

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Принцип полного возмещения убытков и его реализация в российском гражданском праве»

Обучающийся

О.С.Тарасова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук, Д.С.Горелик

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

## **Аннотация**

Выпускная квалификационная работа посвящена актуальной и востребованной теме «Принцип полного возмещения убытков и его реализации в российском гражданском праве».

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих в себе по два параграфа, заключения и списка используемой литературы.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цель и задачи исследования.

В первой главе «История развития института возмещения убытков, и их общая характеристика» раскрыты понятие и виды убытков, подробно изучена история развития института возмещения убытков.

Во второй главе «Особенности реализации принципа полного возмещения убытков» подробно рассматриваются проблемы доказывания упущеной выгоды и реального ущерба. Рассмотрена судебная практика доказывания упущеной выгоды и реального ущерба.

В третьей главе «Проблема реализации принципа полного возмещения убытков и пути их решения в российском гражданском праве» была подробно изучена проблема реализации принципа полного возмещения убытков, условия наступления ответственности за причинение вреда и разобраны возможные пути решения проблемы реализации принципа полного возмещения убытков.

В заключении приведены основные итоги проведенного исследования, сформулированы выводы и предлагаются рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

Общий объем работы составляет 53 страниц.

## **Оглавление**

Введение .....	4
Глава 1. История развития института возмещения убытков, и их общая характеристика .....	7
1.1 История развития института возмещения убытков .....	7
1.2 Общая характеристика и виды убытков в российском гражданском праве .....	11
Глава 2. Особенности реализации принципа полного возмещения убытков.....	18
2.1 Проблемы доказывания упущенной выгоды .....	18
2.2 Проблемы доказывания реального ущерба .....	24
Глава 3. Проблема реализации принципа полного возмещения убытков и пути их решения в российском гражданском праве .....	32
3.1 Проблема реализации принципа полного возмещения убытков .....	32
3.2 Пути решения проблемы реализации принципа полного возмещения убытков .....	37
Заключение .....	43
Список используемой литературы и используемых источников .....	49

## **Введение**

Актуальность темы обусловлена необходимостью защиты гражданских прав посредством механизма принципа полного возмещения убытков. Принцип полного возмещения убытков является одним из важнейших принципов в юриспруденции который обеспечивает защиту прав и интересов граждан, а также юридических лиц в судебном и внесудебном порядке. Однако несмотря на высокую значимость данного принципа его применение сталкивается с рядом таких трудностей, как неясность формулировок законов, отсутствие критериев определения размера убытков и сложность доказывания размера причиненного ущерба. Поэтому изучение механизма реализации принципа полного возмещения убытков имеет большую теоретическую и практическую значимость, а также необходимо для устранения пробела правового регулирования и укрепления гарантий прав граждан и организаций.

Данная работа направлена на выявление современных проблем, анализ теоретических и практических аспектов реализации принципа полного возмещения убытков и разработку предложений по совершенствованию законодательства, что делает исследование значимым и полезным для всех участников гражданских правоотношений.

Объектом исследования выступают общественные отношения, урегулированные нормами права в сфере реализации принципа полного возмещения убытков.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие российское гражданское законодательство в сфере возмещения убытков.

Цель работы заключается в исследовании особенностей и условий реализации принципа полного возмещения убытков в российском гражданском праве, выявлении основных проблем и противоречий в его практическом применении, а также разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства и повышению

эффективности защиты имущественных интересов участников гражданского оборота.

Перед исследованием поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть историю развития института возмещения убытков;
2. Определить общую характеристику принципа полного возмещения убытков;
3. Изучить виды убытков в российском гражданском праве;
4. Рассмотреть особенности доказывания по делам о взыскании убытков;
5. Провести анализ проблем, которые возникают при реализации принципа полного возмещения убытков и пути их решения.

Метод исследования основан на синтезе, сравнении, анализе, сопоставлении и обобщении данных, отраженных в законодательстве Российской Федерации и научной литературе.

В процессе написания работы мы будем обращаться к трудам таких отечественных ученых, как Габриэль Феликович Шершеневич (юрист, цивилист), Дмитрий Иванович Мейер (правовед, специалист в сфере гражданского права), Александр Сергеевич Кривцов (правовед, цивилист). В их трудах были сформированы базовые подходы к определению убытков и порядку их возмещения, что, безусловно, повлияло на развитие института возмещения убытков.

Нормативную базу исследования составляют следующие правовые акты: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая и вторая), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) "О защите прав потребителей", Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Эмпирическая база исследования включает:

- Анализ материалов судебной практики судов Российской Федерации по делам о возмещении убытков, включающий постановления и решения Верховного суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции;
- Изучение статистических данных и аналитических отчетов органов государственной власти, касающихся динамики дел о возмещении убытков и эффективности применяемых мер.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав в которых каждая глава содержит в себе по два параграфа, а также заключения и списка использованных источников.

## **Глава 1 История развития института возмещения убытков, и их общая характеристика**

### **1.1 История развития института возмещения убытков**

История развития института возмещения убытков берет свое начало в Российской империи. Первым законодательным актом, содержащим в себе характеристику убытков, был Свод законов Российской империи, изданный в шестнадцати томах 12 февраля 1833 года. Десятый том назывался «Свод законов гражданских. Свод законов межевых» и содержал в себе раздел «О праве собственности» это наталкивает нас на мысль о том, что уже в те времена существовали положения регулирующие имущественные права. В главе 6-й статье 574 говорилось о том, что без суда никто не может быть лишен своих прав, и всякий ущерб и убытки должны быть возмещены.

В те времена активно создавали свои труды такие ученые-правоведы, как Габриэль Феликсович Шершеневич, Дмитрий Иванович Мейер, Александр Сергеевич Кривцов каждый из них выражал свою точку зрения на вопрос о возмещении убытков. Шершеневич Г.Ф. определял убытки, как «вред, понесенный имуществом и состоящий в уменьшении его ценности» [46], Мейер Д.И. говорил, что «убытки представляют собой снижение или ликвидацию ценности имущественного права» [23], а Кривцов А.С. в своей книге «Общее учение об убытках» писал, что «возмещение убытков — это самый универсальный вариант защиты имущественных прав, также в ней говорилось об ответственности не только за поведение, но и за событие» [19]. Позже в 1910 году на основе положений и мыслей, ученых, создающих труды в этой области, был издан Проект Гражданского уложения И.М.Тюрюмова. В Главе III говорилось о том, что «оспаривающий действительность сделки, как совершенной под влиянием ошибки, обязан возместить другой стороне убытки, понесенные ею вследствие того, что она, не зная об ошибке, рассчитывала на действительность сделки» [10]. Проект

Гражданского уложения разрабатывался более десяти лет, но в связи с быстрым развитием социально-экономических потребностей страны, задержкой обсуждения Проекта Гражданского уложения в Государственной думе в связи с наступающей мировой войной, и последующая революция так и не дали возможности принять Проект. Несколько лет спустя законодательный документ все-таки был принят, но в виде Гражданского кодекса РСФСР 1922 года. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года стал одним из первых крупных правовых актов Советской России, определяющих правовые основы экономических отношений. Этот документ включал множество норм, касающихся различных аспектов гражданских правоотношений, среди которых особое внимание уделялось вопросам ответственности за причинение вреда и возмещения убытков. Данный кодекс объединил в себе Проект Гражданского уложения и нормы советского декрета закрепив в себе понятие убытков как «положительный ущерб в имуществе, так и упущенная выгода, возможная при обычных условиях оборота». Таким образом, Гражданский кодекс РСФСР 1922 года заложил основу для дальнейшего развития института убытков в советском и постсоветском праве. Его положения стали важным шагом на пути к созданию современной системы правового регулирования имущественных отношений, обеспечивающей баланс интересов сторон и защиту прав потерпевших. Позже в 1964 году был принят Гражданский кодекс РСФСР, который закреплял статью 444 «Общие основания ответственности за причинение вреда» и понятие, как и за что конкретно должен возмещать ущерб. В последующем при переходе к рыночной экономике выросла потребность в защите имущественных прав и специально для этого была разработана «Временная методика определения размера ущерба (убытков) причиненного ущерба хозяйственных договоров», которая была одобрена 21.12.1990 г. Советом Министров СССР в рамках экономической реформы. Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушением хозяйственных договоров" была разработана и принята в

сложный исторический период, когда Советский Союз находился на стадии глубоких экономических преобразований. Важно отметить, что Временная методика была создана в ответ на потребности нового экономического уклада, когда прежняя плановая экономика уступала место рыночным отношениям. Данный документ представлял собой важный инструмент для оценки и расчёта убытков, возникавших в результате нарушений договорных обязательств между предприятиями и организациями в условиях перехода к рыночной экономике. Основная цель методики состояла в создании единого подхода к определению размера ущерба, причиняемого нарушениями условий хозяйственных договоров. Она включала в себя несколько ключевых положений:

- Определение реального ущерба;
- Понятие упущенной выгоды;
- Способ расчета процентов за пользование чужими денежными средствами;
- Возможность компенсации морального вреда.

Данная методика была направлена на создание прозрачной и понятной системы расчётов убытков, что особенно важно в условиях растущего числа рыночных сделок. Несмотря на то, что данная методика действовала ограниченное время, её влияние на последующее развитие гражданского законодательства было значительным. Многие принципы и подходы, заложенные в этом документе, впоследствии были интегрированы в современное российское законодательство, в том числе в Гражданский кодекс Российской Федерации.

В 1991 году, незадолго до распада Советского Союза, был утвержден свод законов под названием «Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик». Одним из ключевых элементов «Основ гражданского законодательства» был принцип возмещения убытков, он закреплял право любого лица требовать полного возмещения убытков, если иное не

предусмотрено законодательством или условиями договора. Под убытками подразумевались не только реальные затраты, понесённые лицом в результате нарушения его прав, но и потеря или порча имущества, а также неполученные доходы, которые могли бы быть получены при обычных обстоятельствах, если бы права данного лица не были нарушены. Введение принципа возмещения убытков в «Основах гражданского законодательства» стало важным шагом на пути к созданию эффективной правовой системы, соответствующей требованиям рыночной экономики.

В 1994 году был принят действующий Гражданский кодекс Российской Федерации, который окончательно конкретизировал и закрепил в себе понятие убытков. В пункте 2 статьи 15 закреплено понятие убытков, а именно под убытками понимается «расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено». Эта статья сыграла значительную роль в разрешении споров о вопросах возмещения убытков.

Проанализировав историю, мы можем сделать вывод о том, что институт возмещения убытков стал развиваться во второй половине XIX века и на протяжении всего исторического периода законодательство отражало особенности социально-экономических условий и потребностей общества. Шарапова Е.А. в своей научной работе пишет о том, что «институт возмещения убытков постоянно менялся под действием политического режима» [45]. Первым законодательным актом, регламентирующим понятие о возмещении убытков, являлся Свод законов Российской империи, однако он закреплял деление убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду. В последствии принятый в 1922 году Гражданский кодекс РСФСР закрепил разделение убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду, следом

принятый в 1964 году Гражданский кодекс РСФСР регламентировал определение реального ущерба. Гражданский кодекс 1994 года продолжает оставаться основным источником гражданского права в России и служит основой для разрешения многочисленных споров, возникающих в ходе хозяйственной деятельности. Принцип возмещения убытков, закрепленный в этом кодексе, находит широкое применение в судебной практике и является важным инструментом защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Подводя итог параграфа, мы можем сделать вывод о том, что вопрос решения спора о возмещении убытков всегда занимал важное место в гражданском праве, поскольку он касается восстановления справедливости между сторонами, чьи интересы пострадали в результате неправомерных действий. Современное законодательство, опирающееся на принципы равенства и справедливости, стремится максимально защитить интересы потерпевших и обеспечить справедливую компенсацию за причиненный ущерб.

## **1.2 Общая характеристика и виды убытков в российском гражданском праве**

В современном российском гражданском праве под термином «убытки» понимают расходы лица, чьи права были нарушены в следствии чего произошла утрата или повреждение имущества, а также неполученные доходы, которые могли бы быть получены. На наш взгляд убытки также можно рассматривать, как отрицательные последствия, наступившие в результате нарушения прав или охраняемых законом интересов. Шершеневич Г.Ф. выражал мнение, что «убытки включают в себя две составные части – действительный ущерб и утерянную выгоду» [46], а

Агарков М.М. высказывал свою точку зрения в том, что «убытки есть вред имуществу, выраженный в денежном эквиваленте» [1]. В Российском гражданском праве возмещение убытков является юрисдикционной формой гражданско-правовой ответственности, реализующейся посредством предъявления соответствующего иска в суд. Мы можем сделать вывод о том, что возмещение убытков заключается в восстановлении имущественного положения и компенсации финансовых потерь, возникших из-за действий или бездействий нарушителя.

Определение правовой природы убытков относится к вопросу теоретического характера, поскольку определение правовой природы представляет собой отнесение к определенной юридической категории. Стоит отметить, что существует практическая необходимость относимости убытков к правовой природе. Это же своем научном труде отмечает Монастырский Ю.Э. подчеркивая, что «тотальное непонимание правовой природы убытков, приводит к резкому снижению уровня применения соответствующего способа защиты гражданских прав в российских судах» [25]. Юридическая природа убытков состоит в том, что они выступают средством защиты нарушенных гражданских прав. Их возмещение — важнейшее направление института гражданского права, предназначенное для восстановления имущественного положения потерпевшего и устранения последствий правонарушения. Особое значение в вопросе возмещения убытков играет необходимость достичь восстановления нарушенных прав для того, чтобы потерпевший оказался в положении, идентичном тому, каким он обладал бы, если бы нарушения не произошло вовсе. Юристы давно ведут споры о том, как верно трактовать правовую природу убытков. Основными точками зрения, которые встречаются в научной литературе являются убытки, как категория гражданско-правовой ответственности и убытка, как юридический факт. Рассматривая убытки как гражданско-правовую ответственность, убытки воспринимаются как форма наказания за нарушение

прав и обязанностей, возложенных на нарушителя. То есть убытки являются следствием неправомерных действий и их возмещение становится методом приведения потерпевшего в прежнее положение. Шершеневич Г.Ф. в своем научном труде подчеркивал, что «ответственность следует за совершенным правонарушением и выражается в неблагоприятных последствиях для нарушителя» [46], а Майер Д.И. в свою очередь определял гражданско-правовую ответственность как «ответственность за совершение противозаконного действия» [23]. Рассматривая убытки, как юридический факт убытки воспринимают как событие, которое запускает цепочку правовых последствий. То есть факт причинения убытков порождает обязанность нарушителя компенсировать ущерб. Васькин В. В., Овчинников Н. И., Рогович Л. Н. в своем научном труде отмечают, что «гражданско-правовыми следует признавать убытки, которые признаются гражданским законодательством в качестве юридических фактов. Иначе говоря, это убытки, вызывающие гражданско-правовые последствия» [3]. На наш взгляд убытки представляют собой юридический факт, в том числе являющийся одним из элементов гражданского правонарушения. Убытки, как юридический факт вызывают цепь правовых последствий в виде возникновения у потерпевшего прав на возмещение убытков и обязанности нарушителя компенсировать причиненный ущерб.

Источниками правового регулирования убытков являются законодательные акты и нормативные документы. Основополагающим источником правового регулирования убытков является Гражданский кодекс Российской Федерации - именно в нем содержатся фундаментальные положения, определяющие природу убытков, порядок их возмещения и виды ответственности за причинение вреда. Статья 1, которая закрепляет начала гражданского законодательства, говорит о необходимости восстановления нарушенных прав граждан. Статья 15 содержит понятие реального ущерба и упущенной выгоды, а также устанавливает принцип полного возмещения

убытков. Данный принцип подчеркивает необходимость полной компенсации ущерба, причинённого неправомерными действиями или бездействием. Стоит отметить, что в пункте 1 отмечается, что «лицо имеет право потребовать возмещения понесенных убытков, если договор не предусматривает возмещение в меньшем размере». Действующий Гражданский кодекс Российской Федерации значительно расширил трактовку понятия реального ущерба по сравнению с Гражданским кодексом РСФСР. На сегодняшний день в понятие реального ущерба включен не только ущерб, но и будущие расходы, которые потерпевшему лицу необходимо будет понести для восстановления нарушенных прав.

Дополнительно, источниками правового регулирования являются иные федеральные законы, нормативно правовые акты и акты высших судебных инстанций. К таким относятся Федеральный Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) "О защите прав потребителей" который устанавливает ответственность продавцов и исполнителей услуг за нарушение прав потребителей, включая возмещение убытков, вызванных продажей некачественных товаров или оказанием некачественных услуг, а также Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" который закрепляет общие положения об ответственности и о возмещении убытков. Чтобы разобраться с размером возмещаемых убытков необходимо обратить внимание на положения, содержащиеся в пунктах 12 и 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25, разъясняющего отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно данным пунктам, при определении размера убытков следует стремиться к точности, основываясь на разумной степени достоверности, то есть указывать сумму, близкую к реальному ущербу. Кроме того, особенное внимание в

Постановлении обращено на то, что расчеты упущенной выгоды, предоставляемые истцом, являются приблизительными и носят предположительный характер. Таким образом, источники правового регулирования убытков играют ключевую роль в защите прав и интересов граждан и организаций, а также в поддержании устойчивого и справедливого функционирования гражданского оборота.

Убытки делятся на несколько видов, каждый из которых имеет свои особенности и влияет на механизм их возмещения. Отечественный ученый-правовед, юрист Шершеневич Г. Ф. рассматривал убытки как «вред, понесенный имуществом и состоящий в уменьшении его ценности» [46]. В состав убытков он включал действительный ущерб, который связывал с уменьшением действительной ценности имущества, и потерянную выгоду, которая состояла в уменьшении возможной, в случае исполнения договора, ценности имущества. Еще один отечественный ученый-правовед Мейер Д. И. определял убытки как «уменьшение или уничтожение ценности имущественного права» [23]. Дмитрий Иванович также выделял два вида убытков - вещественный ущерб, когда субъект нарушенного права становится беднее, и выгода которой субъект нарушенного права лишается. Подробно рассмотрев нормативно-правовую базу и обратившись к трудам ученых-правоведов, мы можем сделать выводы о видах и характере убытков.

Реальный ущерб — подразумевает под собой убытки, которые связаны с прямыми затратами и потерями, понесенными потерпевшим. К реальному ущербу относятся такие убытки как расходы на восстановление нарушенного права (оплата ремонтных работ, покупка новых материалов, замена поврежденного имущества), необходимые расходы (затраты, неизбежные для восстановления прежнего состояния) и утрата или повреждение имущества (уменьшение стоимости имущества или полная потеря вещи). Под понятием утрата имущества Волков А.В. понимает, что «утрата имущества прекращает право собственности и означает его полную и безвозвратную потерю» [4], а

под повреждением имущества Савенкова О.В. понимает «временные или необратимые неблагоприятные изменения, которые представляют собой частичное или полное повреждение приводящие к утрате ценности имущества полностью» [40]. Разграничивая понятия «утрата» и «повреждение» имущества, наше законодательство преследует весьма конкретную цель — правильное определение размера реального ущерба, поскольку в случае полной утраты вещи потерпевшее лицо может рассчитывать на возмещение стоимости вещи, а в случае её повреждения лишь на стоимость восстановительных работ. Мы можем сделать вывод о том, что реальный ущерб всегда измерим и подтверждается документально. Чтобы взыскать реальный ущерб, необходимо доказать, что он возник конкретно в результате неправомерных действий или событий.

Упущенная выгода — подразумевает под собой доходы, которые могли бы быть получены при нормальных условиях гражданского оборота, но не были получены в силу нарушенных прав. Как подчёркивает Стародубова У.М. «упущенная выгода в римском праве определялась, как «не поступление в имущество тех ценностей, которые должны были поступить при нормальном течении обстоятельств» [42]. К упущенной выгоде относятся такие виды убытков как незаработанная прибыль от несостоявшейся сделки и прибыль, которая не поступила из-за задержки поставок или неисправности оборудования. Для того, чтобы разобраться с вопросом о возмещении упущенной выгоды и определить её размер необходимо учитывать, что на размер упущенной выгоды могут повлиять объективные внешние факторы и расчет будет носить приблизительный характер.

Также по характеру возникновения можно разделить убытки на прямые и косвенные убытки. Данная классификация основана на причинно-следственной связи между действиями нарушителя и возникновением убытков. Прямые убытки возникают непосредственно в результате

нарушения права, тогда как косвенные убытки появляются как следствие отдаленных событий. Например, пожар, случившийся из-за неисправной проводки, приведет к прямым убыткам в виде сгоревшего имущества. А косвенные убытки могут возникнуть в виде потери арендной платы в связи с проведением ремонта в здании.

Подводя итог главы, мы можем сделать вывод о том, что принцип полного возмещения убытков играет важную роль в обеспечении справедливости и восстановлении нарушенных прав. Он гарантирует, что лицо, которому был причинен ущерб, получит справедливую компенсацию, соответствующую размеру понесенных им потерь. История развития института возмещения убытков берет свое начало в Российской империи задавая направление развития на будущие годы. Считаем необходимым отметить вклад в развитие института возмещения убытков таких ученых-правоведов как Габриэль Феликсович Шершеневич, Дмитрий Иванович Мейер и Александр Сергеевич Кривцов поскольку их научные труды по сей день сохраняют высокую научную ценность, способствуя развитию российского гражданского права. Развитие института возмещения убытков способствует укреплению доверия между субъектами гражданских правоотношений и стимулирует соблюдение договорных обязательств.

## **Глава 2. Особенности реализации принципа полного возмещения убытков**

### **2.1 Проблемы доказывания упущенной выгоды**

Как мы выяснили в первой главе, понятие «упущенной выгоды» в гражданском праве закреплено в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая гласит, что «лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причинённых ему убытков». Мы можем сделать вывод, что упущенная выгода является частью общего понятия убытков, однако она отличается тем, что связана с предполагаемыми доходами, которые могли бы быть получены, но не были получены вследствие нарушения права.

Согласно судебной статистике арбитражного судопроизводства за 2024 год было рассмотрено более 8 млн. судебных дел, из них более 14 тысяч дел по взысканию убытков и более 183 тысяч по неустойке из чего мы можем сделать вывод, что иски о взыскании неустойки предъявлялись в несколько раз чаще, чем о возмещении убытков. Когда речь идет о возмещении убытков, одна из главных трудностей заключается в их доказывании поскольку на практике возникает множество проблем, связанных с определением размера убытков, установлением причинно-следственной связи между действиями виновника и возникшим ущербом, а также сбором достаточных доказательств. Поэтому несмотря на то, что законодатель предусматривает возможность взыскания упущенной выгоды с лица, отказавшегося исполнять обязательства по договору, такие иски редко удовлетворяются судом, поскольку довольно трудно доказать размер упущенной выгоды. Мамиконян К.О. в своей научной работе также подчеркивает, что «судебная практика по рассмотрению дел, связанных с

упущенной выгодой крайне противореча, так как имеются многочисленные нюансы, которые необходимо учитывать при выполнении расчетов» [21].

Правовыми основаниями для взыскания упущенной выгоды являются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, но для того, чтобы взыскать упущенную выгоду, необходимо доказать ряд обстоятельств. Во-первых, необходимо подтвердить сам факт нарушения права, которое привело к возникновению убытков и определить примерный размер убытков. В качестве доказательств могут использоваться различные документы, такие как договоры, бухгалтерская отчетность, заключения экспертов и другие материалы, способные оценить потенциальные доходы. Во-вторых, следует установить причинно-следственную связь между действиями (или бездействием) ответчика и возникшими у истца убытками. В некоторых случаях необходимо провести анализ или экспертизу для исключения возможности влияния посторонних факторов. В-третьих, необходимо обосновать размер упущенной выгоды, предоставив соответствующие доказательства. Дополнительно Пленум Верховного суда Российской Федерации в постановлении от 23.06.2015 №15 в 14 пункте обращает внимание, что «расчет упущенной выгоды, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер», что осложняет процесс доказывания упущенной выгоды [33].

Конечно, чтобы доказать случившееся правонарушение необходимо установить причинно-следственную связь. Егоров Н.Д., основатель теории прямой и косвенной причинной связи заявлял, что «причинная связь будет прямой тогда, когда условие-причина может повлечь за собой результат независимо от иных условий, возникших в рассматриваемой конкретной ситуации и имеющих юридическое значение» [14].

Гражданское законодательство в статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет принцип вины. Данный

принцип играет одну из ключевых ролей в определении ответственности за причинение вреда. Он основывается на идее, что лицо должно отвечать за свои действия лишь тогда, когда оно действовало сознательно и добровольно, осознавая возможные негативные последствия своих поступков. Говоря простым языком, вина подразумевает наличие умысла в действиях лица, приведших к нарушению прав и законных интересов других людей. В соответствии с этим принципом, ответственность наступает только в том случае, если лицо знало или должно было знать о возможных последствиях своих действий и не предприняло мер для их предотвращения. Майстренко Г. А. в своей научной работе также подчеркивает, что «принцип вины олицетворяет собой сополагающую идея правосознания преломляющуюся через призму правотворческой деятельности» [20]. Также необходимо взять во внимание тот факт, что законодатель может снять ответственность за причинение убытков в случае, если убытки возникли вследствие непреодолимой силы или независящих от исполнителя обстоятельств. Статья 401 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет правило, при котором «лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства». То есть, если ответчик сможет убедить суд, что его неспособность выполнить обязательство была вызвана форс-мажорными обстоятельствами, то упущенная выгода не подлежит взысканию. Пустовалова И. Н. и Валеева И. А. в своей работе отмечают, что «обстоятельства непреодолимой силы — это общее понятие, охватывающее непредвиденные и непреодолимые события, которые выходят за пределы контроля сторон и делают исполнение обязательств невозможным, а «форс-мажор» — это специфическое юридическое понятие, которое может включать в себя конкретные события или категории обстоятельств, признаваемых непреодолимыми» [34].

Также оказать влияние на ход дела в споре о доказывании упущенной могут заключения экспертов, дополнительная и повторная экспертизы. Эти заключения могут помочь взглянуть на спор в другой плоскости и рассматривать не те доказательства, что уже есть, а их качество. Узнать приблизительный размер упущенной выгоды можно несколькими способами такими как:

- ретроспективный анализ;
- перспективный анализ.

Ретроспективный анализ представляет из себя примерную итоговую сумму за предыдущий период времени включая средний доход и расход. Основная цель ретроспективного анализа — это восстановление полной картины произошедшего, изучение обстоятельств, приведших к убыткам, и оценка последствий этих действий. Такой анализ помогает выяснить, кто виноват в возникновении убытков и каковы перспективы их полного или частичного возмещения. Ретроспективный анализ в контексте возмещения убытков играет важную роль, позволяя сторонам конфликта и судебным органам глубже разобраться в произошедшем событии и правильно оценить последствия. Важно отметить, что этот способ доступен только тем, у кого имеются данные за исследуемый период.

Перспективный анализ представляет из себя метод, используемый для прогнозирования возможной прибыли и оценки потенциальных рисков. Основной целью перспективного анализа является определение вероятности возможной выгоды.

Таким образом, ретроспективный и перспективный анализы дополняют друг друга, обеспечивая всесторонний взгляд на приблизительный размер упущенной выгоды. Однако, если экспертиза покажет, что ответчик сознательно уклонялся от выполнения своих обязанностей либо вовсе их игнорировал, такое доказательство подтвердит прямую связь между

неисполненным обязательством и возникшими убытками в виде упущенной выгоды.

Рассмотрим пример успешного доказывания по делу о взыскании упущеной выгоды который подтверждает, что недополученный доход упущеной выгоды возможно взыскать даже при незавершенной стройке. Так, Арбитражным судом Западно-Сибирского округа 22 апреля 2021 года рассматривалось дело №А45-36418/2019 в котором истцом выступала компания ООО «Лидер», которая собиралось построить здание на земле, взятой в аренду у муниципальных органов, но в связи с отказом выдать разрешение на строительство выполнение проекта затянулось. К концу срока аренды успели возвести только фундамент, а на новый срок муниципальные органы продлевать аренду отказались что повлекло за собой потерю возможной выгоды. Первая инстанция отказалась, не увидев прямой связи между незаконными решениями органов местного самоуправления и неполученной прибылью от реализации объекта. Однако апелляция не поддержала выводы первой инстанции аргументировав, тем, что именно из-за решений муниципальных органов общество не смогло построить объект. По расчету эксперта упущенная выгода составила около 11 млн руб. Апелляция присудила ее ООО «Лидер», выводы устояли в АС Западно-Сибирского округа, с ними также согласился Верховный суд Российской Федерации [30].

Для общего понимания темы доказывания упущенной выгоды также рассмотрим пример неуспешного доказывания упущенной выгоды. Арбитражный суд Новосибирской области 14 марта 2024 года вынес решение по делу № А45-30218/2023 в котором отделение Социального Фонда России по Ульяновской области требовало взыскать с ООО "Кедр" ущерба, причиненного несвоевременным предоставлением сведений о работающих застрахованных лицах. Сумма ущерба составила 30 301 рубль 89 копеек. Обстоятельства дела заключались в том, что ООО "Кедр" несвоевременно

представляло сведения индивидуального учета за отчетные периоды (май 2020 года, август 2022 года и октябрь 2022 года) в отношении застрахованного лица. В результате чего Социальный фонд произвел перерасчет пенсии с учетом индексации, при условии того, что застрахованное лицо продолжало работать, соответственно основания для индексации отсутствовали. Убытки фонда составили 13 384 рубля 77 копеек за период с января 2021 года по июнь 2022 года, 9 080 рублей 88 копеек за период с августа 2022 года по ноябрь 2022 года и 7 836 рублей 24 копейки за период с декабря 2022 года по февраль 2023 года. Однако, рассмотрев материалы дела, суд отметил, что «основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт их причинения, документально подтвержденный размер убытков и наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и нарушением». А согласно представленной истории выплат, выплаты производились с учетом перерасчета начиная с апреля 2022 года. В рассматриваемом случае фондом не доказано наличие причинно-следственной связи между фактом причинения убытков и действиями страхователя по предоставлению сведений индивидуального учета. Арбитражный суд Новосибирской области решил отказать Социальному Фонду в удовлетворении заявленных требований [37].

Подводя итог параграфа, мы можем сделать вывод, что для взыскания упущеной выгоды, необходимо доказать наличие обстоятельств таких как:

- факт нарушения права, повлекшего за собой возникновение убытков;
- причинно-следственную связь между действиями или бездействием нарушителя и наступившим убытком;
- размер упущеной выгоды, который должен быть обоснован и подтверждён соответствующими доказательствами.

Стоит отметить, что доказывание упущенной выгоды зачастую бывает сложным процессом, поскольку требуется предоставить убедительные данные о размере потенциальных доходов, которые могли бы быть получены, если бы право не было нарушено.

Хотелось бы подчеркнуть, что процесс доказывания упущенной выгоды остается одним из самых сложных в юридической практике. Мы изучили способы доказывания упущенной выгоды через ретроспективный и перспективный анализ и пришли к выводу, что оба метода позволяют получить всесторонний взгляд на приблизительный размер упущенной выгоды. Ретроспективный анализ помогает оценить реальные убытки, основываясь на фактах и документах, а перспективный анализ дает возможность прогнозировать потенциальные доходы, которые могли бы быть получены. Таким образом, комплексное применение этих методов способствует более точной оценке упущенной выгоды и повышает шансы на успешное разрешение споров в суде.

## **2.2 Проблемы доказывания реального ущерба**

Как мы выяснили в первой главе гражданское законодательство не закрепляет определение реальному ущербу, однако проанализировав пункт 2 статьи 15 можно сделать вывод, что под реальным ущербом законодатель понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение имущества лица. Однако для точного понимания обратимся к энциклопедии судебной практики по делам о возмещении убытков которая под реальным ущербом понимает, что «утрата имущества — это не только физическая потеря, но и утрата права владеть, пользоваться и распоряжаться» [27].

Часто сталкиваясь с необходимостью взыскания убытков многие испытывают трудности в процессе доказывания о возмещении убытков в полном объеме поскольку правовые нормы не охватывает в полной мере все аспекты, которые необходимо доказать и взыскать. Нормы о возмещении убытков порой неправильно трактуются юристами или оказываются не вполне достаточными, что приводит к уменьшению суммы возмещения убытков или даже к отказу иска в удовлетворении. Однако, классификация убытков на две категории помогает гражданам отчетливее понимать возмещение какого именно вида убытков им необходимо требовать в суде. Главным различием реального ущерба и упущенной выгоды является то, что первый подразумевает физическую утрату или повреждение имущества, а второй подразумевает недополученную возможную прибыль, которая могла бы быть получена, если бы не произошли определенные обстоятельства.

Теоретически, доказать в суде реальный ущерб легче, поскольку под упущенной выгодой понимается то, что возможно могло бы быть, а под реальным ущербом то, что уже наступило. Следует отметить, что ущерб, который понесло лицо, чьи права были нарушены, должен быть оценен либо самим истцом, либо привлечённым специалистом-экспертом. Это необходимо для точного определения размера суммы, которую следует взыскать. Кривцов А.С. в своем научном труде отмечает, что «возмещение убытков, равносильно интересу, который потерпевший имеет в том, чтобы вредное действие не наступило» [19]. Доказывание реального ущерба требует комплексного подхода, включающего сбор и анализ доказательств, подтверждающих факт причинения ущерба, его размер и причинно-следственную связь между действиями правонарушителя и наступившим ущербом. Основными методами доказывания являются:

- Представление документов, подтверждающих факт владения имуществом и его состояние до момента причинения ущерба;
- Проведение независимой экспертизы для оценки размера ущерба;

— Свидетельские показания, подтверждающие факт происшествия и характер повреждений.

Савенкова О.В. в своей научной работе подчеркивает, что «убытки, как правило, являются последствием неправомерного поведения - действия или бездействия одного лица, нарушающего право другого» [40]. Можем с ней согласиться поскольку одним из элементов доказывания реального ущерба является установление причинно-следственной связи между действиями правонарушителя и наступившим ущербом. Без чёткого доказательства этой связи требование о возмещении убытков может быть отклонено судом, поэтому в некоторых ситуациях суды прибегают к помощи экспертов и специалистов для установления причинно-следственной связи. Этот процесс включает в себя сбор доказательств, привлечение специалистов и экспертов, анализ всех обстоятельств и объективную оценку степени вины ответчика. От правильного установления причинно-следственной связи зависят не только сумма возмещения, но и само признание ущерба. Кривцов А.С. отмечает, что «основная проблема общего учения об убытках состоит в определении, кто и в каком объеме обязан окончательно нести потерю, которую породил собой убыток» [19].

В гражданском законодательстве Российской Федерации существует несколько методов расчета реального ущерба, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки. При расчете убытков можно воспользоваться Временной методикой определения размера ущерба, причиненного нарушениями хозяйственных договоров, изложенной в приложении к письму Госарбитража СССР от 28 декабря 1990 года № S-12/NA-225. В 18 пункте дана рекомендация о том, что «если произошла утрата или повреждение имущества, понесенный ущерб можно рассчитать по его балансовой стоимости за вычетом износа, а также если уничтожено недвижимое имущество можно оценить ущерб рассчитав кадастровую стоимость». В 14 пункте Временной методики излагается другой способ расчета убытков,

который заключается в подсчете уже произведенных затрат, но в таком случае, для доказательства суммы размера издержек необходимо предоставить все документы подтверждающие расходы. Репета К.В. обращает внимание, что в данной методике «ущерб (убытки) определяется исходя из характера последствий нарушения договорного обязательства, а не содержания самого нарушения» [36]. Обращаем ваше внимание на то, что данная методика носит рекомендательный характер и не является обязательной для суда в соответствии с определением Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2016 года № 307-ЭС16-15294 по делу № А13-9825/2015. Также следует помнить, что данная методика действует в той мере, в которой она не противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации. Законодатель также уточняет, что в соответствии со всеми обстоятельствами дела, должен соблюдаться принцип справедливости и соразмерности ответственности за совершенные нарушения. Как верно подчеркивает Мигачева А.Ю. «одним из критериев принципа справедливости, как является соразмерность, что означает равновесие между получаемым и отдаваемым» [26].

Предлагаем рассмотреть пример судебной практики о успешном доказывании реального ущерба. Так, 3 ноября 2023 года Московский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики вынес решение по делу № 2-5838/2022 в котором истец в лице АО «Российский Сельскохозяйственный банк» обратился в суд о взыскании ущерба, причиненного преступлением. Обвиняемые по делу в составе организованной преступной группы путем обмана и злоупотребления доверием, представления заведомо ложных и недостоверных сведений похитили у АО «Россельхозбанк» денежные средства на общую сумму 10231784 руб. 44 коп. Банк в иске просит в солидарном порядке взыскать причиненный ущерб Чувашскому региональному филиалу, а именно размер просроченной задолженности по основному долгу, размер задолженности по

процентам за пользование кредитом и сумму расходов по оплате государственной пошлины. Во время судебного заседания представитель истца исковое заявление поддержал в полном объеме, ответчики исковые требования не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Суд разъяснил статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации отметив, что «под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества». А также в соответствии с п.п.1,2, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред и в соответствии со статьей 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Суд отмечает, что в результате совершения противоправных действий ответчиками истцу был причинен ущерб в размере остатка непогашенной задолженности по выданным кредитам на общую сумму 9843315 рублей 03 копеек. Суд отмечает, что взыскание с ответчиков в счет убытков применительно к обстоятельствам настоящего дела суммы задолженности по кредитам меньшей, нежели причиталось бы в пользу банка при обычных обстоятельствах, повлечет за собой необоснованное ущемление имущественных прав банка как участника гражданско-правового оборота. А также обращает внимание на то, что доказательств, отсутствия вины в причинении ущерба в указанной сумме, причиненного преступлением, совершенными ответчиками, либо позволяющих установить иной размер ущерба или подтверждающих причинение ущерба в ином размере, в нарушение требований ст. 56 Гражданского-процессуального Кодекса Российской Федерации ответчиками в суд не представлено. По итогу суд решил, исковые требования АО «Российский Сельскохозяйственный банк» к виновным о взыскании ущерба, причиненного преступлением, удовлетворить в полном объеме. Взыскать в солидарном порядке с виновных в пользу АО

«Россельхозбанк» в лице Чувашского регионального филиала ущерб, причиненный преступлением в размере 9843315,03 рублей [39].

Для понимания темы рассмотрим также обратный пример, в котором у истца не получилось доказать реальный ущерб. Кызылский городской суд Республики Тыва от 23 июля 2020 года вынес решение по делу № 2-464/2020. В представленном деле возник спор в отношении жилого помещения, переданного под аренду. Истец утверждает, что своевременно оплачивал арендную плату и вносил коммунальные платежи за арендованное нежилое помещение, а со стороны ответчика не поступало предупреждения о расторжении договора, прекращении или изменении условий договора, то на основании вышесказанного истец считает, что договор автоматически был продлен. В месяц следующего расчета ответчик арендную плату не приняла и попросила освободить нежилое помещение. Истец, освободив нежилое помещение рассчитал, что в связи с переездом, арендой нового помещения, оплате транспортных и иных услуг истец потратил более 59200 рублей. Просит по иску взыскать с ответчика реальный ущерб и оплату судебных расходов. Ответчик иск не признавал указав, что предупредил о прекращении договора в устном порядке за две недели до расторжения договора, а также указал, что понес расходы связанные с необходимостью заключения нового договора аренды предъявив договор аренды. Суд разъяснил, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, а также указал на то, что ответчик должен был за три месяца в письменной форме сообщить о расторжении договора истцу. Однако, изучив представленные документы суд полагает, что данные доказательства не могут быть признаны допустимыми. Поскольку все представленные доказательства признаны судом недопустимыми, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований. Данний разбор судебной практики еще раз подтверждает, что доказывание реального

ущерба требует комплексного подхода, включающего сбор и анализ доказательств, подтверждающих факт причинения ущерба и его размера [38].

Во Временной методике определения размера ущерба, причиненного нарушениями хозяйственных договоров также есть третий способ, который позволяет не только взыскать реальный ущерб, но и упущенную выгоду одновременно. Не всегда потерпевший несет расходы до обращения в суд за возмещением реального ущерба. В состав убытков входят не только фактически понесенные расходы, но и издержки, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. То есть можно взыскать не только уже существующие убытки, но и расходы, которые потерпевшему придется внести в будущем для компенсации ущерба. Однако Данилевская Е.В. в своей работе отмечает, что «истец обязан доказать определённый размер понесенных убытков и только при условии, что наличие убытков доказано, они будут рассчитываться исходя из суммы нанесенного реального ущерба и наступившей (при наличии) упущеной выгоды» [13].

Анализ судебной практики показывает, что суды уделяют серьёзное внимание вопросу квалификации реального ущерба. В ряде дел суды разграничивают реальный ущерб и упущенную выгоду, руководствуясь принципом полноты возмещения убытков. Тем не менее проблемы квалификации реального ущерба остаются актуальными в российском гражданском законодательстве.

Подводя итог главы, мы подробно разобрали проблемы доказывания упущенной выгоды и реального ущерба. Отдельно рассмотрели какую роль в доказывании упущенной выгоды играет ретроспективный и перспективный анализ, а также установили важность доказывания причинно-следственной связи. Для полного раскрытия темы мы рассмотрели несколько примеров из судебной практики, где наглядно увидели, как работает принцип полного возмещения убытков, что помогло нам лучше понять подходы судов к оценке

доказательств и разрешению споров. Следует отметить, что несмотря на развитое законодательство и большое количество судебной практики проблемы и пробелы в делах при доказывании упущенной выгоды все еще имеют место быть. Это обусловлено трудностями в доказывании упущенной выгоды и нехваткой методов измерения упущенной выгоды. Головизнин А.В., Богомазова Ю.И., Офицерова Ю.В. в своем научном труде также подчеркивают, что «гражданское законодательство не раскрывает механизм возмещения убытков. Также отсутствует современная методика определения размера убытков вследствие нарушения договорных обязательств» [6]. А.Н. Климова в своей работе также подчеркивает, что «несмотря на правовую регламентацию и наличие разъяснений высшей судебной инстанции, единых подходов в судебной практике по делам о взыскании упущенной выгоды на данном этапе пока не выработано» [15]. Поэтому юристам необходимо уделять внимание качеству подготовки доказательств в делах по доказыванию о возмещении убытков, однако законодательство и судебная практика обновляются, что говорит о возможности внесения изменений и усовершенствований методик расчета убытков.

## **Глава 3. Проблема реализации принципа полного возмещения убытков и пути их решения в российском гражданском праве**

### **3.1 Проблема реализации принципа полного возмещения убытков**

В данной главе мы подробно рассмотрим действие принципа полного возмещения убытков и проблему его реализации в полной мере. Как мы отмечали выше принцип полного возмещения убытков является одним из ключевых принципов гражданского права. Данный принцип направлен на восстановление прежнего материального положения потерпевшего, которое существовало до причинения ему вреда. Целью принципа полного возмещения убытков является устранение негативных последствий вызванных нарушением прав пострадавшей стороны, однако на практике возникают многочисленные проблемы, связанные с реализацией данного принципа. Это обусловлено сложностью точного определения размера убытков, особенно в части упущеной выгоды, необходимостью доказывания причинно-следственной связи между нарушением и убытками, а также субъективностью подходов к оценке убытков, что наводит нас на мысль о необходимости совершенствования и развития института возмещения убытков. В данной статье мы подробно рассмотрим теоретические аспекты данного вопроса, а также проанализируем практические сложности, возникающие при возмещении убытков.

Принцип полного возмещения убытков заключается в том, что лицо, которому причинен ущерб вследствие неправомерных действий другого лица, имеет право на получение возмещения убытков в полном объеме. Соответственно, возмещенные потери должны включать в себя не только прямые убытки, но и косвенные. Однако следует учесть, что существуют ограничения на применение принципа полного возмещения убытков. Так,

согласно Разъяснению Президиума, ФАС России от 11.10.2017 № 11 "По определению размера убытков, причинённых в результате нарушения антимонопольного законодательства" установлены определенные пределы для взыскания убытков. В частности, пункт 1.4 разъяснения указывает на то, что «даже при наличии оснований для возмещения убытков в соответствии с действующими нормами закона сумма, подлежащая выплате, может быть уменьшена». Также в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации в возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего. Данное ограничение направлено на предотвращение злоупотребления принципом полного возмещения убытков со стороны истца и сохранения баланса интересов. Есть и сторонники противоположного мнения, например, Григорьева И. М. в своей научной работе отмечает, что «основанием для снижения ответственности при причинении вреда может служить наличие противоправности или вины потерпевшего. Во всех остальных случаях потерпевшая сторона должна иметь возможность получить возмещение убытков в полном объеме» [12].

Условия наступления ответственности за причинение вреда являются ключевыми элементами в системе российского гражданского права, обеспечивающие защиту интересов участников гражданско-правовых отношений. Ответственность за причинение вреда возникает в момент, когда одним лицом нарушаются права другого лица, что по итогу приводит к возникновению убытков. Для возникновения ответственности необходимо соблюдение нескольких условий:

- Наличие самого факта причинения вреда одним лицом другому. Под понятием вред понимается причинение вреда личности или имуществу гражданина;
- Наличие вины лица, причинившего вред. Вина может выражаться в форме умысла или неосторожности. Отсутствие вины доказывается

лицом, нарушившим обязательство и может являться основанием для освобождения от ответственности;

— Наличие причинно-следственной связи между действием (или бездействием) причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями;

— Наличие доказательств, подтверждающих вышеперечисленные факты. Доказательства могут быть представлены в устных показаниях, письменной форме, в аудио- и видео- формате, в виде вещественных доказательств;

— Отсутствие обстоятельств, освобождающих от ответственности. Таковыми могут являться форс-мажорные обстоятельства, раскаяние потерпевшего, примирение виновного с потерпевшим.

Мы можем сделать вывод, что ответственность за причинение вреда возникает при соблюдении всех перечисленных условий и только при их совокупности можно требовать возмещения убытков. Головизнин А. В., Богомазова Ю. И., Офицерова Ю. В. также отмечают, что «судебные органы рассматривают ситуацию и удовлетворяют требование истца только в том случае, если в действиях ответчика, в следствие которых наступили убытки, присутствуют все элементы присущие гражданско-правовой ответственности» [6].

Однако, чтобы применить на деле принцип полного возмещения убытков недостаточно только возникновения ответственности за причиненный вред, так как в юридической практике возникает ряд трудностей, которые требуют тщательного анализа и подготовки. Одной из главных задач современного гражданского права является разработка эффективных механизмов, позволяющих преодолеть эти препятствия и обеспечить справедливую защиту имущественных интересов участников гражданских правоотношений.

Первая, и на наш взгляд самая сложная проблема связана с определением размера убытков. Как мы разъясняли выше, если реальный ущерб доказать относительно легко, то рассчитать доказать размер упущеной выгоды довольно сложно. Усложняет и затягивает решение вопроса по определению размера убытков отсутствие единой методики расчета и необходимость учета множества факторов, а также то, что расчет упущеной выгоды является предположительным.

Вторая проблема заключается в трудности установления вины лица, причинившего вред и сложности определения формы вины. Пиликина М.Г. ссылаясь на статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации подчеркивает, что «для привлечения лица к ответственности в виде возмещения убытков необходимо наличие ущерба, вины лица, а также причинной связи между нарушением и возникшими убытками. Однако зачастую пострадавшая сторона сталкивается с трудностями при доказывании наличия ущерба и причинной связи» [29]. А Бабабнцев А.Д. указывает на то, что «существует необходимость установления конкретной формы вины поскольку от этого будет зависеть квалификация содеянного» [2].

Третья проблема связана с возможным наличием обстоятельств непреодолимой силы, которые делают выполнение обязательств по договору невозможным. А статья 401 Гражданского кодекса Российской Федерации дает основания признать лицо невиновным, если будет доказано, что надлежащее исполнение оказалось невозможным по ряду обстоятельств непреодолимой силы. Шершеневич Г.Ф. размышляя о нормах, определяющих ответственность малолетних, писал, что «если родители или опекуны докажут, что не имели средств предупредить вредные действия малолетних, то они освобождаются от ответственности» [46].

Четвертая проблема заключается в особых условиях договора. Так, основываясь на принципах свободы договора некоторые включают в договор

оговорку об ограничении ответственности. Такие оговорки, как правило, включаются в договор для защиты интересов одной из сторон и потерпевший, подписавший такой договор, теряет возможность требовать полного возмещения убытков в случае непредвиденной ситуации. Ограничения, наложенные на принцип полного возмещения убытков, представляют собой одну из наиболее спорных и обсуждаемых тем в области гражданского права. Ясина И.В. в своей научной работе подчеркивает, что «необходимо соблюдать баланс интересов, при котором возможность должника возместить убытки является реальной для него и объективно покрывающей убытки кредитора» [47].

Пятая проблема заключается в установлении срока исковой давности. По общему правилу установлен срок исковой давности – три года, но Верховный суд Российской Федерации уточняет, что «срок давности по взиманию убытков, причиненных в связи с невозможностью получить доходы по договору из-за действий контрагента по другому договору, начинает течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о том, что оно не сможет исполнить первый договор» [33].

Мы можем сделать вывод о том, что реализовать принцип полного возмещения убытков в полной мере не всегда представляется возможным в силу ряда объективных и субъективных причин. И несмотря на то, что принцип полного возмещения убытков является основополагающим в гражданском российском праве его реализация на практике сталкивается с множеством проблем таких, как несовершенство методик расчета размера причиненного ущерба, дороговизне и длительности судебного процесса, а также ограничениях, накладываемых законодательством. Григорьева И.М. разделяет наш взгляд на необходимость создания более эффективных механизмов защиты прав граждан в институте убытков подчеркивая мысль о «необходимости пересмотра подхода к существующим методикам расчёта убытков и обновлении законодательной базы» [11]. Решение этих проблем

позволит создать более эффективную систему защиты имущественных интересов участников гражданских правоотношений и повысить доверие к правосудию. В процессе работы мы предложим пути решения проблемы реализации данного принципа.

### **3.2 Пути решения проблемы реализации принципа полного возмещения убытков**

Подробно рассмотрев проблемы доказывания упущеной выгоды и реального ущерба, а также проблему реализации принципа полного возмещения убытков мы можем перейти к поиску путей решения этих проблем.

Одним из ключевых путей решения проблемы реализации принципа полного возмещения убытков является совершенствование законодательной базы. Современные реалии требуют гибкости и точности правовых норм, обеспечивающих адекватную защиту прав и интересов пострадавших. В рамках этого направления можно выделить несколько приоритетных направлений реформирования законодательства.

Во-первых, необходимо уточнить и конкретизировать критерии определения размера убытков. Современные методы подхода к расчету размера убытков иногда оказываются недостаточными для компенсации ущерба в полной мере, особенно в случаях, связанных с упущеной выгодой. Григорьева И.М. также подчеркивает, что «при решении вопроса о размере возмещаемых убытков должны учитываться все обстоятельства каждого конкретного дела включая все доступные для рассмотрения и оценки обстоятельства допущенного нарушения» [11]. Законодательство должно предусматривать более прозрачные и унифицированные методики расчета убытков, что снизит вероятность спорных моментов и облегчит работу судов.

Подробно остановимся на методах расчета размера реального убытков. Как такого четкого метода расчета убытков в законодательстве не закреплено, однако мы можем сделать вывод, что убытки, возникающие из-за невыполнения обязательств, определяются как разница между первоначальной стоимостью в договоре и уплаченной по итогу. Важно отметить, что определяя размер присуждаемых убытков необходимо помнить об обязанности кредитора принять все разумные меры по уменьшению убытков. В противном случае Гражданский кодекс Российской Федерации определяет, что размер возмещаемых убытков может быть снижен на сумму, на которую они могли быть уменьшены. В некоторых случаях может возникнуть потребность прибегнуть к математическому расчету, например, если сделка проводилась в разной валюте или, когда в первоначальном и заменяющем договорах условия определяются разными торговыми терминами в соответствии с Международными правилами толкования торговых терминов «Инкотермс» [22]. Одним из предложений по решению проблемы доказывания возмещения убытков мы предлагаем рассмотреть новую методику расчета убытков, которую могли бы применять в своей работе правоприменительные органы. Головизнин А. В., Богомазова Ю. И., Офицерова Ю. В. в своем научном труде также говорили о том, что необходимо утвердить новую методику в которой «при расчете суммы убытков при неисполнении договорных обязательств каждый вид убытков должен быть учтен отдельно, а полученные результаты должны быть суммированы» [6]. Расчет суммы убытков представляет собой сложный процесс, требующий внимательного подхода к каждому виду убытков. Ведь для того, чтобы определить общую сумму ущерба, необходимо учесть все составляющие, которые пострадали в результате нарушения договора. В первую очередь необходимо идентифицировать все убытки, которые возникли в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору. Это могут быть реальный ущерб, например, стоимость ремонта поврежденного имущества, или упущенная выгода, например, из-за

невозможности заключить другую сделку. Каждый вид убытков должен быть проанализирован и оценен отдельно, далее после того, как все виды убытков идентифицированы необходимо провести их подробный расчет. На нашем примере в отношении реального ущерба необходимо рассчитать стоимость восстановления или замены поврежденного имущества, а в отношении упущеной выгоды с помощью ретроспективного анализа рассчитать примерную упущенную выгоду, которая могла бы быть получена, если бы не возникло обстоятельств при которой невозможно заключить другую сделку. Следующим этапом является суммирование всех полученных значений. Это позволит получить общую сумму убытков, которую сторона, чьи права были нарушены, может предъявить в качестве требований о возврате причинённых убытков. Такой метод расчета убытков обеспечит максимальную точность и справедливость, позволяя учесть все последствия нарушения договора.

Во-вторых, важно пересмотреть нормы, касающиеся ограничения ответственности. Некоторые положения действующего законодательства позволяют недобросовестным участникам гражданского оборота избегать полной ответственности за причинённый вред, поэтому следует ввести дополнительные механизмы, предотвращающие злоупотребления правом и гарантирующие соблюдение принципа полного возмещения убытков.

Останавливаясь на данной теме, стоит вновь отметить, что в соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации существуют положения, допускающие исключение ответственности в случае наступления непредвиденных обстоятельств. Несмотря на то, что такие ситуации действительно заслуживают особого внимания, их трактовка иногда оказывается слишком широкой, что даёт недобросовестным участникам повод для уклонения от ответственности. Корчагина К.С. рассматривая в своей статье опыт освобождения от ответственности в иностранных государствах отмечает, что «в мире есть подходы других правопорядков, в которых учитывают большее количество нюансов при

привлечении исполнителя к ответственности что позволяет сократить риск недобросовестного уклонения от ответственности» [17]. Рассматривая судебную практику, мы обратили внимание на дело рассматриваемое Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом от 29 сентября 2017 года № 18АП-10917/2017 в котором апеллянт обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с просьбой предыдущее решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт сославшись на наличие форс-мажорных обстоятельств при поставке продукции, а именно: запретительные меры органов государственной власти, выразившиеся во введении ограничения движения транспортных средств [31]. По мнению апеллянта, суд первой инстанции необоснованно сослался на закон, регулирующий порядок получения в Торгово-промышленной палате Российской Федерации сертификата о форс-мажоре поскольку рассматриваемая сделка не являлась внешнеторговой сделкой. Однако суд разъяснил, что стороны освобождаются от ответственности, предусмотренной договором, при наступлении обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих полному или частичному исполнению сторонами обязательств по настоящему договору, а также факт возникновения форс-мажорных обстоятельств должен быть подтвержден сертификатом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации или Торгово-промышленных палат, расположенных по месту нахождения сторон. Суд также подчеркнул, что по своему характеру не соответствует юридической квалификации обстоятельства непреодолимой силы, так как не содержит в себе принципа чрезвычайности и непреодолимости, а ограничение движение автомобильным транспортом никаким образом не препятствовало истцу использовать альтернативный способ поставки. Тем более, что условиями спорного договора не было установлено императивных норм, обязывающих истца осуществить поставку товаров конкретным видом транспорта - автомобильным. Основания апеллянта были признаны несостоятельными, суд постановил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. На

наш взгляд апеллянт намеренно пытался воспользоваться методом снижения ответственности по принципу вины сославшись на возникновение обстоятельств непреодолимой силы так как во второй главе мы установили, что законодатель может снять ответственность за причинение убытков в случае, если убытки возникли вследствие независящих от исполнителя обстоятельств. Для устранения этих недостатков необходимо пересмотреть действующие нормы и ввести дополнительные механизмы, направленные на предотвращение злоупотреблений этим правом. Например, таким может быть уточнение перечня обстоятельств, при которых допускается ограничение ответственности или введение административной ответственности за уклонение от возмещения убытков в связи с злоупотреблением права исключения ответственности. Данный пункт позволит исключить ситуации, в которых недобросовестные участники используют пробелы в законодательстве для ухода от возмещения ущерба.

В-третьих, необходимо разработать специальные нормы, регулирующие вопросы возмещения убытков в отдельных сферах экономики, например, таких как страхование, строительство и энергетика. Специфика каждой отрасли диктует свои особенности, и создание специализированных правовых механизмов позволит лучше защитить интересы участников соответствующих рынков. Кочетков И.К. в своем научном труде подробно раскрывает тему возмещения убытков причиненных установлением зон с особыми условиями использования территории. Он детально анализирует правовую природу данных убытков, их специфику и способы компенсации, предлагая конкретные механизмы защиты прав собственников и пользователей земельных участков, расположенных в зонах с особыми режимами эксплуатации подчеркивая, что «урбанизация и бурное промышленное строительство предопределили необходимость особо регулирования земельных отношений» [18]. Дифференцированный подход учтёт особенности каждой отрасли и позволит эффективнее решать

конфликты, связанные с возмещением причиненного ущерба. Это, в свою очередь, повысит доверие к правовой системе и укрепит устойчивость бизнеса в условиях экономической нестабильности.

Дополнительно, мы можем порекомендовать включать в текст договора подробный порядок возмещения убытков в случае невыполнения обязательств по договору. Детализированное описание действий даст обеим сторонам договора понимание понятия убытков и пути его расчета. Четкость и полнота описания вопросов, связанных с взысканием убытков, являются важными составляющими любого договора помогая сторонам защитить свои интересы и снизить вероятность возникновения судебных разбирательств.

Анализируя все вышесказанное, мы можем сделать вывод о том, что совершенствование законодательной базы является важнейшей задачей для достижения эффективной реализации принципа полного возмещения убытков.

Подводя итог главы, мы можем сделать вывод о том, что нами была подробно изучена проблема реализации принципа полного возмещения убытков, условия наступления ответственности за причинение вреда и разобраны возможные пути решения проблемы реализации принципа полного возмещения убытков. Анализируя теоретические материалы и практические трудности, возникающие в судебной практике, мы пришли к выводу, что несмотря на важность принципа полного возмещения убытков, его применение требует учета множества факторов для того, чтобы обеспечить справедливое и соразмерное возмещение убытков пострадавшей стороне. Мы можем говорить о том, совершенствование законодательной базы является важнейшей задачей для достижения эффективной реализации принципа полного возмещения убытков. Внедрение предложенных изменений повысит уровень правовой защищённости граждан и юридических лиц, обеспечит справедливость и стабильность в гражданско-правовых отношениях.

## **Заключение**

Выпускная квалификационная работа была направлена на изучение принципа полного возмещения убытков и его реализацию в российском гражданском праве. В рамках работы были установлены задачи, изучены теоретические и практические проблемы реализации принципа полного возмещения убытков и, преимущественно, проблемы доказывания упущеной выгоды и реального ущерба. Подробно была изучена история становления института возмещения убытков в советском и современном гражданском законодательстве, проведен анализ практики его применения в сфере возмещения убытков, а также определена общая характеристика, понятие убытков и его видов в российском гражданском праве. Так, под убытками понимается расходы лица или имущественные потери участников гражданских отношений. Убытки в своем определении делятся на два вида – реальный ущерб и упущеная выгода. Был сделан вывод о том, что современное гражданское законодательство, опирается на принципы равенства и справедливости, стремясь максимально защитить интересы потерпевших граждан и обеспечить справедливую компенсацию за причиненный ущерб.

В исследовании были изучены особенности практической реализации принципа полного возмещения убытков, а также разобраны примеры судебной практики их успешного и неуспешного доказывания. Отмечены условия наступления ответственности за причинение вреда и рассмотрены обстоятельства, освобождающие от наступления ответственности. Были сделаны выводы о необходимости доказывания обстоятельств, послуживших причиной возникновения упущеной выгоды и необходимости усовершенствования методик расчета убытков.

Постепенно раскрывая тему исследования мы выделили несколько основных проблем, которые возникают при реализации принципа полного

возмещения убытков в российском гражданском праве были выделены несколько категорий:

- Недостаточная конкретизация критериев определения размера убытков;
- Необходимость пересмотра норм, касающихся ограничения ответственности в случае наступления форс-мажорных обстоятельств;
- Необходимость разработки дифференциированного подхода в подсчете причиненных убытков.

Подводя итог выпускной квалификационной работы, мы можем отметить, что разработка эффективных механизмов определения размера убытков является одной из главных задач современного гражданского права. Одним из ключевых путей решения проблемы реализации принципа полного возмещения убытков является совершенствование законодательной базы поскольку современные реалии требуют гибкости и точности правовых норм, обеспечивающих защиту прав и интересов граждан. Во-первых, мы предлагаем конкретизировать критерии определения размера убытков поскольку современные методы расчета размера убытков иногда оказываются недостаточными для компенсации причиненных убытков в полной мере. Во-вторых, мы предлагаем пересмотреть нормы, касающиеся ограничения ответственности, так как современное гражданское законодательство допускает исключение ответственности в случае наступления форс-мажорных обстоятельств. Поскольку неверная трактовка гражданского законодательства иногда даёт недобросовестным участникам гражданских правоотношений возможность для уклонения от ответственности. В-третьих, предлагаем разработать специальные нормы, регулирующие вопросы возмещения убытков в отдельных сферах, поскольку, по нашему мнению, дифференцированный подход позволит надежнее защитить интересы участников соответствующих гражданских отношений.

Исходя из вышесказанного предлагаем пути решения данных проблем путем принятия новых норм гражданского права. Для решения первой проблемы мы предлагаем рассмотреть и принять новую статью в следующей редакции:

«Статья X. Критерии определения размера убытков.

«Размер убытков, подлежащих возмещению, определяется с учетом следующих критериев:

- 1) Фактические расходы потерпевшего, связанные с восстановлением нарушенного права или имущества (реальный ущерб).
- 2) Стоимость утраченного или поврежденного имущества, подлежащая возмещению в случае его полной или частичной утраты.
- 3) Доходы, которые потерпевший мог бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).
- 4) Иные расходы и потери, связанные с нарушением права, включая затраты на профилактику и предотвращение дальнейших убытков.

При расчете упущенной выгоды принимаются во внимание: рыночные условия и спрос на продукцию или услугу, среднерыночные ставки прибыли и рентабельность отрасли, подготовительные мероприятия и шаги, предпринимаемые потерпевшим для получения доходов.

Потерпевший в свою очередь обязан доказать наличие и размер убытков, а также причинно-следственную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Суд вправе уменьшить размер убытков, если потерпевший действовал неразумно или несоразмерно увеличил размер убытков своими действиями или бездействием».

Для решения второй проблемы мы предлагаем изложить статью 401 Гражданского кодекса Российской Федерации в новой редакции:

**«Статья 401. Основания ответственности за нарушение обязательства.**

1. Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

2. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

3. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

4. Лицо,лагающееся на форс-мажор, обязано доказать:

*а) Наличие обстоятельств, признаваемых форс-мажором.*

*б) Невозможность исполнения обязательства вследствие указанных обстоятельств.*

*в) Своевременное уведомление контрагента о наступлении форс-мажора.*

*Уклонение от ответственности под предлогом форс-мажора не допускается, если сторона знала или должна была знать о наступлении обстоятельств, позволяла риск или пренебрегла осторожностью и предусмотрительностью.*

*Ответственность не ограничивается, если доказан злонамеренный умысел или сознательное бездействие, повлекшее нарушение обязательства.*

5. Заключенное заранее соглашение об устраниении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно».

Для решения третьей проблемы и обеспечения дифференцированного подхода мы предлагаем рассмотреть и принять новую статью в следующей редакции:

«Статья Z. Специальные нормы возмещения убытков в отдельных сферах.

В целях повышения надежности защиты интересов участников гражданских отношений вводится дифференцированный подход к возмещению убытков в отдельных отраслях и сферах деятельности, таких как:

- 1) страхование;
- 2) строительство и эксплуатация зданий и сооружений;
- 3) энергетика.

Специальные нормы возмещения убытков в указанных сферах устанавливаются отдельными федеральными законами и ведомственными нормативными актами, уточняющими порядок и условия возмещения убытков, принимая во внимание специфику деятельности и отраслевые особенности.

В каждой сфере должны быть предусмотрены четкие критерии определения размера убытков, методы их расчета и порядок возмещения, включая меры ответственности и процедуры досудебного урегулирования споров.

Действие специальных норм не устраниет общего принципа полного возмещения убытков, установленного Гражданским кодексом РФ, а дополняет и конкретизирует его в отдельных областях».

Подробно изучив тему возмещения убытков и проведя глубокий анализ реализации принципа полного возмещения убытков, мы можем говорить о необходимости совершенствования законодательной базы для достижения эффективной реализации принципа полного возмещения убытков. Внедрение предложенных нами изменений повысит уровень правовой защищённости граждан и юридических лиц, обеспечивая справедливость и стабильность в гражданско-правовых отношениях.

## **Список используемой литературы и используемых источников**

1. Агарков М.М. Понятие убытков в международном праве / М.М.Агарков – М., 2002. – 156 с.
2. Бабанцев А. Д. Доведение до самоубийства: актуальные подходы в понимании признаков субъективной стороны преступления //ББК 67. юя431 Э 11. – 2021. – С. 1057.
3. Васькин В. В., Овчинников Н. И., Рогович Л. Н. Гражданко-правовая ответственность. Владивосток, 1988. С. 110.
4. Волков А. В. Возмещение убытков по гражданскому праву России: дис... канд. юрид. Наук Волгоград, 2000. С. 40.
5. Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров : приложение к письму Госарбитража СССР от 28 дек. 1990 г. № С-12/НА-225 ; одобрена Государственной комиссией Совета Министров СССР по экономической реформе 21 дек. 1990 г.
6. Головизнин А.В., Богомазова Ю.И., Офицерова Ю.В. К вопросу о возмещении убытков при нарушении договорных обязательств // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 12-1 (99).
7. Гражданский кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.).
8. Гражданский кодекс РСФСР : утв. постановлением Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 11 ноября 1922 года.
9. Гражданский кодекс РСФСР : утв. Верховным Советом РСФСР 11 июня 1964 г.; ред. от 26 ноября 2001 г.

10. Гражданское уложение. Проект Ред. комиссии по составлению Гражданского уложения. Т. 1-2 / Под ред. И.М. Тютрюмова, СПБ, 1910.

11. Григорьева И. М. Проблемы возмещения убытков при нарушении гражданско-правовых обязательств //Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2023. – Т. 13. – №. 4. – С. 34-42.

12. Григорьева, И. М. Принцип полного возмещения вреда и его отражение в законодательстве Российской Федерации / И. М. Григорьева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2021. – Т. 11, № 5. – С. 96-103. – DOI 10.21869/2223-1501-2021-11-5-96-103.

13. Данилевская Е. В. АНАЛИЗ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ КАК ФОРМА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ //СТУДЕНТ ГОДА 2021.– 2021. – С. 101-106.

14. Егоров Н. Д. Причинная связь как условие юридической ответственности // Советское государство и право. М.: Наука. 1981. №9. С. 126-131.

15. Климова, А. Н. Некоторые вопросы законодательного регулирования и правоприменительной практики взыскания упущеной выгоды / А. Н. Климова // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства, и практики его применения. – 2021. – № 7. – С. 42-46.

16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ, от 01.07.2020 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.

17. Корчагина К. С. Секция Гражданское право Основание освобождения перевозчика от ответственности за несохранность груза на

примере автомобильной перевозки. Научный руководитель—Громов Андрей Андреевич.

18. Кочетков И.К. Обзор практики удовлетворения требований о возмещении убытков, причиненных установлением ЗОУИТ. // SAF. 2025. №2.
19. Кривцов А.С. Общее учение об убытках / А.С. Кривцов. — Юрьев: тип. К. Маттисена, 1902. — IV, 219 с. : 23.
20. Майстренко Г. А. Принцип вины в уголовном праве России: содержание и значение // Образование и право. 2021. №6.
21. Мамиконян, К. О. Методика расчета упущеной выгоды в рамках финансово-экономической экспертизы / К. О. Мамиконян // Труды Академии управления МВД России. – 2021. – № 1(57). – С. 164-169.
22. Международная торговая палата. Международные правила толкования торговых терминов "Инкотермс 2000". Введение в Инкотермс / Перевод Вилковой Н.Г. с французского языка. Публикация Международной торговой палаты № 560.
23. Мейер Д. И. Русское гражданское право. – Тип. Знаменка, 1873.
24. Мигачева А. Ю. Соразмерность как критерий принципа справедливости в гражданском праве //Теория и практика общественного развития. – 2014. – №. 14. – С. 130-132.
25. Монастырский Ю.Э. Природа требований об убытках // Закон. 2017. №9. С.102.
26. Определение Верховного Суда РФ от 08.12.2016 №307-ЭС16-15294 по делу №А13-9825/2015.
27. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.08.2018 г. № 50-КГ18- 14 / Энциклопедия судебной практики по делам о возмещении убытков на основании ст. 15 ГК РФ.

28. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик : утв. Верховным Советом СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1 (ред. от 26 ноября 2001 г.).

29. Пиликина М. Г. Причинная связь, вина и предвидимость при возмещении убытков в договорном праве: точки соприкосновения //ББК 67. юя431 Э 11. – 2021. – С. 509.

30. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 апреля 2021 года по делу № А45-36418/2019.

31. Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2017 года по делу № 18АП-10917/2017.

32. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 43 города Москва 29 сентября 2015 год. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 7 февраля 2017 г. № 6).

33. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

34. Пустовалова, И. Н. Форс-мажорные обстоятельства в теории и судебной практике (проблемы определения) / И. Н. Пустовалова, И. А. Валеева // Век качества. – 2023. – № 2. – С. 200-214.

35. Разъяснение Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 "По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 20).

36. Репета К. В. THE ELECTRONIC SCIENTIFIC JOURNAL" YOUNG SCIENCE OF SIBERIA" СОКРАЩЕНИЕ УЩЕРБА ОТ НАРУШЕНИЙ УСЛОВИЙ ПОСТАВКИ В СИСТЕМЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СНАБЖЕНИЯ //ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ. – 2021.

37. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 марта 2024 года по делу № А45-30218/2023.

38. Решение Кызылского городского суда Республики Тыва от 23 июля 2020 года по делу № 2-464/2020.

39. Решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 3 ноября 2023 года по делу № 2-5838/2022 № 2-5838/2022 2-945/2023.

40. Савенкова О. В. Возмещение убытков в современном гражданском праве //Убытки и практика их возмещения: сборник статей/рук. авт. кол. и отв. ред. докт. юрид. наук МА Рожкова. М.: Статут. – 2006. – С. 6-68.

41. Свод законов Российской Империи. В 16 т. СПб., 1916.

42. Стародубова Ульяна Михайловна к правовому понятию «упущенная выгода» // Образование и право. 2024. №1.

43. Судебная статистика РФ - URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/arb/t/42/s/1?ysclid=m6cfrqoxhs528843527> / (дата обращения 25.06.2025г.).

44. Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) "О защите прав потребителей".

45. Шарапова Е.А. Историческое развитие института возмещения убытков в гражданском праве России // Вестник науки и образования. 2024. № 1 (144)-1.

46. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права/ Г.Ф. Шершеневич – М., 1995. – 138 с.

47. Ясина И. В. К вопросу о практике применения оговорки об ограничении ответственности / И. В. Ясина // Экономика, управление, право и общество : Сборник материалов VIII Межрегиональной научно-практической сетевой Интернет-конференции, Симферополь, 20 октября 2023 года. – Симферополь: ООО "Издательство Типография "Ариал", 2024. – С. 182-186.