

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Порядок вынесения и отмены судебного приказа

Обучающийся

П.О. Николаева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н. О.С. Лапшина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

В современных условиях развития правовой системы роль приказного производства продолжает возрастать, поскольку оно способствует не только ускорению правосудия, но и делает судебную защиту более доступной для граждан. Такой подход к рассмотрению дел позволяет судебной системе работать более эффективно, рационально распределяя имеющиеся ресурсы и совершенствуя правоприменительную практику.

Целью данной работы является теоретическое исследование отдельных аспектов вынесения и отмены судебного приказа.

Задачи исследования:

- рассмотреть общую характеристику приказного производства и сущность судебного приказа в гражданском процессуальном праве России;
- исследовать основные аспекты правового регулирования судебного приказа в гражданском процессе;
- рассмотреть направления совершенствования правового регулирования приказного производства в России.

Объектом исследования являются гражданско-процессуальные отношения, возникающие в сфере приказного производства.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих порядок вынесения и отмены судебного приказа.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Объем работы 49 печатных страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика приказного производства и сущность судебного приказа в гражданском процессуальном праве России.....	7
1.1 История становления и развития приказного производства в отечественном праве.....	7
1.2 Сущность и правовая природа приказного производства.....	12
1.3 Понятие судебного приказа и его роль в приказном производстве.	17
Глава 2 Основные аспекты правового регулирования судебного приказа в гражданском процессе.....	22
2.1 Процессуальный порядок вынесения судебного приказа.....	22
2.2 Порядок и особенности отмены судебного приказа.....	28
Глава 3 Направления совершенствования правового регулирования приказного производства в России.....	33
3.1 Практические проблемы приказного производства.....	33
3.2 Перспективы развития приказного производства.....	38
Заключение.....	43
Список используемой литературы и используемых источников.....	46

Введение

В современном российском государстве, следуя принципам демократического устройства, каждый гражданин обладает фундаментальным правом на судебную защиту своих законных интересов. Развитие судебной системы направлено на её совершенствование, что выражается в стремлении сделать правосудие более доступным и упростить процедуры обращения в суды для всех категорий граждан.

Особую значимость приобретает институт приказного производства, который зарекомендовал себя как наиболее оперативный механизм разрешения судебных споров. Эффективность данного института заключается не только в соблюдении разумных сроков рассмотрения дел, но и в существенной оптимизации материальных и временных затрат участников процесса, что в конечном итоге способствует повышению качества принимаемых судебных решений.

Вместе с тем, несмотря на очевидные преимущества приказного производства, существуют определённые сложности и противоречия в его применении, требующие законодательного урегулирования. Существующие проблемы негативно влияют на эффективность данного правового института, что актуализирует необходимость его дальнейшего изучения и совершенствования.

В условиях растущей нагрузки на судебную систему и увеличения количества рассматриваемых гражданских дел особое внимание уделяется исследованию механизмов вынесения и отмены судебных приказов. Практическое значение данного института определяется его влиянием на качество правосудия и эффективность защиты прав граждан.

Комплексный анализ особенностей приказного производства и выявление существующих проблем позволяют определить направления совершенствования как судебной практики, так и законодательства в целом. Это, в свою очередь, способствует укреплению принципов правосудия и

повышению уровня защиты прав и законных интересов граждан в современной России.

Целью данной работы является теоретическое исследование отдельных аспектов вынесения и отмены судебного приказа.

Задачи исследования:

- рассмотреть общую характеристику приказного производства и сущность судебного приказа в гражданском процессуальном праве России;
- исследовать основные аспекты правового регулирования судебного приказа в гражданском процессе;
- рассмотреть направления совершенствования правового регулирования приказного производства в России.

Объектом исследования являются гражданско-процессуальные отношения, возникающие в сфере приказного производства.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих порядок вынесения и отмены судебного приказа.

В основу исследования положен комплексный методологический подход, интегрирующий различные способы научного познания. Методологическая база работы формируется на пересечении общенаучных и частнонаучных методов исследования. Общенаучные методы, такие как системный и диалектический подходы, обеспечивают целостное и всестороннее изучение предмета исследования. Они позволяют выявить взаимосвязи между различными элементами изучаемого явления и оценить его развитие в динамике. Частнонаучные методы, включая сравнительно-правовой, конкретно-исторический и формально-юридический подходы, обеспечивают глубокий анализ специфических аспектов исследуемой проблематики. Их применение способствует более детальному рассмотрению особенностей правового регулирования и исторического развития изучаемых явлений. Такой комплексный методологический инструментарий позволяет

достичь поставленных исследовательских целей и обеспечить достоверность полученных результатов.

Теоретической основой исследования являются Конституция России, Гражданский процессуальный кодекс РФ.

Исследование проводилось с использованием трудов отечественных ученых в области процессуального права, в частности использовались результаты научных исследований следующих авторов: В.Ю. Абрамов, Н.Ш. Гаджиалиева, С.Х. Ишонкулов, М.М. Ненашев, А.В. Чернышов и других.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе и научных исследованиях по вопросам гражданско-процессуального права, связанным с проблемами в сфере приказного производства.

В первой главе работы рассматривается история становления и развития приказного производства в отечественном праве, исследуется сущность и правовая природа приказного производства, рассматривается понятие судебного приказа и его роль в приказном производстве.

Вторая глава работы посвящена исследованию основных аспектов правового регулирования судебного приказа в гражданском процессе, в частности рассматривается процессуальный порядок вынесения судебного приказа, а так же порядок и особенности отмены судебного приказа.

В третьей главе работы определяются направления совершенствования правового регулирования приказного производства в России. В первом параграфе рассматриваются практические проблемы приказного производства, во втором параграфе рассматриваются перспективы развития приказного производства.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Объем работы 49 печатных страниц.

Глава 1 Общая характеристика приказного производства и сущность судебного приказа в гражданском процессуальном праве России

1.1 История становления и развития приказного производства в отечественном праве

В 1990-е годы Россия осуществила переход к новым экономическим отношениям, основанным на рыночной экономике. Данное обстоятельство обусловило активизацию социально-экономической сферы, планомерно увеличивалось количество заключаемых сделок, соглашений и договоров. Активный гражданский оборот в совокупности с несовершенством законодательства привели к тому, что всё чаще стали возникать спорные ситуации между субъектами гражданско-правовых отношений, и данные ситуации выносятся в плоскость судебных разбирательств.

Одним из процессуальных институтов, который позволяет ускорить и упростить судебный процесс является институт приказного производства, представляющий собой упрощенную форму правовых процедур. Использование приказного производства в гражданском процессе «заключается в оперативном и реальном восстановлении нарушенных субъективных прав, и способно придать динамизм процессу, повысить эффективность и действенность судебной защиты» [27, с. 71].

Стоит отметить, что упрощенные формы гражданского судопроизводства появились достаточно давно, а институт судебного приказа не явился новеллой законодательства, он был известен как отечественному, так и зарубежному праву еще несколько веков назад.

Проработкой процессуальных вопросов активно начали заниматься еще древнеримские юристы, и многие вопросы были проработаны так подробно и глубоко, что на протяжении многих столетий доказывали свою

жизнеспособность и на основе многих норм до сих пор базируется процессуальное право стран романо-германской правовой семьи.

Прообразом судебного приказа в римском праве являлась преторская защита, «когда претор по просьбе заявителя давал распоряжения о немедленном прекращении каких-либо действий, по мнению просителя, нарушающих его интересы. Такие распоряжения назывались интердикты и носили категорический и безусловный характер, и они могли вноситься претором без проверки фактов, условно, исходя только из презумпции действительности фактов, на которые ссылался заявитель» [18, с. 94].

В период формулярного процесса «претором вырабатывалась формула, адресованная судье и содержащая указания на условия, при которых судья должен был удовлетворить иск или отказать в иске» [18, с. 98]. Позже, в период доминанта, законодателем была установлена обязанность рассмотрения гражданского дела у одного судьи, а сам судебный процесс осуществлялся в одну стадию. «При экстраординарном процессе магистрат не назначал присяжного судью и не составлял формулы, а сам руководил рассмотрением и разрешением дела с момента предъявления иска и до вынесения решения. Данный процесс был сокращенным производством без соблюдения всех формальностей предыдущей формы процесса» [18, с. 99].

Таким образом, римское право постоянно совершенствовалось в сторону упрощения процессуальной формы. Эта тенденция сохраняется и в настоящее время.

Впервые нормы о приказном производстве в истории отечественного права появились в XIV-XV веках, когда стремление законодателя упростить процесс привело к возникновению института бессудных грамот. «Бессудная грамота в истории российской юстиции это название аналога современной копии документа, который выдавался в заочном производстве (без присутствия ответчика, если в течение определённого периода ответчик не являлся в суд) и удостоверявшем некоторую обязанность этого ответчика» [8, с. 303].

До наших дней дошло довольно-таки мало информации о бессудных грамотах, однако упоминание о них можно найти в Псковской и Новгородской Судных грамотах, в Судебниках 1497 и 1550 годов и некоторых других актах.

Большинство правоведов сходятся во мнении, что институт приказного производства в отечественном праве оформился принятием Устава гражданского судопроизводства 1864 года. В Устав были включены правила о сокращенном производстве бесспорных дел, а так же приводился перечень таких дел. Со временем практика показала, что установленный Уставом сокращенный порядок производства оказался слишком сложным и трудоемким, в связи с чем в 1891 году Устав гражданского судопроизводства был дополнен главой восьмой «Об упрощенном порядке судопроизводства».

Как отмечает Н.Ш. Гаджиалиева, «высокий уровень разработки теории упрощения гражданской процессуальной формы в трудах дореволюционных ученых - процессуалистов и действенность понудительного исполнения по актам предопределили закрепление аналогичного института в первом советском Гражданско-процессуальном кодексе РСФСР 1923 года» [5, с. 156]. Именно в данном кодексе впервые появился термин «судебный приказ», который до сих пор используется в процессуальном праве.

В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР особое место занимала глава 24, посвящённая порядку выдачи судебных приказов по актам. Данная глава включала десять статей, каждая из которых регламентировала определённый аспект приказного производства.

Правовая регламентация осуществлялась комплексно: одна часть статей определяла основания для выдачи судебного приказа, другая – устанавливала ограничения и исключения. Законодатель чётко обозначил как случаи, когда приказ мог быть выдан, так и ситуации, исключающие такую возможность.

Процессуальный порядок был детально прописан: определялся перечень документов, необходимых для подачи заявления о выдаче приказа,

а также содержание самого судебного приказа. Важное значение имело положение о том, что судебный приказ обладал силой исполнительного листа, что существенно упрощало процесс принудительного исполнения.

Нормативная база обеспечивала чёткое регулирование всех этапов приказного производства – от подачи заявления до получения исполнительного документа, что свидетельствовало о продуманном подходе законодателя к данной процедуре.

Историки-правоведы сходятся во мнении, что «исчезновение института судебного приказа из советских источников права объясняется в первую очередь тем, что законодательство СССР имело своей целью обеспечить строгое регулирование всех сторон гражданского процесса. По этой причине упрощение судопроизводства само по себе в том историческом периоде не было актуально» [24, с. 120].

После принятия основ гражданского судопроизводства Союза ССР в 1961 года в развитии гражданского процессуального права наметилась тенденция освобождения суда от рассмотрения исковых дел, в которых фактически отсутствовал спор о праве. В упрощенном порядке могли быть рассмотрены дела о разводах и о взыскании алиментов.

Поскольку в середине XX века как таковые договорные отношения между экономическими субъектами перестали существовать, а коммерческое право практически прекратило своё существование, в новый Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года нормы о судебном приказе включены не были.

Процессуальная доктрина, как и законодательство, продолжали развиваться, и в середине 80-х годов XX века в законе появился аналог приказного производства – «в судебную практику было введено упрощенное производство по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей» [5, с. 157].

В 1995 году произошло значимое изменение в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 года – документ подвергся очередной

редакции. Результатом этой корректировки стало появление новой главы 11-1 «Судебный приказ», которая ознаменовала возвращение приказного производства в систему отечественного гражданского процессуального права. Это нововведение способствовало возрождению и развитию данного правового института в судебной практике.

Данный кодекс утратил свою силу с 2003, поскольку уже с 1 января 2003 года был введен в действие современный Гражданский процессуальный кодекс [7]. В ГПК РФ нормы о судебном приказе расположены в статьях 121-130 главы 11 «Судебный приказ» подраздела I «Приказное производство» раздела II «Производство в суде первой инстанции».

Вместе с принятием Конституции 1993 года [10] в России произошли коренные изменения не только в политической, но и в социально-экономической сфере, возникла явная необходимость повышения скорости, эффективности и действенности судебной защиты, на что и направлены нормы института приказного производства.

Таким образом, проведенный анализ истории становления и развития приказного производства в отечественном праве позволяет сделать ряд выводов.

Прообразом современного приказного производства можно считать преторское право Древнего Рима, которое реализовывалось посредством интердиктов. В отечественном процессуальном праве нормы о приказном производстве впервые появились в XIV-XV веках, а прообразом судебных приказов являлись бессудные грамоты. Иными словами, история приказного производства в России берёт своё начало в период формирования централизованного государства. Первоначально приказная система развивалась как особый порядок документационного обеспечения управления, который последовательно закреплялся в важнейших правовых актах – Судебнике 1497 года, Судебнике 1550 года и Соборном уложении 1649 года. В этот период приказы выполняли не только управленческие, но и судебные функции, рассматривая различные категории дел.

Эволюция приказного производства прошла несколько этапов: от разового поручения через постоянную службу к формированию полноценных государственных органов с собственной структурой. В системе приказов постепенно складывался слой профессиональных чиновников, которые занимались рассмотрением дел. Однако со временем приказная система столкнулась с проблемами волокиты и злоупотреблений, что привело к её реформированию. В начале XVIII века при Петре I приказное производство было заменено коллегиальной системой, которая предполагала более коллегиальный подход к рассмотрению дел и меньшую возможность злоупотреблений со стороны судей.

Более детально институт приказного производства в отечественном праве оформился принятием Устава гражданского судопроизводства 1864 года, а в настоящее время нормы о судебном приказе расположены в ГПК РФ.

1.2 Сущность и правовая природа приказного производства

Конституцией РФ каждому гарантирована «судебная защита его прав и свобод» [10]. Данная гарантия подразумевает, что каждый может беспрепятственно (естественно, с соблюдением процессуальных условий) обращаться в суд за защитой своих прав.

На современном этапе особый акцент законодательства делается на повышении доступности и эффективности правосудия. В связи с этим возникает необходимость в использовании такого порядка судопроизводства, благодаря которому правосудие будет осуществляться быстрее и проще.

В современных условиях особую актуальность приобретает вопрос обеспечения своевременной судебной защиты прав граждан. Эффективным решением данной задачи выступает приказное производство – правовой институт, успешно интегрированный в различные отрасли процессуального права: гражданское, административное и арбитражное судопроизводство.

Благодаря своей оперативности и простоте процедуры, данный механизм позволяет максимально быстро реализовать конституционное право на судебную защиту, что делает его наиболее предпочтительным способом разрешения правовых споров в сжатые сроки.

Основное преимущество приказного производства заключается в том, что оно способствует сокращению временных затрат на судопроизводство. Однако, в качестве еще одного преимущества выступает сокращение процессуальных и, как следствие, материальных затрат на процесс рассмотрения дел. Поэтому по своей сути приказное производство является аналогом общего порядка судопроизводства, но более простым и ускоренным способом разрешения дел.

В соответствии с частью 1 статьи 22 ГПК РФ: «Суды рассматривают и разрешают ... дела по указанным в статье 122 настоящего Кодекса требованиям, разрешаемые в порядке приказного производства» [7]. В свою очередь, в статье 122 перечислены эти требования: «Судебный приказ выдается, если:

- требование основано на нотариально удостоверенной сделке;
- требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме;
- требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;
- заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;
- заявлено требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику;
- заявлено территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка

деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка;

- заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;
- заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, а также услуг связи;
- заявлено требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива» [7].

Как уже отмечалось ранее, приказному производству посвящен подраздел I «Приказное производство» раздела II «Производство в суде первой инстанции», анализ норм которого позволяет выявить основную особенность приказного производства – бесспорный характер требований.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, «бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником» [19]. При отсутствии необходимых доказательств или при их недостаточности судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа.

Наиболее существенным отличием приказного производства от иных видов производства является отсутствие в нем стадии судебного разбирательства. Так же в приказном производстве не используется применяемая в других видах производства терминология – вместо сторон «истец» и «ответчик» употребляют понятия «взыскатель» и «должник».

Некоторые авторы, описывая правовую природу приказного производства, отмечают её ограниченность. Так, например, Е.И. Лощина пишет в данной связи следующее: «...приказное производство в целом обладает признаками правосудия, неполное проявление которых обусловлено его спецификой и назначением, заключающимся в ускорении рассмотрения и разрешения дела в случаях, когда дело не представляет большой сложности и решение по нему может быть принято на основании представленных взыскателем документов» [12, с. 168].

Нельзя не согласиться с данной точкой зрения, поскольку бесспорным является тот факт, что приказное производство – это особая процедура осуществления правосудия, имеющая ни на что не похожую специфику.

Другими авторами высказывается мнение о том, что приказное производство вообще не должно являться самостоятельным видом производства, поскольку оно «не имеет четкой процессуальной формы, со стороны субъектного состава процесс односторонен, должник выступает в качестве формальной фигуры... Приказное производство не имеет под собой материально-правовой подоплеки, так как одни и те же материальные требования могут быть предметом рассмотрения как в рамках приказного производства, так и в рамках искового» [4, с. 151].

С данной точкой зрения не согласимся по той причине, что пассивность должника не говорит об отсутствии у него роли в судопроизводстве, это говорит только о том, что он не оспаривает выдвигаемые взыскателем требования. Иными словами, отсутствие процессуальной активности должника не меняет его статуса, и он так же имеет право пользоваться предоставленными ему процессуальными гарантиями (например, по подаче возражений).

Полагаем, что как в ситуации с исковым судопроизводством, так и в ситуации с приказным производством, наблюдается материально-правовая подоплека требований, и «в обоих случаях материально-правовые требования взыскателя (истца) сохраняют свою правовую природу и не могут

видоизменяться не зависимо от того, предметом какого производства они являются» [14, с. 157].

Определенный интерес представляет точка зрения К. Мамедовой и Н.С. Даххаевой, которые считают, что «имеются основания ставить под сомнение судебную сущность института судебного приказа... это все же административная форма защиты права, нежели судебная (что видно из самого его названия). С процессуальной точки зрения приказное производство не соответствует основным идеям, принципам, а также самому порядку гражданского судоустройства» [15, с. 96].

Считаем, что данная точка зрения не имеет веских оснований, поскольку институт приказного производства не вписывается в административно-процессуальное право, предметом которого являются «материальные правовые отношения, возникающие в связи с осуществлением задач государственного управления, а также деятельность органов исполнительной власти и суда, урегулированная административно-процессуальными нормами» [12, с. 169].

Подытожив вышеизложенное, можно выделить несколько существенных признаков приказного производства в современной России:

- приказное производство является судопроизводством альтернативным исковому;
- по сравнению с исковым, приказное производство не включает в себя стадию судебного разбирательства, поэтому оно выступает более упрощенной формой;
- приказное производство представляет собой специфическую форму судебной защиты права взыскателя, имеющего достоверные доказательства, подтверждающие его требования;
- целью приказного производства выступает «обеспечение механизма принудительного исполнения обязательств, которые подтверждаются достоверными документами, и защита прав и законных интересов сторон» [26, с. 53];

- приказное производство обусловлено правовой природой материально-правовых требований, подлежащих защите, перечень которых прямо закреплен в ГПК РФ.

Таким образом, проведенный анализ сущности и правовой природы приказного производства позволяет сделать ряд выводов.

Институт приказного производства является неотъемлемой частью гражданского, административного и арбитражного процессуального права. Он представляет собой наиболее оптимальный способ решения проблемы обеспечения права на судебную защиту в короткий срок.

По своей сути приказное производство является аналогом общего порядка судопроизводства, но более простым и ускоренным способом разрешения дел. Основные преимущества приказного производства заключаются в том, что оно способствует сокращению временных затрат; процессуальных и, как следствие, материальных затрат на судопроизводство.

Приказное производство – это особая процедура осуществления правосудия, имеющая ни на что не похожую специфику. Оно обусловлено правовой природой материально-правовых требований, которые подлежат защите. Важнейшая особенность приказного производства состоит в том, что оно подразумевает бесспорный характер требований.

1.3 Понятие судебного приказа и его роль в приказном производстве

Одним из наиболее распространенных судебных документов является судебный приказ, определение которого дано законодателем в статье 121 ГПК РФ: «Судебный приказ – судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса, если размер денежных

сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей» [7].

Отметим, что и в нормах арбитражного и административного законодательства можно встретить определение судебного приказа, которые в общем счете практически идентично определяют его сущность. Отличительным признаком выступает предмет разбирательства: «в гражданском процессе осуществляется взыскание денежных средств или истребуется движимое имущество; в арбитражном – исключительно денежные суммы; в административном – взыскание обязательных платежей и санкций» [30, с. 147].

Каждый процессуальный кодекс содержит уникальные особенности регулирования института судебных приказов, что обусловлено спецификой правоотношений соответствующей отрасли права.

Например, судебный приказ в арбитражном производстве представляет собой особую форму упрощенного судебного решения, которая была введена в процессуальное законодательство с 1 июня 2016 года. Данный институт позволяет взыскателю получить решение о взыскании денежных средств без проведения полноценного судебного разбирательства, если требования являются бесспорными и подтверждаются документально.

Приказное производство применяется в случаях, когда речь идет о взыскании задолженности по договорам на сумму до 400 тысяч рублей, при условии признания долга ответчиком, а также по требованиям о взыскании обязательных платежей до 100 тысяч рублей. После вынесения приказа суд направляет его копию должнику, который в течение 10 дней вправе представить возражения. При отсутствии возражений приказ вступает в законную силу и становится исполнительным документом, что существенно ускоряет процесс взыскания задолженности по сравнению с обычным исковым производством.

Процесс вынесения судебного приказа строится на тщательном изучении доказательств, представленных взыскателем. Судебная оценка

включает анализ достоверности и достаточности представленных материалов. Основная задача суда заключается в обеспечении исполнения требований взыскателя посредством применения упрощённой процессуальной формы, результатом которой становится вынесение специального судебного постановления – судебного приказа.

Судебный приказ представляет собой особый акт правосудия, который характеризуется рядом отличительных черт и принимается судом в упрощённом порядке. Такой подход позволяет эффективно реализовывать правоприменительную функцию при соблюдении баланса между скоростью рассмотрения дела и обеспечением законности принимаемого решения.

Первая особенность судебного приказа состоит в том, что согласно статье 121 ГПК РФ, он обладает исполнительным характером: «Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений» [7]. Аналогичная норма отражена и в арбитражном, и административном законодательстве.

Необходимо обратить особое внимание на уникальную характеристику судебного приказа: это единственный вид судебного постановления, который обладает немедленной исполнимостью. В отличие от других судебных решений, судебный приказ может быть непосредственно применён к исполнению сразу после его вынесения, что существенно ускоряет процесс защиты прав взыскателя и реализации судебного акта.

Данное обстоятельство опять же свидетельствует об упрощенном характере данной процедуры и «в общем счете способствует значительному упрощению его имплементации и эффективности достижения конечной цели правосудия – исполнения акта суда» [1, с. 164].

Еще одной отличительной чертой судебного приказа является тот факт, что он может быть вынесен только по определенному исчерпывающему перечню требований, закрепленных в законодательстве (статья 122 ГПК РФ).

По иным требованиям уже наблюдается спор о праве, поэтому в бесспорном порядке они разрешены быть не могут.

Третья специфическая особенность судебного приказа состоит в том, что для него установлен особый порядок вынесения – без вызова сторон в суд, без заслушивания их объяснений, без непосредственно судебного разбирательства. Таким образом, суд выносит решение (и основывает его) только на тех доказательствах, что были ему предоставлены взыскателем в момент подачи заявления о вынесении судебного приказа.

Предоставляемые взыскателем доказательства, обосновывающие его требования, сами по себе являются доводом о том, что у должника не будет оснований их опровергнуть. В данной связи должником занимается особая позиция – при отсутствии возражений на требования, он проявляет так называемую пассивность и не предпринимает никаких действий, дожидаясь решения суда. В случае, если возражения у должника имеются, он ходатайствует об отмене судебного приказа, обосновывая суду свою позицию. Как разъясняет Верховный Суд РФ: «О несогласии должника с заявленным требованием могут свидетельствовать в том числе поступившие с момента подачи в суд заявления о выдаче судебного приказа и до вынесения судебного приказа возражения должника в отношении действительности сделки, из которой возникло требование, а также размера заявленных требований» [19].

Следующая особенность судебного приказа вытекает из предыдущей и отражает такую его черту как бесспорность. Отметим, что бесспорность требований не предполагает отсутствие спора в целом, а подразумевает именно то, что должником заявленные взыскателем требования и их доказательства не оспариваются.

Отметим еще одну характерную черту судебного приказа – в нем не содержится мотивировочной части. Общеизвестно, что судебные акты имеют определенную структуру согласно статье 198 ГПК РФ: «Решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей...

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле...» [7].

Специфика приказного производства заключается в особой процессуальной форме, которая исключает необходимость проведения судебного заседания с участием сторон. Упрощённый порядок рассмотрения дела основывается на бесспорности представленных доказательств, что позволяет суду вынести решение без детального исследования материалов дела. В связи с этим судебное постановление не содержит мотивировочной части, что является характерной чертой данной процессуальной формы.

Проведённое исследование сущности судебного приказа и его места в системе судебного производства позволяет сформировать целостное представление об этом правовом институте. Судебный приказ выступает самостоятельным актом правосудия, функционирующим в рамках упрощённого производства и применяемым строго в пределах законодательно установленных требований.

Основанием для вынесения судебного приказа служит доказательственная база, представленная взыскателем. При этом представленные доказательства должны быть настолько убедительными, чтобы у суда не возникало сомнений в их достоверности и достаточности для принятия законного решения.

Использование в гражданском процессе института судебного приказа существенным образом упрощает и ускоряет судопроизводства – происходит так называемая «разгрузка» судебной системы, сокращаются временные, трудовые и материальные затраты всех участников процесса.

Глава 2 Основные аспекты правового регулирования судебного приказа в гражданском процессе

2.1 Процессуальный порядок вынесения судебного приказа

Глава 11 ГПК РФ посвящена особенностям выдачи судебного приказа. Проанализировав нормы данной главы, можно выделить несколько стадий приказного производства:

- возбуждение приказного производства;
- стадия принятия решения о выдаче или об отказе в выдаче судебного приказа;
- исполнение судебного приказа.

Перечень требований, по которым выдается судебный приказ, как уже отмечалось ранее, приведен законодателем в статье 122 ГПК РФ.

При подаче заявления о вынесении судебного приказа необходимо руководствоваться правилами подсудности – порядка распределения дел, подлежащих рассмотрению по первой инстанции, между судами. Данная норма закреплена в статье 123 ГПК РФ. В этой же статье говорится о необходимости оплаты государственной пошлины, без оплаты которой заявление о вынесении судебного приказа судом принято не будет. Размер государственной пошлины устанавливается федеральным законодательством, и зависит от ряда условий. Стоит особо подчеркнуть, что налоговым законодательством установлено, что заявление подлежит оплате государственной пошлиной в размере «50 процентов размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера» [16].

Согласно статье 124 ГПК РФ: «Заявление о вынесении судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» [7]. В этой же статье законом

установлено, какая именно информация должна быть указана в заявлении о вынесении судебного приказа:

- «наименование суда, в который подается заявление;
- сведения о взыскателе;
- сведения о должнике;
- требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано;
- документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- перечень прилагаемых документов» [7].

В этой же статье подчеркивается, какие документы должны являться приложением к заявлению: «к заявлению о вынесении судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а также уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копий заявления о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документов» [7].

В статье 125 ГПК РФ законодатель установил три вида оснований, по которым заявление о вынесении судебного приказа будет возвращено судом заявителю:

- «не представлены документы, подтверждающие заявленное требование;
- заявленное требование не оплачено государственной пошлиной;
- не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленные статьей 124 настоящего Кодекса» [7].

Законодатель отдельно подчеркивает, что «возвращение заявления о вынесении судебного приказа не является препятствием для повторного обращения взыскателя в суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения» [7]. Таким образом, взыскателю дается возможность реализовать

своё право на судебную защиту, несмотря на то, что первый раз по ошибке или невнимательности самого заявителя это права реализовано не было.

Помимо того, что суд может вернуть заявление о вынесении судебного приказа взыскателю, он еще может и отказать в принятии данного заявления. Закон устанавливает так же три вида оснований, по которым в заявлении о вынесении судебного приказа будет отказано судом заявителю:

- «заявлено требование, не предусмотренное статьей 122 настоящего Кодекса;
- место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;
- из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве» [7].

Законодатель устанавливает жёсткие временные рамки для реагирования суда на поступившее заявление о вынесении судебного приказа. Независимо от итогового решения – будь то возвращение заявления или отказ в его принятии – суд обязан вынести определение в течение трёх дней с момента первоначального поступления документа.

Правовое регулирование данного института основывается на принципе доступности судебной защиты. При соблюдении взыскателем всех установленных требований к заявлению о вынесении судебного приказа документ считается надлежащим образом поданным в суд. Это означает, что субъекты гражданского оборота обладают законным правом инициировать приказное производство путём обращения в суд с просьбой о выдаче судебного приказа, что служит важным механизмом защиты их прав и законных интересов.

Отдельно отметим, что в приказном производстве заявителем и инициатором возбуждения дела всегда выступает взыскатель, но закон не запрещает множественность лиц на стороны взыскателя. Так, если с должником связаны материальным правоотношением несколько лиц, то все

они могут выступать заявителями. Необходимо так же отметить, что и на стороне должника может быть соучастие.

Закон так же не запрещает выступать представителям на стороне должника, и при наличии соответствующих правовых оснований, представители могут подавать заявление о вынесении судебного приказа, предоставлять доказательства, получать вступивший в силу судебный приказ. В частности, это может быть, например, законный представитель по требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей.

Верховный Суд РФ в данной связи отмечает, что «указание в доверенности права представителя на подписание искового заявления (заявления) и его подачу в суд означает также наличие у него права на подписание и подачу заявления о выдаче судебного приказа» [19].

Институт представительства так же регулируется нормами ГПК, так, согласно статье 49: «Представителями в суде могут быть дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены и подтверждены» [7].

Взыскателем, заявляющим требования по обязательным платежам, может быть и соответствующий государственный орган. Так, например, Федеральная налоговая служба зачастую обращается в суд с заявлениями о взыскании с граждан недоимок по налогам и сборам.

Судья рассматривает поступившее заявление единолично и если оно соответствует предъявляемым к нему требованиям, то судья его принимает. Руководствуясь нормами статьи 126 ГПК РФ: «Судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение десяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд» [7]. Еще раз необходимо подчеркнуть, что «Судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и проведения судебного разбирательства. Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в

обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов» [7].

Структура судебного приказа, регламентированная статьёй 127 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, имеет отличительную особенность в сравнении с другими судебными актами. В отличие от традиционных судебных решений, судебный приказ включает только вводную и резолютивную части, исключая мотивировочную и описательную составляющие. Такая форма документа отражает специфику упрощённой процедуры приказного производства и соответствует его основной цели — оперативному разрешению правовых споров.

По общему правилу «в судебном приказе указываются:

- номер дела и дата вынесения приказа;
- наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего приказ;
- сведения о взыскателе;
- сведения о должнике, содержащиеся в заявлении о вынесении судебного приказа;
- закон, на основании которого удовлетворено требование;
- размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;
- размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются;
- сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;
- реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

- период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей» [7].

Для судебного приказа предусмотрены специальные бланки государственного образца, на которых изготавливается два экземпляра судебного приказа. «Один экземпляр судебного приказа остается в производстве суда. Для должника изготавливается копия судебного приказа» [1, с. 230].

Закон разрешает использовать электронные версии судебных приказов, однако они должны быть подписаны соответствующей электронной подписью.

В пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа должник должен быть извещен об этом, и в течение десяти дней «со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения» [7].

В случае, если должником в установленный срок не будут предоставлены возражения относительно принятого судом решения, судебный приказ вступает в силу и может быть предъявлен для исполнения.

Исполнение судебных приказов осуществляется судебными приставами-исполнителями в соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства и Федерального закона «Об исполнительном производстве» [22].

Таким образом, проведенный анализ процессуального порядка вынесения судебного приказа позволяет сделать ряд выводов.

Судебный приказ – это одновременно и судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления взыскателя, и исполнительный документ.

Особенности правового регулирования института судебного приказа изложены законодателем в Главе 11 ГПК РФ.

2.2 Порядок и особенности отмены судебного приказа

Судья, рассматривая требования, поступившие в порядке приказного производства, не вникает в детали дела, а только проверяет обоснованность требований, сверяя данные с той информацией, что была представлена взыскателем в виде документов – доказательств. Поэтому очень часто у должников возникает желание отменить вынесенный в их адрес судебный приказ.

Важнейшей процессуальной стадией является стадия отмены судебного приказа, которую, однако, судебный приказ не всегда проходит.

Как уже отмечалось ранее, закон должнику предоставляет срок в десять дней, в течение которого он имеет право представить возражения относительно исполнения судебного приказа. В случае если в установленный срок в суд от должника поступают возражения, судебный приказ отменяется судьей, его вынесшим. «В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное им требование может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения» [22].

На практике возникают случаи, когда возражения должника поступили в срок вне установленных законом временных рамок для подачи возражений. Если должник обосновал «невозможность представления возражений в установленный срок по независящим от него причинам» [22], то такие возражения принимаются и рассматриваются судом. Если должник не обосновал причины пропуска срока для подачи возражений, то возражения возвращаются лицу, которым они были поданы.

Рядом авторов высказывается мнение, что «легкость получения взыскателем судебного приказа компенсируется легкостью его отмены должником. Единственным условием для отмены судебного приказа является несогласие должника с вынесенным приказом» [6, с. 154]. Иными словами,

закон не обязывает должника обосновывать суду причины, по которым, как он считает, судебный приказ вынесен незаконно. Так же закон не обязывает должника предоставлять какие-либо доказательства и мотивы отмены судебного приказа. Таким образом, должнику достаточно просто выразить своё несогласие с ним.

На практике должники, осуществляющие процедуру отмены судебного приказа, сталкиваются с рядом сложностей. Во-первых, законом не устанавливается форма подачи возражений на судебный приказ, что вызывает разногласия на практике и в гражданско-процессуальной доктрине. Так, Д.А. Артамонова придерживается упрощенного подхода, согласно которому «должнику достаточно выразить свое несогласие с судебным приказом как посредством телефонной связи, так и с помощью телеграмм или электронной почты, существенным условием в таких заявлениях является лишь указание даты и номера судебного акта» [2, с. 51]. В свою очередь, К.Н. Лунегов высказывает иную точку зрения: «оспариваться приказ должен исключительно в письменной форме» [13, с. 75]. По мнению А.А. Остроумова, «для отмены судебного приказа наиболее целесообразно требовать от должника непосредственной явки в суд и выражения устного несогласия» [23, с. 216]. По нашему мнению, заявление об отмене судебного приказа целесообразно подавать в той же процессуальной форме, в которой ведется судопроизводство.

В современной судебной практике заявитель имеет возможность выбрать наиболее удобный способ подачи заявления об отмене судебного приказа. Современные технологии позволяют воспользоваться электронными сервисами: государственной автоматизированной системой «Правосудие», интегрированной с порталом Госуслуг, либо напрямую через портал Госуслуг.

Традиционные способы также остаются актуальными: можно лично обратиться в канцелярию суда или направить документы посредством почтовой связи через отделения Почты России. Такой широкий спектр

возможностей подачи заявления обеспечивает доступность судебной защиты прав граждан и соответствует принципам процессуальной экономии.

Практика показывает, что некоторые мировые судьи рассматривают и регистрируют документы, поступающие на официальную электронную почту.

По нашему мнению, имеется очевидная необходимость в законодательном закреплении правил подачи возражений на судебный приказ. С одной стороны, эту процедуру следует максимально упростить, однако, с другой стороны, излишнее упрощение (например, отмена судебного приказа по электронной почте) является ненадежной практикой, так как усложняется процесс идентификации личности, обратившейся с заявлением.

Еще одним неурегулированным до сих пор вопросом является «вопрос о том, в каком порядке судья должен рассматривать заявление о восстановлении срока на подачу заявления об отмене судебного приказа, а именно с проведением судебного заседания или в безвызывном порядке» [3, с. 34].

В настоящее время этот вопрос не является предметом доктринальных исследований, а судебная практика по данному вопросу не единообразна. «Одни судьи назначают судебное заседание для рассмотрения вопроса о восстановлении срока и при его удовлетворении этим же определением отменяют судебный приказ. Другие судьи не назначают судебного заседания по вопросу восстановления срока, а рассматривают заявление в характерном для приказного производства безвызывном порядке» [3, с. 35].

Определенные трудности на практике вызывает процесс доказывания уважительности причин пропуска срока подачи возражений. Верховный Суд РФ применительно к производствам в суде кассационной инстанции отмечает, что «К уважительным причинам могут быть отнесены обстоятельства, объективно препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные

ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении физических лиц уважительными причинами могут быть признаны как обстоятельства, относящиеся к личности заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), так и иные обстоятельства» [20].

Полагаем, что данные разъяснения Верховного Суда РФ могут быть применимы и к гражданскому процессу в первой инстанции.

Еще одним вызывающим проблемы на практике вопросом является вопрос об отсутствии законодательной регламентации сроков рассмотрения возражений должника судом. В настоящее время данный срок законом не установлен и должник может оказаться в сложной ситуации по восстановлению своего процессуального положения.

Неопределённость сроков рассмотрения судом возражений на судебный приказ может создать для должника серьёзные проблемы. В частности, судебный пристав-исполнитель, руководствуясь вынесенным судебным приказом, вправе применить различные меры принудительного исполнения, такие как ограничение права на выезд за пределы страны или арест банковских счетов. Это может привести к длительным сложностям в повседневной жизни и осуществлении финансовых операций должника.

Таким образом, проведенный анализ порядка и особенностей отмены судебного приказа позволяет сделать ряд выводов.

Важным этапом в жизни судебного приказа является процедура его отмены, предусмотренная законодательством. Закон наделяет должника десятидневным сроком для представления возражений против исполнения судебного приказа. При своевременном поступлении возражений в суд судья, вынесший приказ, обязан его отменить.

В исключительных случаях, при наличии уважительных причин пропуска срока, должник имеет возможность ходатайствовать о его восстановлении и впоследствии подать заявление об отмене судебного приказа. Однако на практике реализация данного права сопряжена с определёнными сложностями.

Существенным пробелом в законодательстве является отсутствие чётких регламентаций относительно формы подачи возражений на судебный приказ. Кроме того, правовой вакуум создаётся в вопросе порядка рассмотрения судьёй заявлений о восстановлении пропущенного срока на подачу возражений, что создаёт дополнительные трудности для должников при осуществлении процедуры отмены судебного приказа.

Определённые трудности на практике вызывает процесс доказывания уважительности причин пропуска срока подачи возражений. Ещё одним проблемным вопросом является вопрос об отсутствии законодательной регламентации сроков рассмотрения возражений должником судом.

Глава 3 Направления совершенствования правового регулирования приказного производства в России

3.1 Практические проблемы приказного производства

Приказное производство представляет собой самостоятельную, упрощенную форму судопроизводства и уже давно является неотъемлемой частью гражданского процесса. Основная цель приказного производства состоит в «оперативности процесса судебного разбирательства по простым категориям дел, в которых отсутствует спор о праве, частичном снятии нагрузки с судов, снижении временных и материальных затраты сторон гражданского процесса» [32, с. 150].

Верховным Судом РФ регулярно публикуются данные судебной статистики, в том числе отчеты о работе судов общей юрисдикции. Нами был проанализирован «Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции» [25] за первое полугодие 2024 года и сделаны следующие выводы.

За рассматриваемый период судами рассмотрено 13 683 тыс. гражданских дел, из них 11 790 тыс. рассмотрено с вынесением судебного приказа. За этот же период судами рассмотрено 2 903 тыс. административных дел, из них 2 547 тыс. рассмотрено с вынесением судебного приказа.

Считаем, что такая статистика очень показательна, и в результате её рассмотрения, можно с уверенностью сделать вывод о том, что правовая регламентация приказного производства себя оправдала. Тем не менее, «законодательное регулирование данного института несовершенно, о чем свидетельствует отсутствие единообразия судебной практики по аналогичным делам, рассматриваемым в порядке приказного производства» [9, с. 75].

Приказное производство, как процессуальный институт, сталкивается с комплексом взаимосвязанных проблем, которые можно объединить в две

основные категории. Первая категория связана с несовершенством действующего гражданского процессуального законодательства, регламентирующего порядок осуществления приказного производства. Вторая охватывает практические трудности, возникающие в ходе работы судов и органов принудительного исполнения судебных приказов.

Особое внимание следует уделить проблемам, связанным с процедурой вынесения и отмены судебных приказов. Одной из наиболее острых проблем в данной сфере является отсутствие единообразного подхода к рассмотрению заявлений о выдаче судебных приказов, поданных взыскателями без указания персональных данных должника.

Законодательные изменения внесли существенные коррективы в данный процесс: теперь при подаче заявления о выдаче судебного приказа взыскатель обязан предоставить расширенный набор персональных сведений о должнике. К такой информации относятся идентификационный номер налогоплательщика (ИНН), страховой номер индивидуального лицевого счёта (СНИЛС), паспортные данные, информация о водительском удостоверении и другие персональные сведения.

С недавних пор в законодательстве произошли изменения, и теперь взыскатель при подаче заявления на выдачу судебного приказа, должен указывать дополнительные сведения о должнике, которые носят характер персональной информации. К таким сведениям относится ИНН, СНИЛС, паспортные данные, данные водительского удостоверения и иная информация.

С одной стороны, указание взыскателем в заявлении данных должника, которые позволяют с точностью его идентифицировать, значительно ускорит судебный процесс и снизит количество судебных ошибок. К тому же, «указание дополнительных данных призвано уменьшить количество случаев, когда исполнительное производство ошибочно может быть возбуждено в отношении не того лица» [28, с. 115].

Существенная сложность в процессе взыскания задолженности заключается в том, что взыскатели часто не располагают необходимыми персональными данными должника. Данная информация находится в закрытом доступе и имеет статус персональной, что создаёт значительные препятствия для реализации права на обращение в суд за выдачей судебного приказа.

В этой связи представляется целесообразным возложить обязанность по истребованию персональных данных должника непосредственно на суд. Такой подход позволит упростить процедуру взыскания задолженности и обеспечить более эффективную защиту прав взыскателей, не нарушая при этом законодательства о персональных данных.

Еще одним проблемным вопросом, который, на наш взгляд, требует тщательной законодательной проработки, является вопрос о чрезмерно легкой отмене судебного приказа, когда должнику достаточно указать на желание его отмены, не указав мотивы.

Вопрос эффективности приказного производства в современных условиях вызывает серьёзные дискуссии. Чрезмерная простота процедуры отмены судебных приказов ставит под сомнение целесообразность существования данного института в его нынешнем виде.

С одной стороны, возможность быстрой отмены приказа при наличии ошибок в его вынесении представляется справедливой и соответствует принципам правосудия. Однако отсутствие требований к должнику обосновывать необходимость отмены создаёт предпосылки для злоупотребления процессуальными правами.

Практика показывает, что недобросовестные должники нередко используют механизм отмены судебного приказа как инструмент затягивания исполнения законных требований взыскателя. Зная обоснованность заявленных требований, они намеренно инициируют процедуру отмены, рассчитывая на более длительные сроки рассмотрения дела в порядке искового производства.

В целях совершенствования приказного производства представляется необходимым ужесточить требования к процедуре подачи возражений. Введение обязанности должника мотивировать причины отмены судебного приказа и предоставление судье права отказывать в удовлетворении немотивированных возражений позволит существенно снизить риски злоупотреблений и повысить эффективность данного процессуального института.

В качестве еще одной актуальной проблемы приказного производства выступает проблема, связанная с наличием спора о праве, усмотрев которую суд имеет право отказать в принятии заявления о вынесении судебного приказа.

В настоящее время в доктрине гражданского процессуального права не наблюдается единства точек зрения относительно категории «спор о праве». Так, согласно точке зрения М.М. Ненашева, «спор о праве – это объективно выраженное противоречие волеизъявлений двух сторон. Противоречие состоит из требования юридического характера с одной стороны, и правового положения второй стороны, которая препятствует фактическому удовлетворению этого требования» [17, с. 11]. В свою очередь О.Д. Шадловская определяет спор о праве как «несовпадение или противоположность позиций взыскателя и должника хотя бы в части» [31, с. 9].

Анализ действующего правового регулирования и судебной практики демонстрирует отсутствие унифицированного подхода к пониманию категории «спор о праве». Данная неопределённость прослеживается на всех уровнях: в научной доктрине, законодательстве и правоприменительной практике.

В связи с этим вопрос о наличии или отсутствии спора о праве решается судом индивидуально в каждом конкретном случае на основании исследования представленных материалов дела. При этом законодатель устанавливает особый процессуальный механизм: если у суда возникают

малейшие сомнения, например, относительно достоверности представленных документов, они должны трактоваться в пользу наличия спора о праве.

Такой подход обеспечивает дополнительную защиту прав участников процесса и препятствует необоснованному применению приказного производства в ситуациях, требующих более детального рассмотрения дела в порядке искового производства.

Отметим, что концепция бесспорности в приказном производстве является условной, поскольку на первом этапе (при подаче заявления о вынесении судебного приказа в суд) суд может прийти к выводу об отсутствии спора о праве, а «несовпадение позиций сторон может быть обнаружено только после подачи должником возражений относительно исполнения судебного приказа» [32, с. 152].

Наиболее близкой нам кажется позиция У.А. Ходеевой, которая пишет, что «в контексте института приказного производства под спором о праве следует понимать такое состояние, при котором между сторонами правоотношения, имеется существенное разногласие о наличии у взыскателя права требования, а у должника – корреспондирующей ему обязанности, либо же у судьи имеются неустранимые сомнения на основании изучения и проверки представленных документов о наличии такого права требования у взыскателя и соответствующей обязанности у должника» [29, с. 93].

Таким образом, проведенный анализ практических проблем приказного производства позволяет сделать ряд выводов.

Законодательное регулирование института приказного производства в настоящее время несовершенно, что подтверждается отсутствием единообразия судебной практики.

Приказное производство как процессуальный институт сталкивается с комплексом взаимосвязанных проблем, которые можно условно разделить на две основные категории. Первая категория связана с несовершенством законодательной базы, регулирующей данный институт, а вторая охватывает практические трудности, возникающие при реализации судебных приказов.

Среди ключевых проблем приказного производства особое место занимает отсутствие единообразного подхода к рассмотрению заявлений о выдаче судебных приказов, поданных взыскателями без указания необходимых персональных данных должника. Данная ситуация создаёт существенные препятствия для эффективного функционирования института судебных приказов.

Серьёзной проблемой также является чрезмерно упрощённая процедура отмены судебного приказа, при которой должнику достаточно выразить желание об отмене без указания каких-либо мотивов. Это открывает возможности для злоупотребления процессуальными правами и затягивания процесса исполнения законных требований взыскателя.

Особого внимания заслуживает проблема определения наличия спора о праве, при выявлении которого суд вправе отказать в принятии заявления о вынесении судебного приказа. Отсутствие чётких критериев и единого подхода к оценке подобных ситуаций существенно осложняет правоприменительную практику.

Все вышеперечисленные проблемы требуют комплексного подхода к их решению и внесения соответствующих изменений в действующее законодательство для совершенствования института приказного производства.

3.2 Перспективы развития приказного производства

В настоящее время современные цифровые технологии активно внедряются во все сферы жизни человека, и судебная система не становится исключением. Однако она, очевидно, отстает от всеобщего процесса компьютеризации.

Судебный приказ, как было рассмотрено нами ранее, представляет собой упрощенную форму судебного постановления, которое выносится в особом порядке, без участия в деле сторон и без судебного разбирательства.

По своему содержанию судебный приказ довольно-таки простой документ, в котором, как правило, кратко излагаются обстоятельства дела.

Основная функция судьи в рамках приказного производства заключается в проведении правовой экспертизы заявления о выдаче судебного приказа и прилагаемых к нему документов. Данная экспертиза направлена на установление соответствия представленных материалов требованиям законодательства.

Характерной особенностью данной процедуры является её формализованный характер. Судье не требуется углубляться в детали правоотношений между сторонами или исследовать доказательства по существу спора. Подобная упрощённая модель рассмотрения заявления позволяет существенно сократить временные затраты на оценку представленных документов и принятие решения о выдаче судебного приказа. Именно эта особенность приказного производства обеспечивает его оперативность и эффективность как инструмента судебной защиты прав взыскателя.

Судебный акт, изданный в формате судебного приказа, как правило, полностью повторяет просительную часть заявления взыскателя и чаще всего по своему объёму занимает менее одной страницы. В связи с вышеизложенным, возникает закономерный вопрос: если вынесение и составление судебного приказа является столь простой процедурой, то почему эту процедуру нельзя автоматизировать?

Автоматизация ряда действий, осуществляемая в процессе приказного производства, позволит сделать данную процедуру не только более быстрой, но, что по нашему мнению самое главное, более автономной. Это позволит разгрузить судей, сняв с них ряд задач по составлению судебного приказа.

Использование специализированной программы, которая будет осуществлять проверку заявления о вынесении судебного приказа, позволит автоматизировать процесс выдачи судебного приказа и практически полностью исключить человеческий фактор. Более того, в некоторых

зарубежных странах такие программы уже давно действуют, и успешно зарекомендовали себя в судебном процессе. Так, например, в Великобритании еще в 2016 году был создан алгоритм, который с вероятностью до 79% предсказывает решения суда.

Использование подобного алгоритма и построение на основе него специализированной программы будет способствовать повышению эффективности системы приказного производства. Благодаря такому алгоритму, например, взыскатель может обращаться к судье с заявлением о вынесении судебного приказа, через систему ГАС Правосудие, загружать в личный кабинет заявление о вынесение судебного приказа и документы, подтверждающие его требование, а программа будет осуществлять проверку на соответствие обращения требованиям процессуального закона, и составлять судебный приказ.

К основным преимуществам автоматизации процедуры вынесения судебного приказа можно отнести следующее:

- сокращение времени приказного производства;
- освобождение судей от части нагрузки по многим категориям дел.

Некоторые исследователи являются яркими противниками автоматизации выдачи судебных приказов, обосновывая свою позицию тем, что такая система будет схожа с системой автоматических штрафов, которые массово ошибочно выписываются собственникам транспортных средств.

Однако мы полагаем, что это перспектива ближайших лет, в том числе и потому, что электронный документооборот неизбежен, он планомерно внедряется во все сферы человеческой жизни.

Минэкономразвития совместно с экспертами «Сколково» подготовили Концепцию развития технологий машиночитаемого права, которая была утверждена еще в 2021 году. «Машиночитаемое право – основанное на онтологии права изложение определенного набора правовых норм на формальном языке (в том числе языке программирования, языке разметки), а также технологии машиночитаемого права (инструменты применения таких

норм в виде необходимых информационных систем и программного обеспечения)» [11].

В рамках данной концепции экспертами были определены преимущества в сфере судопроизводства, которые несет в себе внедрение машиночитаемого права:

- «повышение скорости судебного процесса. Технологии машиночитаемого права позволят быстрее осуществлять подготовку и рассмотрение материалов дела, а как следствие – ускорят проведение судебного разбирательства;
- упрощение участия в процессе для непрофессиональных участников судопроизводства. С помощью технологий машиночитаемого права физические лица и организации смогут проще обжаловать и исполнять судебные решения, самостоятельно анализировать перспективы участия в судебном процессе и проще самостоятельно составлять искивые заявления;
- снижение количества технических ошибок в судопроизводстве. Возможность избежать многократного ввода одной и той же информации о деле человеком, а также применение технологий машиночитаемого права при в конструкторе искивых заявлений позволит повысить качество как поступающих в суд заявлений, так и материалов дела» [11].

Таким образом, в перспективе цифровизация поможет судьям с наиболее простыми делами, находящимися в сфере приказного производства. Очевидно, что сложные гражданские и уголовные дела останутся в ведении человека.

Бесспорно, внедрение автоматизированной системы, позволяющей выносить судебные приказы, на сегодняшнем этапе развития правового регулирования приказного производства, весьма спорно. Дело в том, что согласно Федеральному конституционному закону «О судебной системе РФ», «Судебная власть в Российской Федерации осуществляется только

судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия» [21]. В данной связи возникает вопрос: правомерно ли будет выносить судебные приказы без участия судей, а только лишь с использованием программного обеспечения?

Решение данного вопроса возможно только при условии, что все решения, выносимые автоматизированной программой, будут проверяться и подписываться судьей.

Полагаем, что такие кардинальные изменения в сегодняшних реалиях тяжело реализовать, но в перспективе вполне возможно, поскольку внедрение современных цифровых технологий в систему осуществления правосудия, по нашему мнению, неизбежно.

Таким образом, проведенный анализ перспектив развития приказного производства позволяет сделать ряд выводов.

В качестве перспективных направлений развития приказного производства можно рассмотреть следующие меры:

- законодательное закрепление правил подачи возражений на судебный приказ;
- законодательная регламентация сроков рассмотрения возражений должника судом;
- пересмотр вопроса подачи возражений на судебный приказ в сторону необходимости указания причин и мотивов такой отмены;
- автоматизация ряда действий, осуществляемая в процессе приказного производства;
- внедрение машиночитаемого права в судопроизводство.

На основании вышеизложенного полагаем, что вследствие внедрения в законодательство и практику предложенных усовершенствований института приказного производства, произойдет оптимизация гражданского судопроизводства, а качество и эффективность правосудия повысятся.

Заключение

Институт приказного производства является неотъемлемой частью гражданского, административного и арбитражного процессуального права. Он представляет собой наиболее оптимальный способ решения проблемы обеспечения права на судебную защиту в короткий срок.

По своей сути приказное производство является аналогом общего порядка судопроизводства, но более простым и ускоренным способом разрешения дел. Основные преимущества приказного производства заключаются в том, что оно способствует сокращению временных затрат; процессуальных и, как следствие, материальных затрат на судопроизводство.

Использование в гражданском процессе института судебного приказа существенным образом упрощает и ускоряет судопроизводства – происходит так называемая «разгрузка» судебной системы, сокращаются временные, трудовые и материальные затраты всех участников процесса.

В настоящее время, судебный приказ, являясь одной из форм рассмотрения гражданских дел в суде общей юрисдикции, представляет собой наиболее быструю и максимально упрощенную форму реализации заявителем своего права на правосудие.

Существенным пробелом в законодательстве является отсутствие чётких регламентаций относительно формы подачи возражений на судебный приказ. Кроме того, правовой вакуум создаётся в вопросе порядка рассмотрения судьёй заявлений о восстановлении пропущенного срока на подачу возражений, что создаёт дополнительные трудности для должников при осуществлении процедуры отмены судебного приказа.

Определенные трудности на практике вызывает процесс доказывания уважительности причин пропуска срока подачи возражений. Еще одним проблемным вопросом является вопрос об отсутствии законодательной регламентации сроков рассмотрения возражений должника судом.

Законодательное регулирование института приказного производства в настоящее время несовершенно, что подтверждается отсутствием единообразия судебной практики.

Приказное производство как процессуальный институт сталкивается с комплексом взаимосвязанных проблем, которые можно условно разделить на две основные категории. Первая категория связана с несовершенством законодательной базы, регулирующей данный институт, а вторая охватывает практические трудности, возникающие при реализации судебных приказов.

Среди ключевых проблем приказного производства особое место занимает отсутствие единообразного подхода к рассмотрению заявлений о выдаче судебных приказов, поданных взыскателями без указания необходимых персональных данных должника. Данная ситуация создаёт существенные препятствия для эффективного функционирования института судебных приказов.

Серьёзной проблемой также является чрезмерно упрощённая процедура отмены судебного приказа, при которой должнику достаточно выразить желание об отмене без указания каких-либо мотивов. Это открывает возможности для злоупотребления процессуальными правами и затягивания процесса исполнения законных требований взыскателя.

Особого внимания заслуживает проблема определения наличия спора о праве, при выявлении которого суд вправе отказать в принятии заявления о вынесении судебного приказа. Отсутствие чётких критериев и единого подхода к оценке подобных ситуаций существенно осложняет правоприменительную практику.

Все вышеперечисленные проблемы требуют комплексного подхода к их решению и внесения соответствующих изменений в действующее законодательство для совершенствования института приказного производства.

В качестве перспективных направлений развития приказного производства можно рассмотреть следующие меры:

- законодательное закрепление правил подачи возражений на судебный приказ;
- законодательная регламентация сроков рассмотрения возражений должника судом;
- пересмотр вопроса подачи возражений на судебный приказ в сторону необходимости указания причин и мотивов такой отмены;
- автоматизация ряда действий, осуществляемая в процессе приказного производства;
- внедрение машиночитаемого права в судопроизводство.

На основании вышеизложенного полагаем, что вследствие внедрения в законодательство и практику предложенных усовершенствований института приказного производства, произойдет оптимизация гражданского судопроизводства, а качество и эффективность правосудия повысятся.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамов В.Ю. Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / В.Ю. Абрамов ; под общей редакцией Г.Ф. Ручкиной. Москва : Издательство Юрайт. 2025. 569 с.
2. Артамонова Д.А. Институт обжалования определения об отмене судебного приказа как элемент справедливого судебного разбирательства // Вопросы российской юстиции. 2024. № 34. С. 50-56.
3. Астапчик И.В. Судебный приказ как судебный акт: преимущества и правовые проблемы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 5-3. С. 33-36.
4. Валитова Д.И., Воронцова И.В. Актуальные вопросы приказного производства в гражданском процессе // Вестник науки. 2023. № 12 (69). С. 148-152.
5. Гаджиалиева Н.Ш. Исторические аспекты развития института судебного приказа // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 4. С. 156-158.
6. Гаджиалиева Н.Ш., Бахмудова Н.И. Некоторые вопросы отмены судебного приказа в гражданском судопроизводстве // Государственная служба и кадры. 2024. № 4. С. 152-156.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
8. Захарова Д.Е., Осина Л.В. История возникновения и развития института приказного производства в гражданском процессуальном праве // Вестник науки. 2024. №10 (79). С. 303-309.
9. Ишонкулов С.Х. Достоинства и недостатки приказного производства // Инновационная наука. 2022. № 2-1. С. 74-76.
10. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами

РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

11. Концепция развития технологий машиночитаемого права : утв. Правительственной комиссией по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, протокол от 15.09.2021 № 31 // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_396491/ (дата обращения: 21.02.2025).

12. Лощина Е.И. К вопросу о правовой природе приказного производства в гражданском процессе // Вестник СГЮА. 2023. № 1 (150). С. 167-172.

13. Лунегов К.Н. Проблема приказного производства в гражданском процессе относительно отмены судебного приказа как способа защиты законных интересов со стороны должника // Вестник науки. 2023. № 9 (66). С. 69-78.

14. Магомедова К.К., Эфендиева Д.К. К вопросу о видах производств в гражданском процессе: некоторые вопросы теории и практики // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2023. № 4. С. 155-162.

15. Мамедова М.К., Даххаева Н.С. Проблемы приказного производства в российском гражданском процессе // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2019. № 2. С. 96-99.

16. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

17. Ненашев М.М. Спор о праве и его место в гражданском процессе : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.15 / Ненашев Максим Михайлович; [Место защиты: Сарат. гос. акад. права]. Саратов. 2011. 30 с.

18. Новицкий И.Б. Римское право: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт. 2023. 298 с.
19. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) // Российская газета. 2017. № 6.
20. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 (ред. от 19.11.2024) // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/30138/> (дата обращения: 21.02.2025).
21. О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
22. Об исполнительном производстве : Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
23. Остроумов А.А. Отдельные вопросы практики рассмотрения мировыми судьями заявлений о вынесении судебного приказа // Право и государство: теория и практика. 2023. № 6 (222). С. 214-217.
24. Отечественное законодательство XI–XX вв. : пособие для семинаров. Ч. 1. / под ред. О.И. Чистякова. М.: Юристъ. 1999. 347 с.
25. Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции за 1 полугодие 2024 года : Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8773> (дата обращения: 21.02.2025).

26. Павлова Л.Н. Приказное производство: проблематика оценки бесспорности заявленных требований // Актуальные проблемы российского права. 2024. № 11 (168). С. 52-63.
27. Терехова Л.А. Эффективность приказного производства // Вестник ОмГУ. Серия «Право». 2023. № 2. С. 69-78.
28. Филимонкина Д.В. Преимущества и недостатки применения приказного производства в современной судебной практике // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 8-2. С. 114-117.
29. Ходеева У.А. Приказное производство как форма судопроизводства: проблемы и перспективы правового регулирования // Молодой ученый. 2016. № 15 (119). С. 91-94.
30. Чернышов А.В. К вопросу о понятии судебного приказа // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. № 2. С. 147-150.
31. Шадловская О.Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.15 / Шадловская Ольга Дмитриевна; [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ]. Москва. 2015. 31 с.
32. Шеянов К.В. К вопросу о проблемах и перспективах совершенствования приказного производства в РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 12-5. С. 150-154.