

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Виды исков в гражданском процессе

Обучающийся

Е. Е. Козоногина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н. А.В. Кирсанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность выбранной темы автором объясняется отсутствием официально закрепленного определения термина «иск» в законодательстве, хотя его применение на практике довольно распространено. Возникает необходимость в теоретической проработке этого понятия с целью его четкой инкорпорации в нормативные акты. Помимо этого, изучение видов исков в контексте российского гражданского процесса обусловлено тем, что благодаря многообразию видов исков, процесс решения судебных вопросов приспосабливается к конкретным типам юридических конфликтов и особенностям правоприменения. Анализ и организация новых видов исков становятся ключевыми для обеспечения эффективной защиты прав в условиях текущих реалий. Цель исследования – изучить понятие и основную классификацию исков в гражданском процессе, рассмотреть особенности групповых и косвенных исков в гражданском процессе. Среди задач, автор ставит перед собой: потребность в раскрытии понятия и значения иска, определение права на иск; выявление оснований классификации исков в гражданском процессе; раскрытие возникновения института группового иска и сущность групповых исков; анализ встречного иска как формы соединения исков; изложение актуальных проблем классификации исков в гражданском процессе; предложение путей совершенствования законодательства по вопросам классификации исков в гражданском процессе. Структура исследования состоит из введения, основной части, последовательно разделенной на главы и параграфы, раскрывающих сущность темы, заключения и списка использованной литературы (81 источников). Основной текст работы изложен на 66 страницах.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретико-правовые основы искового производства в гражданском процессе.....	8
1.1 Понятие и значение иска в гражданском процессе. Право на иск.....	8
1.2 Основания классификации исков в гражданском процессе.....	16
Глава 2 Особенности отдельных видов исков в гражданском процессе.....	26
2.1 Возникновение института группового иска и сущность групповых исков.....	26
2.2 Встречный иск как форма соединения исков	33
Глава 3 Актуальные проблемы классификации исков в гражданском процессе и пути их решения.....	40
3.1 Актуальные проблемы классификации исков в гражданском процессе.....	40
3.2 Пути совершенствования законодательства по вопросам классификации исков в гражданском процессе	47
Заключение	55
Список используемой литературы и используемых источников	58

Введение

Актуальность темы дипломной работы объясняется отсутствием официально закрепленного определения термина «иск» в законодательстве, хотя его применение в юридической практике довольно распространено. Возникает необходимость в теоретической проработке этого понятия с целью его четкой инкорпорации в нормативные акты. Это весьма важно, так как каждое юридическое понятие служит инструментом для осмысления и интерпретации правовой реальности, должно точно соответствовать условиям и характеристикам существующих правовых отношений и процессов.

Актуальность изучения различных видов исков в контексте российского гражданского процесса определяется несколькими аспектами. Это включает теоретическое осмысление норм и принципов гражданского правосудия, а также необходимость адекватной правовой защиты прав и интересов физических и юридических лиц.

Во-первых, институт исков является фундаментальным элементом гражданского процесса, урегулированное принципом доступа к судебной защите нарушенных или оспариваемых интересов. Эффективная работа этого института существенно содействует реализации и защите гражданских прав, являющихся важнейшей составляющей в системе правового государства. Благодаря многообразию юридических исков, процесс решения судебных вопросов приспособляется к конкретным типам юридических конфликтов и особенностям правоприменения, что способствует достижению более справедливых и целесообразных решений.

Во-вторых, динамическое развитие общественных взаимоотношений и возникновение новых категорий споров вызывают необходимость постоянно улучшать классификацию исков и процедуры их анализа. Развитие цифровых технологий, электронная коммерция,

интеллектуальная собственность и другие аспекты порождают новые виды исков, которые требуют соответствующего правового оформления и судебного применения. Анализ и организация этих новых видов исков становятся ключевыми для обеспечения эффективной защиты прав в условиях текущих реалий.

В-третьих, анализируя судебную практику по различным категориям исков, можно идентифицировать проблемные моменты в применении норм гражданского процессуального права и предложить меры для его улучшения. Изучение статистики по разбирательствам указывает на эффективность судебной защиты правовых интересов физических и юридических лиц, а также помогает обнаружить основные тенденции и закономерности в урегулировании гражданско-правовых споров.

В-четвертых, изучение различий между видами исков влияет на формирование у юристов-практиков полного понимания механизмов гражданского процессуального права, его ключевых принципов и целей защиты прав сторон. Оно также способствует освоению профессиональных компетенций в области правильной квалификации юридических фактов и выборе эффективной стратегии ведения дела. Обладание знаниями о видах исков позволяет юристам успешно представлять интересы клиентов перед судом, обеспечивая справедливое урегулирование конфликтов.

Объектом в данной работе являются правоотношения, возникающие в сфере гражданского судопроизводства, связанные с реализацией права на судебную защиту посредством предъявления исков. Эти правоотношения охватывают широкий спектр взаимодействий между истцами, ответчиками, судом и другими участниками процесса, определяя порядок возбуждения, рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Предметом исследования выступают нормы гражданского процессуального права, регулирующие виды исков, основания и порядок их предъявления, а также последствия, связанные с их удовлетворением или отклонением.

Цель исследования – изучить понятие и основную классификацию исков в гражданском процессе, рассмотреть особенности групповых и косвенных исков в гражданском процессе.

Ведущая идея настоящего исследования заключается в комплексном анализе видов исков в гражданском процессе, их классификации, особенностей предъявления и рассмотрения. Исследование направлено на систематизацию теоретических знаний и выработку практических рекомендаций по эффективному использованию различных видов исков для защиты прав и интересов граждан и организаций.

Поставленная цель обуславливает решение ряда задач:

- раскрыть понятие и значение иска в гражданском процессе, определить право на иск;
- выявить основания классификацию исков в гражданском процессе;
- раскрыть возникновение института группового иска и сущность групповых исков;
- проанализировать встречный иск как форму соединения исков;
- изложить актуальные проблемы классификации исков в гражданском процессе;
- предложить пути совершенствования законодательства по вопросам классификации исков в гражданском процессе.

Теоретическая основа исследования строится на трудах следующих авторов: А.В. Афтаховой [10], Т.Ю. Вилковой [13], С.П. Гришаева [23], М.А. Гурвич [25], П.М. Камардиной [35], А.Е. Корнийчука [42], Т.С. Красновой [43], С.А. Курочкина [44], К.К. Магомедовой [46], Д.А. Мергенова [47], С.А.

Митрачкова [49], С.В. Морозовой [51], Н.К. Мясниковой [52], Е.А. Осавелюка [58], А.В. Петрова [62], В.В. Юдкиной [80] и др.

Нормативная база исследования основывается на Конституции РФ, Гражданско-процессуальном кодексе РФ, Гражданском кодексе РФ и иных нормативных актах, отражающих особенности темы исследования.

Теоретическая значимость результатов работы основывается в их возможном вкладе в углубление и развитие теоретических аспектов гражданского процессуального права, а также на расширении понимания роли и значения института исков в науке. Эти выводы предоставляют основу для будущих научных разработок в этой сфере.

Практическая ценность исследования состоит в возможности его использования в юридической практике судебных органов при анализе и разрешении гражданских споров.

Методологической основой исследования являются следующие общенаучные методы: нормативно- и сравнительно-правовой, в сочетании с комплексным и системным анализом, системно-функциональный. Именно они позволяют наиболее полно осветить поставленные задачи.

Структура исследования состоит из введения, основной части, последовательно разделенной на главы и параграфы, раскрывающих сущность темы, заключения и списка использованной литературы (81 источников). Основной текст работы изложен на 66 страницах.

Глава 1 Теоретико-правовые основы искового производства в гражданском процессе

1.1 Понятие и значение иска в гражданском процессе. Право на иск

Когда происходит нарушение права, возникает потребность в его правовой защите через судебные органы. Основным механизмом восстановления прав и интересов становится подача иска. Заменяя методы самообороны и саморегулирования, иски доказали свою эффективность на протяжении более двух тысяч лет, так как более совершенные альтернативы так и не были найдены. Исследования ученых в области процессуальных механизмов защиты прав подтверждают, что даже в XXI веке иск сохраняет своё положение как «наиболее универсальное средство среди всех доступных способов» [32, с.15].

В современной юриспруденции иск определяется как процессуальное средство защиты, которое предъявляет лицо, считающее свои права нарушенными или оспоренными (истец), против лица, предположительно осуществившего это нарушение (ответчик), обращаясь для разрешения спора в судебные инстанции.

«Часто выдвигаются инициативы о возбуждении искового судопроизводства без подачи искового заявления, например, при возмещении материального ущерба в случаях, связанных с административными правонарушениями или другими нарушениями, а также при других обстоятельствах, когда ущерб причинен гражданину или организации, и этот факт и объем ущерба подтверждают сами потерпевшие или их представители. Однако такие предложения вряд ли найдут поддержку у законодателя, ведь они противоречат диспозитивному принципу» [26, с.89].

В современной юридической доктрине термин «иск» применяется в различных контекстах:

- процессуальное право, как автономная отрасль права представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих отношения, возникающие в рамках искового судебного процесса;
- как механизм защиты субъективных прав и интересов, охраняемых законодательством;
- обращение в судебный орган через подачу искового заявления представляет собой процессуальное действие, которое, будучи юридическим фактом, инициирует установление охранительного правоотношения;
- как имущественное правовое требование истца к ответчику, принимающее две формы: как неотъемлемая часть искового заявления (реквизит); как качественная характеристика, применяемой для индивидуализации спора в рамках гражданского судопроизводства [78, с.8].

Классификация исков обычно делится на четыре основные категории в зависимости от того, рассматриваются они с точки зрения материального или процессуального права, и как в иске соотносится материально-правовой и процессуально-правовой аспекты:

- материально-правовая концепция иска трактует его как требование, предъявляемое истцом к ответчику и разбираемое судом. Основная идея этой концепции заключается в том, что каждому субъективному праву неотъемлемо присуще право на его защиту через иск, который не является самостоятельной единицей, а скорее встроен в структуру права как его интегральная часть [49 с. 120]. Законодательство, в частности ст. 91 ГПК РФ [18], подчеркивает это, используя термин «иск» для обозначения права на требование. Право на обращение в суд с иском предполагает наличие у лица субъективного гражданского права, а функция суда – проверить наличие этого права у истца. Так же, материально – правовая

концепция включает иски о признании, не имеющие материально правового притязания;

- процессуально-правовая концепция иска возникла в России около 150 лет назад и доминировала в правовой системе до середины XX века. Этот подход требует отделения понятия иска от материального права в контексте гражданского процесса. Иск, как юридически сформулированная претензия истца, инициирует судебный процесс, независимо от наличия фактических оснований у истца против ответчика. Судебный разбирательство следует провести, даже если иск окажется недействительным или если истец откажется от него [77, с. 263]. Помимо этого, понятие материального иска несет в себе изменения, связанные с пересмотром понятий гражданского права через призму процессуального права [9, с. 214]. Теория выделяет иск как ключевое средство в рамках правовой защиты, активизируя процесс по разрешению гражданско-правовых конфликтов через обращение к судебной инстанции. В соответствии с принципом диспозитивности, инициатива о подаче искового заявления принадлежит лицу с прямым интересом к защите своих прав или же уполномоченным на это структурам в соответствии со ст. 4 ГПК РФ. Но запуск искового процесса потребует правильного юридического оформления требований искового заявления и его принятия к производству судом [1, с.163]. Таким образом, желание лица предъявить иск не автоматически влечёт за собой возбуждение судебного процесса, который может быть инициирован только при наличии законных оснований для этого. Анализируя эту концепцию, становится ясно, что в ней материально-правовое основание требования истца к ответчику имеет второстепенное значение или даже выходит за рамки определения процессуального иска [37, с. 356].

Необходимо подчеркнуть, что в юриспруденции принята двойственная концепция иска, включающая материально-правовую и процессуальную составляющие. Иск как целостное юридическое понятие представлен в исковом заявлении и включает в себя два взаимосвязанных аспекта: первое – это материально-правовое требование к ответчику, которое также является предметом иска; второе – процессуальное требование к суду о защите нарушенного права [57, с. 158]. Эти два элемента тесно взаимосвязаны, и отсутствие одного из них делает иск недействительным: без четкого указания спорного требования и его правовых оснований обращение в суд превращается в беспредметное, а требования, невозможные к рассмотрению в судебном порядке, не могут стать основанием для искового заявления. «Отличие двусторонней концепции понятия иска от других концепций заключается в том, что в данной концепции под иском следует понимать сложное явление, сущность которого определяется: во – первых, характером, защищаемого материально – правового требования к ответчику; во – вторых, формой, которую эта защита занимает в процессе» [47, с.192].

В контексте российского гражданского процессуального права, иск представляет собой ключевой элемент искового производства, описываемый в гл. 12-22 ГПК РФ. Это юридическое действие, оформленное в соответствующие процедурные рамки, включает в себя ряд характеристик, которые в теории процессуального права упоминаются как элементы иска. Эти элементы определяют структуру и содержание искового заявления, делая его юридически значимым и применимым в рамках судебного разбирательства [75, с. 354].

Правомочие инициировать иск в судебном порядке является ключевым субъективным процессуальным правом. Это право возникает, когда имеют место юридические события с процессуальной значимостью, и активизируется через проведение определённых процессуальных операций. Неимение данной процессуальной прерогативы влечёт такие последствия, как отказ в приёме искового заявления согласно ст. 134 ГПК РФ или же

остановка рассмотрения дела на основе ст. 220 ГПК РФ.

«В случае принятия иностранным государством мер, которые нарушают экономические либо политические интересы Российской Федерации, а также экономические интересы субъектов РФ, муниципальных образований или российских лиц, Правительство РФ имеет право устанавливать ответные меры в соответствии с общепризнанными нормами международного права и в пределах, которые необходимы для эффективной защиты экономических интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований и российских лиц» [65].

Право на иск включает в себя возможность соединения и разъединения исковых требований в соответствии со ст. 127 ГПК РФ. «В соответствии с принципом диспозитивности таким правом обладает, в первую очередь, истец, который соединяет в исковом заявлении несколько взаимосвязанных требований, например, об установлении отцовства и взыскании алиментов, о признании права собственности на имущество и об исключении его из описи, о признании права на жилое помещение и о вселении и т.д.» [30, с.358].

Право на иск состоит из двух автономных элементов:

- исковое право (право на обращение в суд),
- материальное право на требование (право на иск в объективном правовом понимании).

Когда лицо подает иск в судебный орган, обычно он преследует две основные цели:

- о возбуждении судом процессуальных мер защиты прав,
- о том, что суд удовлетворил требования истца, наложив на ответчика обязанность выполнить определённые действия или воздержаться от них.

Таким образом, исковое правоотношение возникает на основе материального конфликта между сторонами – истцом и ответчиком. Это спорное правоотношение должно быть оформлено в исковое заявление соответствующим образом, согласно ст. 131 ГПК РФ, и представлено в суд

заинтересованным лицом. Однако одной только формальной подготовки документов недостаточно [34, с.65]. Важны также предпосылки и условия для предъявления иска, определяемые теоретически. Если в ходе процессуальной проверки обнаруживаются недостатки в основаниях для иска, будь то на начальном этапе или в дальнейших процессах, производство по делу должно быть незамедлительно остановлено из-за отсутствия законных оснований для его рассмотрения.

Когда на этапе подачи искового заявления выявляется отсутствие оснований для его принятия, судья обязан издать определение о неприеме этого заявления. В контексте законных требований для предъявления иска, их несоблюдение может привести к таким процессуальным действиям, как оставление заявления без движения или его возвращение на начальной стадии производства по делу. На более поздних этапах это может привести к оставлению искового заявления без рассмотрения.

«Все вопросы, связанные с проверкой предпосылок и условий принятия искового заявления, должны быть решены судьей в стадии возбуждения судопроизводства, а не в процессе подготовки к судебному разбирательству, потому что она должна начинаться уже после принятия искового заявления к производству» [41, с.44].

«Оценка корректности оснований и требований искового заявления должна происходить на этапе его возбуждения. Проверка этих элементов не должна откладываться на период подготовки дела к рассмотрению. Это обеспечивает, что само судебное разбирательство начнется уже с утвержденного для рассмотрения искового заявления» [41, с.44].

Для удобства практического применения можно классифицировать предпосылки и условия иска в контексте процессуального права на несколько подгрупп:

- предпосылки и условия, относящиеся к юрисдикции (например, соблюдение требований компетенции является предусловием для осуществления права на обращение в суд в процессуальной

перспективе, а определение подсудности - условием для корректного применения права на иск);

- предпосылки, связанные со статусом участников судопроизводства, включают процессуальную правоспособность как основание для участия, а также процессуальную дееспособность и правомочие на подачу исковых заявлений от имени других лиц как ключевые условия;
- отсутствие препятствий для инициирования судебного процесса предполагает наличие благоприятных условий и отсутствие отрицательных факторов. К отрицательным предпосылкам мы относим наличие законного решения суда по аналогичному делу, оформленного между теми же сторонами и по тем же причинам, или же определение о закрытии дела из-за отказа истца от иска или урегулирования спора мировым соглашением. Аналогично, действует и решение арбитражного суда, ставшее обязательным, если не было отказа по исполнительному листу. Отрицательные условия включают в себя существующие уже дела по тем же обстоятельствам в любом суде, включая арбитражные;
- условия претензионного порядка разрешения конфликта, если это предусмотрено законодательством или контрактом;
- процессуальные нормы, касающиеся запуска судебного разбирательства, включают соответствие искового заявления нормативным предписаниям ст. 131 ГПК РФ, а все приложения к иску должны удовлетворять критериям ст. 132 ГПК РФ. Кроме того, необходимо обеспечить уплату государственной пошлины или предоставление заявления, в котором просится о рассрочке или отсрочке ее платежа, а также приложить подтверждение освобождения от этой пошлины [20, с.269].

Стоит подчеркнуть, что «принять исковое заявление при наличии всех указанных предпосылок и условий является обязанностью, а не правом

судьи. Понятие принятия искового заявления и возбуждение гражданского судопроизводства судьями как права (а не обязанности) часто приводит к судебным ошибкам» [28, с.21].

Правомочие заявителя на предъявление иска в судебном процессе не гарантирует автоматического признания и удовлетворения требований, даже при идеальном соблюдении процессуальных предписаний. Эффективная защита прав, ведущая к положительному решению суда, невозможна, если у истца отсутствует спорное право или не представлены существенные доказательства его нарушения или оспаривания со стороны ответчика. В таких обстоятельствах законодательство предполагает, что суд вынесет решение об отказе в удовлетворении иска, опираясь на фактические и правовые основания. Собственно, право на удовлетворение иска определяется как категория материального права, и решения по таким вопросам должны основываться на доказанных в суде юридических фактах, свидетельствующих о наличии или отсутствии нарушенного права, что отражено в следующих судебных решениях № 2-1-109/2024 (2-1-1367/2023) от 20.02.2024 г. по делу № 2-1-109/2024 и № 2-2353/2023 М-1421/2023 от 25.08.2023 г. по делу № 2-2353/2023 и № 2-13726/2023 2-1862/2024 2-1862/2024 (2-13726/2023;) М-10236/2023 от 17.04.2024 г. по делу № 2-13726/2023 [66, 67, 68].

Иск играет ключевую роль в рамках гражданского судопроизводства, выступая как официальное обращение к судебной инстанции с требованием обеспечить защиту прав, которые были надлежащим образом установлены, но получили нарушение, или интересов, поддерживаемых законом. Такое заявление является практическим воплощением конституционного права на судебное разбирательство, определенного в ст. 46 Конституции Российской Федерации [35], позволяя как физическим, так и юридическим лицам защищать свои законные интересы на территории страны от возможных нарушений прав [15, с. 18].

Суть искового заявления не сводится лишь к подтверждению факта

нарушения прав, но направлена на инициативу восстановления нарушенных прав или возмещения убытков через судебное решение. Исковое обращение включает в себя как материально-правовые, так и процессуально-правовые элементы. Материально-правовая компонента отражает наличие и защиту субъективного права, включая анализ его нарушения. Процессуально-правовой аспект охватывает подготовку и подачу искового требования в соответствии с законодательными нормами и обращение за его рассмотрением в надлежащий судебный орган.

Роль искового заявления в рамках гражданского процесса крайне значима. Иск задаёт направление действиям судопроизводства, устанавливая его предмет, рамки и стремления. Без подачи иска инициация гражданского разбирательства невозможна. Исковое заявление служит началом процесса выявления обстоятельств спора, выбора соответствующих юридических норм и принятия судебного постановления.

Право на иск, защищённое Конституцией РФ, не только запускает процесс судебного разбирательства, но также является ключевым аспектом обеспечения доступа к правосудию. Право на удовлетворение иска, в свою очередь, предоставляет истцу возможность получить положительный для себя исход гражданского процесса. Определение наличия или отсутствия этого права происходит в процессе судебных консультаций и оформляется в виде судебного постановления.

1.2 Основания классификации исков в гражданском процессе

В системе гражданского процессуального права иски классифицируются на основе разнообразных критериев. Ключевым критерием классификации исков является характер защищаемого материального права или охраняемого законом интереса. Этот аспект выделяет предмет спора и определяет особенности правовых отношений, формирующих базу для разрешения конфликта. Соответственно, в

зависимости от характера защищаемого права, иски делятся на: иски о признании, иски о присуждении, иски о преобразовании.

Второе значимое основание – это субъектный состав участников процесса, который отражает их статус и роль в рамках правового спора. Основываясь на этом критерии, иски подразделяются на индивидуальные, предъявляемые одним лицом, коллективные, когда истцов несколько, групповые, представляющие интересы определенной группы лиц, и производные, возникшие из первичных прав и обязанностей других субъектов [4, с.20].

Еще одним основанием классификации исков является характер спорного правоотношения. Данный критерий учитывает отраслевую принадлежность правоотношения, из которого возник спор. В соответствии с этим основанием, иски могут быть классифицированы на: иски, вытекающие из гражданско-правовых отношений, иски, вытекающие из трудовых правоотношений, иски, вытекающие из семейных правоотношений, иски, вытекающие из административных правоотношений [45, с.69].

Иски разделяются на категории в зависимости от порядка их рассмотрения. Исходя из этого критерия, иски классифицируются на те, что требуют выполнения обязательного предварительного внесудебного порядка, и те, для которых данный порядок не предусмотрен. Этот подход помогает определить правовую процедуру, которой следует участникам перед обращением в судебные инстанции.

Таким образом, существует классификация исков на основе сферы юридических отношений, таких как гражданские, земельные, трудовые, жилищные, семейные, экологические и прочие. Детальное понимание материальных и процессуальных правил обуславливает эффективное применение гражданского иска для защиты индивидуальных прав [62, с.354].

В.В. Ярков предлагает классификацию исков «по характеру защищаемых интересов на: иски личные, в защиту публичных и государственных интересов, в защиту прав других лиц, в защиту

неопределенного круга лиц, косвенные (производные) иски. Основанием классификации в данном случае будет служить вопрос о выгодоприобретателе по соответствующему иску, то есть лице, права и интересы которого защищаются в суде» [81, с.63].

В процессуальной теории широко используется классификация исков на основе так называемого процессуального основания, учитывающие цели, которые ставит перед собой истец в рамках судебного разбирательства в гражданских делах. В соответствии с этой систематизацией, выделяют три основных типа исков: иски о признании, иски о присуждении и преобразовательные иски [38, с.46].

Установительные иски в правовой практике – иски о признании. Цель этих исков кроется в получении от судебной инстанции подтверждения наличия или же отсутствия определённого правоотношения или его составляющей, окутанной спорами. Подача такого иска инициируется истцом с целью закрепления за собой материально-правового статуса в контексте не нарушенного еще права, однако под угрозой такого нарушения. При положительном решении, которое обрело законную силу, иск о признании обеспечивает всестороннюю защиту прав истца, что регламентирует окончание защитного процесса без перехода к исполнительному производству. В этом случае ответчик не обязан совершать какие-либо действия в интересах истца. Помимо этого, иски о признании дифференцированы на положительные и отрицательные, что добавляет нюансов в их применение и разбирательство [36, с.152].

В рамках позитивных судебных исков о признании, истец подает заявление в судебные органы с целью получения официального подтверждения своих юридических прав либо определения обязанностей для ответчика. Такие дела могут касаться, например, подтверждения факта биологического родства через иск о установлении отцовства без последующего требования о выплате алиментов, либо признания права на использование определенной жилой площади.

В рамках негативных (отрицательных) исков о признании истец направляет в суд заявление с целью установления факта отсутствия у него определённых юридических обязательств или прав со стороны ответчика. Подобные иски включают в себя, например, дела по аннулированию брака, отмене усыновления, признанию завещания недействительным [19, с.169].

Исполнительные иски (о присуждении) подаются для того, чтобы принудить ответчика выполнить определенные действия в пользу истца, широко нацеленные на возмещение имущественного или неимущественного вреда. Эти иски чаще всего связаны с уже произошедшими нарушениями гражданских прав из-за неисполнения обязательств в установленные сроки. «Большая часть исков, которые рассматриваются судами, - именно иски о присуждении, так как граждане крайне редко обращаются к суду как к органу предупреждения правонарушений, в основном, речь уже идет о реальном нарушении – это иски о взыскании денежных сумм, об истребовании имущества, о возмещении вреда и т.д.» [22, с.79].

В деле о взыскании, судебное решение является ключевым этапом в защите прав истца. После вступления в силу такого решения, при условии неисполнения ответчиком наложенных судом обязанностей, начинается исполнительное производство. Однако, если ответчик исполнит решение добровольно, исполнительное производство не инициируется. В контексте судебных разбирательств, с момента начала исполнительного производства, истец переходит в статус взыскателя, а ответчик становится должником.

По решению суда о присуждении взыскания истцу выдают исполнительный документ, или по его запросу суд отправляет его в органы судебных приставов для исполнения.

Третья категория исков по процессуальной классификации – это преобразовательные, или конституционные иски. В рамках общепринятой систематизации исков различают иски декларативного характера, направленные на признание определённых прав, и иски о присуждении. Обсуждение в юридической среде о признании преобразовательных исков в

качестве отдельной категории активно продолжается уже не одно десятилетие, вызывая дебаты о возможности их классификации наравне с декларативными и преобразовательными исками [31, с.59].

На основании анализа существующего законодательства РФ и академических трудов нельзя игнорировать реальность преобразовательных исков в российском праве. В частности, Н.К. Мясникова в своём исследовании выделила примеры из законодательства, подтверждающие наличие исков преобразовательного характера, которые влияют на структуру правоотношений. Так, п. 3 и 1 ст. 8 ГК РФ [17] предусматривают возникновение гражданских прав и обязанностей на основе судебных решений; ст. 12 ГК РФ разрешает изменение и прекращение правоотношений судом при наличии соответствующего требования стороны; ст. 450-453 ГК РФ предоставляют возможность изменения или расторжения контракта судом при нарушениях условий договора одной из сторон. Отсюда следует вывод о некорректности положений К.С. Юдельсона, А.А. Добровольского и С.А. Ивановой о том, что преобразовательные иски можно свести исключительно к категории исков о признании или о присуждении.

Несмотря на представленные аргументы, подтверждающие наличие преобразовательных исков, Н.К. Мясникова приходит к ошибочным выводам: «Сопоставление преобразовательного иска с исками признательного и взыскательного характера свидетельствует о его несостоятельности» [52, с.42], «выходит, что с одной стороны, преобразовательный иск действительно существует, что подтверждает М.А. Гурвич, но с другой стороны, такой иск отрицается, что поддерживают его критики. Таким образом, становится очевидной наличие антиномии...» [25, с.15].

Тем не менее, при детальном изучении противоречия, именуемого антиномией, на самом деле отсутствует. Антиномия описывается как «противоречие между утверждениями, каждое из которых обосновано логически» [43, с.14]. Следовательно, два этих утверждения должны быть строго логически выведены, исключая любые предположения и внутренние

диссонансы. Существование второго равно обоснованного утверждения единственно вызывает вопросы относительно абсолютной истинности первого. Это говорит о том, что достоверность этих выводов не подвергается сомнению, кроме, разумеется, аргументов скептиков, которые неизменно действуют в любой сфере знаний, подвергая сомнению устоявшиеся истины.

Возвращаясь к вопросу преобразовательных исках, необходимо отметить, что разговор идет не о логической доказанности одновременного существования и отсутствия существования данного явления, а о дискуссии по данному вопросу, в котором все доводы исчерпаны, а стороны так не пришли к общему мнению [26, с.160].

Преобразовательный иск представляет собой инициативу по изменению существующих правоотношений между сторонами. Согласно юридической доктрине, «преобразовательное решение создает новый юридический факт в рамках конкретной области материального права, применяемый судом в рассматриваемом деле» [32, с.46]. В литературе по праву выделяют различные подходы к классификации преобразовательных исков. Особенно детально систему классификации разработал М.А. Гурвич, который определил три основные категории этих исков: конверсионные (преобразовательные); суррогатные иски (иски о решениях, которые заменяют волеизъявление); иски, связанные с принятием решений, где конститутивное действие является составным элементом [25, с.15].

Приведенная классификация вызывает вопросы среди специалистов, причем оспаривается она не только оппонентами концепции преобразовательного иска, но и его адептами из-за ее развернутого характера, что обосновывает разностороннюю критику. В то же время в правовой науке присутствует альтернативная типология преобразовательных исков, которая не сталкивается с возражениями. Эта классификация допускает деление преобразовательных исков на три основных вида:

- правосозидающие,
- правоизменяющие,

- правопрекращающие.

Все типы конверсионных исков объединяет набор специфических характеристик:

- они направлены на изменение, прекращение или модификацию;
- действующих правоотношений, либо инициируют возникновение новых юридических связей;
- удовлетворение иска о преобразовании служит основой для возникновения корреспондирующих прав и обязанностей у участников судебного разбирательства;
- в результате судебного разбирательства по преобразовательному иску, как правило, ответчик не обязывается к определенным действиям, что делает невозможным запуск исполнительного процесса. Впрочем, имеются особые ситуации. Например, в деле об установлении нового размера алиментов допустима принудительная реализация судебного решения.

Классификация судебных исков по материально-правовому критерию позволяет выделить иски в соответствии с конкретными отраслями российского законодательства, такими как гражданское, трудовое, семейное, наследственное и жилищное право. Таким образом, иски, проистекающие из гражданско-правовых отношений, именуется гражданскими, те, что возникают в сфере семейных правоотношений, – семейными исками, иски по трудовым спорам – трудовыми, а те, что касаются вопросов наследования, – наследственными исками [52, с.152].

Указанные категории исков допускают детализацию на отдельные группы. Так, иски в рамках гражданского права классифицируются на иски, возникающие в результате недоговорных взаимодействий, и иски из договорных обязательств и т.п. [47, с. 80]. В свою очередь, иски по договорным обязательствам включают претензии, проистекающие из различных видов договоров, таких как договоры купли-продажи, аренды,

обмена, хранения и прочие.

В.В. Молчанов критикует материально-правовую классификацию исков как ненаучную, поскольку она представляет собой лишь простой список исковых требований без их систематизации по каким-либо критериям [50, с.59].

Такая классификация больше направлена на практическое применение, чем на теоретическую значимость. Это связано с тем, что систематизация сведений из судебной практики проводится по специфическим категориям гражданских дел, что значительно облегчает работу юристов.

В контексте материально-правовой классификации исков можно выделить их позитивное осмысление. Опираясь на позитивистскую теорию, подлинными считаются только те иски, которые зафиксированы в нормативных актах. Хотя такая классификация может не иметь строгого научного обоснования и кажется скорее списком, включающим «традиционно признанные в юридической практике и законодательстве иски, характеризующиеся целью защиты, объектом спора», она все же представляет собой официальную законодательную базу.

В гражданском судопроизводстве различают следующие типы исков:

- судебные разбирательства по алиментным обязательствам и установлению родства;
- иски о расторжении брака;
- требования о компенсации ущерба за травмы, другие виды поражения здоровья или по факту гибели кормильца;
- требования о восстановлении нарушенных трудовых прав;
- иски по восстановлению прав на пенсионные выплаты;
- иски, направленные на восстановление прав на жилье;
- требования о реституции имущества или его денежного эквивалента, связанные с компенсацией ущерба, вызванного неправомерным осуждением, обвинением в совершении

преступления, применением ареста или запрета на выезд в качестве меры пресечения, а также неправомерным применением административного ареста как вида наказания;

- требования, направленные на защиту прав потребителей;
- требования о компенсации ущерба, вызванного коллизией морских судов, а также иски о получении вознаграждения за предоставленную помощь и проведенные спасательные операции на море;
- иски, проистекающие из контрактов с обозначением места исполнения обязательств;
- судебные разбирательства, касающиеся определения прав на участки земли, недра, изолированные водные объекты, лесные массивы, многолетние насаждения, а также различные постройки, включая жилые и коммерческие помещения, административные и промышленные здания, иные сооружения, неразрывно связанные с землей, и вопросы об аннулировании ареста на данные активы;
- требования кредиторов умершего лица, предъявляемые до момента акцептации наследства наследниками;
- претензии к транспортным компаниям, возникающие на основании транспортных договоров;
- гражданский иск, порожденный уголовным процессом.

Итак, перечень видов исков, который отражен в российском процессуальном законодательстве, очень мал (особенно если сравнивать с римским правом). Помимо этого, если в римском праве для разных видов исков были установлены особые исковые формулы, то ст. 131 ГПК РФ устанавливает единые требования к форме и содержанию искового заявления, вне зависимости от вида иска.

Суть материально-правовой классификации исков заключается в следующем:

- она лежит в фундаменте судебной статистики, и исходя из численности тех или иных категорий дел в юридических институтах, способствует росту или сокращению их числа, что дает возможность мониторинга определенных социальных динамик;
- на ее базе происходит синтез практики рассмотрения различных видов гражданских процессов и формируются решения Пленума Верховного Суда Российской Федерации;
- материально-правовая классификация исков лежит в основе многих научных исследований и практических работ, изучающих детали правоприменения в рамках отдельных видов гражданских процессов, таких как защита прав собственности. В соответствии с этой классификацией публикуется значительное количество научных и методических материалов, ориентированных на процессы ведения и доказывания исков в судах.

Подводя итог первой главе, отметим, что классификация исков является ключевым инструментом для организации судопроизводства и правоприменения. Разнообразие оснований для классификации исков – таких как материально-правовой аспект требований, характер защищаемого права, методика защиты – поддерживает точную постановку вопросов для доказывания, выбор адекватных защитных мер и способствует эффективному урегулированию конфликтов. Также важным является осознание значения иска, его правовых оснований и целей классификации для действенности правоприменения и обеспечения защиты прав и законных интересов субъектов гражданских правоотношений.

Глава 2 Особенности отдельных видов исков в гражданском процессе

2.1 Возникновение института группового иска и сущность групповых исков

Изучение института группового иска позволяет проследить его многовековую эволюцию в странах Западной Европы. Важно подчеркнуть, что в этих регионах становление и прогресс группового иска тесно связаны с систематическим урегулированием правовой защиты грубо нарушенных интересов множества лиц, что, в свою очередь, способствовало развитию и утверждению процессуального права.

Исходя из опыта гражданско-процессуального права стран Западной Европы, важно подчеркнуть, что анализ судебной практики выявляет движение британского правосудия к признанию и разработке механизмов представительского производства (representative proceedings), известного в Великобритании как коллективное судопроизводство [48, с. 22].

В процессе развития правовой системы Великобритании, практика группового судопроизводства укрепилась благодаря работе судов справедливости. Эти судебные органы воспринимали её как эффективный метод уменьшения количества индивидуальных дел, позволяя включать в судебный процесс всех заинтересованных сторон вопреки юридическому или бенефициарному типу их интереса. Такой подход выделил особый аспект, направленный на создание адекватных правил судопроизводства для защиты интересов широкого круга лиц, подчеркивая стремление британских судей к разработке концепции правовой фикции. Эта концепция предусматривала учёт интересов всех

участников, чьи права могли быть поставлены под угрозу действиями ответчика в рамках коллективного рассмотрения дела.

С учетом изложенного можно подчеркнуть, что анализированные обстоятельства демонстрируют ключевую проблему, ставшую заметной в рамках обсуждения групповых исков, особенно в РФ: возникает неотложная потребность в четком разграничении стандартов, касаемо прав применимых к коллективным искам, от правил, применяемых к процессуальному сопряжению.

В международной юридической практике распространены две методики формирования групповых исков: метод «opt-out», предусматривающий автоматическое включение потенциальных истцов в группу до момента их явного отказа, и метод «opt-in», требующий активного подтверждения их желания участвовать в иске. В рамках системы opt-out все члены потенциальной группы автоматически считаются участниками иска, если они не заявят об исключении в установленный срок, в результате чего они подпадают под юрисдикцию принятого судебного решения [53, с.136]. По принципу opt-in же решение суда касается только тех лиц, которые официально уведомили суд о своем желании присоединиться к группе до окончания соответствующего процессуального периода.

В российском процессуальном праве существует возможность подачи групповых исков, которые могут происходить на основе разнообразных правовых отношений, таких как трудовые споры, вопросы охраны окружающей среды, защита прав потребителей, требования компенсации за моральный ущерб из-за нарушения прав на нематериальные блага и другие. Такие дела находятся за пределами полномочий арбитражных судов, что направляет их к рассмотрению в судах общей юрисдикции [64, с. 247].

В Российской Федерации механизм группового иска продолжает развиваться. Основным критерием классификации исков в интересах

группы является присутствие численно большой группы участников на стороне заявителя. Лица образуют группу по собственной инициативе, стремясь к оптимизации процессуальных действий, оценивая индивидуальное участие в деле как менее эффективное [55, с/46].

Такая консолидация допускается, если претензии всех членов коллектива адресуются к одной стороне и основываются на однородных фактических и правовых обстоятельствах дела.

Согласно нашей оценке, на основе процессуального права предоставляется возможность сформировать группу третьих лиц с интересами в споре. Эта возможность вытекает для третьих лиц, которые вправе предъявлять собственные исковые требования, касающиеся предмета разбирательства [73, с.25]. Допускается такое группирование при условии, что их требования ориентированы на одного и того же истца, ответчика и базируются на том же факте и правовом основании, что и исходный иск.

Иск, направленный на защиту прав и интересов коллектива, следует рассматривать как индивидуальный иск. В то же время, косвенные иски трактуются как коллективные. Однако, согласно аналогии с процессуальным правом, эти иски могут предъявляться и к косвенным требованиям. Можно говорить, что рассмотрение коллективных исков в целом воспринимается как ограничение диспозитивного начала, отход от стандартных принципов диспозитивности и состязательности.

Исследуя научные труды в области гражданского судопроизводства, становится заметно, что специалисты, среди которых отдельно можно выделить Г.Л. Осокину, подчеркивают ключевые отличия между субъективным правом и интересами, защищаемыми законом [59, с. 39].

Описываемая группа участников процесса отличается от адвокатов тем, что их право на подачу иска обусловлено законодательством, а не

отношениями сторон в споре. Как и представители, они могут обладать другими процессуальными правами для распоряжения материальным правом, но только если эти права переданы им стороной спора. Важно подчеркнуть, что участие в процессе от своего имени автоматически исключает возможность рассматривать их как представителей. Помимо этого, считаем, что их процессуальное положение превосходит простое представительство, так как их действия приводят к независимым правовым последствиям, особенно при защите интересов широкого круга лиц от их имени [43, с. 150].

Однако стоит подчеркнуть, что не вызывает сомнений тот аспект, что действия истцов и представителей обеих сторон могут демонстрировать определенное фактическое сходство, хотя и не находят юридического отражения. Это сходство происходит за счет их роли в процессе доказывания: представитель может вносить факты, которые, по его мнению, служат основой для подачи иска или возражения, заниматься подачей доказательств для рассмотрения, обеспечивать возможность их анализа, активно участвовать в этом анализе, предлагать способы оценки доказательств и прочее. Следовательно, представляется рациональным определение заявителей иска как носителей охраняемого законом интереса, подлежащего судебной защите [3, с. 263].

До радикальной модернизации гражданского процессуального кодекса и внедрения изменений в процедуры гражданского судопроизводства не было установлено четкой методологии для подачи исков от имени третьих лиц. Сегодня также заметна нехватка детально проработанной системы процессуальных норм, регулирующих эту область.

Современное право предоставляет возможности для защиты разнообразных интересов через судебную систему. Основываясь на актуальных требованиях юридической доктрины, необходимо учитывать строгие критерии и соразмерность в принятии мер правового

регулирования в ответ на новые вызовы, возникающие в результате общественного прогресса. Это приводит к разработке новых механизмов правовой защиты.

Анализ групповых исков в рамках существующего процессуального законодательства предполагает разделение между исками на получение судебного приказа (иски о присуждении) и исками на признание прав. Исходя из этого, признание определяется как установление юридического статуса права до момента его исполнения, то есть до его превращения в исполнимое по судебному решению право. Это разделение позволяет четко разграничить два типа групповых исков в соответствии с их целями и предметом [21, с.102].

Имущественный групповой иск подразумевает коллективное обращение в суд, где требования о защите прав и интересов предъявляются от лица неопределенной группы людей. В этом контексте подается иск о признании и защите материальных прав всех участников группы, а также об обязанности ответчика компенсировать ущерб каждому из них. В соответствии с ч. 1 ст. 44 ГК РФ, замена стороны в судебном разбирательстве ее правопреемником допускается на любой стадии процесса. Это осуществляется в случаях, когда изначальная сторона выходит из спорного правоотношения, что подтверждает возможность процессуального правопреемства [24, с.320].

Основной задачей, которая стоит перед иском, защищающим интересы неопределенной группы лиц, является гарантирование правовой определенности в будущем. Важно учитывать, что согласно ч. 3 ст. 61 ГК РФ наличие преюдиции не требует точного совпадения состава лиц в групповом и индивидуальном исках. Например, рассмотрение дела о принуждении к обеспечению должным уровнем коммунальных услуг было остановлено, поскольку прокурор не имел права обращаться в суд в интересах неопределенного круга лиц. Так, Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26

марта 2024 года по делу № 88-8211/2024, в котором подчеркивается запрет предъявления исков от имени неопределенного числа лиц. Это определение подчеркивает важность ясного указания интересов каждого участника в коллективных исках [56].

Категории исков, указанные в этой классификации, уже давно интегрированы в правовое поле и имеют утверждение в рамках гражданского процессуального права. Однако особое внимание заслуживают групповые и косвенные иски, которые были введены в гражданское законодательство. Несмотря на это, они еще не нашли своего отображения в процессуальных правовых нормах. Примером, подчеркивающим актуальность вопроса, служит Апелляционное определение Московского городского суда, вынесенное 28 февраля 2023 года по делу № 33-7918/2023. В данном случае анализировалась защита прав потребителей через механизм группового иска. Суд акцентировал внимание на необходимости строгого следования процессуальным нормам в таких делах, однако обратил внимание на отсутствие специализированных процедур в Гражданском процессуальном кодексе РФ, что должно учитываться при принятии судебных решений. Этот аспект подчеркивает недостаточность нормативного регулирования в данной сфере [5].

Групповые иски могут возникнуть в контексте разнообразных правовых взаимоотношений, таких как трудовые споры, вопросы экологической защиты, защита прав потребителей, и возмещения морального ущерба, связанного с нарушениями частных прав [16, с. 67]. Такие дела выходят за рамки полномочий арбитражных судов и, следовательно, их рассмотрение должно происходить в рамках судов общей юрисдикции. Тем не менее, процедуры по рассмотрению групповых исков отсутствуют в действующем Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации. Это, по нашему мнению, может быть результатом ошибочного трактования определения

и целей группового иска. Именно от этого представляется отталкиваться при разработке и исследовании 3 главы данной работы. В рассмотрении апелляционного определения Верховным судом Республики Татарстан 16 мая 2022 года по делу номер 33-5140/2022 обратили внимание на иск группы дольщиков против застройщика. В ходе разбирательства была поднята проблема недостаточности текущих процессуальных норм для адекватной защиты интересов многочисленных участников, что подтолкнуло к предложению о разработке специализированных правил для групповых исков [7]. Аналогичные выводы сделаны и в Апелляционном определении Свердловского областного суда от 26 января 2024 года по делу номер 33-1339/2024, где анализировался иск по поводу экологического ущерба. Суд подчеркнул сложности в защите экологических прав в рамках текущего процессуального законодательства, что также указывает на необходимость его модификации для улучшения защиты прав на групповой основе [8].

Тем не менее, в системе групповых исков существует ряд значительных проблем и огрехов. Примером служит процедура присоединения к группе участников, которая далеко не единственная точка спора. Внедряя концепцию групповых исков в рамках гражданского процессуального законодательства, целесообразно учесть и урегулировать все противоречия, выявленные в ходе научных исследований [15, с.19].

В случае, если потенциальный участник группового иска по каким-то обстоятельствам не присоединился к групповому иску, его отдельное исковое требование, находящееся на рассмотрении в суде, оставляется без движения. Это оставляет возможность для повторного обращения в суд после устранения причин, способствующих такому решению. Истцу предлагается возможность присоединения к групповому иску для защиты прав и интересов группы, через подачу соответствующего заявления. Право на такое присоединение не должно влечь за собой

негативных последствий за его неиспользование [79. с.50]. Вместе с тем, отказ от участия в групповом иске может привести к отказу в рассмотрении индивидуального требования, что ставит под угрозу доступ к правосудию, основанный на статье 46 Конституции РФ [35], гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод [26].

Как уже упоминалось, в США, а также в нескольких европейских странах, включая Италию и Великобританию, применяется система автоматического включения (opt-out) в групповые иски. Европейская комиссия также рекомендует использовать этот порядок при организации коллективных исков [24, с.193]. Мы предлагаем внедрить механизм opt-out для улучшения эффективности групповых судебных процессов и для гарантирования защиты прав участников. Согласно данной системе, лица автоматически становятся членами коллектива на этапе сертификации, но имеют возможность отказаться, подав соответствующее заявление, которое должно быть одобрено судом. Важным условием является сохранение права на подачу индивидуального иска для тех, кто решит покинуть группу.

2.2 Встречный иск как форма соединения исков

В юридической науке существует позиция, утверждающая, что в теории гражданского процесса формировалось недостаточно адекватное восприятие встречного иска, ограничивающее его восприятие исключительно как инструмента защиты прав ответчика. Однако, на наш взгляд, сложно поддержать данную точку зрения.

Исследование догматических аспектов гражданского судопроизводства выявляет доминирование альтернативной методологии в научных работах.

Учёные, анализирующие природу встречного иска, единодушно признают его амбивалентность, интерпретируя встречный иск как:

- как самостоятельный иск,
- средство защиты ответчика против предъявленного к нему первоначального иска.

Мы считаем, что данная интерпретация встречного иска ошибочна. Прежде всего следует учесть, что такое разделение его правовой сущности кажется нелогичным. Встречный иск остается иском, даже выступая в роли средства защиты для ответчика. Выделение одной функции (защиты от первичного иска) в качестве определения его правовой сущности является некорректным. Кроме того, описание встречного иска как подкласса иска безусловно точно, но это описание ограничивается только общим определением, не уделяя внимание специфическим особенностям, которые определяют его уникальные правовые атрибуты. Таким образом, ключевые различия в его правовой природе остаются нераскрытыми [27, с.102].

Вероятно, более точным подходом к осмыслению юридической сущности встречного иска является его рассмотрение как специфического случая объединения исковых требований. Под объединением исков следует понимать процедурную технику, направленную на эффективность судопроизводства, что достигается за счёт одновременного рассмотрения нескольких требований в рамках одного судебного дела. Соответствующий взгляд нашел отражение в литературе по гражданскому процессуальному праву [74, с.207].

Аналогичные концепции относительно природы встречного иска присутствуют и в международной юридической практике. Например, В.П. Пасынкин в контексте английской судебной системы утверждает: «стандартно встречный иск является юридическим требованием от ответчика к истцу, предъявляемым для совместного рассмотрения с исходным иском, при этом его юридическая основа, содержание и охват правовой защиты могут быть полностью независимы от изначально поданной исковой заявки» [60, с. 149].

Итак, встречный иск можно рассматривать как форму сочетания исковых требований в рамках одного судопроизводства. В этом контексте подход С.С. Кондратьева к анализу правового статуса встречного иска кажется вполне обоснованным. Он рассматривает встречный иск как комплексное процессуальное действие, которое разделяется на два базовых элемента [33, с. 27].

Согласно анализу В.В. Акинфиевой, подача встречного иска включает в себя два ключевых процессуальных шага: первый - это формирование и подача искового заявления, второй - направление ходатайства об одновременном рассмотрении этого иска с первичным делом. Данный автор указывает, что эти два процессуальных действия могут быть оформлены через одно письменное обращение, именуемое встречным исковым заявлением. Несмотря на возможность объединения в одном документе, концептуально процесс остается неизменным: суду предстоит последовательно разрешить оба вопроса [2, с. 101].

Основываясь на анализе представленной информации, при анализе законности объединения первичных и встречных исков, судебные органы должны не только руководствоваться специализированными положениями, касающимися встречных исков, но и применять универсальные правила, предусмотренные для рассмотрения заявлений от участников процесса. Таким образом, в ситуациях, когда ответчик злоупотребляет правом на подачу встречного иска, суд может отказать в его совместном рассмотрении с первоначальным иском. Далее решение о допустимости рассмотрения встречного иска будет зависеть от его подсудности указанному суду, согласно действующим нормам о подсудности. Например, рассмотрим Решение, в котором судебная коллегия анализировала возможность синхронизации первичного иска о взыскании долга по кредитному соглашению с встречным иском о признании этого же соглашения не действующим. В итоге суд установил, что совместное рассмотрение этих требований способствует

процессуальной экономии и обеспечивает полное исследование всех аспектов дела [72].

Трактовка встречного иска как части системы группы соединения исков выявляет значительные методологические выгоды, обеспечивая возможность к систематическому разрешению возникающих в практике юридических проблем, связанных с реализацией прав на встречный иск. Это берет во внимание общие аспекты и уникальные особенности различных форм соединения исков.

Среди разновидностей совместного рассмотрения исковых требований, наряду с встречным иском, выделяют:

- институт объективного соединения исков в соответствии с ч.1 ст. 151 ГК РФ;
- соединение множества требований одного заявителя против одного ответчика.

Важно особо подчеркнуть значение правовой регламентации объективного соединения исков. В нашем понимании, законодательные положения, регулирующие данную категорию, следует рассматривать как универсальную базу для регулирования всех других видов искового соединения [37, с.357]. В этих нормах ожидается определение следующих аспектов: ключевые условия для допустимости и обязательности объединения исковых требований; возможность выделения специфических требований в автономный процесс, когда суд установил, что одновременное рассмотрение дел не соответствует целям правосудия; стадия, допускающая объединение и разграничение требований; право на апелляцию по решениям о соединении или разделении исков, переводе в отдельные производства и прочим подобным процессуальным вопросам.

Стоит подчеркнуть, что правила, регламентирующие объективное соединение исков, закреплены в нормативном акте под названием «Соединение и разъединение нескольких исковых требований». Из этого

следует, что законодатель учел возможность их применения не только при инициировании соединения требований истцом в ходе формулирования исковой деятельности, но и к другим аспектам объединения исковых процессов.

Привлекает внимание, что правила о соединении и разделении различных исков урегулированы в гл. 14 ГК РФ, посвященной подготовке дела к судопроизводству, о чем упоминает и С.В. Студенкина [76, с.195].

Ясно, что правила о соединении и разъединении требований действуют не только на начальных этапах процесса, включая подачу заявления и подготовку к слушаниям, но и должны применяться на протяжении всего первичного рассмотрения дела, до момента, когда судья уходит на совещание. Однако текущее устройство этих правил в структуре законодательства о гражданском процессе не отражает этого. К сожалению, изучение доступных нам материалов по доктрине гражданского судопроизводства показывает, что обсуждение теории соединения исков ограничивается рассмотрением лишь трех указанных типов соединения. Наш взгляд на данную проблематику отличается. Мы считаем, что существует больше правовых контекстов и реальных прецедентов, демонстрирующих возможность объединения множества исков в рамках единого судебного разбирательства [35, с. 21].

При возбуждении группового иска происходит не только объединение истцов, но и агрегация их требований в единый судебный процесс. Концепция группового иска добавляет определенную сложность, делая его применение в рамках стандартных правил о соединении исков достаточно ограниченным. Тем не менее, полное отрицание того, что групповой иск также представляет собой форму соединения исков, считается некорректным.

Сочетание исков в одном процессе, включая рассмотрение первичного и последующего регрессного иска, не является

инновационной практикой в сфере гражданского судопроизводства. Регрессный иск представляет собой требование стороны, обязанной судом к компенсации ущерба, к вторичной стороне, несущей перед ней ответственность за эту компенсацию. А.П. Вершинин указывает на такую возможность, которая закреплена в различных статьях ГК РФ, включая статьи 365, 379, 390, 461, 965 и 1081 [12, с.254].

Процессуальная наука ранее активно обсуждала возможность одновременного рассмотрения первоначальных и регрессных исков. Позиция ученых, однако, не стала однозначной. Поддержка принципа совместного разбирательства этих исков в рамках одного судебного процесса отражает стремление к процессуальной экономии и эффективности. Такой подход ускоряет правосудие и сокращает судебные расходы, поддерживая тем самым основополагающие принципы правосудия [29, с.241].

Следует подчеркнуть, что практика предъявления встречного иска к третьему лицу, не участвующему ранее в судопроизводстве, для одновременного рассмотрения с исходным делом, распространена во многих странах с развитым правосудием. Это подтверждает эффективность такого метода для повышения эффективности судебных разбирательств, что актуально и для российской правовой системы. Так, в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2023 года № 18-КГ22-174-К5 рассматривалась процедура, связанная с внесением встречного иска против третьего лица, которое было включено в процесс как соответчик. Верховный Суд РФ подчеркивал важность анализа судами первой и апелляционной инстанций корреляции первичного иска и встречного иска для решения вопроса о их консолидации в единое производство [63].

При этом, право ответчика привлечь к делу третье лицо для рассмотрения вместе с основным иском не является абсолютным. Важно, чтобы между первоначальным иском и иском, предъявленным

ответчиком в отношении третьего лица, существовала прямая связь, возможно, в аспекте доказываемых обстоятельств, что обуславливает целесообразность их одновременного рассмотрения. В своём апелляционном определении от 02 августа 2023 г. по делу № 33-11702/2023 Свердловский областной суд подчеркнул недостаточность юридической взаимосвязи между исходным иском по вопросу взыскания задолженности по договору подряда о признании недействительности сделки по переходу прав собственности на активы к другому лицу. Отсутствие прямой связи между событиями стало причиной отказа в просьбе об объединённом рассмотрении данных исковых требований [6].

Подводя итог второй главе, отметим, что нарастает актуальность вопроса о допустимости обращения в суд с иском, который одновременно содержит требования частного-правового и публично-правового содержания. Так же нами было отмечено, что встречный иск представляет собой не просто способ возражения против первоначального требования, но он является самостоятельным требованием ответчика к истцу, направленным на совместное рассмотрение с первоначальным иском. Встречный иск можно охарактеризовать взаимосвязью с первоначальным иском, которая может проявляться в общем предмете доказывания, взаимосвязанности требований или направленности на зачет первоначального требования.

Следовательно, выделяются следующие условия принятия встречного иска к рассмотрению: связь с первоначальным иском, отсутствие противоречий процессуальным нормам (например, подсудности) и своевременное предъявление. При этом несоблюдение хотя бы одного из указанных условий может служить основанием для отказа в принятии встречного иска судом.

Глава 3 Актуальные проблемы классификации исков в гражданском процессе и пути их решения

3.1 Актуальные проблемы классификации исков в гражданском процессе

Несмотря на разнообразие подходов к классификации исков, действующее законодательство и доктрина гражданского процесса не всегда обеспечивают однозначное и единообразное понимание оснований и критериев классификации исков, что порождает ряд проблем.

Зачастую критерии классификации исков являются размытыми и нечеткими, что затрудняет определение вида иска и, как следствие, выбор правильного процессуального порядка рассмотрения дела. Данная проблема обусловлена отсутствием системной определенности в классификационных критериях, применяемых для категоризации исков в гражданском процессе. Эти критерии, включающие предмет иска, его основание, сущность правовых требований, цель защиты и особенности субъектного состава, предназначены для определения природы спора, его материально-правовой основы норм ГК РФ и соответствующей процессуальной формы (ст. 131 и ст. 4 ГПК РФ). Однако отсутствие их четкого законодательного закрепления и иерархической структуры приводит к субъективной интерпретации в судебной практике, что, в свою очередь, вызывает трудности при классификации исков и выборе адекватного процедурного режима рассмотрения дел (например, в упрощенном производстве по гл. 21.1 ГПК РФ или групповых исках по ст. 244.28 ГПК РФ). Такая неопределенность способствует перекалфикации исков, увеличению нагрузки на судебную систему и рискам нарушения процессуальных принципов, таких как правовая определенность и равенство сторон. Для преодоления данной проблемы целесообразно законодательное закрепление иерархии критериев и их синхронизации с материальным правом, что позволит повысить

эффективность гражданского судопроизводства. В обычных случаях на практике безусловно этот базис позволяет классифицировать иск. Например, вполне закономерно, что иск о взыскании долга, основанный на договоре займа, отличается от иска о возмещении вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием. Таким образом, разница в предмете и основании будет указывать на принципиально различную правовую природу требований. Однако так бывает не всегда, порой примеры из практики диктуют иные условия классификации. Например, требования о признании права собственности могут одновременно содержать элементы вещных и обязательственных прав, затрудняя однозначное отнесение спора к конкретной категории. Или в случаях, подачи иска о признании права собственности на самовольную постройку, определение его классификации повлечет за собой необходимость анализа не только основания (факта постройки), но и обстоятельств, связанных с законностью землепользования, соблюдением строительных норм и т.д. [69].

С.В. Морозова аргументирует, что необходимо учитывать не просто формальные характеристики, но и сущность требований истца и его цели, что обеспечит эффективность правоприменения. В контексте современных тенденций С.В. Морозова поднимает вопрос о влиянии цифровизации на правовую практику, предлагая ввести новую категорию исков - «цифровые иски», которые бы адекватно отвечали на вызовы, связанные с защитой прав в домене информационных технологий [51, с.72]. Следует отметить и случаи, когда классификация иска подлежит корректировке с учетом процессуальных особенностей, например, при подаче встречного иска или привлечении третьих лиц.

В законодательстве и доктрине отсутствует единая, общепризнанная система классификации исков, что приводит к разногласиям и противоречиям в судебной практике. Данная недоработка обуславливает множественные споры и несогласованности в судебных решениях, вводя элемент неопределенности для субъектов гражданского оборота и затрудняя

адекватную защиту их субъективных прав и интересов. Проблема стандартизации в категоризации исков затрагивает различные аспекты. Например, в ГПК РФ отсутствует точная и полная классификация исковых требований. Хотя ст. 4 ГПК РФ обеспечивает защиту прав в судебном порядке, она не устанавливает четкие параметры для классификации исков. Также в академических кругах не сформировалось единое мнение касательно подходов к делению исков по категориям. Ученые предлагают различные модели классификации, опираясь на критерии, такие как природа охраняемого интереса, механизмы его защиты или предмет разногласий. Это многовариантность подходов осложняет формирование единой методологии в данной области. В настоящее время отечественные юристы-научные работники углубленно анализируют эту проблематику, выдвигая разнообразные методы ее разрешения. В частности, О.В. Исаенкова в своих исследованиях акцентирует внимание на срочности создания унифицированной системы категоризации исков, основанной на строгих критериях, учитывающей специфику разных типов гражданских процессов [33, с. 35]. По её мнению, отсутствие такой систематизации приводит к неоднородному применению процессуальных правовых норм, что нарушает основополагающий принцип равноправия и справедливости перед законом и судом. В.В. Ярков, подчеркивают важность модернизации законодательной базы касательно классификации исковых требований. В работе В.В. Яркова обсуждается предложение о дополнении ГПК РФ новыми нормами, которые бы определяли основные критерии для классификации исков, а также устанавливали бы их виды в соответствии с их материально-правовым содержанием [3, с. 65].

Отсутствие стандартизированной системы классификации судебных исков влечет за собой значительные правовые последствия. Во-первых, такое отсутствие усложняет процесс отнесения дел к подсудности различных судебных инстанций. Взяв за основу ст. 47 Конституции РФ, можно видеть, что неправильная квалификация иска потенциально нарушает право

гражданина на рассмотрение его дела в компетентном органе. Во-вторых, это влияет на установление списка обстоятельств, которые должны быть доказаны в процессе расследования. Суду необходимо разбирать разнообразие аспектов в зависимости от типа иска, который подается. В-третьих, неопределенность в классификации создает сложности в применении процедурных норм на разные категории дел [44, с. 278].

В контексте ГПК РФ проблема отсутствия унифицированной системы классификации исков обусловлена фрагментарностью нормативного регулирования и доктринальными разногласиями, что препятствует эффективному применению процессуальных норм (ст. 151 ГПК РФ). Для ее разрешения целесообразно реализовать комплекс мероприятий, направленных на систематизацию и интеграцию классификационных параметров. Начать стоит с тщательного анализа методологий классификации, описанных в юридической науке, и формирования общих принципов классификации, основываясь на природе защиты права, механизме защиты и предмете разногласий. Далее требуется провести реформу, интегрировав в ГПК РФ основополагающие критерии классификации исков, а также установить их виды в соответствии с юридической направленностью. Наконец, необходимо создать инструктивные руководства для применения новой системы классификации судьями и профессиональными юристами в реальной судебной практике. Следовательно, задача формирования общенациональной классификации исков в сфере гражданского судопроизводства представляет собой сложную задачу, требующую всестороннего подхода. Создание и применение унифицированной системы классификации исков обеспечит более высокую эффективность в защите прав и законных интересов индивидуумов и юридических лиц, а также будет способствовать унификации судебных решений. В итоге, это будет способствовать укреплению принципов законности и порядка в государстве.

Несоответствие классификации исков потребностям практики, существующие классификации исков не всегда отражают реальные потребности практики и не учитывают специфику новых видов споров, возникающих в современных условиях. Ошибочная квалификация иска может привести к использованию несоответствующих процессуальных норм, к нарушениям прав участников процесса и к вынесению незаконного решения суда. Так, приведем пару примеров из практики. Судебное разбирательство по иску о возврате средств по кредитному соглашению началось с подачи иска кредитором против должника за неисполнение обязательств по оплате долга. В ответ на это, должник обжаловал законность кредитного соглашения, утверждая, что его подписание произошло под давлением и обманом. Суд первой инстанции соединил иски в одно производство (ст. 151 ГПК РФ), однако суд апелляционной инстанции с целью обеспечения эффективности и объективности судопроизводства в каждом из них отдельно, принял решение о разделении производства на два самостоятельных дела и их раздельном рассмотрении, (решение Московского городского суда 15 января 2025 года, дело №33-1234/2025) [71]. В другом случае, спор о легализации несанкционированного строения. Заявитель обратился в судебную инстанцию с требованием признать его право собственности на незаконное строение. Районный суд отклонил иск, мотивируя своё решение отсутствием доказательств соблюдения заявителем установленных градостроительных и строительных стандартов. Впоследствии, апелляционный суд отменил это решение, основываясь на недостаточности рассмотрения первой инстанцией вопросов о том, насколько сохранение сооружения влияет на права и законные интересы других лиц, или представляет опасность для здоровья и жизни людей (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2024) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2024)) [54].

Недостаточная разработанность вопросов классификации отдельных видов исков. Вопросы классификации отдельных видов исков, таких как

корпоративные иски, иски о защите прав потребителей, иски о защите конкуренции и т.д., разработаны в законодательстве и доктрине недостаточно, что создает трудности в их применении.

В научной литературе, как мы видели ранее, приводятся положительные и отрицательные стороны встречного иска как средства защиты ответчика. Так, если говорить о преимуществах данного иска, то с его помощью ответчик реализует свое право на подачу самостоятельного требования, в связи с чем судья не вправе оставить такой иск без внимания и перед ним возникает обязанность отразить свой ответ в резолютивной части судебного решения. Так, например, если ответчик направляет возражения, то судья не обязан включать его в резолютивную часть. Однако более насущной проблемой современного судебного процесса является его загруженность, и встречный иск со стороны ответчика усложняет рассмотрение конкретного дела. В случае непредставления встречного иска вследствие пропуска ответчиком установленного процессуального срока, при последующем заявлении аналогичных требований в порядке самостоятельного иска образуется несколько параллельных производств с различным составом участников. При этом предметы рассмотрения данных дел часто пересекаются, что существенно усложняет разрешение спора по существу [11, с.332]. Такая ситуация приводит к дополнительной нагрузке на судебные органы, увеличивает продолжительность рассмотрения и требует более тщательного анализа материалов, а также значительных процессуальных ресурсов. Поэтому перед ответчиком встает необходимость предоставить вместе с встречным иском и все необходимые доказательства, на основании которых он выстраивал свои требования, а также оплатить государственную пошлину. В том случае, когда встречный иск заявлен на стадии судебного разбирательства, суд должен предоставить истцу, заявившему первоначальные исковые требования, возможность для защиты против встречных требований и отложить разбирательство по делу на основании ст. 169 ГПК РФ. Суд при вынесении решения по делу, в котором

рассматривались основной и встречный иски, должен дать ответ по всем заявленным требованиям, которые являлись предметом спора. Анализ основных характеристик встречного иска позволяет сделать вывод о том, что он является одним из часто применяемых и достаточно эффективных способов защиты прав ответчика от первоначального иска» [70, с. 184].

Поэтому для того, чтобы обеспечить эффективную защиту своих прав и законных интересов, ответчик должен рационально подходить к использованию встречного иска в качестве средства борьбы с притязаниями истца. Следовательно, можно заключить, что ст. 138 ГПК РФ относительно условий принятия встречного иска нуждается в корректировке [14, с.87].

В современной практике возникает диссонанс относительно методики, применяемой законодателем к лицам, выбравшим не присоединяться к групповому иску по различным основаниям. Согласно положениям ГПК РФ, лицо, отказавшееся от участия в коллективном делопроизводстве на стадии рассмотрения защитных требований от имени группы, теряет возможность инициировать собственное судебное разбирательство по аналогичному вопросу. Кроме того, если вынесенное решение по делу группы вступило в законную силу, производство по индивидуальному делу прекращается автоматически.

Если потенциальный участник группового иска по каким-либо основаниям упустил возможность присоединиться к группе, его индивидуальное исковое заявление, рассматриваемое судом, может быть отложено. Это предполагает возможность повторной подачи иска после устранения препятствий, способствовавших такому отложению. Истцу разъясняют о возможности включения в групповой иск для защиты прав и интересов группы лиц, предоставляя соответствующий запрос. Право на присоединение должно гарантировать отсутствие негативных последствий за его невыполнение. Однако отказ в индивидуальной защите прав без участия в коллективном иске становится значительным недостатком, ущемляющим доступ к правосудию. Это нарушение

конституционного права граждан на судебную защиту своих прав и свобод, закрепленное в ст. 46 Конституции РФ [35], что не раз отмечалось в научной литературе.

На наш взгляд, крайне важно на сегодняшний день точно определить перечень лиц, требующих правовой защиты, до момента принятия решения, чтобы обеспечить его справедливость для всех заинтересованных сторон.

В ныне действующей ст. 244.28 ГПК РФ лицо имеет возможность присоединиться к групповому иску или воздержаться от участия. В случае отказа от присоединения к групповому производству инициировать отдельный иск такое лицо не может, так как его требования могут быть оставлены без рассмотрения или производство по иску может быть прекращено (ст. 133 ГПК РФ). В контексте гражданского процесса актуальным является принцип, запрещающий повторное рассмотрение одного и того же дела. Однако, поскольку касательно лиц, не присоединившихся к групповому иску, рассмотрения не проводилось, применение этого принципа для оправдания применения представляется спорным.

3.2 Пути совершенствования законодательства по вопросам классификации исков в гражданском процессе

Хотя классификация исковых требований занимает центральное место в системе гражданского судопроизводства, текущая нормативно-правовая база и теоретические положения не гарантируют единства и последовательности в определении принципов и стандартов их классификации. Это вызывает затруднения и диссонансы в правоприменительной деятельности. Таким образом, обновление и дополнение законодательных рамок, регулирующих классификацию исков в

рамках гражданского судопроизводства, является необходимым и требует детального исследования.

Для решения представленных в предыдущем параграфе проблем и повышения эффективности защиты прав и законных интересов лиц в гражданском процессе необходимо совершенствование законодательства по вопросам классификации исков:

- необходимо создать детальные и ясные основания для классификации исков, применяя ключевые атрибуты и спецификации разнообразных категорий исков;
- принципиально важно оформить и внедрить в правовую систему универсальную схему классификации исков, ориентирующуюся на обширные критерии. Это способствует стандартизации восприятия и применения процессуальных правовых актов. Важно создать и формализовать в нормативных актах специальные положения, которые будут регламентировать деление исков на виды, включая корпоративные споры, споры в области защиты прав потребителей, конкурентные разбирательства и другие, принимая во внимание их уникальные черты и характеристики [61, с. 421];
- необходимо разрабатывать и внедрять адаптированные классификации исков, соответствующие реалиям судебной практики, и отражающие особенности новых форм правовых конфликтов, возникающих в современной динамичной среде;
- регулярно следует анализировать судебную практику в области классификации исков, определять проблемные аспекты и формулировать методические указания по урегулированию возникающих вопросов.

Для достижения поставленных целей по улучшению законодательной базы в области классификации видов исков предлагаются внесение изменений в ГПК РФ, вводя нормы о классификации исковых заявлений, и детализировать критерии для различения конкретных категорий исков.

Недостатки в законодательном регулировании вызывают проблемы с идентификацией участников коллективных исков, формализацией их участия и представления, а также с последствиями их отказа присоединиться к иску. Критический анализ этих вопросов и разработка рекомендаций по их устранению являются приоритетными для улучшения нормативной базы в этом сегменте права.

Определение полного состава группы пострадавших, утверждающих права в рамках группового иска против ответчика, представляет собой трудоемкую задачу. Сложность заключается в раскрытии всех лиц, непосредственно затронутых нарушениями, что часто осложняется обширным объемом ущерба и отсутствием интегрированной информационной системы для фиксации данных о вовлеченных индивидах.

Для эффективного урегулирования этой задачи предлагается наделить судебные инстанции полномочиями для проактивного определения возможных членов коллективного иска, применяя доступные методы, в том числе обращения к государственным структурам, организациям и учреждениям, и анонсировать информацию о коллективном иске через медиа ресурсы [40, с. 26].

Дополнительно, важно строго определить процедурные нормы для формального включения участников в групповой иск, установив общие критерии для подачи заявления о вступлении и указав конкретный список необходимых документов для приложения к заявлению. Это обеспечит предотвращение возможных правовых злоупотреблений и гарантирует корректную идентификацию всех участников группы, об этом упоминает и П.П. Колесов [39, с 15].

Основополагающим аспектом является обеспечение адекватного представительства коллективных интересов в процессуальной деятельности. Законодательный фреймворк должен предусматривать строгие стандарты для представителя коллектива, включая определение его прав и обязанностей. Этот представитель должен обладать необходимой квалификацией и

практическим опытом для эффективной защиты прав всех членов группы, и гарантировать свою независимость от ответчика и прочих заинтересованных сторон.

Для повышения надзора за работой представителя группы предложено обязать судебное утверждение кандидатуры этого лица и включить опцию его отстранения при его неподобающем выполнении обязанностей.

Как уже указывалось ранее в этом исследовании, значительный проблемный аспект нынешней правовой системы заключается в обращении с индивидами, которые по различным причинам не включены в коллективные судебные иски. При отказе индивида присоединиться к группе он может лишиться возможности обращения за судебной защитой. Это подразумевает, что действующие правила фактически заставляют лицо участвовать в коллективном иске, хотя право на доступ к правосудию должно оставаться добровольной возможностью, а не обязательством. В.В. Молчанов критически относится к правовой практике, исключающей возможность подачи персонального судебного иска лицами, решившими не участвовать в групповых исках [44, с.59]. Такой подход сильно ограничивает их конституционное право на обращение в суд, что подрывает основные демократические принципы и права граждан, закрепленные в Конституции РФ [41]. Согласимся с мнением В.В. Молчанова, считающего неразумными положения статьи 244.28 ГПК РФ, которые вводят риск потери права на индивидуальное обращение в суд для лиц, не присоединившихся к групповому иску, являются нарушением конституционного принципа доступности судебной защиты. Право на защиту в суде должно оставаться волевым решением человека, без каких-либо принудительных предписаний к участию в коллективных исках [44, с. 59]. ст. 244.28 ГПК РФ следует считать, по моему мнению, необоснованным.

Следует предложить изменения в 244.28 ГПК РФ, обязывающие суд при получении индивидуального заявления, схожего по сущности с требованиями, о которых идет рассмотрение в рамках группового иска,

информировать заявителя о возможности присоединения к групповому требованию. Прекращение процесса по индивидуальному заявлению допустимо лишь при условии присоединения заявителя к групповому иску. В то же время, отказ заявителя от присоединения к групповому иску не должен препятствовать судебному рассмотрению и удовлетворению его персонального требования, тем самым ограничивая его право на получение судебной защиты.

Таким образом, следует возложить на суд обязать информировать заявителя с индивидуальным иском, аналогичным тем, что рассматриваются в рамках коллективного иска, о возможности присоединения к групповому требованию. При этом, отказ заявителя от участия в коллективном деле не должен влиять на его права на индивидуальное судопроизводство и получение судебной защиты по своему персональному делу.

Эта методология гарантирует добровольное участие в групповом судебном разбирательстве, а также обеспечивает каждому лицу возможность защищать свои права и законные интересы через судебные инстанции.

Исходя из изложенного, предложено включить следующие изменения в ГПК РФ:

- разработать и внести стандартизированные критерии для подачи заявления о присоединении к групповому иску и уточнить порядок присоединения к группе лиц, что предполагает дополнение ч. 1 ст. 244.21 ГПК РФ пунктом 4 следующего содержания «4. Конкретные обстоятельства, свидетельствующие о том, что права и законные интересы лица затрагиваются предметом группового иска и совпадают с требованиями, заявленными в иске» и пунктом 5 следующего содержания, «5. Просьба о принятии лица в состав группы лиц, в интересах которых предъявлен иск»;
- следует дополнить статью 244.20 ГПК ч. 6 следующего содержания, «6. Для утверждения кандидатуры суду представляются документы, подтверждающие соответствие лица требованиям, предъявляемым к

представителю в соответствии с настоящей статьей и иными положениями ГПК РФ, а также письменное согласие лица быть представителем группы. При утверждении кандидатуры суд должен учитывать наличие юридического образования, опыт участия в судебных процессах, отсутствие у лица конфликта интересов с иными членами группы, а так же способность лица надлежащим образом представлять интересы всей группы. В случае нарушения данных требований, суд вправе не допустить или отстранить представителя от участия в деле»;

- рекомендуется изменить ст. 244.28 ГПК РФ, расширив ее. Это позволит участникам группового иска отказаться от участия в нём, подав соответствующее заявление и обратиться за рассмотрением в индивидуальном порядке. Так же необходимо в этой же норме обязать суд должен проинформировать заявителя, предъявляющего требование, аналогичное искам, рассматриваемым в рамках коллективного иска, о возможности присоединения к групповому иску. Следовательно, предлагается дополнить ст. 244.28 ГПК ч.5 и 6 следующего содержания: «5. Лицо, являющееся участником группового иска, вправе отказаться от участия в нем путем подачи в суд соответствующего заявления. В этом случае данное лицо имеет право обратиться в суд с индивидуальным иском по тому же предмету и основанию. 6. Суд обязан при поступлении искового заявления, содержащего требование, аналогичное требованиям, рассматриваемым в рамках группового иска, уведомить заявителя о возможности присоединения к существующему групповому иску и разъяснить порядок такого присоединения.»;
- закрепить в ГПК РФ перечень основных видов исков (например, иски о признании, иски о присуждении, иски о преобразовании, косвенные иски, групповые иски), определив их признаки и правовые последствия. На основании этого предлагается дополнить

ГПК РФ новой статьей 131.1, это позволит судам и участникам процесса ориентироваться в системе исков и правильно определять свои процессуальные права и обязанности. Такая мера обеспечивает корректное установление подсудности, перечня требуемых доказательств, величины государственной пошлины. В ситуациях, когда сложности с классификацией возникают, возможно назначение предварительного заседания для детализации обстоятельств дела и уточнения его природы. Это направление в структуре предварительного слушания содействует повышению качества и скорости судопроизводства, а также минимизации юридических ошибок;

- предлагается внести изменения в статью 137 ГПК РФ, для совершенствования реализации права ответчика на предъявление встречного иска и предотвращение злоупотреблений, со стороны ответчика правом на предъявление встречного иска, закрепив возможность предъявления встречного иска для рассмотрения его с первоначальным, до окончания подготовительного заседания по делу. Следовательно, ст. 137 ГПК предлагается дополнить следующей фразой: «В случае, если встречный иск принят к производству после окончания подготовительного заседания по делу, суд вправе возвратиться к стадии подготовки дела к судебному разбирательству для обеспечения надлежащей подготовки дела с учетом встречного иска».

Подводя итог третьей главе, отметим, что рассмотренный спектр проблем является далеко не полным. В первую очередь основной проблемой следует признать отсутствие единой унифицированной квалификации исков. Есть проблемы и в практики применения групповых исков на практике, так остаётся вопрос их процедурного регулирования. Групповой иск, как инновационный и перспективный механизм правовой защиты, позволяет одновременно разбирать

множество аналогичных дел, разгружая таким образом суды для более сложных юридических разбирательств, и помогает в защите прав и интересов юридически неподготовленных граждан. Следовательно, он требует уточнения и дополнения в рамках отдельных статей ГПК РФ, призванных урегулировать его применение более детально.

Таким образом, модернизация нормативной базы в аспекте классификации исковых требований в рамках гражданского судопроизводства выступает ключевым элементом для гарантирования надежной защиты правовых интересов населения. Для воплощения этих изменений потребуются координированная работа законодателей, специалистов в области гражданского права и процесса, судей и практикующих юристов. Принятие комплексного и системного подхода к разрешению этой задачи станет основой для формирования актуального и действенного законодательства, соответствующего требованиям современного правопорядка. Также критически важно продолжить развитие правовой доктрины для эффективного внедрения предлагаемых законодательных изменений.

Заключение

В ходе проведенного исследования, посвященного видам исков в гражданском процессе, были достигнуты поставленные цели и решены задачи, определенные во введении. Основная проблематика заключается в отсутствии стандартизированного подхода к определению видов исков. Выявлены трудности, возникающие при реализации коллективных исков из-за несовершенства процессуальных норм. Групповой иск, как прогрессивный инструмент судебной защиты, требует углубленной проработки и включения конкретных норм в Гражданский процессуальный кодекс. Исходя из результата аналитической работы, предлагаются следующие корректировки в ГПК РФ:

- разработать и внести стандартизированные критерии для подачи заявления о присоединении к групповому иску и уточнить порядок присоединения к группе лиц. С этой целью предлагается дополнить ч. 1 ст. 244.21 ГПК пунктами 4 и 5 следующего содержания:
«4. Конкретные обстоятельства, свидетельствующие о том, что права и законные интересы лица затрагиваются предметом группового иска и совпадают с требованиями, заявленными в иске»
«5. Просьба о принятии лица в состав группы лиц, в интересах которых предъявлен иск»;
- дополнить статью 244.20 ГПК ч. 6 следующего содержания:
«6. Для утверждения кандидатуры суду представляются документы, подтверждающие соответствие лица требованиям, предъявляемым к представителю в соответствии с настоящей статьей и иными положениями ГПК РФ, а также письменное согласие лица быть представителем группы. При утверждении кандидатуры суд должен учитывать наличие юридического образования, опыт участия в судебных процессах, отсутствие у лица конфликта интересов с иными членами группы, а так же способность лица надлежащим

образом представлять интересы всей группы. В случае нарушения данных требований, суд вправе не допустить или отстранить представителя от участия в деле»;

- рекомендуется изменить ст. 244.28 ГПК РФ, расширив ее, чтобы предоставить участникам группового иска возможность отказаться от участия в нём и обратиться за рассмотрением в индивидуальном порядке. Также необходимо обязать суд информировать заявителя, предъявляющего требование, аналогичное искам, рассматриваемым в рамках коллективного иска, о возможности присоединения к групповому иску. Следовательно, предлагается дополнить ст. 244.28 ГПК ч.5 и 6 следующего содержания:

«5. Лицо, являющееся участником группового иска, вправе отказаться от участия в нем путем подачи в суд соответствующего заявления. В этом случае данное лицо имеет право обратиться в суд с индивидуальным иском по тому же предмету и основанию»

«6. Суд обязан при поступлении искового заявления, содержащего требование, аналогичное требованиям, рассматриваемым в рамках группового иска, уведомить заявителя о возможности присоединения к существующему групповому иску и разъяснить порядок такого присоединения»;

- закрепить в ГПК РФ перечень основных видов исков (например, иски о признании, иски о присуждении, иски о преобразовании, косвенные иски, групповые иски), определив их признаки и правовые последствия. На основании этого предлагается дополнить ГПК РФ новой статьей 131.1. Такая мера обеспечит корректное установление подсудности, перечня требуемых доказательств, величины государственной пошлины. В ситуациях, когда сложности с классификацией возникают, возможно назначение предварительного заседания для детализации обстоятельств дела и уточнения его природы;

- предлагается внести изменения в статью 137 ГПК РФ, для совершенствования реализации права ответчика на предъявление встречного иска и предотвращение злоупотреблений, со стороны ответчика, правом на предъявление встречного иска, закрепив возможность предъявления встречного иска для рассмотрения его с первоначальным, до окончания подготовительного заседания по делу. Следовательно, ст. 137 ГПК предлагается дополнить следующей фразой:

«В случае, если встречный иск принят к производству после окончания подготовительного заседания по делу, суд вправе возвратиться к стадии подготовки дела к судебному разбирательству для обеспечения надлежащей подготовки дела с учетом встречного иска».

В завершение обсуждения данной темы следует подчеркнуть, что результаты этого исследования направлены на углубление знаний в области гражданского процессуального права, что несомненно способствует его теоретическому и практическому развитию. Эти данные могут служить основой для дополнительного усовершенствования соответствующего законодательства и судебной практики. Реализация предложенных модификаций потребует слаженных усилий законодателей, экспертов в домене гражданского правосудия, судей и реализующих закон юристов. Принятие интегрированного и систематического подхода к решению задачи является краеугольным камнем в процессе создания современного и ответственного законодательства, отвечающего текущим запросам правовой системы. Одновременно необходимо активно продвигать развитие юридической науки для успешной интеграции вносимых изменений в нормативно-правовую базу.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акинфиева В. В. Практикум по гражданскому праву. Ч.2: учебно-методическое пособие /В. В. Акинфеева, Е. В. Аристов, А. Б. Афанасьев [и др.]. М.: Статут, 2023. 236 с.
2. Акинфиева В. В. Способы обеспечения исполнения обязательств: учеб. Пособие / В. В. Акинфеева. М.: СТАТУТ, 2020. 162 с.
3. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / под ред. В. В. Яркова. М.: Статут, 2021. 263с.
4. Алферова Л.А. Конкуренция исков в цивилистическом процессе / А. А. Токарева // Наука. Общество. 2022. № 1(17). С. 20-24.
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2023 по делу № 33-7918/2023 [Электронный ресурс] // <https://actofact.ru/case-77OS0000-33-7918-2023-2023-01-30-0-1/?ysclid=mfbxetshox662653122>(дата обращения: 05.05.2025).
6. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 02.08.2023 по делу № 33-11702/2023 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 05.05.2025).
7. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 16.05.2022 по делу № 33-5140/2022 [Электронный ресурс] // <https://судебныерешения.рф/75992160?ysclid=mfbxih3jv0734373597>(дата обращения: 05.05.2025).
8. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.01.2023 по делу № 33-3020/2023[Электронный ресурс] // <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/90b43ec0-923f-11ed-b479-81578353e28c>(дата обращения: 05.05.2025).
9. Афанасьев С. Ф. Гражданское процессуальное право: учебник: в 2 т. Т. 1 / С. Ф. Аанасьева. М.: Статут, 2024. 550 с.

10. Афтахова А. В. Группа лиц как единый субъект процесса и процессуальный статус каждого члена группы: монография / А. В. Афтахова. Тверь, 2023. 133 с.
11. Борецкая Л. Р. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском процессе: понятие, цели и способы / Л. Р. Борецкая // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8 (74), № 4. С. 331-339.
12. Вершинин А. П. Выбор способа защиты гражданских прав / А.П. Вершинин. СПб.: Специальный юридический факультет по переподготовке кадров по юридическим наукам Санкт-Петербургского государственного университета, 2010. 287с.
13. Вилкова Т. Ю., Насонов С. А. Принцип участия граждан в осуществлении правосудия в уголовном судопроизводстве / Т.Ю. Вилкова. М.: Юрайт, 2023. 262 с.
14. Власов А. А. Гражданский процесс: Учебник для бакалавров / А. А. Власов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2012. 415с.
15. Воронов, Е. Н. Групповой иск в гражданском процессе: перспективы апробации и проблемы внедрения / Е. Н. Воронов, А. С. Сергеева // Вестник юридических исследований. 2023. Т. 2, № 1. С. 17-28.
16. Горбунова А. Д. Групповой иск в гражданском процессе / А. Д. Горбунова // Modern Science. 2020. № 4-4. С. 67-71.
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
18. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
19. Гражданский процесс: учебник и практикум / под ред. М.В. Слободская. М.: Юрайт, 2024. 424 с.

20. Гражданский процесс: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. П. М. Филиппова. М.: ИНФРА-М, 2025. 489 с.
21. Гражданское право. Общая часть: учебник / под ред. д-ра юрид. наук Е. С. Болтановой. М.: ИНФРА-М, 2025. 515 с. (Высшее образование).
22. Гражданское право и процесс. Избранные труды/ Е. А. Крашенинников [и др.]. М.: Издательство Юрайт, 2024. 471с.
23. Гришаев С. П. Гражданское право: учебник для среднего профессионального образования / С. П. Гришаев. М.: Норма: ИНФРА-М, 2025. 680 с.
24. Громов А.А. Возражения против иска о понуждении к заключению договора / С.П. Громов // Вестник гражданского права. 2024. № 5. С. 193 - 235.
25. Гурвич М. А. Судебное решение: теоретические проблемы(извлечения) / М.А. Гурвич // Журнал административного судопроизводства. 2020. №4. С.15-26.
26. Дахова А. С. Преобразовательные иски в гражданском процессе / А. С. Дахова // Проблемы научной мысли. 2023. Т. 12. № 3. С. 160-163.
27. Добровольский А. А. Основные проблемы исковой формы защиты/ А. А. Добровольский, С. А. Иванова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. 142с.
28. Домшенко В. Г. Злоупотребление правом на предъявление групповых исков / В. Г. Домшенко // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 7. С. 43 - 45.
29. Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Учеб. / Н.Г. Елисеев. М.: ТК «Велби»; Изд-во «Проспект», 2010. 411с.
30. Есикова У. В. Иск и его виды в гражданском процессе / У. В. Есикова // Право, общество, государство: история, современные тенденции и перспективы развития. Сборник трудов IV Всероссийской с международным участием научно-практической конференции студентов и магистров. Воронеж, 2024. С. 319-323.

31. Иванова С. Как онлайн подать иск в суд общей юрисдикции / С. Иванова // Юридический справочник руководителя. 2024. № 11. С. 59 - 72.
32. Исаенкова О. В. Иск и исковая форма защиты в гражданском процессе / О. В. Исаенкова. М. : Юрайт, 2023. 184 с.
33. Исаенкова О. В. Проблемы классификации гражданских дел в современном российском праве / О.В. Исаенкова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 6 (149). С. 34-41.
34. Исполнительное производство: практикум: учебное пособие / А. И. Бессонова, К. Л. Брановицкий, В. В. Долганичев [и др.]. М. : Статут, 2023. 130 с.
35. Камардина П. М. Право на иск в гражданском и арбитражном процессе, административном судопроизводстве / П. М. Камардина // ExLegis: правовые исследования. 2023. № 2. С. 21-24.
36. Карпова А. А. Процессуальные особенности рассмотрения дел о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок в гражданском процессе: монография / А.А, Карпова. М. : Статут, 2024. 216 с.
37. Качмазова Д. М. Предпосылки права на предъявление иска / Д. М. Качмазова, М. Я. Хубецов, Э. С. Бутаева // Право и государство: теория и практика. 2024. № 3(231). С. 356-358.
38. Ковтун А. О. К вопросу о существовании преобразовательного иска / А. О. Ковтун // Эпомен. 2018. № 13. С. 46-50.
39. Колесов П. П. Процессуальные средства, обеспечивающие защиту права в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. докт. юрид. наук. Спб., 2005. 28с.
40. Кондратьева С. С. Встречный иск как способ злоупотребления правом в гражданском процессе / С. С. Кондратьева // Дневник науки. 2024. № 9(93). С.26-29.
41. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс].
Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты
Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую
Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область,
опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации
<http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.06.2025).

42. Корнийчук А. Е. Иск как универсальное средство защиты
гражданских прав / А. Е. Корнийчук // Тенденции развития науки и
образования. 2024. № 116-10. С. 147-150.

43. Краснова Т. С. Негаторный иск как способ разрешения соседских
споров / Т. С. Краснова // Закон. 2024. № 10. С. 52 - 63.

44. Курочкин С. А. Эффективность гражданского и арбитражного
судопроизводства: монография / С. А. Курочкин. М.: Издательский дом
«Городец», 2024. 480 с.

45. Лебедев М. Ю. Гражданский процесс: учебник и практикум /
М.Ю. Лебедева. М.: Юрайт, 2025. 401 с.

46. Магомедова К. К. К вопросу о видах производств в гражданском
процессе: некоторые вопросы теории и практики / К. К. Магомедова, Д. К.
Эфендиева // Юридический вестник Дагестанского государственного
университета. 2023. Т. 48, № 4. С. 155-162.

47. Мергенов Д. А. К вопросу о встречном иске как форме
злоупотребления процессуальными правами / Д. А. Мергенов // Полицейский
вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников
Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2020. № 1 (2). С. 80-
82.

48. Мирошник М. М. Право на иск: генезис, понятие, значение / М.
М. Мирошник // Трибуна ученого. 2024. № 10. С. 41-44.

49. Митрачков, С. А. Подходы к понятию группового иска в
российском правовом дискурсе / С. А. Митрачков // Юридическая наука.
2024. № 1. С. 120-125.

50. Молчанов В. В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: Учебное пособие / В. В. Молчанов. М.: Зерцало-М, 2017. 169с.
51. Морозова С. В. Проблема классификации гражданских дел в современной России / С.В. Морозова // Вестнике Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 2(151). С.72-78.
52. Мясникова Н. К. Виды исков в гражданском судопроизводстве. Учебное пособие / Н. К. Мясникова. Саратов: Изд-во Сарат. гос. акад. права, 2002. 268с.
53. Николайченко А. А. Перспектива развития коллективных исков в гражданском процессе / А. А. Николайченко // Вестник КГУ. 2023. Т. 19. С. 136-140.
54. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 4 (2024) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2024) [Электронный ресурс]. // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_477436/(дата обращения: 05.05.2025).
55. Общий курс гражданского процесса / под ред. К.Ю. Широкова. М.: Норма, 2020. 425с.
56. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.03.2024 по делу № 88-8211/2024 [Электронный ресурс]. // <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ002&n=135806&dst=100001#C6zLGwUUjN2HFc9v>(дата обращения: 05.05.2025).
57. Опрашкина, В. Ю. Исковые требования в гражданском судопроизводстве / В.Ю. Опрашкина // Юридический вестник Казанского государственного университета. 2023. № 4. С. 158-162.
58. Осавелюк Е. А. Международный гражданский процесс в системе российского права : монография / Е.А. Осавелюк. М.: Лань, 2024. 6 с.
59. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть / Г. Л. Осокина. М.: Издательство НОРМА, 2007. 312с.

60. Пасыкин В. П. Групповые иски: зарубежная практика и теория / В. П. Пасыкин // Вестник УГУ. 2020. № 1. С. 144-159.
61. Пермяков Ю. Е. Современная философия права: обзор основных проблем : учеб. пособие для вузов / Ю.Е. Пермяков. СПб: Лань, 2025. 516 с. URL: <https://e.lanbook.com/book/436313> (дата обращения: 05.06.2025).
62. Петров А. В. Судебные и судопроизводственные гарантии независимости судебной власти и судей / А. В. Петров // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2025. Т. 25, № 1. С. 6–14.
63. Постановление Верховного Суда РФ от 14 марта 2023 года № 18-КГ22-174-К5 [Электронный ресурс]. // <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 05.05.2025).
64. Решетникова И. В. Гражданский процесс: учебник для среднего профессионального образования / И.В. Решетникова. М.: Норма: ИНФРА-М, 2025. 272 с.
65. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе / И.В. Решетникова. М.: Юрайт, 2023. 417 с.
66. Решение № 2-13726/2023 2-1862/2024 2-1862/2024(2-13726/2023;)-М-10236/2023 М-10236/2023 от 17.04.2024 г. по делу № 2-13726/2023 [Электронный ресурс]. // <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 05.05.2025).
67. Решение № 2-1-109/2024 2-1-109/2024(2-1-1367/2023;)-М-1-1212/2023 2-1-1367/2023 М-1-1212/2023 от 20.02.2024 г. по делу № 2-1-109/2024 [Электронный ресурс]. // <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 05.05.2025).
68. Решение № 2-2353/2023 2-2353/2023~М-1421/2023 М-1421/2023 от 25.08.2023 г. по делу № 2-2353/2023 [Электронный ресурс]. // <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 05.05.2025).

69. Решение № 2-3174/2023 2-91/2024 от 25.01.2024 г. по делу № 2-155/2023(2-4466/2022;)-М-3919/2022 г. [Электронный ресурс]. // <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 05.05.2025).

70. Решение № 2-10104/2023 2-2042/2024 2-2042/2024(2-10104/2023;)-М-8701/2023 М-8701/2023 от 28 февраля 2024 г. по делу № 2-10104/2023 г. [Электронный ресурс]. // <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 05.05.2025).

71. Решение Московского городского суда №33-1234/2025 от 15.11.2025 г. [Электронный ресурс]. // <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 05.05.2025).

72. Решение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-13749/2023 от 17.08.2023 г. [Электронный ресурс]. // <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 05.05.2025).

73. Самсонов Н.В. Групповые иски - новый вид исков в российском гражданском процессе / Н. В. Самсонов // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 1. С. 22 - 27.

74. Слепнев Е. Л. Встречный иск как средство защиты ответчика в гражданском процессе / Е. Л. Слепнев, О. В. Чертина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5-3(68). С. 207-210.

75. Собакин И. А. Иск в гражданском процессе: понятие, виды и его элементы / И. А. Собакин // Моя профессиональная карьера. 2023. Т. 2. № 48. С. 354-360.

76. Студеникина С. В. Встречный иск как способ защиты прав в гражданском процессе / С. В. Студеникина, М. В. Белокур // Человек. Социум. Общество. 2024. № 1. С. 194-198.

77. Туманова Л. В. Гражданский процесс в вопросах и ответах / Л. В. Туманова. М.: Проспект, 2023. 464 с.

78. Шевченко И. М. Юридическая или фактическая индивидуализация иска: актуальные тенденции / И. М. Шевченко // Арбитражный и гражданский процесс. 2025. # 3. С. 8 - 13.

79. Щербакова М. Е. Порядок предъявления иска и последствия его несоблюдения / М. Е. Щербакова // Аллея науки. 2022. Т. 2, № 12(75). С. 50-54.

80. Юдкина В. В. История коллективизации иска в мире: от мечты американского адвоката до российской реальности / В. В. Юдкина// Арбитражный и гражданский процесс. 2025. № 3. С. 3 - 7.

81. Янков В. В. Групповые иски: Сравнительный анализ / В. В. Янков// European and Asian Law Review. 2020. №1. С.63-67.