

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование департамента полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Стадии гражданского процесса

Обучающийся

М.С. Джабарова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.В. Бобровский

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Гражданский процесс является основным механизмом разрешения споров между физическими и юридическими лицами. Он обеспечивает защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Стадии гражданского процесса (например, возбуждение дела, подготовка к судебному разбирательству, рассмотрение дела по существу, обжалование решений) играют важную роль в обеспечении справедливого и законного разрешения споров. Следует отметить, что каждая стадия гражданского процесса имеет свои цели и задачи, которые направлены на обеспечение процессуальных гарантий для участников судопроизводства. Например, на стадии возбуждения дела проверяется наличие оснований для рассмотрения спора. На стадии подготовки к судебному разбирательству стороны собирают доказательства и формулируют свои позиции. На стадии рассмотрения дела по существу суд исследует доказательства и выносит решение. На стадии обжалования обеспечивается проверка законности и обоснованности судебных актов.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном исследовании вопросов и проблем, связанных с правовым регулированием стадий гражданского процесса.

Задачи исследования заключаются в раскрытии теоретических основ гражданского процесса, его сущности и основных характеристик. Анализе правоприменительной практики стадий гражданского процесса и перспектив развития стадий гражданского процесса.

Структура работы включает в себя введение, три главы, состоящие из восьми параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика стадий гражданского процесса.....	7
1.1 Определение и роль стадий в гражданском процессе.....	7
1.2 Взаимосвязь и последовательность стадий гражданского процесса.....	11
Глава 2 Характеристика основных стадий гражданского процесса.....	17
2.1 Возбуждение гражданского дела.....	17
2.2 Подготовка дела к судебному разбирательству.....	22
2.3 Судебное разбирательство и пересмотр судебных актов.....	27
2.4 Исполнительное производство.....	36
Глава 3 Актуальные проблемы и перспективы развития стадий гражданского процесса.....	40
3.1 Проблемы судебного разбирательства в гражданском процессе.....	40
3.2 Особенности исследования и оценки письменных доказательства в гражданском судопроизводстве.....	44
Заключение.....	50
Список используемой литературы и используемых источников.....	63

Введение

Актуальность темы «Стадии гражданского процесса» обусловлена несколькими факторами, которые связаны с важностью гражданского судопроизводства в защите прав и интересов граждан, а также с необходимостью обеспечения эффективности и справедливости судебной системы.

Гражданский процесс является основным механизмом разрешения споров между физическими и юридическими лицами. Он обеспечивает защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Стадии гражданского процесса (например, возбуждение дела, подготовка к судебному разбирательству, рассмотрение дела по существу, обжалование решений) играют важную роль в обеспечении справедливого и законного разрешения споров.

Следует отметить, что каждая стадия гражданского процесса имеет свои цели и задачи, которые направлены на обеспечение процессуальных гарантий для участников судопроизводства. Например, на стадии возбуждения дела проверяется наличие оснований для рассмотрения спора. На стадии подготовки к судебному разбирательству стороны собирают доказательства и формулируют свои позиции. На стадии рассмотрения дела по существу суд исследует доказательства и выносит решение. На стадии обжалования обеспечивается проверка законности и обоснованности судебных актов.

Изучение стадий процесса важно и позволяет понять, как соблюдаются права сторон на каждом этапе судопроизводства.

Кроме того, актуальность темы связана с необходимостью повышения эффективности гражданского судопроизводства. Изучение стадий процесса помогает выявить проблемы, некоторые проблемы касающиеся затягивания сроков рассмотрения дел, недостаточной подготовки сторон к судебному разбирательству.

Понимание стадий процесса позволяет разрабатывать меры по оптимизации судебной системы, включая внедрение электронного правосудия и упрощение процедур.

Гражданское процессуальное законодательство постоянно развивается. Например, в последние годы в России были внесены изменения в Гражданский процессуальный кодекс (ГПК РФ), направленные на ускорение рассмотрения дел и повышение доступности правосудия.

Изучение стадий гражданского процесса позволяет анализировать, как новые нормы влияют на практику, и выявлять пробелы в законодательстве.

В условиях глобализации гражданский процесс все чаще приобретает международный характер. Например, споры с участием иностранных лиц или исполнение решений иностранных судов требуют понимания не только национального, но и международного процессуального права.

Внедрение цифровых технологий в гражданский процесс (например, электронное правосудие, онлайн-заседания) меняет традиционные стадии процесса. Например, подача документов в электронном виде, проведение судебных заседаний через видеоконференцию.

Изучение стадий процесса в условиях цифровизации позволяет понять, как новые технологии влияют на доступность и эффективность правосудия.

Таким образом, актуальность темы «Стадии гражданского процесса» обусловлена ее практической, теоретической и социальной значимостью. Изучение стадий процесса помогает понять, как обеспечивается защита прав граждан, какие проблемы существуют в судебной системе и как их можно решить. Эта тема важна как для юристов-практиков, так и для ученых, законодателей и граждан, которые сталкиваются с необходимостью защиты своих прав в суде.

В научной и учебной литературе проблема стадий гражданского судопроизводства рассмотрен широко многими учеными-цивилистами, например: Н.И. Батуриной, Г.В. Молевой, А.А. Грачевой, М.Ю. Лебедевым, И.Ю. Мирошниковым, А.А. Портновой и Е.А. Наховой.

Стадии гражданского процесса изучены достаточно глубоко, однако остаются актуальные проблемы, требующие дальнейшего исследования. К ним относятся цифровизация, упрощение процедур и повышение эффективности исполнения судебных решений.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Предмет исследования – являются нормы гражданского процессуального права, регулирующие порядок прохождения стадий гражданского процесса.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном исследовании вопросов и проблем, связанных с правовым регулированием стадий гражданского процесса.

Для достижения указанной цели необходимо решить задачи, предполагающие исследование:

- теоретических основ гражданского процесса;
- основных понятий и сущности гражданского процесса;
- характеристик основных стадий гражданского процесса;
- проблем теоретического и правоприменительного аспектов;
- перспектив развития стадий гражданского процесса.

Нормативная основа исследования включает в себя: Конституцию Российской Федерации; Гражданко-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также Постановления Верховного суда Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляют такие методы, как: комплексного и системного подхода, анализ, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Структура работы включает в себя введение, три главы, состоящие из восьми параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика стадий гражданского процесса

1.1 Определение и роль стадий в гражданском процессе

Гражданский процесс представляет собой строго регламентированную законом последовательность действий, направленных на защиту нарушенных прав и законных интересов граждан и организаций. Центральное место в этом процессе занимает его стадийность – последовательное прохождение определенных этапов, каждый из которых имеет собственные цели, задачи и правовые последствия.

Кроме того, актуальность темы связана с необходимостью повышения эффективности гражданского судопроизводства. Изучение стадий процесса помогает выявить проблемы, некоторые проблемы касающиеся затягивания сроков рассмотрения дел, недостаточной подготовки сторон к судебному разбирательству.

В современной литературе, под стадиями гражданского судопроизводства понимают «составные части единого гражданского судопроизводства, характеризующиеся общностью обозначенной процессуальной цели» [10].

В доктрине гражданского процессуального права традиционно выделяют следующие стадии гражданского процесса: «возбуждение гражданского дела в суде; подготовка дела к судебному разбирательству; разбирательство дела по существу в суде первой инстанции; производство в апелляционной или кассационной инстанции; пересмотр в порядке надзора судебных решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу; пересмотр вступивших в законную силу решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам» [26], [27], [28].

Наличие четко определенных стадий гражданского процесса не предполагает обязательного прохождения каждой из них при рассмотрении

конкретного дела. Это объясняется тем, что движение гражданского дела по стадиям процесса зависит от множества факторов, включая характер спорного правоотношения, действия сторон, правильность принятых судебных актов и другие обстоятельства.

Значительное количество судебных дел завершается без перехода в стадию пересмотра, поскольку стороны часто принимают решение суда первой инстанции как окончательное и не обжалуют его. Кроме того, на стадии подготовки к судебному разбирательству дело может быть прекращено в связи с отказом истца от иска или заключением сторонами мирового соглашения. Данная тенденция наиболее характерна для споров, вытекающих из семейных, трудовых и жилищных правоотношений, где высока вероятность досудебного урегулирования или достижения компромисса в начале процесса.

Кроме того, стадии пересмотра судебных актов (апелляция, кассация, надзор) являются факультативными и активируются только по инициативе заинтересованных лиц, что также подтверждает необязательность прохождения всех процессуальных стадий.

При этом важно отметить, что первые три стадии – возбуждение производства, подготовка дела и судебное следствие – представляют собой ядро гражданского процесса и присутствуют в подавляющем большинстве случаев, тогда как последующие стадии пересмотра носят исключительный характер и реализуются лишь при наличии определенных юридических фактов и процессуальных действий участников спора.

Таким образом, стадийность гражданского процесса следует понимать, как потенциально возможную, а не обязательную последовательность всех этапов судопроизводства для каждого конкретного дела.

Наличие указанных стадий не означает, что любое гражданское дело должно пройти их все. Движение гражданского дела может быть завершено, например, на стадии разбирательства по существу в суде первой инстанции. При этом возможно и объединение стадий «возбуждения», «подготовки» и «рассмотрения» дела в одну – «производство в суде первой инстанции».

Другие исследователи подразделяют процесс не на стадии, а «на правоприменительные циклы, завершающиеся вынесением правоприменительного акта» [29].

А.Я. Неверов полагает, что «в данном случае к таким циклам относят: самостоятельное производство в суде каждой из вышестоящих инстанций (первая, апелляционная, кассационная, надзорная). Подобное выделение объясняется тем, что в каждой инстанции присутствуют стадии возбуждения, подготовки и рассмотрения. Также выделяют виды гражданского судопроизводства: приказное; исковое; особое; по делам об оспаривании третейских судов; по делам, возникающим из исполнительных правоотношений. Исковое в свою очередь может быть рассмотрено в рамках упрощенного или заочного производства» [13].

Л.В. Туманова определяет гражданский процесс, «одной из форм оправления правосудия, имеет следующие, характерные только для него черты: законодательное урегулирование процессуальных правоотношений; доскональность при регулировании всей процедуры рассмотрения дела в суде (последовательность и обязательность); универсальность процессуальной формы (всех видов гражданского судопроизводства, на всех стадиях гражданского процесса); императивность процессуальной формы» [29].

Стадии гражданского процесса обладают обособленностью, каждая из которых имеет собственные задачи (например, подготовка дела обеспечивает условия для разбирательства, а апелляция проверяет законность решения).

Последовательность, присущая стадиям гражданского процесса предполагает, что переход к следующей стадии возможен только после завершения предыдущей (исключением является – пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам).

Граждано-процессуальное законодательство Российской Федерации закрепляет стадийность гражданского процесса, что находит непосредственное отражение в выносимых судом актах, таких как определение о назначении дела к судебному разбирательству.

Функциональное значение стадийности заключается в обеспечении системности, законности и эффективности судебной деятельности. Четкое разделение процесса на последовательные этапы позволяет участникам судопроизводства полноценно реализовывать свои процессуальные права, например, заявлять ходатайства об истребовании доказательств на стадии подготовки дела или обжаловать судебное решение в апелляционном порядке. Таким образом, стадийность служит важным инструментом организации правосудия, способствуя его упорядоченности и соблюдению профессиональных гарантий.

Стадийная структура включает в себя организационные процессы в строгой логической последовательности исключая хаотичность. Определяет четкие рамки для каждой стадии (например, подготовка дела, разбирательство, пересмотр), что предотвращает смешение процессуальных действий. Создает предсказуемость для участников, позволяя им готовиться к очередному этапу. Например, на стадии подготовки судья проверяет подсудность и достаточность доказательств, что исключает необоснованное затягивание разбирательства.

Каждая стадия не только закреплена в законе, но и подлежит контролю, таким образом, на каждой стадии выявляются и устраняются неточности или недостатки.

Важно отметить, что текущий контроль носит непрерывный характер и осуществляется не только судом первой инстанции, но и вышестоящими судами при пересмотре дел (ст. 376-391 ГПК РФ).

Такой многоуровневый контроль обеспечивает соблюдение законности на всех этапах гражданского судопроизводства и способствует вынесению обоснованных и справедливых судебных решений.

При этом процессуальное законодательство (ст. 362-364 ГПК РФ) предусматривает четкие критерии оценки соблюдения норм материального и процессуального права, что позволяет систематизировать контрольную деятельность судов и минимизировать судебные ошибки.

Последующий контроль осуществляется в апелляционном и кассационном производстве, обеспечивая исправление судебных ошибок нижестоящих инстанций. Кроме того, многоэтапность снижает риск вступления в силу незаконных решений.

Стадийность обеспечивает поэтапное использование прав, например, на стадии подготовки стороны заявляют ходатайства (истребование доказательств, назначение экспертизы).

На стадии разбирательства стороны дают объяснения, представляют доводы (ст. 35 ГПК РФ).

На стадии пересмотра стороны вправе спаривают акты через апелляцию (ст. 320 ГПК РФ) или кассацию (ст. 376 ГПК РФ).

Таким образом, участники активно влияют на ход процесса, а суд учитывает их позиции.

Стадийность не формальность, а механизм баланса между оперативностью суда и защитой прав сторон. Её нарушение (например, пропуск подготовки) ведет к отмене решений (п. 1 ст. 330 ГПК РФ), что подчеркивает её системообразующую роль.

Таким образом, стадийность отражает динамику гражданского процесса и служит важным механизмом защиты прав за счет поэтапной проверки судебных актов.

1.2 Взаимосвязь и последовательность стадий гражданского процесса

Гражданское судопроизводство в Российской Федерации представляет собой систему взаимосвязанных стадий, каждая из которых имеет самостоятельные цели, но при этом подчинена общей задаче – законному и обоснованному разрешению спора. Как уже отмечалось выше, последовательность стадий закреплена в Гражданском процессуальном

кодексе РФ и обеспечивает поэтапное движение дела от возбуждения до исполнения решения.

«Процесс определяется как ход развития чего-либо, совокупность последовательных действий, направленных на достижение определенного результата» [50].

По словам М.А. Гурвича, «процесс представляет собой движение» [17].

М.К. Треушников и С.Н. Абрамов сходятся во мнении, что «традиционно гражданский процесс рассматривается как совокупность нескольких стадий. Наиболее распространенной является позиция о семи стадиях» [1].

М.А. Гурвич предложил выделять пять стадий:

- «производство в суде первой инстанции;
- производство в суде второй (кассационной) инстанции;
- производство в суде надзорной инстанции;
- пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу;
- исполнительное производство» [17].

О. Бюлов отмечал, что «процесс есть постепенно поступательно движущееся, шаг за шагом развивающееся юридическое отношение» [24].

«Такое движение происходит не хаотичным образом, а в определенной последовательности. Безусловно, должен быть механизм, «порождающий последовательные состояния развития деятельности» [55].

«Принято считать, что переход деятельности из одного состояния в другое характеризуют следующие отличительные черты. Во-первых, поскольку деятельность представляет собой «совокупность определенных последовательностей» [56], [52], должна быть «преемственность между предыдущим и последующим» [55] состоянием деятельности.

«Иными словами, все состояния непрерывно переходят из одного в другое и «потому онтологически не отделены друг от друга» [9].

«Во-вторых, при переходе в новое состояние происходят «структурные усложнения – наращивание чего-то нового» [55].

«Поэтому вторым признаком является качественное изменение содержания состояния» [5]. В-третьих, каждое состояние обособлено во времени [4].

«В-четвертых, переход из одного состояния в другое подчинен определенной логике» [32].

Таким образом, процесс перехода деятельности из одного состояния в другое характеризуется комплексом взаимосвязанных признаков. Фундаментальным условием является преемственность, обеспечивающая связь между предыдущим и последующим этапами развития. Одновременно наблюдается структурное усложнение, проявляющееся не только в количественном наращивании элементов, но и в качественном преобразовании самого состояния системы. Такой процесс обладает временной обособленностью, что позволяет выделить его как самостоятельную фазу, и вместе с тем подчиняется определенной внутренней логике, определяющей последовательность и направленность изменений. «Совершенно очевидно, что такое движение происходит в соответствии с определенной стадийной организацией. Постановка цели совершается в стадии возбуждения. Выбор средств происходит при проведении подготовительных мероприятий. Процесс соответствует, по сути, основной стадии осуществления необходимых действий» [35].

К основным стадиям гражданского процесса относятся:

Возбуждение производства по делу (ст. 133 ГПК РФ). Судья проверяет формальные условия принятия иска (подсудность, дееспособность истца, отсутствие тождественных решений). В результате чего выносится определение о принятии или отказе в принятии иска.

Подготовка дела к судебному разбирательству регламентируется ст. 147 ГПК РФ. Основная цель данной подготовки заключается в создании условий для быстрого и правильного рассмотрения.

Важными действиями в стадии подготовки к судебному разбирательству относят уточнение требований, сбор доказательств, назначение экспертиз. В результате чего происходит предварительное судебное заседание (ст. 152 ГПК РФ).

Следующей стадией судебного разбирательства (ст. 155 ГПК РФ) является рассмотрение дела по существу с исследованием доказательств. В результате чего выносится решение суда первой инстанции (ст. 194 ГПК РФ).

Важнейшей стадией является производство в апелляционной инстанции (гл. 39 ГПК РФ). Данная стадия характеризуется проверкой не вступивших в силу решений на законность и обоснованность.

В результате чего выносится апелляционное определение (ст. 329 ГПК РФ).

Стадия производства в кассационной инстанции регулируется гл. 41 ГПК РФ. На данной стадии происходит проверка вступивших в силу решений на существенные нарушения норм права.

Исключительная стадия для исправления фундаментальных судебных ошибок – надзорное производство (гл. 41.1 ГПК РФ)

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам (гл. 42 ГПК РФ), происходит возобновление процесса при обнаружении новых существенных фактов.

Последовательность обязательна, это обозначает переход к следующей стадии возможен только после завершения предыдущей (например, апелляция возможна лишь после вынесения решения).

Ошибки на ранних стадиях (например, недостатки подготовки) могут привести к отмене решения на последующих (п. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Следует отметить, что пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам может начаться параллельно с исполнением решения.

Кассация и надзор не являются обязательными и зависят от воли заявителя.

Теоретическое обоснование (по мнению процессуалистов).

М.К. Треушников отмечает, «Стадийность отражает динамику процесса, где каждая стадия – это самостоятельный, но не изолированный этап» [15].

В.В. Ярков, в свою очередь отмечает, что «последовательность стадий обеспечивает принцип правовой определенности, исключая хаотичное развитие процесса» [11].

Синтезируя эти подходы, можно утверждать, что стадийность выполняет двоякую функцию: с одной стороны, обеспечивает логическую завершенность каждого этапа судопроизводства, с другой - создает стройную систему взаимосвязанных процессуальных действий, направленных на достижение конечных целей правосудия. Такой подход позволяет сочетать гибкость процессуального регулирования с соблюдением принципов законности и правовой определенности, что особенно важно в условиях динамично развивающейся судебной практики.

В качестве примера целесообразно выделить Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2020 № 832-О, которое подчеркивает, что пропуск стадии подготовки (например, неоправданно быстрое назначение дела к разбирательству) нарушает право на справедливое судопроизводство (ст. 6 Конвенции о защите прав человека).

На основании вышесказанного, следует отметить, что взаимосвязь стадий гражданского процесса обеспечивает системность (логическую завершенность каждой стадии), контроль (исправление ошибок через вышестоящие инстанции), защиту прав сторон (возможность обжалования на каждом этапе).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что взаимосвязь и последовательность стадий гражданского процесса образуют стройную систему, обеспечивающую эффективное направление правосудия. Каждая стадия процесса, сохраняя свою самостоятельность и специфическое назначение, органично связана с другими стадиями, образуя единый механизм защиты нарушенных прав.

Последовательное прохождение стадий отражает логику познания судом обстоятельств дела – от первичного ознакомления с материалами до вынесения окончательного решения и возможного его пересмотра.

При этом, как отмечают исследователи, такая последовательность не носит жесткого характера, допуская вариативность в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Важно подчеркнуть, что именно системная взаимосвязь стадий обеспечивает соблюдение фундаментальных принципов гражданского процесса – законности, состязательности, равноправия сторон и правовой определенности.

В конечном счете, продуманная стадийная структура гражданского судопроизводства служит гарантией как оперативного рассмотрения дел, так и вынесения обоснованных и справедливых судебных решений, что соответствует целям и задачам правосудия в современном правовом государстве.

Глава 2 Характеристика основных стадий гражданского процесса

2.1 Возбуждение гражданского дела

В современной процессуальной доктрине вопрос о правовой природе возбуждения гражданского дела остается предметом научной дискуссии, отражающей различные методологические подходы к структурированию судопроизводства.

Ряд авторов обоснованно рассматривают возбуждение производства как самостоятельную процессуальную стадию, аргументируя это наличием специфической цели – проверки условий реализации права на обращение в суд, и особыми юридическими последствиями, возникновением процессуальных правоотношений.

Альтернативная позиция интегрирует возбуждение дела в подготовительную стадию, акцентируя его служебную функцию по отношению к последующему судебному разбирательству. Объективный анализ позволяет констатировать, что возбуждение дела обладает всеми признаками процессуальной стадии: специальными основаниями (ст. 133 ГПК РФ), завершенностью процессуального состава (вынесение определения), автономными правовыми последствиями (отказ в принятии, возвращение или оставление без движения).

При этом системная взаимосвязь с последующими этапами процесса не отрицает качественной определенности данной стадии, что подтверждается и законодательной структурой ГПК РФ, выделяющей возбуждение производства в отдельный институт (глава 12 ГПК РФ). Дискуссионность вопроса подчеркивает необходимость дальнейших теоретических исследований с учетом современных тенденций развития процессуальной формы.

Например, М.К. Треушников, В.В. Ярков полагают, что «возбуждение гражданского дела – это самостоятельная стадия гражданского

судопроизводства. При этом, авторы определяют конкретную цель стадии возбуждения дела, а именно: необходима проверка наличия условий для принятия заявления к производству суда (статьи 133–134 Гражданского процессуального кодекса РФ, ГПК РФ)» [15].

На этой стадии совершаются процессуальные действия, которые не относятся к подготовке дела или судебному разбирательству (например, принятие заявления, отказ в принятии, возвращение заявления). Решение судьи о принятии заявления влечёт начало гражданского процесса, а отказ или возвращение заявления прекращают дальнейшее движение дела.

Альтернативная научная позиция рассматривает возбуждение гражданского дела не как самостоятельную стадию процесса, а в качестве начального (предварительного) этапа единой стадии производства в суде первой инстанции, подчеркивая системное единство и процессуальную непрерывность всего судопроизводства.

Например, А.Т. Боннер, Ю.К. Осипов рассматривают возбуждение гражданского дела как предварительный этап единой стадии гражданского судопроизводства первой инстанции. Свою точку зрения они аргументируют следующим образом, а именно: «возбуждение дела, его подготовка и судебное разбирательство тесно связаны и направлены на достижение общей цели – разрешение спора. Возбуждение дела не имеет самостоятельной цели, а лишь создаёт условия для дальнейшего рассмотрения дела. Решение о принятии заявления не завершает процесс, а лишь открывает путь для следующих этапов (подготовки и разбирательства)» [11].

Обе точки зрения имеют право на существование и отражают различные подходы к пониманию структуры гражданского судопроизводства.

Основываясь на нормативную базу, возбуждения гражданского дела необходимо отметить, что данная стадия включает в себя подачу искового заявления в суд, проверка судьей соответствия заявления требований статей гражданско-процессуального законодательства и принятия решения о

принятии заявления к производству, отказе в принятии или возвращении заявления

Если заявление принято, дело переходит в стадию подготовки к судебному разбирательству. В соответствии со статьёй 133 ГПК РФ, судья обязан в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд рассмотреть вопрос о принятии его к производству. Указанный срок включает выходные и нерабочие праздничные дни. Если последний день срока приходится на выходной или нерабочий праздничный день, срок истекает в следующий рабочий день. В течение пяти дней судья обязан вынести мотивированное определение о наличии или об отсутствии законных оснований для возбуждения гражданского дела.

В соответствии со статьей 133 ГПК РФ, стадия возбуждения гражданского дела не может превышать пяти дней с момента поступления заявления в суд. В течение этого срока суд обязан вынести определение об отказе в принятии заявления, его возвращении или оставлении без движения. Указанные судебные акты могут быть приняты исключительно на стадии возбуждения производства. По истечении пятидневного срока, если дело было принято к производству, установление обстоятельств, препятствующих его рассмотрению по существу (в соответствии со статьями 220 и 222 ГПК РФ), влечет иные процессуальные последствия – прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения.

Таким образом, после проверки наличия необходимого фактического состава судья вправе вынести одно из четырёх определений:

- о принятии искового заявления к производству (если заявление соответствует всем требованиям);
- о возвращении искового заявления (если заявление подано с нарушением правил подсудности или других требований);
- об оставлении искового заявления без движения (если заявление содержит устранимые недостатки);

- об отказе в принятии заявления (если заявление не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства).

Каждое из этих определений имеет свои основания и последствия, которые регулируются нормами ГПК РФ. Это обеспечивает соблюдение процессуальных прав сторон и эффективность гражданского судопроизводства.

Принятие судьей искового заявления к производству осуществляется исключительно при наличии законных оснований, предусмотренных процессуальным законодательством. Для положительного решения о возбуждении дела требуется одновременное наличие двух групп юридических фактов: предпосылок права на предъявление иска и условий реализации этого права в установленном порядке, как это регламентировано статьями 133–134 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Ярким примером применения данных норм служит рассмотрение заявлений по трудовым спорам. В данном случае судья обязан установить, действительно ли возникший конфликт носит характер трудового правоотношения, определение которого закреплено в статье 15 Трудового кодекса РФ. Такой правовой анализ является первостепенным, поскольку именно характер правоотношения определяет подведомственность спора судам общей юрисдикции и последующее решение вопросов родовой и территориальной подсудности конкретного дела.

Еще одним примером судебной практики являются разъяснения Пленума Верховного Суда РФ раскрывающие, что, например, «при принятии судом искового заявления по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц, судам необходимо иметь ввиду, что в силу ст. 152 ГК РФ, юридически значимыми обстоятельствами, имеющими значение для разрешения дела, которые должны быть определены судом при принятии заявления к своему производству являются установление не только факта распространения

ответчиком сведений об истце, которые носят порочащий характер, но и несоответствие их действительности» [43].

Возбуждение гражданского дела происходит посредством вынесения судом определения о принятии искового заявления к производству. С этого момента суд устанавливает круг юридически значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию, и распределяет бремя доказывания между сторонами процесса – истцом и ответчиком. После выполнения этих процессуальных действий суд назначает судебное заседание и переходит к рассмотрению дела по существу, обеспечивая тем самым реализацию права на судебную защиту и разрешение спора в соответствии с законом.

«При получении искового заявления, судья должен установить, имеется ли у истца право на обращение в суд, чьи и какие права и законные интересы нарушены, имеет ли субъект право на предъявление данного иска. Так, заявление не подлежит рассмотрению и разрешению, если, например, заявление предъявлено в защиту неопределенного круга лиц прокурором, но не указано, какие конкретные права, свободы или законные интересы нарушены, но суды по указанным искам в основном на данной стадии не устанавливают это обстоятельство» [38].

Проведенный анализ норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выявил необходимость четкого разграничения правовых последствий и оснований для возвращения искового заявления и оставления его без движения. В целях устранения правовой неопределенности и обеспечения единообразия судебной практики предлагается исключить из статьи 135 ГПК РФ положения, дублирующие нормы статьи 136 ГПК РФ.

Институт оставления заявления без движения должен быть органично интегрирован в досудебно-производственную стадию процесса, при этом определение о принятии заявления к производству должно выноситься исключительно после полного устраниния выявленных недостатков. Эффективность данной процедуры должна обеспечиваться путем незамедлительного извещения заинтересованных лиц о необходимости

исправления нарушений с предоставлением разумного срока для приведения заявления в соответствие с требованиями статей 131 и 132 ГПК РФ.

Разделяем предложение Б.Ж. Мурманэ о том, что необходимо ст. 136 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131, 132 настоящего Кодекса, в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд выносит мотивированное определение об оставлении заявления без движения и направляет его копию лицу, подавшему заявление, не позднее следующего рабочего дня после вынесения. Для исправления недостатков истцу предоставляется разумный срок, не превышающий десяти дней» [38].

Данное предложение направлено на повышение эффективности и прозрачности процедуры оставления заявления без движения.

Таким образом, возбуждение гражданского дела – это начальная и важная стадия гражданского судопроизводства, которая регулируется нормами Гражданского процессуального кодекса РФ. На указанной стадии судья проверяет соответствие поданного заявления требованиям закона и принимает решение о возможности начала судебного разбирательства. Чёткое соблюдение процессуальных норм на этой стадии обеспечивает защиту прав сторон и эффективность судебного разбирательства.

2.2 Подготовка дела к судебному разбирательству

Одной из фундаментальных стадий гражданского судопроизводства выступает подготовка дела к судебному разбирательству, которая закладывает основы для последующего обоснованного и правомерного разрешения спора. Данный этап включает совокупность процессуальных действий, осуществляемых судом, сторонами и иными участниками процесса в целях реализации задач гражданского судопроизводства. Возбуждение гражданского дела посредством принятия искового заявления к производству

служит правовым основанием для обязательного проведения судьей подготовки, в рамках которой должны быть выполнены все предусмотренные законом процессуальные действия, направленные на обеспечение эффективного и своевременного рассмотрения дела по существу.

Исследователи гражданского процессуального права, в числе которых М.К. Треушников, уделяли значительное внимание анализу значения и важности стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Он указывает, что «подготовка дел к судебному разбирательству является неотъемлемой частью процессуальных действий по делу для обоснованного и законного решения по делу, ведь главной целью данной стадии является – правильное и своевременное рассмотрение дела, пропустив которые будут возникать поводы для того, чтобы считать решение необъективным» [15].

Статья 147 ГПК РФ закрепляет обязательную стадию гражданского процесса – подготовка дела к судебному разбирательству. Данная стадия направлена на обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела.

Г.А Жилин комментируя статью 147 ГПК РФ пишет, что «на стадии подготовки дела к судебному разбирательству у судьи должно складываться предварительное мнение о деле, а именно применение норм права, предмет доказывания по делу, характер правоотношений и действиях, которые должны быть предприняты для правильного и своевременного рассмотрения дела» [16].

В целом, стадия подготовки дела к судебному разбирательству имеет ряд целей и выражаются в определение юридически значимых фактов, подлежащих доказыванию, привлечении всех заинтересованных лиц (соистцов, соответчиков, третьих лиц) и обеспечении наличия всех необходимых доказательств для рассмотрения дела. Кроме того, ст. 147 ГПК РФ закрепляет норму, которая направлена на примирение сторон, «судья может способствовать заключению мирового соглашения» [14].

«Закрепление задач нашло своё отражение в ст. 148 ГПК РФ, имеется возможность подразделить их на определённые группы:

- уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. При заблуждении сторон по поводу фактов, являющиеся существенно важными, судья, руководствуясь нормами материального права, подлежащих применению, должен разъяснить им, какие именно факты будут иметь значение для дела и на ком лежит бремя доказывания;
- определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; Осуществление данной задачи определяется исходя из совокупности данных по делу, непосредственно: предмет и основание по иску, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, являющиеся значимыми для законного разрешения дела, так как основание для иска – фактические обстоятельства;
- разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса» [34].

Касаемо круга субъектов, участвующих в гражданском деле, следует упомянуть о Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указано, что статья 34 ГПК РФ закрепляет состав лиц, участвующих в деле. Участие тех или иных лиц в процессе определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Таким образом, при определении возможного круга участников суд должен установить конкретных носителей прав и обязанностей по делу.

Важным элементом данного постановления является состав лиц, участвующих в деле. Так, ст. 34 ГПК РФ закрепляет перечень лиц, участвующих в деле:

- стороны (истец и ответчик);
- третьи лица;
- прокурор;

- лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц;
- лица, вступающие в процесс для дачи заключения по делу.

Также предусмотрены иные лица, которые участвуют в процессе на основании характера правоотношений. Например, в трудовом споре это работник и работодатель, в семейном споре – супруги, родители и дети. Участник должен иметь юридический интерес в исходе дела (например, защита своих прав или законных интересов).

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья обязан создать условия для полного и всестороннего исследования доказательств, представленных сторонами и другими участниками процесса. Судья должен разъяснить сторонам, на ком лежит бремя доказывания тех или иных обстоятельств, а также предупредить их о последствиях непредставления доказательств. Это включает истребование доказательств, назначение экспертиз и обеспечение возможности представления всех значимых для дела доказательств.

В соответствии со ст. 56 Гражданского-процессуального кодекса Российской Федерации, стороны и другие участники процесса обязаны представить доказательства, обосновывающие их требования и возражения. К доказательствам относятся письменные документы, вещественные доказательства, показания свидетелей, заключения экспертов, аудио-или видео записи. Кроме того, следует упомянуть о доказательствах, которые предъявляются в электронном формате.

Развитие технологий позволяет предъявлять доказательства в цифровом виде и использовать электронный документооборот как организациями, так и судами. Электронные доказательства, включая электронные документы, аудио- и видеозаписи, должны соответствовать требованиям допустимости, относимости и достоверности. Электронный документооборот упрощает и ускоряет судебные процедуры, обеспечивая более эффективное рассмотрение дел. Правовая основа предъявления электронных доказательств закреплена

статьями 59 и 71 ГПК РФ (доказательства должны быть допустимыми, относимыми и достоверными; электронные документы должны быть подписаны электронной подписью, если это требуется законом).

Вышеписанное подтверждается несомненно судебной практикой, что указывает на значимость подготовки дела к судебному разбирательству, так «в Решении Владимирского областного суда рассматривалось дело по административному иску о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и после принятия заявления судья вынес постановление о подготовке дела к судебному разбирательству и для точного и законного рассмотрения указывает действия, которые необходимо совершить всем сторонам по делу и сроки для совершения данных действий.

То есть на данной стадии суд предоставляет возможность участникам собрать все необходимые доказательства, в данном случае требовалось устраниТЬ недостатки по выполненной работе и для того, чтобы доказать этот факт суд будет истребовать все необходимые доказательства, проводить экспертизу и уточнять все имеющие значение обстоятельства по данному делу» [46].

Суд играет основную роль в обеспечении надлежащего рассмотрения дела, создавая необходимые условия для всестороннего и объективного исследования доказательств. Путем разъяснения сторонам их процессуальных прав и обязанностей, а также обеспечения равных возможностей для участия в процессе, суд способствует достижению целей правосудия и соблюдению принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве.

«В Устиновском районном суде рассматривался иск о взыскании задолженности по уплате членских и целевых взносов и процентов за пользование чужими денежными средствами и определением о подготовке дела к судебному разбирательству было разъяснено о возможности предоставить свои возражения и доказательства в обоснование своих возражений, в случае несогласия с указанными требованиями» [45].

Подготовка дела к судебному разбирательству имеет важное значение для обеспечения всестороннего и объективного рассмотрения дела. Пропуск этой стадии нарушает возможность сторон доказывать обстоятельства по делу и может привести к принятию незаконного или необоснованного решения. Поэтому стадия подготовки является обязательной и не может быть исключена из гражданского процесса.

Следует отметить, что «подготовка дела к судебному разбирательству имеет ряд своих особенностей, которую делают стадию самостоятельной и обязательной:

- подготовка дела к судебному разбирательству имеет самостоятельную цель – достижение которой возможно при совершении процессуальных действий;
- действия суда и участников дела, включая истребование доказательств, уточнение обстоятельств по делу и проверка;
- соответствующее оформление совершенных процессуальных действий» [16].

В заключении следует отметить, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству предотвращает появление сомнений в законности и обоснованности решения по делу. Подготовка проводится под руководством судьи, который обеспечивает правильность, законность и своевременность рассмотрения дела. Это позволяет сторонам представить все необходимые доказательства, уточнить свои требования и возражения, а суду — принять обоснованное и справедливое решение.

2.3 Судебное разбирательство и пересмотр судебных актов

Судебное разбирательство – это центральная стадия гражданского процесса, на которой происходит рассмотрение и разрешение дела по существу (статья 154 ГПК РФ). Данная стадия включает в себя исследование

доказательств, заслушивание объяснений сторон, вынесение судебного решения.

Судебное разбирательство обладает признаками, которые непосредственно закреплены в нормах ГПК РФ. Дело рассматривается непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха (статья 157 ГПК РФ). Признак непосредственности раскрывается в ст. 157 ГПК РФ «суд обязан непосредственно исследовать доказательства». Разбирательство проводится открыто, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 10 ГПК РФ). Разбирательство проводится в устной форме, но при этом, письменные материалы также учитываются (статья 157 ГПК РФ).

Основные цели судебного разбирательства закреплены в ст. 2 ГПК РФ, а именно: «защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций» и «Укрепление законности и правопорядка».

Задачи судебного разбирательства заключаются в установлении фактических обстоятельств дела, определении прав и обязанностей сторон, а также принятии законного и обоснованного решения.

Стадия судебного разбирательства представляет собой центральный элемент гражданского процесса, в рамках которого осуществляется рассмотрение и разрешение дела по существу. В ходе данной стадии суд проводит всестороннее изучение, анализ и правовую оценку представленных сторонами доказательств, устанавливает фактические обстоятельства дела, разъясняет участникам процесса их права и обязанности, а также выносит итоговое судебное постановление на основе собранных материалов. Важнейшими признаками судебного разбирательства, отличающими его от иных стадий процесса, являются непрерывность, непосредственность, устность и публичность.

Реализация этих принципов обеспечивает достижение основных целей гражданского судопроизводства: защиту нарушенных или оспариваемых прав,

установление объективной истины по делу и принятие законного, обоснованного и справедливого судебного акта.

Судебное разбирательство проводится исключительно в форме судебного заседания, что является одной из его ключевых отличительных черт. Разрешение вопросов по делу в ином формате недопустимо, так как это нарушает принципы публичности, непосредственности и устности гражданского процесса. Судебное заседание обеспечивает соблюдение процессуальных прав сторон и законность принимаемых решений. Это означает, что все процессуальные действия (исследование доказательств, заслушивание сторон, вынесение решения) осуществляются в рамках официального заседания суда.

В одном из источников было важное высказывание, подтверждающее это: «предшествующие стадии – стадия возбуждения дела и стадия подготовки дела – лишь создают оптимальные условия для установления фактических обстоятельств дела в суде первой инстанции. Все последующие (факультативные) стадии существуют для устранения судебных ошибок, допущенных в главной стадии» [52].

«Судебное разбирательство является центральной и специфичной стадией гражданского процесса, поскольку именно в рамках этой стадии осуществляется рассмотрение и разрешение гражданского дела по существу. На данном этапе исследуются доказательства, заслушиваются стороны и свидетели, а суд выносит итоговое решение, определяющее права и обязанности сторон. Судебное разбирательство проводится в строгом соответствии с принципами гражданского процесса (непосредственность, устность, публичность, состязательность), что обеспечивает законность и обоснованность принимаемых решений» [19].

Гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей – до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. Отдельные

категории гражданских дел – в меньшие сроки, например, дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов – до истечения месяца.

Законодатель, устанавливая сокращённые сроки рассмотрения отдельных категорий гражданских дел, исходит из необходимости обеспечения эффективной судебной защиты прав и законных интересов граждан. Особое значение это имеет для дел, связанных с трудовыми спорами и взысканием алиментов, где длительное разбирательство может существенно ухудшить материальное положение истцов. Специальные сроки в таких случаях направлены на минимизацию негативных последствий, вызванных нарушением прав. Федеральное законодательство также предусматривает возможность введения сокращённых сроков судебного разбирательства и по другим категориям дел, если это обусловлено необходимостью оперативного восстановления нарушенных прав граждан. Такой дифференцированный подход позволяет учесть специфику различных категорий дел и обеспечить баланс между своевременностью разрешения спора и качеством осуществления правосудия.

«В судебном заседании основная роль принадлежит председательствующему. Судья, рассматривающий дело единолично, выполняет обязанности председательствующего. При коллегиальном рассмотрении дела в районном суде председательствует судья или председатель этого суда, в заседаниях других судов – судья, председатель или заместитель председателя. Председательствующий руководит судебным заседанием, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к делу. Возражения кого-либо из участников процесса относительно его действий заносятся в протокол судебного заседания. Председательствующий дает разъяснения участникам процесса относительно своих действий. Председательствующий принимает меры по обеспечению установленного порядка в судебном заседании. Его

распоряжения обязательны для всех участников процесса, а также для граждан, присутствующих в зале заседания суда» [33].

Судебное разбирательство рассматривается как отдельная стадия не всеми отечественными процессуалистами.

Например, Г.Л. Осокина «критикует данную позицию и выделяет в качестве стадии, на которой происходит рассмотрение дела по существу, производство по делу в суде первой инстанции. В подтверждение противоположной позиции» [40, с.85].

«В доктрине указывается, что судебное разбирательство отличается от других стадий (в том числе в суде первой инстанции) не только специфическими целями (рассмотрение и разрешение дела по существу), но и своим субъектным составом (он шире чем в возбуждении подготовке: появляются свидетели, эксперты, специалисты), объектом и содержанием (порядок рассмотрения и разрешения дела полно и четко урегулирован законом)» [15].

Т.В. Сахнова определяет «судебное разбирательство как стадию в рамках комплексной стадии производство в суде первой инстанции» [49].

Г.А. Жилин «предлагает двухуровневую систему гражданского процесса: производство в первой инстанции, производства по пересмотру (апелляция, кассация, надзор, производство по новым и вновь открывшимся), каждое производство включает в себя возбуждение, подготовку и разбирательство» [21].

Логически конструкция более стройная, однако имеется ряд особенностей. «Выделение возбуждения дела в самостоятельную стадию целесообразно, так как без него невозможно не только производство в первой инстанции, но и производства по пересмотру. Разбирательство в суде первой инстанции можно признать отдельной стадией, так как его ход и результат значительно влияет на дальнейшее производство по делу. В случае пропуска апелляции (разбирательство в которой происходит по правилам первой

инстанции с незначительными изъятиями), стороны не смогут опровергнуть установленные судом факты» [7, с 261].

Судебное разбирательство отличается от других стадий в суде первой инстанции формой проведения (оно проводится в судебном заседании) и итогом (вынесение решения по существу спора). Предварительное судебное заседание, хотя и проводится в форме заседания, имеет иные цели: процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, определение предмета доказывания и достаточности доказательств, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и исковой давности. Оно является частью подготовки дела к судебному разбирательству и не завершается вынесением решения по существу.

Как уже отмечалось выше, стадия судебного разбирательства является центральной стадией, все остальные стадии относятся к подготовке процесса или к пересмотру данного дела.

Например, гласность обеспечивается проведением открытых судебных заседаний, на которых любой гражданин может присутствовать и вести текстовую или аудиозапись «Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду» [43], то есть выполняет идеологическую (распространение идеи правового государства) и воспитательную функцию. Принцип устности и письменности судопроизводства разрешает осуществлять в устной форме процессуальные действия, для которых законом не предусмотрена обязательная письменная форма. «Устные действия» фиксируются в протоколе, отсутствие которого влечет безусловную отмену решения суда (п.6 ч.4 ст. 330 ГПК). Принцип непосредственности характерен только для стадии судебного разбирательства и означает, что суд должен лично исследовать доказательства (ч.1, 2 ст. 157 ГПК РФ) непосредственно в судебном заседании (ч.2 ст. 195 ГПК РФ). «Концепция будущего единого процессуального кодекса предлагает отказаться от принципа непрерывности как от замедляющего процесс пережитка (п. 16.3), что не может не настораживать. Рассмотрение дела

ускорится, но создается опасность рассеивания внимания суда. В доктрине указывается, что в настоящее время принцип непрерывности способствует вынесению законного и обоснованного решения, так как помогает суду сосредоточиться на одном деле и не упустить ни одного имеющего юридическое значение обстоятельства» [15].

Стадия судебного разбирательства занимает центральное место в гражданском процессе, поскольку именно в её рамках происходит полная реализация фундаментальных принципов гражданского судопроизводства: законности, состязательности, равноправия сторон, непосредственности, устности и публичности. В ходе данной стадии суд получает возможность всесторонне исследовать обстоятельства дела, оценить представленные доказательства и принять законное и обоснованное решение. Кроме того, судебное разбирательство выполняет важную социальную функцию, позволяя обществу и государству оценить эффективность работы правосудия, что способствует укреплению доверия к судебной системе и обеспечивает надлежащую защиту прав и законных интересов граждан и организаций.

Значимость пересмотра судебных актов в гражданском процессе не вызывает сомнений, так как этот институт направлен на максимально возможное обеспечение защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Однако наличие проблем в правовом регулировании и правоприменительной практике негативно сказывается на эффективности пересмотра и уровне защищённости прав участников процесса. К таким проблемам относятся нечёткость законодательных норм, длительные сроки рассмотрения жалоб, недостаточная квалификация судей и ограниченность оснований для пересмотра. Устранение этих проблем является важной задачей для повышения доверия к судебной системе и обеспечения справедливости правосудия.

«Ряд проблем имеется при пересмотре судебных актов в порядке апелляционного производства. Одной из таких проблем видится недостаточная правовая урегулированность полномочия суда направлять дело

на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Особый интерес в данном случае приобретает реализация такого полномочия в случае нарушения правил подсудности. Действующий ГПК РФ не содержит указания на полномочие суда апелляционной инстанции направить дело на новое рассмотрение в случае выявления указанного, безусловно, существенного нарушения» [33].

Конституционный Суд РФ подчеркивает необходимость отмены апелляционной инстанцией решений мировых судей в случае рассмотрения ими дела с нарушением правил подсудности. В таких ситуациях апелляционная инстанция обязана либо направить дело в суд, к подсудности которого оно отнесено законом, либо принять его к своему производству в качестве суда первой инстанции. Что обеспечивает соблюдение процессуальных норм и права на справедливое судебное разбирательство.

Законодатель попытался решить проблему нарушения правил подсудности, закрепив в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 16 основания для безусловного направления дела на новое рассмотрение в случае нарушения правил родовой подсудности Верховному Суду РФ, суду субъекта РФ и исключительной подсудности. Однако такое решение видится неполным, поскольку вызывает сомнения справедливость ограничения только тремя условиями. Кроме того, ППВС № 16, хотя и является значимым актом, не носит нормативного характера и без внесения изменений в ГПК РФ может противоречить его нормам. Это отражает как попытку решения проблемы, так и её недостатки.

«Дискуссионность обозначенного вопроса связана с тем, что в Конституции Российской Федерации принцип судебной защиты прав и законных интересов граждан возведен в один из государственно-значимых абсолютов. Нарушение или ограничение данного основополагающего начала невозможно ни под каким предлогом. Именно поэтому, ранее, мы отвергли возможность использования зарубежного опыта в части установления цены иска, как критерия принятия судом апелляционной инстанции соответствующих заявлений, жалоб и представлений» [33].

Проблема постоянно увеличивающейся нагрузки на судей апелляционных инстанций требует внимания, так как она может негативно сказаться на качестве и сроках рассмотрения дел. В связи с этим интерес вызывает позиция Конституционного Суда РФ, который неоднократно отмечал, что законодатель, осуществляя нормативное регулирование, затрагивающее право на доступ к правосудию, обладает определённой свободой усмотрения. Однако эта свобода не абсолютна и не освобождает законодателя от обязанности не допускать необоснованных ограничений данного права. Законодатель должен соблюдать требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленными целями, чтобы обеспечить эффективное и справедливое правосудие.

«Расширение возможностей рассмотрения апелляций в упрощенном порядке, без вызова сторон, а также единолично. Это особенно актуально, так как современная апелляция не является полной и новые доказательства могут исследоваться судом второй инстанции лишь в исключительных случаях. При необходимости за судом второй инстанции следует оставить право вызвать лиц, участвующих в деле, для дачи объяснений. Апелляционные жалобы в упрощенном порядке должны рассматриваться судьей единолично. В настоящий момент, хотя в законе закреплено коллегиальное рассмотрение жалобы для дел искового производства, «de facto» предварительно жалобу изучает только судья докладчик, который до судебного заседания уже формирует позицию относительно ее обоснованности» [38, с. 81].

Таким образом, в условиях постоянного роста нагрузки на суды апелляционной инстанции, что создает реальные риски снижения качества и своевременности правосудия, необходим поиск сбалансированных процессуальных механизмов, позволяющих оптимизировать процедуру пересмотра судебных актов без необоснованного ограничения права граждан на доступ к правосудию.

Как справедливо отмечается в доктрине, одним из таких механизмов могло бы стать более широкое применение упрощенного порядка

апелляционного производства, включая рассмотрение жалоб единолично судьей и без обязательного вызова сторон, с сохранением за судом права при необходимости истребовать дополнительные объяснения. Данное предложение выглядит логичным, особенно с учетом того, что современная апелляция в целом ограничена в возможности исследования новых доказательств, а коллегиальное рассмотрение фактически зачастую сводится к предварительной работе судьи-докладчика, который уже формирует свою позицию по делу до заседания.

2.4 Исполнительное производство

Безусловно, целью гражданского судопроизводства является вынесение законного и обоснованного судебного решения, которое после вступления в законную силу приобретает общеобязательный характер (ст. 13 ГПК РФ). Это означает, что все указанные в резолютивной части решения действия подлежат безусловному исполнению в установленном объеме и именно теми субъектами, на которых оно распространяется.

Однако, как показывает судебная практика, далеко не все участники процесса добровольно исполняют судебные предписания. В таких случаях механизм реализации судебных актов обеспечивается системой принудительного исполнения, осуществляющей Федеральной службой судебных приставов (ФССП России) в рамках Закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ.

«Исполнительное производство – это завершающая, но критически важная стадия правосудия, от эффективности которой зависит реальное восстановление нарушенных прав» [23, с. 145].

«Однако исполнение нельзя рассматривать только как применение мер принудительного характера, направленных на выполнение должником возложенных на него обязанностей. Применение мер принудительного характера следует рассматривать, как правовую гарантию исполнения, не

подменяя собой возможность добровольного исполнения, которое прямо предусмотрено законодателем» [37].

Стадия исполнения является заключительной и обязательной стадией гражданского процесса. Исполнительное производство в гражданском процессе следует рассматривать в трех аспектах:

- как следствие рассмотрения и разрешения спора;
- как защиту субъективных гражданских прав и законных интересов;
- как реальное воплощение правовых предписаний.

Исполнительное производство является основным механизмом реализации судебного решения. Это связано с тем, что защита прав потерпевшей стороны, в пользу которой было принято судебное решение, будет осуществлена лишь в случае своевременного его исполнения.

Субъектами правоотношений в исполнительном производстве, согласно ст. 49 Закона № 229-ФЗ, являются:

- взыскатель – лицо (физическое, юридическое или объединение без прав юридического лица), в чьих интересах выдан исполнительный документ;
- должник – лицо, обязанное совершить действия (или воздержаться от них) по такому документу.

Как отмечает В.В. Ярков: «Исполнительное производство – это система отношений, где центральными, но не единственными субъектами выступают взыскатель и должник» [22, с. 67].

Кроме них, в процессе участвуют судебный пристав-исполнитель, представители сторон и иные лица, указанные в ст. 50–53 Закона.

«По смыслу исполнительного законодательства правосубъектность как основание участия в исполнительном производстве признается за всеми организациями, указанными в соответствующем исполнительном документе. В отношении организаций не выделяются отдельно категории правоспособности и дееспособности, которые возникают у них одновременно и охватываются понятием правосубъектности» [36, с.14].

Исполнительное производство вытекает из судебного решения. Без стадии исполнения многие судебные акты оставались бы декларативными.

Согласно ст. 13 ГПК РФ, вступившие в силу решения обязательны для исполнения на всей территории РФ.

Цель гражданского процесса – не только формальное разрешение спора, но и восстановление нарушенного права. Исполнительное производство придает судебному решению практическую силу. Оно взаимодействует с судом, а суды в свою очередь контролируют процесс исполнения (например, разъясняют решения, выдают дубликаты исполнительных листов).

В науке гражданского процесса нет единого мнения о том, является ли исполнительное производство частью гражданского процесса или самостоятельной процедурой.

Традиционная (процессуальная) точка зрения отражает исполнительное производство, как логическое продолжение гражданского процесса.

Во–первых, исполнительный лист выдается судом (ст. 428 ГПК РФ).

Во–вторых, суды разрешают споры, возникающие в ходе исполнения (например, отсрочка, рассрочка, ст. 434 ГПК РФ).

«Исполнительное производство – это последняя, но неотъемлемая стадия гражданского процесса» [15].

Современная точка зрения, ее еще обозначают как административная рассматривает исполнительное производство, как самостоятельную процедуру, осуществляемую ФССП. При этом, основным субъектом является не суд, а судебный пристав-исполнитель.

В.В. Ярков определяет «исполнение как административно-правовую, а не процессуальную деятельность» [22, с.45].

Исполнительное производство, независимо от споров о его природе, остается ключевым элементом системы правосудия, обеспечивающим реальную защиту прав.

«Без эффективного исполнения судебные решения превращаются в фикцию» [54, с.78].

Однако важно помнить, что необходимо соблюдение баланса интересов взыскателя и должника. Государство должно учитывать интересы обоих сторон, обеспечивая возможность продолжения нормальной жизнедеятельности всех граждан. В целях совершенствования системы исполнительного производства считаем необходимым законодательное закрепление принципов исполнительного производства, что позволит определить его характер, содержание всех его институтов и обеспечит эффективную защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Таким образом, современное исполнительное производство нуждается в совершенствовании, ведь оно играет важную роль, представляя собой заключительную стадию гражданского процесса. Ведь именно ради реального исполнения судебных актов гражданин обращается в суд. В завершении работы над второй главой целесообразно сделать вывод. Гражданский процесс представляет собой систему последовательных стадий, каждая из которых имеет самостоятельное значение, но направлена на достижение общей цели – защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Все стадии (от возбуждения дела до исполнительного производства) образуют единый механизм, где переход к следующему этапу возможен только после завершения предыдущего.

Глава 3 Актуальные проблемы и перспективы развития стадий гражданского процесса

3.1 Проблемы судебного разбирательства в гражданском процессе

Судебное разбирательство в гражданском процессе сталкивается с рядом проблем, которые могут затруднять доступ к правосудию, снижать эффективность судебной системы и влиять на справедливость решений. Рассмотрим основные проблемы.

Затягивание сроков рассмотрения судебных дел представляет собой системную проблему, обусловленную преимущественно чрезмерной нагрузкой на судебные органы, что детерминировано высокой плотностью поступающих в производство исков и административных материалов. Данная ситуация приводит к нарушению фундаментального принципа правосудия – права на судебную защиту в разумные сроки, закреплённого как в национальных законодательных актах, так и в международных правовых стандартах.

Катализатором процесса выступает избыточная бюрократизация судопроизводства, выражаясь в многоступенчатости процессуальных процедур и гипертрофированном формализме, требующем соблюдения многочисленных регламентных норм на каждом этапе рассмотрения дела. Это не только увеличивает временные затраты на прохождение процессуальных стадий, но и создаёт дополнительные административные барьеры, снижающие эффективность функционирования судебной системы в целом. Комплекс указанных факторов формирует порочный круг процессуальной проволочки, усугубляя проблему несоблюдения процессуальных сроков и снижая уровень доверия к институтам правосудия.

По данным Судебного департамента при ВС РФ, в 2024 г. «нагрузка на судей районных судов составила 250–300 дел в год на человека, что ведет к формализации процесса» [41].

«Перегруженность судов провоцирует «конвейерное» правосудие, когда судьи вынуждены жертвовать качеством рассмотрения дел ради соблюдения сроков» [3].

В настоящее время, предпринимаются меры для решения данного вида проблем. Например, происходит внедрение электронного правосудия для ускорения документооборота. Кроме того, законодательно закреплена процедура медиации, однако, не все участники процесса используют данный инструмент для скорейшего урегулирования спорной ситуации.

Чрезмерная бюрократизация (необходимость оформления множества документов) создает барьеры для граждан. О процессуальном формализме А.Т. Боннер высказывается следующим образом: «Гражданский процесс превращается в «бумажную войну», где выигрывает тот, кто лучше финансирует юристов» [6].

К проблемам следует отнести высокие финансовые издержки, они включают в себя судебные расходы, госпошлину, оплату экспертиз и юридических услуг, могут быть недоступны для малоимущих граждан. В то же время, следует отметить о неравных возможностях участников процесса, например, одна из сторон крупная организация может иметь больше ресурсов для ведения дела, чем физическое лицо.

Например, по данным исследования НИУ ВШЭ, в «67% споров с участием бизнеса и физлиц последние проигрывают из-за недостатка ресурсов» [39].

Сложности в сборе и представлении доказательств, особенно если одна из сторон имеет доступ к информации, а другая – нет.

Наиболее эффективным решением данной проблемы представляется введение упрощенного (приказного) производства по малозначительным спорам, что позволит снизить нагрузку на суды. Согласно исследованию Института законодательства РАН, за 2024 год, до 40% гражданских дел в районных судах относятся к категории «малозначительных» (иски до 100 тыс. руб., бесспорные требования) и могут рассматриваться в ускоренном порядке.

Как показывает практика Московского городского суда, применение упрощенных процедур уменьшает время рассмотрения с 3–6 месяцев до 10–15 дней (статистика за 2024 г.).

«Упрощение процедур по бесспорным искам – ключевой тренд современного процессуального права. Это подтверждается и зарубежным опытом (например, «small claims courts» в США)» [47].

Судебная система сталкивается с проблемой субъективизма в принятии решений, что снижает степень правовой определённости и нарушает принцип единства судебной практики, являющийся ключевым элементом правовой стабильности. Данная ситуация обусловлена возможностью различного толкования норм материального и процессуального права, а также оценки доказательств, что влечёт за собой риск вынесения юридически необоснованных или несправедливых решений.

Кроме того, недостаточная аргументация судебных актов снижает их прозрачность, создавая сложности для участников процесса в понимании логики принятия решения и ограничивая их возможности по эффективной защите своих прав в апелляционных и кассационных инстанциях. Отдельной проблемой является неисполнение судебных решений, вызванное как отсутствием действенных механизмов принудительной реализации, так и умышленным уклонением обязанных лиц, что подрывает авторитет судебной власти и сводит на нет эффективность правосудия. В совокупности эти факторы формируют системные дисфункции, снижающие уровень правовой защищённости субъектов правоотношений и доверия к институтам судебной системы.

Таким образом, процедуры исполнения судебных актов могут занимать значительное время. Не во всех судах внедрены электронные системы, что замедляет процесс. Сбои в работе электронных систем, недостаточная защита данных и отсутствие навыков у участников процесса. Граждане и организации редко прибегают к примирительным процедурам, предпочитая традиционное судебное разбирательство. Нормы, регулирующие медиацию и арбитраж,

часто требуют доработки. Граждане часто не доверяют судебной системе из-за недостаточной прозрачности процессов.

Существуют сложности доказывания, особенно в цифровую эпоху, требуют модернизации норм. «Электронные доказательства часто отвергаются из-за неясных критериев допустимости» [20].

Диспропорция доступа к информации: истцы не могут получить данные у госорганов или корпораций.

«Суды не готовы работать с «Big Data», что ставит под сомнение принцип состязательности» [48].

Еще одной важной проблемой является субъективизм некоторых судей, так по данным РАНХиГС, 42% опрошенных юристов отмечают зависимость исхода дела от личности судьи [44].

«Шаблонные решения принимаются в 30% случаев мотивированная часть не отражает реальных доводов сторон» [31].

«Отсутствие единства практики подрывает доверие к судебной системе» [47].

Существует также проблема исполнения решений, по статистике ФССП за 2024 год, «только 58% решений исполняются в разумный срок, 12% дел «зависают» из-за отсутствия имущества у должников» [31].

Оптимизация процесса видится в цифровизации ФССП, создании единого реестра должников с автоматическим арестом счетов.

Как отмечает В.В. Ярков: «Гражданский процесс должен стать гибким, цифровым и доступным – в этом единственный путь к эффективному правосудию» [48].

Проблемы судебного разбирательства в гражданском процессе требуют комплексного подхода, включая реформы законодательства, внедрение технологий и повышение доверия к судебной системе. Устранение этих проблем позволит сделать правосудие более доступным, быстрым и справедливым.

3.2 Особенности исследования и оценки письменных доказательства в гражданском судопроизводстве

Современные тенденции и перспективы развития стадий гражданского судопроизводства в России и мире связаны с цифровизацией, упрощением процедур, повышением доступности правосудия и усилением защиты прав участников процесса.

Современные тенденции развития гражданского судопроизводства в России и за рубежом характеризуются комплексной трансформацией, обусловленной цифровизацией, процессуальной оптимизацией и усилением гарантий прав участников процесса. Как отмечает В.В. Ярков, «цифровая революция в правосудии требует переосмыслиния традиционных процессуальных форм» [47].

Внедрение электронных систем подачи документов, дистанционного участия в заседаниях и автоматизации судебных процессов. Это позволяет ускорить рассмотрение дел, снизить бюрократическую нагрузку и сделать судопроизводство более прозрачным. Однако, как предупреждает М.А. Рожкова, «автоматизация не должна подменять собой судебное усмотрение» [47].

Использование искусственного интеллекта в судебной системе открывает новые перспективы для автоматизации анализа судебной практики, генерации проектов процессуальных решений и прогнозирования возможных исходов судебных разбирательств. Применение методов машинного обучения и обработки естественного языка (NLP) позволяет обрабатывать большие массивы юридических текстов, выявляя устойчивые правовые тенденции, типовые аргументы и судебные ошибки, что способствует повышению эффективности работы судей за счет сокращения времени на рутинные операции.

Однако внедрение ИИ-инструментов требует разработки строгих механизмов валидации результатов их работы, поскольку некорректные

алгоритмические выводы могут привести к нарушению принципов состязательности и равноправия сторон. Особое значение приобретает обеспечение прозрачности (транспарентности) используемых моделей, включая возможность объяснения принимаемых системой решений, а также соблюдение требований защиты персональных данных в соответствии с действующим законодательством.

Параллельно с этим технология блок-чайна может быть интегрирована в судебные процессы для обеспечения неизменности (иммутабельности) и аутентичности электронных документов за счет использования криптографических механизмов хеширования и децентрализованного консенсуса.

Распределенный реестр позволяет создать надежную систему фиксации процессуальных действий, исключающую возможность несанкционированных изменений, а также оптимизировать взаимодействие между участниками судопроизводства путем сокращения транзакционных издержек при верификации данных.

Внедрение смарт-контрактов может автоматизировать исполнение отдельных процессуальных процедур, однако требует тщательной юридической проработки для минимизации рисков, связанных с неоднозначностью толкования правовых норм в алгоритмической среде.

Таким образом, сочетание ИИ и блокчейн-технологий способно повысить эффективность судебной системы, но их применение должно сопровождаться комплексным нормативным регулированием и постоянным мониторингом на предмет соответствия фундаментальным принципам правосудия.

При этом, цифровизация требует новых механизмов защиты. По мнению А.Г. Ковлера, «баланс между эффективностью и правами личности – ключевой вызов» [25].

В связи с этим, особое значение приобретает защита персональных данных, при доступе к электронному правосудию. Необходимо проработать

обеспечение состязательности сторон при цифровизации стадий гражданского процесса.

Как резюмирует Т.В. Сахнова, «будущее гражданского процесса – в симбиозе технологий и гуманитарных ценностей» [48].

Развитие технологического процесса требует новых инструментов взаимодействия в судебной системе. В современной литературе широко обсуждается создание предиктивной юстиции.

«Это система, где алгоритмы, обученные на массивах судебных актов, выявляют закономерности и предлагают вероятные исходы дел» [51].

Искусственный интеллект анализирует тысячи решений по схожим делам. Программное обеспечение «Natural Language Processing» (NLP) «читает» тексты судебных актов, выделяя ключевые факторы.

Другая программа, «Predictive analytics» строит модели, оценивающие шансы на успех иска или апелляции.

Например, данный искусственный интеллект применяется в США, в спорах, касающиеся патентных правоотношений и прогнозирует поведение судей с точностью 85%. В Российской Федерации искусственный интеллект подобного пода разрабатывает «СберLegal» [18].

К плюсам применения искусственного интеллекта в стадиях судебного процесса можно отнести то, что алгоритмы подсказывают, какие доказательства чаще всего приводили к победе. Но вместе с тем, существуют значительные минусы применения искусственного интеллекта. Например, «судьи могут неосознанно следовать прогнозам ИИ» [30]. Кроме того, существует риск утечек из судебных баз данных, алгоритм может выдать ошибку, и наконец, отсутствует нормативная база регулирования и статуса искусственного интеллекта.

«Предиктивная юстиция неизбежна, но требует «правового воздушного коридора» – четких правил игры» [42].

Предиктивная юстиция – мощный инструмент, но ее внедрение требует баланса между эффективностью и защитой прав человека. Ключевые задачи:

регулирование алгоритмов, прозрачность их работы и сохранение человеческого контроля. Как отмечает Е.А. Борисова, «алгоритмы могут подсказать вероятный исход, но последнее слово должно оставаться за судьей» [8].

Таким образом, в заключении необходимо отметить, что предиктивная юстиция представляет собой революционный этап эволюции правосудия, где технологии искусственного интеллекта и «Big Data» трансформируют традиционные подходы к прогнозированию и принятию судебных решений. Однако ее внедрение требует сбалансированного регулирования.

Особого законодательного закрепления требует применение искусственного интеллекта в судопроизводстве – необходимо определить пределы использования ИИ-систем, исключив возможность их влияния на принятие судебных решений, но разрешив применение для анализа судебной практики, выявления процессуальных нарушений и подготовки проектов решений.

Целесообразно ввести в законодательство понятие «предиктивной аналитики» с установлением требований к прозрачности алгоритмов, обязательности валидации результатов и сохранения человеческого контроля над окончательными решениями.

Параллельно следует предусмотреть изменения в законодательство об альтернативном разрешении споров, расширив возможности онлайн-медиации и упрощенного производства с использованием цифровых платформ. Для реализации этих изменений потребуется принятие отдельного федерального закона «О цифровом правосудии», который систематизирует новые процессуальные институты и обеспечит их гармонизацию с существующей процессуальной формой.

При этом все изменения должны сопровождаться гарантиями сохранения принципов состязательности, равноправия сторон и независимости судей, что требует внесения соответствующих поправок в закон «О судебной системе». Например, на наш взгляд необходимо дополнить

часть 1 статьи 5 ФЗ «О судебной системе РФ» пунктом следующего содержания: «Применение цифровых технологий, искусственного интеллекта, автоматизированных систем анализа данных и иных технических средств в судопроизводстве не должно ограничивать независимость судей, нарушать принципы состязательности и равноправия сторон. Использование алгоритмических систем прогнозирования судебных решений (предиктивной аналитики) допускается исключительно в вспомогательных целях и не может подменять собой судебное усмотрение. Доступ к цифровым инструментам правосудия должен обеспечиваться с соблюдением равенства процессуальных прав участников судопроизводства, включая гарантии для лиц, не обладающих необходимыми техническими новыми или возможностями.»

Особое внимание следует уделить защите прав малозащищенных категорий граждан путем закрепления гарантий доступа к цифровому правосудию и предоставления необходимой технической помощи. Законодательные изменения должны также предусмотреть создание системы постоянного мониторинга и оценки эффективности цифровых инструментов в правосудии с участием экспертного сообщества.

Выводы по третьей главе можно сформулировать следующим образом: Выявленные проблемные аспекты в ходе исследования стадий гражданского процесса требуют решений. Так, расширение применения упрощенных процедур для рассмотрения несложных дел, будет способствовать более быстрому и эффективному разрешению споров.

Активное развитие медиации и других альтернативных способов разрешения споров. Это позволяет снизить нагрузку на суды и ускорить разрешение конфликтов.

Возможность участия в судебных заседаниях через видеоконференцсвязь, что особенно актуально для удаленных регионов и лиц с ограниченными возможностями. Расширение доступа к бесплатной юридической помощи для малоимущих и социально незащищенных групп

населения. Повышение правовой грамотности населения через образовательные программы и информационные кампании.

Усиление защиты прав участников процесса необходимо осуществить через прозрачность судопроизводства: Развитие механизмов общественного контроля, включая публикацию судебных решений и трансляции заседаний.

Усиление мер по защите персональных данных участников процесса в условиях цифровизации. Укрепление гарантий соблюдения прав сторон, включая право на обжалование решений и доступ к доказательствам.

Внедрение новых технологий, таких как машинное обучение и большие данные, для анализа судебной практики и прогнозирования решений. Совершенствование Гражданского процессуального кодекса и других нормативных актов с учетом современных вызовов. Обучение судей и работников судебной системы новым технологиям и методам работы. Современные тенденции развития гражданского судопроизводства направлены на повышение эффективности, доступности и прозрачности судебной системы. Цифровизация и упрощение процедур играют ключевую роль в этом процессе, однако важно сохранить баланс между технологическими инновациями и защитой прав участников процесса.

В перспективе можно ожидать дальнейшего внедрения новых технологий и гармонизации судебных систем с международными стандартами.

Заключение

Начальная стадия возбуждения гражданского дела (гл. 12 ГПК РФ) выполняет важную фильтрующую функцию, позволяя судье проверить соответствие поданного заявления установленным требованиям и принять обоснованное решение о возможности начала судебного разбирательства. Практика показывает, что соблюдение процессуальных норм на этой стадии во многом предопределяет дальнейшее движение дела, предотвращая необоснованные задержки и нарушения прав сторон.

Особое значение имеет стадия подготовки дела к судебному разбирательству (гл. 14 ГПК РФ), в ходе которой стороны получают возможность заявить ходатайства об истребовании доказательств, назначении экспертиз, принятии обеспечительных мер, а суд определяет круг подлежащих доказыванию обстоятельств и формирует доказательственную базу. Современные исследования подчеркивают, что качественная подготовка дела сокращает сроки его рассмотрения в среднем на 30-40%, одновременно повышая обоснованность принимаемых решений.

Стадия судебного разбирательства (гл. 15 ГПК РФ) представляет собой центральное звено гражданского процесса, где наиболее полно реализуются принципы состязательности и равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ). Именно на этом этапе стороны представляют доказательства, дают объяснения, участвуют в исследовании обстоятельств дела, что позволяет суду сформировать полное и объективное представление о фактической стороне спора. При этом современные тенденции развития гражданского судопроизводства, связанные с цифровизацией и внедрением новых технологий, вносят существенные корректизы в традиционные процессуальные формы. Видеоконференцсвязь, электронный документооборот, автоматизированные системы распределения дел - все эти инструменты значительно расширяют доступ к правосудию, особенно для жителей удаленных регионов и социально незащищенных категорий граждан.

Особого внимания заслуживают стадии пересмотра судебных актов (апелляция, кассация, надзор), которые выполняют важную контрольную функцию, обеспечивая исправление судебных ошибок и единство судебной практики. Анализ статистики отмен судебных решений свидетельствует, что около 60% случаев связаны именно с нарушением процессуальных норм, в том числе с несоблюдением последовательности процессуальных стадий (п. 1 ст. 330 ГПК РФ). Это подчеркивает системообразующую роль стадийности как гаранта законности судебных решений. При этом важно отметить, что современная правовая доктрина все чаще ставит вопрос о необходимости оптимизации стадий пересмотра, в частности, за счет внедрения механизмов фильтрации явно необоснованных жалоб и более активного использования цифровых технологий в кассационном и надзорном производстве.

Современные вызовы, стоящие перед гражданским процессом, требуют комплексного подхода к совершенствованию его стадийной структуры. С одной стороны, наблюдается устойчивая тенденция к дифференциации процессуальных форм (упрощенное производство, приказное производство, медиация), что позволяет ускорить разрешение стандартных категорий дел. С другой стороны, развитие электронного правосудия и дистанционных технологий создает новые возможности для повышения доступности правосудия без ущерба для качества судебного разбирательства. Однако эти процессы должны сопровождаться надежными гарантиями защиты прав участников процесса, включая обеспечение конфиденциальности персональных данных, равного доступа к цифровым технологиям, реальной возможности личного участия в судебных заседаниях.

Перспективы развития гражданского процесса связаны с поиском оптимального баланса между традиционными процессуальными ценностями (законность, справедливость, обоснованность) и новыми технологическими возможностями. Внедрение искусственного интеллекта для анализа судебной практики, использование больших данных для прогнозирования судебных решений, развитие онлайн-платформ для альтернативного разрешения споров

– все эти инновации должны органично встраиваться в существующую систему процессуальных стадий, не нарушая ее логики и не умаляя процессуальных гарантий. Особое значение приобретает международный опыт гармонизации процессуального законодательства, позволяющий учитывать лучшие мировые практики при сохранении национальной правовой идентичности.

В заключение следует подчеркнуть, что стадийность гражданского процесса – это не формальная последовательность этапов, а сложный механизм, обеспечивающий реализацию конституционного права на судебную защиту.

Каждая стадия вносит свой вклад в достижение конечной цели правосудия – вынесение законного, обоснованного и справедливого решения. Совершенствование этого механизма должно осуществляться с учетом как традиционных ценностей гражданского процесса, так и новых социальных запросов, что позволит сохранить гражданское судопроизводство эффективным инструментом защиты прав в условиях динамично меняющегося общества.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Азизова О.Р. Письменные доказательства как средство доказывания в гражданском судопроизводстве // Международный научный журнал «Флагман науки» №7(7) Август 2023 www.flagmannauki.ru |
2. Амерханова А.Р. Процессуальное значение признания письменных доказательств в гражданском процессе // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnoe-znachenie-priznaniya-pismennyh-dokazatelstv-v-grazhdanskom-protsesse>
3. Артебякина Н.А. Протокол осмотра нотариусом интернет страницы как средство обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 274-286.
4. Афанасьев С. Ф. Гражданское процессуальное право России в 2 т. Том 1: учебник для бакалавриата и магистратуры / С. Ф. Афанасьев [и др.]; под редакцией С. Ф. Афанасьева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 444 с., с. 213
5. Балашов А.Н., Ефремова Н.Г. Развитие электронных технологий в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 8-12.
6. Беспалов Ю. Ф., Касаткина А.Ю. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). — 4е изд., испр. и доп. — М.: Проспект. — 2025. — 912 с
7. Боннер А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М., 2013. — 611 с., с. 111
8. Быстров А.А. Понятие судебных доказательств // Актуальные проблемы российского права № 2. 2017. С. 272-278
9. Вайпан В.А., Гладких С.Р. Новый гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. // Право и экономика, № 12. 2002. – С. 11.

10. Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: Вопросы теории и практики: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. – 21 с.
11. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / под ред. В. В. Яркова. – М.: Статут, 2023. – 720 с.
12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС Консультант плюс
13. Гребенцов А. М. Проверка заявления о фальсификации (подложности) доказательств в свете цифровизации цивилистического процесса: недостатки правового регулирования // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 7. С. 28-30
14. Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 227.
15. Дьяконова О. Г. Перспективы развития института доказывания в гражданском и административном судопроизводстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. №3 (42). С. 136-141.
16. Жаботинский М. В., Сапрыгина Н. Е. Понятие письменных доказательств в гражданском и арбитражном процессах: теоретические и практические проблемы // В сборнике: Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Г. Ю. Гуляев. 2018. С. 109–112
17. Жуйков В. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве.// Российская юстиция, №6, 2003. С. 8.
18. Зайцева Л.В., Сухова Н.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве: вопросы процессуального доказывания // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 189-204.

19. Информационная справка, подготовленная по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети Интернет (утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 14 сентября 2017 г. № СП-23/24)

20. Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. –М., 1950. С. 62.

21. Коломыцев В. И. Письменные доказательства по гражданским делам / Коломыцев В. И. М.: Юрид. лит., 1978. 103 с., с. 5

22. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате (постатейный) / В.В. Аргунов, Т.А. Арчугова, А.В. Бегичев и др.; под ред. К.А. Корсика. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2018. – 560 с.

23. Маматов М.М., Мирошниченко В.С. Средства доказывания в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве: сравнительно-правовой анализ в контексте прокурорской практики // Законность. 2022. № 4. С. 5 – 13

24. Наумова Е. А. Некоторые идеи обеспечения доказательств для единых правил судопроизводства по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 2. С. 29-33

25. Нахова Е. А. Функции предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2020. №2 (60). С. 150-161, с. 153

26. Нахова Е.А. Проблемы применения электронных доказательств в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве // Закон. 2018. № 4. С. 81-90.

27. Новицкий В. А., Новицкая Л. Ю. Письменные доказательства в гражданском деле: понятие и процессуальные особенности их формирования,

28. Новицкий В. А., Новицкая Л. Ю. Проблемы доказательственного права: теория, законодательство, судебная практика: моногр. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2017. – 168 с

29. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»

30. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10. Доступ из СПС «Консультант Плюс»

31. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3. Доступ из СПС «Консультант Плюс»

32. Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования: Приказ Минюста России от 30 августа 2017 г. № 156 (в ред. от 30 сентября 2020 г.). Доступ из СПС «Консультант Плюс».

33. Озерская Т. А. Доказательство и доказывание в гражданском процессе // Современная наука: новые подходы и актуальные исследования : Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Прага, Чехия, 21 апреля 2020 года . – С. 242-247

34. Определение ВС РФ от 24 февраля 2015 г. № 302-ЭС14-9061. Доступ из СПС «Консультант Плюс»

35. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1) (в ред. от 02 июля 2021 г.). Доступ из СПС «Консультант Плюс»

36. Пастухов П.С. О необходимости развития компьютерной криминалистики // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. № 1. С. 479-488

37. Пирматов О. Ш. Нетрадиционные виды хранения или досудебного обеспечения цифровых доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 4. – С. 33-36

38. Погосян Е.В. Доказательственная сила нотариальных актов // Нотариус. 2018. № 5. С. 35-37.

39. Пучинский В.К. Признание стороны в советском гражданском процессе. - М., 1955. С.64.

40. Решение № 2-1023/2019 2-1023/2019~М-1089/2019 М-1089/2019 от 24 сентября 2019 г. по делу № 2-1023/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rXpQ4Da2toYv/>(дата обращения: 18.06.2021).

41. Решение № 2-1362/2019 2-1362/2019~М-1388/2019 М-1388/2019 от 21 ноября 2019 г. по делу № 2-1362/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9yLLiBs8JyYx/> (дата обращения: 18.02.2025)

42. Решение № 2-2123/2019 2-2123/2019~М-1708/2019 М-1708/2019 от 23 мая 2019 г. по делу № 2-2123/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bx0W7G0bVILa/>(дата обращения: 18.02.2025).

43. Решение № 2-2289/2018 2-2289/2018~М-1956/2018 М-1956/2018 от 23 июля 2018 г. по делу № 2-2289/2018 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/f177rU1IEabR/>(дата обращения: 18.02.2025)

44. Решение № 2-689/2019 2-7838/2018 от 25 февраля 2019 г. по делу № 2-689/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lBKc4AAms6YW/> (дата обращения: 18.02.2025)

45. Решение № 2-8058/2019 2-8058/2019~М-7332/2019 М-7332/2019 от 25 сентября 2019 г. по делу № 2-8058/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4zTTYwVhxZ6/> (дата обращения: 18.02.2025).

46. Решение Суда по интеллектуальным правам от 08 февраля 2017 г. по делу № СИП-642/2016. Доступ из СПС «Консультант Плюс»

47. Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США.— Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1997.- 240 с., с.240

48. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. 8-е изд., перераб. и доп.— Москва: Издательство Юрайт, 2023. 416 с., с. 17

49. Субочева Е. С. Локальное (частное) гражданское процессуальное производство по получению доказательств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 8. С. 31-35

50. Треушников М.К. Допустимость доказательств и установление объективной истины в советском гражданском процессе // Вестник Московского университета. Право. 1973. № 4. С. 17 - 18.

51. Фокина М.А. Оценка доказательств и новый ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 6.

52. Фокина М.А. Совершенствование правового регулирования доказывания по гражданским делам: вопросы унификации // Современное право. 2015. № 9. С. 101 - 111.

53. Худина А. О. Понятие письменных доказательств в гражданском процессе / А. О. Худина, Е. Е. Ягунова. Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2024. № 35 (534). С. 121-124. URL: <https://moluch.ru/archive/534/117396/> (дата обращения: 24.02.2025).

54. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание, проблемы теории и правового регулирования. - Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 1997, - 92 с

55. Юридическая компания «Суворов Лигал» // URL:
<https://suvorov.legal/pismennye-dokazatelstva/>

56. Якимова Е.С. Некоторые особенности использования овеществленных доказательств в гражданском процессе // Образование и право. 2022. №4. С.249-261.