

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки)

гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Российская Федерация как субъект гражданского права»

Обучающийся

Е.А. Бауэр

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьёва

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается решение актуальной проблемы реализации гражданской правосубъектности Российской Федерации и пути их решения. Эффективная реализация гражданской правосубъектности государства является ключевым фактором успешного экономического развития страны. От того, насколько грамотно выстроена система участия государства в гражданских правоотношениях, зависит и защита публичных интересов в целом. При этом государство должно действовать таким образом, чтобы не нарушать основополагающие принципы гражданского права.

Цель исследования заключается в комплексном анализе правового статуса Российской Федерации как субъекта гражданского права и разработке рекомендаций по совершенствованию правового регулирования в данной сфере.

В исследовании решаются следующие задачи:

- исследовать теоретические основы участия государства в гражданских правоотношениях;
- проанализировать особенности реализации права государственной собственности;
- изучить специфику договорных отношений с участием государства;
- выявить проблемы реализации гражданской правосубъектности Российской Федерации;
- разработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

Бакалаврская работа имеет методологическую основу и практическую значимость; работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Текст бакалаврской работы изложен на 56 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы правового положения Российской Федерации как субъекта гражданского права.....	7
1.1 Понятие и особенности правового статуса Российской Федерации как субъекта гражданского права	7
1.2 Формы участия государства в гражданско-правовых отношениях.....	11
1.3 Нормативно-правовое регулирование участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях	16
Глава 2 Анализ практики участия Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях.....	22
2.1 Анализ участия Российской Федерации в вещных правоотношениях и управлении государственной собственностью	22
2.2 Исследование договорных отношений с участием Российской Федерации.....	28
2.3 Анализ ответственности Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях	32
Глава 3 Направления совершенствования правового регулирования участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях	38
3.1 Системные проблемы и противоречия в механизме реализации гражданской правосубъектности Российской Федерации.....	38
3.2 Рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере участия Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях.....	44
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников	52

Введение

В современных условиях развития экономических отношений особую значимость приобретает исследование правового положения Российской Федерации как субъекта гражданского права. Государство, выступая участником гражданских правоотношений, обладает уникальным правовым статусом, который характеризуется сложным сочетанием публично-правовых и частноправовых элементов. Эта особенность создает необходимость тщательного правового регулирования участия государства в гражданском обороте для обеспечения баланса между реализацией властных полномочий и участием в частноправовых отношениях на равных началах с другими субъектами.

Эффективная реализация гражданской правосубъектности государства является ключевым фактором успешного экономического развития страны. От того, насколько грамотно выстроена система участия государства в гражданских правоотношениях, зависит не только эффективность управления государственным имуществом, но и защита публичных интересов в целом. При этом государство должно действовать таким образом, чтобы не нарушать основополагающие принципы гражданского права и не создавать препятствий для развития частной инициативы.

Актуальность исследования данной темы обусловлена наличием целого комплекса теоретических и практических проблем в сфере участия государства в гражданских правоотношениях. Существующее правовое регулирование не всегда учитывает специфику государства как особого субъекта гражданского права, что приводит к возникновению сложностей в правоприменительной практике. В частности, отсутствует четкое понимание пределов применения к государству общих положений гражданского законодательства и случаев, требующих специального регулирования.

Серьезной проблемой является множественность государственных органов, уполномоченных представлять интересы государства в гражданских правоотношениях. Отсутствие эффективных механизмов координации их действий приводит к снижению эффективности управления государственным имуществом, возникновению противоречий в правоприменительной практике и затруднениям в защите интересов государства. Особую актуальность приобретают вопросы определения надлежащего представителя государства в конкретных правоотношениях и четкого разграничения компетенции между различными государственными органами.

Решение указанных проблем требует комплексного подхода, включающего как совершенствование теоретической базы, так и развитие практических механизмов реализации гражданской правосубъектности государства. Необходимо создание эффективной системы координации действий государственных органов, установление четких критериев определения полномочий представителей государства и разработка механизмов контроля за их деятельностью.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях.

Предметом исследования выступают нормы гражданского законодательства, регулирующие участие Российской Федерации в гражданских правоотношениях.

Цель исследования заключается в комплексном анализе правового статуса Российской Федерации как субъекта гражданского права и разработке рекомендаций по совершенствованию правового регулирования в данной сфере.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- исследовать теоретические основы участия государства в гражданских правоотношениях,

- проанализировать особенности реализации права государственной собственности,
- изучить специфику договорных отношений с участием государства,
- выявить проблемы реализации гражданской правосубъектности Российской Федерации,
- разработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (анализ, синтез, системный подход) и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой).

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных представлений о правовом статусе государства как субъекта гражданского права и механизмах реализации его правосубъектности.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования результатов исследования для совершенствования законодательства и правоприменительной практики в сфере участия государства в гражданских правоотношениях.

Структура работы определяется целью и задачами исследования и включает введение, три главы, заключение и списка используемой литературы и используемых источников. В первой главе рассматриваются теоретические основы участия государства в гражданских правоотношениях. Вторая глава посвящена анализу практики участия Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях. В третьей главе представлены направления совершенствования правового регулирования участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях.

Глава 1 Теоретические основы правового положения Российской Федерации как субъекта гражданского права

1.1 Понятие и особенности правового статуса Российской Федерации как субъекта гражданского права

Российская Федерация, будучи субъектом гражданско-правовых отношений, представляет собой особую правовую единицу с двойственным характером. С одной стороны, она выступает как носитель публичной власти, а с другой – как равноправный участник гражданского оборота. Эта характеристика формирует уникальность правового статуса РФ в сфере гражданского права [13].

В соответствии со статьей 124 ГК РФ, Российская Федерация активно участвует в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных основаниях с другими участниками – гражданами и юридическими лицами. Данное положение закрепляет основополагающий принцип участия государства в гражданских правовых отношениях – принцип равенства. Стоит подчеркнуть, что это равенство носит юридический характер и не подразумевает фактического равенства возможностей между государством и другими субъектами гражданского права [20].

Специфика публично-правового образования в контексте гражданских правоотношений заключается в том, что, участвуя в гражданском обороте, государство сохраняет свои властные полномочия. Однако в рамках отдельных гражданско-правовых отношений оно сознательно ограничивает их применение, действуя как равноправный субъект. Это способствует формированию особой правовой конструкции, при которой государство временно "отказывается" от своего властного статуса для участия в горизонтальных имущественных отношениях.

Нормативно-правовые основы участия Российской Федерации в гражданском обороте создаются на базе множества правовых актов. Главным документом является Конституция РФ, которая определяет основные принципы правового статуса государства и его взаимодействия с другими правосубъектами. Более детальное регулирование осуществляется ГК РФ, особенно его первой частью, где прописаны основные положения, касающиеся участия публично-правовых образований в гражданских правоотношениях [18].

Также значимым является специальное законодательство, которое охватывает определенные аспекты участия государства в гражданском обороте. В числе таких актов – федеральные законы "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", "О приватизации государственного и муниципального имущества", "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и другие нормативные документы [30].

Российская Федерация, выступая в роли субъекта гражданского права, обладает уникальной правоспособностью, которая определяется целями и задачами государства как публично-правового образования. В отличие от физических лиц, имеющих общую правоспособность, государство может участвовать только в тех гражданско-правовых отношениях, которые соответствуют его функциям и предназначению.

Участие государства в гражданском обороте происходит как непосредственно через свои органы, так и опосредованно – через юридические лица, созданные им (государственные учреждения, унитарные предприятия). В данном контексте государственные органы, действующие от имени Российской Федерации в гражданском обороте, выполняют свои функции в рамках компетенции, установленной нормативными актами, определяющими их статус.

Важным аспектом является имущественная ответственность государства по своим обязательствам. Согласно статье 126 ГК РФ, Российская Федерация

несет ответственность за свои обязательства имуществом, принадлежащим ей на праве собственности, за исключением имущества, которое передано созданным ею юридическим лицам на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Это положение служит важной гарантией прав контрагентов государства в сфере гражданского оборота [6].

Правовой статус Российской Федерации как участника гражданских правоотношений характеризуется сложным взаимодействием элементов публичного и частного права. В процессе участия в гражданском обороте государство сохраняет свою публично-правовую природу, но при этом руководствуется принципами равенства и диспозитивности, присущими гражданскому праву. Это способствует установлению баланса между интересами государства и интересами других участников гражданского оборота [15].

Правовое положение Российской Федерации в области гражданских правоотношений обладает рядом уникальных черт, которые выделяют её среди других субъектов гражданского права. Эти черты обусловлены двойственной природой государства как участника данных отношений и находят отражение в различных аспектах его гражданско-правового статуса.

Одной из главных особенностей является сочетание властных и равноправных принципов в правовом статусе государства. В процессе участия в гражданских правоотношениях Российская Федерация временно отказывается от осуществления своих властных полномочий и действует на равных с другими участниками гражданского оборота. Тем не менее, полностью устраниТЬ воздействие публично-правовой сущности государства невозможно, поскольку оно продолжает сохранять функции публичной власти. Это, в частности, проявляется в праве государства на разработку нормативных актов, регулирующих гражданские правоотношения, а также в особом порядке защиты государственной собственности [17].

Специальная правоспособность Российской Федерации как субъекта гражданского права представляет собой ещё одну важную характеристику. В отличие от общей правоспособности физических лиц или специальной правоспособности юридических лиц, правоспособность государства определяется его публичными функциями и целями. Оно может участвовать в гражданско-правовых отношениях исключительно в тех случаях, которые необходимы для реализации его публичных функций и соответствуют его статусу как публично-правового образования.

Формы участия Российской Федерации в гражданском обороте разнообразны и обладают своей спецификой. Государство может вовлекаться в гражданские правоотношения как непосредственно через свои органы, так и косвенно – через создаваемые им юридические лица. В случае прямого участия органы государственной власти действуют от имени государства в пределах своей компетенции. При косвенном участии государство реализует свои интересы через государственные учреждения, унитарные предприятия и другие юридические лица.

Договорные отношения с участием государства играют значительную роль. Российская Федерация имеет право заключать различные типы гражданско-правовых соглашений, включая сделки купли-продажи, аренды, подряда и прочие. Процесс заключения таких соглашений, как правило, осуществляется по особым процедурам, например, через организацию торгов или в рамках контрактной системы государственных закупок [3].

Особенности ответственности государства в области гражданско-правовых отношений также заслуживают внимания. В соответствии с действующим законодательством, Российская Федерация отвечает за свои обязательства имуществом, находящимся в её собственности, за исключением тех активов, которые закреплены за созданными ею юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. При этом

государство не несет ответственности за обязательства своих юридических лиц, за исключением случаев, прямо указанных в законе [27].

Важной характеристикой является иммунитет государства в гражданско-правовых отношениях, которые имеют иностранный элемент. Этот иммунитет охватывает судебный иммунитет, защиту от применения мер предварительного обеспечения и иммунитет от принудительного исполнения судебных решений. Тем не менее, государство вправе добровольно отказаться от своего иммунитета в рамках конкретных правоотношений [16].

Таким образом, особенности правового положения Российской Федерации в области гражданских правоотношений обусловлены её публично-правовой природой и уникальным статусом. Эти особенности проявляются в сочетании властных и равноправных принципов, специальной правоспособности, многообразии форм участия в гражданском обороте и специфике гражданско-правовой ответственности. При этом, участвуя в гражданских правоотношениях, государство должно стремиться к балансу между реализацией публичных интересов и обеспечением равноправия всех участников гражданского оборота.

1.2 Формы участия государства в гражданско-правовых отношениях

Активное участие государства в гражданско-правовых отношениях представляет собой одну из важнейших форм реализации гражданской правосубъектности Российской Федерации. В этом контексте государство выступает в роли непосредственного субъекта правоотношений через свои органы, которые действуют от его имени и в его интересах.

Участие государства через государственные органы осуществляется на основании их компетенции, установленной соответствующими нормативно-правовыми актами. Каждый орган власти вправе представлять интересы

Российской Федерации лишь в рамках предоставленных ему полномочий. Например, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) осуществляет функции собственника в отношении федерального имущества, в то время как Министерство финансов представляет интересы государства в области финансовых правоотношений [23].

При непосредственном вовлечении в гражданско-правовые отношения органы государства осуществляют множество юридически значимых действий: они заключают контракты, приобретают и реализуют имущественные права, исполняют обязательства, а также участвуют в судебных разбирательствах. Следует отметить, что действия государственных органов в таких случаях порождают права и обязанности непосредственно у Российской Федерации, а не у самого органа.

Виды правоотношений с активным участием государства разнообразны. К ним относятся отношения собственности, в которых государство выступает в роли собственника имущества, договорные отношения, возникающие в процессе государственных закупок, а также отношения в области внешнеэкономической деятельности и наследственные правоотношения, когда государство может выступать как наследник выморочного имущества.

Договорные отношения с участием государства имеют особое значение. При заключении государственных контрактов действует специальное законодательство о контрактной системе, которое регулирует определенные процедуры выбора контрагентов и оформления договоров. Это обусловлено необходимостью эффективного расходования бюджетных средств и предотвращения злоупотреблений [19].

Характерные черты реализации правомочий государства отражаются в особенностях принятия и исполнения решений. Процесс принятия решений о проведении юридически значимых действий осуществляется в соответствии с установленными административными процедурами и зачастую требует

согласования с различными государственными органами. К примеру, для отчуждения государственного имущества необходимо выполнить оценку, получить множество согласований и следовать процедурам, определенным законодательством о приватизации.

В области внешнеэкономической деятельности государство имеет уникальный статус, включая государственный иммунитет. Это означает, что без согласия государства к нему не могут быть предъявлены иски в иностранных судах, а также применены меры по обеспечению иска или принудительному исполнению решений судов. В то же время, государство может отказаться от этого иммунитета, что часто происходит при заключении международных коммерческих контрактов [32].

При активном участии в гражданско-правовых отношениях государство должно придерживаться принципа добросовестности и не допускать злоупотребления своими правами. Несмотря на особый статус, государство не вправе произвольно уклоняться от своих обязательств или изменять их условия в одностороннем порядке, если это не предусмотрено действующим законодательством или договорными условиями.

Важным элементом является ответственность государства по обязательствам, возникающим в результате его активного участия в гражданском обороте. Государство отвечает за такие обязательства своим имуществом, за исключением тех активов, которые могут находиться только в государственной собственности. Взыскание по обязательствам государства происходит за счет средств соответствующего бюджета.

Активное участие государства в гражданско-правовых отношениях имеет свои особенности, обусловленные публично-правовой сущностью государства и необходимостью защиты общественных интересов. При этом государство должно соблюдать основополагающие принципы гражданского права и

обеспечивать гармонию между публичными и частными интересами в гражданском обороте [40].

Опосредованное участие государства в гражданских правоотношениях реализуется через создание специализированных юридических лиц и различные организационно-правовые формы, что способствует достижению государственных интересов. Данный подход позволяет эффективно осуществлять хозяйственную деятельность и управлять государственным имуществом через подведомственные организации [21].

Государственные учреждения представляют собой одну из основных форм опосредованного вовлечения государства в гражданский оборот. Они создаются для выполнения управленческих, социально-культурных и других функций, не имеющих коммерческой направленности. В зависимости от объема полномочий по распоряжению имуществом, учреждения делятся на казенные, бюджетные и автономные.

Казенные учреждения характеризуются наименьшей степенью автономии и финансируются в соответствии с установленной сметой. Они не имеют права отчуждать или каким-либо образом распоряжаться закрепленным имуществом без согласия собственника. Бюджетные и автономные учреждения, в свою очередь, обладают большими полномочиями в распоряжении имуществом, за исключением особо ценного движимого и недвижимого имущества [6].

Государственные учреждения работают на основании устава, который устанавливает цели их деятельности, полномочия по распоряжению имуществом и другие критически важные аспекты их функционирования. Важной характеристикой является то, что государство несет субсидиарную ответственность за обязательства казенных учреждений, тогда как по обязательствам бюджетных и автономных учреждений оно не несет никакой ответственности [31].

Деятельность унитарных предприятий является особой формой участия государства в гражданском обороте. Эти предприятия создаются для осуществления коммерческой деятельности и могут быть основаны на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (для казенных предприятий). Имущество унитарного предприятия неделимо и не может быть распределено по вкладам, включая распределение среди сотрудников этого предприятия.

Унитарные предприятия, действующие на основании права хозяйственного ведения, имеют более высокую степень автономии в осуществлении своей хозяйственной деятельности. Они могут свободно распоряжаться движимым имуществом, тогда как для сделок с недвижимым имуществом необходимо получение согласия собственника. В отличие от них, казенные предприятия ограничены в своих полномочиях и могут управлять любым имуществом только с одобрения собственника.

Одна из основных характеристик правового статуса унитарных предприятий заключается в том, что собственник имущества (государство) имеет право на получение части прибыли от использования активов предприятия. Размер таких отчислений определяется собственником. Также собственник осуществляет контроль за тем, как используется и сохраняется имущество, принадлежащее предприятию [5].

К другим способам представительства государственных интересов в гражданском обороте можно отнести участие государства в хозяйственных обществах через принадлежащие ему акции или доли. В этих случаях государство выступает в качестве акционера или участника общества, реализуя свои права через назначенных представителей в органах управления.

Кроме того, государство может создавать государственные корпорации и компании — особые типы некоммерческих организаций, предназначенные для выполнения социальных, управлеченческих или других общественно полезных

функций. Эти организации обладают специальной правоспособностью и действуют на основе конкретных федеральных законов [28].

Представление государственных интересов в сфере международных коммерческих отношений имеет значительное значение. В данной ситуации государство может действовать через специально уполномоченные организации, торговые представительства, а также создавать международные юридические лица.

Таким образом, косвенное участие государства в гражданских правоотношениях характеризуется разнообразием форм и способов реализации государственных интересов через различные организационно-правовые структуры. Каждая из этих форм имеет свои специфические особенности, которые определяются целями создания соответствующих организаций и характером их функций. При этом государство сохраняет контроль над деятельностью созданных им организаций и обеспечивает защиту публичных интересов в области гражданского оборота.

1.3 Нормативно-правовое регулирование участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях

Нормативно-правовое регулирование участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях строится на плюралистической модели, которая предполагает многообразие форм и методов вовлечения государства в гражданский оборот. Эта модель определяет механизм представительства государственных структур в процессе взаимодействия с юридическими и физическими лицами, хотя законодательное оформление данного взаимодействия остается неполным.

Правовое регулирование участия государства в гражданском обороте существенно отличается в различных правовых системах. В

западноевропейских странах доминирует монистическая модель, в рамках которой интересы государства в гражданском обороте представляются единственным органом – казначейством. Такой механизм обеспечивает централизацию и согласованность в представлении государственных интересов, что, в свою очередь, способствует повышению эффективности управления государственным имуществом и облегчает взаимодействие с другими участниками гражданского оборота [18].

С другой стороны, российская правовая система выбрала иной подход, допускающий существование множества государственных структур, уполномоченных представлять интересы государства в гражданском обороте. Хотя Федеральное казначейство играет значимую роль как представитель государственной казны, оно является лишь одним из многих органов, обладающих полномочиями для представления интересов государства. Эта плюралистическая модель предоставляет определенные преимущества, позволяя более гибко учитывать особенности различных областей государственного управления, но одновременно создает сложности в координации действий различных органов.

Нормативно-правовое регулирование участия государства в гражданском обороте в России представляет собой сложную многослойную структуру. Важнейшую роль в этой системе занимает Гражданский кодекс РФ, в частности, его статья 125, которая закрепляет основные принципы участия государства в гражданских правоотношениях через соответствующие органы. Эта норма устанавливает общие рамки для представления государственных интересов и определяет ключевые механизмы, посредством которых государство реализует свою гражданскую правосубъектность.

Существенное влияние на регулирование участия государства в гражданском обороте оказывает Бюджетный кодекс РФ, который детализирует финансовые аспекты данного участия. Этот нормативный акт устанавливает

порядок формирования и использования бюджетных средств, определяет механизмы финансового обеспечения деятельности государственных органов и учреждений, а также регулирует процессы исполнения судебных решений за счет средств государственной казны [22].

В правовом регулировании значительное место занимает Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ, который стал катализатором значительных изменений в области оказания государственных и муниципальных услуг. Данный закон установил трехуровневую классификацию государственных учреждений, выделив три категории: бюджетные, автономные и казенные. Каждая из этих категорий получила свой собственный правовой статус и специфические особенности участия в гражданском обороте, что способствовало более эффективной организации предоставления государственных услуг и управления государственным имуществом.

Современное российское законодательство предусматривает различные формы косвенного участия государства в гражданских правоотношениях. Это участие может реализовываться через государственные учреждения различных типов, каждое из которых имеет свои характерные черты правового статуса и полномочия в отношении управления имуществом, закрепленным за ними. Унитарные предприятия представляют собой особую форму участия государства в хозяйственном обороте, позволяющую эффективно использовать государственное имущество в коммерческих целях. Создание хозяйственных обществ с государственным участием является также важным инструментом для достижения государственных интересов в экономической сфере.

Каждая форма косвенного участия государства в гражданском обороте обладает своим специфическим нормативным регулированием, учитывающим особенности данной организационно-правовой структуры и цели ее использования. Это формирует сложную, но в то же время гибкую систему правового регулирования, которая дает возможность государству активно

участвовать в разнообразных гражданских правоотношениях и эффективно решать широкий круг задач в области государственного управления [12].

Ключевым аспектом является регулирование ответственности государства по обязательствам, возникающим у юридических лиц, созданных им. Статья 56 ГК РФ устанавливает общий принцип раздельной ответственности учредителя и юридического лица, однако для государственных учреждений предусмотрены определенные исключения. В частности, государство несет субсидиарную ответственность за обязательства казенных учреждений [30].

Важно отметить, что существующее нормативно-правовое регулирование имеет множество недостатков и противоречий. Например, законодательство не предлагает четкого разграничения между государственными услугами и государственными функциями, что создает трудности в определении компетенции различных типов государственных учреждений [38].

Изучение современного состояния законодательства, связанного с участием государства в гражданских правоотношениях, выявляет серьезную проблему, заключающуюся в недостаточной систематизации нормативно-правовой базы. Действующие правовые нормы, регулирующие порядок и особенности участия государства в гражданском обороте, характеризуются значительной фрагментарностью и представлены в многочисленных законодательных актах различного уровня, что создает значительные сложности для правоприменителей.

Отсутствие единого и системного подхода к регулированию участия государства в гражданских правоотношениях вынуждает юристов-практиков и государственных служащих обращаться к множеству различных нормативных документов, устанавливать взаимосвязи между ними и решать возникающие конфликты. Такая ситуация не только усложняет практическое применение законодательства, но и создает риски неверного толкования правовых норм, что может привести к ошибкам в правоприменительной практике.

Сложность ситуации заключается в том, что нормы, регулирующие участие государства в гражданских правоотношениях, представлены не только в рамках гражданского законодательства, но также в административном, бюджетном, налоговом и других правовых областях. Это требует от правоприменителей глубокого понимания различных юридических дисциплин и способности правильно расставлять приоритеты применения тех или иных норм в специфических обстоятельствах [18].

Проблема недостаточной систематизации законодательства усугубляется тем, что некоторые аспекты участия государства в гражданском обороте остаются недостаточно изученными в контексте цивилистической науки. В частности, требуют более тщательного теоретического анализа вопросы соотношения публично-правовых и частноправовых компонентов в статусе государства как участника гражданских правоотношений, проблемы определения границ применения к государству общих положений гражданского законодательства, а также особенности реализации принципа равенства участников гражданских правоотношений в ситуациях, где участвует государство.

Недостаточная теоретическая разработка отдельных аспектов участия государства в гражданском обороте создает трудности не только для практики правоприменения, но и для процесса законотворчества. Невозможность сформулировать четкие теоретические концепции усложняет процесс разработки новых нормативных актов и совершенствование действующего законодательства, что, в свою очередь, препятствует созданию эффективной системы правового регулирования участия государства в гражданских правоотношениях.

Нормативно-правовое регулирование участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях представляет собой сложную систему правовых норм, основанную на плюралистической модели. Несмотря на наличие

определенных проблем и противоречий, данная система обеспечивает возможность эффективного участия государства в гражданском обороте через различные организационно-правовые формы и механизмы.

Основываясь на исследовании теоретических аспектов правового статуса Российской Федерации как субъекта гражданского права, изложенного в первой главе, можно выделить несколько выводов. Правовой статус РФ имеет двойственную природу, в которой переплетаются элементы публичного и частного права. Это выражается в том, что государство выступает одновременно как носитель публичной власти и как равноправный участник гражданского оборота [4]. В этой связи государство обладает специальной правоспособностью, которая определяется его публичными функциями и позволяет ему участвовать в гражданско-правовых отношениях как непосредственно через свои органы, так и опосредованно через создаваемые им юридические лица. Важной характеристикой является то, что, принимая участие в гражданских правоотношениях, государство временно ограничивает использование своих властных полномочий, действуя на равных условиях с другими участниками гражданского оборота.

Нормативно-правовое регулирование участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях строится на плюралистической модели, которая предполагает разнообразие подходов и методов, через которые государство вовлекается в гражданский оборот. В отличие от монистической модели, свойственной странам Западной Европы, российская система признает множество государственных структур, представляющих интересы государства. Такой подход, несмотря на определенные трудности в согласовании действий различных органов, обеспечивает значительную гибкость в управлении государственным имуществом и реализации государственных интересов.

Глава 2 Анализ практики участия Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях

2.1 Анализ участия Российской Федерации в вещных правоотношениях и управлении государственной собственностью

Право государственной собственности в Российской Федерации имеет свои специфические черты и особенности реализации, что обусловлено уникальным статусом государства в роли владельца имущества. Суть права государственной собственности включает в себя полномочия на владение, использование и распоряжение имуществом, однако процесс их реализации отличается значительными нюансами.

Что касается государственного имущества, осуществление полномочий собственника происходит через специально уполномоченные органы государственной власти. Каждый из этих органов действует строго в пределах своей установленной законодательством компетенции. Это создает сложную структуру управления государственной собственностью, в которой различные аспекты реализации прав собственности могут быть распределены между несколькими органами [17].

Специфика объектов государственной собственности проявляется в их многообразии и особом правовом статусе. К числу объектов государственной собственности относятся земельные участки, природные ресурсы, имущественные комплексы, здания, сооружения, движимое имущество и прочие объекты. Выделяются также особые категории объектов, которые могут существовать исключительно в государственной собственности, например, определенные виды природных ресурсов, объекты стратегического назначения и иные.

Основания для возникновения права государственной собственности также имеют свою специфику. Помимо общепринятых оснований (таких как купля-продажа, дарение, наследование и прочее), существуют специальные основания, характерные только для государственной собственности. К ним можно отнести национализацию, конфискацию, реквизицию, а также приобретение имущества, возникающее в результате налоговых и иных обязательных платежей.

Ключевым аспектом реализации права государственной собственности является управление земельными участками. Примером сложности правового регулирования в этой сфере является практика разрешения споров о правах на земельные участки, расположенные под многоквартирными домами. Верховный Суд Российской Федерации в одном из своих решений отметил, что если одно лицо становится владельцем всех помещений в многоквартирном доме, то с момента государственной регистрации права собственности на последнее помещение оно становится единственным собственником соответствующего земельного участка [1].

Вопросам прекращения права государственной собственности уделяется особое внимание. Законодательство определяет исчерпывающий перечень оснований, по которым может быть прекращено право собственности на государственное имущество. При этом некоторые из оснований прекращения прав, применимых к частной собственности, не могут быть использованы в отношении государственной собственности из-за ее специфического статуса [12].

Реализация права государственной собственности также требует соблюдения специальных процедур при проведении сделок с государственным имуществом. Это касается, в частности, процедур приватизации, передачи имущества в хозяйственное ведение или оперативное управление, а также оформления договоров аренды государственного имущества.

В общем, особенности реализации права государственной собственности в Российской Федерации обусловлены необходимостью поддерживать баланс между эффективным использованием государственного имущества и защитой интересов общества. Это достигается через внедрение специализированных правовых инструментов и процедур, которые регулируют различные аспекты осуществления права государственной собственности [26].

Следовательно, право государственной собственности характеризуется многогранностью правового регулирования, особым порядком осуществления полномочий собственника, специфическими основаниями для возникновения и прекращения прав, а также особым режимом управления государственным имуществом. Все эти особенности направлены на обеспечение рационального использования государственного имущества в интересах как общества, так и государства.

Осуществление права государственной собственности в Российской Федерации характеризуется рядом важных особенностей, которые определяются особым статусом государства как собственника. В соответствии со статьей 214 ГК Российской Федерации, к государственной собственности относится имущество, принадлежащее Российской Федерации (федеральная собственность), а также имущество, принадлежащее субъектам Российской Федерации (собственность субъектов РФ) [11].

Содержательное наполнение права государственной собственности включает классическую триаду правомочий: владение, пользование и распоряжение имуществом. Однако их реализация имеет специфические черты, поскольку осуществляется через сеть государственных органов и учреждений. Судебная практика показывает, что это создает определенные нюансы в осуществлении правомочий собственника. Например, в деле № А56-79199/2023 Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области изучал порядок

несения бремени содержания имущества государственным учреждением, которому это имущество было передано на праве оперативного управления [10].

Специфика объектов государственной собственности проявляется в их разнообразии и уникальном правовом режиме. Согласно пункту 2 статьи 214 ГК Российской Федерации, земля и иные природные ресурсы, не находящиеся в частной или муниципальной собственности, признаются государственной собственностью. Имущество, входящее в состав государственной казны, занимает особое положение; в него включены средства соответствующих бюджетов и другое государственное имущество, которое не передано в распоряжение государственных предприятий и учреждений.

Наиболее ярким примером особенностей управления государственной собственностью является дело № А13-7142/2024, которое рассматривал Арбитражный суд Вологодской области. В этом деле обсуждался вопрос о том, какую ответственность несет казенное учреждение за обязательства, связанные с использованием государственного имущества. Суд подтвердил, что учреждения государственного сектора обязаны обеспечивать надлежащее содержание и использование имущества, которое закреплено за ними [39].

Основания для возникновения и прекращения права государственной собственности имеют свою собственную специфику. В дополнение к общим гражданским основаниям для приобретения права собственности, для государственной собственности характерны такие уникальные причины, как национализация, конфискация и реквизиция. Ключевой особенностью является возможность передачи имущества государственным предприятиям и учреждениям на условиях хозяйственного ведения или оперативного управления, что предполагает владение, использование и распоряжение.

Судебная практика показывает, что при реализации права государственной собственности особое внимание уделяется соблюдению предписанного порядка управления и распоряжения государственным

имуществом. Это подтверждается множеством судебных решений, в которых рассматриваются вопросы ответственности государственных учреждений за содержание государственного имущества, а также порядок назначения расходов, связанных с его содержанием и эксплуатацией [21].

Реализация права государственной собственности проявляется в сложности правового регулирования, характерном порядке осуществления полномочий собственника и специфических механизмах управления государственным имуществом. Эти особенности находят свое выражение в судебной практике и нацелены на обеспечение рационального использования государственного имущества в интересах общества и государства.

Механизмы управления государственной собственностью представляют собой совокупность правовых, административных и экономических инструментов, направленных на эффективное использование государственного имущества. Фундаментом этой системы является четкое распределение полномочий между различными государственными органами [7].

Структура управления государственным имуществом разделяется на несколько уровней. На федеральном уровне ключевую роль играет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество), осуществляющее управление федеральным имуществом. На уровне субъектов Российской Федерации действуют соответствующие региональные органы, занимающиеся управлением государственным имуществом. Кроме того, значительное влияние имеют отраслевые министерства и ведомства, которые принимают участие в управлении имуществом в рамках своей компетенции [14].

Методы управления государственным имуществом являются многообразными и охватывают такие формы, как передача имущества в хозяйственное ведение государственным предприятиям, оперативное управление учреждениям, аренда, приватизация и доверительное управление.

Механизм приватизации государственного имущества особенно значим, так как регулируется специальным законодательством и требует строгого соблюдения процедур.

Передача государственного имущества в хозяйственное ведение или оперативное управление является одним из основных способов вовлечения данного имущества в экономический оборот. В этом контексте государственные предприятия и учреждения получают определенную степень автономии в использовании имущества, но должны действовать в рамках установленных ограничений и целевого назначения [18].

Контроль за использованием государственного имущества осуществляется на различных уровнях. Текущий контроль осуществляют органы, которым подчинено соответствующее имущество. Счетная палата Российской Федерации и контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации регулярно проводят проверки эффективности использования государственного имущества. Важную роль также играет прокурорский надзор, обеспечивающий соблюдение законодательства в процессе управления государственным имуществом.

Особое внимание уделяется контролю за целевым использованием государственного имущества и соблюдением установленных процедур его отчуждения. Для достижения этой цели применяются различные методы контроля, включая документарные проверки, выездные инспекции, мониторинг использования активов и анализ отчетности государственных предприятий и учреждений.

Эффективность управления государственной собственностью во многом определяется слаженным взаимодействием всех элементов системы, своевременным выявлением нарушений и принятием необходимых мер для их устранения. Одним из ключевых направлений улучшения данной системы является внедрение современных информационных технологий, которые

способствуют повышению прозрачности и эффективности управления государственным имуществом [22].

Таким образом, механизмы управления государственной собственностью формируют комплексную систему, включающую организационные, правовые и контрольные составляющие, направленные на обеспечение рационального использования государственного имущества в интересах общества и государства.

2.2 Исследование договорных отношений с участием Российской Федерации

Заключение и реализация государственных контрактов представляет собой сложный правовой механизм, регулируемый специализированным законодательством, прежде всего Федеральным законом № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг, предназначенных для удовлетворения государственных и муниципальных нужд". Данный механизм имеет ряд весомых особенностей, обусловленных публично-правовым статусом государства как одной из сторон контракта.

Процесс заключения государственных контрактов отличается строгой регламентацией на всех этапах. Он начинается с этапа планирования закупок, который включает формирование, утверждение и ведение планов-графиков. Заказчики обязаны осуществлять закупки в соответствии с данными, представленными в планах-графиках [28]. Следующий этап заключается в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и может осуществляться различными способами: через конкурсы, аукционы, запросы котировок и предложения.

Ключевое внимание уделяется созданию конкурентных условий при выборе контрагента. Законодательство формулирует четкие требования к

участникам закупочных процедур, методам оценки заявок и срокам их проведения. В этом контексте заказчик обязан обосновать начальную (максимальную) цену контракта и определить способ выбора поставщика.

Существенные условия государственных контрактов обладают своей уникальной спецификой. К обязательным условиям относятся предмет контракта, цена, сроки выполнения обязательств, а также порядок и сроки оплаты, включая ответственность сторон. Важное значение имеет условие о цене контракта, которое должно быть фиксированным и устанавливаться на весь период его исполнения. Изменение существенных условий контракта допускается только в строго определенных законодательством случаях.

Одним из основных элементов государственного контракта является обеспечение его исполнения. Законодательство предлагает различные инструменты для такого обеспечения, среди которых – банковская гарантия и внесение денежных средств на специальный счет. Размер обеспечения устанавливается заказчиком с учетом начальной (максимальной) цены контракта и не может превышать предельные значения, установленные законом [24].

Ответственность сторон за нарушение условий государственных контрактов отличается повышенной строгостью по сравнению с общегражданским правом. Для случаев просрочки исполнения обязательств предусмотрены специальные размеры неустойки. Для поставщика (подрядчика, исполнителя) она составляет не менее одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта за каждый день просрочки. В свою очередь, для заказчика размер пени составляет одну трехсотую действующей ставки рефинансирования от суммы, подлежащей уплате, но не оплаченной в срок.

Кроме имущественной ответственности, законодательство предусматривает возможность внесения недобросовестных поставщиков в

реестр недобросовестных поставщиков, что влечет за собой временный запрет на участие в государственных закупках. Это представляет собой дополнительную меру ответственности, направленную на обеспечение добросовестного выполнения обязательств по государственным контрактам [7].

Особое внимание уделяется мониторингу исполнения государственных контрактов. Заказчик несет ответственность за приемку поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг на соответствие условиям контракта. В этом процессе может быть проведена экспертиза результатов выполнения контракта, включая привлечение специалистов и экспертных организаций [1].

Государственное участие в договорных отношениях не ограничивается лишь государственными контрактами; оно охватывает множество форм взаимодействия с частным сектором. В этом контексте особое внимание заслуживают концессионные соглашения, государственно-частное партнерство и договора доверительного управления государственным имуществом [19].

Концессионные соглашения выступают как специализированный механизм привлечения частных инвестиций в публичную инфраструктуру. В соответствии с такими соглашениями концессионер обязуется за свой счет создать или реконструировать конкретное имущество, право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать концеденту (государству), а также осуществлять деятельность с использованием данного имущества. Уникальной чертой концессионных соглашений является их способность сочетать элементы публично-правового и частноправового регулирования.

Отличительной особенностью концессионных соглашений является их продолжительный характер и значительные инвестиционные обязательства, которые берет на себя концессионер. В то же время государство сохраняет право собственности на объект, регулируемый данным соглашением, а также определенные контрольные функции в отношении деятельности концессионера.

Данные соглашения широко используются в сферах транспортной инфраструктуры, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики [22].

Соглашения о государственно-частном партнерстве (ГЧП) представляют собой более адаптивный инструмент для взаимодействия государства и бизнеса по сравнению с концессионными соглашениями. Ключевое отличие заключается в том, что в рамках ГЧП может возникнуть частная собственность на создаваемую инфраструктуру. Эта характеристика делает механизм ГЧП крайне привлекательным для частных инвесторов, особенно в тех проектах, где важным аспектом являются залоговые механизмы финансирования [13].

В рамках соглашений о государственно-частном партнерстве (ГЧП) государство может предоставлять различные виды поддержки своему частному партнеру, такие как выделение земельных участков, гарантирование минимальной доходности и предоставление государственных гарантий. В свою очередь, частный партнер обязуется создавать объект соглашения, а также обеспечивать его эксплуатацию и техническое обслуживание в соответствии с установленными стандартами качества.

Договоры доверительного управления государственными активами представляют собой уникальный инструмент, позволяющий привлекать профессиональных управляющих для администрирования государственных ресурсов. Ключевая черта таких договоров заключается в том, что доверительный управляющий действует от своего имени, при этом представляя интересы государства как учредителя управления. В этом процессе имущество, переданное в доверительное управление, отделяется от личных активов доверительного управляющего [27].

При оформлении договоров доверительного управления государственными активами особое внимание акцентируется на контроле за действиями управляющего и обеспечении сохранности переданного имущества. Законодательство устанавливает специфические требования к доверительным

управляющим, а также к процессу управления и представлению отчетной информации [35].

Важной чертой всех рассмотренных видов договорных отношений является необходимость соблюдения определенных процедур на этапах их заключения и реализации. Это включает в себя проведение конкурсных процедур, согласование условий с различными государственными учреждениями и оценку эффективности реализуемых проектов. Такие требования направлены на достижение прозрачности и эффективного использования государственного имущества.

Специфика участия государства в различных договорных отношениях определяется необходимостью сочетания публичных и частных интересов, обеспечения эффективного использования государственного имущества и привлечения частных инвестиций в развитие публичной инфраструктуры. Каждая форма договорных отношений имеет свои особенности и преимущества, что позволяет выбирать наиболее подходящий механизм для решения конкретных задач государственного управления.

2.3 Анализ ответственности Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях

Граждано-правовая ответственность Российской Федерации представляет собой многоаспектный правовой институт, охватывающий различные виды и основания ответственности государства в сфере гражданских правоотношений. Характерные черты данного института обусловлены специфическим статусом государства как субъекта гражданского права и необходимостью охраны как общественных, так и индивидуальных интересов.

Ответственность по казенным обязательствам считается одним из основных аспектов гражданско-правовой ответственности государства. В

соответствии с законодательными нормами, государственная казна включает средства соответствующего бюджета и иное имущество государства, не находящееся в распоряжении государственных предприятий и учреждений. По казенным обязательствам государство несет ответственность всем своим имуществом, за исключением тех активов, которые могут оставаться исключительно в государственной собственности [7].

Особая черта ответственности по казенным обязательствам заключается в том, что взыскание направляется на средства соответствующего бюджета. Исполнение судебных решений о взыскании средств с казны производится в соответствии с порядком, установленным бюджетным законодательством. Это создает определенные нюансы в механизме реализации ответственности, связанные с необходимостью соблюдения бюджетных процедур.

Ответственность за действия государственных органов является самостоятельным видом гражданско-правовой ответственности государства. В соответствии со статьей 1069 ГК РФ, ущерб, причиненный гражданам или юридическим лицам в результате незаконных действий или бездействия государственных органов и их должностных лиц, подлежит возмещению за счет казны. При этом противоправность действий должностных лиц должна быть подтверждена в судебном порядке [20].

Основной особенностью данного вида ответственности является то, что государство несет ответственность независимо от наличия вины конкретных должностных лиц. Это связано с необходимостью обеспечения надежной защиты прав граждан и юридических лиц в их отношениях с государственными органами. После возмещения ущерба государство имеет право на регрессное требование к виновному должностному лицу.

Субсидиарная ответственность по обязательствам государственных учреждений представляет собой особый механизм защиты прав кредиторов. Согласно законодательству, в случае нехватки денежных средств или

имущества у казенного учреждения, субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник этого имущества — государство. Этот принцип не применяется к бюджетным и автономным учреждениям [31].

Субсидиарная ответственность характеризуется тем, что она возникает лишь после установления невозможности исполнения обязательства самим учреждением. При этом государство несет ответственность в пределах стоимости имущества, которое может быть использовано для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с действующим законодательством.

Ключевым аспектом всех видов гражданско-правовой ответственности государства является необходимость соблюдения установленного порядка подачи и рассмотрения требований. Это включает в себя соблюдение правил подведомственности и подсудности споров, особые процедуры исполнения судебных решений, а также специальные сроки исковой давности для определенных требований [40].

Разновидности и основания гражданско-правовой ответственности Российской Федерации формируют комплексный правовой институт, направленный на обеспечение баланса между публичными и частными интересами в гражданском обороте. Уникальные черты каждого вида ответственности определяются спецификой соответствующих правоотношений и необходимостью обеспечения эффективной защиты прав участников гражданского оборота в их взаимодействии с государственными структурами.

Механизм привлечения государства к гражданско-правовой ответственности характеризуется множеством уникальных аспектов, которые обусловлены особым статусом государства как субъекта правоотношений и необходимостью соблюдения законодательных процедур при формулировании и удовлетворении требований к нему.

Процедура подачи требований к государству содержит свои специфические черты, которые становятся очевидными уже на этапе

определения надлежащего ответчика. В соответствии с законодательством, от имени Российской Федерации в судебных инстанциях выступают органы государственной власти в рамках своей компетенции. При этом, если требования касаются казны Российской Федерации, ответчиком является Министерство финансов Российской Федерации.

Основной особенностью является обязанность соблюдения претензионного порядка в ситуациях, предусмотренных законодательными нормами. К примеру, при взыскании убытков, возникших из-за незаконных действий государственных органов, предварительное обращение к государству может оказаться обязательным условием для последующих судебных разбирательств. Это создает дополнительные процессуальные гарантии как для истца, так и для самого государства.

Процедура возмещения убытков из казны включает в себя ряд уникальных аспектов. Прежде всего, необходимо установить наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправность действий государственных органов или должностных лиц, наличие убытков, а также причинно-следственную связь между действиями и наступившими последствиями. В дополнение к этому, размер убытков должен быть документально подтверждён и экономически обоснован [25].

Определение размера убытков, подлежащих возмещению, имеет ключевое значение. В отличие от разбирательств между частными лицами, при взыскании убытков с государства суды зачастую требуют более строгого обоснования как факта понесенных расходов, так и их оправданности. Это связано с необходимостью защиты общественных интересов и обеспечением целевого расходования бюджетных ресурсов [14].

Исполнение судебных решений по искам к Российской Федерации осуществляется по особому порядку, установленному бюджетным законодательством. После вступления решения суда в законную силу,

исполнительный лист передается в Министерство финансов Российской Федерации, которое координирует исполнение судебного акта в соответствии с установленными правилами. Важно соблюдать все формальные требования к оформлению и подаче исполнительных документов.

Ключевым моментом является то, что исполнение судебных решений о взыскании средств из казны осуществляется за счет ресурсов, предусмотренных для этих целей в законе о бюджете на соответствующий финансовый год. Это может влиять на сроки фактического поступления взысканных сумм, поскольку исполнение должно учитывать бюджетные процедуры и наличие необходимых лимитов бюджетных обязательств [28].

Ключевым элементом механизма ответственности государства является возможность применения мер принудительного исполнения. Однако в отношении государственных структур действуют определенные ограничения: взыскание не может быть наложено на имущество, которое является исключительно государственной собственностью, и не применяются общие правила об исполнительских сборах и штрафах за неисполнение судебных решений.

Особенности реализации механизма привлечения государства к гражданско-правовой ответственности определяются необходимостью поддержания баланса между защитой прав лиц, понесших ущерб, и соблюдением публичных интересов. Установленный порядок предъявления требований, взыскания убытков и исполнения судебных актов направлен на создание эффективного механизма защиты прав участников гражданского оборота в их взаимодействии с государством, учитывая особенности его правового статуса и бюджетного процесса.

В результате анализа практики участия Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях, проведенного во второй главе, можно выделить несколько ключевых выводов. Государственная собственность

характеризуется особым правовым режимом и уникальными механизмами управления, что обусловлено исключительным статусом государства как собственника. Реализация права государственной собственности осуществляется через систему специально уполномоченных органов, которые действуют в рамках своей компетенции. При этом особое внимание уделяется контролю за использованием государственного имущества и соблюдением установленных процедур его отчуждения. Договорные отношения, в которые вовлечено государство, также имеют свои особенности, проявляющиеся в специфических требованиях к заключению и выполнению государственных контрактов, концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном партнерстве.

Гражданско-правовая ответственность Российской Федерации является многоаспектным правовым институтом, который включает в себя различные виды ответственности: по казенным обязательствам, за действия государственных органов, а также субсидиарную ответственность по обязательствам государственных учреждений. Механизм привлечения государства к ответственности характеризуется особым порядком подачи требований, специфическими особенностями доказывания убытков и нюансами исполнения судебных решений за счет государственного бюджета. При этом установленный порядок направлен на создание баланса между защитой прав пострадавших и соблюдением публичных интересов, учитывая уникальные аспекты правового статуса государства и особенности бюджетного процесса.

Глава 3 Направления совершенствования правового регулирования участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях

3.1 Системные проблемы и противоречия в механизме реализации гражданской правосубъектности Российской Федерации

Проведенное исследование теоретико-правовых аспектов реализации гражданской правосубъектности Российской Федерации позволило выявить комплекс существенных проблем, требующих системного решения для обеспечения эффективного участия государства в гражданских правоотношениях. Анализ законодательства и правоприменительной практики показал наличие фундаментальных противоречий и пробелов в правовом регулировании данной сферы.

Центральное место среди выявленных проблем занимает отсутствие единой концепции участия государства в гражданском обороте. В действующем законодательстве и правовой доктрине не сформирован четкий и последовательный подход к определению правовой природы государства как субъекта гражданского права. Это находит отражение в существовании противоречивых позиций относительно объема правоспособности государства, особенностей его участия в различных видах гражданских правоотношений, специфики применения к государству общих положений гражданского законодательства. Особенно острые дискуссии вызывают вопросы о возможности применения к государству института исковой давности, правил о недействительности сделок и общих положений об ответственности за нарушение обязательств [8].

Не менее значимой проблемой является сложность разграничения публично-правовых и частноправовых элементов в статусе государства при его участии в гражданском обороте. Данная проблема имеет не только

теоретическое, но и важное практическое значение, создавая серьезные затруднения при определении пределов автономии воли государства в договорных отношениях. Наиболее ярко это проявляется в сфере государственных закупок, где регулярно возникают коллизии между принципом свободы договора и императивными требованиями законодательства о контрактной системе, между необходимостью защиты публичных интересов и обеспечением равенства участников гражданского оборота.

Существенные сложности в правоприменительной практике создает отсутствие четких критериев разграничения случаев выступления государственных органов от имени Российской Федерации и от собственного имени как юридических лиц. Это порождает серьезную неопределенность в вопросах ответственности по обязательствам. В судебной практике регулярно возникают ситуации, когда невозможно однозначно определить, должна ли по конкретному обязательству отвечать казна РФ или имущество государственного органа как юридического лица. Особую актуальность данная проблема приобретает при исполнении судебных решений о взыскании денежных средств.

Отдельного внимания заслуживает проблема несовершенства механизма реализации имущественной ответственности государства. Существующий порядок исполнения судебных решений за счет казны РФ характеризуется излишней сложностью и длительностью процедур. При этом отсутствует эффективная система предварительного и последующего контроля за действиями государственных органов, которые могут привести к имущественной ответственности государства. Кроме того, не разработан действенный механизм регрессной ответственности должностных лиц, по вине которых государство понесло имущественные потери [29].

Значительные трудности создает отсутствие системного подхода к определению компетенции государственных органов по представлению

интересов РФ в гражданском обороте. Действующее распределение полномочий характеризуется множественным дублированием функций, наличием существенных пробелов и противоречий. Особенно явно это проявляется в сфере управления государственным имуществом, где полномочия Росимущества часто пересекаются с полномочиями отраслевых министерств и ведомств, создавая неопределенность при заключении договоров и ведении судебных дел [24].

Для решения выявленных теоретико-правовых проблем необходима реализация комплекса взаимосвязанных мер. Прежде всего, требуется разработка и законодательное закрепление единой концепции участия государства в гражданских правоотношениях, которая должна определить особенности правоспособности государства, пределы применения к нему общих положений гражданского законодательства и специальные механизмы защиты государственных прав и интересов.

Необходимо также установить четкие критерии разграничения публично-правовых и частноправовых аспектов деятельности государства, определить случаи обязательного применения публично-правовых процедур, установить пределы свободы усмотрения государственных органов и регламентировать порядок сочетания публичных и частных интересов. Важным направлением совершенствования законодательства должно стать создание эффективного механизма имущественной ответственности государства, включающего упрощенный порядок исполнения судебных решений, систему предварительного контроля за действиями госорганов и механизм регрессной ответственности должностных лиц [9].

Существенное значение имеет оптимизация системы представительства интересов государства путем четкого распределения компетенции между госорганами, создания координационного механизма и внедрения единой информационной системы учета. Реализация предложенного комплекса мер

позволит создать эффективный правовой механизм участия государства в гражданском обороте, обеспечивающий необходимый баланс публичных и частных интересов, а также надлежащую защиту прав всех участников гражданских правоотношений.

Основным направлением для преодоления этих трудностей является оптимизация законодательного регулирования, что предполагает более четкое определение статуса государства как участника гражданских правоотношений, установление ясных критериев для разграничения публично-правовых и частноправовых компонентов его деятельности, а также уточнение механизма осуществления правосубъектности государства через его органы.

Реализация гражданской правосубъектности в Российской Федерации сталкивается с рядом значительных практических трудностей, которые затрудняют эффективное участие государства в гражданских правоотношениях. Эти трудности имеют системный характер и требуют комплексного подхода к их разрешению [14].

Многочисленные органы, представляющие интересы государства, создают серьезные проблемы в практической реализации гражданской правосубъектности Российской Федерации. В настоящее время различные аспекты участия государства в гражданском обороте осуществляются через ряд федеральных органов исполнительной власти, каждый из которых действует в пределах своей компетенции. Например, Росимущество выполняет функции собственника федерального имущества, Министерство финансов отвечает за казну, а отраслевые министерства осуществляют специальные полномочия в своих областях.

Такое разнообразие государственных представителей усложняет процедуры принятия решений, увеличивает административные затраты и снижает оперативность управления государственным имуществом. Кроме того,

возникают трудности в координации действий различных органов, что может приводить к противоречивым решениям и действиям.

Несогласованность действий различных государственных органов при реализации своих полномочий представляет собой вторую важную практическую проблему. Каждый орган, действующий в пределах своей компетенции, может принимать решения, которые могут конфликтовать с решениями других органов. Например, могут возникнуть ситуации, когда один орган выносит решение о распоряжении государственным имуществом, в то время как другой орган планирует использовать это имущество для других целей [22].

Эта проблема несогласованности приобретает особую значимость в рамках реализации крупных проектов с участием государства, которые требуют взаимодействия множества властных структур. Недостаток действенных механизмов координации может приводить к задержкам в реализации проектов, увеличению расходов и снижению эффективности использования государственного имущества.

Трудности в определении надлежащего представителя государства в конкретных правоотношениях также являются третьей значимой практической проблемой. В некоторых случаях может возникнуть неопределенность относительно того, какой именно государственный орган должен представлять интересы государства в конкретном правоотношении. Это особенно актуально, когда компетенции различных органов частично пересекаются или когда правоотношение затрагивает сферы деятельности нескольких органов [15].

Данная проблема приобретает особую актуальность в сфере судебной защиты интересов государства. Неправильное определение надлежащего представителя может привести к процессуальным затруднениям и затягиванию судебного разбирательства. Более того, возникают вопросы, касающиеся

полномочий конкретного органа на заключение сделок от имени государства и принятие других юридически значимых решений [28].

Для устранения указанных практических проблем необходимо реализовать комплекс мер. Во-первых, требуется оптимизация системы органов, представляющих интересы государства, с целью исключения дублирования функций и четкого разграничения полномочий. Во-вторых, важно разработать эффективные механизмы координации действий различных государственных структур при осуществлении полномочий государства в качестве участника гражданских правоотношений.

Кроме того, значительное внимание следует уделить совершенствованию нормативно-правовой базы, регулирующей процесс определения надлежащего представителя государства в различных видах правоотношений. Это может включать формулирование четких критериев для разграничения компетенций различных органов и создание механизмов для оперативного разрешения возникающих конфликтов [31].

Практические сложности, возникающие в процессе реализации гражданской правосубъектности в Российской Федерации, требуют всестороннего подхода к их решению. Важно не только усовершенствовать нормативно-правовую базу, но и оптимизировать организационные механизмы, которые обеспечивают представление интересов государства в области гражданского оборота. Эффективность участия государства в гражданских правоотношениях и защита публичных интересов напрямую зависят от успешного решения этих вопросов.

3.2 Рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере участия Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях

Оптимизация законодательства, связанного с участием Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях, требует комплексного подхода к решению существующих теоретико-правовых проблем. Необходимо реализовать системные изменения в действующих нормативных актах, чтобы создать действенный механизм осуществления гражданской правосубъектности государства.

Формирование единой концепции участия государства в гражданских правоотношениях должно стать первым этапом в процессе усовершенствования законодательства. Рекомендуется внести поправки в Гражданский кодекс РФ, дополнив его нормами, которые четко устанавливают особенности правового статуса государства в качестве участника гражданских правоотношений. В частности, следует законодательно закрепить принципы участия государства в гражданском обороте, включая принцип баланса публичных и частных интересов, принцип ответственности государства за свои обязательства, а также принцип эффективного управления государственным имуществом [40].

Важнейшим элементом единой концепции должно стать четкое определение пределов применения общих норм гражданского законодательства к государству. Необходимо установить законодательно, в каких случаях общие положения гражданского права применимы к отношениям с участием государства, а в каких случаях действуют специальные правила. Это позволит устранить имеющуюся неопределенность в правоприменительной практике.

Законодательное закрепление критериев для разграничения публично-правовых и частноправовых элементов в статусе государства является второй ключевой задачей по усовершенствованию законодательства. Рекомендуется внести в нормативные акты положения, которые будут определять четкие

критерии для характеристики действий государства в конкретных правоотношениях. Например, можно установить, что действия государства, осуществляемые в рамках выполнения властных полномочий, всегда имеют публично-правовой характер, тогда как действия, связанные с управлением государственным имуществом, могут носить частноправовую природу [37].

Необходимо также на законодательном уровне определить порядок разрешения споров между публично-правовыми и частноправовыми нормами в контексте регулирования отношений с участием государства. Это может быть реализовано через внедрение в Гражданский кодекс РФ специальных коллизионных норм, которые будут устанавливать приоритет применения различных правовых норм.

Уточнение правового статуса государственных органов как представителей государства требует внесения корректировок в законодательство, регулирующее систему государственных учреждений. Важно четко обозначить, в каких случаях государственный орган действует как представитель государства, а в каких — как независимое юридическое лицо. Предлагается ввести обязательное указание в учредительных документах государственных органов о их полномочиях по защите интересов государства в гражданских правоотношениях [21].

Одним из основных направлений модернизации законодательства является формирование механизма контроля за действиями государственных органов в процессе реализации ими полномочий по защите интересов государства. Важно предусмотреть обязательную отчетность государственных органов о сделках и других юридически значимых действиях, осуществленных от имени государства.

Также следует сосредоточить внимание на совершенствовании норм, касающихся ответственности государственных органов и их должностных лиц за ненадлежащее исполнение полномочий по защите интересов государства.

Рекомендуется установить четкие критерии для оценки результативности работы государственных органов в этой сфере, а также разработать механизмы привлечения к ответственности за выявленные нарушения.

В итоге, совершенствование законодательства с целью решения теоретико-правовых вопросов требует комплексного подхода и внесения системных изменений в различные нормативные документы. Выдвинутые предложения ориентированы на создание четкой и действенной правовой основы для участия государства в гражданских правоотношениях, что должно способствовать повышению эффективности управления государственным имуществом и охране общественных интересов.

Усовершенствование законодательства, ориентированное на решение актуальных задач участия Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях, требует принятия целого ряда нормативных актов и внесения изменений в действующие правовые нормы. Эти изменения должны создать действенный механизм для представления интересов государства в сфере гражданского оборота [34].

Оптимизация системы государственных органов, представляющих интересы государства, должна начинаться с анализа и пересмотра действующей структуры органов власти, уполномоченных действовать от имени Российской Федерации. Рекомендуется внести корректизы в законодательство, касающееся федеральных органов исполнительной власти, с целью устранения дублирования функций различных учреждений и установления четкой иерархии полномочий для представления интересов государства.

Кроме того, целесообразно закрепить на законодательном уровне принцип централизации управления государственным имуществом, предполагая создание единого органа, отвечающего за координацию деятельности по управлению государственной собственностью. Важно также ясно определить

полномочия этого органа и его взаимодействие с другими государственными структурами.

Создание механизма координации действий государственных органов является второй важной задачей в рамках усовершенствования законодательства. Предлагается разработать специальный федеральный закон, который будет определять порядок взаимодействия государственных структур при реализации их полномочий по представлению интересов государства в области гражданских правоотношений. Этот закон должен установить обязательные процедуры согласования решений между различными органами, а также определить сроки согласования и механизмы разрешения возникающих разногласий.

Основным компонентом механизма координации станет внедрение единой информационной системы, которая обеспечит обмен информацией между государственными органами о сделках и других юридически значимых действиях, совершаемых от имени государства. Крайне важно законодательно закрепить обязанность государственных органов вносить соответствующие данные в данную систему и установить порядок доступа к этой информации [8].

Установление четких критериев для определения надлежащего представителя государства в конкретных правоотношениях требует внесения изменений в действующее законодательство. Необходимо формализовать перечень признаков, по которым будет определяться уполномоченный орган для каждого вида правоотношений с участием государства. Это поможет устранить неопределенность при выборе представителя и уменьшить риск процессуальных ошибок [2].

Кроме того, предлагается внедрить механизм оперативного разрешения споров о компетенции между различными государственными органами. Для этого следует обозначить орган, наделенный полномочиями принимать окончательное решение в случае возникновения разногласий относительно того,

какой из органов должен представлять интересы государства в определенном правоотношении.

Одним из основных направлений совершенствования правовой системы является создание четкой процедуры передачи полномочий по представлению интересов государства от одного органа к другому в условиях изменений в структуре государственных органов или перераспределения их полномочий. Необходимо разработать механизмы, которые гарантируют непрерывность представления интересов государства в таких ситуациях.

Кроме того, следует обратить особое внимание на совершенствование законодательства, касающегося государственного контроля за деятельностью органов, представляющих интересы государства. Важно установить систему показателей для оценки эффективности этой деятельности, а также внедрить механизмы для регулярной оценки результатов работы государственных органов в области представления интересов государства [33].

Совершенствование законодательства по решению практических проблем требует комплексного подхода и внесения изменений в различные нормативные правовые акты. Предложенные меры направлены на создание эффективной системы представления интересов государства в гражданском обороте, обеспечение координации действий государственных органов и установление четких критериев определения надлежащего представителя государства в конкретных правоотношениях.

На основе проведенного в третьей главе анализа направлений совершенствования правового регулирования участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях можно выделить несколько ключевых выводов. Выявлен комплекс серьезных проблем, включающий как теоретико-правовые вопросы (отсутствие единой концепции участия государства в гражданском обороте, сложности в разграничении публично-правовых и частноправовых элементов), так и практические аспекты (многообразие органов,

представляющих интересы государства, несогласованность их действий и трудности в определении уполномоченного представителя). Особенno остро стоит проблема несовершенства механизма реализации имущественной ответственности государства, а также недостаток системного подхода к определению компетенции государственных органов в представлении интересов Российской Федерации в сфере гражданского оборота [36].

Для устранения выявленных проблем разработан комплекс рекомендаций по совершенствованию законодательства, который включает в себя создание единой концепции участия государства в гражданских правоотношениях, внесение поправок в Гражданский кодекс РФ, формирование механизма координации действий государственных органов и внедрение единой информационной системы учета. Важное внимание уделяется необходимости законодательного определения четких критериев для разграничения публично-правовых и частноправовых элементов в статусе государства, оптимизации структуры государственных органов и улучшению контроля за их деятельностью. Реализация предложенных мер позволит сформировать эффективную систему представления интересов государства в гражданском обороте и обеспечит необходимый баланс между публичными и частными интересами.

Заключение

Исследование правового статуса Российской Федерации в области гражданского права дало возможность сформулировать ряд значимых выводов. В ходе анализа теоретических основ правового положения РФ как субъекта гражданского права было установлено, что ее статус обладает двойственной природой, сочетающей элементы как публичного, так и частного права. Государство наделено уникальной правоспособностью, определяемой его публичными функциями. Важно отметить, что участие государства в гражданском обороте осуществляется как напрямую через государственные органы, так и косвенно через создаваемые юридические лица.

Анализ практики участия Российской Федерации в гражданско-правовых отношениях выявил специфические черты осуществления права государственной собственности, включая особый порядок управления и распоряжения имуществом, принадлежащим государству. Были определены ключевые аспекты заключения и выполнения государственных контрактов, концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном партнерстве. Кроме того, проанализированы механизмы привлечения государства к гражданско-правовой ответственности и порядок исполнения судебных решений за счет средств государственного бюджета.

В ходе рассмотрения вопросов реализации гражданской правосубъектности Российской Федерации были выявлены основные проблемы, среди которых: отсутствие единой концептуальной основы участия государства в гражданском обороте; трудности в разграничении публично-правовых и частноправовых элементов статуса государства; множественность органов, представляющих интересы государства; несогласованность действий различных государственных учреждений; несовершенство механизмов имущественной ответственности государства.

С целью решения выявленных проблем были подготовлены рекомендации, которые включают в себя принятие федерального закона "Об участии Российской Федерации в гражданских правоотношениях" и внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации для уточнения критериев разграничения случаев, когда государственный орган действует от имени РФ. Также предлагается создать единую информационную систему, которая будет отслеживать участие государства в гражданских правоотношениях, оптимизировать структуру органов, представляющих интересы государства, и улучшить механизм исполнения судебных решений за счет средств казны Российской Федерации.

Реализация предложенных инициатив позволит повысить эффективность защиты имущественных интересов государства, гарантировать согласованность правоприменительной практики, сократить число судебных споров с участием Российской Федерации, ускорить процесс рассмотрения дел и исполнения судебных решений, а также оптимизировать расходование бюджетных ресурсов.

Таким образом, выводы данного исследования имеют как теоретическую, так и практическую ценность для оптимизации механизмов участия государства в гражданском обороте. Перспективное развитие законодательства в данной сфере должно сосредоточиться на расширении применения цифровых технологий, совершенствовании механизмов досудебного разрешения конфликтов, укреплении института представительства интересов государства и повышении ответственности государственных служащих.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Анисимов А. П. Гражданское право России. Общая часть: учебник для вузов / А. П. Анисимов М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 435 с.
2. Атаева Г. К. Понятие гражданского права и его предмет // Символ науки. 2024. №5-2-2. С. 102 - 104.
3. Антонов М. В. Теория государства: учебник для вузов / М. В. Антонов. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 513 с.
4. Абрамов В. Ю. Гражданское процессуальное право России: учебник для вузов / В. Ю. Абрамов; под общей редакцией Г. Ф. Ручкиной. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 569 с.
5. Бялт В. С. Теория государства и права: учебник для вузов / В. С. Бялт. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 120 с.
6. Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики в 2 т. Том 1 / ответственный редактор В. А. Белов. — 2-е изд., стер. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 484 с.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2023) // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
8. Гражданское право России. Практикум: учебник для вузов / А. Я. Рыженков, А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Ю. Осетрова; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 329 с.
9. Гавриков В. П. Теория государства и права: учебник и практикум для вузов / В. П. Гавриков. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 461 с.

10. Гражданский процесс. Практикум: учебное пособие для вузов / под редакцией М. Ю. Лебедева. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 192 с.
11. Дашко А. В. Единство предмета гражданского права // Философия права. 2023. №3 (106). С. 61 - 67.
12. Зенин И. А. Гражданское право. Общая часть: учебник для вузов / И. А. Зенин. — 20-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 526 с.
13. Зенин И. А. Гражданское право. Особенная часть: учебник для вузов / И. А. Зенин. — 20-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 300 с.
14. Ибатуллина М. С. Понятие и виды гражданского правоотношения // Universum: экономика и юриспруденция. 2023. №11 (109). С. 35 - 38.
15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ).
16. Кавелин К. Д. Гражданское право. История русского судоустройства / К. Д. Кавелин. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 257 с.
17. Комаров С. А. Общая теория государства и права: учебник для вузов / С. А. Комаров. — 10-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 528 с.
18. Кайнов В. И. Римское право: учебник и практикум для вузов / В. И. Кайнов. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 178 с.
19. Козырев А. В. Понятие гражданского правоотношения и его особенности // Вестник магистратуры. 2023. №4-3 (139). С. 53 - 56.

20. Козырев А. В. Структура гражданских - правоотношений // Вестник магистратуры. 2023. №4-3 (139). С. 50 -53.
21. Кузнецова О. В. Способы защиты гражданских прав // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №6-1 (81). С. 81 - 84.
22. Лебедев М. Ю. Гражданский процесс: учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. — 14-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 401 с.
23. Михайлова Е. В. Защита имущественных прав государства как субъекта гражданского права // Имущественные отношения в РФ. 2023. №10 (265). С. 106 - 113.
24. Михайленко Е. М. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для вузов / Е. М. Михайленко. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 390 с.
25. Объекты гражданских прав: учебник для вузов / ответственные редакторы А. О. Иншакова, А. Я. Рыженков. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 330 с.
26. Осадченко Э. О., Давоян А. С. Способы защиты гражданских прав // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №5-3 (80). С. 61 - 66.
27. Протасов В. Н. Теория государства и права: учебник и практикум для вузов / В. Н. Протасов. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 368 с.
28. Подгорнова О. С. Научное понимание предмета гражданского права // Вестник магистратуры. 2023. №2-1 (137). С. 73 - 76.
29. Ромашов Р. А. Теория государства и права: учебник и практикум для вузов / Р. А. Ромашов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 478 с.

30. Рыжик А. В. Цели и средства в гражданском праве, направленные на осуществление и защиту законных интересов // Право и государство: теория и практика. 2023. №8 (224). С. 242 - 245.

31. Рустамова А. А., Александров А. Ю. Институт представительства в гражданском праве России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. №3-1 (90). С. 139 - 145.

32. Рыжик А. В. Правовые средства в гражданском праве // Право и государство: теория и практика. 2023. №8 (224). С. 256 - 260.

33. Розьев А., Солтанмырадова О., Якубова Я., Веллеева А. Гражданское право и гражданский закон. Консультация юриста // CETERIS PARIBUS. 2024. №4. С. 129 - 131.

34. Свечникова И. В. Гражданское право. Практикум: учебник для вузов / И. В. Свечникова, Т. В. Величко. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 399 с.

35. Самсонов В. В. Контроль в гражданском праве: теоретические проблемы // Вестник СГЮА. 2023. №5 (154). С. 131 - 140.

36. Суходолов О. О., Шалайкин Р. Н. Принципы гражданского права: анализ и применение // Теория и практика современной науки. 2023. №10 (100). С. 98 - 107.

37. Сухорукова О. А. Эффективность гражданского судопроизводства. Коммуникативный аспект: монография / О. А. Сухорукова. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 149 с.

38. Тамаев Т. Р. О современных подходах к роли «публичных субъектов» в отношениях, регулируемых гражданским правом // Образование и право. 2023. №2. С. 72 - 75.

39. Фирсова Н. В., Мазур И. К. Источники гражданского права: понятие и система // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №3-3 (78). С. 83 - 87.

40. Шаблова Е. Г. Гражданское право: учебник для вузов / Е. Г. Шаблова, О. В. Жевняк; под общей редакцией Е. Г. Шабловой. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 131 с.