

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Департамент частного права

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Особенности приказного производства и их влияние на судебную практику по гражданским делам

Обучающийся

А.В. Вивтаник

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную тему «Особенности приказного производства и их влияние на судебную практику по гражданским делам», которая определяется общей загруженностью судов общей юрисдикции. Востребованность и эффективность данного института вызвана необходимостью упрощения судебных производств. Изготовление судебного приказа по сравнению с мотивированным решением по исковому делу экономит время и ресурсы самой системы правосудия. Частично эта особенность делает процедуру необходимой для нормального функционирования страдающей от перегруженности судебной системы. По сравнению с исковым производством, судебный приказ – это быстрый и упрощенный по форме и содержанию инструмент. Это говорит об актуальности и важности темы приказного производства в гражданском процессе на сегодняшний день.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное рассмотрение особенностей приказного производства как специфического производства в гражданском процессе и их влияние на судебную практику по гражданским делам.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи:

- изучить правовую сущность приказного производства в контексте современного российского гражданского процессуального права и определить характеристики судебного приказа;
- определить критерии и условия для вынесения судебного приказа;
- анализировать процедурные аспекты вынесения судебного приказа;
- выявить преимущества и потенциальные недостатки приказного производства в контексте рассмотрения гражданских дел.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, две главы, состоящие из четырех параграфов, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников.

Во введении содержатся цель, поставленная перед автором, сформулированы задачи исследования, определена актуальность темы.

Первая глава посвящена общей характеристике приказного производства в гражданском процессе, в связи с чем в первом параграфе раскрывается правовая природа приказного производства в современном российском гражданском процессе, а также сущность судебного приказа, во втором параграфе речь идет об основаниях для выдачи судебного приказа.

Вторая глава посвящена практическим вопросам приказного производства в гражданском процессе. Соответственно в первом параграфе данной главы анализируются особенности вынесения судебного приказа, в третьем – преимущества и недостатки применения приказного производства в судебной практике по гражданским делам.

Структура основной части работы отвечает поставленным задачам и позволяет последовательно изложить содержание исследования.

В заключении представлены основные выводы по результатам исследования.

Выпускная квалификационная работа содержит 63 страницы, список используемой литературы и используемых источников в количестве 45 наименований.

Содержание

Введение	5
1 Общая характеристика приказного производства в гражданском процессе .	8
1.1 Правовая природа приказного производства в современном российском гражданском процессе. Сущность судебного приказа.....	8
1.2 Основания для выдачи судебного приказа	17
2 Практические вопросы приказного производства в гражданском процессе	27
2.1 Особенности вынесения судебного приказа.....	27
2.2 Преимущества и недостатки применения приказного производства в судебной практике по гражданским делам	42
Заключение	54
Список используемой литературы и используемых источников	58

Введение

Актуальность темы настоящей работы определяется общей загруженностью судов общей юрисдикции. Об этом свидетельствуют данные судебной статистики. Количество гражданских дел в судах стабильно растет, на 8-9% ежегодно, увеличиваясь в абсолютных цифрах почти на 2,5 млн. дел в год. Так, в 2023 г. в суды общей юрисдикции поступило 28,3 млн. гражданских дел, что на 8,7 % больше по сравнению с 2022 г. При этом подавляющее количество дел было рассмотрено в порядке приказного производства, а именно, 23,5 млн. дел [33].

Институт судебного приказа приобрёл устойчивую значимость в правоприменительной практике преимущественно в связи с потребностью в разгрузке судебной системы и рационализации процессуальных механизмов. Его упрощённая по содержанию и форме природа позволяет существенно сократить временные и ресурсные затраты по сравнению с рассмотрением исковых требований, что делает данный инструмент одним из ключевых элементов, обеспечивающих относительную стабильность функционирования перегруженного аппарата правосудия. Благодаря этим характеристикам, судебный приказ рассматривается как правовая процедура, обладающая высокой степенью актуальности в рамках современного гражданского судопроизводства.

Тем не менее, в теоретико-правовой плоскости продолжается активная полемика, касающаяся не только эффективности рассматриваемого института, но и степени его защищённости от злоупотреблений. Практическое применение механизма судебного приказа демонстрирует наличие ряда проблематичных аспектов, создающих риски нарушения прав сторон. Особенно острую реакцию вызвали участвовавшие случаи противоправного использования данной процедуры в мошеннических целях, что влечёт необходимость нормативного и процессуального переосмысления требований к её транспарентности.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе рассмотрения в гражданском судопроизводстве дел в порядке приказного производства.

Предметом данной выпускной квалификационной работы выступают правовые нормы, регулирующие приказное производство в рамках гражданского процесса, а также научные положения и практическое применение этих норм в рассмотрении гражданских дел.

Цель работы заключается в тщательном анализе приказного производства как особой процедуры в системе гражданского процессуального права и оценке его влияния на судебную практику.

В рамках исследования поставлены следующие задачи:

- изучить правовую сущность приказного производства в контексте современного российского гражданского процессуального права и определить характеристики судебного приказа;
- определить критерии и условия для вынесения судебного приказа;
- анализировать процедурные аспекты вынесения судебного приказа;
- выявить преимущества и потенциальные недостатки приказного производства в контексте рассмотрения гражданских дел.

Рассматриваемая тема представлена довольно большим количеством работ. Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составили труды таких ученых в сфере гражданского процессуального права, как: Х.С. Аджиева, О.А. Бахарева, Д.И. Валитова, И.В. Воронцова, А.Е. Грецова, Ю.В. Ефимова, С.К. Загайнова, Д.С. Загутин, П.С. Самыгин, В.В. Ковалев, А.А. Звонцова, Е.В. Митрошина, И.Р. Инароков, Т.Н. Казарина, П.Н. Калининская, С.Е. Корчагин, А.Е. Кусаинова, М.К. Мамедова, Н.С. Даххаева, М.Б. Назаров, Т.Е. Недозрелова, О.О. Ооржак, Л.Н. Павлова, В.Г. Панкова, А.А. Ларина, Г.А. Могилевский, С.В. Редких, Р. Роман, Е.В. Постовалова, Р.Г. Цыгановский, М.А. Черемин, К.В. Юдицкий и др.

Правовую основу выпускной квалификационной работы составляют нормы Конституции РФ, а также гражданского процессуального

законодательства РФ.

В исследовании применен комплекс методологических подходов, среди которых основополагающее значение имеет диалектический метод, дополненный как общенаучными, так и частноправовыми средствами анализа. Наряду с этим использованы и специальные юридические инструменты, включая формально-юридический и сравнительно-правовой методы, а также приемы статистической обработки данных.

Содержательная организация выпускной квалификационной работы подчинена логике достижения исследовательской цели и решения поставленных задач; она включает введение, заключение, список используемой литературы и используемых источников, а также две раздела, каждый из которых подразделяется на два подраздела.

1 Общая характеристика приказного производства в гражданском процессе

1.1 Правовая природа приказного производства в современном российском гражданском процессе. Сущность судебного приказа

Деятельность суда, направленная на защиту прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, представляет собой сложный и продолжительный процесс, который требует значительных материальных и временных ресурсов. Однако судебная система стремится упростить и сократить этот процесс как по времени, так и по количеству необходимых действий со стороны суда и участников.

В связи с этим одним из направлений совершенствования процессуального права в современной юриспруденции является развитие упрощенных форм судопроизводства, особенно когда судебное «состязание» не требуется. В России поиск доступности и эффективности правосудия заключается в нахождении оптимального баланса между правильностью судебных решений и скоростью процесса, а также сложностью дел и необходимостью их глубокого рассмотрения [45, с. 115].

Введение различных мер по упрощению гражданского судопроизводства привело к созданию новых форм, которые облегчают классическую процессуальную модель. Одним из таких механизмов является приказное производство.

Согласно ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда [17].

В рамках гарантии неприкосновенности собственности, установленной Конституцией РФ, судебный приказ выступает механизмом защиты прав граждан, представляя собой упрощенную процедуру, позволяющую кредиторам быстро и эффективно взыскивать задолженности без необходимости проходить через длительные судебные разбирательства.

Судебный приказ может быть выдан на основании бесспорных требований, что позволяет избежать значительных затрат времени и ресурсов. Это важно для обеспечения прав кредиторов и защиты их интересов, особенно в случаях, когда должник не оспаривает требования [18, с. 228].

Кроме того, институт судебного приказа способствует повышению правовой уверенности и предсказуемости в гражданских оборотах, так как позволяет быстро решать споры, связанные с взысканием долгов. Тем не менее, важно также учитывать и защиту прав должников, поэтому в законодательстве предусмотрены механизмы обжалования судебных приказов, что позволяет сохранить баланс интересов сторон.

Судебный приказ – явление не современное в гражданском судопроизводстве. Первое упоминание о приказном производстве было еще в Древнем Риме и существовало в виде преторского права [10, с. 194].

Судебный приказ является распространенным инструментом в судебной практике многих стран, хотя его особенности и правила применения могут различаться.

В некоторых юрисдикциях, таких как Германия и Франция, существуют аналогичные процедуры, позволяющие кредиторам быстро и эффективно получать судебные решения по бесспорным требованиям. Например, в Германии существует процедура «Mahnbescheid», которая позволяет кредиторам подавать иски на взыскание долгов без необходимости проходить через обычный судебный процесс [11, с. 609].

В других странах, таких как США, существует система упрощенного судебного разбирательства для малых исков, что также позволяет сторонам быстрее разрешать споры.

Судебные приказы, как правило, предназначены для обработки простых и бесспорных дел, что позволяет экономить ресурсы как для суда, так и для сторон. Тем не менее, в большинстве систем правосудия

предусмотрены механизмы для обжалования таких приказов, чтобы защитить права должников и предотвратить возможные злоупотребления.

В рамках международной юридической практики выделены три основные модели интерпретации судебных приказов: первая представляет приказ как документ, наделённый силой исполнительного листа (безусловный приказ); вторая рассматривает его как механизм уведомления должника о наличии обязательств (условный приказ); третья концепция видит в приказе санкцию за неучастие в судебном разбирательстве [15].

В контексте российского судопроизводства приказное производство объединяет черты как условных, так и безусловных приказов. Элементы условных приказов проявляются в относительной легкости их отмены, в то время как черты безусловных приказов отражены в их статусе исполнительных документов.

Данная форма судопроизводства представляет собой сокращённую процедуру рассмотрения дел в суде первой инстанции, основанную исключительно на документальных доказательствах. Её ключевая задача – ускоренное принудительное взыскание по денежным обязательствам.

Как указал Конституционный Суд РФ в п. 2 Определения от 15.11.2007 № 785-О-О, нормы гл. 11 ГПК РФ предусматривают специальный упрощённый механизм разрешения определенных категорий споров судами общей юрисдикции, что, в свою очередь, направлено на защиту интересов взыскателя, подающего заявление о выдаче судебного приказа [28].

Идея упрощённых производств и необходимость «экономить процесс» в определенных случаях, безусловно, являются положительными, однако реализация этой идеи возможна только при соблюдении разумного баланса между гарантиями и экономией.

Дискуссия о процессуальной природе приказного производства в гражданском судопроизводстве остается актуальной в юридической доктрине. Среди исследователей сложились различные подходы к определению его правовой сущности.

Ряд ученых, включая М.А. Черемина, квалифицируют данный институт как самостоятельную форму судопроизводства. В своих работах автор обосновывает, что эта процедура представляет собой специфический механизм защиты прав кредитора, основанный на документальном подтверждении неисполненных обязательств [43, с. 15].

Аналогичной позиции придерживается О.А. Бахарева, акцентируя внимание на властном характере действий мирового судьи, который в рамках установленной законом процедуры рассматривает заявленные требования и выносит соответствующее постановление – судебный приказ [2, с. 33].

С.К. Загайнова дополняет эту концепцию, подчеркивая, что упрощенный порядок вынесения приказа не лишает его качеств акта правосудия, что, в свою очередь, подтверждает наличие этого признака для всего приказного производства [9, с. 19].

Оппоненты данной точки зрения, такие как Ю.В. Ефимова, рассматривают приказное производство исключительно как инструмент подтверждения требований взыскателя, отрицая при этом реализацию функции правосудия [8, с. 8].

Эту позицию развивает С.В. Редких, указывая на отсутствие состязательного начала как ключевого признака судебного разбирательства [38, с. 26].

Особую позицию занимает Г.А. Жилин, предлагающий рассматривать данный институт не как самостоятельный вид судопроизводства, а как вспомогательный механизм оперативного установления наличия или отсутствия правового спора [16, с. 75].

Под сомнение судебную сущность института судебного приказа ставят М.К. Мамедова, Н.С. Даххаева, которые полагают, что он представляет собой именно административную форму защиты права. По их мнению, с процессуальной точки зрения приказное производство не соответствует основным идеям, принципам, а также самому порядку гражданского судопроизводства [20, с. 97].

Существует и противоположная точка зрения, согласно которой приказное производство выступает упрощенной формой искового производства [23, с. 241].

Доминирующей в правовой науке точкой зрения представляется концепция, согласно которой приказное производство представляет собой разновидность судебного порядка, применяемого в случае, если должник не заявляет возражений против требований, выдвинутых взыскателем. Его нормативное оформление и функциональные характеристики позволяют рассматривать данный механизм как процессуальную форму осуществления правосудия, обладающую признаками самостоятельного разрешения спора, несмотря на отсутствие классической судебной процедуры с участием обеих сторон. Не сводясь к формальному вынесению судебного акта, приказное производство включает в себя проверку представленных документов с точки зрения их достаточности и правовой состоятельности, что необходимо для подтверждения легитимности заявленного требования.

Рассматриваемый институт, будучи закреплённым в процессуальном законодательстве, предусматривает детальную регламентацию, что подтверждает его значение в системе судебной защиты. Таким образом, его использование неразрывно связано с функцией правосудия, а не с административной или технической процедурой исполнения требований.

Утверждение о полном отсутствии состязательного начала в приказной процедуре представляется необоснованным. Реализуемый в рамках данного порядка механизм отмены судебного приказа предоставляет должнику право совершить осознанный выбор между пассивным принятием последствий и активным противодействием. Факт уведомления должника о вынесении приказа и наличие у него процессуального инструмента для его оспаривания указывает на присутствие диспозитивных начал и элементов состязательности, пусть и в специфической форме, присущей упрощённому судопроизводству.

Утверждения о недостаточной процессуальной оформленности приказного производства также неубедительны. Если рассматривать процессуальную форму как строгую последовательность юридически значимых действий, то весь механизм вынесения судебного приказа, закрепленный в гл. 11 ГПК РФ [5], представляет собой четко структурированную систему процессуальных норм. Каждый этап - от подачи заявления до вынесения и возможной отмены приказа - подчинен установленным законодателем правилам, что полностью соответствует требованиям процессуальной формы. Более того, предусмотренная законом возможность перехода к исковому производству в случае отмены приказа дополнительно подчеркивает процессуальную завершенность данного института.

Таким образом, приказное производство в гражданском процессе – это упрощенная форма судебного разбирательства, регулируемая нормами процессуального права. Оно представляет собой деятельность суда по рассмотрению определенных категорий требований, когда должник не высказывает явных возражений.

В научной юридической литературе приказное производство квалифицируется как упрощённая разновидность гражданского судопроизводства, имеющая принципиальные отличия от исковой формы разрешения споров. Его сущностной особенностью является отсутствие судебного разбирательства как такового: стороны не вызываются в суд, не представляют возражений и не участвуют в процессе, а вынесенный судебный приказ не подлежит апелляционному обжалованию.

В данной процедуре участвуют не истец и ответчик, как в исковом производстве, а взыскатель и должник, что отражает специфику одностороннего рассмотрения дела. Материалы, на основании которых суд выносит решение, ограничены исключительно письменными документами, представленными взыскателем при подаче заявления, без возможности

предоставления дополнительных доказательств, в том числе вещественных, и без заслушивания мнений сторон.

Рассмотрение допустимо лишь в отношении бесспорных требований; при наличии спора о праве судья обязан отказать в вынесении приказа. Производство инициируется подачей взыскателем заявления о выдаче судебного приказа, причём его предмет ограничивается вопросами взыскания денежных сумм и возврата движимого имущества. Кроме того, нормативно установлен особый порядок, в соответствии с которым может быть отменён вынесенный судебный приказ [1, с. 98].

Таким образом, как отмечают авторы, несмотря на то, что общая цель приказного и искового производств — разрешение правового конфликта между сторонами, специфика этого конфликта позволяет существенно упростить процедуру в случае приказного производства [35, с. 134].

Различия между приказным и упрощённым производствами в российском гражданском процессуальном праве являются ключевыми для понимания их применения и функционирования.

Первое отличие заключается в наличии или отсутствии правового спора. В упрощённом процессе предполагается, что между сторонами существует конфликт по поводу прав, что требует их явки в суд для разрешения спора. Например, это может касаться споров по кредитным обязательствам, где банк (истец) и клиент (ответчик) не могут договориться о сумме задолженности. В приказном же производстве спор о праве отсутствует: должник не выражает возражений против требований взыскателя до начала судебного разбирательства, что предполагает быстрое и бесспорное решение.

Второе отличие касается возможности представления доказательств. В приказном производстве право на представление доказательств принадлежит исключительно взыскателю, который подаёт в суд необходимые письменные материалы вместе с заявлением. Например, при взыскании долга по коммунальным платежам компания-взыскатель предъявит квитанции и

договоры. В упрощённом процессе обе стороны могут привлекать свидетелей, экспертов, представлять фото- и видеодоказательства, что значительно расширяет спектр возможностей для защиты своих прав.

Третье различие связано с процедурными возможностями сторон. В приказном производстве невозможно подать ходатайства или изменить характер исковых требований, в то время как упрощенное производство допускает активное взаимодействие сторон с судом, включая корректировку требований или даже их отзыв.

Четвертое различие проявляется в вопросах финансовых расчётов. Если в упрощенном производстве суд может учесть инфляционные процессы или изменения валютного курса на дату выплаты, то в приказном процессе сумма долга зафиксирована и не подлежит изменению.

Пятое отличие — это порядок обжалования судебных решений. В приказном производстве должник может отменить приказ, просто подав возражения в установленный законом срок, что автоматически переводит дело в разряд исковых. В упрощенном же процессе необходимо проходить стандартную апелляционную процедуру, что может затянуть разрешение дела на неопределённый срок.

Эти различия иллюстрируют, как в рамках российской юридической системы две кажущиеся похожими процедуры на самом деле предназначены для решения совершенно разных категорий дел. Понимание этого позволяет правильно выбрать стратегию защиты интересов в суде, в зависимости от конкретных обстоятельств спора [3, с. 148].

Судебный приказ, являющийся конечным продуктом приказного производства, определяется статьёй 121 Гражданского процессуального кодекса РФ как судебное решение, которое выносится судьёй единолично. Этот документ одновременно выполняет функцию исполнительного листа, позволяя немедленно приступить к процедуре принудительного исполнения судебного постановления.

Рассмотрение заявления о выдаче судебного приказа происходит в течение десяти дней с момента его поступления в суд. Важной особенностью этой процедуры является то, что судья действует автономно, не требуя личного присутствия сторон. В процессе рассмотрения не предусмотрено участие третьих лиц, свидетелей, а также рассмотрение ходатайств или запросов на дополнительные документы. Заявленные требования должны быть чётко подтверждены документально и не подлежать оспариванию.

Согласно статье 23 ГПК РФ, исключительное право на рассмотрение заявлений о выдаче судебных приказов принадлежит мировым судьям в рамках судов общей юрисдикции. Другие судебные инстанции, включая районные и областные суды, не занимаются делами приказного производства. Заявление подаётся непосредственно в суд по месту жительства или местонахождения должника.

Это упрощенная форма гражданского судопроизводства, применяемая для оперативного и экономичного реагирования государства на нарушения прав взыскателя в условиях частноправового разрешения споров и в некоторых других ситуациях.

Суть этого института заключается в том, что он представляет собой решение суда по конкретному делу, при этом кредитор затрачивает значительно меньше усилий для его получения, чем в случае восстановления своих прав через обычную судебную процедуру.

Судебный приказ, выносимый исключительно в рамках приказного производства, имеет четко определенные особенности, установленные гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Этот документ можно выдать только по определенным требованиям, строго перечисленным в законе, что ограничивает его применение для спорных или не регламентированных категорий дел [42, с. 164].

Каждый судебный приказ выдается судьей на индивидуальной основе без участия сторон процесса, что значительно упрощает процедуру его вынесения. Судья в этом случае действует единолично, исходя из

документальных подтверждений, предоставленных взыскателем. Интересной особенностью является то, что структура такого приказа не регламентируется строго, предоставляя судье свободу в оформлении документа.

Судебный приказ имеет уникальный порядок отмены. Он может быть аннулирован без процедуры обжалования, если должник своевременно предоставит возражения против приказа. Также он обладает особенностями в части обжалования, включая возможность непосредственного обращения в суд кассационной инстанции, минуя апелляционную стадию.

Как судебное постановление, так и исполнительный документ, судебный приказ одновременно рассматривается как исполнительное действие, что ускоряет процедуру взыскания [13, с. 77].

Приказное производство является обязательной процедурой в гражданском процессе. Требования, которые могут быть предметом приказного производства, не могут быть рассмотрены по общему порядку без предварительной попытки получить судебный приказ. Согласно статье 135 ГПК РФ, если содержание искового заявления подпадает под категории, регламентированные для приказного производства, такое заявление будет возвращено заявителю. Иск в таком случае может быть подан только после того, как суд откажет в выдаче судебного приказа или аннулирует уже вынесенный приказ.

1.2 Основания для выдачи судебного приказа

Процедура вынесения судебного приказа может быть инициирована исключительно на основании обращения кредитора, выраженного в форме заявления. Размер государственной пошлины, установленный в ст. 333.19 Налогового кодекса РФ за подачу такого заявления, составляет не менее 2000 рублей, при этом сумма рассчитывается как 50% от величины пошлины, подлежащей уплате при подаче иска, содержащего идентичные требования [22]. Указанная сумма должна перечисляться в адрес судебного участка

мирового судьи, в чьей юрисдикции рассматривается дело, с возможностью использования как наличной, так и безналичной формы расчётов.

С точки зрения правового регулирования, к заявлению о выдаче судебного приказа предъявляются процессуальные требования, полностью соотносимые с теми, что применимы к исковым заявлениям, включая как их внутреннюю структуру, так и перечень обязательных сведений. В соответствии с нормативными предписаниями, несоблюдение установленных параметров и отсутствие необходимых реквизитов влечёт невозможность принятия заявления к рассмотрению, поскольку оно не отвечает требованиям формальной допустимости.

Во-первых, официальное наименование судебного участка мирового судьи, в который подается заявление.

Во-вторых, сведения о взыскателе:

- для гражданина-взыскателя - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения);
- для взыскателя, являющегося юридическим лицом, - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика.

В-третьих, сведения о должнике:

- для гражданина-должника - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, место работы (если известно), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения);

– для организации-должника - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика, а также основной государственный регистрационный номер (если он известен).

При отсутствии у заявителя информации, необходимой для точной идентификации должника — включая дату и место рождения либо иные ключевые персональные данные, — соответствующие сведения должны быть прямо указаны в тексте заявления о выдаче судебного приказа. В подобных обстоятельствах суд, ссылаясь на нормы процессуального права, направляет официальные запросы в профильные государственные структуры: органы внутренних дел, налоговые органы, а также Социальный фонд, — с целью установления личности должника и получения недостающих сведений.

Аналогичным образом, при инициировании процедуры взыскания задолженности, связанной с расходами на содержание жилого помещения, оплатой парковочного пространства в многоквартирных жилых домах, коммунальными платежами, взносами на капитальный ремонт либо затратами на потреблённые энергетические ресурсы, заявитель, не обладающий даже минимальными идентификационными сведениями о должнике (включая фамилию, имя и отчество), обязан зафиксировать этот факт в подаваемом документе. В таком случае суд, действуя в рамках, предоставленных ему федеральным законодательством полномочий, обращается к субъектам, наделённым правом ведения Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН), либо к иным уполномоченным организациям для получения необходимых данных.

В-четвертых, требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано.

В этой части взыскатель выбирает способ защиты своих прав в виде материально-правовых требований к должнику. В рамках приказного производства в гражданском процессе взыскатель может выбрать один из двух способов защиты – взыскать деньги или истребовать движимое

имущество. Другие способы защиты (например, признать право собственности или расторгнуть договор) здесь не используются.

В случае истребования движимого имущества в заявлении должна быть указана стоимость этого имущества.

Взыскатель также должен указать, какие фактические обстоятельства подтверждают обоснованность его требования. Сюда нужно отнести юридические факты, которые подтверждают то, что у взыскателя возникло защищаемое субъективное право (например, взыскатель передал должнику денежную сумму по договору займа), а также которые указывают, что должник нарушил права взыскателя (например, к сроку, указанному в договоре, взыскатель деньги обратно не получил, поскольку должник долг не вернул).

В-пятых, документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя. К ним относятся документы, которые подтверждают, что возникло обязательство и наступил срок его исполнения. Например, договор или расписка.

К заявлению о вынесении судебного приказа нужно приложить все доказательства, подтверждающие обоснованность заявленных требований, которые есть у взыскателя. Впоследствии представить дополнительные документы в суд не получится. Этим приказное производство отличается от искового производства, где истец в момент обращения в суд может приложить к иску лишь часть доказательств.

В-шестых, перечень прилагаемых документов.

Изменения, внесенные в ГПК РФ с 01.09.2024, внесли дополнительные требования к документальному сопровождению заявления о выдаче судебного приказа:

- взыскатель должен направить должнику копии заявления и всех приложений к нему и приложить к заявлению на подачу в суд уведомление о вручении этих копий или иные доказательства отправки;

- взыскателю необходимо предоставить при подаче документов в суд документы об оплате госпошлины.

Доказательством внесения государственной пошлины наличными денежными средствами может служить один из двух предусмотренных законом документов: официальная квитанция банковского учреждения установленного образца либо аналогичный документ, выданный уполномоченным должностным лицом или кассой того государственного органа, куда производился платеж. Оба документа должны содержать все необходимые реквизиты, подтверждающие факт совершения платежа.

При безналичном перечислении государственной пошлины подтверждающим документом выступает платежное поручение, на котором обязательно должна присутствовать отметка кредитной организации или территориального подразделения Федерального казначейства (либо иного уполномоченного органа, осуществляющего операции по счетам) о его исполнении. Отметка об исполнении – надпись сотрудника банка (иного органа), которая скреплена круглой печатью организации. Ее могут проставить как на лицевой стороне платежного поручения, так и на оборотной. Если такой отметки на платежном поручении не будет, мировой судья может посчитать, что госпошлина не уплачена.

При подаче заявления о выдаче судебного приказа допускается представление альтернативных документов вместо подтверждения оплаты госпошлины. В качестве таких документов могут выступать: официальное подтверждение наличия у взыскателя льгот по госпошлине либо соответствующее ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки платежа, снижении размера госпошлины или полном освобождении от ее уплаты. Суд, рассматривая такое ходатайство, принимает одно из следующих решений:

- при положительном рассмотрении – отражает это в тексте выносимого судебного приказа;

- при отрицательном решении – осуществляет возврат поданного заявления взыскателю.

Заявление о вынесении судебного приказа нужно подписать самому взыскателю или его представителю.

В гражданском процессе приказное производство открывается, если одновременно соблюдаются следующие условия.

Вынесение судебного приказа возможно по требованиям, которые носят характер бесспорных. Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» требование считается бесспорным в двух случаях:

- взыскатель подтвердил его письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений;
- должник это требование признает, т.е. он не должен оспаривать требование кредитора [25].

При этом к заявлению о вынесении судебного приказа не нужно прикладывать доказательства того, что должник с заявленными требованиями согласен. Достаточно приложить доказательства, что долг действительно существует. Верховный Суд РФ в постановлении Пленума Верховного Суда от 27.12.2016 № 62 установил презумпцию бесспорности требований взыскателя. Поэтому презюмируется, что должник признает требование, если иное не вытекает из представленных в суд документов.

Следовательно, только требование, которое обосновано должным образом и имеет достаточные основания, может считаться бесспорным. Судебная практика указывает, что бесспорность требования подтверждается документами, которые обосновывают притязания взыскателя. Выдача судебного приказа по необоснованному, а следовательно, и небесспорному

требованию считается процессуальным нарушением, что может привести к его отмене в кассационном порядке [31].

Таким образом, отсутствие документов, подтверждающих заявленные требования, или их недостаточность, создающая сомнения в обоснованности этих требований, является основанием для заключения о небесспорности требований, то есть о наличии спора о праве [34, с. 54].

Если требование не считается бесспорным, нужно обращаться в суд с исковым заявлением.

При этом должник должен проживать или находиться на территории РФ. Если он проживает или находится за пределами страны, то требования к нему нужно заявлять в порядке искового производства в силу п. 3 ст. 125 ГПК РФ.

Существуют также ограничения по виду имущества – заявление о выдаче судебного приказа может быть подано только в отношении денег и движимого имущества [12, с. 201].

Предъявляемое кредитором требование должно относиться к перечисленным в статье 122 ГПК РФ, а именно:

- основано на нотариально удостоверенной сделке или сделке, совершенной в простой письменной форме;
- основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;
- требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;
- требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику;
- требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока

- соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;
- требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, а также услуг связи;
 - требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива;
 - требования Федеральной службы судебных приставов о взыскании расходов на розыск ответчика, должника или ребенка.

Судебное взыскание задолженности может быть осуществлено даже в отсутствие письменного контракта, подписанного обеими сторонами, если кредитор предоставляет иные доказательства возникновения долга. Важно, чтобы предъявленные требования были бесспорны и не вызывали сомнений у суда в их обоснованности. В качестве подтверждающих документов могут выступать переписка между сторонами, квитанции об оплате, банковские выписки и другие материалы, фиксирующие факт существования финансовых обязательств [37, с. 27].

Гражданское процессуальное законодательство также позволяет взыскивать долги с нескольких лиц, несущих солидарную ответственность, по одному заявлению о выдаче судебного приказа. Примером такой ситуации является взыскание коммунальных платежей управляющей компанией с совладельцев жилого помещения, которое находится в их общей собственности. Однако если ответственность за долг распределена между несколькими должниками, требуется подача отдельных заявлений для каждого из них.

Регламентация порядка подачи заявления о выдаче судебного приказа осуществляется на основании статьи 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей ограниченный перечень

требований, подлежащих рассмотрению исключительно в порядке приказного производства. Расширение указанного круга оснований ни судом, ни участниками дела не допускается, поскольку перечень носит закрытый характер. Верховный Суд Российской Федерации, в своих правовых позициях, подчёркивает недопустимость применения приказной процедуры к требованиям, предметом которых является возмещение убытков, возникших вследствие ненадлежащего исполнения договорных обязательств, взыскание компенсации морального вреда, а также расторжение договоров или признание сделок недействительными. Указанные споры, по своей правовой природе, рассматриваются исключительно в рамках искового производства [29].

Кроме того, Верховный суд РФ подчеркнул, что в приказном производстве невозможно одновременно добиться взыскания долга и расторжения договора. Для этих целей необходимо обращаться в суд с иском, так как приказное производство ограничено в возможностях по адресации сложных правовых вопросов, которые требуют более детального разбирательства.

Отдельное внимание следует уделить вопросам взыскания долгов в иностранной валюте. В приказном производстве суд не пересчитывает суммы из валюты в рубли. Поэтому, если обязательство выражено в иностранной валюте, необходимо заранее пересчитать долг в рубли согласно текущему курсу и указать этот порядок в заявлении. Это положение подтверждается в абзаце 2 пункта 5 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2016 № 62.

Максимально допустимый размер денежных притязаний, включающих основное обязательство, а также предусмотренные договором штрафные санкции — пени, неустойку и проценты за просрочку, строго лимитирован в рамках приказного производства нормами гражданского процессуального законодательства Российской Федерации. Пункт 1 статьи 121 ГПК РФ устанавливает верхнюю границу совокупной суммы, подлежащей взысканию

в таком порядке, в размере 500 000 рублей. Следовательно, при соблюдении данного предельного значения допускается одновременное взыскание как основного долга, так и дополнительных начислений, вытекающих из неисполнения или ненадлежащего исполнения денежных обязательств.

В процессе формирования заявления о выдаче судебного приказа заявитель обязан предоставить в суд детализированный расчет процентов и штрафных санкций. Эти расчеты должны точно указывать временные периоды начисления, применяемые процентные ставки и итоговую сумму, подлежащую взысканию. Расчет должен быть основан на законодательно установленных ставках или условиях, оговоренных в соглашении между сторонами. Если такие расчеты отсутствуют или оформлены некорректно, суд имеет право вернуть заявление без рассмотрения.

Следует отметить, что в приказном производстве не допускается просить суд пересчитать процентные или штрафные платежи на дату вынесения решения или на момент фактического исполнения. Заявитель должен указать точную сумму в рублях, которая не будет подлежать изменению после вынесения судебного приказа. В соответствии с процессуальным законодательством, суд не обладает полномочиями для проведения перерасчетов по предъявленным требованиям в рамках приказного производства.

Подача заявления о выдаче судебного приказа допустима лишь при одновременном наличии нескольких обязательных условий: должник должен находиться на территории Российской Федерации; между сторонами отсутствует спор о праве; требование подлежит точной денежной оценке; характер требования соответствует установленным в законе видам. Законодатель ограничивает применение приказного производства предельным размером задолженности либо имущественной ценности с учётом всех сопутствующих начислений. Указанные положения закреплены в статьях 121–122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и являются необходимыми для инициации соответствующей процедуры.

2 Практические вопросы приказного производства в гражданском процессе

2.1 Особенности вынесения судебного приказа

При рассмотрении заявления о вынесении судебного приказа мировой судья имеет три возможных решения: вернуть заявление, отказать в его принятии или вынести судебный приказ. Возвращение заявления может произойти по нескольким основаниям, установленным гражданским процессуальным кодексом и постановлениями Пленума Верховного Суда РФ:

- нарушения формы и содержания заявления или отсутствие необходимых документов (п. 2 и 3 ч. 1 ст. 125 ГПК РФ);
- непредоставление документов, подтверждающих требования взыскателя (п. 1 ч. 1 ст. 125 ГПК РФ);
- отказ в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки по оплате госпошлины, уменьшении ее размера или освобождении от ее оплаты (п. 17 постановления Пленума от 27.12.2016 № 62);
- подача требований к нескольким должникам, которые отвечают не солидарно, а в долевом порядке (п. 20 постановления Пленума от 27.12.2016 № 62);
- желание взыскателя вернуть заявление о вынесении судебного приказа (п. 6 ч. 1 ст. 135, ч. 1 ст. 125 ГПК РФ);
- заявление требований на сумму, превышающую документально подтвержденную (подп. 4 п. 20 постановления Пленума от 27.12.2016 № 62);
- наличие уже рассматриваемого дела между теми же лицами, о том же предмете и тем же основаниям в судах общей юрисдикции,

арбитражном или третейском суде (п. 5 ч. 1 ст. 135, ч. 1 ст. 125 ГПК РФ);

- подписание и подача заявления лицом, не имеющим полномочий (п. 4 ч. 1 ст. 135, ч. 1 ст. 125 ГПК РФ);
- нарушение правил подсудности, когда взыскатель обращается не к тому мировому судье или в другой суд (п. 2 ч. 1 ст. 135, ч. 1 ст. 125 ГПК РФ).

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62, при наличии в договоре условия о договорной подсудности, заявление о выдаче судебного приказа подлежит направлению мировому судье участка, соответствующего указанному сторонами соглашению. Таким образом, договорная подсудность охватывает не только иски, но и заявления о вынесении судебного приказа.

В случае возврата заявления о выдаче судебного приказа судом общей юрисдикции, заявителю предписывается устранить обозначенные в определении суда недостатки и вновь направить соответствующее заявление в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Мировой судья отказывает в принятии заявления о судебном приказе по тем же основаниям, что и при отказе в принятии искового заявления, а также в иных предусмотренных законом ситуациях, включая случаи, когда рассмотрение заявления невозможно в силу неподсудности данному суду (пункт 1 части 1 статьи 134, часть 3 статьи 125 ГПК РФ).

В подобных обстоятельствах заявитель обязан обратиться в арбитражный суд либо в иной юрисдикционно компетентный орган.

Во-вторых, если суд уже рассмотрел идентичный спор и вынес по нему судебное постановление (пункт 2 части 1 статьи 134 и часть 3 статьи 125 ГПК РФ). Если суд общей юрисдикции или арбитражный суд уже вынесли решение по аналогичному делу между теми же сторонами, по тому же

предмету и по тем же основаниям, заявление о выдаче судебного приказа не может быть принято. Единственный возможный путь — оспаривание ранее вынесенного решения.

В-третьих, если суд уже отказал в принятии заявления о вынесении судебного приказа (пункт 2 части 1 статьи 134 и часть 3 статьи 125 ГПК РФ). Повторная подача такого заявления не допускается, но возможно обжалование определения суда об отказе.

В-четвертых, когда третейский суд уже рассмотрел аналогичный спор и вынес решение. Исключением являются случаи, когда суд общей юрисдикции отменил это решение третейского суда или отказал в выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения такого решения (пункт 3 части 1 статьи 134 и часть 3 статьи 125 ГПК РФ). В подобных обстоятельствах необходимо оспаривать решение третейского суда или подавать возражения, если противоположная сторона пытается получить исполнительный лист.

В-пятых, взыскатель может столкнуться с отказом, если требование, с которым он обращается, не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства, согласно пункту 1 части 3 статьи 125 ГПК РФ и подпункту 2 пункта 21 постановления Пленума от 27.12.2016 № 62. Например, если взыскатель помимо взыскания денежной суммы просит суд расторгнуть договор или если заявленная сумма требований превышает 500 тыс. руб., такие действия выходят за рамки приказного производства.

В-шестых, если должник — физическое лицо не проживает в Российской Федерации, или организация-должник находится за ее пределами, мировой судья также откажет в принятии заявления согласно пункту 2 части 3 статьи 125 ГПК РФ.

В-седьмых, если из заявления и приложенных к нему документов видно, что существует спор о праве или права и законные интересы третьих лиц могут быть затронуты, это также основание для отказа в принятии заявления (пункт 3 части 3 статьи 125 ГПК РФ и подпункт 3 пункта 21

постановления Пленума от 27.12.2016 № 62). В таких случаях требования следует рассматривать в упрощенном производстве или по общим правилам искового производства.

Отказ мировым судьей в выдаче судебного приказа исключает возможность повторного обращения с тем же требованием. При этом заявителю следует обратиться в суд с иском заявлением, чтобы защитить свои права в рамках полного судебного разбирательства.

Право взыскателя на апелляционное обжалование возникает в ситуации, когда суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа либо отказывает в его принятии; реализовать его возможно посредством подачи жалобы в течение 15 дней, отсчитываемых с момента получения копии судебного акта. Рассмотрение такой жалобы осуществляется единолично судьей в порядке упрощенного производства, исключая необходимость проведения судебного заседания.

При условии соблюдения процессуальных требований, закрепленных в ГПК РФ, момент подачи заявления о судебном приказе — вне зависимости от формы его направления (по почте, в электронном виде или лично в суд) — считается основанием для приостановки течения срока исковой давности. Однако в случаях, когда заявление не соответствует установленным формальным критериям либо направляется в суд, не обладающий соответствующей компетенцией, течение давностного срока не прекращается.

В контексте приказного производства ГПК РФ определяет четкие сроки для выполнения процессуальных действий:

- в случае наличия законных оснований суд должен вернуть заявление или отказать в его принятии в течение трех дней с момента поступления документов, как это указано в статье 125 ГПК РФ;
- решение о выдаче судебного приказа принимается не позднее 10 дней с даты поступления документов в соответствии со статьей 126 ГПК РФ;

- заверенная копия приказа должна быть направлена должнику в пятидневный срок после его издания по статье 128 ГПК РФ;
- у должника есть 10 дней на подачу возражений против приказа, считая с момента получения копии или окончания срока хранения почтового отправления по статье 128 ГПК РФ;
- в случае поступления возражений от должника и отмены приказа суд обязан в трехдневный срок направить сторонам копию соответствующего определения, как указывается в статье 129 ГПК РФ.

Если последний день срока подачи возражений выпадает на выходной или праздничный день, последним днем для подачи возражений становится следующий рабочий день в соответствии с частью 2 статьи 108 ГПК РФ.

Судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника, и без проведения судебного разбирательства. Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов.

Иными словами, судебное разбирательство при приказном производстве не проводится, стороны, третьи лица, свидетели, эксперты, специалисты, переводчики не вызываются – суд принимает решение только на основании предоставленных кредитором документов. Дополнительно представить в суд другие документы нельзя. Истребовать дополнительные документы от взыскателя суд также не имеет права. Взыскатель не сможет устно донести свою позицию до суда. При вынесении приказа суд изучает только письменные доказательства.

В приказном производстве суд не принимает обеспечительные меры.

Заключить мировое соглашение в приказном производстве также нельзя. Это связано с тем, что нет самих спорящих сторон: должник узнает о приказе обычно уже после того, как судья вынес приказ. Кроме того, требование взыскателя к должнику предполагается бесспорным. Также в

приказном производстве нет и судебных заседаний, чтобы суд мог утвердить мировое соглашение.

Однако если взыскатель получит приказ с печатью суда и предъявит его к исполнению, то стороны могут заключить мировое соглашение в процессе исполнительного производства.

В рамках приказного производства, взыскатель действительно имеет возможность возместить расходы на госпошлину. Однако, когда дело доходит до судебных издержек, включая расходы на оплату услуг представителя для получения приказа, ГПК РФ не предоставляет прямой возможности их взыскания в этом порядке.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации однозначно указывает на невозможность распределения судебных издержек в рамках приказного производства. Ключевая причина заключается в отсутствии бесспорного характера требований о компенсации процессуальных расходов, что делает их непригодными для рассмотрения в упрощенной процедуре, не предусматривающей судебного разбирательства, по существу. Поскольку в данном производстве отсутствует анализ правомерности заявленных требований, необходимый для оценки обоснованности издержек, суд не обладает основанием для их взыскания. Дополнительно следует отметить, что характер дел, разрешаемых в приказном порядке, исключает необходимость участия представителя, а потому расходы на представительство в данном процессе законодательно не подлежат возмещению [30].

Действующие нормы права четко регламентируют допустимый перечень требований в приказной процедуре, исключая среди прочего возможность рассмотрения вопросов, связанных с судебными расходами. При этом молчание должника, выразившееся в непредставлении возражений против судебного приказа, не может интерпретироваться как его согласие на компенсацию понесенных процессуальных затрат.

Таким образом, хотя в приказном производстве судебные издержки традиционно не классифицируются как убытки, связанные с восстановлением нарушенного права, стороны несут различные затраты, включая почтовые расходы на отправку документов в суд, расходы на юридическое сопровождение, а также на легализацию иностранных официальных документов.

Между тем, вопрос о возмещении судебных расходов остается предметом обсуждения в судебной практике. В частности, Архангельский областной суд в Определении от 26.01.2017 по делу № 33-557/2017 указал, что требования о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг и на уплату государственной пошлины могут быть предметом приказного производства, так как являются производными от исковых требований и следуют их процессуальной судьбе [32]. Это подчеркивает, что в некоторых случаях суды признают правомерным возмещение затрат на юридическое сопровождение и почтовые услуги в составе компенсации причиненных убытков.

Отсутствие в процессуальном законодательстве специальной нормы, регулирующей порядок возмещения судебных расходов лицу, чьи права были нарушены, по мнению Конституционного Суда РФ, не исключает возможности их взыскания. Такая позиция основана на положениях статьи 15 ГК РФ, предусматривающей компенсацию убытков при нарушении гражданских прав [26]. Хотя конструкция приказного производства не предполагает квалификацию судебных издержек как убытков, правовая основа для их взыскания все же существует. Это подтверждается как отдельными правовыми решениями, так и прецедентной практикой. Следовательно, при рассмотрении подобных дел необходим учет их индивидуальных особенностей, что, в свою очередь, обеспечивает реальную возможность защитить интересы заявителя, включая получение компенсации за понесенные процессуальные расходы.

В связи с этим можно сказать, что вопрос о взыскании представительских расходов в рамках приказного производства не является однозначным.

В судебном приказе указываются обязательные требования, установленные ст. 127 ГПК РФ:

- номер дела и дата вынесения приказа;
- наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего приказ;
- сведения о взыскателе: для гражданина-взыскателя - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения); для взыскателя, являющегося юридическим лицом, - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика;
- сведения о должнике, содержащиеся в заявлении о вынесении судебного приказа: для гражданина-должника - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, место работы (если известно), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения); для организации-должника - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер;
- закон, на основании которого удовлетворено требование;

- размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;
- размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются;
- сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;
- реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

К судебному приказу о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей предъявляются дополнительные требования к указанию необходимых сведений, а именно:

- место работы должника;
- имя и дата рождения каждого ребенка, на содержание которых присуждены алименты;
- размер платежей, взыскиваемых ежемесячно с должника, и срок их взыскания.

Изменения, внесенные с 06.11.2024 в ст. 129 ГПК РФ, уточнили порядок взыскания задолженности по алиментам, если ранее судебный приказ отменили. Так, если суд удовлетворит иск о взыскании алиментов, он присудит их в размере за весь период, указанный в отмененном судебном приказе.

При рассмотрении заявления о выдаче судебного приказа суд не вправе уменьшить сумму взыскиваемой неустойки на основании ст. 333 ГК РФ [4]. Суд может или взыскать всю сумму в полном объеме, или отказать в вынесении судебного приказа. Но если должник укажет в своих возражениях, что сумму неустойки нужно снизить, судья отменит судебный приказ.

Судебный приказ составляется на специальном бланке в двух экземплярах, которые подписываются судьей. Один экземпляр судебного приказа остается в производстве суда. Для должника изготавливается копия судебного приказа.

Судебный приказ может быть выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, и в двух экземплярах на бумажном носителе. Экземпляры судебного приказа, выполненные на бумажном носителе, составляются на специальном бланке и подписываются судьей.

В соответствии со ст. 128 ГПК РФ судья в течение 5 дней со дня вынесения судебного приказа должен выслать его копию должнику, который в течение 10 дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

В случае, если в установленный срок должник представит в суд возражения относительно исполнения судебного приказа, судья отменяет судебный приказ и разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства. Так, должник вправе ссылаться на истечение срока исковой давности, на несогласие с досрочным возвратом суммы долга, а также на наличие оснований для снижения суммы неустойки (штрафа, пени).

При этом причины или мотивы возражения не имеют юридического значения. Сам факт возражения влечет отмену судьей судебного приказа. Исходя из содержания п. 31 постановления Пленума Верховного Суда от 27.12.2016 № 62, возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом.

На наш взгляд, обжалование судебного приказа без мотивов выгодно должнику по двум причинам.

Во-первых, позволяет подать возражения в кратчайший срок, так как нет необходимости тратить время на мотивировку.

Во-вторых, нет риска, что суд не отменит приказ, так как посчитает, что должник действует недобросовестно.

Также стоит учитывать, что несогласие хотя бы одного из ответчиков, несущих солидарную ответственность, приводит к аннулированию судебного приказа в отношении всех обязанных лиц.

Для отмены вынесенного судебного приказа должнику достаточно подать в суд письменное заявление, форма которого не регламентируется законодательно. В этом заявлении необходимо четко изложить свою позицию о несогласии с содержанием приказа, выразить возражение против его исполнения и запросить его отмену. Такое заявление позволяет должнику активно включиться в процесс защиты своих прав после того, как приказ уже был вынесен.

Процедура вынесения судебного приказа по нормам гражданского процессуального права исключает участие должника на предварительном этапе: до момента, когда он будет официально уведомлен о существовании данного акта, предоставление возражений или доказательств с его стороны не допускается. Хотя взыскатель обязан направить должнику копию заявления о выдаче приказа, это не предоставляет последнему возможности влиять на содержание судебного рассмотрения, которое осуществляется исключительно на основании односторонне представленных документов взыскателя.

Если же после получения судебного приказа должник направляет возражения, указанный акт подлежит отмене, что автоматически трансформирует спор в рамки искового производства. При этом уже в ходе судебного разбирательства должнику обеспечивается полноценная реализация процессуальных прав, включая возможность оспаривания

требований взыскателя на основании представленных аргументов и доказательств. Однако, в случае неблагоприятного исхода дела, на должника может быть возложена обязанность компенсировать судебные издержки, что увеличивает общий объем его финансовых обязательств помимо основной задолженности.

В соответствии с ч. 2 ст. 129 ГПК РФ, допускается подача должником возражений по истечении предусмотренного процессуального срока при наличии объективных причин, исключающих возможность их своевременного представления и не зависящих от воли должника. При этом соответствующее заявление должно быть направлено в судебный орган не позже десятидневного срока, отсчитываемого с момента утраты актуальности указанных обстоятельств. Судебное рассмотрение допустимости таких возражений возможно лишь при условии, что названные обстоятельства действительно имели место в период, когда должник обязан был подать возражения.

К возражениям должника, направленным за пределами установленного срока, должны быть приложены документы, подтверждающие невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от должника. Согласно п. 34 постановления Пленума Верховного Суда от 27.12.2016 № 62 к ним «могут относиться документы, опровергающие информацию с официального сайта АО «Почта России», которая была принята мировым судьей, арбитражным судом в качестве доказательства того, что должник может считаться получившим копию судебного приказа; документы, подтверждающие неполучение должником копии судебного приказа в связи с нарушением правил доставки почтовой корреспонденции; документы, подтверждающие неполучение должником-гражданином копии судебного приказа в связи с его отсутствием в месте жительства, в том числе из-за болезни, нахождения в командировке, отпуске, в связи с переездом в другое место жительства» [36] и другие.

Ненадлежащее исполнение должником обязанности по своевременному представлению возражений относительно вынесенного судебного приказа не лишает его права ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока при наличии уважительных причин. В случае, если суд сочтет приведенные основания заслуживающими доверия, выносится определение, которым указанный приказ подлежит отмене. Закон обязывает судью в трехдневный срок обеспечить направление копий данного судебного акта всем участникам процесса.

Инициирование искового производства становится допустимым для взыскателя лишь после вступления в силу определения об отмене судебного приказа. Данный процессуальный механизм открывает возможность повторного предъявления требований, но уже в рамках полноценного судебного разбирательства, регулируемого нормами гражданского процессуального законодательства.

Обжалование определения суда об отмене судебного приказа допустимо в случае несогласия сторон с выводами суда относительно уважительности причин пропуска срока подачи возражений. Подобное обжалование реализуется через подачу частной жалобы, в которой, в частности, может быть поставлен под сомнение вывод суда об отсутствии уважительных причин со стороны должника. Помимо этого, судебный приказ, вынесенный мировым судьей, может быть оспорен посредством кассационной жалобы, направляемой непосредственно в суд кассационной инстанции в порядке, установленном статьей 377 ГПК РФ. При рассмотрении такой жалобы суд кассационного уровня осуществляет проверку правомерности и обоснованности вынесенного судебного акта, опираясь на доводы, приведенные заявителем.

Госпошлина за такое обращение составляет:

- 3 тыс. руб. – для физических лиц;
- 15 тыс. руб. – для юридических лиц.

В кассационной жалобе можно сослаться на существенные нарушения:

- норм процессуального права, которые допустил мировой судья, когда выносил судебный приказ. Например, мировой судья не направил должнику копию судебного приказа, а должник из-за этого не смог представить возражения;
- норм материального права, которые повлияли на исход приказного производства. Например, если мировой судья взыскал долг на основании закона, который уже утратил силу, а новый закон содержит другие правила. Либо мировой судья взыскал долг по договору, в котором нет всех необходимых реквизитов, из-за чего его можно считать незаключенным.

В положениях действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отсутствует конкретизация временного ориентира, с которого судебный приказ обретает юридическую обязательность. Вместо этого соответствующее разъяснение содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62, где акцентируется, что приобретение судебным приказом законной силы возможно исключительно по завершении установленного десятидневного срока, в течение которого должник вправе представить свои возражения. Отсчет указанного периода начинается с момента получения последним копии судебного акта (см. Постановление Пленума № 62).

Процессуальный механизм приказного производства, являющийся формой сокращенного судопроизводства, завершается вынесением судебного приказа, который служит непосредственным юридическим основанием для запуска исполнительного производства. Принудительное удовлетворение требований взыскателя, выражающееся во взыскании денежных средств либо обращении взыскания на обозначенное движимое имущество, осуществляется именно на основании данного акта.

Судебный приказ в отличие от решения суда одновременно выступает и исполнительным документом (ч. 2 ст. 121 ГПК РФ). Это означает, что получать исполнительный лист, чтобы предъявить приказ к исполнению, не

нужно. К судебным приставам достаточно отнести сам судебный приказ, приложив к нему заявление о возбуждении исполнительного производства. На его основании приставы возбуждают исполнительное производство. Также взыскатель может направить в суд ходатайство, чтобы судья самостоятельно передал приставам приказ в электронном виде. С этим документом можно также обратиться напрямую в банк.

Таким образом, особенности приказного производства определяются сокращенным порядком рассмотрения, а именно: суд рассматривает дела только на основании поданных документов, без вызова сторон; чтобы отменить приказ, у должника есть только 10 дней с даты получения копии; для отмены достаточно подать возражения, обосновывать их не нужно. Если приказ вступит в силу, взыскателю не нужно получать в суде исполнительный лист: приказ – это не только судебный акт, но и исполнительный документ.

2.2 Преимущества и недостатки применения приказного производства в судебной практике по гражданским делам

Говоря о преимуществах приказного производства, нельзя не упомянуть о проблеме загруженности судей. Количество дел в судах настолько велико, что судьям весьма сложно рассматривать их качественно и в разумные сроки. Об этом говорят статистические данные. Количество гражданских дел в судах стабильно растет, на 8-9% ежегодно, увеличиваясь в абсолютных цифрах почти на 2,5 млн. дел в год. Так, в 2023 г. в суды общей юрисдикции поступило 28,3 млн. гражданских дел, что на 8,7 % больше по сравнению с 2022 г. [33]

При этом подавляющее количество дел было рассмотрено в порядке приказного производства, а именно, 23,5 млн. дел [6]. Причем, с каждым годом на фоне увеличивающегося количества рассматриваемых гражданских дел количество выданных судебных приказов также растет.

Дела о выдаче судебных приказов занимают существенную долю от общего количества гражданских дел, что, как указывают эксперты, свидетельствует о небольшом размере заявленных требований в каждом случае [39].

При этом подавляющее большинство судебных приказов выданы на взыскание алиментов на несовершеннолетних детей, а также платежей за жилплощадь и оплату тепло- и электроэнергии. В частности, судебных приказов на взыскание алиментов на детей в отчетном году принято 173 574, что примерно на 30% меньше, чем в 2022 г. (225 554 судебных приказа). В отношении споров о взыскании платы за жилплощадь и энергоресурсы по сравнению с 2022 г. количество судебных приказов незначительно увеличилось (10 251 984 судебных приказа против 10 036 555 судебных приказов, выданных судами в 2022 г.), что с учетом общего увеличения количества гражданских споров в 2023 г. можно расценивать как сохранение на том же уровне.

Таким образом, можно сказать, что приказное производство успешно справляется со своим предназначением по сдерживанию роста нагрузки на суды [45, с. 116].

Наиболее широкое применение приказное производство получает в условиях, когда инициатива исходит от лиц с формализованной правовой подготовкой, особенно в контексте коммунальной сферы. Жилищные объединения, такие как ТСЖ, ЖСК и небольшие управляющие компании, не располагая штатными юристами, самостоятельно составляют необходимый пакет документов. Отсутствие финансовых ресурсов, равно как и интереса к найму квалифицированных адвокатов, предопределяет их обращение к упрощенной процедуре — судебному приказу, который позволяет дистанционно взыскивать задолженности с проживающих должников.

По сравнению с полноценным исковым производством, включающим вынесение мотивированного судебного решения, рассмотрение дела в приказном порядке требует от судебной системы значительно меньших временных и организационных затрат. Именно эта процессуальная упрощенность обуславливает его ключевую роль в обеспечении минимально необходимой разгрузки судебных органов, функционирующих в условиях постоянной перегрузки.

По сравнению с исковым производством, «судебный приказ – это быстрый и упрощенный по форме и содержанию инструмент. У приказного производства есть четыре неоспоримых преимущества: оно дешевле, быстрее, проще и не требует соблюдать досудебный порядок» [19, с. 309].

Судья принимает решение в течение 10 дней без запросов и полноценного разбирательства. Данный процесс проходит без проведения судебных заседаний. Должнику в кратчайшие сроки направляется копия судебного приказа по почте, при этом у него сохраняется право также оперативно его отменить. Этот механизм позволяет взыскателю значительно сократить затраты: отсутствует необходимость в привлечении представителей, поскольку их участие в процессе не требуется. Кроме того,

предусмотрена льготная госпошлина – она составляет половину от стандартного размера при подаче искового заявления. Также экономятся средства на транспортные расходы, так как стороны, их представители, свидетели и эксперты не присутствуют в суде.

Наличие у судебного приказа статуса исполнительного документа обуславливает его практическую значимость как средства оперативного восстановления нарушенных прав заявителя.

Поскольку в случае отказа в его выдаче взыскатель сохраняет право обращения в суд с исковым заявлением, приказное производство выполняет функцию предварительного механизма разрешения споров, предшествующего исковой форме защиты.

Благодаря сочетанию процессуальной экономичности и обеспеченности прав сторон, данная процедура представляет собой институционально сбалансированную форму правоприменения, одновременно способствующую разгрузке судебной системы и удовлетворению правовых интересов участников.

Приказное производство в сравнении с исковым имеет следующие недостатки.

Во-первых, одним из минусов приказного порядка является неопределенность в сроках. Взыскатель не может заранее спрогнозировать, когда суд изготавит заверенный приказ, а значит, неизвестно, когда удастся получить присужденные средства или имущество. Это объясняется необходимостью вручения копии документа должнику. Отсчет времени для обжалования начинается либо с момента получения приказа ответчиком, либо после истечения срока хранения почтового отправления.

Во-вторых, существенный недостаток данного производства – риск бесполезности всей процедуры для кредитора. Даже после вынесения приказа нет уверенности, что дело не придется переводить в исковое производство, если должник подаст возражения.

В-третьих, взыскатель ограничен в средствах доказывания: суд рассматривает только письменные материалы, без устных пояснений. В таком процессе не участвуют свидетели, эксперты, переводчики или другие заинтересованные лица, что сужает возможности для полного и всестороннего рассмотрения обстоятельств дела.

В-четвертых, «в приказном производстве суд не принимает обеспечительные меры» [7, с. 386].

В-пятых, взыскатель не может заявить ходатайство о пересчете суммы долга на дату вынесения судебного приказа.

В-шестых, по итогам приказного производства взыскатель сможет возместить расходы на госпошлину. Судебные издержки, включая расходы на оплату услуг представителя по получению приказа, возместить не получится.

С нашей точки зрения, специфика приказного производства не должна лишать пострадавшую сторону возможности воспользоваться профессиональной правовой поддержкой и возместить понесенные затраты. Данная процедура носит обязательный характер, не оставляя участникам возможности выбора альтернативных вариантов рассмотрения спора. Законодатель четко определяет категории дел, подлежащих исключительно такому упрощенному рассмотрению. Вследствие этого попытка подачи искового заявления по вопросам, отнесенным к компетенции приказного производства, неизбежно приводит к возврату такого заявления судебными органами.

Поэтому рассмотрение дела в порядке приказного производства не может ограничивать право заявителя на возмещение расходов, связанных с рассмотрением дела. «Возмещение осуществленных расходов обуславливается вынужденным характером затрат, понесенных лицом из-за нарушения его права. Данные затраты, которые сторона должна была понести для восстановления своих прав, не обусловлены деятельностью самого этого лица» [21, с. 125].

В связи с особенностями приказного производства, предложение о внесении изменений в ГПК РФ для закрепления права взыскателя на возмещение не только госпошлины, но и других судебных издержек, кажется обоснованным. Важно, чтобы взыскатель мог подтвердить не только необходимость и факт несения данных расходов, но также противоправное поведение контрагента, что усилит защиту прав кредиторов в случае недобросовестного поведения должников.

Особенно актуально это становится в ситуациях, когда сторона процесса действует недобросовестно, например:

- взыскатель заранее знает о спорном характере требования;
- кредитор умышленно скрывает от суда информацию, которая могла бы стать основанием для отказа в вынесении приказа;
- заявление о выдаче судебного приказа подается с целью искусственного увеличения долга и придания легитимности неправомерным требованиям.

Согласно пункту 32 Постановления Пленума Верховного Суда от 21.01.2016 № 1, лица, участвующие в деле, должны добросовестно использовать свои процессуальные права. Суд вправе возложить судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими правами, или не признать затраты необходимыми, если они были вызваны злоупотреблениями [27].

В рамках приказного производства одним из ключевых затруднений остается отсутствие эффективного механизма своевременного доведения до сведения должника информации о вынесении судебного приказа, что создает предпосылки для преждевременного списания средств с его банковских счетов до момента фактического извещения. Правовое регулирование устанавливает, что момент получения приказа определяется либо его личным вручением, либо по истечении семи дней с даты поступления заказного письма в отделение почтовой связи, независимо от фактического ознакомления адресата с его содержанием [25]. Подобный порядок приводит к правовому вакууму, в рамках которого должник может не иметь

информации о принятых в отношении него судебных действиях в течение критически важного срока.

Несмотря на это, предусмотренный законодательством алгоритм направлен на оперативную реализацию прав заявителя, и действующая практика допускает признание получения судебного акта на основании сведений, публикуемых на официальном сайте ФГУП «Почта России». Однако установленная процедура не исключает возможности последующего опровержения указанной информации: должник может добиться отмены судебного приказа при условии предоставления надлежащих доказательств. Такими доказательствами признаются, в частности, документы о нарушении почтовыми службами порядка доставки или подтверждающие уважительные причины отсутствия по адресу регистрации — включая временное отсутствие в связи с болезнью, нахождением в командировке, отпуском либо сменой места жительства. При этом перечень допустимых оснований не имеет закрытого характера. Судебная практика фиксирует случаи аннулирования приказов даже спустя месяцы после их вынесения. Следовательно, хотя риск несвоевременного уведомления сохраняется, он уравнивается предусмотренной возможностью восстановления нарушенных процессуальных прав вне зависимости от формального истечения срока на обжалование.

Однако сам факт отправки письма не означает его фактического получения адресатом, поскольку многие лица фактически проживают не по месту постоянной регистрации. Нередки ситуации, когда работники аппарата суда нарушают сроки направления судебных приказов или не контролируют их вручение должнику. В подобных обстоятельствах исполнительное производство может быть инициировано до того, как гражданин вообще узнает о существовании вынесенного против него решения. Подобные случаи ставят под сомнение не только результативность, но и правовую защищенность механизма судебного приказа.

Функционирование приказного производства основывается на презумпции бесспорности заявленных требований, что позволяет реализовать ускоренный механизм их рассмотрения. Закон прямо ограничивает судью в оценке только тех обращений, которые подтверждены письменными доказательствами, не вызывающими сомнений в их подлинности и юридической силе.

Если представленные документы не обладают достаточной степенью достоверности либо у суда возникают сомнения в их надлежащем оформлении или происхождении, он обязан отказать в выдаче судебного приказа. В рамках упрощенной процедуры отсутствует возможность проведения комплексной проверки доказательственной базы, что исключает анализ спорных обстоятельств.

Необходимость установления фактов, требующих детального выяснения, автоматически трансформирует упомянутое производство в исковое, где возможен полноценный процессуальный разбор. При этом у должника сохраняется право инициировать отмену уже вынесенного судебного приказа, независимо от наличия спора, по существу.

Практика свидетельствует, что в отсутствие у судьи специальных знаний в области криминалистической идентификации, в частности почерковедческого анализа, проверка аутентичности подписей в представленных документах становится невозможной. Судья также не наделен полномочиями по инициации экспертизы, направленной на установление подделки нотариально удостоверенных актов либо иных признаков фальсификации, включая исследование действительности реквизитов документа [24, с. 510]. Данный пробел активно эксплуатируется злоумышленниками, которые, манипулируя допустимыми юридическими процедурами, фабрикуют доказательства в целях изъятия у граждан их имущественных активов.

Кроме того, правоприменительная практика характеризуется отсутствием регламентированной процедуры верификации информации,

передаваемой в суд, что способствует злоупотреблениям. Адрес должника, указанный в заявлении, не проверяется по достоверным источникам, и даже в случае возникновения сомнений у суда отсутствуют правовые основания для направления запроса, уточняющего место его проживания.

Тем не менее, действующий порядок предусматривает возможность аннулирования судебного приказа по инициативе должника. Для этого не требуется аргументация — достаточно направить в суд заявление произвольной формы, выражающее несогласие с вынесенным решением. Установившаяся судебная практика демонстрирует, что при наличии формального возражения, вне зависимости от его содержания, суд в подавляющем большинстве случаев аннулирует вынесенный приказ.

Отменить судебный приказ должнику, который или не согласен с решением, или стал жертвой мошенников, можно, составив самостоятельно немотивированное заявление и направив его в суд. Судя по многолетней практике, если в принципе должник не согласен, то приказ практически всегда отменяется судьей.

Высокая вероятность возврата ранее списанных денежных средств с должника сохраняется в случаях, когда инициатором исполнительного производства выступает добросовестное физическое или юридическое лицо. Для достижения такого результата достаточно своевременно направить в суд письменные возражения относительно исполнения судебного приказа, в которых следует обосновать наличие уважительных причин, подкрепив их соответствующими доказательствами, и ходатайствовать о повороте исполнения. При соблюдении указанных условий суд, как правило, принимает решение о возврате взысканных сумм на счет должника.

В то же время описанный механизм нередко используется в противоправных целях недобросовестными заявителями, преднамеренно указывающими искаженные адресные данные. Получив судебный приказ, такие лица обращаются в финансовые учреждения с целью установления наличия у должника банковских счетов и инициирования списания средств.

Подобные действия особенно опасны тем, что в ряде случаев граждане узнают о существовании судебного акта лишь после фактического изъятия денежных средств со счета [40]. Наиболее часто подобные схемы реализуются в спорах, возникающих по поводу задолженностей, обусловленных нарушением условий договоров, заключенных в упрощенной письменной форме.

Если мошеннические действия сопровождаются оперативной передачей в банк исполнительного документа, оформленного на специальном бланке строгой отчетности, то вероятность возврата уже списанных денежных средств существенно снижается. Банк, функционирующий исключительно как субъект исполнения судебного акта, не располагает возможностью произвести восстановление средств в порядке безакцептного списания. Ни одна инстанция в таком случае не может оказать потерпевшему немедленную правовую помощь — защита нарушенного имущественного права возможна исключительно через исковое производство.

Сложность разрешения спора усиливается, если в качестве заявителя выступает лицо, передавшее свои документы третьим лицам за вознаграждение — формально оно числится инициатором взыскания, однако фактически используется в качестве подставного субъекта. Даже если удастся установить, кто именно инициировал выдачу судебного приказа, на момент обнаружения инициаторов большая часть неправомерно взысканных сумм, как правило, уже выведена и потрачена. По мнению экспертов, в такой ситуации можно рассчитывать лишь на частичное возмещение понесенных убытков, и то в форме незначительных сумм с растянутыми сроками выплат. При неблагоприятном развитии событий потерпевший не получает ничего [41].

Если обратиться к российской нотариальной практике, то нотариус никогда не примет документы, которые были составлены и подписаны сторонами не в присутствии нотариуса. Получается, что в нотариальной практике так делать нельзя, а в судебной практике у перегруженного

мирового судьи без вызова сторон это допустимо. В связи с этим представляется необходимым исключить из ст. 122 ГПК РФ из числа требований, по которым выдается судебный приказ, требования, основанные на сделке, заключенной в простой письменной форме (это - всевозможные расписки и т.п.).

Повышение эффективности приказного производства возможно за счет интеграции судов в существующие цифровые инфраструктуры, включая доступ к базе исполнительных производств ФССП России. При наличии развернутого межведомственного электронного взаимодействия суд получает возможность незамедлительно проверять критически важные сведения, в том числе сведения об адресе должника, без необходимости направления дополнительных запросов.

Равным образом, действенным средством оптимизации процедуры может стать использование электронного формата для направления копии судебного приказа должнику. Такой способ исключает задержки, связанные с традиционной доставкой, и минимизирует вероятность ее ненадлежащего осуществления. При условии активации системы уведомлений должник получает гарантированное и своевременное извещение о вынесенном приказе, что дает ему возможность оперативно выразить несогласие с судебным актом в электронной форме и инициировать его отмену [14, с. 223].

В целях устранения существующих недостатков приказного производства предлагается увеличение численного состава судей и сотрудников судебного аппарата, а также улучшение их материально-технического обеспечения [44, с. 248]. Однако реализация данных мер сопряжена с определенными трудностями. В частности, исключение из статьи 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации требований, основанных на сделке, заключенной в простой письменной форме, представляется маловероятным, поскольку это может существенно увеличить нагрузку на судебную систему в современных условиях.

Несмотря на длительное обсуждение необходимости увеличения численности судей и сотрудников аппарата суда, текущая экономическая ситуация не позволяет рассчитывать на реализацию данной меры в ближайшее время.

Внедрение электронного правосудия представляет собой комплексную задачу государственного масштаба, требующую значительных ресурсов и инвестиций. Помимо технических аспектов, необходимо решить ряд практических вопросов, таких как определение уровней доступа различных сотрудников к электронным системам и интеграция всех баз данных на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Внедрение процедуры направления судебного приказа в электронной форме предполагает не только техническую модернизацию, но и системные изменения нормативного характера. Реализация такой меры требует, во-первых, гарантированного обеспечения всех дееспособных граждан Российской Федерации средствами компьютерной техники и устойчивого доступа к сети Интернет; во-вторых, создания механизма официальной электронной идентификации, например, через привязку к ИНН; и, в-третьих, законодательного установления обязанности граждан регулярно проверять свой электронный почтовый ящик.

Несмотря на то что в ряде малонаселенных государств цифровизация правовой коммуникации показывает положительные результаты, в российской правоприменительной практике попытка полной замены традиционного документооборота электронными средствами столкнется с юридико-этическими ограничениями, включая вмешательство в частную сферу. Таким образом, цифровые реестры и базы данных представляют собой скорее отдаленный вектор развития, нежели инструмент немедленного разрешения обозначенной проблемы.

Более реалистичной с точки зрения текущих ресурсов и правовой среды видится альтернатива, основанная на использовании инфраструктуры кредитных организаций: обязать банки, уже обладающие необходимыми

техническими возможностями, уведомлять клиентов о предстоящем списании средств посредством мобильного приложения или телефонной связи. Тем не менее и этот подход сопряжен с необходимостью межсекторального взаимодействия и предварительного законодательного урегулирования, без чего его реализация окажется невозможной.

Таким образом, судебная практика подтверждает, что приказное производство на сегодняшний день является сбалансированной процедурой, способствующей, с одной стороны, уменьшению нагрузки на судебную систему, а с другой – соответствующей интересам сторон, в которой все их риски уравновешены процессуальными возможностями.

Судебный приказ доказал свою продуктивность как инструмент – быстрый, недорогой, востребованный. Однако в связи со случаями мошенничества требует сделать процедуру вынесения судебного приказа более прозрачной и защитить «должников». Потенциально выбор мер широк – от электронной копии судебного приказа до увеличения судейского корпуса и договоренности с банками. Растущая год от года цифра рассмотренных дел в порядке приказного производства – косвенный аргумент за то, чтобы не откладывать выбор меры безопасности, а решать данный вопрос как можно быстрее.

Эффективные меры по улучшению правосудия, включая вопросы применения судебного приказа и решение текущих проблем судебной системы, могут сделать этот инструмент исключительным способом реагирования на правовые ситуации. Это повысит защиту прав граждан за счет более активного участия судей в процессе и тщательного анализа обстоятельств дел, что, в свою очередь, поможет значительно уменьшить вероятность судебных ошибок, часто встречающихся на практике. В настоящее время приказное производство является единственным средством для повышения доступности правосудия путем снижения нагрузки на судей судов общей юрисдикции.

Заключение

Институт судебного приказа был введен в российский гражданский процесс с целью процессуальной экономии. В настоящее время в связи с постоянно растущей нагрузкой на судебную систему он является востребованным инструментом, значительно сокращающим сроки рассмотрения гражданских дел. Это подтверждают статистические данные, согласно которым почти $\frac{3}{4}$ гражданских дел рассматриваются именно в приказном производстве.

Приказное производство представляет собой разновидность упрощенной формы гражданского судопроизводства, закрепленной в действующей редакции ГПК РФ, сущность которой заключается в разрешении судом требований, не вызывающих споров о праве и подтвержденных документальными доказательствами.

Итогом указанной процедуры выступает судебный приказ, обладающий юридической силой судебного акта, вынесенного по конкретному делу. Указанный порядок позволяет существенно сократить временные и процессуальные издержки взыскателя по сравнению с исковым производством.

Для подачи заявления о вынесении судебного приказа необходимо учесть четыре фактора: вид требования, сумму требований, наличие спора между сторонами и адрес должника. Заявления о выдаче судебного приказа принимаются только в отношении бесспорных требований, которые при этом отвечают критериям, установленным ст.ст. 121-122 ГПК РФ. В таком порядке взыскиваются долги или стоимость имущества, общая сумма которых с учетом всех дополнительных выплат не превышает 500 тыс. руб. При этом должник должен находиться или проживать на территории РФ.

Судебный приказ как форма разрешения споров обладает рядом существенных достоинств в сравнении с общим порядком рассмотрения дела. Главные его плюсы заключаются в существенной экономии средств,

ускоренном рассмотрении, упрощенной процедуре и отсутствии необходимости проходить досудебное урегулирование конфликта.

Однако у приказного производства есть и свои недостатки.

Одним из его минусов является неопределенность в сроках получения судебного приказа взыскателем. Это связано с тем, что копию судебного приказа нужно вручить должнику.

Существенный недостаток данного производства – риск бесполезности всей процедуры для кредитора. Даже после вынесения приказа нет уверенности, что дело не придется переводить в исковое производство, если должник подаст возражения.

Взыскатель ограничен в средствах доказывания: суд рассматривает только письменные материалы, без устных пояснений. В таком процессе не участвуют свидетели, эксперты, переводчики или другие заинтересованные лица, что сужает возможности для полного и всестороннего рассмотрения обстоятельств дела.

В приказном производстве суд не принимает обеспечительные меры.

Взыскатель не может заявить ходатайство о пересчете суммы долга на дату вынесения судебного приказа.

По итогам приказного производства взыскатель сможет возместить расходы на госпошлину. Судебные издержки, включая расходы на оплату услуг представителя по получению приказа, возместить не получится.

С нашей точки зрения, специфика приказного производства не должна лишать пострадавшую сторону возможности воспользоваться профессиональной правовой поддержкой и возместить понесенные затраты. Данная процедура носит обязательный характер, не оставляя участникам возможности выбора альтернативных вариантов рассмотрения спора. Законодатель четко определяет категории дел, подлежащих исключительно такому упрощенному рассмотрению. Вследствие этого попытка подачи искового заявления по вопросам, отнесенным к компетенции приказного производства, неизбежно приводит к возврату такого заявления судебными

органами. Поэтому возмещение расходов является следствием вынужденных затрат, которые лицо понесло для защиты своих прав, и эти затраты не являются результатом действий самого заявителя.

В этой связи предлагается внести изменения в ГПК РФ, чтобы закрепить право взыскателя на возмещение не только госпошлины, но и других судебных издержек.

Однако, главная проблема приказного производства – доведение до должника информации о вынесении в отношении него судебного приказа. Для должника судебный приказ опасен тем, что должник о нем может узнать уже после того, как спишут деньги. В этом случае должнику остается просить у суда восстановить срок на обжалование судебного приказа. Взыскатель тоже рискует отменой судебного приказа даже спустя длительное время после его получения.

Более того, в последнее время резонанс получили случаи мошенничества с помощью этого инструмента. Мошенники пользуются отсутствием надлежащей идентификации сведений, передаваемых в суд, например, об адресе должника, а также тем, что суд в рамках приказного производства не правомочен проверять подлинность документов и подписей.

В связи с этим представляется необходимым исключить из ст. 122 ГПК РФ из числа требований, по которым выдается судебный приказ, требования, основанные на сделке, заключенной в простой письменной форме (это – всевозможные расписки и т.п.).

Совершенствование приказного производства предполагает также расширение функциональных возможностей судов путем интеграции их в систему межведомственного электронного взаимодействия. Такой подход позволит в автоматизированном режиме получать сведения из информационных массивов, в частности, из банка данных исполнительных производств ФССП России, что даст возможность оперативно устанавливать, к примеру, адрес должника.

Действенным инструментом повышения эффективности процедуры приказного производства могла бы стать отправка должнику копии судебного приказа в электронном виде. Это исключит риски, связанные с ненадлежащим вручением, обеспечит мгновенное уведомление, а также создаст условия, при которых должник, при наличии настроенных оповещений, будет своевременно осведомлен о вынесенном судебном акте. Это позволит ему немедленно реализовать право на подачу возражений через электронные каналы и инициировать процедуру отмены судебного приказа.

Наряду с технологическими мерами, к числу необходимых структурных преобразований следует отнести увеличение штата судей и сотрудников аппарата суда, а также усиление ресурсного обеспечения их деятельности, что является необходимым условием устранения текущих дефицитов в системе приказного судопроизводства.

Однако данные меры могут быть реализованы, скорее, в отдаленной перспективе. Более оперативный способ исправления ситуации заключается в возложении на банки обязанности осуществлять предварительное оповещение клиентов о запланированном списании средств через мобильный банк или по номеру телефона.

Таким образом, эффективные меры по улучшению правосудия, включая вопросы применения судебного приказа и решение текущих проблем судебной системы, могут сделать этот инструмент исключительным способом реагирования на правовые ситуации. Это повысит защиту прав граждан за счет более активного участия судей в процессе и тщательного анализа обстоятельств дел, что, в свою очередь, поможет значительно уменьшить вероятность судебных ошибок, часто встречающихся на практике. Представляется, что в настоящее время приказное производство является единственным средством для повышения доступности правосудия путем снижения нагрузки на судей судов общей юрисдикции.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аджиева Х. С. Особенности современного приказного производства // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук. Материал XXXIV международной научно-практической конференции. 2017. С. 98-106.
2. Бахарева О. А. Приказное производство в современном гражданском процессуальном праве РФ: перспективы развития // Мировой судья. 2020. № 9. С. 32-35.
3. Валитова Д. И., Воронцова И. В. Актуальные вопросы приказного производства в гражданском процессе // Вестник науки. – 2023. – Т. 5, № 12-1(69). – С. 148-152.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. Гражданское судопроизводство: общие показатели по категориям дел // Судебная статистика РФ. URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/gr> (дата обращения: 01.02.2025).
7. Грецова А. Е. Приказное производство как форма упрощения судебного разбирательства в цивилистическом процессе: компаративистическое исследование // Конституционно-правовое регулирование общественных отношений: теория, методология, практика: материалы II международной научно-практической конференции, приуроченной к 25-летию Конституции РФ. – Воронеж: Воронежский экономико-правовой институт, 2018. – С. 385-388.
8. Ефимова Ю. В. Специализация гражданской процессуальной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2005. 26 с.
9. Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном

процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург. 2008. 50 с.

10. Загутин Д. С., Самыгин П. С., Ковалев В. В. Зарождение и эволюция приказного производства // Юристъ-правоведъ. 2019. № 1 (88). С. 193-197.

11. Звонцова А. А., Митрошина Е. В. Приказное производство: сравнительный анализ российского законодательства с зарубежными странами // Аллея науки. 2021. № 5(56). С. 608-612.

12. Инароков И. Р. Природа приказного производства в гражданском процессуальном праве // Моя профессиональная карьера. – 2021. – Т. 1, № 28. – С. 201-206.

13. Казарина Т. Н. К вопросу о правовой природе приказного производства в цивилистическом процессе // Цивилистика: право и процесс. – 2018. – № 3. – С. 76-78.

14. Калининская П. Н. Общая характеристика и пути повышения эффективности приказного производства в Российской Федерации // Современная Юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XXIX Международной научно-практической конференции. Пенза. 2020. С. 222-224.

15. Камзин Н., Камзина Е. Приказное судопроизводство как упрощенная форма гражданского процесса. Судебный приказ. М., 2011. URL: <https://kartaslov.ru/книги> (дата обращения: 01.02.2025).

16. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Г. А. Жилина. М.: Проспект. 2010. 318 с.

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. 25 дек.

18. Корчагин С. Е. Место приказного производства в российском судопроизводстве // Молодой ученый. 2021. № 47 (389). С. 227-229.

19. Кусаинова А. Е. Особенности приказного судопроизводства мировых судей // Молодой ученый. 2021. № 25 (367). С. 308-310.

20. Мамедова М. К., Даххаева Н. С. Проблемы приказного производства в российском гражданском процессе // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2019. № 2. С. 96-99.

21. Назаров М.Б. Отдельные вопросы правовой природы судебных издержек в гражданском процессе // Вопросы студенческой науки. 2022. № 8 (22). С. 124-128.

22. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

23. Недозрелова Т. Е. Разграничение упрощённого и приказного производства в гражданском процессе // Молодой ученый. 2021. № 21 (363). С. 241-242.

24. Ооржак О. О. Приказное производство: понятие, сущность, проблематика // Молодой ученый. 2024. № 23 (522). С. 510-511.

25. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда от 27.12.2016 № 62 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

26. О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об исковой давности: Постановление Пленума Верховного Суда от 29.09.2015 № 43 (ред. от 22.06.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

27. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дел: Постановление Пленума Верховного Суда от 21.01.2016 № 1. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

28. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тищенко Константина Михайловича на нарушение его конституционных прав абзацем четвертым статьи 122 и пунктом 4 части первой статьи 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 № 785-О-О // Консультант плюс: справочно-правовая система.

29. Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 10.

30. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018) (ред. от 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 5-6.

31. Определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.08.2022 № 88-20040/2022// Консультант плюс: справочно-правовая система.

32. Определение Архангельского областного суда от 26.01.2017 по делу №.33-557/2017 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

33. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2023 г. // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. URL: <https://cdep.ru/> (дата обращения: 01.02.2025).

34. Павлова Л. Н. Приказное производство: проблематика оценки бесспорности заявленных требований // Актуальные проблемы российского права. – 2024. – Т. 19, № 11(168). – С. 52-63.

35. Панкова В. Г., Ларина А. А., Могилевский Г. А. Приказное производство как упрощенная форма судебного рассмотрения и разрешения гражданских дел // Инновационные аспекты развития науки и техники. 2021. № 11. С. 131-135.

36. По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации,

статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2020 № 36-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2020. № 5.

37. Постовалова Е.В. Приказное производство в цивилистическом процессе // Научно-практический журнал Общество. Закон. Правосудие. 2022. № 1 (54). С. 25-28.

38. Редких С. В. К вопросу о пробелах законодательного регулирования приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2. С. 26-30.

39. Роман Р. Количество дел искового и приказного производства продолжает расти // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/kolichestvo-del-iskovogo-i-prikaznogo-proizvodstva-prodolzhaet-rasti/> (дата обращения: 01.02.2025).

40. Судебные приказы породили массовое воровство со счетов граждан // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2019/11/26/sudebnye-prikazy-porodili-massovoe-vorovstvo-so-schetov-grazhdan.html> (дата обращения: 01.02.2025).

41. Судебный приказ – эффективна ли мера? // Лигал Академия. URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/sudebnyi-prikaz-effektivna-li-mera> (дата обращения: 01.02.2025).

42. Цыгановский Р. Г. К вопросу о судебном обеспечении прав и законных интересов взыскателя в приказном производстве // Теория права и межгосударственных отношений. – 2022. – Т. 2, № 6(26). – С. 162-169.

43. Черемин М. А. Приказное производство в российском гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. 28 с.

44. Юдицкий К. В. Будущее приказного производства в контексте реформирования российского правосудия // Молодой ученый. 2021. № 19 (361). С. 246-249.

45. Юдицкий К. В. Теория и практика приказного производства // Вестник науки. 2021. № 5 (38). С. 114-119.