

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент публичного права

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Методика расследования взяточничества»

Обучающийся

В.В. Моисеева

(личная подпись)

Руководитель

К.А. Корчагина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Тема работы актуальна в современных условиях развития российского общества, учитывая масштабы и социальную опасность коррупционных преступлений.

Цель исследования – комплексный анализ теоретических и практических аспектов методики расследования взяточничества и разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию тактики и методики выявления, раскрытия и расследования данной категории преступлений.

Задачами ВКР являются исследование понятия, криминалистической характеристики взяточничества; анализ правовых основ и особенностей выявления признаков взяточничества; изучение типичных следственных ситуаций, обстоятельств, подлежащих доказыванию; исследование особенностей организации и планирования первоначального этапа расследования взяточничества; рассмотрение тактики проведения отдельных следственных действий; анализ практики расследования взяточничества и выявление проблемных аспектов; разработка предложений по совершенствованию методики расследования взяточничества.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы расследования взяточничества	8
1.1 Понятие и криминалистическая характеристика взяточничества	8
1.2 Правовые основы и особенности выявления признаков взяточничества	20
1.3 Типичные следственные ситуации и обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании взяточничества.....	32
Глава 2 Особенности организации и тактики расследования взяточничества	40
2.1 Первоначальный этап расследования взяточничества: планирование и проведение следственных действий.....	40
2.2 Тактика проведения отдельных следственных действий при расследовании взяточничества	52
2.3 Анализ практики расследования взяточничества в Центральном отделе полиции по городу Тольятти	63
Заключение	71
Список используемой литературы и используемых источников	75

Введение

Исследование методики расследования взяточничества приобретает особую актуальность в современных условиях развития российского общества, учитывая масштабы и социальную опасность коррупционных преступлений.

Согласно официальным статистическим данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2023 году было зарегистрировано более 13 тысяч преступлений коррупционной направленности, значительную долю которых составляют факты взяточничества [60].

Суммы в 10000 – 50000 рублей стали самым популярным размером взятки. За такие взятки осудили более 5200 человек, что составляет четверть от всех осужденных за преступления коррупционной направленности [8].

Международные исследования также подтверждают актуальность темы – согласно Индексу восприятия коррупции, публикуемому организацией Transparency International, Россия в 2023 году заняла 137 место из 180 стран, что указывает на высокий уровень коррупционных проявлений [63]. Особую значимость проблеме придает тот факт, что взяточничество подрывает основы государственного управления, препятствует экономическому развитию и снижает доверие граждан к органам власти.

Актуальность темы обусловлена постоянным совершенствованием способов совершения и сокрытия взяточничества. Развитие цифровых технологий привело к трансформации традиционных схем передачи взяток – все чаще используются криптовалюты, электронные платежные системы и иные инструменты, затрудняющие выявление и документирование преступной деятельности.

По данным МВД России, более 40% коррупционных преступлений в 2023 году было совершено с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Кроме того, возрастает количество случаев взяточничества, совершаемого организованными группами и

преступными сообществами, что требует совершенствования методов расследования.

Вызывает беспокойство профессиональное и организованное противодействие расследованию взяточничества. Высокий уровень латентности данного вида преступлений (по оценкам экспертов, выявляется не более 10-15% от общего числа фактов взяточничества) свидетельствует о несовершенстве существующих методик их выявления и расследования.

Согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2023 году обвинительные приговоры были вынесены лишь по 65% уголовных дел о взяточничестве, что указывает на наличие проблем в доказывании данной категории преступлений [53].

Существенное значение имеет постоянное совершенствование нормативно-правовой базы противодействия коррупции. За последние годы в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство был внесен ряд изменений, направленных на повышение эффективности борьбы со взяточничеством.

Появление новых составов преступлений (мелкое взяточничество, посредничество во взяточничестве), а также изменение санкций статей, предусматривающих ответственность за коррупционные преступления, требует соответствующей адаптации методик расследования.

Отдельного внимания заслуживает проблема международного сотрудничества в расследовании транснациональных коррупционных преступлений. В условиях глобализации экономики участились случаи дачи взяток иностранным должностным лицам, что осложняет процесс выявления и документирования преступной деятельности.

По данным ФАТФ (Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег), ежегодно в мире взятки составляют около 2 триллионов долларов, значительная часть которых пересекает национальные границы [75].

Цель исследования: комплексный анализ теоретических и практических аспектов методики расследования взяточничества и разработка научно

обоснованных рекомендаций по совершенствованию тактики и методики выявления, раскрытия и расследования данной категории преступлений.

Задачи исследования:

- исследовать понятие и криминалистическую характеристику взяточничества как основу методики расследования;
- проанализировать правовые основы и особенности выявления признаков взяточничества;
- изучить типичные следственные ситуации и обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании взяточничества;
- исследовать особенности организации и планирования первоначального этапа расследования взяточничества;
- рассмотреть тактику проведения отдельных следственных действий при расследовании взяточничества;
- проанализировать практику расследования взяточничества и выявить проблемные аспекты;
- разработать предложения по совершенствованию методики расследования взяточничества.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие в процессе выявления, раскрытия и расследования взяточничества, а также закономерности механизма совершения данного вида преступлений.

Предмет исследования: теоретические положения и практические аспекты методики расследования взяточничества, нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие ответственность за взяточничество и порядок его расследования, а также материалы следственной и судебной практики.

Методы исследования: диалектический метод познания как основа изучения явлений в их развитии и взаимосвязи; общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный подход); частно-научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой);

специальные методы (статистический анализ, изучение документов, обобщение следственной и судебной практики).

Теоретическую основу исследования составляют труды ведущих отечественных ученых в области уголовного права, криминологии, криминастики и уголовного процесса: Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, Ю.П. Гармаева, Л.Я. Драпкина, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, С.П. Кушниренко, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, А.Г. Филиппова, А.Н. Халикова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова и других исследователей.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О противодействии коррупции», международные правовые акты в сфере противодействия коррупции (Конвенция ООН против коррупции, Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию), ведомственные нормативные акты правоохранительных органов, постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам квалификации и расследования взяточничества.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы расследования взяточничества

1.1 Понятие и криминалистическая характеристика взяточничества

Взяточничество представляет собой одно из наиболее опасных проявлений коррупции, подрывающее основы государственной власти и управления, нарушающее принципы равенства и социальной справедливости, препятствующее экономическому развитию и эффективному функционированию государственных институтов.

Взяточничество – это преступление, связанное с предложением, передачей или получением взятки в целях содействия или противодействия действиям должностного лица. Это явление существует с давних времен и имеет глубокие исторические корни как в России, так и в других странах [41].

Взяточничество в России присутствовало ещё с древних времён. В ранних государственных образованиях, таких как Киевская Русь, уже существовала информация о коррупции и практике взяточничества, связанной с изменением общественных и политических порядков. Записи о коррупции и взяточничестве можно найти в древнерусских летописях, таких как «Повесть временных лет».

Например, в XII веке упоминается о князьях, которые использовали взятки для получения поддержки в борьбе за власть. Это подчеркивало зависимость политической власти от материальных благ. Когда выбирали нового князя, родственники претендентов часто подкупали членов вече (собрания) и других лиц, чтобы заручиться их поддержкой. Это создавало классические условия для коррупционных практик.

Со становлением Московской Руси коррупция не только сохранилась, но и укоренилась в системе центральной власти. В этот период существовала практика «государева кормления», когда местные управленцы (губернаторы, воеводы) получали возможность собирать налоги и взимать поборы с

населения, что приводило к произволу и системным злоупотреблениям. Подобное поведение стало нормой, и взятки становились рассадником коррупции.

В XVI веке, во время царствования Ивана IV, были созданы учреждения, которые должны были бороться с коррупцией, например, опричнина. Однако, практика взяточничества продолжала существовать, и царская власть, само собой, не была свободна от коррупции.

Петр I стремился создать сильное государство и современный административный аппарат, однако именно в этот период коррупция начала формировать устойчивые тенденции. Появление новых налогов и чиновничьей системы способствовало увеличению возможностей для коррупционных практик [31].

В 1861 году, с отменой крепостного права, и последующими реформами была усовершенствована бюрократическая система, что, в свою очередь, увеличило фактов коррупции, особенно на местах. Появление новых налогов освоило новые возможности для взяточничества. Например, многие чиновники использовали служебное положение, чтобы получать взятки от крестьян за разрешение на пользование землёй или за выдачу различных справок.

Хотя советская идеология формально осуждала взяточничество, на практике оно продолжало существовать, особенно среди местных чиновников. Взятки повторялись в вопросах получения жилья, распределения дефицитных товаров и даже в системе здравоохранения. Взятки фиксировались за медицинские услуги, такие как операции, что иллюстрировало системные нарушения в обществе.

В 1980-х годах коррупция достигла значительных масштабов, что способствовало недоверию среди населения к власти.

В постсоветский период проблема взяточничества приобрела новые формы и масштабы. Экономические преобразования и приватизация, проведённые в 1990-х, привели к расцвету коррупции. В России начала

формироваться и развиваться система, в которой взяточничество стало привычной практикой.

В настоящие дни взяточничество продолжает оставаться серьезной проблемой в России. По данным различных исследований и опросов, значительная часть населения считает, что коррупция затрагивает все сферы жизни: от здравоохранения до образования и госслужбы.

В стране приняты множество законов, направленных на борьбу с коррупцией, включая создание антикоррупционных органов, вступление в международные соглашения и программы. Но в действительности, эффективность борьбы с взяточничеством часто вызывает сомнения из-за системных проблем, таких как недостаток прозрачности и слабая отчетность.

Взяточничество исторически является значимой проблемой для России, и его актуальность сохраняется в современных условиях, что требует комплексного подхода для его эффективного разрешения.

В российском уголовном законодательстве ответственность за взяточничество предусмотрена статьями 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации (получение взятки), 291 УК РФ (дача взятки), 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве) и 291.2 УК РФ (мелкое взяточничество) [69].

Для эффективного расследования взяточничества необходимо четкое понимание юридической природы данного преступления и его криминалистической характеристики.

Под криминалистической характеристикой взяточничества следует понимать научно обоснованную систему взаимосвязанных криминалистически значимых данных о типичных признаках данного вида преступлений, знание которых способствует определению основных направлений расследования и разработке эффективных методов раскрытия, расследования и предупреждения указанных преступных деяний.

Криминалистическая характеристика взяточничества включает в себя систему признаков, которая позволяет выявлять, расследовать и

предотвращать данное преступление. Рассмотрим её основные элементы на примерах различных ситуаций.

Типичными признаками взяточничества являются:

- коррупционная зависимость – взаимосвязь между должностным лицом и заинтересованным лицом (гражданином, предпринимателем);
- скрытость сделки – взятка часто передаётся в непрозрачной форме, например, через посредников или в виде подарков;
- анонимность – использование псевдонимов, агентов или офшорных компаний для проведения финансовых операций;
- легализация средств – попытки уплатить взятку под видом законных расходов (например, «комиссии» за услуги).

Рассмотрим примеры из реальной жизни.

Врач в государственной больнице требует взятку от пациента за более быстрое получение медицинских услуг. Признаками являются то, что врач располагает властью над распределением очереди на операции, а обычные пациенты должны стоять в очереди, но те, кто заплатил, получают приоритет.

Методы расследования, применяемые в данной ситуации: использование скрытой видеокамеры во время встречи врача и пациента, анализ финансовых потоков и разговоров в рамках служебной деятельности [70].

Другой пример, предприниматель платит взятку чиновнику за ускорение процесса получения лицензии на строительство. Признаками являются то, что возникает задержка выдачи документов без оправданных причин, а условия получения лицензии постоянно меняются, что приводит к требованиям по «дополнительным услугам».

Методы расследования, применяемые в данной ситуации: проведение допросов с указанными лицами, анализ документов на наличие несоответствий, налаживание системы контрольных проверок.

Третий пример, должностное лицо принимает решение по победителю на тендере за взятку от одной из компаний. Признаками являются то, что процесс тендера не проводился в соответствии с установленными правилами и одна из компаний была заранее проинформирована о критериях оценки предложений.

Методы расследования, применяемые в данной ситуации: сравнительный анализ предложений участников тендера, выяснение связей между должностным лицом и выигравшей компанией, изучение электронных писем и встреч.

Комплексный подход к расследованию и предупреждению взяточничества, включающий в себя систематизацию информации, совершенствование законодательства и образование граждан, может значительно улучшить ситуацию и снизить уровень коррупции в обществе [80].

Криминалистическая характеристика взяточничества позволяет не только выявлять существующие случаи, но и разрабатывать методы их предотвращения. Используя реальные примеры, исследователи и правоохранительные органы могут более эффективно бороться с данным видом преступления.

Структура криминалистической характеристики взяточничества представляет собой многогранный инструмент, который помогает в расследовании коррупционных преступлений.

В научной литературе существуют различные подходы к определению структуры криминалистической характеристики взяточничества. Так, И.А. Возгрин включает в неё данные о способах совершения и сокрытия преступления, механизме следообразования, предмете преступного посягательства, личности преступника, обстановке совершения преступления [55]. Е.П. Ищенко дополняет этот перечень сведениями о мотивах и целях преступления, а также типичных следах взяточничества [32].

Синтез подходов И.А. Возгрина и Е.П. Ищенко позволяет создать более полное представление о взяточничестве и его элементах, что в свою очередь может существенно упростить работу следственных органов.

Во–первых, данные о способах совершения и сокрытия преступления, включенные в характеристику, могут помочь установить типичные схемы взяточничества. Например, использование посредников, скрытых сделок или электронных переводов денежных средств может служить основой для разработки методических рекомендаций для оперативных сотрудников [56]. Знание этих способов также облегчает организацию наблюдения за подозреваемыми.

Во–вторых, информация о механизме следообразования предоставляет следствию возможность выявлять ключевые улики. Определение типов следов, которые могут быть оставлены в процессе взяточничества – таких, как документы, записи переговоров или свидетели – позволяет следователям эффективнее планировать свои действия и фокусироваться на наиболее перспективных направлениях расследования.

Личность преступника и его мотивация являются важными элементами для понимания контекста преступления. Информация о прошлом подозреваемого, его социальном статусе, финансовом положении и личных мотивах может послужить индикатором того, как и почему данное преступление было совершено. Например, если следователь знает, что подозреваемый имел экономические проблемы, это может стать весомым доказательством в его умысле [26].

Обстановка совершения преступления также является ключевым фактором. Анализ условий, в которых произошло взяточничество – будь то офис, кафе или другое место – может помочь понять, каким образом было организовано преступление, а также выявить возможных соучастников или свидетелей.

Соединяя все эти элементы, мы можем создать целостную картину, которая не только упрощает процесс расследования, но и помогает в создании превентивных мер по борьбе с коррупцией.

Таким образом, интеграция различных подходов И.А. Возгрина и Е.П. Ищенко позволяет более эффективно использовать криминалистическую характеристику взяточничества для успешного раскрытия и предотвращения данных преступлений.

На основе анализа научных исследований и практики расследования взяточничества представляется целесообразным выделить следующие основные элементы криминалистической характеристики данного вида преступлений: предмет преступного посягательства, личность взяткополучателя и взяткодателя, обстановка совершения преступления, способы подготовки, совершения и сокрытия преступления, механизм следообразования.

Предмет взятки является одним из ключевых элементов криминалистической характеристики взяточничества. Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», предметом взятки могут быть не только деньги, ценные бумаги, иное имущество, но также незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав [51].

Анализ судебной практики показывает, что наиболее распространенным предметом взятки по-прежнему остаются наличные денежные средства (около 65% случаев) [64].

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики.

Приговор вынесен Кировским районным судом г. Самары 29.07.2024 года по делу № 1-448/2024 в отношении начальника отделения подготовки и призыва граждан на военную службу военного комиссариата. Он признан виновным признан виновным в совершении 4 преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 290 УК РФ, так как совершил получение

должностным лицом через посредника взятки в виде денег, в значительном размере, за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя [58].

Приговор вынесен Судебной коллегией по уголовным делам Самарского областного суда 25.10.2023 года по делу № 22–5685/2023 гражданину за дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий, в особо крупном размере, то есть преступление, предусмотренное части 5 статьи 291 УК РФ.

Он передал врачу патологоанатому ГБУЗ СО «СГБ № 4» взятку в виде денежных средств за два вида действий, а именно 200 000 рублей за предоставление сведений об умерших в ГБУЗ СО «СГБ №4» лицах и их персональные данные и персональные данные их родственников, с использованием которых заключил 25 договоров на оказание ритуальных услуг, 830 500 рублей за подготовку трупов умерших к захоронению (омовение, одевание, бальзамирование), которые умерли в ГБУЗ СО «СГБ №4» и за её пределами, а также за прием и хранение в холодильной камере патологоанатомического отделения ГБУЗ СО «СГБ № 4» трупов умерших за пределами вышеуказанного медицинского учреждения [59].

Приговор вынесен Центральным районным судом г. Тольятти 13.02.2024 года по делу № 1–38/2024 студенту ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» за умышленные действия в совершении 4 эпизодов дачи взятки через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. Он признан виновным в преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 291.2 УК РФ.

Студент переводил денежные средства сотрудникам университета желая получить положительные оценки по экзамену дисциплины «Высшая математика 3» и «Физика 3», по курсовой работе дисциплины «Механика 3» и по курсовой работе дисциплины «Механика 4» [57].

Данные примеры показывают, как наличные деньги продолжают оставаться наиболее распространённым и, порой, «удобным» способом

передачи взятки, что создает вызовы для правоохранительных органов и юридической системы в борьбе с коррупцией.

Однако в последние годы наблюдается тенденция к «интеллектуализации» предмета взятки – всё чаще в качестве незаконного вознаграждения используются безналичные переводы, в том числе через подставные фирмы, оплата обучения, отдыха, лечения, приобретение недвижимости по заниженной стоимости, оказание различных услуг имущественного характера.

Рассмотрим подробнее указанные способы передачи взятки и их особенности.

Все чаще взятки передаются с помощью банковских переводов, что делает их сложно отслеживаемыми. Использование подставных фирм позволяет замаскировать истинные мотивы и скрыть следы. Операции могут происходить через несколько промежуточных счетов, что затрудняет установление прямой связи между взяткодателем и взяткополучателем.

В некоторых случаях взятка может состоять в оплате образовательных курсов, семинаров или программ повышения квалификации. Это может быть выгодно как с точки зрения передачи «взятки», так и с точки зрения маскировки. Данный вид взятки выглядит законным и даже полезным, что создает сложности для правоохранительных органов при доказывании уголовного деяния.

Путешествия и медицинские услуги также могут использоваться в качестве взятки. Например, подкуп может включать оплату путевки на курорт или медицинской процедуры, что делает процесс передачи взятки менее заметным и более трудным для расследования.

Приобретение недвижимости по заниженной стоимости. Этот способ может включать сделки, где недвижимость продается по демпинговой цене в обмен на услуги или защиту со стороны властей. Такие операции могут быть сложными для выявления, особенно если они оформлены правильно и не вызывают подозрений.

Оказание различных услуг имущественного характера. Сюда могут входить услуги, которые предоставляются на льготных или бесплатных условиях, такие как ремонт недвижимости, работа по дому и так далее. Это также может включать услуги по управлению бизнесом или оказание консультационных услуг, что добавляет еще большее разнообразие в способы передачи взятки.

Каждый из этих способов имеет свои правовые и криминалистические особенности, что требует от правоохранительных органов адаптации подходов в расследовании и сборе доказательств. Безусловно, эволюция методов взяточничества также требует более тесного сотрудничества между различными ведомствами, а также внедрения новых технологий для повышения эффективности предотвращения и расследования коррупционных правонарушений.

Личность взяткополучателя характеризуется прежде всего наличием специального субъекта – должностного лица, обладающего определенными полномочиями по службе. Согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ, должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно–распорядительные, административно–хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях и иных организациях, указанных в данном примечании [36].

Криминологические исследования показывают, что типичный взяткополучатель – это мужчина в возрасте 30-50 лет, с высшим образованием, обладающий определенным социальным статусом и властными полномочиями. Статистические данные свидетельствуют, что наиболее коррумпированными сферами деятельности являются правоохранительные органы, таможенная служба, налоговые органы, сфера государственных закупок, здравоохранение, образование, органы лицензирования и контроля.

Личность взяткодателя может быть охарактеризована гораздо шире, поскольку им может выступать любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Тем не менее, анализ уголовных дел позволяет выделить две основные категории взяткодателей: лица, вынужденные давать взятки для реализации своих законных прав и интересов, и лица, дающие взятки для получения неправомерных преимуществ или совершения в их интересах незаконных действий.

Обстановка совершения взяточничества включает временные, пространственные, социально-психологические и иные условия, в которых происходит преступное деяние. Для взяточничества характерны: конфиденциальный характер передачи предмета взятки, отсутствие посторонних свидетелей, тщательное планирование места, времени и способа передачи взятки. В последние годы всё чаще местом передачи взятки становятся не служебные кабинеты должностных лиц, а нейтральные территории – рестораны, кафе, автомобили, парки и другие общественные места.

Способы подготовки, совершения и сокрытия взяточничества отличаются значительным разнообразием и постоянно совершенствуются. Среди типичных способов подготовки следует выделить: выбор предмета взятки, определение места и времени передачи, подбор посредников, создание условий для беспрепятственной передачи взятки, обеспечение конфиденциальности.

Способы совершения взяточничества могут быть классифицированы по различным основаниям: по характеру действий должностного лица (взятка за законные или незаконные действия), по инициативе (взятка-подкуп или взятка-благодарность), по способу передачи взятки (лично или через посредников) и другие [23].

Особое криминалистическое значение имеют способы сокрытия взяточничества, к которым относятся: маскировка передачи взятки под законные сделки (договоры консультационных услуг, займа, купли-продажи

по заниженной стоимости), использование посредников, в том числе не осведомленных о преступном характере деяния, использование электронных платежных систем и криптовалют, создание фиктивных юридических лиц, приданье взятке вида подарка, использование тайников для передачи предмета взятки.

Механизм следообразования при взяточничестве характеризуется спецификой, обусловленной особенностями предмета, способа и обстановки совершения преступления. Следы взяточничества могут быть классифицированы на материальные и идеальные.

К материальным следам относятся: предмет взятки и его упаковка, документы, содержащие информацию о факте взяточничества (записки, расписки, договоры, платежные документы), следы пальцев рук на предмете взятки и упаковке, аудио- и видеозаписи переговоров о взятке, следы специальных химических веществ (если предмет взятки был помечен), данные электронной переписки, банковских транзакций и так далее.

Идеальные следы взяточничества представлены в форме показаний свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, содержащих информацию о факте передачи-получения взятки, обстоятельствах, предшествовавших и сопутствовавших преступлению. Особую ценность имеют показания посредников, а также лиц, которые непосредственно наблюдали передачу взятки или которым стало известно о факте взяточничества от его участников.

В современных условиях особую актуальность приобретает изучение «электронных следов» взяточничества, которые могут быть обнаружены в компьютерных системах, средствах мобильной связи, электронной почте, мессенджерах и социальных сетях. Такие следы часто имеют решающее значение для доказывания взяточничества, особенно в случаях, когда используются безналичные формы передачи взятки.

Необходимо отметить взаимосвязь и взаимообусловленность различных элементов криминалистической характеристики взяточничества. Так,

личностные особенности взяткополучателя и взяткодателя во многом определяют выбор предмета взятки, способа её передачи и сокрытия преступления. В свою очередь, способ совершения взяточничества влияет на механизм следообразования и обстановку преступления.

Глубокое изучение криминалистической характеристики взяточничества позволяет не только эффективнее выявлять и расследовать уже совершенные преступления, но и разрабатывать действенные методы их профилактики.

Знание типичных способов совершения и сокрытия взяточничества, механизма следообразования, а также личностных особенностей взяткополучателя и взяткодателя способствует построению обоснованных следственных версий,циальному определению направлений расследования, выбору оптимальных тактических приемов проведения отдельных следственных действий [81].

Таким образом, криминалистическая характеристика взяточничества представляет собой сложную многоуровневую систему взаимосвязанных элементов, отражающих типичные особенности данного вида преступлений. Её всестороннее изучение и анализ составляют необходимую теоретическую основу для разработки эффективной методики расследования взяточничества, учитывающей современные реалии и тенденции развития данного вида преступной деятельности.

1.2 Правовые основы и особенности выявления признаков взяточничества

Правовые основы противодействия взяточничеству в Российской Федерации представляют собой сложную иерархическую систему нормативно-правовых актов различного уровня, начиная с международных документов и заканчивая ведомственными инструкциями правоохранительных органов.

Данная система нормативных актов закрепляет не только уголовно-правовую характеристику взяточничества, но и регламентирует процессуальный порядок выявления, расследования и предупреждения этих преступлений [1].

Рассмотрим основные нормативные правовые акты.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ содержит следующие статьи, связанные со взяточничеством.

Статья 290 «Получение взятки» устанавливает ответственность за получение взятки должностными лицами. Внесенные в 2021 году изменения уточняют, что взятка может быть получена как в денежной, так и в не денежной форме, а также определяются повышения санкций за получение взяток в особо крупном размере.

Статья 291 «Дача взятки» определяет ответственность за дачу взятки должностному лицу. Изменения, принятые в рамках нового пакета антикоррупционных мер, расширяют круг субъектов, к которым применяется эта норма, включая не только должностных лиц, но и частных предпринимателей, взаимодействующих с госорганами.

Статья 291.1 «Посредничество во взяточничестве» регламентирует ответственность за действия, связанные с посредничеством в даче или получении взятки.

Статья 292 «Служебный подлог» включает в себя действия, связанные с фальсификацией служебных документов, что может быть связано с коррупционными правонарушениями.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ регулирует процессуальные элементы уголовного судопроизводства, такие как порядок уголовного преследования, досудебного и судебного разбирательств, защита прав участников процесса и другие ключевые моменты [68].

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ содержит статью 19.28 «Незаконное вознаграждение

от имени юридического лица», которая устанавливает ответственность за мелкое взяточничество, имеющее административный характер [35].

Федеральный закон № 273-ФЗ от 25.12.2008 «О противодействии коррупции» регулирует меры по предупреждению коррупции, включая взяточничество, и определяет полномочия государственных органов и должностных лиц по этой проблеме [50].

Федеральный закон № 79-ФЗ от 27.07.2004 «О государственной гражданской службе Российской Федерации» регулирует правила и нормы профессиональной этики для государственных служащих и сотрудников органов государственной власти [48].

Каждый государственный орган и учреждение имеет свои внутренние кодексы, которые формируют нормы поведения служащих и включают в себя положения о недопустимости взяточничества и коррупционных проявлений.

Данные нормативные правовые акты составляют основу законодательного регулирования противодействия взяточничеству и коррупции в России.

Нормативные правовые акты, связанные со взяточничеством, оказывают значительное влияние на процесс расследования таких преступлений.

Уголовный кодекс устанавливает четкие определения и составы преступлений, связанных со взяточничеством (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ). Это позволяет правоохранительным органам более точно квалифицировать деяния.

Уголовно-процессуальный кодекс регулирует правила и процедуры проведения расследования. Эти нормы определяют права и обязанности следователя, порядок сбора доказательств и выполнения следственных действий. Это важно для обеспечения прав участников процесса и законности всех этапов расследования.

Закон о противодействии коррупции, подчеркивают важность соблюдения прав граждан и их защиты от произвольных действий со стороны правоохранительных органов.

В некоторых случаях при расследовании взяточничества могут использоваться специальные методы, такие как оперативно-розыскные мероприятия. НПА могут устанавливать правила их применения и требования к документированию таких действий.

Они также регулируют вопросы, связанные с получением и представлением доказательств, например, использование данных, полученных с помощью средств видеонаблюдения, прослушивания телефонных разговоров и других методов.

Нормативные правовые акты предоставляют возможность обжалования действий и решений следователей и судов на различных стадиях уголовного процесса. Это позволяет участникам процесса защищать свои права и интересы.

Кодексы этики и служебного поведения государственных служащих определяют нормы поведения, способствующие предотвращению коррупции. Нарушения этих норм могут стать основой для привлечения к ответственности.

Законодательство о противодействии коррупции поощряет общественный контроль и участие граждан в выявлении и пресечении коррупционных правонарушений.

Нормативные правовые акты не только устанавливают основы для уголовной ответственности за взяточничество, но и помогают формировать систему, в рамках которой проходят расследования, защищая права всех участников процесса и обеспечивая законность на каждом этапе.

Изменения в законодательстве облегчают процесс предоставления доказательств, что способствует более эффективному расследованию дел о взяточничестве.

Принятые меры по защите информаторов и свидетелей позволяют увеличить количество людей, готовых давать показания и сообщать о фактах взяточничества, что существенно влияет на успешность расследований.

Ужесточение мер ответственности ведет к снижению числа коррупционных преступлений, так как чиновники осознают возможные последствия.

Актуальные законодательные изменения в России формируют более чёткие и эффективные правовые основы для борьбы с взяточничеством. Они способствуют более прозрачному и быстрому расследованию таких преступлений, что в конечном итоге должно улучшить ситуацию в области правопорядка и повышения доверия граждан к государственным органам.

На международном уровне ключевыми документами, определяющими правовые основы противодействия взяточничеству, являются Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 года и Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года, принятая в рамках Совета Европы.

Данные международные акты содержат требования к национальным правовым системам по криминализации различных форм коррупционного поведения, включая взяточничество, а также предусматривают механизмы международного сотрудничества в сфере противодействия коррупции. Важно отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации указанные международные договоры являются составной частью правовой системы России, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора [38].

После внесения изменений в 2020 году 79 статьей Конституции РФ, можно сказать, установлен приоритет основного закона РФ над международными договорами, если они противоречат Конституции РФ.

На конституционном уровне правовые основы противодействия взяточничеству заложены в ст. ст. 2, 17, 18, 19 Конституции РФ, закрепляющих принципы верховенства прав и свобод человека, равенства всех перед законом и судом, а также в ст. ст. 10, 11, 118, устанавливающих основы организации государственной власти в России.

Конституционные положения развиваются в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», который определяет основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, а также содержит легальное определение коррупции, включающее взяточничество как одно из ее проявлений.

Центральное место в системе правовых основ противодействия взяточничеству занимает уголовное законодательство. Уголовный кодекс Российской Федерации в статьях 290, 291, 291.1, 291.2 устанавливает ответственность за различные формы взяточничества: получение взятки, дачу взятки, посредничество во взяточничестве и мелкое взяточничество.

При этом законодатель дифференцирует ответственность в зависимости от размера взятки, характера действий (бездействия) должностного лица, совершения преступления группой лиц, наличия вымогательства взятки и других обстоятельств.

Значительную роль в формировании правовых основ противодействия взяточничеству играют разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в Постановлении от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Данный документ конкретизирует понятия предмета взятки, действий (бездействия), за которые она передается, момента окончания преступления, а также разграничивает взяточничество от смежных составов преступлений. Несмотря на то, что постановления Пленума Верховного Суда РФ не являются источниками права в формально-юридическом смысле, они имеют существенное значение для формирования единообразной практики применения уголовного закона.

Процессуальные аспекты выявления и расследования взяточничества регламентируются уголовно-процессуальным кодексом РФ, который определяет общий порядок уголовного судопроизводства, подследственность

уголовных дел о взяточничестве, порядок производства следственных и иных процессуальных действий, сбора и оценки доказательств.

Согласно п. «в» ч. 2 ст. 151 УПК РФ, предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 290-291.2 УК РФ, производится следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Важным элементом правовых основ противодействия взяточничеству является Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», который устанавливает систему гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, в том числе взяточничества. Данный закон определяет основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, полномочия органов, осуществляющих ОРД, порядок использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве [52].

Особенности выявления признаков взяточничества обусловлены спецификой данного вида преступлений, характеризующегося высоким уровнем латентности, взаимной заинтересованностью участников преступной сделки, тщательной маскировкой преступных действий и активным противодействием расследованию.

В криминалистической науке выделяются два основных направления выявления признаков взяточничества: от факта к личности (выявление признаков преступления в ходе оперативно-розыскной деятельности или в результате заявления участников) и от личности к факту (выявление признаков в ходе проверок имущественного положения должностных лиц, контроля за законностью их действий).

Среди признаков, свидетельствующих о возможном взяточничестве, следует выделить материальные и нематериальные индикаторы. К материальным индикаторам относятся: несоответствие официальных доходов должностного лица его расходам и образу жизни; наличие дорогостоящего

имущества, не указанного в декларации о доходах; необъяснимое улучшение материального положения; факты получения ценных подарков, оплаты услуг, развлечений от лиц, заинтересованных в определенных действиях должностного лица.

Нематериальные индикаторы включают: необоснованное предоставление преференций отдельным лицам или организациям; нарушение установленных процедур принятия решений; неправомерные отказы в предоставлении информации; затягивание решения вопросов с целью получения незаконного вознаграждения; необъяснимые контакты должностного лица с лицами, имеющими криминальное прошлое.

Особенностью выявления признаков взяточничества является то, что наиболее эффективные способы обнаружения данных преступлений связаны с проведением оперативно–розыскных мероприятий: оперативный эксперимент, наблюдение, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, оперативное внедрение. Проведение указанных мероприятий позволяет зафиксировать факт передачи взятки «по горячим следам» и собрать необходимую доказательственную информацию.

При этом особое значение имеет соблюдение требований ст. 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», устанавливающей условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан.

Важную роль в выявлении признаков взяточничества играет институт сообщений о преступлениях. Согласно ст. 140 УПК РФ, поводами для возбуждения уголовного дела могут быть заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, а также постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании [28].

В практике расследования взяточничества особое значение имеют заявления граждан и должностных лиц о фактах вымогательства взятки, а также результаты оперативно-розыскной деятельности.

При этом следует учитывать, что согласно примечанию, к ст. 291 УК РФ, лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Данное положение уголовного закона стимулирует взяткодателей к сотрудничеству с правоохранительными органами и способствует выявлению фактов взяточничества.

Существенное значение для выявления признаков взяточничества имеет деятельность контрольно-надзорных органов: Счетной палаты РФ, Федеральной антимонопольной службы, Федеральной налоговой службы, Росфинмониторинга.

В ходе проверок, проводимых указанными органами, могут быть выявлены нарушения законодательства, связанные с незаконным распределением бюджетных средств, предоставлением необоснованных преференций, нарушением конкурсных процедур, что может свидетельствовать о возможном взяточничестве.

Важным механизмом выявления признаков взяточничества является антикоррупционный мониторинг, включающий анализ деклараций о доходах и расходах должностных лиц, проверку соблюдения ими запретов и ограничений, связанных с государственной службой, контроль за потенциальным конфликтом интересов.

Данная деятельность осуществляется подразделениями кадровых служб по профилактике коррупционных и иных правонарушений, созданными в соответствии с Указом Президента РФ от 21.09.2009 № 1065 [49].

В последние годы возрастает значение цифровых технологий в выявлении признаков взяточничества. Анализ больших массивов данных, технологии искусственного интеллекта, системы мониторинга банковских операций позволяют выявлять подозрительные финансовые транзакции, нетипичные схемы взаимодействия между физическими и юридическими лицами, необъяснимые с точки зрения экономической целесообразности сделки [24].

Необходимо отметить, что при выявлении признаков взяточничества особое внимание должно уделяться соблюдению законности и недопустимости провокации. Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, выраженной в постановлении по делу «Веселов и другие против России», действия правоохранительных органов должны иметь пассивный характер и не создавать условий для совершения преступления лицами, которые без такого воздействия не имели бы намерения его совершить.

Эта позиция нашла отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24, который указал, что при подстрекательстве к даче или получению взятки со стороны сотрудников правоохранительных органов результаты такой деятельности не могут быть положены в основу обвинения.

Правовые пробелы в нормативных актах, касающихся взяточничества и коррупционных преступлений, могут значительно затруднить процесс расследования и привлечения виновных к ответственности.

В некоторых случаях термины, такие как «взятка» или «коррупция», могут быть недостаточно чётко определены, что затрудняет правоохранительным органам доказательство состава преступления.

Вопросы о том, что такое «взятка», могут возникать в ситуациях, когда чиновник получает подарки или услуги в качестве «благодарности». Например, если бизнесмен платит за участие чиновника в конференции и предлагает ему оплаченные расходы, это может вызвать сомнения о том, является ли это взяткой или деловым предложением.

Например, отсутствие ясных критериев для различения мелкой и крупной взятки может создавать сложности в квалификации действий.

Некоторые коррупционные действия могут не подпадать под существующие статьи УК РФ, если они не соответствуют строгим формальным признакам. Это может привести к тому, что дела остаются нерасследованными из-за недостаточности прямых доказательств.

Бывает, что действия, направленные на коррупцию, не могут быть квалифицированы в соответствии с существующими статьями закона. Например, если должностное лицо использует своё служебное положение для получения финансовых выгод без прямой передачи денег, это может оказаться «вне закона», так как четкая статья об этом может отсутствовать.

Недостаточная защита свидетелей или информаторов может привести к нежеланию сообщать о фактах взяточничества. В ряде случаев свидетели коррупционных преступлений, такие как малые предприниматели, могут бояться давать показания против влиятельных чиновников из-за опасения за свою безопасность, так как свидетелям угрожают или они сталкиваются с давлением со стороны коррупционных группировок. Это может ограничивать количество информантов, готовых сотрудничать с правоохранительными органами [27].

Некоторые нормы, касающиеся расследований, могут затягивать процесс, что позволяет преступникам избежать ответственности. Такие дела, как расследование коррупции в государственных контрактах, могут затягиваться на годы. Например, дело о коррупции в строительстве крупных объектов может занять намного больше времени из-за сложности расследований, что приводит к утрате доказательств и затрудняет судебное преследование. К тому же, неэффективность уголовного судопроизводства может приводить к пропуску сроков давности.

Отсутствие эффективных законов и программ по профилактике коррупции может снижать эффективность в исполнении существующих норм. Без должных инициатив по предотвращению взяточничества, включая

образовательные программы и повышение осведомлённости, остаётся высокий риск повторных правонарушений.

Программы о раскрытии коррупции или о просвещении работников в госорганах могут отсутствовать в некоторых регионах, что не позволяет повышать наблюдательность и осведомлённость о коррупционных рисках. Например, отсутствие честных конкурсов на получение государственных подрядов может способствовать распространению коррупции.

Проблемы в международных соглашениях и законодательстве могут затруднять взаимодействие с иностранными правоохранительными органами по делам о взяточничестве, особенно в случаях транснациональной коррупции. Случай, когда иностранные компании пытаются подкупить российских чиновников, могут оставаться безнаказанными из-за недостатка взаимных соглашений о правовой помощи. Например, если взятка передаётся между должностным лицом и иностранным бизнесом, это может привести к правовым препядствиям при попытках расследования и привлечении к ответственности [82].

Ограниченные бюджетные средства могут сильно сказываться на возможностях органов следствия, что также препятствует качественному расследованию коррупционных преступлений. Если у правоохранительных органов не хватает финансирования для проведения полномасштабных расследований, как, например, в делах о коррупции на высоком уровне, то это может привести к неполной работе или недостаточному сбору доказательств, что, в свою очередь, затрудняет судебное разбирательство.

Эти проблемы требуют внимания и решения с целью повышения эффективности правоприменения и борьбы с коррупцией. Устранение таких пробелов может способствовать более жесткой нормотворческой базе и улучшению работы правоохранительных органов [5].

Данные примеры демонстрируют реальные сложности и внутренние противоречия, с которыми сталкиваются правоохранительные органы и законодатели в борьбе с коррупцией.

Таким образом, правовые основы и особенности выявления признаков взяточничества представляют собой сложную систему нормативно-правовых, организационных и криминалистических элементов, эффективное использование которых позволяет своевременно обнаруживать факты взяточничества и привлекать виновных лиц к уголовной ответственности.

Дальнейшее совершенствование данной системы должно осуществляться на основе анализа правоприменительной практики, использования современных технологий и международного опыта борьбы с коррупцией.

1.3 Типичные следственные ситуации и обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании взяточничества

Расследование взяточничества представляет собой сложный процесс познавательной деятельности следователя, направленный на установление обстоятельств преступления и выявление виновных лиц. Эффективность данного процесса во многом определяется правильным пониманием и оценкой сложившейся следственной ситуации, а также четким определением круга обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В криминалистической науке под следственной ситуацией понимается совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, то есть обстановка, в которой протекает процесс доказывания.

Следственные ситуации, возникающие при расследовании взяточничества, отличаются значительным разнообразием и зависят от множества факторов: источника первичной информации о преступлении, времени, прошедшего с момента передачи взятки, характера имеющихся доказательств, позиции участников преступления, наличия противодействия расследованию и так далее.

Тем не менее, криминалистическая наука и следственная практика позволяют выделить несколько типичных следственных ситуаций, характерных для первоначального этапа расследования взяточничества.

Первая типичная следственная ситуация возникает при поступлении заявления от взяткодателя о вымогательстве у него взятки должностным лицом. Данная ситуация является наиболее благоприятной для расследования, поскольку позволяет организовать задержание взяткополучателя с поличным в момент передачи предмета взятки.

В такой ситуации следователь располагает информацией о личности взяткополучателя, предмете взятки, действиях (бездействии), за которые требуется взятка, времени и месте предполагаемой передачи незаконного вознаграждения. Основной задачей следователя в данной ситуации является документирование факта передачи взятки, что обычно осуществляется в рамках тактической операции «задержание с поличным».

При реализации данной тактической операции проводится комплекс следственных действий и оперативно–розыскных мероприятий: получение объяснений от заявителя, осмотр предмета взятки, помечение денежных купюр или иных предметов специальными химическими веществами, инструктаж заявителя, оснащение его аудио- или видеозаписывающими устройствами, наблюдение за процессом передачи взятки, задержание взяткополучателя, его личный обыск, осмотр места происшествия, допрос подозреваемого и свидетелей.

Важной особенностью данной следственной ситуации является необходимость соблюдения требований ст. 5 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», запрещающей провокацию взятки.

Вторая типичная следственная ситуация характеризуется наличием информации о факте взяточничества, полученной из оперативных источников. В этом случае следователь располагает фрагментарными сведениями о преступлении, которые требуют проверки и документирования.

Особенностью данной ситуации является необходимость проведения комплекса оперативно–розыскных мероприятий для получения доказательств преступной деятельности: наблюдения, прослушивания телефонных переговоров, снятия информации с технических каналов связи, оперативного внедрения, оперативного эксперимента. Результаты данных мероприятий могут служить основанием для возбуждения уголовного дела и проведения следственных действий [7].

Третья типичная следственная ситуация возникает при обнаружении признаков взяточничества в ходе расследования других преступлений или в процессе прокурорских проверок, аудиторских проверок, ревизий финансово-хозяйственной деятельности. В такой ситуации сведения о взяточничестве обычно выявляются при анализе документов, свидетельствующих о необоснованном принятии должностным лицом решений в пользу определенных лиц, при установлении фактов несоответствия доходов и расходов должностного лица, при обнаружении записей о незаконных выплатах в ходе обыска по другому уголовному делу и так далее.

Данная ситуация характеризуется недостатком доказательственной информации и требует проведения комплекса проверочных действий для установления всех элементов состава преступления.

Четвертая типичная следственная ситуация связана с явкой с повинной взяткодателя или взяткополучателя. Эта ситуация встречается относительно редко и обычно возникает, когда один из участников преступления стремится избежать уголовной ответственности, воспользовавшись примечаниями к статьям 291 или 291.1 УК РФ.

В такой ситуации следователь располагает признательными показаниями одного из участников преступления, однако эти показания требуют тщательной проверки и подтверждения другими доказательствами, поскольку не исключается возможность самооговора или оговора невиновных лиц.

В научной литературе выделяются и иные основания классификации следственных ситуаций при расследовании взяточничества. Так, по характеру исходной информации различают ситуации, когда: имеется информация о подготавливаемой взятке; имеется информация о совершенном факте взяточничества; имеется информация о систематическом получении взяток конкретным должностным лицом.

По степени конфликтности следственные ситуации делятся на бесконфликтные (когда подозреваемый признает вину и сотрудничает со следствием) и конфликтные (когда подозреваемый отрицает вину и противодействует расследованию).

Каждая следственная ситуация определяет выбор оптимального алгоритма следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление всех обстоятельств преступления. При этом независимо от характера следственной ситуации, следователь должен руководствоваться требованиями ст. 73 УПК РФ, определяющей круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу [37].

Специфика взяточничества как преступления предопределяет особенности предмета доказывания по данной категории уголовных дел. Анализ следственной и судебной практики позволяет выделить следующие обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании взяточничества:

- событие преступления: факт передачи-получения взятки, время, место и другие обстоятельства преступления. Особое значение имеет установление способа передачи взятки (лично или через посредника, единовременно или в несколько приемов, в виде денег, ценностей или услуг имущественного характера), а также действий по подготовке к преступлению и сокрытию его следов;
- предмет взятки, его характер, размер, происхождение, принадлежность. Данное обстоятельство имеет существенное значение для квалификации преступления, поскольку размер взятки

влияет на применение соответствующей части статьи УК РФ. Кроме того, требуется установить, является ли предмет взятки деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, услугами имущественного характера или имущественными правами;

- личность взяточника, его должностное положение, круг служебных полномочий. Необходимо доказать, что лицо, получившее взятку, является субъектом соответствующего преступления – должностным лицом, иностранным должностным лицом или должностным лицом публичной международной организации;
- действия (бездействие), за которые дана или получена взятка. Это могут быть как законные действия, входящие в служебные полномочия должностного лица, так и незаконные действия, а также общее покровительство или попустительство по службе. Важно установить наличие причинной связи между взяткой и соответствующими действиями (бездействием) должностного лица;
- личность взяткодателя, мотивы и цели дачи взятки. Необходимо установить, является ли взятка инициативной (взятка–подкуп) или ответной (взятка–благодарность), дана ли она добровольно или в результате вымогательства со стороны должностного лица;
- наличие или отсутствие квалифицирующих признаков: получение взятки за незаконные действия (бездействие), получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере, вымогательство взятки, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, получение взятки с использованием своего служебного положения и так далее;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (подсудимого): возраст, образование, семейное положение, наличие иждивенцев, состояние здоровья, наличие наград и заслуг, предыдущее привлечение к уголовной ответственности и так далее;

- наличие или отсутствие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, смягчающих или отягчающих наказание. В контексте взяточничества особое значение имеет проверка наличия условий для освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям 291 и 291.1 УК РФ;
- причины и условия, способствовавшие совершению преступления. К ним могут относиться недостатки в организации работы государственных и муниципальных органов, отсутствие или неэффективность механизмов контроля за деятельностью должностных лиц, пробелы в нормативно-правовой базе, регламентирующей конкретную сферу деятельности и так далее.

Установление указанных обстоятельств осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий: допросов подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, очных ставок, обысков, выемок, осмотров предметов и документов, назначения и производства экспертиз (трасологических, дактилоскопических, химических, почековедческих, технико-криминалистических экспертиз документов, фоноскопических, компьютерно-технических и так далее) [62].

Взяточничество – это серьезное уголовное преступление, которое требует глубокого и детального анализа для понимания следственных ситуаций, с которыми сталкиваются правоохранительные органы.

Ниже приведены типичные следственные ситуации при взяточничестве, разделённые на несколько категорий, с объяснением каждого типа и примерами из практики.

Прямое взяточничество. Это ситуации, когда одно лицо предлагает или передает взятку другому лицу, чтобы повлиять на его решение или действие в интересах взяткодавца. Например, ситуация, когда бизнесмен дает деньги инспектору для избежания проверки его компании. В таких делах следователи могут использовать скрытые камеры и записи телефонных разговоров для документирования сделки. Функционер органов местного самоуправления

получает деньги от подрядчика для назначения его компании на выполнение муниципального заказа без конкурсов.

Посредническое взяточничество. В этом случае взятку передает посредник, который не является ни взяткодавцем, ни взяткополучателем, что усложняет расследование. Например, злоумышленник нанимает другого человека для передачи взятки чиновнику. Следователи могут столкнуться с трудностями в идентификации всех участников схемы. Используются допросы посредников и изучение финансовых транзакций. Адвокат, действующий как посредник, передает взятку судье. Следователи должны изучить на какие предметы подходит следствие и задействовать экспертов для анализа финансовых потоков.

Системное взяточничество. Эти ситуации происходят в организации или системе, где взяточничество становится нормой и затрагивает множество лиц. Например, в крупных государственных структурах, где несколько сотрудников получают взятки за неоказание надлежащих услуг. В таких случаях расследование охватывало бы множественные уровни управления и требует согласования с различными контрольными органами. Коррупционные схемы в крупных строительных проектах, когда должностные лица систематически получают деньги от подрядчиков. Это может привести к долгим и сложным следственным процессам.

Подкуп с использованием должностного положения. Это случаи, когда работники государственных органов используют свое служебное положение для совершения взяточничества. Например, полицейский, который требует деньги от граждан за нежелание составлять протокол за нарушение. Следственные действия могут включать сбор свидетельств от задержанных лиц и анализ действий полицейского. Чиновник, который за деньги предоставляет доступ к секретной информации. Следствие может зависеть от сотрудничества с людьми, знакомыми с системой, и анализа служебной документации.

Фальсификация доказательств и укрывательство. В таких ситуациях злоупотребляющие законом пытаются скрыть факты взяточничества, подделывая документы или запугивая свидетелей. Например, замена документов о выполнении условий контракта на поддельные, чтобы скрыть факты коррупции. Следователи могут воспользоваться компьютерными экспертами для анализа поддельных документов. Угроза свидетелям о даче показаний. Это требует использования защиты свидетелей и сбора дополнительных улик по давлению.

Следственные ситуации при взяточничестве могут быть очень разнообразными, и для их успешного расследования требуется комплексный подход. Правоохранительные органы должны учитывать множество факторов, включая юридическую базу, методы сбора улик и работу с различными специалистами, чтобы разоблачить преступные схемы и обеспечить правосудие [47].

Таким образом, знание и правильная оценка типичных следственных ситуаций, а также четкое определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, являются необходимыми условиями эффективного расследования взяточничества.

Они позволяют следователю разработать оптимальный план расследования, правильно определить последовательность и тактику следственных действий, обеспечить полное, всестороннее и объективное установление всех обстоятельств преступления. При этом важно учитывать, что в процессе расследования следственные ситуации могут изменяться, что требует от следователя своевременной корректировки плана расследования и выбора новых тактических приемов.

Глава 2 Особенности организации и тактики расследования взяточничества

2.1 Первоначальный этап расследования взяточничества: планирование и проведение следственных действий

Взяточничество представляет собой одну из серьезнейших угроз для правопорядка и социальной справедливости, подрывающую доверие граждан к государственным институтам и институтам власти. В условиях современных реалий, эффективное расследование случаев взяточничества требует комплексного и системного подхода, сочетающего элементы криминалистики, юриспруденции и социальной психологии [42].

Примерный план первоначального этапа расследования взяточничества может выглядеть следующим образом.

Данный план первоначального этапа расследования направлен на создание четкой структуры действий, позволяющей собрать необходимые доказательства, выявить организаторов и соучастников преступления, а также обеспечить надлежащее документирование всех этапов расследования. Его реализация позволит не только наказать виновных, но и предпринять шаги к устранению системных причин, способствующих возникновению коррупционных практик.

- предварительная подготовка;
- сбор информации;
- планирование следственных действий;
- проведение следственных действий;
- анализ собранных материалов;
- документирование результатов расследования;
- реализация дальнейших действий.

Этот план может быть адаптирован в зависимости от конкретной ситуации, сложности дела и доступных ресурсов. Рассмотрим каждый пункт плана более подробно [73].

На первом этапе расследования взяточничества ответственным моментом является предварительная подготовка, которая закладывает основу для успешного и эффективного расследования.

Поскольку каждая ситуация уникальна, первоочередной задачей будет четкое определение целей и задач расследования. Это включает в себя формулирование конкретных вопросов, на которые необходимо получить ответы: кто является подозреваемым, какова схема взяточничества, какие механизмы использовались для совершения преступления, и кто, может быть, ключевыми свидетелями.

Данные цели помогут в дальнейшем сосредоточить усилия на наиболее значимых элементах дела, тем самым повышая эффективность работы следственной группы.

Следующим шагом является формирование рабочей группы, которая станет основным двигателем расследования. Назначение ответственного следователя – это ключевая задача, которая требует особого внимания, так как именно от его навыков и опыта во многом зависит успех всего дела.

Следователь должен обладать высокими моральными и профессиональными качествами, а также быть способен работать в команде.

Важно также подбирать специалистов, которые дополнят знания и умения следователя в необходимых областях. Это может включать финансистов, обладающих опытом в выявлении и анализе финансовых преступлений, криминалистов, способных обеспечить качественную экспертизу улик, а также психологов, которые могут помочь в оценке поведения свидетелей и подозреваемых.

В этап предварительной подготовки можно включить обзор, изучение законодательства и нормативных актов, регулирующих взяточничество. Это позволит следствию действовать в соответствии с обновленными редакциями

нормативных правовых актов, а также понимать возможные правовые рамки и ограничения при расследовании.

Знание актуальных норм права поможет команде не допустить ошибок, которые могут повлечь за собой юридические последствия и ухудшить качество собранных доказательств.

Сбор информации является критически важным этапом в расследовании случая взяточничества, так как качество собранных данных напрямую влияет на успех всего процесса. Сначала проводят анализ доступных данных, что позволяет следственной группе получить первое представление о ситуации.

Необходимо тщательно проанализировать протоколы допросов и жалобы граждан, которые были собраны ранее. Эти материалы могут содержать ключевую информацию о предполагаемых правонарушениях и поведении подозреваемых. В ходе работы с этими документами следователи могут выявить несоответствия в показаниях, общие схемы мошенничества и даже возможные связи между различными участниками.

Не менее значимым источником информации являются открытые источники, такие как средства массовой информации и интернет. Например, статьи и репортажи могут содержать важные факты или свидетельства, которые недостаточно детализированы изложены в официальных документах.

Исследование социальных сетей и профессиональных платформ также открывает ценную информацию о подозреваемых и их окружении, позволяя отследить их контакты и потенциальные взаимосвязи с другими лицами. Это может помочь не только в укреплении фактической базы, но и в принятии решения о том, куда направить дальнейшие усилия по исследованию [74].

Параллельно с анализом существующих данных следует перейти к определению основных подозреваемых и свидетелей. На основе собранной информации следственная группа должна составить список лиц, наиболее вероятно вовлеченных в преступление или способных предоставить важные сведения о ситуации.

Это дает возможность не только систематизировать подход к допросам, но и заранее подготовиться к различным маневрам со стороны подозреваемых, учитывая их поведение и возможные алиби.

После определения подозреваемых и свидетелей наступает этап проведения предварительных опросов ключевых свидетелей. Тут важно подходить к процессу допроса с максимальной внимательностью и деликатностью, так как от этого может зависеть открытость собеседников и их желание делиться информацией [34].

Следователь должен уметь устанавливать доверительный контакт, задавать открытые вопросы и внимательно слушать ответы, чтобы уловить несоответствия или дополнительные детали, которые могут сыграть решающую роль в деле.

Необходимо документировать все собранные свидетельства и показания, так как они могут иметь юридическую силу в будущих судебных разбирательствах. Такой детализированный подход к сбору информации создает надежную основу для дальнейших шагов в расследовании взяточничества и способствует формированию ясной картины происходящих событий.

Планирование следственных действий – это одна из ключевых фаз в расследовании, которая требует тщательной проработки стратегии и организации мероприятий.

Первоначально необходимо определить, какие следственные действия будут наиболее эффективными для достижения поставленных целей. Это может включать допросы свидетелей и подозреваемых, обыски помещений, а также проведение различных экспертиз, таких как судебно-медицинские или экономические [4].

Каждое из этих мероприятий должно быть обосновано и соотнесено с уже собранными доказательствами и информацией, чтобы наилучшим образом способствовать раскрытию преступления.

Необходимо подготовить график проведения следственных действий. Составление такого графика позволяет координировать действия всех участников следствия, обеспечивая последовательность и логичность мероприятий.

Например, допрос ключевых свидетелей может предшествовать обыскам, чтобы уже на стадии осмотра территории собрать дополнительные улики или информацию, полученную в ходе допросов. Также график должен учитывать время, необходимое для получения результатов экспертиз, которые могут оказывать влияние на дальнейшие шаги следствия.

Если в ходе расследования возникают ситуации, когда требуется взаимодействие с другими правоохранительными органами, важно установить эффективную координацию. Это может быть необходимо, например, если преступление затрагивает межрегиональные или международные аспекты, и требуется помочь коллег из других ведомств.

В таких случаях следует наладить обмен информацией и распределение задач, чтобы избежать дублирования усилий и оптимизировать ресурсы.

Неизменной частью планирования следственных действий является вопрос бюджетирования и выделения денежных средств. Необходимо учитывать затраты на проведение экспертиз, опросы свидетелей и подозреваемых, а также возможные расходы на транспорт, оборудование и другие ресурсы, используемые в ходе следственных действий.

Разработка предварительного бюджета и его обоснование помогут не только в оптимизации расходов, но и в дальнейшем использовании выделенных средств, что обеспечит стабильность и непрерывность процесса расследования.

Планирование следственных действий – это комплексная задача, которая требует учета множества аспектов, начиная от выбора самого эффективного подхода к расследованию и заканчивая бюджетированием и координацией с другими учреждениями [25].

Внимание к деталям на этом этапе может сыграть решающую роль в успешном раскрытии преступления и последующем привлечении виновных к ответственности.

При проведении следственных действий одним из главных пунктов плана являются допросы подозреваемых и свидетелей. На этом этапе необходимо тщательно подготовиться, составив планы допросов. Вопросы, которые будут заданы, должны быть четко структурированы и направлены на получение ключевой информации, связанной с раскрываемым преступлением.

Важно учитывать последовательность вопросов, чтобы не запутать допрашиваемого и вести разговор логически и последовательно. Например, начинать стоит с общих вопросов, чтобы установить доверительный контакт, а затем переходить к более конкретным деталям, касающимся преступления. Также стоит оставлять пространство для неформального общения, чтобы создать атмосферу, способствующую откровенности.

В процессе допроса необходимо осуществлять запись и документировать все сказанные слова. Это не только обеспечит точность полученной информации, но и создаст документальные доказательства, которые могут быть использованы в суде. Сведения могут фиксироваться как в аудиозаписи, так и в письменной форме. Важно обеспечить законность и этичность допроса, чтобы избежать возможных правовых последствий в будущем [67].

Следующим этапом является проведение обысков. Для этого необходимо подготовить ордера на обыск, которые должны быть обоснованы достаточными доказательствами, подтверждающими необходимость данной меры. Каждый ордер должен содержать информацию о том, какие именно места подлежат обыску, а также цели обыска.

Определение мест для проведения обысков, таких как офисы или дома подозреваемых, требует внимательного анализа, чтобы верно оценить вероятность нахождения улик.

Обыски должны проводиться с максимальной осторожностью и минимальными неудобствами для людей, которые находятся в обыскиваемых помещениях. Следует использовать соответствующее оборудование и следовать инструкциям, чтобы сохранить целостность доказательств.

После проведения обысков нужно обеспечить сохранность изъятых документов и предметов, связанных с преступлением. Это означает, что все предметы должны быть упакованы и помещены в специально отведенные для этого контейнеры, чтобы избежать их повреждения или утраты.

Учет изъятых вещей также играет ключевую роль – каждый предмет должен быть задокументирован, записан в реестр, включая подробное описание, место и время изъятия, а также данные о лицах, проводивших обыск. Это позволит не только укрепить доказательную базу следствия, но и обеспечит юридическую чистоту всех действий, связанных с получением улик [79].

Проведение следственных действий является сложной и многогранной задачей, требующей как профессиональной подготовки, так и тщательного выполнения всех этапов, чтобы обеспечить успешное раскрытие преступления и соблюдение прав всех участников процесса.

Анализ собранных материалов является одним из основных этапов следственного процесса, позволяющим оценить эффективность проведённых мероприятий и определить дальнейшую стратегию расследования. Данный этап состоит из нескольких взаимосвязанных действий, включая оценку собранных улик и доказательств, проведение различного рода экспертиз, а также сравнительный анализ с ранее известными материалами.

Прежде всего, необходимо провести детальную оценку собранных улик и доказательств. Для этого следователи должны внимательно проанализировать каждый элемент, чтобы определить его значимость и связь с расследуемым делом.

Улики могут быть как физическими предметами – например, орудиями преступления, так и документами, свидетельскими показаниями или

электронными данными. Необходимо учитывать, насколько каждая улика подтверждает или опровергает предполагаемую версию событий.

Следователи обязаны уделять особое внимание как допустимости, так и надежности каждой улики, поскольку это непосредственно влияет на их значимость в судебном разбирательстве. Надежные улики не только подтверждают факты, но и способны выдержать критическое обсуждение в суде.

Для этого необходимо вести подробную документацию, отражающую происхождение каждой улики, включая информацию о времени и месте их получения, а также о лицах, участвовавших в процессе. Сохранение цепочки хранения улик – от момента их изъятия до представления в суд – также является критически важным. Это помогает исключить возможность фальсификации улик или их манипуляции на любом этапе процесса [13].

Следующим шагом является проведение экспертиз. В зависимости от характера преступления могут потребоваться различные виды экспертиз, но особенно значимыми являются финансовые и бухгалтерские. Специалисты по финансовым расследованиям могут проанализировать финансовые документы, такие как банковские выписки, контракты и бухгалтерские отчеты, с целью выявления подозрительных операций, несоответствий или возможных признаков мошенничества.

Например, эксперты могут исследовать, как возможно отмывались денежные средства, составлялись фиктивные отчёты или укрывались активы. Они также могут проводить анализ денежных потоков, чтобы определить, откуда поступали финансирование и куда исчезали средства.

Для более глубокого анализа собранных материалов необходимо провести сравнительный анализ с ранее известными данными. Это может включать в себя сопоставление информации с аналогичными делами, исследование признаков, которые могут повторяться, и изучение паттернов поведения, чтобы выявить возможные связи между преступлениями.

Например, если в прошлом были зарегистрированы случаи мошенничества с использованием аналогичных схем, то сопоставление новых улик с данными по старым расследованиям может помочь в обнаружении подозреваемых или установлении связей между делами.

Параллельно с этим, следователям необходимо анализировать имеющуюся информацию из баз данных, криминалистических архивов и открытых источников, чтобы составить полную картину ситуации и задержать виновных.

Каждый из этих этапов требует высокой степени аккуратности, внимательности к деталям и профессионализма, поскольку правильный анализ и интерпретация собранных материалов могут повлиять на результат расследования и обеспечить справедливость для всех участников процесса.

Эффективное использование собранной информации, экспертиз и сравнительных данных в конечном итоге становится основой для формирования чёткой и убедительной доказательной базы в дальнейшем судебном разбирательстве и преследовании правонарушителей.

Документирование результатов расследования – один из ключевых этапов, который обеспечивает прозрачность, правопорядок и возможность последующей проверки всех проведенных действий. Сначала подготавливают отчеты о проведенных следственных действиях [45].

Каждый этап расследования должен быть должным образом зафиксирован, чтобы иметь возможность проследить за ходом следствия и его результатами. В отчетах следует детально описывать все выполненные действия, включая допросы свидетелей, обыски, экспертизы и анализ улик. Важно указывать не только саму процедуру, но и ее обоснование, цели, результаты и выводы, сделанные по итогам.

Отчеты должны быть составлены максимально объективно, с использованием точных формулировок и без предвзятости. Это поможет обеспечить надежность собранных материалов и уменьшит вероятность

возникновения сомнений в их правоспособности в дальнейшем судебном разбирательстве.

Составление и ведение уголовного дела – это процесс, который начинается с регистрации факта преступления и продолжается до его расследования.

Уголовное дело представляет собой свод материалов, которые служат основанием для принятия юридических решений. Правильное оформление уголовного дела включает в себя не только протоколы следственных действий, но и собранные документы, вещественные доказательства, акты экспертиз и другие важные материалы.

Эффективное ведение уголовного дела также требует тщательной организации информации, чтобы все данные хранились в доступном и структурированном виде. Это делает процесс поиска необходимой информации более быстрым и удобным для следователей и судей.

Подготовка материалов для передачи в прокуратуру – завершающий этап в процессе документирования результатов расследования. В этот момент следствию необходимо собрать все доказательства, отчеты, протоколы и другие документы в единый пакет, который потом будет передан в прокуратуру для дальнейшего рассмотрения и возбуждения уголовного дела.

Нужно уделить внимание формату и полноте информации, предоставляемой прокурору, чтобы избежать вопросов или недовольства со стороны прокуратуры. Прокуратура должна получить все необходимые материалы, чтобы понять суть дела, степень вины обвиняемых и обоснованность выдвинутых обвинений. Четкость, структурированность и полнота представленных данных являются залогом успешного продвижения дела через судебные инстанции.

Этап документирования результатов расследования является необходимым элементом, который обеспечивает не только систематизацию и сохранность информации, но и правовые гарантии для всех участников процесса. Грамотно оформленные документы, свидетельствующие о ходе

расследования и результатах, играют критическую роль в установлении справедливости и привлечении виновных к ответственности.

После завершения этапа документирования результатов расследования необходимо приступить к реализации дальнейших действий, которые являются ключевыми для успешного завершения уголовного дела.

Первым шагом в этом процессе является подготовка к судебному разбирательству, если дело будет передано в суд. На этом этапе следствию предстоит собрать все имеющиеся материалы, систематизировать их и подготовить обоснование предъявленных обвинений. Это включает в себя тщательную проверку доказательств, подтверждающих вину обвиняемых, а также формирование четкой и ясной стратегии защиты интересов стороны обвинения.

Одним из основных элементов подготовки к судебному разбирательству является составление исчерпывающего и последовательного обвинительного акта. Он должен акцентировать внимание на всех ключевых аспектах дела, таких как факты преступления, обстоятельства его совершения, а также полученные доказательства.

Следователю необходимо проработать все возможные сценарии, которые могут возникнуть в процессе судебных прений, и быть готовым к защите своих позиций. Это требует не только юридического знания, но и навыков критического мышления, а также способности к аргументации.

Важной частью подготовки является также принятие мер по защите свидетелей и сотрудников, если такая необходимость возникает. Свидетели могут подвергаться давлению или угрозам со стороны обвиняемых, поэтому важно обеспечить их безопасность и защиту. Это может включать в себя как предоставление физических мер безопасности, так и анонимность данных свидетелей при их показаниях в суде [71].

Следствию стоит рассмотреть возможности применения специальных мер, таких как судебная защита свидетелей, помочь со стороны органов

власти или предоставление новых мест жительства, если это действительно необходимо для их безопасности.

Кроме того, в процессе подготовки к судебному разбирательству требуется устранить недостатки, выявленные в ходе расследования. Это может касаться неформализованных или неподтвержденных доказательств, недостающих документов или противоречивых показаний, которые могут подорвать целостность дела.

Следователь должен пересмотреть все собранные материалы, провести дополнительные допросы или экспертизы в случае необходимости. Устранение таких недостатков необходимо для избежания неувязок и вопросов, которые могут возникнуть на стадии судебного разбирательства.

Каждый недочет, оставленный без внимания, может быть использован защитой для подрыва обвинений, поэтому тщательность на этом этапе не теряет своей важности [18].

На первоначальном этапе расследования взяточничества планирование и проведение следственных действий являются ключевыми элементами, определяющими успех всего процесса.

Эффективная стратегия, включающая детальный анализ собранных данных, выявление потенциальных свидетелей и выбор оптимальных методов сбора доказательств, позволяет создать прочную основу для дальнейшего расследования.

Необходимо учитывать возможность недобросовестных действий со стороны обвиняемых и принимать меры по защите свидетелей. Тщательная подготовка на этом этапе способствует не только расширению доказательной базы, но и повышению шансов на успешное судебное разбирательство, что в конечном итоге ведет к восстановлению законности и справедливости.

2.2 Тактика проведения отдельных следственных действий при расследовании взяточничества

Расследование взяточничества представляет собой сложный и многоступенчатый процесс, требующий применения разнообразных следственных действий и тактических стратегий.

В условиях растущей коррупции и недовольства общества, эффективное выявление и пресечение коррупционных преступлений становится одной из приоритетных задач правоохранительных органов.

Основными задачами в таких делаах являются сбор доказательств, установление фактов преступления и привлечение виновных к ответственности. При расследовании взяточничества, например, важно не только собирать показания, но и изымать материальные доказательства, такие как документы, которые могут подтвердить финансовые транзакции между взяткодателями и должностными лицами [22].

Следователь также должен установить схемы преступной деятельности и исследовать связи между различными участниками, чтобы понять структуру взяточной схемы. Быстрота и решительность в действиях по изъятию документов имеют жизненно важное значение, особенно если есть риск уничтожения улик.

Например, в ходе расследования взяточничества при строительстве следователь может собрать показания анонимных работников компании, инициировать прослушивание телефонных разговоров и запросить доступ к банковским выпискам для выявления неофициальных переводов.

Выбор тактики следственных действий зависит от множества факторов. Степень сложности дела, количество участников и характер схем финансирования могут потребовать более глубокой аналитики и применения специализированных методов, таких как финансовый аудит.

Риски, связанные с высокопоставленными фигурами или организованной преступностью, также требуют более осторожного подхода, например, работы под прикрытием или привлечения анонимных агентов [77].

Законодательные ограничения могут накладывать определенные рамки на действия следователя, особенно в отношении прослушивания общений без разрешения суда. Поэтому планирование следственных действий должно учитывать и правовые нормы.

В случаях, связанных с крупными суммами взяток, может быть целесообразным привлечение специализированных агентств для финансовых расследований и использование методов мониторинга финансов для выявления сложных схем отмывания денег, связанных с коррупцией.

Выбор тактики в каждом случае требует всестороннего анализа конкретной ситуации и целей расследования, что в конечном итоге обеспечивает максимальную эффективность следственных действий.

Допрос свидетелей и потерпевших является важным этапом в процессе расследования уголовных дел. Этот процесс требует внимательного подхода к подбору свидетелей, а также к методам, которые будут использоваться для получения информации.

Первым шагом в этом направлении является подбор свидетелей. Критерии выбора могут варьироваться в зависимости от конкретного дела, но общими принципами служат близость свидетеля к событию и его возможность предоставить уникальную информацию.

Это может быть человек, который стал очевидцем происшествия, или кто-то из близкого окружения потерпевшего, кто мог слышать или видеть, что-то важное. Методы подбора могут включать предварительное расследование, изучение документации, опросы среди знакомых потерпевшего и использование информационных систем для выявления потенциальных свидетелей [54].

Когда свидетели подобраны, процесс допроса становится центральным элементом работы следователя. Существует несколько техник допроса,

которые могут повлиять на качество полученных показаний. Например, открытые вопросы позволяют свидетелю излагать свои мысли и воспоминания в свободной форме, что может дать больше информации и контекста.

Закрытые вопросы требуют от свидетеля конкретных ответов и помогают уточнить определенные детали, но часто могут ограничивать объем информации, которую он готов поделиться. Умение комбинировать эти два подхода помогает следователю оптимально настроить диалог и раскрыть необходимую информацию.

Проведение допросов в условиях конфиденциальности – еще один важный фактор, который способствует получению честных и точных показаний. Свидетели и потерпевшие могут испытывать страх, особенно если они опасаются последствий своих заявлений. Обеспечение комфортной и безопасной обстановки, где свидетели могут чувствовать себя уверенно, анонимно и защищенно, поможет им говорить более открыто и без страха.

Иногда для этого могут использоваться специализированные помещения, звукозаписывающее оборудование и меры по защите личности свидетелей. Такие условия позволяют не только создать доверительную атмосферу, но и улучшить качество полученной информации.

Наконец, оценка надежности свидетельских показаний – это сложный и многогранный процесс. Следователь должен учитывать различные элементы, такие как транспортировка свидетеля ко времени и месту происшествия, его эмоциональное состояние и любые моменты, которые могут повлиять на его восприятие событий.

Сравнение показаний разных свидетелей также может помочь установить правдивость отдельных заявлений. Порой вспомогательные проверки, включая пересечение информации, полученной от свидетелей, с физическими доказательствами и документами, играют решающую роль в оценке надежности полученных данных [61].

Рассмотрим пример, который иллюстрирует процесс допроса свидетеля. Допустим, произошло ограбление в магазине. Полиция прибыла на место

происшествия, и один из свидетелей – покупатель по имени Александр – согласился дать показания.

Этапы допроса:

Создание доверительной атмосферы.

Следователь начинает с приветствия и представляется. Следует объяснить процесс допроса и что свидетельство Александра очень важно.

Следователь: «Здравствуйте, Александр! Спасибо, что нашли время поговорить с нами. Это очень важно для расследования. Мы просто хотим понять, что произошло. Вы можете говорить всё, что знаете, и не переживайте – мы здесь, чтобы помочь.»

Открытые вопросы.

Следователь задает открытые вопросы, чтобы Александр мог подробнее рассказать о своих впечатлениях от события.

Следователь: «Что вы видели в момент ограбления?»

Александр: «Я был в магазине, когда один человек в маске вошел и начал кричать. Он направился к кассе.»

Уточняющие вопросы.

Следователь использует уточняющие вопросы, чтобы собрать больше деталей.

Следователь: «Как он выглядел? Можете описать его одежду?»

Александр: «Да, он носил черную куртку и серые брюки. У него была белая маска, и он держал в руках что–то блестящее.»

Закрытые вопросы.

После получения общего описания, следователь переходит к закрытым вопросам, чтобы выяснить конкретные детали.

Следователь: «Вы видели, уходил ли кто–то после того, как это произошло?»

Александр: «Да, молодой человек выбежал из магазина только через пару минут.»

Обеспечение конфиденциальности и уединения.

Следователь повторяет, что вся информация останется конфиденциальной и что Александр сможет в любой момент отказаться от дальнейших разговоров, если захочет.

Запись показаний.

Следователь записывает показания и уточняет важные моменты, чтобы получить достоверную информацию для дальнейших шагов расследования.

Таким образом, допрос свидетеля Александра демонстрирует, как использование различных техник вопроса может помочь следователю получить ценную информацию, которая будет использована для раскрытия преступления. Главное – обеспечить комфортную атмосферу и внимательно слушать, что говорит свидетель.

Рассмотрим подробнее процесс допроса подозреваемых, начиная с подготовки и заканчивая оформлением результатов допроса.

Прежде чем приступить к допросу, следователь должен провести тщательный анализ доступных данных о подозреваемом и деле. Это включает изучение досье подозреваемого (сведения о приводах в полицию, поведение, привычки и тому подобное).

Собрать и проанализировать улики и свидетельские показания. Например, если в деле есть видеозапись с камер наблюдения, следователь должен подробно изучить её, чтобы понимать, как присутствие подозреваемого пересекается с временной линией преступления. Следователь проводит анализ психологического состояния подозреваемого, стараясь понять его возможные мотивы и реакции [20].

На основе собранной информации составляется план допроса. Это может включать определение основных вопросов и последовательность их постановки; подготовка к возможным схемам поведения подозреваемого, например, уклонение от ответов, ложь или согласие на сотрудничество.

Далее выбирается метод допроса (агрессивный, мягкий или комбинированный подход в зависимости от анализа).

Интерактивный подход к допросу, основанный на взаимодействии и личном контакте, может оказаться особенно результативным в процессе получения информации от подозреваемых. Одной из ключевых методик является создание доверительных отношений [6].

Следователь может начать допрос с разговора о своих собственных переживаниях или затронуть общие темы, что поможет установить эмоциональную связь. Например, он может сказать: «Я понимаю, что вы могли оказаться в сложной ситуации, и давайте постараемся вместе разобраться в том, что произошло». Это помогает подозреваемому почувствовать себя более комфортно и открыто, что повышает вероятность его сотрудничества.

Другой важный элемент интерактивного подхода – это использование основанных на времени вопросов. Такие вопросы требуют от подозреваемого воспроизведения событий в их последовательности, что способствует не только восстановлению хронологии, но и фокусировке его внимания на деталях. Например, следователь может спросить: «Расскажите, что вы делали в день преступления с самого утра до момента его совершения». Это не только структурирует разговор, но и дает возможность выявить несоответствия в показаниях.

В свою очередь, использование психологических приемов также является важной частью допроса. Одна из техник – это метод «добровольного признания», при котором следователь настаивает на том, что сотрудничество и открытость со стороны обвиняемого могут сыграть роль в смягчении последствий. Следователь может сказать: «Если вы расскажете правду, это может оказать влияние на решение суда». Это подчеркивает значимость сотрудничества и делает подозреваемого более готовым к открытому общению.

Контрастное воздействие – еще один прием, при котором следователь создает определенный уровень стресса, обсуждая серьёзные последствия обвинения. После этого он предлагает подозреваемому возможность рассказать свою версию событий, что может помочь уменьшить негативные

последствия. Такой подход позволяет создать у подозреваемого ощущение выбора, что может с подвигнуть его на более откровенные ответы [15].

Не менее важным является и использование паузы. Иногда молчание может оказаться более мощным инструментом, чем слова. Следователь может намеренно замедлять свои реакции на ответы подозреваемого, создавая атмосферу напряжённости. Это заставляет подозреваемого чувствовать давление и осознание, что время работает против него, что может подтолкнуть его к откровенности.

Сочетание интерактивного подхода и различных психологических приемов может значительно повысить эффективность допроса и способствовать более глубокому пониманию ситуации со стороны следователя.

Для обеспечения правовой достоверности допросы должны записываться, что можно сделать с использованием аудио– или видеозаписи. Аудиозапись позволяет следователю сосредоточиться на вопросах и ответах, не отвлекаясь на написание. Видеозапись же предоставляет дополнительные визуальные подсказки, такие как язык тела подозреваемого, что может оказаться важным для дальнейшего анализа ситуации.

Протоколирование допроса осуществляется в соответствии с установленными стандартами. Оно включает указание времени, даты и места проведения допроса, а также запись данных как о следователе, так и о подозреваемом.

Важно также пошагово описать каждый вопрос и ответ. Например, следователь может задать вопрос: «Какие у вас алиби на ночь происшествия?», на что подозреваемый отвечает: «Я был дома с родителями.»

Собранные данные и протоколы допроса становятся основой для дальнейшего следствия и могут быть использованы в судебном процессе. При этом ключевыми моментами являются прозрачность и достоверность всех действий следствия. Это гарантирует, что процесс допроса будет

справедливым и законным, что, в свою очередь, способствует законному правосудию [44].

Изъятие и исследование доказательств – это важнейшая часть уголовного процесса, определяющая качество и надежность работы правоохранительных органов. Для успешного формирования доказательной базы следствию необходимо учитывать множество факторов, включая тактику изъятия документов и материалов, проведение обысков и использование специализированных технологий.

Начнем с тактики изъятия документов и материалов, включая электронные. Важно понимать, что документы могут быть как физическими, так и цифровыми. Изъятие бумажных документов требует внимания к деталям: следователь должен четко определять, какие документы необходимы, чтобы не нарушить права граждан.

Например, следователь может получить ордер на обыск, чтобы изъять финансовые отчеты компании, подозреваемой в мошенничестве. При этом он должен действовать осторожно, чтобы не повредить документы и обеспечить их целостность, поскольку они могут быть представлены в суде.

В случае с электронными данными важно учитывать, как они хранятся. Например, изъятие данных с компьютера или смартфона может потребовать применения специальных программ, способных восстановить удаленные файлы или анализировать информацию на поврежденных устройствах.

Проведение обысков – это следующий ключевой этап в процессе изъятия доказательств. Выбор времени и места проведения обыска имеет критическое значение. Как правило, обыски проводятся в вечернее или ночное время, когда подозреваемые маловероятно находятся в общественном месте. Это снижает риск уничтожения улик и создает возможность для правоохранительных органов работать оперативно.

Следующим важным моментом является использование специализированных технологий для анализа данных. С развитием цифровых

технологий правоохранительные органы могут применять различные компьютерные экспертизы для анализа больших объемов информации.

Например, следователи могут использовать программное обеспечение для выявления утечек данных, анализа сетевых подключений и восстановлении удаленных файлов. Эти технологии позволяют значительно упростить процесс расследования и ускорить получение необходимой информации [16].

Наконец, важно уделить внимание хранению и учету собранных доказательств. Все изъятые материалы должны быть правильно зафиксированы и помещены в специализированные хранилища, где они будут защищены от порчи или потери. Например, вещественные доказательства должны храниться в условиях, исключающих их повреждение и обеспечивающих строгий учет.

Правоохранительные органы должны соблюдать строгие процедуры по документированию всех действий с уликами, чтобы обеспечить их допустимость в суде. Это включает в себя ведение цепочки хранения, которая показывает, кто и как взаимодействовал с доказательствами на каждом этапе процесса.

В итоге, изъятие и исследование доказательств представляет собой комплексный процесс, требующий тщательного планирования и исполнения, от выбора времени и места проведения обысков до применения высоких технологий, и правильного хранения собранных материалов. Каждый элемент этой процедуры играет важную роль в обеспечении правосудия и защите законности.

Планирование операций по наблюдению – это критически важный этап, который требует внимательного подхода и учета множества факторов. На этом этапе правоохранительные органы должны определить цели наблюдения, его продолжительность и необходимые ресурсы [33]. Например, если задача заключается в наблюдении за подозреваемым, важно собрать информацию о его привычках, маршрутах перемещения и контрагентах.

Опираясь на имеющиеся данные, операторы могут составить предварительный план, который включает в себя выбор мест для скрытого наблюдения, распределение ролей среди сотрудников, а также подготовку необходимого оборудования, таких как видеокамеры и средства связи.

Одновременно с планированием необходимо проводить оценку рисков, чтобы обеспечить безопасность сотрудников и соблюдать законность происходящего.

Например, при наблюдении за подозреваемым в центре города существует риск, что его действия привлекут внимание прохожих или местных СМИ, что может поставить под угрозу безопасность агентов.

Поэтому важно разработать стратегии, которые позволяют минимизировать эти риски. Это может быть достигнуто путем выбора временных интервалов, когда улицы менее загружены, или применения различных методов маскировки. Кроме того, необходимо учесть юридические факторы, например, различия в законодательстве о наблюдении и слежении, чтобы избежать возможных нарушений прав подозреваемых [40].

Сбор информации в ходе наблюдения требует системного подхода к документированию и оценке полученных данных. Сотрудники, осуществляющие наблюдение, должны фиксировать время, место и событие в подробных отчетах.

Например, если наблюдатель видит, как подозреваемый встречается с определенным человеком в конкретном месте, это событие должно быть задокументировано с указанием названий улиц и времени встречи.

Использование фотодокументации и видеозаписей может существенно ускорить процесс анализа собранной информации. После завершения операции следует тщательно проанализировать данные, дискуссии среди группы дадут возможность извлечь выводы и стратегические рекомендации для дальнейших действий.

Взаимодействие с другими государственными органами является залогом успешного проведения следственных действий и обеспечения

правопорядка. Первым шагом в этом процессе является согласование действий с прокуратурой и другими службами, что позволяет установить четкие рамки для каждой очередной операции.

Например, если следственная группа планирует провести обыск у подозреваемого в коррупционной деятельности, необходимо заранее уведомить прокуратуру для получения санкции. Прокуроры могут предложить дополнительные рекомендации по тактике и стратегии, основываясь на своем опыте и юридических знаниях, что способствует повышению эффективности операции.

После согласования действий крайне важен обмен информацией и результатами следственных действий между всеми вовлеченными сторонами. Это может включать как передачу собранной информации о подозреваемом, так и результаты проведенных допросов или обысков.

Например, если оперативники выявили у подозреваемого связи с организованной преступной группой, это открывает новые перспективы для работы следствия и требует оперативного обмена данными с другими подразделениями, занимающимися борьбой с организованной преступностью.

Кроме того, данные могут быть полезны для других правоохранительных органов, которые уже работают над схожими делами, что позволяет избежать дублирования усилий и сократить время на расследование.

Совместные операции также играют важную роль в борьбе с преступностью, особенно когда речь идет о комплексных преступлениях, таких как коррупционные схемы [43]. Например, в ситуации, когда имеется подозрение в отмывании денежных средств через подставные компании, целесообразно привлечь налоговые органы.

Благодаря совместному участию различных органов можно разработать комплексный план операции, который будет учитывать все аспекты расследования. В таких случаях предоставление оперативной информации в режиме реального времени становится критически важным.

Если, к примеру, во время проведения обыска в офисе подозреваемого были обнаружены документы, подтверждающие его связь с криминальным миром, это нужно немедленно передавать другим заинтересованным сторонам для координации последующих действий.

Такое взаимодействие не только способствует более качественному проведению расследований, но и создает единую платформу для работы всех вовлеченных органов. Это позволяет объединить усилия и ресурсы, обеспечивая максимальную эффективность в борьбе с различными формами преступности. В конечном итоге, подобное сотрудничество формирует целостный подход к правоприменению и, как следствие, укрепляет доверие граждан к государственным институтам [19].

Эффективность следственных действий и оптимизация процессов расследования взяточничества – это комплексная задача, требующая интеграции данных, технологий и человеческого фактора. Применение новых подходов и методов, а также постоянное совершенствование сотрудничества между различными структурами правоохранительных органов откроют новые горизонты в борьбе с коррупцией и обеспечат реальную защиту закона и справедливости.

2.3 Анализ практики расследования взяточничества в Центральном отделе полиции по городу Тольятти

Взяточничество является одной из самых острых и актуальных проблем, с которыми сталкивается российское общество. Эта преступная практика подрывает основы правопорядка, создает благоприятную среду для коррупции и дискредитирует правоохранительные органы.

В условиях непростой социально-экономической ситуации, когда доверие граждан к государственным институтам снижается, необходимость эффективной борьбы с взяточничеством становится особенно важной. В Тольятти, как и в других городах России, коррупционные схемы,

затрагивающие различные сферы жизни, требуют глубокого анализа и принятия эффективных мер для их предотвращения.

Цель данного анализа заключается в исследовании практики расследования взяточничества в Центральном отделе полиции по городу Тольятти. Это исследование позволит оценить, насколько успешно правоохранительные органы справляются с данными преступлениями, выявить существующие проблемы и определить направления для улучшения работы.

Важность этой работы заключается не только в выявлении недостатков в расследовании, но и в формировании более прозрачной и доверительной среды, способствующей привлечению граждан к активному участию в борьбе с коррупцией. Объективный анализ поможет выявить факторы, мешающие успешному расследованию взяточничества, и даст возможность предложить рекомендации для повышения эффективности правоохранительных органов в этом направлении.

На сегодняшний день Отдел полиции № 24 УМВД России по городу Тольятти (Центральный район) находится на улице Чапаева 64а. Возглавляет данное подразделение начальник отдела полиции по Центральному району УМВД России по г. Тольятти подполковник полиции Мамонтов Алексей Валерьевич [39].

Центральный отдел полиции Тольятти, функционирующий в рамках ГУ МВД России по Самарской области, играет значительную роль в обеспечении правопорядка и безопасности в городе. Отдел состоит из нескольких подразделений, каждое из которых выполняет свои специфические функции – от уголовного розыска и патрульной службы до борьбы с экономическими преступлениями и взаимодействия с общественностью.

Важным направлением деятельности отдела является работа по борьбе с коррупцией и взяточничеством, что становится особенно актуальным на фоне происходящих в стране изменений.

Проблематика взяточничества в Тольятти и Самарской области в целом продолжает оставаться злободневной темой. В последние годы в региональных новостях регулярно появляются сообщения о задержаниях должностных лиц за получение взяток.

Например, по данным прокуратуры Самарской области, 29.11.2022 года на основании подпунктов, а и б части 5 статьи 290 УК РФ осуждены два бывших сотрудника патрульно-постовой службы полиции УМВД России по г. Тольятти и инспектор дорожно-патрульной службы ГИБДД по г. Тольятти. Они требовали 15000 рублей за то, чтобы не привлекать гражданина за передачу транспортного средства несовершеннолетнему, не привлекать несовершеннолетнего к административной ответственности за езду без прав, а также за то, чтобы не доставлять данных лиц в отдел для проверки на предмет угона автомобиля [12].

В 2022 году следствие выявило 8 эпизодов преступной деятельности бывшего чиновника администрации Центрального района г. Тольятти. Гражданин, являясь должностным лицом, за взятки выдавал разрешения на самовольные перепланировки. Он, будучи завсектором по вопросам ЖКХ и перепланировок в управлении ЖКХ районной администрации получил 8 взяток на сумму более 297 тысяч рублей [10].

Также в 2022 году возбудили уголовное дело за получение взятки в отношении старшего оперуполномоченного отдела полиции. Он, являясь должностным лицом правоохранительных органов, получил 100000 рублей за не привлечение гражданина к ответственности [11].

В 2023 году возбуждено уголовное дело на основании подпунктов, а и в части 5 статьи 290 УК РФ в отношении работника (мастера цеха) акционерного общества. Он незаконно получил денежные средства в размере более 150 000 рублей. Являясь должностным лицом компании, данный работник вносил ложные сведения в табель учета рабочего времени [9].

В 2024 году в г. Тольятти следственными органами возбуждено уголовное дело в отношении доцента вуза за получение взятки в общей сумме

более 150 000 рублей от студентов. Он предлагал помочь при сдаче экзаменов и зачетов [72].

Начальника МИФНС в 2024 году осудили за взятку в размере 750000 рублей. Он, пользуясь своим должностным положением, предлагал предпринимателям свое «покровительство» [76].

В 2025 году возбуждено уголовное дело в отношении заместителя главы города Тольятти по социальным вопросам на основании части 2 статьи 290 УК РФ. Чиновница через посредника получила сертификат от заведующей детского сада за «покровительство» [2].

Центральный отдел полиции г. Тольятти сталкивается с рядом трудностей в борьбе с взяточничеством. Одной из основных проблем является высокая степень скрытности подобных преступлений, которая затрудняет своевременное выявление и расследование таких дел.

Кроме того, недостаточно развитая система анонимного информирования граждан о фактах коррупции оставляет много случаев без внимания правоохранительных органов. Также стоит отметить, что не всегда удается преодолеть барьер недоверия между полицией и обществом, что оказывается на готовности граждан сообщать о преступлениях.

Согласно информации, об итогах работы Управления МВД России по г. Тольятти за 2023 год, сотрудниками полиции выявлено 948 преступлений экономической направленности, из них 209 – коррупционной. В структуре преступлений коррупционной направленности задокументировано 59 фактов взяточничества [29].

Согласно информации, об итогах работы Управления МВД России по г. Тольятти за 2024 год, сотрудниками полиции выявлено 857 преступлений экономической направленности, из них 213 – коррупционной. В структуре преступлений коррупционной направленности задокументировано 58 фактов взяточничества [30].

Несмотря на существующие проблемы, Центральный отдел полиции Тольятти продолжает активную работу, направленную на улучшение

ситуации с взяточничеством в регионе. Ожидается, что в будущем сотрудничество с гражданским обществом и повышение уровня правосознания среди населения поспособствуют созданию более прозрачной и открытой среды, в которой коррупция будет искореняться более эффективно.

Расследование взяточничества – это сложный и многоступенчатый процесс, включающий в себя различные методы, направленные на сбор доказательств и установление виновности подозреваемых.

Одним из основных этапов является процедура допроса свидетелей и подозреваемых, которая требует тщательной подготовки и соблюдения правовых норм [14].

Современные технологии стали незаменимыми инструментами в борьбе с взяточничеством. Видеонаблюдение и аудиозапись используются для документирования преступных действий.

Например, в 2022 году, в ходе операции по разоблачению взяточничества в одном из ведомств Самарской области, оперативники установили скрытые камеры в офисе чиновника, что позволило зафиксировать момент передачи взятки. Этот случай стал основой для возбуждения уголовного дела и демонстрацией эффективности использования технологий в расследованиях.

Например, в 2023 году в Тольятти был проведён допрос двух граждан, ставших свидетелями коррупционной схемы, связанной с внесением недостоверной информации в табель учета рабочего времени. Их показания помогли следствию собрать картину событий и выявить причастных к преступлению должностных лиц.

Организация операций «под прикрытием» также играет ключевую роль в выявлении фактов коррупции. Оперативные сотрудники могут внедряться в преступные группы или создавать фиктивные ситуации для получения улик.

Ярким примером такой практики стал случай в 2024 году, когда под видом бизнесмена, заинтересованного в «покровительстве» сотрудника

МИФНС, агент под прикрытием смог задокументировать факты получения взятки от чиновника.

Это дело привлекло к себе большое внимание общественности и подтвердило необходимость мобильных подходов в борьбе с коррупцией.

Методы расследования взяточничества постоянно развиваются и адаптируются к новым вызовам. Использование современных технологий наряду с традиционными подходами к допросам и операциям под прикрытием делает их более эффективными [3].

Это подтверждается многими успешными делами, которые обнажают коррупционные схемы и способствуют привлечению виновных к ответственности. Важно, чтобы правоохранительные органы продолжали развивать свои навыки и методы, взаимодействуя с обществом и специалистами в области юриспруденции и технологий.

Сотрудничество между различными государственными и муниципальными органами, а также взаимодействие с прокуратурой и другими правоохранительными структурами играют ключевую роль в борьбе с коррупцией и взяточничеством. В последние годы, с 2022 по 2025 гг., наблюдается значительное усиление таких взаимодействий, что способствует более эффективному выявлению и пресечению правонарушений.

Центральный отдел полиции в последние годы столкнулся с рядом серьезных трудностей, мешающих эффективной борьбе с коррупцией и взяточничеством. Одной из главных проблем является недостаток доказательств по уголовным делам, связанным с коррупцией.

Например, в 2023 году в ходе расследования дела о взяточничестве среди сотрудников правоохранительных органов, работникам полиции не удалось собрать достаточно обоснованных улик для возбуждения уголовного дела против высокопоставленного чиновника, обвиняемого в получении взяток за покровительство.

Нежелание граждан сообщать о фактах взяточничества также сильно сказывается на работе Центрального отдела полиции. Многие люди по-

прежнему опасаются мести за свои обращения и не верят в эффективность защиты информаторов.

Сложная ситуация усугубляется тем, что многие взяточодатели предпочитают оставаться анонимными, опасаясь последствий и репрессий со стороны правоохранительных органов. Такие случаи лишь подчеркивают важность создания безопасной среды для информаторов.

Еще одной обстоятельством, затрудняющей работу полиции, становятся коррупционные связи, существующие внутри самих правоохранительных органов.

В настоящее время существует уязвимость в системе, когда сотрудники полиции могут быть также вовлечены в коррупционные схемы, что существенно мешает взаимодействию между различными отделами и органами власти в борьбе с правонарушениями.

Совершенствование практики расследования случаев взяточничества требует комплексного подхода, охватывающего несколько ключевых аспектов. Прежде всего, важным компонентом успешного расследования является повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов.

В результате проведенного анализа можно сделать вывод о том, что борьба с взяточничеством играет ключевую роль как для правовой системы, так и для общества в целом. Эффективные меры, направленные на выявление и пресечение коррупционных схем, не только способствуют укреплению законности и порядка, но и формируют доверие граждан к государственным институтам.

Осознание того, что коррупция наносит вред не только экономике, но и социальной справедливости, подчеркивает необходимость совместных усилий различных государственных структур, правоохранительных органов и самого общества в целом.

Важность данной борьбы заключается в том, что она способствует созданию честной конкурентной среды, улучшению делового климата и

обеспечению справедливого распределения ресурсов [66]. Чем меньше уровень коррупции, тем выше уровень развития страны и качество жизни ее граждан. Борьба с взяточничеством также непосредственно связана с повышением уровня правосознания населения, который формируется через образовательные инициативы и общественные кампании.

Таким образом, противодействие коррупционным проявлениям является не лишь правовой необходимостью, но и социальным долгом. Оно имеет значение для поддержания правопорядка, социальной справедливости и моральных устоев общества.

Зашита прав и свобод граждан, а также создание прозрачной и эффективной государственной системы выступают гарантией устойчивого развития и процветания общества.

Заключение

В современных условиях взяточничество остается одной из ключевых проблем России, которая требует комплексного подхода для борьбы с ней. Это преступление вызывает огромный интерес среди специалистов и исследователей, так как его расследование затрагивает различные стороны правоприменения [21].

В первой главе нашего исследования была проведена детальная аналитика криминалистических характеристик взяточничества и рассмотрены ключевые правовые основы, которые являются основой для борьбы с этим видом преступлений. Эффективное выявление и пресечение взяточничества невозможно без понимания его исторического значения и актуальности для современного общества.

Во второй главе выпускной квалификационной работы изучены организация и тактика проведения расследования взяточничества. Рассмотрены основные этапы планирования и проведения следственных действий, а также проанализирован опыт по выявлению данных преступлений на практике. В ходе исследования выявлены как успешные наработки сотрудников правоохранительных органов, так и обозначены проблемы, которые нуждаются в решении.

В результате проделанной работы можно сказать, что наиболее значимыми признаками данного вида преступлений являются скрытость сделок, связь с коррупционными схемами, а также социальная и экономическая зависимость сторон. Установлено, что наличие доказательств, таких как документы, свидетельства и аудиозаписи, критически необходимы для качественного формирования доказательной базы. Эти характеристики позволяют нам не только выявлять факты взяточничества, но и строить комплексные психологические портреты участников, что способствует более глубокому пониманию мотивации действий преступников.

Экспертные знания и понимание криминалистической характеристики взяточничества необходимы для успешного расследования этого типа преступлений. Взаимосвязь между различными элементами взяточничества отражает его особенности и способы выявления [78].

Нормативная правовая база, регулирующая борьбу с взяточничеством, в первую очередь включает Уголовный кодекс Российской Федерации и ряд других специализированных законодательных актов. В рамках нашего исследования мы выделили несколько ключевых статей, которые формулируют уголовную ответственность за взяточничество.

Вместе с тем имеются отдельные правовые противоречия и пробелы, которые требуют внимания. Так, например, недостаточно отрегулировано законодательство предварительной проверки по сообщениям о преступлении. Сотрудники полиции в своей деятельности пользуются не уголовно-процессуальным кодексом РФ, а иными нормативными актами, такими как закон «Об оперативно-розыскной деятельности», закон «О полиции» и прочее. Это приводит к несоответствию собранных сведений требованиям, предъявляемым к доказательствам по УПК РФ [17].

Еще одним пробелом считаем отсутствие уголовной ответственности за приготовление к преступлениям коррупционной направленности средней и небольшой тяжести. Так как они являются основными составами преступлений, связанных со взяточничеством.

Существуют пробелы в криминализации некоторых форм взяточничества. Например, когда выгодоприобретателем выступает не само должностное лицо, от которого зависит выполнение необходимых взяткодателю действий, а иное лицо, которое оказывает влияние на соответствующее должностное лицо. Такие действия не являются уголовно-наказуемыми, если они не обладают признаками подстрекательства к совершению преступления.

Также имеется проблема с тем, что в УК РФ, в частности, в статьях, касающихся взяточничества (статьи 290, 291) не всегда ясно указаны

критерии, по которым можно однозначно квалифицировать действия как получение или дачу взятки.

Например, в законе не всегда определены конкретные суммы, которые могут считаться взяткой, или как различать значительные или незначительные суммы в зависимости от ситуации (к примеру, с учетом должности взяткодателя или должностного лица). Это приводит к тому, что разные судебные инстанции могут трактовать эти случаи по-разному, создавая правовые неопределенности. Такие разнотечения могут привести к правовым затруднениям в судебной практике, ведь в одних случаях небольшая сумма может быть трактована как взятка, а в других – нет. Это может повлиять на возможность привлечения к ответственности за коррупционные преступления.

Кроме того, существуют пробелы в законодательстве в границах правомерных действий чиновников, что иногда приводит к злоупотреблениям. Примером может служить ситуация, когда чиновник, обладая полномочиями, принимает решения, касающиеся распределения бюджетных средств, но не имеет четких указаний о пределах своей ответственности. Это может привести к тому, что чиновник начнет действовать в своих интересах, например, выделяя средства тем организациям или предприятиям, которые ему выгодны, вместо того чтобы руководствоваться объективными критериями.

В результате такие действия могут рассматриваться как злоупотребление полномочиями, но из-за неопределенности в законодательстве сложно привлечь его к ответственности, что создает риск коррупционных действий и нарушает принципы прозрачности в государственном управлении.

В ходе анализа современных методов и тактик расследования взяточничества было установлено, что использование новых технологий, таких как системы мониторинга и автоматизированные базы данных, значительно повышает эффективность расследований. Тактика «подставного

заработка» и применение оперативно–розыскных мероприятий демонстрируют свою высокую эффективность на практике.

Изучение практики расследования взяточничества в Центральном отделе полиции по городу Тольятти выявило ряд системных проблем, таких как недостаток ресурсов для покрытия всех этапов расследования и сложность работы с общественным мнением. Эти проблемы могут быть решены за счет создания специализированных следственных групп и повышения уровня подготовки следователей.

Четкое определение признаков взяточничества и грамотное планирование действий следствия являются неотъемлемой частью борьбы с коррупцией и обеспечивают эффективное расследование преступлений такого характера [65].

Расследование преступлений – это сложный и многогранный процесс, требующий глубоких знаний и навыков. Значение имеет применение методов документирования процессуальных действий и использования технологий для сбора, хранения и анализа данных. Ключом к успешному расследованию взяточничества является не только выявление фактов преступления, но и понимание сложных взаимосвязей между участниками коррупционных схем [46].

Таким образом, оптимизация процессов расследования случаев взяточничества способствует формированию более прозрачной системы правопорядка, что, в свою очередь, оказывает положительное влияние на общую борьбу с коррупцией. Эффективное расследование не только повышает уровень доверия к правовым институтам и государственным органам, но и создает устойчивую основу для справедливого и равноправного общества. В результате, подобные меры могут привести к долгосрочным социальным и экономическим благоприятным последствиям, укрепляя демократические институты и содействуя устойчивому развитию общества.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров А.С. Выявление и расследование взяточничества: криминалистические и оперативно–розыскные аспекты. М. : Юрлитинформ 2023. 224 с.
2. Алексеев А. Экс-замглавы Тольятти Юлию Баннову подозревают в получении взятки. [Электронный ресурс]: Коммерсантъ: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7639591> (дата обращения: 24.04.2025).
3. Аминев Ф.Г. Особенности расследования взяточничества в современных условиях. СПб. : Юридический центр Пресс 2023. 278 с.
4. Бардачевский Р.И. Следственные ситуации и планирование расследования коррупционных преступлений: монография / под редакцией доктора юридических наук, профессора А.Н. Халикова. - М.: Юрлитинформ, 2024. 196 с.
5. Белкин Р.С. Проблемы расследования взяточничества в органах власти. М. : Норма 2023. 240 с.
6. Боровских Р.Н. Методика расследования взяточничества: научно–практическое пособие. М. : Юстиция 2023. 196 с.
7. Бутырская А.В. Особенности расследования взяточничества в правоохранительных органах // Криминалистика: вчера сегодня завтра. 2023. № 2 (22). С. 28-34.
8. В Верховном суде назвали самый популярный размер взятки в России. [Электронный ресурс]: Коммерсантъ: URL: <https://www.rbc.ru/society/14/05/2024/664311e59a79472a16ad8ca8> (дата обращения: 24.04.2025).
9. В городе Тольятти сотрудник акционерного общества подозревается в получении взятки. [Электронный ресурс]: Следственное Управление СК РФ по Самарской области: URL: <https://samara.sledcom.ru/news/item/1824154/> (дата обращения: 24.04.2025).

11. В Тольятти полицейского заподозрили в получении взятки.
[Электронный ресурс]: URL: <https://tvsamara.ru/news/v-tolyatti-policeiskogo-zapodozrili-v-poluchenii-vzyatki/> (дата обращения: 24.04.2025).

12. В Центральном районе г. Тольятти вынесен приговор по уголовному делу о получении взятки тремя сотрудниками полиции. [Электронный ресурс]: Прокуратура Самарской области: URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_63/mass-media/news?item=78572855 (дата обращения: 24.04.2025).

13. Варданян А.В. Методика расследования преступлений коррупционной направленности: современные проблемы // Юридический вестник. 2023. № 4. С. 65-71.

14. Васильев А.Н. Методика расследования взяточничества и коррупционных схем. М. : Юридическая литература 2023. 189 с.

15. Волженкин Б.В. Квалификация и расследование взяточничества. СПб. : Издательство СПбГУ 2023. 246 с.

16. Волынский А. Ф. Криминалистическое обеспечение расследования коррупционных преступлений. Российский криминологический взгляд. 2023. № 1. С. 123-127.

17. Гаухман Л.Д. Проблемы доказывания при расследовании взяточничества. Российский следователь. 2023. № 7. С. 56-62.

18. Головин А.Ю. Криминалистические методы преодоления противодействия расследованию взяточничества. Тула : ТулГУ 2023. 184 с.

19. Горелик А.С. Расследование коррупционных преступлений: проблемы практики // Уголовное право. 2023. № 4. С. 67-72.
20. Грибунов О.П. Технико-криминалистическое обеспечение расследования взяточничества // Криминалистика и судебная экспертиза. 2023. № 3. С. 42-48.
21. Гулина Е.В. Расследование коррупционных преступлений в сфере высшего образования: монография. М. : Юрлитинформ, 2021. 190 с.
22. Драпкин Л.Я. Тактические операции при расследовании взяточничества // Российский юридический журнал. 2023. № 3. С. 89-94.
23. Егоров Н.Н. Криминалистическая классификация способов совершения взяточничества // Юридическая наука и практика. 2023. № 2. С. 115-120.
24. Ермолович В.Ф. Выявление и расследование взяточничества: тактика и методика. М. : Юрайт 2023. 256 с.
25. Еськов С.В. Особенности производства следственных действий при расследовании взяточничества // Законность. 2023. № 8. С. 34-39.
26. Жижина М.В. Доказывание по делам о взяточничестве: тактические приемы и методические рекомендации. М. : Юрлитинформ 2023. 212 с.
27. Жукова Н.А. Методические основы расследования взяточничества // Вестник криминалистики. 2023. № 2. С. 76-81.
28. Зникин В.К. Научные основы оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования взяточничества // Российский следователь. 2023. № 6. С. 24-29.
29. Информация об итогах работы Управления МВД России по г. Тольятти за 2023 года / [Электронный ресурс] // 63. мвд.рф: [сайт]. – URL: <https://xn--h1afipca2eya.63. xn--b1aew.xn--p1ai/document/52765812> (дата обращения: 23.04.2025).
30. Информация об итогах работы Управления МВД России по г. Тольятти за 2024 года. [Электронный ресурс]: URL: <https://xn-->

h1afipca2eya.63. xn—b1aew.xn—p1ai/document/62486939 (дата обращения: 23.04.2025).

31. Иншаков С.М., Казакова В.А. Российская коррупция от Древней Руси до Петровских времен // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2024. №1. С. 131-135.

32. Ищенко Е.П. Расследование взяточничества: учебно-практическое пособие. М. : Юрлитинформ 2023. 280 с.

33. Каминский М.К. Расследование взяточничества: современные методы и технологии. Ижевск : Издательство УдГУ 2023. 196 с.

34. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию взяточничества // Российский юридический журнал. 2023. № 2. С. 112-118.

35. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.04.2025).

36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Лебедева. - М. : Юрайт 2023. 1376 с.

37. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Смирнова. - М. : Проспект 2023. 1248 с.

38. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

39. Контактная информация УМВД России по г. Тольятти / [Электронный ресурс]: URL: <https://xn—h1afipca2eya.63.xn—b1aew.xn—p1ai/kon/kon> (дата обращения: 23.04.2025).

40. Коррупционная преступность: состояние противодействие перспективы борьбы: аналитический обзор. МВД России. М. 2023. 96 с.

41. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. - М. : Юрайт. 2023. 752 с.

42. Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений: учебник / под ред. А.И. Бастрыкина. - М. : Юрлитинформ 2023. 628 с.

43. Криминалистическое обеспечение расследования коррупционных преступлений: материалы всероссийской научно-практической конференции (Москва 15-16 марта 2023 г.) / под ред. А.М. Багмета. - М. : Московская академия СК России 2023. 345 с.

44. Кулагин Н.И. Методика расследования взяточничества и коммерческого подкупа // Криминалистика и судебная экспертиза. 2023. № 4. С. 76–82.

45. Кушниренко С.П. Особенности расследования взяточничества: учебное пособие. СПб. : СПбГУ 2023. 178 с.

46. Лапин В.О. Актуальные проблемы расследования коррупционных преступлений // Уголовное право. 2023. № 3. С. 107-113.

47. Методические рекомендации по расследованию взяточничества / под ред. С. В. Максимова. - М. : ВНИИ МВД России 2023. 86 с.

48. О государственной гражданской службе Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 08.08.2024) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/ (дата обращения: 24.04.2025).

49. О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению» (вместе с «Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению. [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 21.09.2009 № 1065 (ред. от

26.06.2023), URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_91754/ (дата обращения: 24.04.2025).

50. О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 08.08.2024) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 24.04.2025).

51. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

52. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 24.04.2025).

53. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2023 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. [Электронный ресурс]: Верховный Суд Российской Федерации: URL: <https://www.vsrf.ru/documents/statistics/?year=2023> (дата обращения: 24.04.2025).

54. Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника: методика расследования взяточничества. М. : Юристъ 2023. 336 с.

55. Особенности расследования взяточничества: учебно–методическое пособие / под ред. И.А. Возгрина. - СПб. : СПбЮИ 2023. 142 с.

56. Практикум по расследованию преступлений коррупционной направленности: учебное пособие / под ред. В.Н. Карагодина. - М. : Проспект 2023. 176 с.

57. Приговор № 1-38/2024 1-479/2023 от 13 февраля 2024 г. по делу № 1-38/2024. [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/psgCb8x3vc51/> (дата обращения: 17.04.2025).

58. Приговор № 1-448/2024 от 29 июля 2024 г. по делу № 1-448/2024. [Электронный ресурс]: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ayx2sCWe54N4/> (дата обращения: 17.04.2025).

59. Приговор № 22-5685/2023 от 25 октября 2023 г. по делу № 22-5685/2023. [Электронный ресурс]: URL: https://sudact.ru/regular/doc/uBvzm7eXkzJ8/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=290®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=Самарский+областной+суд+%28Самарская+область%29®ular-judge= (дата обращения: 17.04.2025).

60. Прокуратура Российской Федерации: актуальные вопросы противодействия коррупции: сборник материалов семинара (Москва 20 апреля 2023 г.) / под ред. С.Г. Кехлерова. - М. : Академия Генеральной прокуратуры РФ 2023. 156 с.

61. Расследование взяточничества: типичные ошибки и пути их преодоления: практическое пособие / под ред. Ю.П. Гармаева. - М. : Юрлитинформ 2023. 164 с.

62. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском арбитражном административном и уголовном процессе. М. : Норма 2023. 576 с.

63. Сапожников А. Россия опустилась на 137-е место в рейтинге восприятия коррупции Transparency International. [Электронный ресурс]: Коммерсантъ: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5797806> (дата обращения: 24.04.2025).

64. Статистические данные о состоянии судимости в России за 2023 год: статистический бюллетень / Судебный департамент при Верховном Суде РФ. М. 2023. 72 с.

65. Стрелковская Ю.А. Методика расследования взяточничества: проблемы и перспективы // Криминалистика: вчера сегодня завтра. 2023. № 1. С. 56-62.
66. Тактика расследования взяточничества: практическое пособие / под ред. Л.Я. Драпкина. - М. : Юрлитинформ 2023. 204 с.
67. Татьянина Л.Г. Тактические особенности допроса при расследовании взяточничества // Вестник криминалистики. 2023. № 2. С. 45-51.
68. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.03.2025).
69. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025).
70. Халиков А.Н. Особенности расследования получения взятки должностными лицами правоохранительных органов: монография. М. : Юрлитинформ 2023. 318 с.
71. Чашин А.Н. Коррупция в России: стратегия расследования взяточничества. М. : Дело и Сервис 2023. 208 с.
72. Шаталина Н. В Тольятти преподавателя вуза подозревают в получении взятки [Электронный ресурс]: URL: https://sovainfo.ru/news/v-tolyatti-prepodavatelya-vuza-podozrevayut-v-poluchenii-vzyatki/?phrase_id=378520 (дата обращения: 24.04.2025).
73. Шаталов А.С. Алгоритмизация расследования взяточничества // Российский следователь. 2023. № 8. С. 23-28.
74. Щиголев Ю.В. Основы методики расследования взяточничества // Библиотека криминалиста. 2023. № 3. С. 240-247.
75. Экономисты оценили рынок отмывания денег в России в ₽2 трлн. [Электронный ресурс]: РБК: URL: <https://www.rbc.ru/economics/14/10/2024/6708f9d49a794794dd23514c> (дата обращения: 24.04.2025).

76. Элекин А. В Самарской области налоговика поймали на взятках. [Электронный ресурс]: URL: <https://sovainfo.ru/news/v-samarskoy-oblasti-nalogovika-poymali-na-vzyatkakh/> (дата обращения: 24.04.2025).
77. Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности: практическое пособие. М.: Юристъ 2023. 304 с.
78. Brown D. Investigation of Bribery: International Approaches and Best Practices // Journal of Criminal Law and Criminology. 2023. Vol. 113 № 2. P. 245-267.
79. Johnson R. Anti–Corruption Investigations: Tactics and Strategies. New York: Springer 2023. 356 p.
80. Miller C. Forensic Evidence in Bribery Cases // International Journal of Evidence and Proof. 2023. Vol. 27 № 3. P. 289-310.
81. Smith L. Modern Approaches to Bribery Investigation // Criminal Law Review. 2023. Vol. 67 № 4. P. 156-178.
82. Williams P. Investigating Corruption: Comparative Legal Analysis. Oxford: Oxford University Press 2023. 428 p.