

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент публичного права  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия»

Обучающийся

А.В. Марков

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

## **Аннотация**

В современных условиях проблема незаконного оборота оружия остается одной из наиболее острых и значимых для обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Незаконный оборот оружия создает реальную угрозу общественной безопасности, способствует росту преступности и террористической активности.

Цель исследования заключается в комплексном изучении института уголовной ответственности за незаконный оборот оружия и разработке предложений по совершенствованию уголовного законодательства в данной сфере.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- исследовать теоретические основы уголовной ответственности за незаконный оборот оружия;
- проанализировать уголовно-правовую характеристику незаконного оборота оружия;
- рассмотреть основные пути развития уголовного законодательства о незаконном обороте оружия.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с реализацией уголовной ответственности за незаконный оборот оружия.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия, практика их применения, научные разработки по данной проблематике.

Структура работы определяется целью и задачами исследования и включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

## **Оглавление**

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические основы уголовной ответственности за незаконный оборот оружия .....	7
1.1 Понятие и содержание незаконного оборота оружия .....	7
1.2 История уголовной ответственности за незаконный оборот оружия .....	12
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота оружия....	20
2.1 Объект и объективная сторона преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.....	20
2.2 Субъект и субъективная сторона преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.....	25
Глава 3 Основные пути развития уголовного законодательства о незаконном обороте оружия .....	33
3.1 Проблемы правоприменительной практики о незаконном обороте оружия.....	33
3.2 Совершенствование нормативно-правовых актов, регулирующих уголовную ответственность за незаконный оборот оружия .....	38
Заключение .....	44
Список используемой литературы и используемых источников .....	49

## **Введение**

Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия представляет собой комплексный правовой институт, основанный на системе уголовно-правовых норм, направленных на защиту общественной безопасности и предотвращение противоправного использования оружия. Данный институт базируется на принципах законности, справедливости и неотвратимости наказания, предусматривая различные виды ответственности в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенных деяний.

Незаконный оборот оружия – это совокупность противоправных действий, связанных с производством, приобретением, передачей, хранением, перевозкой, пересылкой и сбытом оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенных с нарушением установленного законом порядка. Содержание данного понятия охватывает как активные действия по незаконному обращению с оружием, так и бездействие должностных лиц, способствующее попаданию оружия в незаконный оборот.

Институт уголовной ответственности за незаконный оборот оружия имеет глубокие исторические корни, эволюционируя вместе с развитием государственности и оружейной промышленности. На протяжении веков государство стремилось установить контроль над распространением оружия среди населения, последовательно ужесточая меры ответственности за его незаконное использование. Современное законодательство в данной сфере отражает накопленный исторический опыт и адаптировано к текущим угрозам безопасности общества.

В современных условиях проблема незаконного оборота оружия остается одной из наиболее острых и значимых для обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Незаконный оборот оружия создает реальную угрозу общественной безопасности, способствует росту преступности и террористической активности.

Статистические данные демонстрируют устойчиво высокий уровень преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. Данная тенденция вызывает особую тревогу, поскольку наличие огнестрельного оружия у криминальных элементов значительно усугубляет общественную опасность совершаемых преступлений.

Огнестрельное оружие в руках преступников не только повышает степень тяжести противоправных деяний, но и существенно осложняет их раскрытие. Это обусловлено тем, что использование оружия делает преступления более жестокими и менее поддающимися расследованию, что создаёт серьёзную угрозу общественной безопасности и правопорядку.

Проблемы уголовной ответственности за незаконный оборот оружия исследовались в трудах таких ученых, как А.В. Бриллиантов, В.П. Малков, А.И. Марцев, Н.Р. Муратов, А.Н. Поздняков и другие. Однако динамичное развитие общественных отношений, изменение законодательства и появление новых форм преступной деятельности требуют постоянного переосмысливания существующих подходов к квалификации данных преступлений.

Цель исследования заключается в комплексном изучении института уголовной ответственности за незаконный оборот оружия и разработке предложений по совершенствованию уголовного законодательства в данной сфере.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- исследовать теоретические основы уголовной ответственности за незаконный оборот оружия;
- проанализировать уголовно-правовую характеристику незаконного оборота оружия;
- рассмотреть основные пути развития уголовного законодательства о незаконном обороте оружия.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с реализацией уголовной ответственности за незаконный

оборот оружия.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия, практика их применения, научные разработки по данной проблематике.

Методологическая основа исследования включает общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция) и специальные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, системный анализ, статистический метод.

Исследование проводилось с использованием трудов отечественных ученых в области уголовного права, работы которых составили теоретическую основу исследования, в частности: В.В. Башилова, С.А. Григорянца, Ю.В. Зайгайнова, С.А. Невского и других.

Нормативной основой исследования являются положения Конституции России, Уголовного кодекса РФ.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии научных представлений об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, в уточнении ряда теоретических положений.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов в законотворческой деятельности, правоприменительной практике, а также в учебном процессе при преподавании уголовного права.

Структура работы определяется целью и задачами исследования и включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Теоретические основы уголовной ответственности за незаконный оборот оружия**

## **1.1 Понятие и содержание незаконного оборота оружия**

Незаконный оборот оружия представляет собой феномен, прежде всего регулируемый уголовным правом, поскольку именно в рамках уголовного законодательства определяются критерии и механизмы назначения наказания за соответствующие правонарушения.

В связи с этим методологически верным представляется следующий подход к исследованию данной проблематики. Первостепенное значение имеет детальный анализ действующей нормативно-правовой базы, регулирующей общественные отношения в сфере оборота оружия. Только после тщательного изучения законодательных актов целесообразно обращаться к научному и учебно-методическому материалу, позволяющему глубже осмыслить правовую природу данного явления и практику его применения.

Такой последовательный подход обеспечивает комплексное понимание проблемы и способствует формированию целостного представления о правовом регулировании незаконного оборота оружия.

Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» «регулирует правоотношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия на территории Российской Федерации, направлен на защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности, охрану природы и природных ресурсов, обеспечение развития связанных с использованием спортивного оружия видов спорта, укрепление международного сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия» [24].

В данном законе формулируются основные понятия, связанные с

оружием, в частности в статье 1 дается его определение: «оружие – устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов» [24].

В свою очередь, под оборотом оружия и основных частей огнестрельного оружия понимается «производство оружия, торговля оружием, продажа, передача, приобретение, коллекционирование, экспонирование, учет, хранение, ношение, перевозка, транспортирование, использование, изъятие, уничтожение, ввоз оружия в Российскую Федерацию и вывоз его из Российской Федерации» [24].

Оружие, согласно данному закону, «является источником повышенной опасности и в зависимости от целей его использования соответствующими субъектами, а также по основным параметрам и характеристикам подразделяется на:

- гражданское;
- служебное;
- боевое ручное стрелковое и холодное» [24].

В нормах Федерального закона «Об оружии» раскрываются разновидности каждой группы оружия (статьи 3-5), а также устанавливаются ограничения на оборот гражданского и служебного оружия (статья 6).

Правила оборота гражданского и служебного оружия установлены Постановлением Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 [22]. «Данный нормативный акт охватывает широкий спектр вопросов, связанных с практической реализацией правовых норм. В частности, в нем достаточно подробно описывается порядок производства, продажи, передачи оружия, особенности награждения оружием, его дарения, коллекционирования и многое другое.

Этим же Постановлением закрепляется порядок ведения Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему, который представляет собой систематизированный свод сведений об оружии и патронах к нему, которые разрешены к обороту на территории

России.

Государственный кадастр несет в себе большую практическую пользу, поскольку в нем собрана и унифицирована вся информация об оружии и патронах, что позволяет государственным органам, осуществляющим контроль за оборотом оружия, вести их учет и классификацию» [22].

Необходимо отметить, что даже законное использование оружия (например, охотничьих ружей или спортивных оружий) требует ответственного подхода и соблюдения правил безопасности. Применение оружия любого типа сопряжено с существенными рисками, что обуславливает необходимость специальной подготовки и глубоких знаний в данной области. Отсутствие соответствующих навыков и теоретической базы может привести к опасным последствиям как для самого пользователя, так и для окружающих, поэтому владение оружием требует не только технической грамотности, но и понимания всех аспектов безопасного обращения с ним.

В последнее десятилетие наблюдается тенденция роста числа преступлений, связанных с огнестрельным оружием. Так, «в 2023 году число преступлений с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных или имитирующих устройств выросло почти на 30% (29,7%) год к году, до 5 тыс. случаев. За 2024 год правоохранители пресекли примерно 2,7 тысячи связанных с незаконным оборотом оружия преступлений. Изъято более 100 тысяч единиц огнестрельного оружия и пять с половиной тысяч взрывных устройств» [3, с. 78].

Учитывая тенденцию роста числа преступлений, связанных с применением и незаконным оборотом оружия, законодателем в 2021 году были приняты поправки в нормы УК РФ, предусматривающие уголовную ответственность за незаконный оборот оружия и боеприпасов [21]. Суть поправок состоит в «усилении уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия, увеличении размеров штрафов, расширении перечня квалифицирующих признаков, отягчающих наказание за данные преступные деяния. Максимальный срок лишения свободы увеличен с

6 до 10 лет. Такой же срок грозит теперь и лицам, которые совершают незаконные действия с оружием через Интернет или с использованием своего служебного положения» [8, с. 57].

Очевидно, что законодатель, вводя более строгие уголовно-правовые санкции за незаконный оборот и применение оружия, преследовал конкретную цель – добиться существенного снижения уровня преступности в этой области. Подобные меры были направлены на создание действенных механизмов защиты общественных интересов и обеспечение безопасности граждан путём формирования эффективного правового сдерживания потенциальных нарушителей. В данной связи согласимся с М.М. Хамгоковым, который пишет, что «усиление уголовной ответственности призвано стать действенным средством предупреждения и пресечения незаконных действий с оружием» [43, с. 294].

Т.И. Егорова и Г.В. Курбатова, исследуя отдельные аспекты криминологической характеристики и предупреждении незаконного оборота оружия, приходят к выводу, что «незаконный оборот оружия представляет собой противоправные действия, связанные с приобретением, хранением, передачей, перевозкой, ношением и сбытом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, которые представляют собой серьезную угрозу для общества, так как способствуют росту преступности, насилия и совершения тяжких и особо тяжких преступлений» [6, с. 80].

Нельзя не согласиться с данной точкой зрения, действительно, незаконный оборот оружия – это один из наиболее серьезных факторов, способствующих росту организованной преступности в России. В том числе и по этой причине вопросы, касающиеся данной сферы, на протяжении долгого времени остаются актуальными для доктрины уголовного права.

Единого подхода к определению «незаконного оборота оружия» правовая доктрина не содержит, однако, можно выделить несколько авторских позиций, которые представляют научный интерес.

Одной из наиболее распространенных точек зрения относительно

понятия «незаконный оборот» является точка зрения С.А. Григорянца: «под незаконным оборотом оружия необходимо понимать движение предметов оружия криминологического характера, представляющего собой незаконный аспект, который в совокупности с имеющимися юридическими отклонениями противоречит правовым нормам о законном обороте оружия» [2, с. 120]. Данной точки зрения придерживаются многие авторы, например, А.В. Робак [31], О.А. Овчинко, И.С. Сорокин [25] и другие.

Схожей правовой позиции придерживаются и другие авторы, например, А.М. Климанов и Д.В. Пешков [11]. Ю.Н. Козлова и С.А. Семенов, исследуя проблемные вопросы определения незаконного оборота оружия, пишут, что «незаконный оборот оружия представляет собой такое движение объектов – предметов оружия, которое в своей совокупности и взаимосвязи противоречит нормам права, регулирующим общественные отношения, связанные с законным оборотом оружия» [13, с. 822].

Преобладающее число авторов придерживаются вышеназванных позиций или очень с ними схожих, однако, каждый из авторов вносит дополнения или уточнения в рассматриваемый термин, например, «предмет оружия был изъят из оборота» [10, с. 461] или «лицо, которое осуществило оборот оружия не имело законного основания на это (отсутствие полученной лицензии на оружие в установленном законодательными актами порядке)» [9, с. 123].

Ряд авторов демонстрируют достаточно узкий подход к термину «незаконный оборот оружия», как например, В.В. Башилов, который под незаконным оборотом оружия понимает «преступные деяния, за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность в соответствии со статьями 222, 223, 226 УК РФ» [1, с. 24].

Достаточно узкий, по нашему мнению, подход демонстрирует и С.А. Невский: «Под незаконным оборотом оружия понимаются такие незаконные действия в отношении оружия, которые могут быть обусловлены в том числе социальными факторами, а именно такие действия, как

приобретение, поступление, распространение, применение, использование его в обществе» [20, с. 42].

Несмотря на это, его подход получил распространение и развитие в работах других авторов. Так, например, Ю.В. Загайнова, основываясь на рассуждениях С.А. Невского, предложила следующее определение: «Под незаконным оборотом оружия следует понимать обусловленный конкретными социальными условиями процесс применения, использования и распространения оружия в обществе, происходящий с нарушением установленных законодательством правил обращения с оружием и другими предметами, описанными в ст. 222 УК РФ и проявляющийся в совершении действий, запрещенных законом» [7, с. 24].

Таким образом, единства точек зрения относительно понятия «незаконный оборот оружия» на сегодняшний день не наблюдается, а само содержание данного понятия вызывает активные дискуссии в научном сообществе. Тем не менее, законодательная база относительно данной категории преступлений достаточно обширна, что позволяет достаточно однозначно сформулировать содержание незаконного оборота оружия.

## **1.2 История уголовной ответственности за незаконный оборот оружия**

Исследование основных этапов в истории уголовной ответственности за незаконный оборот оружия важно по нескольким причинам. Во-первых, ретроспективный анализ изменений законодательства помогает понять, как менялись общественные отношения, и как в данной связи менялось восприятие угроз, связанных с оружием. Во-вторых, исследование истории становления и развития законодательства о незаконном обороте оружия позволит выявить те уголовные нормы, которые оказались неэффективными на практике, для того чтобы избежать повторения аналогичных законодательных ошибок.

Корни уголовной ответственности за незаконный оборот оружия уходят в глубокую древность, к периоду становления Древнерусского государства. На протяжении многих столетий оружие воспринималось исключительно как инструмент ведения боевых действий. Лишь с заключением русско-византийского договора 911 года появились первые правовые нормы, затрагивающие иные аспекты обращения с оружием, что стало важным этапом в развитии законодательства в данной сфере. В договоре указывается, что «Ежели кто ударит кого мечем, или прибьет каким-либо другим орудием, то за сие ударение или побои по закону русскому да заплатит пять литр серебра...аще ли кто кого ударит батогом, любо жердю, или рогом, то 12 гривен» [17, с. 20].

Это историческое свидетельство демонстрирует постепенное формирование правового регулирования оборота оружия и его эволюцию от чисто военного применения к более широкому правовому регулированию в гражданском обществе.

Данная норма предполагала, что за причинение вреда каким-либо оружием (орудием) причинителю вреда должен быть назначен штраф. Примечательно, что в данной норме законодатель не просто обобщает все виды оружия, а конкретизирует его по степени поражающих свойств.

Таким образом, первые законодательные нормы об оружии относятся к боевому оружию и предметам, используемым в качестве боевого оружия.

Судебник 1497 года (Судебник Ивана III), который содержал нормы гражданского и уголовного права, в том числе систему преступлений и наказаний, является одним из первых общерусских сводов законов и памятником русского права. Однако в нем отсутствовали специальные нормы, предусматривающие уголовную ответственность за нарушение правил обращения или оборота оружия. Полагаем, что это было связано с тем, что в то время законодатель не считал, что оружие представляет серьезную общественную опасность.

В 1649 году было издано и опубликовано Соборное уложение –

«кодифицированный акт, собравший в себе нормы уголовного, административного и гражданского права. В данном источнике указывались правила для населения и правила, установленные для определенных сообществ. В особенности отмечается выделение особого вида ремесленников-оружейников, которым разрешалось производить и реализовывать оружие частным лицам» [26, с. 114].

Определенный интерес представляет глава третья, статьи которой «регламентировали применение мер уголовной ответственности к гражданину, который недозволенно носил, обнажал или применял оружия, находясь на территории царского двора, его придворных, а также самого царя. В отношении такого виновного лица могли применяться суровые наказания, в том числе оно могло подлежать смертной казни. Исходя из указанных юридических норм о применении оружия, можно судить о том, что данные положения явились в первую очередь дополнительной защитой главы государства – правящего монарха» [16, с. 347].

Отдельные нормы Соборного уложения посвящались порядку вручения наградного оружия военным, а также запрету военным использовать оружие в городах и поселениях.

Как отмечает М.Д. Меньшиков, «Ограничения в обороте оружия продолжали складываться в течение второй половины века. Так, указ царя 1682 года запрещал ношение оружия в Москве всем, кроме лиц, исполняющих служебные обязанности по охране правопорядка. Если лица, нарушающие данный запрет, учиняли при этом ссоры, поединки или бросали грубые слова, к ним применялись меры юридической ответственности. Исключение из общего запрета составляли лишь те граждане, для которых владение и применение оружия являлось неотъемлемой частью их служебных обязанностей. Речь шла, прежде всего, о военнослужащих, стрельцах, городовых воеводах и других должностных лицах, которым оружие требовалось для выполнения возложенных на них государственных функций» [17, с. 64].

Во времена правления Петра I (конец XVII – начало XVIII века) нормы об уголовной ответственности за преступления, связанные с оружием, получили дальнейшее развитие. Положения Воинского артикула 1715 года закрешили ужесточенную воинскую дисциплину и были направлены на всестороннее обеспечение общественной безопасности. «Артикул Воинский содержал правила обращения с оружием, находящимся в воинских подразделениях, а также появилось разделение оружия на принадлежащее государству и принадлежащее гражданам, что и сохранилось до настоящего времени в виде деления на боевое и гражданское» [17, с. 65].

В 1846 году был введен в действие первый уголовный кодекс в истории России – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, в котором был выделен раздел о выделывании и хранении оружия или пороха. «Впервые речь шла о негосударственном выделывании оружия, то есть без разрешения государственных органов. Соответственно, с появлением указанных правовых норм появились квалификационные признаки преступлений, четко был сформулирован состав преступного деяния, включая его объекты. Конечно, существующие уголовные нормы того периода времени отличаются от современного их понимания и содержания, их юридической конструкции и полноты смысла, но все же являются первыми, в которых закрешились понятие объектов соответствующего преступлений» [39, с. 105].

Во второй половине XIX века были проведены масштабные реформы, в том числе судебная и военная, однако на том историческом этапе проблема незаконного оборота оружия еще не выделялась в качестве самостоятельного и требующего специальной регламентации вопроса. Оружие не воспринималось серьезной угрозой для общественной безопасности, а государство в числе приоритетных задач видело противодействие различным формам групповой преступности, посягающим на фундаментальные общественные ценности.

Следующим этапом развития норм об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия стал советский период, начавшийся с издания ряда

нормативных актов новым законодателем, в частности был издан Декрет СНК РСФСР от 10.12.1918 «О сдаче оружия», которым СНК постановил «Обязать все население и все учреждения гражданского ведомства сдать находящиеся у них все исправные и неисправные винтовки, пулеметы и револьверы всех систем, патроны к ним и шашки всякого образца... Все выданные до сих пор разрешения на хранение оружия считаются недействительными» [23]. Иными словами, данный нормативный акт был направлен на изъятие у гражданского населения оружия после произошедшей в стране революции.

Л.А. Сошина, предметом исследований которой является история развития уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за незаконный оборот оружия, пишет следующее: «Новым этапом развития уголовного законодательства в сфере оборота оружия, принято считать принятый первый Уголовный Кодекс РСФСР 1922 года, в котором содержится положение, которое относит к государственным преступлениям, посягающим на порядок управления, изготовление, приобретение, хранение или сбыт взрывчатых веществ и снарядов без соответствующего разрешения. За преступления, связанные с оружием, была предусмотрена ответственность для специальных субъектов – военнослужащих.

Принятый Уголовный кодекс РСФСР 1926 года также предусматривал ряд составов преступлений против оборота оружия – устанавливал ответственность за изготовление, хранение, покупку или сбыт взрывчатых веществ или снарядов, а равно хранение огнестрельного (не охотничьего) оружия без надлежащего разрешения; предусматривал уголовную ответственность за похищение огнестрельного оружия, частей к нему и огневых припасов» [38, с. 87].

В настоящее время уголовное законодательство, в частности Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) 1996 года, устанавливает несколько видов виновных деяний (преступлений), связанных с незаконным оборотом оружия. Данные деяния предусмотрены статьями 222-226 УК РФ и отнесены законодателем в главу 24 «Преступления против общественной безопасности»

раздела IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» УК РФ.

Таким образом, к преступлениям против общественной безопасности, связанным с незаконным оборотом оружия, согласно современному законодательству относятся следующие виды преступлений:

- «статья 222. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов;
- статья 222.1. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств;
- статья 222.2. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему;
- статья 223. Незаконное изготовление оружия;
- статья 223.1. Незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконные изготовление, переделка или ремонт взрывных устройств;
- статья 224. Небрежное хранение огнестрельного оружия;
- статья 225. Ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств
- статья 226. Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [42].

Таким образом, исследование исторического развития института уголовной ответственности за незаконный оборот оружия позволяет сделать вывод о последовательном усилении государственного контроля в данной сфере. Эволюция правовых норм наглядно демонстрирует неуклонное стремление государства к обеспечению общественной безопасности путём совершенствования механизмов регулирования оборота оружия. С течением времени система правовых ограничений не только расширялась, но и

становилась всё более детализированной, что отразилось на современном состоянии законодательства. Сегодня нормы, регламентирующие ответственность за незаконный оборот оружия, представляют собой тщательно проработанную и строго регламентированную систему правовых предписаний, направленную на эффективное противодействие незаконным действиям в данной сфере.

В результате исследования теоретических основ уголовной ответственности за незаконный оборот оружия были сделаны следующие выводы.

Незаконный оборот оружия – комплексное правовое явление, объединяющее широкий спектр противоправных деяний, связанных с различными видами вооружения. Это понятие включает незаконные манипуляции с огнестрельным оружием, его ключевыми компонентами, а также боеприпасами, взрывчатыми составами и взрывными устройствами. В практическом смысле данная категория охватывает весь спектр нелегальных операций: от производства и приобретения до передачи, хранения, транспортировки, пересылки и реализации оружия. Особую опасность представляет тот факт, что каждое из перечисленных противоправных действий не только нарушает закон, но и создаёт серьёзную угрозу общественной безопасности, поскольку может быть использовано при совершении особо опасных преступлений.

Содержание незаконного оборота включает как активные действия, так и бездействие, нарушающие установленный законом порядок обращения с оружием. Особое внимание уделяется способам совершения данных преступлений, которые могут варьироваться от прямого приобретения оружия у нелегальных торговцев до использования поддельных документов или злоупотребления служебным положением. Важным аспектом является также выявление и пресечение каналов поступления оружия в незаконный оборот, что требует комплексного подхода со стороны правоохранительных органов.

Развитие законодательства об ответственности за незаконный оборот

оружия имеет глубокие исторические корни, уходящие в период формирования первых государственных образований. На протяжении веков государство стремилось контролировать обращение оружия среди населения, поскольку его бесконтрольное распространение угрожало общественной безопасности и государственному строю. Уже в древних правовых системах существовали нормы, регулирующие владение и использование оружия, предусматривающие ответственность за его незаконное хранение и применение.

Эволюция правовых норм в данной сфере отражает изменения в социально-политическом устройстве общества и развитие технологий производства оружия. В современном периоде законодательство об ответственности за незаконный оборот оружия претерпело существенные изменения, направленные на ужесточение мер противодействия данному виду преступности. Особое внимание уделяется совершенствованию механизмов выявления и пресечения каналов поступления оружия в незаконный оборот, а также повышению эффективности профилактических мер.

## **Глава 2 Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота оружия**

### **2.1 Объект и объективная сторона преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия**

Распространение оружия вне правового поля представляет собой критическую угрозу для общественной безопасности, поскольку служит катализатором тяжких преступлений, организованной преступности и террористической деятельности на территории государства.

Любое нарушение установленных законом правил обращения с оружием влечёт за собой серьёзные правовые последствия. В зависимости от характера нарушения лицо может быть привлечено как к административной, так и к уголовной ответственности.

Особо опасные деяния в сфере незаконного оборота оружия регламентируются статьёй 222 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данная норма устанавливает ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку и ношение оружия, его основных частей и боеприпасов.

По своей сути, подобные преступления посягают на фундаментальные основы общественной безопасности в сфере оборота оружия, что делает их особенно общественно опасными и требующими жёсткого правового реагирования.

Для правильной юридической оценки противоправного деяния и последующего привлечения лица к уголовной ответственности требуется всестороннее исследование и подтверждение всех ключевых компонентов состава преступления.

Только при установлении каждого элемента состава преступления в их совокупности можно говорить о наличии оснований для привлечения лица к уголовной ответственности. Это обязательное условие обеспечивает

законность и обоснованность уголовно-правовых оценок, защищая тем самым права как потерпевших, так и обвиняемых.

При этом «под составом преступления понимается совокупность (система) предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, определяющих общественно опасное деяние как конкретное преступление» [35, с. 348], [36].

В теории уголовного права состав преступления принято рассматривать через призму двух основных групп признаков – объективных и субъективных. В первую группу входят такие правовые категории, как объект преступного посягательства, его предмет (если он присутствует в конкретном составе) и объективная сторона деяния.

Особое значение приобретает детальный анализ объективных характеристик при исследовании преступлений в сфере незаконного оборота оружия, поскольку правильная интерпретация этих признаков позволяет точно определить границы уголовной ответственности и обеспечить справедливое применение закона.

Общественная безопасность в контексте регулирования оборота оружия выступает в качестве основополагающего блага, защищаемого уголовным законом. Именно эта сфера общественных отношений становится объектом преступного посягательства при нарушении установленного порядка обращения с оружием.

Иными словами, «объектом преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, является безопасность общества в целом. Факультативным объектом может выступать собственность, как например, в составах преступлений, связанных с хищением оружия» [5, с. 138].

Российское уголовное законодательство демонстрирует системный подход к классификации предметов преступного посягательства в рамках статьи 222 УК РФ. Структура статьи предусматривает градацию ответственности: первые три части охватывают обширный перечень объектов, включая огнестрельное оружие и его основные элементы, а также различные

типы боеприпасов, при этом делая исключение для отдельных категорий гражданского оружия. Четвёртая часть статьи распространяет правовое регулирование на иные виды вооружения: гладкоствольное гражданское оружие, оружие ограниченного поражения, газовое оружие и разнообразные типы холодного и метательного оружия.

Огнестрельное оружие – это обширная категория технических средств, предназначенных для дистанционного механического поражения целей. Основной отличительный признак огнестрельного оружия заключается в использовании энергии порохового или иного заряда для обеспечения направленного движения поражающих элементов.

Конструктивная основа огнестрельного оружия складывается из нескольких ключевых элементов, без которых его функционирование невозможно. К основным частям относятся ствол, обеспечивающий направление полёта снаряда, затвор, отвечающий за подачу и экстракцию патронов, барабан в револьверах, рамка и ствольная коробка, выполняющие несущие и защитные функции.

Ряд устройств, внешне схожих с оружием, не подпадает под действие статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации. К таким изделиям относятся пневматические винтовки и пистолеты, специализированные сигнальные и стартовые устройства, строительно-монтажные инструменты, а также сертифицированные электрошоковые приборы и искровые разрядники. Кроме того, в эту категорию входят предметы хозяйственного и производственного назначения, а также спортивное оборудование, конструктивно напоминающее оружие.

Боеприпасы представляют собой обширную категорию предметов вооружения, которая включает любые типы патронов для огнестрельного оружия всех калибров. При этом не имеет значения, изготовлены они промышленным способом или кустарным путём. К данной категории относятся все виды патронов, независимо от их происхождения и технических характеристик, если они предназначены для использования в огнестрельном

оружии. Это могут быть как стандартные боеприпасы заводского производства, так и самодельные патроны различных калибров, созданные в кустарных условиях. К этой категории также относятся иные виды метаемого снаряжения, специально предназначенного для поражения целей и содержащего различные типы зарядов – разрывные, метательные, пиротехнические или вышибные.

Существуют патроны, которые законодательно исключены из категории боеприпасов. К ним относятся светозвуковые, травматические, газовые патроны, а также сигнальные, строительно-монтажные, учебные и охолощённые патроны, не имеющие поражающего элемента и не предназначенные для нанесения ущерба.

Холодное оружие – это специально изготовленные или самодельные предметы, предназначенные для поражения цели посредством физической силы человека при прямом контакте. В эту категорию входит холодное клинковое оружие (кинжалы, ножи специального назначения, штык-ножи, сабли, шашки, мечи), а также оружие режущего, колющего, рубящего или комбинированного действия (штыки, копья, боевые топоры). Отдельно выделяется оружие ударно-дробящего действия, представленное кастетами, нунчаками и кистенями.

Метательное оружие характеризуется особым способом поражения цели на расстоянии. К данной категории относятся как изделия, приводимые в действие мускульной силой человека (метательные ножи, топоры, дротики), так и устройства, использующие механические приспособления для запуска снарядов (луки, арбалеты).

А.Ю. Попов в своих исследованиях отмечает, что «объективная сторона незаконного оборота оружия, основных его частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств является характеристикой внешних признаков данного преступления. Уголовно-правовые отношения возникают не вследствие причинения вреда, а в результате создания такой опасности, с учетом особо опасных свойств этих предметов и веществ, возможности их

использования для причинения вреда общественным интересам» [27, с. 85].

Сущность объективной стороны данного преступления раскрывается через конкретные противоправные действия, закреплённые в статье 222 Уголовного кодекса Российской Федерации. Толкование ключевых понятий этих действий содержится в разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что имеет важное значение для правильной квалификации содеянного. Такие понятия как «приобретение», «передача», «сбыт», «хранение», «перевозка» и «ношение» раскрываются в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 [28].

Под незаконным приобретением понимается любое получение оружия во владение – будь то покупка, получение в качестве подарка или в счёт погашения долга. Незаконная передача характеризуется предоставлением оружия другим лицам во временное пользование или хранение. Сбыт оружия отличается от передачи тем, что предполагает окончательное отчуждение оружия в собственность других лиц посредством совершения сделки, которая может быть как возмездной, так и безвозмездной.

Хранение оружия выражается в его скрытии в различных местах – от специально оборудованных тайников до обычных помещений. Под незаконной перевозкой подразумевается перемещение оружия с помощью любого вида транспорта, при этом оно находится не непосредственно при виновном лице. Ношение оружия характеризуется его нахождением в непосредственной близости к человеку – в одежде, сумке, портфеле или на теле обвиняемого.

Таким образом, объект преступления в сфере незаконного оборота оружия представляет собой комплексную систему общественных отношений, обеспечивающих безопасность в области обращения с оружием. Основным объектом выступает общественная безопасность, включающая установленный законом порядок оборота огнестрельного, холодного, газового и иного оружия, а также боеприпасов и взрывчатых веществ. Дополнительными объектами могут выступать интересы государственной власти, собственность,

здоровье и жизнь граждан, поскольку незаконный оборот оружия создаёт реальную угрозу их нарушения.

Объективная сторона данных преступлений выражается в совершении противоправных действий с оружием и сопутствующими предметами. Это может проявляться в различных формах незаконного обращения с оружием: его приобретении, передаче, сбыте, хранении, перевозке или ношении. Каждое из этих действий представляет общественную опасность и образует состав преступления при условии нарушения установленного законом порядка обращения с оружием, что влечёт за собой наступление уголовной ответственности.

Отметим, что несмотря на детальное освещение в научной литературе состава преступлений в сфере незаконного оборота оружия, практическая реализация уголовно-правовых норм требует учёта специфических особенностей таких деяний. Ключевым аспектом выступает обязательное наличие предмета преступления, который, несмотря на подробное законодательное описание в нормативно-правовых актах, нуждается в тщательной экспертной проверке.

Это обусловлено тем, что должностные лица, осуществляющие предварительное расследование, и судебные органы не располагают достаточными техническими компетенциями для самостоятельной идентификации предмета преступления. Именно поэтому проведение специализированной экспертизы становится неотъемлемым условием для привлечения виновных к уголовной ответственности, поскольку только экспертное заключение способно достоверно установить принадлежность предмета к категории оружия и определить его технические характеристики.

## **2.2 Субъект и субъективная сторона преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия**

Субъективные признаки преступления представляют собой важнейший

элемент состава преступления, охватывающий характеристику субъекта и субъективной стороны противоправного деяния. Их значение определяется тем, что именно через призму этих признаков осуществляется оценка степени общественной опасности содеянного и определяется мера ответственности лица перед законом.

Субъект преступления в сфере незаконного оборота оружия играет центральную роль в механизме реализации уголовной ответственности. Это лицо, которое не только совершает противоправные действия, но и несёт за них последующую ответственность перед государством. По общему правилу, ответственность наступает с 16-летнего возраста для вменяемых физических лиц. Однако законодатель предусмотрел исключения, установив пониженный возраст уголовной ответственности с 14 лет для отдельных составов преступлений, предусмотренных статьями 222.1, 223.1 и 226 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В определённых случаях законодатель также вводит понятие специального субъекта преступления, обладающего дополнительными признаками, необходимыми для привлечения к ответственности. Как отмечается авторами, специальным субъектом преступления признается: «лицо, которое помимо основных признаков субъекта преступления должно обладать еще и дополнительным признаком, указанным в диспозиции статьи Особенной части УК РФ» [4, с. 305].

Российское уголовное законодательство устанавливает особую систему ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия, предусматривая специфические требования к субъектам таких преступлений.

Статья 224 УК РФ предусматривает ответственность за небрежное хранение оружия, которая распространяется исключительно на законных владельцев огнестрельного оружия, обладающих соответствующими разрешительными документами.

Статья 225 УК РФ регламентирует ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия и иных опасных предметов,

возлагая её на лиц, официально уполномоченных на осуществление охранных функций.

В военном законодательстве особое внимание уделяется преступлениям, связанным с незаконным оборотом оружия. Статья 348 УК РФ устанавливает ответственность за утрату военного имущества для лиц, которым оно было вверено по службе. Статья 349 УК РФ касается нарушения правил обращения с оружием и опасными материалами, предусматривая ответственность для лиц, обязанных соблюдать эти правила в силу своих профессиональных обязанностей.

Значительным дополнением к действующему законодательству стало включение в статьи 222, 222.1 и 222.2 УК РФ квалифицирующего признака – использования служебного положения при совершении преступления. Это существенно расширило круг лиц, подлежащих уголовной ответственности.

При этом специальный субъект преступления определяется не столько должностным статусом, сколько наличием профессиональных функций, связанных с оружием. К данной категории относятся все работники, чья деятельность так или иначе связана с обращением оружия – от его производства до утилизации, включая хранение, транспортировку и реализацию.

Таким образом, ключевым критерием привлечения к ответственности выступает не должность как таковая, а наличие у лица служебных обязанностей, непосредственно связанных с работой с оружием и опасными материалами. К таким лицам относятся работники оружейных предприятий, сотрудники магазинов по продаже оружия, охранники, ответственные за его сохранность, инженеры-конструкторы и другие специалисты, чья работа предполагает взаимодействие с оружием в рамках их профессиональной деятельности.

Как обоснованно в данной связи отмечают некоторые авторы, «это означает, что рассматриваемый квалифицирующий признак имеет место в тех случаях, когда преступные деяния с огнестрельным оружием, его основными

частями и боеприпасами совершают должностное лицо, обладающее признаками, указанными в ст. 285 УК РФ, либо эти деяния совершаются лицом, не являющимся должностным, но служебные обязанности которого связаны с оборотом названных в законе предметов» [40, с. 242].

Субъективная сторона преступления является одним из самых сложных компонентов состава преступления. Это обусловлено тем, что она охватывает глубинные психологические процессы, протекающие в сознании правонарушителя на протяжении всего преступного деяния.

Данный элемент состава преступления отражает всю внутреннюю работу ума преступника — от момента формирования преступного умысла и подготовки к противоправным действиям до реализации преступного замысла и попыток скрыть следы совершённого деяния.

Именно через призму субъективной стороны можно проследить эволюцию преступных намерений и мотивов, что делает её изучение особенно важным для правильного понимания природы преступления.

Вина выступает основополагающим и обязательным признаком субъективной стороны любого преступления, в том числе связанных с незаконным оборотом оружия. При этом другие компоненты — мотивы, цели и эмоциональное состояние преступника — носят дополнительный характер. Их установление требуется только в случаях, когда они прямо указаны в конкретной статье Уголовного кодекса как обязательные признаки состава преступления. Тем не менее, даже если эти элементы не отражены в диспозиции нормы, суд вправе учитывать их при вынесении решения по уголовному делу.

Умышленная форма вины характерна для большинства преступлений в сфере незаконного оборота оружия. При этом преступник полностью осознаёт опасность своих действий, предвидит возможные последствия и либо стремится к их наступлению (прямой умысел), либо сознательно допускает их или относится к ним безразлично (косвенный умысел). Специфика подобных преступлений свидетельствует именно об умышленном характере их

совершения. Однако существуют отдельные составы, где возможна и неосторожная форма вины.

Некоторые преступления в сфере незаконного оборота оружия совершаются по неосторожности. Прежде всего, это касается небрежного хранения огнестрельного оружия (статья 224 УК РФ) и ненадлежащего исполнения обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 225 УК РФ).

В ряде случаев противоправные действия не сопровождаются намеренным стремлением к причинению вреда. Тяжкие последствия, такие как человеческие жертвы (согласно статье 224 УК РФ) или утрата, повреждение имущества (в соответствии со статьёй 225 УК РФ), возникают из-за неосмотрительности или пренебрежительного отношения преступника к своим обязанностям.

Подобная форма неосторожности также характерна для воинских преступлений, регламентированных статьями 348 и 349 УК РФ, которые затрагивают установленный порядок прохождения военной службы.

Тем не менее важно отметить, что преобладающее число преступлений в сфере незаконного оборота оружия совершается с умышленной формой вины. Это объясняется особой спецификой данных правонарушений и их высокой общественной опасностью, что требует целенаправленного преступного намерения со стороны правонарушителя.

Также следует сказать о том, что Пленум ВС РФ обращает внимание нижестоящих судов на необходимость при правовой оценке действий лица, которому инкриминируется преступление, связанное с незаконным оборотом оружия, выявлять признаки малозначительности деяния, предусмотренные ст. 14 УК РФ: «При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, судам необходимо учитывать, например, совокупность таких обстоятельств, как количественные характеристики (хранение нескольких патронов) и качественные показатели предмета, мотив и цель, которыми руководствовалось лицо, поведение, предшествующее совершению

дения и (или) в период совершения деяния» [28].

Исследование субъективной стороны преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, представляет собой фундаментальный элемент правовой квалификации противоправных действий. Глубокий анализ внутренних побуждений преступника, его умысла и целевых установок даёт возможность всесторонне оценить каждый случай нарушения закона. Именно через понимание мотивационной составляющей действия правоприменитель может достоверно установить, содержит ли совершённое действие признаки малозначительности или же представляет реальную общественную опасность. Такой подход обеспечивает справедливую правовую оценку и способствует вынесению обоснованного решения по делу.

Подчеркнем, что такой подход к оценке субъективной стороны преступления даёт возможность всесторонне исследовать внутреннее отношение виновного к совершаемым действиям, что является необходимым условием для правильной юридической квалификации и принятия справедливого решения по делу.

В данной связи согласимся с Ю.Ф. Тевашевой в том, что «именно такой подход к оценке общественной опасности деяний позволяет на практике избегать ситуаций необоснованного привлечения к уголовной ответственности за деяния, которые лишь формально подпадают под признаки преступления, но по своей сущности не способны причинить реальный вред объекту уголовно-правовой охраны» [41, с. 20].

По преступлениям в сфере незаконного оборота оружия субъект преступления преимущественно общий – вменяемое лицо от 16 лет. В отдельных случаях ответственность наступает с 14 лет либо требуется специальный субъект.

Субъективная сторона преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность своих действий, связанных с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, и желает их

совершить. Мотивы и цели преступления могут быть различными: от корыстных побуждений до необходимости самозащиты или участия в преступной деятельности. Важным элементом субъективной стороны является отсутствие законных оснований для владения или обращения с оружием, что свидетельствует о противоправном характере действий виновного.

Еще раз подчеркнем, что форма вины в большинстве случаев умышленная. При этом суды должны учитывать положения статьи 14 УК РФ о малозначительности действия, оценивая как объективные характеристики предмета преступления, так и субъективные признаки – умысел, мотивы и цели виновного лица.

В результате анализа уголовно-правовой характеристики незаконного оборота оружия были сделаны следующие выводы.

Основным объектом преступления в сфере незаконного оборота оружия выступает общественная безопасность, включающая установленный законом порядок оборота огнестрельного, холодного, газового и иного оружия, а также боеприпасов и взрывчатых веществ. Дополнительными объектами могут выступать интересы государственной власти, собственность, здоровье и жизнь граждан, поскольку незаконный оборот оружия создаёт реальную угрозу их нарушения.

Объективная сторона данных преступлений выражается в совершении противоправных действий с оружием и сопутствующими предметами. Это может проявляться в различных формах незаконного обращения с оружием: его приобретении, передаче, сбыте, хранении, перевозке или ношении. Каждое из этих действий представляет общественную опасность и образует состав преступления при условии нарушения установленного законом порядка обращения с оружием, что влечёт за собой наступление уголовной ответственности.

«Субъект преступления в сфере незаконного оборота оружия представляет собой физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста

уголовной ответственности. По общему правилу, ответственность за данные преступления наступает с 16 лет, однако за некоторые особо тяжкие деяния, связанные с незаконным оборотом оружия, уголовная ответственность может наступать с 14 лет. При этом субъект может выступать как в роли непосредственного нарушителя, так и в качестве организатора, подстрекателя или пособника преступной деятельности» [7].

Субъективная сторона преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность своих действий, связанных с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, и желает их совершить. Мотивы и цели преступления могут быть различными: от корыстных побуждений до необходимости самозащиты или участия в преступной деятельности. Важным элементом субъективной стороны является отсутствие законных оснований для владения или обращения с оружием, что свидетельствует о противоправном характере действий виновного.

## **Глава 3 Основные пути развития уголовного законодательства о незаконном обороте оружия**

### **3.1 Проблемы правоприменительной практики о незаконном обороте оружия**

Вопросы, связанные с законодательным регулированием оборота оружия, в настоящее время всё более актуальными, ввиду наблюдающейся в последнее десятилетие тенденции роста числа преступлений, связанных с огнестрельным оружием, и, как следствие, всё возрастающей угрозы общественной безопасности России. Решение данных вопросов может быть найдено только при условии эффективного взаимодействия всех органов государственной власти и приведения правоприменительной практике к единству. Разница в толковании нормативно-правовой базы и пробелы в законодательстве позволяют виновным в преступлениях лицам избежать уголовной ответственности, либо приводят к переквалификации их преступлений на менее тяжкие.

К числу проблем правоприменительной практики о незаконном обороте оружия может быть отнесена проблема высокой общественной опасности действий, связанных с применением огнестрельного оружия ограниченного поражения (травматического оружия).

К травматическому оружию относится: «короткоствольное оружие и бесствольное оружие, предназначенные для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, и не предназначенные для причинения смерти человеку» [24].

Как отмечает Я.Ю. Мымрикова, «Действия, связанные с незаконным оборотом травматического оружия, не образующие состав преступления, могут быть лишь квалифицированы в качестве административного

правонарушения» [19, с. 93]. Автор имеет ввиду часть 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), согласно которой правонарушитель будет претерпевать меры административной ответственности за «нарушение правил приобретения или передачи оружия, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния» [12].

В данном вопросе всецело придерживаемся позиции Е.В. Кузнецовой и А.И. Даурова, которые отмечают, что «подход российского законодателя, признающего аналогичные деяния административными правонарушениями, является излишне мягким и недостаточно обоснованным, не отражающим степень общественной опасности незаконного оборота травматического оружия» [14, с. 141].

Согласимся также и с мнением А.С. Куликова, что «существующие меры предупреждения незаконного оборота травматического оружия несоразмерны целям предупреждения вооруженной преступности, поскольку опасность применения оружия такого вида требует более адекватного подхода, в частности криминализации» [15, с. 212].

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что травматическое оружие используется не только для самообороны, а зачастую выступает предметом, использующимся при разбое.

В качестве примера можно привести Приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 16 июля 2024 г. по делу № 1-122/2024. По материалам дела Ф. совершил разбой с применением предмета, используемого в качестве оружия. Ф., заведомо знающий, что в офисном помещении его партнера по деловым отношениям в сфере ведения бизнеса П. находится рабочий ноутбук, действуя из корыстных побуждений и имея при себе снаряженный не менее 8 патронами пистолет проник в офисное помещение. Ф. направил пистолет в сторону П. с целью подавления воли последнего, произвел не менее 4-х выстрелов в область нижних конечностей П., взял ноутбук и скрылся с места преступления [29].

В качестве еще одного примера можно привести Приговор Люберецкого городского суда от 11 июля 2024 г. по делу № 1-558/2024. По материалам уголовного дела П. совершил нападение в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере с применением предмета, используемого в качестве оружия. П. проник в дом потерпевшего с целью кражи имущества, однако в процессе был обнаружен потерпевшим, который потребовал от П. прекратить его противоправные действия и вернуть похищенное имущество. П., игнорируя его просьбу, продолжил реализовывать свой преступный умысел на хищение имущества, угрожая потерпевшему пистолетом, которые впоследствии был признан заключением эксперта огнестрельным оружием ограниченного поражения [32].

Крайне часто травматическое оружие применяется и при групповых формах разбоя.

В качестве примера можно привести Приговор Пушкинского городского суда от 2 февраля 2024 г. по делу № 1-646/2023. По материалам дела А. и Б. напали на потерпевших с целью хищения их имущества с применением травматического пистолета, которым произвели выстрелы в область грудной клетки одного из потерпевших, причинив ему ушибленную рану грудной клетки [33].

Еще одним примером является Приговор Ленинского районного суда г. Челябинска от 28 июля 2021 г. по делу № 1-295/2021. По материалам дела О. и И., имея совместную корыстную цель, договорились совершать преступления в отношении лиц, предположительно занимающихся распространением наркотических средств, с целью завладения денежными средствами, имеющимися у последних. С целью подавления воли потерпевших к сопротивлению, угрожая заранее приготовленным предметом – травматическим пистолетом, незаконно проникали в жилища потерпевших, осматривали шкафы и иные предметы мебели в поисках ценного имущества, при нахождении которого, им завладевали [31].

Еще одним примером выступает уголовное дело, материалы которого

исследованы в Приговоре Курчатовского районного суда г. Челябинска от 29 января 2024 г. по делу № 1-43/2024. Согласно материалам дела, Ю. и Д. вступили между собой в предварительный преступный сговор, направленный на разбой и вымогательство, заранее вооружились пистолетом (впоследствии признанным экспертизой травматическим) и действуя в группе лиц, проникли в квартиру к потерпевшему Н., где с целью подавления воли потерпевшего к сопротивлению напали на него, нанесли удары по жизненно важным органам, и потребовали передать им денежные средства [30].

В судебной практике наблюдаются и примеры, когда травматическим оружием потерпевшим были причинены травмы, повлекшие наступление смерти.

В качестве примера можно привести Приговор Челябинского областного суда от 21 августа 2024 г., согласно которому Ф., З. и И. совершили группой лиц по предварительному сговору действия, непосредственно направленные на умышленное причинение смерти потерпевшего А. При реализации своего умысла обвиняемые нанесли множественные удары А., а затем произвели в него не менее трех выстрелов из травматического пистолета. Судебно-медицинской экспертизой было установлено, что если стрелять из травматического огнестрельного оружия в голову или шею, то с высокой долей вероятности можно причинить смерть человеку [34].

Таким образом, несмотря на то, что конструктивные особенности огнестрельного оружия ограниченного поражения обуславливают его назначение – самооборона и обезвреживание цели, и не предполагают, что оно предназначено для причинения смерти, судебная практика показывает насколько высоки риски для жизни и здоровья потерпевших, в кого были произведены выстрелы из травматического оружия.

Всё вышесказанное подтверждает «высокую общественную опасность действий, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия ограниченного поражения и актуализирует вопрос внесения соответствующих изменений в уголовно-правовые нормы, регламентирующие ответственность

за незаконный оборот оружия» [18, с. 486].

Стоит также отметить, что сложность квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, обусловлена многообразием форм их проявления и спецификой предмета преступления. Правоприменительная практика сталкивается с существенными трудностями при разграничении законного и незаконного оборота оружия, особенно в случаях, когда действия лица находятся на грани правомерного и противоправного поведения. Особую сложность представляет установление субъективной стороны преступления, а именно умысла на совершение незаконных операций с оружием, что нередко приводит к необоснованному привлечению к ответственности или, наоборот, к освобождению виновных от наказания.

Проблемные аспекты правоприменительной деятельности также связаны с несовершенством нормативно-правовой базы и отсутствием единства в толковании уголовно-правовых норм. Существенные трудности возникают при определении размера ущерба, причиненного незаконным оборотом оружия, а также при оценке доказательств, собранных в ходе расследования.

Существующие проблемы в сфере противодействия незаконному обороту оружия во многом обусловлены недостаточным техническим оснащением правоохранительных структур и неэффективным межведомственным взаимодействием. Слабая техническая база и отсутствие должной координации между различными силовыми ведомствами создают серьёзные препятствия для своевременного выявления и пресечения каналов поступления оружия в нелегальный оборот.

Особую озабоченность вызывает растущая тенденция использования интернет-платформ для приобретения оружия. Современные преступники всё чаще прибегают к онлайн-каналам для получения огнестрельного оружия, что требует кардинального пересмотра существующих методов выявления и предупреждения подобных преступлений. В этих условиях крайне актуальной становится необходимость разработки инновационных подходов к

противодействию незаконному обороту оружия в цифровой среде, а также совершенствования технической оснащённости правоохранительных органов.

Практические сложности также возникают при применении мер пресечения и назначении наказания за незаконный оборот оружия. Судебная практика демонстрирует неоднозначный подход к оценке отягчающих и смягчающих обстоятельств, что приводит к существенным различиям в назначаемых наказаниях за сходные по характеру и степени общественной опасности деяния. Требуется совершенствование механизмов контроля за оборотом оружия и усиление профилактической работы с населением, направленной на предотвращение его незаконного распространения.

Пути решения существующих проблем видятся, в том числе, в совершенствовании нормативно-правовой базы, повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов и развитии системы межведомственного взаимодействия. Необходимо также усилить работу по выявлению и пресечению каналов поступления оружия в незаконный оборот, а также совершенствовать методы расследования данных преступлений с учетом современных технологий и способов их совершения.

### **3.2 Совершенствование нормативно-правовых актов, регулирующих уголовную ответственность за незаконный оборот оружия**

В последние годы наблюдается тенденция к усилению уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, что обусловлено необходимостью повышения уровня общественной безопасности.

Полагаем, что основные направления совершенствования нормативно-правовой базы включают:

- дифференциацию наказаний в зависимости от способа совершения преступления и предмета правонарушения;
- ужесточение ответственности за сбыт огнестрельного оружия,

предусматривающее лишение свободы от 5 до 8 лет, а при совершении организованной группой – от 10 до 15 лет;

- расширение перечня уголовно наказуемых деяний, включая незаконный сбыт пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж;
- усиление санкций за незаконное изготовление оружия и взрывчатых веществ;
- введение дополнительных квалифицирующих признаков, таких как использование служебного положения и информационно-телекоммуникационных сетей;
- установление повышенных мер ответственности за преступления, совершенные группой лиц;

Важным элементом совершенствования законодательства является также сохранение нормы о добровольном освобождении от ответственности при сдаче незаконно хранящихся предметов вооружения.

Данные изменения направлены на создание более эффективной системы противодействия незаконному обороту оружия и минимизацию рисков его попадания в незаконный оборот.

Отметим, что действующее уголовное законодательство в сфере ответственности за незаконный оборот оружия требует существенной доработки, что подтверждается многочисленными научными исследованиями и практическими наблюдениями.

Особую актуальность приобретает проблема законодательного регулирования ответственности за незаконный оборот огнестрельного оружия ограниченного поражения (травматического оружия). В научном сообществе активно обсуждается необходимость его полноценной криминализации и установления чётких правовых механизмов контроля за оборотом данного вида вооружения.

В 2010 году законодательство России пополнилось определением оружия ограниченного поражения (травматического оружия). Согласно

закону, это короткоствольное и бесствольное оружие, предназначенное для механического поражения целей с использованием патронов травматического действия, не рассчитанных на причинение смертельного вреда.

Примечательно, что если за незаконный оборот обычного огнестрельного оружия предусмотрена ответственность за целый ряд действий (приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка, ношение), то в отношении травматического оружия уголовно наказуемыми признаются только его незаконный сбыт и незаконное изготовление, переделка или ремонт. Такая ограниченная криминализация, по мнению специалистов, существенно ослабляет эффективность противодействия незаконному обороту данного вида оружия.

Остальные противоправные действия с травматическим оружием квалифицируются лишь как административные правонарушения согласно статье 20.8 КоАП РФ. Эффективность предупреждения правонарушений в сфере оборота оружия значительно выше в рамках уголовного законодательства по сравнению с административным регулированием. Превентивный эффект уголовного наказания обеспечивается не только более строгими мерами ответственности, но и наличием особого правового последствия – судимости, которая накладывает существенные ограничения на различные сферы жизни человека.

В свою очередь, административная ответственность, несмотря на свою значимость в системе правового регулирования, обладает меньшим сдерживающим воздействием из-за относительно мягких санкций и отсутствия такого мощного социального стимула, как судимость. Это делает уголовное законодательство более действенным инструментом в предотвращении противоправных действий, связанных с незаконным оборотом оружия.

Таким образом, можно согласиться с выводами отдельных авторов о том, что «подход российского законодателя, признающего аналогичные деяния административными правонарушениями, является излишне мягким и

недостаточно обоснованным, не отражающим степень общественной опасности незаконного оборота травматического оружия» [37, с. 64].

По мнению экспертов, нынешняя система противодействия незаконному обороту травматического оружия недостаточно эффективна для предупреждения вооружённых преступлений.

Некоторые авторы подчёркивают необходимость более жёсткого правового регулирования данного вопроса, поскольку существующая система мер не соответствует реальной опасности, которую представляет этот вид оружия.

Хотя законодательно травматическое оружие отнесено к средствам самообороны и не предназначено для смертельного поражения, практика показывает иную картину.

Анализ практики показывает, что данное оружие всё чаще используется не для самозащиты, а для совершения преступлений, особенно в случаях разбойных нападений (статья 162 УК РФ).

Судебная практика подтверждает эту тенденцию. Анализ уголовных дел показывает, что значительное количество квалифицированных разбоев совершается с применением травматического оружия.

Это подтверждается материалами следственных дел и заключениями судебно-баллистических экспертиз, которые регулярно фигурируют в подобных уголовных процессах.

Несмотря на то что травматическое оружие конструктивно предназначено исключительно для обезвреживания противника, а не для причинения смертельного вреда (что чётко отражено в законодательстве), реальная практика демонстрирует серьёзную опасность его применения для жизни и здоровья людей.

Общественная опасность незаконного оборота травматического оружия подтверждается многочисленными примерами из судебной практики. Это актуализирует необходимость совершенствования уголовного законодательства в данной сфере.

Для эффективной борьбы с вооружённой преступностью предлагается расширить перечень уголовно наказуемых деяний, связанных с незаконным оборотом оружия ограниченного поражения.

Целесообразно выделить в статье 222 УК РФ отдельный состав преступления, предусматривающий ответственность за полный спектр действий с травматическим оружием.

При этом размер наказания должен быть менее строгим по сравнению с оборотом обычного огнестрельного оружия (часть 1 статьи 222 УК РФ), но соответствовать степени общественной опасности деяния. Конкретизация санкций требует проведения дополнительных научных исследований с учётом специфики данного вида оружия.

Таким образом, рассмотрев основные пути развития уголовного законодательства о незаконном обороте оружия, вносим следующие предложения по совершенствованию законодательства.

Предлагаем внести изменения в ст. 222 УК РФ:

- предлагается расширить нормативную базу путём включения в статью специальной правовой нормы, которая будет регулировать вопросы ответственности за противоправные действия с огнестрельным оружием ограниченного поражения;
- установить наказание в виде штрафа от 50000 до 100000 рублей либо исправительных работ на срок до 1 года, либо ограничения свободы на срок до 1 года.

Предлагаем также модифицировать ст. 20.8 КоАП РФ:

- исключить из административной ответственности деяния, связанные с незаконным оборотом травматического оружия;
- переквалифицировать данные действия в категорию уголовно наказуемых;
- сохранить административную ответственность только за нарушение правил хранения и ношения зарегистрированного оружия ограниченного поражения.

Предлагаем внести изменения в Федеральный закон «Об оружии»:

- уточнить критерии классификации травматического оружия с учетом современных технических характеристик;
- установить дополнительные требования к хранению и транспортировке оружия ограниченного поражения;
- ввести обязательную электронную регистрацию всех операций с данным видом оружия в единой информационной системе.

Полагаем, что данные изменения позволяют не только повысить эффективность противодействия незаконному обороту травматического оружия, но и создать более четкие правовые механизмы контроля за оборотом данного вида оружия, а также обеспечить адекватную правовую защиту граждан.

## **Заключение**

Незаконный оборот оружия представляет собой многогранное правовое явление, включающее различные противоправные действия с оружием, его основными частями, боеприпасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами. В широком смысле это понятие охватывает все незаконные операции, связанные с производством, приобретением, передачей, хранением, перевозкой, пересылкой и сбытом оружия. Каждое из этих действий создает реальную угрозу общественной безопасности и может быть использовано для совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

Содержание незаконного оборота включает как активные действия, так и бездействие, нарушающие установленный законом порядок обращения с оружием. Особое внимание уделяется способам совершения данных преступлений, которые могут варьироваться от прямого приобретения оружия у нелегальных торговцев до использования поддельных документов или злоупотребления служебным положением. Важным аспектом является также выявление и пресечение каналов поступления оружия в незаконный оборот, что требует комплексного подхода со стороны правоохранительных органов.

Развитие законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия имеет глубокие исторические корни, уходящие в период формирования первых государственных образований. На протяжении веков государство стремилось контролировать обращение оружия среди населения, поскольку его бесконтрольное распространение угрожало общественной безопасности и государственному строю. Уже в древних правовых системах существовали нормы, регулирующие владение и использование оружия, предусматривающие ответственность за его незаконное хранение и применение.

Эволюция правовых норм в данной сфере отражает изменения в социально-политическом устройстве общества и развитие технологий производства оружия. В современном периоде законодательство об

ответственности за незаконный оборот оружия претерпело существенные изменения, направленные на ужесточение мер противодействия данному виду преступности. Особое внимание уделяется совершенствованию механизмов выявления и пресечения каналов поступления оружия в незаконный оборот, а также повышению эффективности профилактических мер.

Объект преступления в контексте незаконного оборота оружия – это целостная система общественных отношений, которая направлена на обеспечение безопасности при обращении с различными видами вооружения.

Данная система охватывает широкий спектр правоотношений, связанных с производством, хранением, транспортировкой и использованием оружия.

Её основная задача – гарантировать защищённость общества от противоправного применения оружия и его незаконного оборота.

По своей сути, эти общественные отношения выступают своеобразным правовым механизмом, который регулирует все аспекты взаимодействия граждан и организаций с оружием, обеспечивая при этом безопасность государства и его граждан.

Основным объектом преступления выступает общественная безопасность, включающая установленный законом порядок оборота огнестрельного, холодного, газового и иного оружия, а также боеприпасов и взрывчатых веществ. Дополнительными объектами могут выступать интересы государственной власти, собственность, здоровье и жизнь граждан, поскольку незаконный оборот оружия создаёт реальную угрозу их нарушения.

Объективная сторона данных преступлений выражается в совершении противоправных действий с оружием и сопутствующими предметами. Это может проявляться в различных формах незаконного обращения с оружием: его приобретении, передаче, сбыте, хранении, перевозке или ношении. Каждое из этих действий представляет общественную опасность и образует состав преступления при условии нарушения установленного законом порядка обращения с оружием, что влечёт за собой наступление уголовной

ответственности.

В уголовном праве субъект преступления, связанного с незаконным оборотом оружия, определяется как дееспособное физическое лицо, которое достигло установленного законом возраста привлечения к уголовной ответственности.

Законодатель дифференцированно подходит к определению возраста ответственности за данные преступления. В большинстве случаев ответственность наступает с шестнадцати лет, однако за особо тяжкие деяния, связанные с незаконным оборотом оружия, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности уже с четырнадцатилетнего возраста.

Характерной особенностью таких преступлений является то, что ответственность несёт не только непосредственный исполнитель противоправных действий, но и другие участники преступной деятельности. К ним относятся организаторы преступных схем, лица, склоняющие других к совершению преступлений, а также те, кто оказывает содействие в осуществлении незаконной деятельности с оружием.

Каждый из указанных участников, независимо от выполняемой роли, подлежит уголовной ответственности в соответствии с тяжестью совершённых действий и степенью своей вовлечённости в преступную деятельность.

Субъективная сторона преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, характеризуется прямым умыслом.

Лицо осознает общественную опасность своих действий, связанных с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, и желает их совершить.

Мотивы и цели преступления могут быть различными: от корыстных побуждений до необходимости самозащиты или участия в преступной деятельности.

Важным элементом субъективной стороны является отсутствие законных оснований для владения или обращения с оружием, что

свидетельствует о противоправном характере действий виновного.

Проблемные аспекты правоприменительной деятельности также связаны с несовершенством нормативно-правовой базы и отсутствием единства в толковании уголовно-правовых норм.

Поэтому пути решения существующих проблем видятся, в том числе, в совершенствовании нормативно-правовой базы.

Таким образом, рассмотрев основные пути развития уголовного законодательства о незаконном обороте оружия, вносим следующие предложения по совершенствованию законодательства.

Предлагаем внести изменения в ст. 222 УК РФ:

- предлагается расширить нормативную базу путём включения в статью специальной правовой нормы, которая будет регулировать вопросы ответственности за противоправные действия с огнестрельным оружием ограниченного поражения. Данная норма должна охватывать весь спектр незаконных операций, включая приобретение, передачу, хранение, перевозку, пересылку и ношение указанного вида оружия. Такое изменение позволит более эффективно противодействовать незаконному обороту данного вида оружия и обеспечит более точную правовую квалификацию подобных преступлений;
- установить наказание в виде штрафа от 50 000 до 100 000 рублей либо исправительных работ на срок до 1 года, либо ограничения свободы на срок до 1 года.

Предлагаем также модифицировать ст. 20.8 КоАП РФ:

- исключить из административной ответственности деяния, связанные с незаконным оборотом травматического оружия;
- переквалифицировать данные действия в категорию уголовно наказуемых;
- сохранить административную ответственность только за нарушение правил хранения и ношения зарегистрированного оружия

ограниченного поражения.

Предлагаем внести изменения в Федеральный закон «Об оружии»:

- уточнить критерии классификации травматического оружия с учетом современных технических характеристик;
- установить дополнительные требования к хранению и транспортировке оружия ограниченного поражения;
- ввести обязательную электронную регистрацию всех операций с данным видом оружия в единой информационной системе.

Полагаем, что данные изменения позволят не только повысить эффективность противодействия незаконному обороту травматического оружия, но и создать более четкие правовые механизмы контроля за оборотом данного вида оружия, а также обеспечить адекватную правовую защиту граждан

## **Список используемой литературы и используемых источников**

1. Башилов В.В. Борьба с организованными формами преступного оборота огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. Москва. 2000. 207 с.
2. Григорянц С.А. Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. Ростов-на-Дону. 2011. 203 с.
3. Далелов М.Л. О некоторых мерах противодействия незаконному обороту оружия // Вопросы права. 2024. № 4. С. 78-80.
4. Дауров А.И. Противодействие незаконному обороту оружия: основные направления деятельности и способы пресечения трафика // Право и управление. 2023. № 10. С. 305-307.
5. Девятовская С.В., Шумилина А.Б., Игнатьева Т.С. Уголовно-правовые и процессуальные аспекты борьбы с незаконным оборотом оружия // Философия права. 2024. № 2 (109). С. 130-136.
6. Егорова Т.И., Курбатова Г.В. Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота оружия в России // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2022. № 3. С. 77-84.
7. Загайнова Ю.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконного оборота оружия: по материалам Восточно-Сибирского региона : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. Иркутск. 2007. 189 с.
8. Захарчук С.Д., Матвеева Е.В. К вопросу о нормативно-правовом регулировании оборота оружия в Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2024. № 4 (70). С. 56-65.
9. Зейналбдыева А.В., Курилова Е.Н., Погребенко Ю.Н. Некоторые проблемные вопросы квалификации преступлений в сфере незаконного

оборота оружия // ВЭПС. 2024. № 3. С. 120-124.

10. Китаев А.О. О состоянии незаконного оборота оружия в России // Бюллетень науки и практики. 2023. № 5. С. 458-463.

11. Климанов А.М., Пешков Д.В. Вопросы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 222-226.1 УК РФ // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 4 (119). С. 110-114.

12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 13.09.2025).

13. Козлова Ю.Н., Семенов С.А. Проблемные вопросы определения незаконного оборота оружия // StudNet. 2021. № 7. С. 821-829.

14. Кузнецова Е.В., Дауров А.И. Профилактика и предупреждение незаконного оборота оружия // Право и управление. 2024. № 1. С. 141-143.

15. Куликов А.С. К вопросу о криминализации незаконного оборота травматического оружия // Российский юридический журнал. 2017. № 1. С. 211-216.

16. Луппова М.А. К вопросу о системе наказаний и практика ее применения по Соборному Уложению 1649 года // Молодой ученый. 2021. № 20 (362). С. 346–349.

17. Меньшиков М.Д. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Вестник науки. 2019. № 1 (10). С. 63-70.

18. Милаева М.Ю. Проблемы уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в Российской Федерации // E-Scio. 2023. № 1 (76). С. 479-490.

19. Мымрикова Я.Ю. Проблемы уголовно-правового регулирования оборота оружия // Интерактивная наука. 2023. № 9 (85). С. 92-96.

20. Невский С.А. Криминологические и уголовно-правовые проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08. Краснодар. 2001. 380 с.

21. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 01.07.2021 № 281-ФЗ // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_388906/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388906/) (дата обращения: 13.09.2025).

22. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему»): Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от 29.05.2023) // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19504/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19504/) (дата обращения: 13.09.2025).

23. О сдаче оружия: Декрет Совета Народных Комиссаров от 10.12.1918 № 933 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=37550#t3YkGiU04kPE5Se02> (дата обращения: 13.09.2025).

24. Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12679/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/) (дата обращения: 13.09.2025).

25. Овчинко О.А., Сорокин И.С. Понятие, признаки и общественная опасность незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2024. № 1 (54). С. 54-60.

26. Памятники русского права. Том 1 / под ред. С.В. Юшкова. – Москва : Госюриздан. 1952. 304 с.

27. Попов А.Ю. Опыт противодействия незаконному обороту оружия в

некоторых зарубежных странах // Евразийская адвокатура. 2023. № 3 (62). С. 84-89.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_35853/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/) (дата обращения: 13.09.2025).

29. Приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда (Волгоградская область) № 1-122/2024 от 16 июля 2024 г. по делу № 1-122/2024 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WeG2M4kSgqmg> (дата обращения: 13.09.2025).

30. Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) № 1-43/2024 1-674/2023 от 29 января 2024 г. по делу № 1-43/2024 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RaKdtdwTLIdC> (дата обращения: 13.09.2025).

31. Приговор Ленинского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) № 1-295/2021 от 28 июля 2021 г. по делу № 1-295/2021 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KdvXN2YNq1NX> (дата обращения: 13.09.2025).

32. Приговор Люберецкого городского суда (Московская область) № 1-558/2024 от 11 июля 2024 г. по делу № 1-558/2024 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RaKdtdwTLIdC> (дата обращения: 13.09.2025).

33. Приговор Пушкинского городского суда (Московская область) № 1-646/2023 1-7/2024 от 2 февраля 2024 г. по делу № 1-646/2023 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RpmogZSFtJY9> (дата обращения: 13.09.2025).

34. Приговор Челябинского областного суда (Челябинская область) № 10-29/2024 10-8038/2023 от 21 августа 2024 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ohwjnXLgcAUI> (дата обращения: 13.09.2025).

35. Робак В.А. Основные модели правового регулирования оборота оружия // Право и государство: теория и практика. 2023. № 8 (224). С. 348-351.

36. Робак В.А. Понятие незаконного оборота оружия и классификация преступлений // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. № 3-1. С. 212-216.
37. Робак В.А., Закомолдин Р.В. О дополнительных мерах противодействия незаконному обороту оружия в изменяющихся условиях // Искусство правоведения. The art of law. 2024. № 1. С. 63-68.
38. Сошина Л.А. История отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия (1917-1945 гг.) // Сибирский юридический вестник. 2008. № 4. С. 85-91.
39. Сошина Л.А. История развития уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за незаконный оборот оружия в дореволюционный период в России // Сибирский юридический вестник. 2008. № 2. С. 103-107.
40. Сувернева В.А., Набиева Э.Р. Актуальные проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 10-2. С. 241-245.
41. Тевашева Ю.Ф. Зарубежное уголовное законодательство об ответственности за незаконный оборот оружия // Евразийский научный журнал. 2023. № 3. С. 18-25.
42. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12679/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/) (дата обращения: 13.09.2025).
43. Хамгоков М.М. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия: современное состояние и перспективы совершенствования // Образование и право. 2022. № 9. С. 293-297.