

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент публичного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Обвиняемый как субъект доказывания»

Обучающийся

Н.В. Балабаева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

К.А. Корчагина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность данной бакалаврской работы заключается в исследовании статуса обвиняемого в уголовном процессе Российской Федерации. Она обусловлена необходимостью глубокого понимания его роли в системе уголовного правосудия. В условиях современного общества, где права человека и защита прав обвиняемого становятся все более значимыми, важно рассмотреть, как правовой статус обвиняемого влияет на процесс доказывания и, в конечном итоге, на справедливость судебного разбирательства. Вопросы, касающиеся полномочий обвиняемого, его прав и обязанностей, а также взаимодействия с другими участниками процесса, такими как защита и прокурор, требуют тщательного анализа и осмысления.

Цель исследования – изучить понятие и теоретические основы статуса обвиняемого. Проанализировать структуру уголовно-процессуального доказывания. Рассмотреть вопросы, касающиеся полномочий обвиняемого, его прав и обязанностей, а также взаимодействия с другими участниками процесса, такими как защита и прокурор.

Задачи исследования: рассмотреть понятие и теоретические основы статуса обвиняемого, что позволит установить его место в системе уголовного правосудия. Проанализировать влияние статуса обвиняемого на результаты судебных разбирательств, что позволит выявить, насколько важен этот аспект для обеспечения справедливости и законности в уголовном процессе.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение | 4 |
| Глава 1 Теоретические основы статуса обвиняемого и уголовно-процессуального доказывания..... | 7 |
| 1.1 Понятие и структура уголовно-процессуального доказывания..... | 7 |
| 1.2 Правовой статус обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве. | 15 |
| Глава 2 Проблемы собирания доказательственной информации, участия в проверке и оценке сформированных доказательств обвиняемым | 24 |
| 2.1 Возможности обвиняемого по собиранию доказательственной информации: сравнительно – правовой и исторический анализ | 24 |
| 2.2 Собирание доказательственной информации обвиняемым: современное состояние и перспективы развития | 29 |
| 2.3 Особенности участия обвиняемого в проверке и оценке сформированных доказательств | 36 |
| Глава 3 Ходатайства и жалобы обвиняемого как форма участия в доказывании, направленная на устранение неполноты проведенного доказывания..... | 39 |
| 3.1 Проблемы реализации прав обвиняемого в процессе доказывания | 39 |
| 3.2 Перспективы развития и совершенствования процессуального порядка участия обвиняемого в доказывании | 43 |
| Заключение | 47 |
| Список используемой литературы и используемых источников | 51 |

Введение

Актуальность исследования статуса обвиняемого в уголовном процессе Российской Федерации обусловлена необходимостью глубокого понимания его роли в системе уголовного правосудия. Анализируя участников уголовного процесса, законодатель выделяет для каждого из них уникальную роль в судопроизводстве и подчеркивает их значимость для достижения целей и задач правосудия. При этом очевидно, что каждый участник выполняет свою собственную функцию в рамках уголовного дела, проявляя себя при этом специфическим и уникальным образом. С другой стороны, все лица, упомянутые в соответствующем разделе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), как участники судопроизводства, должны обладать общими характеристиками, которые определяют их как субъектов уголовного процесса.

Уголовно-процессуальное доказывание является ключевым элементом уголовного процесса, направленным на установление обстоятельств совершенного преступления. Этот процесс включает в себя этапы собирания, проверки и оценки доказательств, которые должны соответствовать критериям относимости, допустимости и достоверности.

Доказывания является важным этапом расследования уголовного дела, поскольку достижение истины оказывает прямое влияние на установление вины, справедливое разрешение дела.

В реалиях современного общества необходимо ясно и четко понимать роль и статус обвиняемого в уголовном процессе. Следует понимать, как правовой статус обвиняемого оказывает воздействие на процесс доказывания и, в конечном счете, на справедливость итогов судебного процесса. Проблемы восприятия полномочий обвиняемого, его прав и обязанностей, взаимодействие с остальными участниками процесса требуют основательного рассмотрения и понимания.

Актуальность исследования обусловлена тем, что, несмотря на законодательную регламентацию, реализация прав обвиняемого в доказывании не лишена проблем, которые требуют незамедлительного решения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с реализацией прав обвиняемого в процессе доказывания.

Предметом исследования являются теоретические аспекты правового статуса обвиняемого как субъекта доказывания.

Целью исследования является системное и развернутое изучение обвиняемого как субъекта доказывания.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие и структуру уголовно-процессуального доказывания;
- изучить правовой статус обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве;
- провести сравнительно-правовой и исторический анализ возможностей обвиняемого по собиранию доказательственной информации;
- оценить современное состояние и раскрыть перспективы развития собирания доказательственной информации обвиняемым;
- выявить проблемы реализации прав обвиняемого в процессе доказывания;
- определить перспективы развития и совершенствования процессуального порядка участия обвиняемого в доказывании.

Теоретическую основу исследования составили труды авторов, которые занимаются разработкой вопроса доказывания по уголовному делу и реализацией прав обвиняемого в процессе доказывания. В рамках данной работы опирались, в частности, на работы таких авторов, как: А.С. Александров, В.В. Аргунов, Е.В. Ветрила, К.Н. Горбачев и другие.

Нормативной базой исследования выступили положения Конституции РФ, а также Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Методологическую основу данного исследования составили современные методы познания и получения научного результата. В процессе исследования применялись общенаучные, частные и специальные методы познания: исторический, сравнительно-правовой и системный. В рамках данного исследования были также использованы диалектические и логические приемы: анализ, синтез и обобщение.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, три главы, объединяющие семь параграфов заключение и список используемой литературы и используемых источников. В первой главе рассматриваются теоретические основы статуса обвиняемого и уголовно-процессуального доказывания. Во второй главе рассматриваются проблемы собирания доказательственной информации, участия в проверке и оценке сформированных доказательств обвиняемым. В третьей главе рассматриваются ходатайства и жалобы обвиняемого как форма участия в доказывании, направленная на устранение неполноты проведенного доказывания.

Таким образом, данное исследование направлено на комплексное изучение статуса обвиняемого как субъекта доказывания, что является актуальной задачей в контексте современного уголовного правосудия.

Глава 1 Теоретические основы статуса обвиняемого и уголовно-процессуального доказывания

1.1 Понятие и структура уголовно-процессуального доказывания

Уголовно-процессуальное доказывание является средством достижения объективной истины, воспроизведения картины произошедшего, установления обстоятельств по делу. Кроме того, сопоставление следственных, прокурорских и судебных выводов о наличии тех или иных фактов реальной действительности происходит в процессе уголовно-процессуального доказывания.

Законодательное определение уголовно-процессуального доказывания отсутствует. Однако законодатель в ст. 85 УПК РФ определил элементы уголовно-процессуального доказывания: сбор, проверка и оценка доказательств [18]. Исходя из этого, можно сказать, что уголовно-процессуальное доказывание представляет собой деятельность соответствующих органов и уполномоченных лиц по сбору, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств по уголовному делу.

Доказывание в уголовном процессе представляет собой сложный и многоступенчатый механизм, который включает в себя оценку фактов, установление обстоятельств дела и подтверждение их с помощью конкретных доказательств. Понимание концепции и структуры уголовно-процессуального доказывания охватывает множество аспектов. Основными элементами этой структуры являются: процессуальные действия участников, виды доказательств и правила их оценки. В своей основе доказывание направлено на установление истины по делу и основано на принципе состязательности, где общее право обеих сторон — как обвинения, так и защиты — обеспечивать свою позицию в суде.

Правовой статус обвиняемого имеет важное значение для процесса доказывания. Обвиняемый наделен определенными правами и полномочиями, которые влияют на его участие в процессе. К ним относится право защищать себя, собирать доказательства и предоставлять их суду, а также право на наем защитника. Эти права обеспечивают возможность обвиняемого активно участвовать в процессе и защищать свои интересы, что в свою очередь зависит от правильного понимания его статуса в рамках уголовного судопроизводства [18].

Обвиняемый как субъект доказывания также принципиально меняет саму природу уголовного процесса. Все начальные действия, такие как сбор доказательств и допросы, должны осуществляться с учетом его прав и процессуальных обязательств. Отказ обвиняемого сотрудничать может значительно усложнить работу расследования, что подчеркивает важность роли обвиняемого в процессе. В этом контексте стоит отметить, что обвиняемый не только объект обвинительных действий, но и активный участник, который имеет возможность представлять свою точку зрения на события и факты.

Необходимость учета правового статуса обвиняемого отражает и законодательно установленный принцип презумпции невиновности, который внушает обязательство доказать вину именно органу обвинения. Данный принцип предполагает, что все сомнения по делу должны трактоваться в пользу обвиняемого, что также определяет его возможности в процессе.

Обратимся к научной литературе с целью изучения дефиниций рассматриваемого понятия, сформулированных в доктрине уголовного процесса. Вместе с тем стоит отметить, что в уголовно-правовой науке не достигнуто единство взглядов относительно понятия уголовно-процессуального доказывания.

Субъектами доказывания являются, прежде всего, обвиняемый, прокурор, защитник, а также другие участники уголовного процесса. Каждый из этих субъектов имеет свои права и обязанности в рамках доказывания.

Обвиняемый, например, получает возможность представлять доказательства своей невиновности, что подчеркивает равноправие сторон.

Так, Б.А. Ражабов предлагает под доказыванием понимать тщательный и опосредованный процесс исследования событий, произошедших в прошлом, с целью построения полной картины преступления [16, с. 41].

По мнению К.Н. Горбачева доказывание представляет собой один из главных и неотъемлемых элементов уголовно-процессуальной деятельности [6, с. 184]. Свою позицию автор аргументирует тем, что именно в процессе доказывания происходит познание истины, что, в свою очередь, позволяет достичь целей уголовного судопроизводства.

В.Ю. Мельников, Б.Б. Джамалов, М.О. Саидов раскрывают понятие уголовно-процессуального доказывания через способы его осуществления. Так, авторы акцентируют внимание на положениях УПК РФ, указывая, что уголовно-процессуальное доказывание – это деятельность следственных, прокурорских, судебных органов, направленная на познание истины по делу, осуществляемая посредством собирания, проверки и оценки доказательственной базы [13, с. 121].

Как видим, В.Ю. Мельников, Б.Б. Джамалов, М.О. Саидов при определении уголовно-процессуального доказывания берут за основу положения ст. 85 УПК РФ. Вместе с тем авторы расширяют нормативное положение, конкретизируя, что доказывание – это именно деятельность уполномоченных органов. В то время как Б.А. Ражабов и К.Н. Горбачев называют уголовно-процессуальное доказывание процессом и элементом уголовного судопроизводства.

Не можем не согласиться с позициями вышеуказанных авторов. Полагаем, что будет верным понимать под уголовно-процессуальным доказыванием как деятельность уполномоченных органов по познанию событий прошлых периодов, так и процесс по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях достижения задач уголовного судопроизводства.

В.В. Аргунов под уголовно-процессуальным доказыванием понимает поиск и представление обстоятельств по делу, составляющих картину произошедшего, с целью установления истины и достижения целей уголовного судопроизводства [3, с. 88].

Исходя из вышесказанного, следует сказать, что в уголовно-правовой науке существует большое количество дефиниций уголовно-правового доказывания. Стоит отметить, что рассмотренные дефиниции схожи между собой в части итоговой цели уголовно-процессуального доказывания – познание истины с целью достижения задач уголовного судопроизводства [17, с. 11].

Обратимся к научной литературе с целью изучения дефиниций рассматриваемого понятия, сформулированных в доктрине уголовного процесса. Вместе с тем стоит отметить, что в уголовно-правовой науке не достигнуто единство взглядов относительно понятия уголовно-процессуального доказывания.

Так, Б.А. Ражабов предлагает под доказыванием понимать тщательный и опосредованный процесс исследования событий, произошедших в прошлом, с целью построения полной картины преступления.

По мнению К.Н. Горбачева доказывание представляет собой один из главных и неотъемлемых элементов уголовно-процессуальной деятельности. Свою позицию автор аргументирует тем, что именно в процессе доказывания происходит познание истины, что, в свою очередь, позволяет достичь целей уголовного судопроизводства.

В.Ю. Мельников, Б.Б. Джамалов, М.О. Саидов раскрывают понятие уголовно-процессуального доказывания через способы его осуществления. Так, авторы акцентируют внимание на положениях УПК РФ, указывая, что уголовно-процессуальное доказывание – это деятельность следственных, прокурорских, судебных органов, направленная на познание истины по делу, осуществляемая посредством собирания, проверки и оценки доказательственной базы [15, с. 121].

Как видим, В.Ю. Мельников, Б.Б. Джамалов, М.О. Саидов при определении уголовно-процессуального доказывания берут за основу положения ст. 85 УПК РФ. Вместе с тем авторы расширяют нормативное положение, конкретизируя, что доказывание – это именно деятельность уполномоченных органов. В то время как Б.А. Ражабов и К.Н. Горбачев называют уголовно-процессуальное доказывание процессом и элементом уголовного судопроизводства.

Не можем не согласиться с позициями вышеуказанных авторов. Полагаем, что будет верным понимать под уголовно-процессуальным доказыванием как деятельность уполномоченных органов по познанию событий прошлых периодов, так и процесс по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях достижения задач уголовного судопроизводства.

В.В. Аргунов под уголовно-процессуальным доказыванием понимает поиск и представление обстоятельств по делу, составляющих картину произошедшего, с целью установления истины и достижения целей уголовного судопроизводства [3, с. 88].

Перейдем к вопросу о структуре уголовно-процессуального доказывания. Структуру уголовно-процессуального доказывания можно представить как совокупность этапов, средств доказывания, участников процесса, а также правовой основы.

Согласно ст. 85 УПК РФ [18] выделяются три этапа (элемента) уголовно-процессуального доказывания: собирание, проверка и оценка доказательств. Собирание предполагает осуществление предметно-практической деятельности органов доказывания по поиску и фиксации доказательств. Способы собирания доказательств являются следственные и иные процессуальные действия. Например, осмотр места происшествия, допрос, опознание, обыск и др.

На этапе проверки доказательств происходит исследование свойств полученных в ходе собирания доказательств. Например, установление

источников доказательств, сопоставление их с иными доказательствами и другие.

На этапе оценки доказательств осуществляется определение их соответствия принципам допустимости, относимости и достаточности для принятия процессуального решения.

Средствами уголовно-процессуального доказывания выступают сами доказательства, например, показания свидетелей, заключения экспертов, вещественные доказательства и другие.

Итак, уголовно-процессуальное доказывание является ключевым инструментом установления объективных обстоятельств по уголовному делу и единственным способом достижения объективной истины. Несмотря на отсутствие законодательного определения, УПК РФ (ст. 85) выделяет его основные элементы: сбор, проверку и оценку доказательств.

В научной литературе нет единого мнения относительно понятия уголовно-процессуального доказывания. Различные авторы предлагают свои дефиниции, которые можно сгруппировать следующим образом:

- деятельность уполномоченных органов;
- процесс исследования;
- элемент уголовного судопроизводства;
- поиск и представление обстоятельств.

Общим для всех рассмотренных дефиниций является признание конечной цели уголовно-процессуального доказывания – познание истины для достижения задач уголовного судопроизводства.

Таким образом, уголовно-процессуальное доказывание можно понимать как комплексную деятельность уполномоченных органов и процесс работы с доказательствами, направленный на установление фактических обстоятельств дела и достижение объективной истины в рамках уголовного судопроизводства.

Структуру уголовно-процессуального доказывания составляют этапы доказывания (сбор, проверка, оценка доказательств), средства

доказывания, участники уголовно-процессуального доказывания, правовая основа.

Уголовно-процессуальное доказывание представляет собой системный процесс, в рамках которого осуществляется сбор, исследование и оценка доказательств с целью установления фактических обстоятельств уголовного дела. Оно включает в себя несколько ключевых компонентов, которые образуют его структуру: предмет, субъект, объект, методы и средства доказывания.

Предметом уголовно-процессуального доказывания выступают факты, подлежащие установлению в ходе уголовного дела. Это не только обстоятельства, обосновывающие вину обвиняемого, но и те, которые могут способствовать его оправданию. Исходя из этого, доказывание охватывает как обстоятельства, подтверждающие вину, так и те, которые могут опровергать данное обвинение.

Субъектами доказывания являются, прежде всего, обвиняемый, прокурор, защитник, а также другие участники уголовного процесса. Каждый из этих субъектов имеет свои права и обязанности в рамках доказывания. Обвиняемый, например, получает возможность представлять доказательства своей невиновности, что подчеркивает равноправие сторон.

Объектом доказывания выступают все материалы, которые могут быть исследованы в судебном разбирательстве: показания свидетелей, вещественные доказательства, заключения экспертов. Объект и предмет доказывания взаимодействуют между собой, формируя содержание доказательственной базы, необходимой для разрешения дела.

Методы и средства доказывания включают в себя различные процедуры, которые используются для собирания и обработки доказательств. Чаще всего применяются допросы, следственные действия, экспертизы и анализ документов. Эти методы позволяют обеспечить максимальную достоверность получаемой информации.

Правовой статус обвиняемого в уголовном процессе определяет его место и роль в процессе доказывания. Статус не ограничивается лишь правами и обязанностями, но включает в себя также возможность активного участия в процессе, что подразумевает как защиту своих интересов, так и предоставление необходимых доказательств. В контексте уголовного процесса обвиняемый имеет право на защиту и на ознакомление с материалами дела.

Это право не просто дополнительная гарантия, а важный элемент правосудия, позволяющий ему оспаривать выдвинутые против него обвинения. Правовой статус формирует рамки, в которых осуществляется деятельность всех участников процесса.

Не менее важным является и анализ влияния структуры уголовно-процессуального доказывания на эффективность судебных разбирательств. Понимание взаимосвязей между предметом, субъектами и методами доказывания позволяет более глубоко осознать, как индивидуальная роль обвиняемого и его действия могут воздействовать на конечный исход дела.

Каждый из элементов структуры доказывания создает условия для реализации прав обвиняемого, что делает его активным участником процесса, что способствует более полному и объективному исследованию фактов. Подчеркивая растущий акцент на правах обвиняемых в современных уголовных процессах, необходимо признать, что структура и механизмы доказывания непрерывно эволюционируют в ответ на изменения в правопорядке и общественном сознании.

1.2 Правовой статус обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве

Правовой статус обвиняемого в уголовном процессе представляет собой ключевое условие, обеспечивающее справедливость и законность судопроизводства. Основополагающими аспектами данного статуса являются права обвиняемого, которые формируют основу его участия в процессах уголовного судопроизводства.

Законодательное определение участника уголовного судопроизводства дано в ст. 5 УПК РФ [18]. Так, законодатель определил участника уголовного судопроизводства как лицо, принимающее участие в уголовном процессе. Данное законодательное определение участника уголовного судопроизводства вызывает споры среди ученых. Дискуссионность этого вопроса заключается в том, что авторы полагают, что определение участников уголовного судопроизводства имеет неоднозначное толкование [9, с. 136].

Ю.К. Якимович поддерживает позицию законодателя, что участниками уголовного судопроизводства являются все лица, которые участвуют в судебном процессе [21, с. 67].

Не менее дискуссионным является вопрос разграничения понятий «участник уголовного процесса» и «субъект процессуальных отношений». Некоторые авторы полагают, что эти понятия являются тождественными. Так, Е.В. Ветрила полагает, что нет необходимости в разграничении рассматриваемых понятий. Автор аргументирует свою точку зрения тем, что участие в процессе уже подразумевает наделение процессуальными правами и обязанностями, которыми невозможно обладать, если лицо не является участником процесса [5, с. 49].

Одним из ключевых субъектов уголовно-процессуальных отношений является обвиняемый. Его правовой статус определяется совокупностью прав и обязанностей, которыми наделен обвиняемый.

Ст. 47 УПК РФ определяет, что лицо признается обвиняемым, если:

- в отношении лица вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- вынесен обвинительный акт;
- составлено обвинительное постановление [18].

В этой же статье закреплены права обвиняемого. В частности, обвиняемый вправе знать, в совершении какого деяния его обвиняют, возражать против предъявленного обвинения, давать показания либо отказаться от дачи показаний. Ст. 51 Конституции РФ устанавливает, что никто не обязан свидетельствовать против себя [10].

Обвиняемый вправе предоставлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы. Так, обвиняемый может в письменной форме обратиться с какой-либо просьбой к следователю, прокурору или судье. Например, обвиняемый может потребовать отстранить какое-либо лицо от участия в деле. Ходатайства подразумевает просьбу обвиняемого, адресованную следователю или судье о производстве какого-либо процессуального действия. Обвиняемый может заявлять ходатайства в любой момент производства по делу. Эта возможность закреплена в ч. 1 ст. 120 УПК РФ [18].

Так, ФИО1 признана виновной в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено 08 сентября 2024 г. в <адрес> при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденная ФИО1 вину в совершении преступления признала полностью.

В апелляционной жалобе (основной и дополнении к ней) адвокат Волков А.Ю. в защиту осужденной ФИО1 ставит вопрос об изменении приговора в связи с неправильным применением уголовного закона и

несправедливостью вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания.

В апелляционной жалобе защитник цитирует положения ст. 6, ч. 1 ст. 297 УПК РФ, ст. 6, ч. 2 ст. 43, ч. 1 ст. 60 УК РФ, ст. 46 Конституции РФ, приводит разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», и делает вывод о том, что обжалуемый приговор постановлен судом без их учета.

В обоснование приведенных в апелляционной жалобе доводов адвокат указывает, что при назначении наказания суд первой инстанции не учел либо учел не в полной мере, что ФИО1 по неосторожности совершила преступление, отнесенное уголовным законом к категории преступлений средней тяжести, ранее ни к административной, ни к уголовной ответственности она не привлекалась, вину признала полностью, в содеянном раскаялась, ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления (дала полные и правдивые показания об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, представила видеозаписи этого происшествия, которыми органы предварительного следствия не располагали), примирилась с потерпевшей ФИО6, о чем последняя заявляла уже на стадии предварительного следствия, полностью добровольно возместила причиненный вред. ФИО1 страдает тяжелым заболеванием сердца, после перенесенной 06 февраля 2025 г. операции на открытом сердце она нетрудоспособна на срок не менее 120 дней, после чего ей рекомендован второй этап реабилитационного лечения. При этом ФИО1 пожизненно противопоказаны любые физические нагрузки, она нуждается в постоянном наблюдении врача, лечении, лечебном питании. Указанные обстоятельства в своей совокупности делают исполнение приговора невозможным. Одновременно автор апелляционной жалобы указывает, что симптомами имеющегося у ФИО1 заболевания являются потеря сознания,

синкопальные состояния, явления сосудистой деменции и органические психозы преходящего характера, что указывало на необходимость назначения судебно-психиатрической экспертизы. Его подзащитная имеет родственников, которые в силу возраста и состояния здоровья нуждаются в постороннем уходе и находятся на её иждивении. ФИО1 исключительно положительно характеризуется как по месту жительства, так и по месту работы, в том числе предыдущему, занимается волонтерской и благотворительной деятельностью. Обстоятельств, отягчающих наказание последней, не установлено.

В заключение автор апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон либо на основании ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ с назначением ФИО1 меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, полагая, что в удовлетворении соответствующих заявлений (ходатайств) потерпевшей и участников процесса со стороны защиты судом первой инстанции было отказано необоснованно, либо изменении приговора в связи с несправедливостью вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания и его смягчении с применением правил ст. ст. 64, 73 УК РФ [2].

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Байкалова О.Н. выражает несогласие с приведенными в ней доводами и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, возражениях на неё и приведенные сторонами в судебном заседании, суд апелляционной инстанции находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Приговор в отношении ФИО1 был постановлен в особом порядке, установленном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из протокола судебного заседания, судом было выяснено, что обвинение осужденной ФИО1 понятно, она полностью согласна с обвинением, поддерживает ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, это ходатайство было заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Обвиняемый вправе давать показания на родном языке или языке, которым он владеет. При этом к участию в производстве по делу может быть привлечен переводчик (ст. 59 УПК РФ) [18].

Обвиняемый вправе пользоваться услугами защитника, в том числе предоставляемого бесплатно. Встреча обвиняемого с защитником может проходить в конфиденциальной форме.

По окончании предварительного расследования обвиняемый вправе ознакомиться со всеми материалами дела. Обвиняемый вправе приносить жалобы на действия дознавателя и следователя, обжаловать приговор и другие.

Так, в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, применена мера пресечения в виде заключения под стражу. Подсудимый подал апелляционную жалобу на отказ в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения. Суд Ханты-Мансийского автономного округа, рассмотрев данную жалобу, принял решение об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на залог в размере 2 млн. руб. Данное решение было принято судом с учетом личностных характеристик обвиняемого, категории инкриминируемого преступления, а также стадии расследования.

Стоит отметить, что права обвиняемого не ограничены только ст. 47 УПК РФ, их перечень гораздо шире.

Законодатель не систематизировал в отдельной статье обязанности обвиняемого. Однако, они находятся в положениях УПК РФ [7, с. 13]. Например, обвиняемый обязан явиться по вызову следователя, соблюдать порядок в судебном заседании и др.

Таким образом, обвиняемый является ключевым субъектом уголовно-процессуальных отношений, и его правовой статус определяется совокупностью прав и обязанностей, закрепленных в УПК РФ и Конституции РФ. Согласно ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительный акт или обвинительное постановление. Обвиняемый имеет ряд прав, включая право знать суть обвинения, давать или отказываться от показаний, предоставлять доказательства, заявлять ходатайства и пользоваться услугами защитника. Также он вправе знакомиться с материалами дела и обжаловать действия следователя. Обязанности обвиняемого, хотя и не систематизированы в отдельной статье, включают явку по вызову следователя, соблюдение порядка в суде и др. Следует отметить, что права обвиняемого выходят за рамки ст. 47 УПК РФ и охватывают более широкий спектр.

Обвиняемый – это одна из ключевых фигур российского уголовного процесса, в отношении которого в уголовном законодательстве перечислены основания его статуса и гарантированы права в соответствии с нормами Конституции РФ и УПК РФ.

Общие права обвиняемого представлены в ч. 4 ст. 47 УПК РФ:

- гражданин должен быть осведомлен о предъявленных ему обвинениях и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, в рамках которого его привлекают в качестве обвиняемого.
- оспаривать предъявленное обвинение, давать свидетельские показания или отказаться от их предоставления;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- предоставлять свидетельские показания и излагать свои мысли на родном языке;
- пользоваться помощью переводчика;

- пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;
- иметь возможность проводить личные и конфиденциальные встречи с защитником;
- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях;
- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы,
- ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;
- по завершении предварительного расследования ознакомиться со всеми материалами уголовного дела;
- снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
- подавать жалобы на действия (или бездействие) и решения дознавателей, руководителей подразделений дознания, начальников органов дознания, следователей, прокуроров и судов;
- возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ;
- знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;
- обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;
- защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ [18].

Таким образом, правовой статус обвиняемого в российском уголовном процессе отражает баланс между интересами правосудия и защитой прав личности. Осознание и соблюдение этих прав имеет ключевое значение для обеспечения эффективного, справедливого и законного функционирования уголовного судопроизводства. Рассмотрение этих аспектов позволяет глубже понять механизмы взаимодействия всех участников уголовного судопроизводства и их роль в процессе доказывания.

Уголовно-процессуальное доказывание представляет собой сложный многофункциональный процесс, в котором задействованы различные субъекты, каждый из которых выполняет свою уникальную роль. Основной задачей доказывания является установление фактов, имеющих значение для разрешения уголовного дела. В этой системе обвиняемый не просто пассивный участник; его статус и действия могут существенно повлиять на ход судебного разбирательства и его итоги.

Важнейшими аспектами правового статуса обвиняемого являются его права на защиту, право на представление доказательств и участие в процессах, связанных с вызовом свидетелей и экспертных заключений.

Взаимодействие обвиняемого с юридическими представителями и защитниками также формирует динамику уголовного судопроизводства.

Существуют конкретные права обвиняемого, которые позволяют ему активно участвовать в осуществлении процесса доказывания. Это включает право на доступ к материалам дела, право задавать вопросы свидетелям, право приносить свои возражения и делать замечания относительно действий следственных органов и прокуратуры, а также право на представление и исследование доказательств.

Правилom уголовного процесса является ориентир на презумпцию невиновности, и обвиняемый вправе использовать все доступные средства для защиты своих интересов и прав.

Анализ структуры полномочий обвиняемого указывает на необходимость соблюдения сбалансированного подхода, чтобы не нарушать принципы состязательности, равенства сторон и гарантии справедливого процесса.

На основе изложенного можно выделить, что полномочия обвиняемого являются важным элементом уголовного процесса, обеспечивая защиту его интересов и содействуя достижению справедливости.

Сказанное подтверждает, что статус обвиняемого в уголовном судопроизводстве требует детального изучения, как с точки зрения

теоретического осмысления, так и практических аспектов применения его полномочий в процессе доказывания.

Обеспечение соответствующих условий для реализации этих полномочий необходимо для формирования правосознания и обеспечения уважения прав человека в уголовном процессе.

Правовой статус обвиняемого и его активное участие в процессе доказывания определяют не только индивидуальный исход уголовного дела, но и в целом влияют на систему принципов правосудия и справедливости в обществе.

Таким образом, роль обвиняемого как субъекта уголовно-процессуального доказывания требует внимательного изучения, поскольку от него во многом зависит эффективность и обоснованность решения суда.

Глава 2 Проблемы собирания доказательственной информации, участия в проверке и оценке сформированных доказательств обвиняемым

2.1 Возможности обвиняемого по собиранию доказательственной информации: сравнительно – правовой и исторический анализ

Возникновение возможности обвиняемого по собиранию доказательственной информации обусловлено развитием законодательства. Так, в Древней Руси судебный процесс был состязательным, как и в настоящее время. Однако, обвиняемый не имел права собирать доказательства. Обязанность по собиранию доказательств была возложена на стороны уголовного разбирательства.

В Древней Руси отсутствовало разграничение уголовного и гражданского судебного процесса. Вместе с тем стоит отметить, что ряд процессуальных действий (например, гонение следа) могли быть совершены только по уголовным делам. Обеими сторонами в судебном процессе являлись истцы. Именно на них возлагалась обязанность по собиранию доказательственной базы.

Также следует сказать, что в судебном процессе побеждала сторона, которая докажет свою правоту. Стоит заметить, что, как правило, успешность судебного процесса для стороны состояла в объеме и качестве доказательственной информации, которую удавалось собрать [16, с. 213].

В период Российской Империи обвиняемый также не был наделен правом по собиранию доказательств. Правом представления доказательств наделялся защитник на стадии судебного разбирательства.

В этот период развития государства обвиняемый имел право присутствовать при некоторых следственных действиях, а также заявлять требования. Основным нормативным правовым актом, регламентирующим

статус обвиняемого, выступал Устав уголовного судопроизводства 1864 года [20].

В советское время у обвиняемого также отсутствовала возможность по собиранию доказательственной базы. В 1922 году был принят первый УПК РСФСР, в котором четких требований к допустимости доказательств не было.

Однако, в УПК РСФСР 1922 году был закреплён перечень источников, от которых может поступать доказательственная информация [19]. В частности, показания свидетелей, вещественные доказательства, заключения экспертов и другие.

Проведем сравнительно-правовой анализ возможности обвиняемого по собиранию доказательственной информации.

В США уголовный процесс построен на принципе презумпции невиновности. Обвиняемый наделен рядом прав по сбору доказательств. Так, действуя через своего адвоката, обвиняемый может находить людей, которые могут, к примеру, подтвердить его алиби. Также обвиняемый может собирать документы в качестве доказательств, например, чеки, переписки и другие. В уголовном процессе США распространено такое свойство доказательства, как его вес (weight), под которым понимается сила, ценность и правдоподобность доказательства, представленного одной стороной. Если судья в США решает проблемы допустимости доказательства, то определение его веса относится к исключительной прерогативе коллегии присяжных [17, с. 11].

Во Франции обвиняемый наделен правом собирания свидетельских показаний: находить людей, готовых подтвердить его алиби, опровергать показания свидетелей. В Англии обвиняемый не наделен правом по собиранию доказательственной информации.

В Германии обвиняемый вправе обращаться к суду с просьбой провести определенные следственные действия, в ходе которых может быть собрана доказательственная информация.

Таким образом, на протяжении истории судебного процесса в России обвиняемые не имели права на самостоятельное собирание доказательств. В Древней Руси, в Российской Империи и в советский период основная обязанность по сбору доказательств лежала на истцах и защитниках. С течением времени законодательство развивалось, однако право обвиняемого на активное участие в процессе сбора доказательств оставалось ограниченным. Важно отметить, что успешность судебного разбирательства зависела от объема и качества представленных доказательств, что подчеркивает значимость доказательной базы в судебных процессах.

Сравнительно-правовой анализ возможности обвиняемого по собиранию доказательственной базы показал, что в то время как в США и Франции обвиняемый обладает значительными правами на активное участие в сборе доказательств, в Англии эти права ограничены. Германия занимает промежуточное положение, позволяя обвиняемому влиять на сбор доказательств через судебные запросы.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что в разных юрисдикциях существуют различные подходы к праву обвиняемого на защиту. Например, в некоторых странах законодательством закреплено право обвиняемого активно собирать информацию и представлять ее в суд, что коррелирует с позицией о необходимости обеспечения равенства сторон. В других системах акцент смещен на роль адвоката как главного действующего лица, что приводит к снижению активной роли самого обвиняемого.

История российского уголовного процесса демонстрирует эволюцию отношения к правам обвиняемого. В дореволюционный период, возможности обвиняемого по сбору доказательств были крайне ограничены. Доминировала инквизиционная модель, где основная роль отводилась следствию, а обвиняемый рассматривался скорее как объект, чем как субъект процесса.

Сравнение российской практики с подходами, принятыми в других правовых системах, позволяет выявить сильные и слабые стороны

отечественного законодательства. В странах с англосаксонской правовой системой, таких как США, обвиняемые имеют более широкие права на доступ к доказательной информации.

Здесь предусмотрено право на допрос свидетелей, возможность проводить собственные экспертизы и использовать результаты в качестве доказательства. Это создает более благоприятные условия для защиты обвиняемого и способствует более сбалансированному процессу. В то время как в континентальных системах, к которым относится Россия, процесс собирания доказательств зачастую организован по более формализованной модели. Обвиняемый часто сталкивается с ограничениями в своей деятельности по сбору доказательств, особенно в стадии предварительного расследования.

В истории уголовного процесса можно наблюдать эволюцию подходов к праву обвиняемого на собирательство доказательств. Ранее, при традиционных уголовных процедурах, обвиняемые часто оставались без права доступа к процессуальным инструментам, что негативно сказывалось на реализации права на защиту. Современные подходы направлены на снижение неравенства в процессе, что демонстрирует повышенное внимание к правам обвиняемых и их возможностям получения доказательств.

При рассмотрении возможности обвиняемого участвовать в проверке и оценке доказательств необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела, а также степень вовлеченности защиты.

Например, активно использующиеся процессуальные механизмы, такие как показания свидетелей или проведенные экспертизы, могут инициироваться как адвокатом, так и самим обвиняемым. Важно, чтобы обвиняемый имел доступ к ресурсам, позволяющим подготовить и представить свои доказательства.

Согласно действующему законодательству, обвиняемый должен быть проинформирован о своих правах, включая возможность предоставления доказательств, что позволяет ему более эффективно осуществлять защиту.

Однако на практике это право может оказываться ограниченным из-за недостатка средств или давления извне.

Судебная практика показывает, что недостаточное правосознание и осведомленность обвиняемых о своих возможностях нередко становится препятствием для эффективного осуществления их прав. Информирование о своих законных правах и способах их защиты представляет собой важный аспект, необходимый для обеспечения справедливости процесса и защиты интересов обвиняемого.

Вопрос о возможностях обвиняемого по собиранию доказательств в свою защиту является краеугольным камнем справедливого уголовного процесса. В идеале, обвиняемый должен иметь реальную возможность оспорить предъявленные ему обвинения, представляя собственные доказательства, опровергающие или смягчающие его вину.

Однако, на практике, реализация этого права сталкивается с рядом сложностей и ограничений.

Несмотря на прогресс, достигнутый в последние годы, в России все еще существуют проблемы, препятствующие эффективной реализации права обвиняемого на сбор доказательств.

К ним относятся:

- ограниченный доступ к информации: обвиняемый зачастую не имеет доступа к материалам, собранным следствием, что затрудняет подготовку эффективной защиты;
- недостаточное финансирование: обвиняемый, особенно если он не имеет средств на оплату услуг адвоката, может испытывать трудности с привлечением экспертов и проведением независимых исследований;
- недостаточная активность адвокатов: не все адвокаты в полной мере используют предоставленные им законом возможности для защиты интересов своих подзащитных.

В контексте сравнительно-правового анализа, интересно рассмотреть опыт стран, где институт частного расследования получил широкое распространение.

В США, например, обвиняемый имеет право нанять частного детектива для проведения независимого расследования и сбора доказательств в свою защиту.

Хотя в России институт частного расследования существует, его возможности в уголовном процессе ограничены, и собранные частным детективом доказательства могут быть признаны недопустимыми, если они получены с нарушением закона.

В конечном итоге, обеспечение реальной возможности обвиняемого по собиранию доказательств является не только вопросом соблюдения прав человека, но и необходимым условием для повышения эффективности и справедливости уголовного правосудия.

Только в условиях равных возможностей для сторон в процессе доказывания можно обеспечить вынесение законных, обоснованных и справедливых приговоров. Дальнейшее развитие законодательства и практики его применения должно быть направлено на создание таких условий.

Безусловно, контекст уголовного процесса напрямую связан с возможностями обвиняемого по собиранию доказательственной информации, что требует постоянного осмысления и адаптации законодательства и практики к современным требованиям общества.

2.2 Собираение доказательственной информации обвиняемым: современное состояние и перспективы развития

Уголовно-процессуальное доказывание представляет собой сложный многофункциональный процесс, в котором задействованы различные субъекты, каждый из которых выполняет свою уникальную роль.

Основной задачей доказывания является установление фактов, имеющих значение для разрешения уголовного дела. В этой системе обвиняемый не просто пассивный участник, его статус и действия могут существенно повлиять на ход судебного разбирательства и его итоги.

Современное положение защитника и его подзащитного в уголовно-процессуальном доказывании ограничено, что связано с недостаточной регламентацией их прав и возможностей в УПК РФ.

Закон не предоставляет четкого перечня действий, которые могут осуществлять стороны обвинения и защиты для сбора и представления доказательств, что создает правовые пробелы в процессе.

Однако, несмотря на широкий спектр полномочий защиты, ключевой проблемой является процессуальное оформление собранных доказательств.

Материалы, собранные защитой, приобретают юридическую силу только после решения следователя об их приобщении к делу. Это создает ситуацию, когда следователь имеет возможность единолично решать, какие доказательства будут учтены, а какие – нет, даже если защита считает их значимыми [13, с. 112].

Иными словами, можно говорить о существующем дисбалансе в процессе доказывания на предварительном расследовании, где инициатива защиты в сборе доказательств может быть нивелирована усмотрением следствия.

Сегодня, обвиняемый, его защитник, и другие лица, действующие в его интересах, имеют право собирать и представлять доказательства, которые, по их мнению, могут опровергнуть обвинение или смягчить вину.

Это право реализуется через различные механизмы, включая:

- запрос документов и информации: обвиняемый может запрашивать документы и информацию у государственных органов, организаций и частных лиц, которые могут иметь отношение к делу;
- опрос свидетелей: обвиняемый имеет право опрашивать свидетелей, которые могут дать показания в его пользу;

- привлечение экспертов: обвиняемый может привлекать экспертов для проведения экспертиз и исследований, результаты которых могут опровергнуть обвинение или поставить под сомнение доказательства, представленные обвинением;
- представление вещественных доказательств: обвиняемый может представлять вещественные доказательства, которые, по его мнению, подтверждают его невиновность или смягчают вину.

Однако, на практике, реализация этих прав сталкивается с рядом проблем:

- ограниченный доступ к информации: обвиняемый часто сталкивается с трудностями в получении необходимой информации, особенно если она находится в распоряжении государственных органов или организаций;
- недостаток ресурсов: обвиняемый, особенно если он не имеет достаточных финансовых средств, может испытывать трудности в привлечении квалифицированных экспертов и проведении необходимых исследований;
- неравенство возможностей: обвиняемый, как правило, имеет меньше возможностей для собирания доказательств, чем органы предварительного расследования, которые обладают значительными ресурсами и полномочиями;
- проблемы с признанием доказательств: доказательства, собранные обвиняемым, могут быть признаны недопустимыми судом по формальным основаниям, например, из-за нарушения процессуальных требований.

Обвиняемый в уголовном процессе имеет право собирать и представлять доказательства, что подтверждается как нормами УПК РФ, так и практикой Европейского суда по правам человека. Несмотря на отсутствие четких правил для действий обвиняемого по сбору доказательств, его деятельность не может считаться нарушающей УПК РФ, если она осуществляется в рамках закона. Полученные документы или предметы

должны быть вовлечены в уголовное судопроизводство через предусмотренные законом процедуры, включая представление их для приобщения к делу (ч. 2 ст. 86 УПК РФ), участие в следственных действиях или использование непроцессуальных способов (ч. 1 ст. 86 УПК РФ).

Закон разграничивает право обвиняемого представлять доказательства и право заявлять ходатайства о собирании доказательств:

- заявление ходатайств (о допросе свидетелей, экспертизе и т.п.) является самостоятельным действием, но не равнозначно представлению или собиранию доказательств самим обвиняемым. В данном случае обвиняемый лишь инициирует процесс собирания доказательств, которое затем осуществляется следователем (дознавателем).
- представление доказательств обвиняемым может происходить в различных формах, включая передачу документов и предметов следователю или суду, а также размещение электронных документов в облачных хранилищах с последующим предоставлением ссылки. Это позволяет обвиняемому активно участвовать в формировании доказательной базы, даже находясь на расстоянии или в розыске.

В этой связи стоит сказать, что хотя право на заявление ходатайств обеспечивает обвиняемому возможность инициировать сбор доказательств, непосредственное представление доказательств (документов, предметов) является отдельным и более активным способом участия обвиняемого в процессе доказывания.

Рассмотрим пример из судебной практики:

Постановлением Туркменского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлена без удовлетворения жалоба ФИО9 и адвоката ФИО5 в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным постановления следователя Петровского МСО СУ СК РФ по СК ФИО6 об отказе в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве эксперта ФИО8 по

уголовному делу № в отношении ФИО9, об обязательстве устранить допущенные нарушения.

В апелляционной жалобе адвокат ФИО5 считает обжалуемое судебное решение незаконным, необоснованным, несправедливым, в связи с чем – подлежащим отмене. Указывает, что суд первой инстанции неверно определил предмет обжалования, поскольку судом отказано в удовлетворении ходатайства о признании незаконным постановления следователя, тогда как в жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ содержалось ходатайство о признании незаконными действия следователя.

Адвокат полагает, что суд немотивированно и незаконно вопреки доводам заявителя рассмотрел жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ без истребования и исследования материалов уголовного дела № в отношении ФИО9, а также без истребования и исследования подлинника рукописного ходатайства адвоката в адрес следователя, что повлекло нарушение прав обвиняемого ФИО9 на судебную защиту своих прав на данной стадии уголовного судопроизводства, поскольку судом фактически не исследованы доводы жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Выражает несогласие в связи с необоснованным привлечением судом заместителя руководителя Петровского межрайонного СО СУ СК РФ по <адрес> ФИО7, удостоверением его личности по телефону, а затем незаконным и необоснованным рассмотрением жалобы в отсутствие следователя ФИО6 Полагает, что судом при рассмотрении ходатайства были грубо нарушены положения УПК РФ, а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № (в ред. от ДД.ММ.ГГГГ) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [5].

Законодательство не устанавливает четких правил оформления документа, подтверждающего получение предметов или документов, представленных обвиняемым в качестве доказательств. Представляется, что

отсутствие такого документа не позволяет признать представление доказательств осуществленным с нарушением УПК РФ.

В этой связи полагаем, что, несмотря на отсутствие законодательного требования, рекомендуется составлять протокол, аналогичный протоколу следственного действия. В нем следует фиксировать факт, ход и результаты получения представленных обвиняемым предметов/документов. Кроме того, если есть возможность, лучше провести осмотр представленного предмета или документа. Это особенно актуально для электронных документов, представленных опосредованно (например, через облачное хранилище).

Представляется, что должен быть выработан более формализованный подход к фиксации представления доказательств обвиняемым, даже при отсутствии прямого законодательного требования, для обеспечения прозрачности и полноты процесса.

Таким образом, современное положение защитника и обвиняемого в уголовно-процессуальном доказывании в России усложняется недостаточной регламентации прав и возможностей, что приводит к правовым пробелам.

Несмотря на наличие у защиты широких полномочий, процессуальное оформление собранных доказательств остается проблемой, так как следователь имеет право единолично решать, какие доказательства будут учтены.

Обвиняемый имеет право собирать и представлять доказательства, однако законодательство не устанавливает четких правил для оформления таких действий. Рекомендуется разработать более формализованный подход к фиксации представления доказательств, включая составление протоколов, что обеспечит прозрачность и полноту процесса.

Для обеспечения реальной состязательности сторон и справедливого судебного разбирательства необходимо дальнейшее развитие механизмов, позволяющих обвиняемому эффективно собирать и представлять доказательства. Ключевые направления развития включают:

- расширение доступа к информации: необходимо законодательно закрепить и обеспечить реальный доступ обвиняемого к информации, имеющей значение для дела, в том числе к информации, находящейся в распоряжении государственных органов и организаций;
- усиление роли защитника: необходимо расширить полномочия защитника в собирании доказательств, предоставив ему право проводить собственные расследования и опросы свидетелей;
- совершенствование процессуальных норм: необходимо упростить процессуальные требования к доказательствам, представляемым обвиняемым, чтобы избежать формальных отказов в их признании;
- развитие цифровых технологий: использование цифровых технологий, таких как электронный документооборот и онлайн-платформы для обмена информацией, может значительно упростить и ускорить процесс собирания доказательств.

Эффективное собирание доказательств обвиняемым является важным условием обеспечения справедливого и состязательного уголовного процесса.

Дальнейшее развитие механизмов, позволяющих обвиняемому реализовывать это право, является необходимым шагом на пути к укреплению законности и защите прав человека.

Необходимо стремиться к созданию системы, в которой обвиняемый имеет реальную возможность представить свою версию событий и опровергнуть обвинение, опираясь на собранные им доказательства.

Таким образом, учитывая данные аспекты, можно утверждать, что возможности обвиняемого по собиранию доказательственной информации разнообразны, но в значительной степени зависят от конкретного правового контекста и практики реализации прав обвиняемых.

Они могут отличаться от одной юрисдикции к другой, создавая тем самым сложную картину взаимодействия сторон в уголовном процессе.

2.3 Особенности участия обвиняемого в проверке и оценке сформированных доказательств

Обвиняемый в уголовном процессе – не просто объект расследования, а активный участник, имеющий право и возможность влиять на ход дела. Одним из важнейших аспектов этого участия является его роль в проверке и оценке доказательств, представленных стороной обвинения.

Проверка и оценка доказательств – это критически важный этап, определяющий виновность или невиновность обвиняемого. От того, насколько тщательно и критически будут рассмотрены представленные улики, зависит справедливость итогового решения.

Участие обвиняемого в проверке и оценке сформированных доказательств — это важный аспект уголовного процесса, который обеспечивает защиту его прав и законных интересов. В этом контексте можно выделить несколько ключевых особенностей.

Во-первых, обвиняемый имеет право знакомиться с материалами дела, что позволяет ему оценить собранные доказательства и подготовить свою защиту. Это право включает доступ к протоколам допросов, заключениям экспертов, вещественным доказательствам и другим материалам, которые могут быть использованы против него.

Во-вторых, обвиняемый может участвовать в процессах, связанных с проверкой доказательств. Например, он имеет право задавать вопросы свидетелям, представлять свои доводы и возражения по поводу допустимости и достоверности собранных доказательств. Это создает возможность для активного участия в защите своих интересов.

В-третьих, важно отметить, что обвиняемый может привлекать защитника, который будет представлять его интересы и помогать в оценке доказательств. Защитник может оспаривать доказательства, указывать на их недостатки и предлагать альтернативные версии событий.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства обвиняемый имеет право на выступление с последним словом, что позволяет ему подвести итоги своей позиции и высказать мнение о представленных доказательствах.

Кроме того, следует отметить, что участие обвиняемого в проверке и оценке доказательств не ограничивается лишь формальным знакомством с материалами дела.

Важным аспектом является возможность активного взаимодействия с процессом, что позволяет обвиняемому не только защищать свои интересы, но и влиять на ход судебного разбирательства.

Например, обвиняемый может инициировать дополнительные экспертизы или запросить допрос новых свидетелей, если считает, что это может повлиять на исход дела.

Это право на активное участие в процессе подчеркивает принцип состязательности, который является основополагающим в уголовном процессе.

Состязательность подразумевает, что обе стороны - обвинение и защита - имеют равные возможности для представления своих аргументов и доказательств, что способствует более справедливому и объективному рассмотрению дела.

Также стоит упомянуть о значении публичности судебного разбирательства. Обвиняемый имеет право на открытое слушание, что позволяет ему не только защищать свои интересы, но и привлекать внимание общественности к своему делу.

Публичность процесса служит дополнительным механизмом контроля за действиями правоохранительных органов и судебной системы, что в свою очередь способствует повышению доверия к правосудию.

Обвиняемый занимает активную позицию в процессе доказывания. Его права на представительство своей точки зрения и на оспаривание доказательств, представленных стороной обвинения, имеют решающее значение.

Например, обвиняемый может подвергать сомнению достоверность свидетельских показаний или содержащиеся в документах факты.

Умение эффективно использовать свои полномочия может существенно изменить восприятие судебной инстанцией представленных доказательств. Участие обвиняемого в проверке и оценке доказательств – это неотъемлемая часть справедливого уголовного процесса.

Реализация обвиняемым своих прав и возможностей на этом этапе судопроизводства, несомненно, позволяет обеспечить состязательность, объективность и законность судебного разбирательства, что благоприятно влияет на правовую систему в целом.

Таким образом, участие обвиняемого в проверке и оценке доказательств является важным элементом обеспечения справедливости и законности в уголовном процессе.

Кроме того, обвиняемый имеет доступ к процессуальным гарантиям, которые обеспечивают его право на справедливый суд. Эти гарантии охватывают все этапы уголовного процесса – от предварительного следствия до окончательного судебного разбирательства. Это не только защищает права обвиняемого, но и способствует более полному и объективному рассмотрению дел.

Глава 3 Ходатайства и жалобы обвиняемого как форма участия в доказывании, направленная на устранение неполноты проведенного доказывания

3.1 Проблемы реализации прав обвиняемого в процессе доказывания

Одним из центральных прав обвиняемого является право на защиту. При этом важное значение отводится возможности по собиранию доказательственной информации. Вместе с тем стоит отметить, что существуют проблемы, препятствующие полному и эффективному доказыванию по делу.

Представляется, что можно структурировать проблемы реализации прав обвиняемого в процессе доказывания на три группы:

- проблемы доступа к информации и материалам дела;
- проблемы реализации права на сбор и представление доказательств;
- проблемы, связанные с оценкой доказательств.

Среди проблем первой группы можно назвать ограниченный доступ к информации и материалам дела на ранних стадиях [12, с. 117]. Нередко обвиняемый и его защитник сталкиваются с препятствиями в получении полной информации о предъявленном обвинении, доказательствах, собранных стороной обвинения, и материалах дела, особенно на начальных этапах расследования.

Кроме того, бывают ситуации, когда обвиняемому предоставляются не все материалы дела, либо информация может быть представлена в искаженном виде, что затрудняет выработку адекватной линии защиты [11, с. 95].

Что касается проблем реализации права на сбор и представление доказательств, то следует сказать об ограниченных возможностях стороны защиты, что выражается в том, что сторона обвинения, как правило, обладает

большими ресурсами и полномочиями для сбора доказательств (например, проведение оперативно-розыскных мероприятий, назначение экспертиз). Сторона защиты, напротив, часто ограничена в своих возможностях [1, с. 131].

Следует назвать и такую проблему как непринятие или недооценка доказательств защиты. Суды и органы следствия не всегда должным образом оценивают доказательства, представленные стороной защиты, иногда игнорируя их или придавая им меньшее значение по сравнению с доказательствами обвинения [4, с. 79].

Таким образом, реализация прав обвиняемого в процессе доказывания сталкивается с рядом проблем, которые можно разделить на три основные группы: доступ к информации и материалам дела, реализация права на сбор и представление доказательств, а также оценка этих доказательств.

Ограниченный доступ к информации на ранних стадиях расследования затрудняет защиту, а неравные ресурсы сторон приводят к тому, что обвинение имеет преимущество в сборе доказательств. Кроме того, суды и следственные органы часто недооценивают или игнорируют доказательства, представленные защитой, что также негативно сказывается на справедливости судебного процесса.

Проблема доступа к юридической помощи также влияет на уровень осведомленности обвиняемых о процессуальных возможностях, что подрывает их право на защиту. Обвиняемые, не имеющие возможности квалифицированно представлять свои интересы, значительно ограничены в подаче ходатайств и жалоб, что затрудняет достижение правосудия в их случае [14].

Ходатайства и жалобы обвиняемых в уголовном процессе являются важными механизмами, позволяющими им реализовать свои права и гарантировать справедливость судебного разбирательства. Они служат инструментом для устранения неполноты проведенного доказывания и активно влияют на его качество. Обвиняемые, инициируя такие

процессуальные действия, могут обращать внимание суда на недостатки в сборе доказательств, что в конечном итоге способствует более полной и всесторонней оценке обстоятельств дела.

Тем не менее, существуют серьезные проблемы, ограничивающие эффективность реализации прав обвиняемого в процессе доказывания. К числу таких проблем можно отнести отсутствие должной информированности о процессуальных возможностях, что нередко приводит к неэффективному использованию инструментов, предоставленных уголовно-процессуальным законодательством. Исследования показывают, что значительное количество обвиняемых не осведомлены о своем праве на подачу ходатайств и жалоб, что искажает процессуальную справедливость.

Кроме того, мотивы подачи жалоб иногда могут быть связаны с недостатками в системе уголовной юстиции и нежеланием судов удовлетворять даже обоснованные ходатайства. Подобная практика негативно сказывается на праве на защиту и минимумах, необходимых для прозрачности процесса, что, в свою очередь, способствует недоверию обвиняемых к эффективности уголовного процесса.

Проблема доступа к юридической помощи также влияет на уровень осведомленности обвиняемых о процессуальных возможностях, что подрывает их право на защиту. Обвиняемые, не имеющие возможности квалифицированно представлять свои интересы, значительно ограничены в подаче ходатайств и жалоб, что затрудняет достижение правосудия в их случае [14].

Также стоит отметить, что даже будучи информированными о своих правах, обвиняемые зачастую испытывают трудности с их реализацией в условиях сложного уголовного процесса. Порой судебная система не создает должных условий для удовлетворения ходатайств, что может привести к нарушению принципа справедливости. К примеру, недостаточная поддержка со стороны адвокатов, а также отсутствие систематического подхода в оценке ходатайств могут отрицательно влиять на процесс.

Следует отметить, что доводы защиты прав обвиняемых часто недооценены или не принимаются во внимание в ходе следствия. Это связано с тем, что правоохранительные органы нередко обладают значительным влиянием на процесс, что может стать препятствием для полной реализации прав отдельных участников процесса.

Существуют примеры, когда ходатайства обвиняемых о проведении дополнительных следственных действий оставались без анализа, что свидетельствует о неполноте и однобокости проводимого следствия.

Важный аспект, который следует упомянуть, касается недостатков в законодательстве, касающихся подачи жалоб. Чаще всего законодательно не прописаны четкие процедуры и сроки, что создает дополнительную неопределенность для обвиняемых.

Данная ситуация отражает необходимость совершенствования действующего законодательства для облегчения доступа к правосудию и обеспечения эффективной защиты прав обвиняемых.

Перспективы развития правовой системы в этом контексте могут быть реализованы через создание более четкой регламентации правил подачи ходатайств и жалоб, а также активное вовлечение защитников в процесс.

Это могло бы, в свою очередь, повысить доверие к судебной системе и повысить уровень правосознания, как среди обвиняемых, так и среди практикующих адвокатов.

На уровне возможностей процессуальных действий важно обсуждать и учитывать международный опыт, который может предложить наилучшие решения, адаптированные к российской правовой действительности.

Успешные примеры из других юрисдикций могут послужить основанием для изменений в процессуальной практике и законодательстве, направленных на лучшее соблюдение прав обвиняемых.

3.2 Перспективы развития и совершенствования процессуального порядка участия обвиняемого в доказывании

Совершенствование процессуального порядка участия обвиняемого в доказывании должно быть направлено на преодоление существующих проблем и создание более эффективных механизмов реализации его прав. Предлагаются следующие пути развития и совершенствования порядка участия обвиняемого в доказывании.

Во-первых, повышение информированности и правовой грамотности обвиняемого.

В рамках данного направления предполагается развитие института общественного защитника/помощника. Рассмотрение возможности введения института общественного защитника или помощника, который мог бы оказывать информационную и консультационную поддержку обвиняемым, не имеющим возможности получить квалифицированную юридическую помощь. Это может быть реализовано через общественные организации или волонтерские программы [8, с. 119].

Также предлагается создание онлайн-платформ или мобильных приложений, предоставляющих обвиняемым доступ к информации о своих правах, образцам ходатайств и другой полезной информации.

Во-вторых, расширение и конкретизация права на представление доказательств.

Упрощение процедуры сбора доказательств. Разработка более простых и доступных процедур для обвиняемого и его защитника по сбору доказательств, например, путем предоставления им возможности самостоятельно инициировать получение справок, выписок, заключений экспертов (с последующей проверкой их законности и допустимости).

Расширение круга лиц, к которым обвиняемый может обратиться за помощью в сборе доказательств. Например, предоставление права обвиняемому напрямую обращаться к специалистам для получения

заклучений, которые затем могут быть представлены в качестве доказательств.

Усиление гарантий защиты от давления при сборе доказательств. Разработка механизмов, исключающих давление со стороны органов расследования на лиц, готовых предоставить доказательства в пользу обвиняемого [8, с. 104].

В-третьих, совершенствование механизма реализации права на участие в следственных действиях.

Критически важно, чтобы порядок уведомления не только соответствовал законодательству, но и был понятным и доступным для обвиняемых. Разработка и внедрение более чётких регуляций, а также создание специализированных механизмов для пересмотра и обжалования действий следствия может помочь в значительной степени повысить уровень информированности.

Обязательное уведомление о проведении следственных действий. Установление более строгих правил обязательного уведомления обвиняемого и его защитника о предстоящих следственных действиях, затрагивающих его интересы, с предоставлением достаточного времени для подготовки.

Расширение права на участие в следственных действиях, проводимых вне места содержания под стражей. Обеспечение возможности участия обвиняемого в следственных действиях, проводимых по месту его жительства или работы, если это не противоречит целям расследования.

Фиксация позиции обвиняемого при проведении следственных действий. Обеспечение более полного и точного отражения в протоколах следственных действий всех заявлений, возражений и ходатайств обвиняемого и его защитника.

В-четвертых, повышение эффективности института ходатайств.

Обязательное мотивирование отказа в удовлетворении ходатайств. Установление требования к следователю/дознавателю и суду предоставлять

подробное и обоснованное мотивирование отказа в удовлетворении ходатайств обвиняемого.

Установление сроков рассмотрения ходатайств. Введение четких сроков для рассмотрения ходатайств обвиняемого, что позволит избежать затягивания процесса. Возможность обжалования отказа в удовлетворении ходатайств. Расширение возможностей для обжалования отказа в удовлетворении ходатайств на более ранних стадиях процесса.

В-пятых, укрепление роли адвоката в процессе доказывания.

Обеспечение реальной доступности квалифицированной юридической помощи. Совершенствование системы назначения адвокатов по назначению, повышение их квалификации и ответственности.

Расширение полномочий адвоката. Предоставление адвокату более широких полномочий по самостоятельному сбору доказательств, проведению адвокатских расследований. Обучение адвокатов специфике участия в доказывании. Организация специализированных курсов и тренингов для адвокатов по вопросам эффективного участия в процессе доказывания на всех стадиях уголовного процесса.

В-шестых, развитие цифровых технологий.

Использование цифровых технологий, таких как электронный документооборот и онлайн-платформы для обмена информацией, может значительно упростить и ускорить процесс собирания доказательств. Это позволит не только сократить время на обмен информацией, но и улучшить доступность процесса для обвиняемых и их защитников. Все персональные данные в электронной системе подлежат дополнительной защите с использованием программного обеспечения, шифрованием и защитой вводимой информации [11, с. 101].

Таким образом, для улучшения процессуального порядка участия обвиняемого в доказывании необходимо внедрить ряд мер, направленных на преодоление существующих проблем и повышение эффективности реализации его прав.

Для этого предлагается:

- повысить информированность обвиняемых через развитие института общественного защитника и создание онлайн-ресурсов;
- расширить прав на представление доказательств с упрощением процедур их сбора и усилением защиты от давления со стороны органов расследования;
- совершенствовать механизм участия в следственных действиях с обязательным уведомлением и возможностью участия вне места содержания под стражей;
- увеличить эффективности института ходатайств через обязательное мотивирование отказов и установление сроков их рассмотрения;
- укрепить роль адвоката с обеспечением доступа к квалифицированной помощи и расширением его полномочий;
- активно развивать цифровые технологии.

Таким образом, статус обвиняемого в уголовном процессе Российской Федерации представляет собой сложный и многогранный институт, который требует внимательного изучения и анализа. Понимание его прав и обязанностей, а также роли в процессе доказывания является необходимым условием для обеспечения справедливого и законного судебного разбирательства.

В дальнейшем необходимо продолжать исследование данной темы, учитывая изменения в законодательстве и практике, что позволит более глубоко понять механизмы уголовного процесса и улучшить его эффективность. Теоретические основы статуса обвиняемого в уголовном процессе России подчеркивают его активную роль в процессе доказывания. Обвиняемый не является пассивным участником, а, напротив, имеет право на защиту своих интересов, что включает в себя возможность представлять доказательства, задавать вопросы свидетелям и участвовать в судебных заседаниях.

Заключение

В заключение данной работы следует подвести итоги и обобщить основные выводы, касающиеся статуса обвиняемого как субъекта доказывания в уголовном процессе.

Обвиняемый, как ключевая фигура в уголовном судопроизводстве, занимает особое место в системе правосудия, и его правовой статус, полномочия и обязанности играют решающую роль в обеспечении справедливости и законности судебного разбирательства.

В рамках данной работы проведено системное и развернутое изучение обвиняемого как субъекта доказывания. В ходе проведенного исследования образовался ряд следующих выводов.

Во-первых, уголовно-процессуальное доказывание является ключевым инструментом установления объективных обстоятельств по уголовному делу и единственным способом достижения объективной истины. Несмотря на отсутствие законодательного определения, УПК РФ (ст. 85) выделяет его основные элементы: собирание, проверку и оценку доказательств.

В научной литературе нет единого мнения относительно понятия уголовно-процессуального доказывания. Различные авторы предлагают свои дефиниции, которые можно сгруппировать следующим образом:

- деятельность уполномоченных органов;
- процесс исследования;
- элемент уголовного судопроизводства;
- поиск и представление обстоятельств.

Общим для всех рассмотренных дефиниций является признание конечной цели уголовно-процессуального доказывания – познание истины для достижения задач уголовного судопроизводства.

На основании анализа дефиниций предложили авторское определение уголовно-процессуального доказывания. Так, уголовно-процессуальное доказывание можно понимать, как комплексную деятельность

уполномоченных органов и процесс работы с доказательствами, направленный на установление фактических обстоятельств дела и достижение объективной истины в рамках уголовного судопроизводства.

Во-вторых, обвиняемый является ключевым субъектом уголовно-процессуальных отношений, и его правовой статус определяется совокупностью прав и обязанностей, закрепленных в УПК РФ и Конституции РФ. Согласно ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительный акт или обвинительное постановление. Обвиняемый имеет ряд прав, включая право знать суть обвинения, давать или отказываться от показаний, предоставлять доказательства, заявлять ходатайства и пользоваться услугами защитника.

Также он вправе знакомиться с материалами дела и обжаловать действия следователя. Обязанности обвиняемого, хотя и не систематизированы в отдельной статье, включают явку по вызову следователя, соблюдение порядка в суде и другие. Следует отметить, что права обвиняемого выходят за рамки ст. 47 УПК РФ и охватывают более широкий спектр.

В-третьих, на протяжении истории судебного процесса в России обвиняемые не имели права на самостоятельное собирание доказательств. В Древней Руси, в Российской Империи и в советский период основная обязанность по сбору доказательств лежала на истцах и защитниках. С течением времени законодательство развивалось, однако право обвиняемого на активное участие в процессе сбора доказательств оставалось ограниченным.

Важно отметить, что успешность судебного разбирательства зависела от объема и качества представленных доказательств, что подчеркивает значимость доказательной базы в судебных процессах.

Сравнительно-правовой анализ возможности обвиняемого по собиранию доказательственной базы показал, что в то время как в США и

Франции обвиняемый обладает значительными правами на активное участие в сборе доказательств, в Англии эти права ограничены. Германия занимает промежуточное положение, позволяя обвиняемому влиять на сбор доказательств через судебные запросы.

В-четвертых, современное положение защитника и обвиняемого в уголовно-процессуальном доказывании в России усложняется недостаточной регламентацией прав и возможностей, что приводит к правовым пробелам. Несмотря на наличие у защиты широких полномочий, процессуальное оформление собранных доказательств остается проблемой, так как следователь имеет право единолично решать, какие доказательства будут учтены.

Обвиняемый имеет право собирать и представлять доказательства, однако законодательство не устанавливает четких правил для оформления таких действий. Рекомендуется разработать более формализованный подход к фиксации представления доказательств, включая составление протоколов, что обеспечит прозрачность и полноту процесса.

В-пятых, реализация прав обвиняемого в процессе доказывания сталкивается с рядом проблем, которые можно разделить на три основные группы: доступ к информации и материалам дела, реализация права на сбор и представление доказательств, а также оценка этих доказательств. Ограниченный доступ к информации на ранних стадиях расследования затрудняет защиту, а неравные ресурсы сторон приводят к тому, что обвинение имеет преимущество в сборе доказательств.

Кроме того, суды и следственные органы часто недооценивают или игнорируют доказательства, представленные защитой, что также негативно сказывается на справедливости судебного процесса.

В-шестых, для улучшения процессуального порядка участия обвиняемого в доказывании необходимо внедрить ряд мер, направленных на преодоление существующих проблем и повышение эффективности реализации его прав.

Для этого предлагается:

- повысить информированность обвиняемых через развитие института общественного защитника и создание онлайн-ресурсов;
- расширить права на представление доказательств с упрощением процедур их сбора и усилением защиты от давления со стороны органов расследования;
- совершенствовать механизм участия в следственных действиях с обязательным уведомлением и возможностью участия вне места содержания под стражей;
- увеличить эффективность института ходатайств через обязательное мотивирование отказов и установление сроков их рассмотрения;
- укрепить роль адвоката с обеспечением доступа к квалифицированной помощи и расширением его полномочий;
- активно развивать цифровые технологии.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров А. С. Проблемы теории уголовно-процессуального доказывания, которые надо решать в связи с переходом в эпоху цифровых технологий // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 130-139.
2. Апелляционное постановление № 22К-1154/2025 от 27 марта 2025 г. по делу № 3/10-1/2025 / Ставропольский краевой суд (Ставропольский край). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7FooD4QcaDWu/> (дата обращения: 28.09.2025 г.).
3. Аргунов В.В. О так называемых стандартах доказывания применительно к отечественному судопроизводству / В.В. Аргунов, М.О. Долова // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 2. С. 76-104.
4. Афанасьева С.И., Добровлянина О.В. О внедрении, развитии, усовершенствовании электронных способов собирания доказательственной информации по уголовным делам // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2023. № 2 (60). С. 22-25.
5. Ветрила Е.В. Участники уголовного судопроизводства: проблемы теоретического анализа / Е.В. Ветрила. // Государство и право в XXI веке. 2022. № 2. С. 47-50.
6. Горбачев К.Н. Понятие и предмет уголовно-процессуального доказывания / К. Н. Горбачев // Молодой ученый. 2020. № 17 (307). С. 184-187.
7. Емельянов Д.В. Процессуально-правовой статус обвиняемого в уголовном судопроизводстве: права, обязанности и законные интересы // Общество и право. 2017. № 4 (62). С. 12-16.
8. Зазулин А.И. Правовые и методологические основы использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу: дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 251 с.

9. Зиновьева А.А. Понятие и сущность категории «участник уголовного судопроизводства» в науке уголовно-процессуального права / А.А. Зиновьева // *Via scientiarum - Дорога знаний*. 2021. № 1. С. 135-137.

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). 2022. № 0001202210060013.

11. Малыгин К. В. Перспективы использования информационных технологий в уголовном судопроизводстве // *Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей): сб. материалов Всерос. межведом. науч.-практ. конф. Н. Новгород : Изд-во «Автор», 2022. Ч. 1. С. 93-101.*

12. Манова Н.С. Аширбекова М.Т., Быков В.М. Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: монография. М. : Проспект, 2022. 220 с.

13. Мельников В.Ю., Джамалова Б.Б., Саидов М.О. Проблемы доказывания по уголовным делам: Учебник / В.Ю. Мельников, Б.Б. Джамалова, М.О. Саидов; Ростовский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). - Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2020. 432 с.

14. Нитка Д.А., Мисник И.В. Проблемы сбора и проверки доказательств в уголовном процессе // *Вестник науки* № 5 (86). Т. 2. С. 284-291. 2025 г. URL: <https://www.вестник-науки.рф/article/22859> (дата обращения: 10.07.2025 г.).

15. Пономарева С.Н. Проблемы собирания доказательств в уголовном судопроизводстве. *Вестник «Молодой ученый»*. 2023. № 20 (467). С. 593-594.

16. Ражабов Б.А. Доказывание в уголовном процессе // *Проблемы современной науки и образования*. 2019. № 3 (136). С. 38-41.

17. Рамазанов Т.Б. Особенности доказательств и доказывания в уголовном процессе Соединенных Штатов Америки // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2018. № 2. С. 10-13.

18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

19. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/upk22 (дата обращения: 27.09.2025 г.). – утратил силу.

20. Устав уголовного судопроизводства 1864 года . URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 27.09.2025 г.). – утратил силу.

21. Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса / Ю.К. Якимович. - Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2015. 360 с.