

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Департамент публичного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки /специальность)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства дознания»

Обучающийся

И.И. Соболев

(Инициалы Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

Н.В. Королева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность данной выпускной квалификационной работы обусловлена, тем что дознание как особая форма предварительного расследования, нуждается в более подробном изучении и более углубленном анализе всех ее форм, как полной, так и сокращенной.

Внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в 2013 году позволило выделить два вида дознания: полное дознание и сокращенное дознание. Две эти формы имеют свои специфические особенности, позволяющие рассматривать уголовное дела в самые кратчайшие сроки, и материалы дела намного быстрее направляются в суд для дальнейшего принятия решения.

Все эти нововведения приводят к тому что многие полномочия следователей относятся и к полномочиям дознавателя, тем самым возникает сложность в распределении руководящим составом различных обязанностей между следователями и дознавателями, при расследовании уголовных дел органами дознания.

Целью исследования выпускной квалификационной работы является изучение особенностей производства дознания в Российской Федерации.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- изучить этапы становления института дознания и провести анализ, опираясь на историко-правовые аспекты функционирования органов дознания в России;
- рассмотреть разновидности форм дознания и выделить их особенности;
- выявить основные проблемы органов дознания на современном этапе развития.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика производства дознания в уголовном законодательстве РФ	6
1.1 Исторический анализ становления института дознания в РФ	6
1.2 Органы дознания, их основные задачи и полномочия	21
Глава 2 Дознание как форма предварительного расследования преступлений и его виды	29
2.1 Особенности производства дознания, производимого в общем порядке.....	29
2.2 Особенности производства дознания, производимое в сокращенной форме	42
Глава 3 Проблемы производства дознания на современных этапах развития	50
Заключение	59
Список используемой литературы и используемых источников	62

Введение

Актуальность темы исследования. Предварительное расследование уголовных дел чаще всего проводятся Следственным комитетом или органами МВД, в зависимости от квалификации преступления (согласно статьям Уголовного кодекса РФ) и от степени тяжести, уголовные дела могут быть распределены между двумя различными формами предварительного расследования: дознанием или предварительным следствием. Так, например, к компетенции органов дознания относится рассмотрение уголовных дела небольшой и средней тяжести, так как виновное лицо уже установлено и проведение предварительного следствия уже не нужно.

Внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в 2013 году позволили выделить два вида дознания: полное дознание и сокращенное дознание. Две эти формы имеют свои специфические особенности, позволяющие рассматривать уголовное дела в самые кратчайшие сроки, и материалы дела намного быстрее направляются в суд для дальнейшего принятия решения [34].

Все эти нововведения приводят к тому что многие полномочия следователей относятся и к полномочиям дознавателя, тем самым возникает сложность в распределении руководящим составом различных обязанностей между следователями и дознавателями, при расследовании уголовных дел органами дознания.

Актуальность данной выпускной квалификационной работы обусловлена, тем что дознание как особая форма предварительного расследования, нуждается в более подробном изучении и углубленном анализе всех ее форм, как полной, так и сокращенной.

Целью исследования выпускной квалификационной работы является изучение особенностей производства дознания в Российской Федерации.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- изучить этапы становления института дознания и провести анализ, опираясь на историко-правовые аспекты функционирования органов дознания в России;
- рассмотреть разновидности форм дознания и выделить их особенности;
- выявить основные проблемы органов дознания на современном этапе развития.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в процессе дознания.

Предметом исследования являются особенности производства дознания при расследовании уголовных дел.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы стали научные исследования в данной области таких авторов, как Е. Н. Арестова, В.О. Белоносов, В. Ю. Стельмах, В.И. Громов, М.А. Желудков, А. А. Зуева, С. А. Кузнецов, Л.А. Ярыгина, В. А. Иванов, Р.С. Мулукова, У.А. Мусеибов, М.С. Строгович и других авторов.

Методологической основой стали основные положения трудов из законодательных актов, материалов научных публикаций, учебной литературы, материалы практики расследования уголовных дел дознавателями.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика производства дознания в уголовном законодательстве РФ

1.1 Исторический анализ становления института дознания в РФ

На протяжении всего исторического этапа становления общества, преступность всегда существовала, и самой главной задачей института в итоге стало обеспечить безопасность общества, соблюдение законности, возможность пресечения и также сокращения этой преступности, это и были основные задачи государства на протяжении всех этапов исторического развития общества.

Появились новые нормы, согласно которым общество должно было совершенствоваться, опираясь на эти них. История развития процессуальной формы свидетельствует о том, что желание упрощения и повышения эффективности процедур правосудия остается неизменным на протяжении многих лет. Использование такого упрощенного порядка оправдано в расследовании дела с очевидным или легко установленным фактическим обстоятельством [35, с.132].

Понятие статуса института дознания постоянно изменялся, на протяжении многих исторических периодов.

Его полномочия постоянно изменялись, то их становилось слишком много, либо их сильно ограничивали, и данное ограничение отрицательно сказывалось на общей эффективности все структуры в целом.

Развитие органа дознания можно разделить на четыре этапа [2, с. 148]:

- дореволюционный – появление такого института как дознание и его становление;
- советский период (с 1917 г. до 1960 г.);
- период с 1961 по 2001 г.;
- период с 2001 г. и по настоящее время.

Такой термин как «дознание» берет свое историческое значение от

древних русских слов как «дознать» и «дознавать» [5, с. 9], которые означают допытывать до чего-либо, делать определенный вывод, уточнять, производить поиск решения [24, с. 375].

Вследствие изменений в различных законах, данный термин потерял свое первоначальное значение и начал применяться в разных контекстах. Сейчас применение такого термина происходит в нескольких направлениях: с одной стороны, это процессуальные действия, например, для государственных органов, с другой — определенные действия и мероприятия, не регулируемые УПК РФ.

Термин «дознание» берет свое начало со времен правления Петра Великого, когда он в 1715 году проводил военные реформы и основал Полицмейстерскую канцелярию, тогда данная организация подчинялась Петербургскому генерал-полицмейстеру А.М. Девиеру [11, с. 3].

После Петра Великого, уже при правлении Александра II дознание также продолжало свой исторический этап развития и было закреплено в указах и иных государственных документах, таких как Указ «Об отделении следственной части от полиции» от 8 июня 1860 г., в котором упоминаются такие нормативные акты как «Учреждение судебных следователей», «Наказ судебным следователям», «Наказ полиции о производстве дознания». Все перечисленные процессуальные акты регулировали процедуру дознания и процедуру предварительного следствия, то есть помогали выявлять нарушителей и как можно быстрее расследовать данные преступления с. 66].

В данном Указе под предварительным следствием понимались незамедлительные действия, связанные в различными оперативными действиями как обыск, выемка и другие.

Формальное следствие (дознание) занималось допросами обвиняемых, сбором доказательств и вынесением решений о взыскании с обвиняемых.

И.Ф Крылов., доктор юридических наук, профессор советского времени в своих трудах писал о том, что «главным органом дознания в

дореволюционной России являлась полиция, управление которой до 1860 года было полностью направлено на расследование преступлений. По закону от 8 июля 1860 года полиция была освобождена от следственных функций. Ей поручалось обнаружение противозаконных деяний и виновных их совершении лиц. Это обязанность осуществлялась путем дознания, то есть негласного разведывания» [12. с. 9].

Благодаря появлению Устава 1860 года и реформе 1964 года произошли существенные изменения в уголовном судопроизводстве в рамках досудебного производства по уголовным делам. Одним из ключевых нововведений стало разделение дел по степени тяжести и связанное с этим различие в порядке проведения дознания и предварительного следствия.

До реформы существовала довольно единообразная и сложная процедура предварительного расследования, независимо от тяжести совершенного преступления. Это приводило к затягиванию рассмотрения простых дел и отнимало ресурсы у расследования более серьезных преступлений.

Устав уголовного судопроизводства, введенный в эпоху Судебных реформ Александра II, позволил дифференцировать процессуальный порядок в зависимости от подсудности. Ключевым звеном здесь стал институт мировых судей, введенный этими же реформами [11, с. 6].

Для дел, рассматриваемых мировыми судьями (как правило, это менее тяжкие преступления и проступки), предварительное следствие не проводилось, был упрощенный и ускоренный порядок производства. Мировой судья мог начать рассмотрение дела на основании заявления потерпевшего, протокола полиции или иных доступных материалов, без проведения полноценного предварительного расследования. Акцент делался на оперативность и непосредственность разбирательства в суде [1, с. 15].

В отношении дел, подсудных окружным судам и судебным палатам (более тяжкие преступления), предварительное следствие было обязательным. В таких случаях назначался следователь, который проводил все

необходимые следственные действия: допросы свидетелей, осмотры места происшествия, экспертизы и т.д. Предварительное следствие должно было собрать достаточно доказательств для обоснованного обвинения и подготовки дела к судебному разбирательству.

Упрощение процедуры по делам, подсудным мировым судьям, позволило освободить ресурсы для более тщательной работы над сложными и серьезными преступлениями. Без предварительного следствия дела в мировых судах рассматривались значительно быстрее, что повышало доверие к правосудию. Преступления небольшой тяжести не требовали сложного и длительного расследования, в то время как тяжкие преступления требовали более тщательного сбора доказательств и детального анализа обстоятельств дела. Разделение дел по подсудности и упрощение процедуры для мелких дел в целом способствовало повышению эффективности работы судебной системы.

В итоге, Устав уголовного судопроизводства (далее – УСС) заложил основу для более гибкой и эффективной системы досудебного производства, учитывающей тяжесть преступления и подсудность дела. Это стало важным шагом в развитии российского уголовного процесса и приближении его к лучшим европейским образцам.

В эпоху УСС органы дознания осуществляли ряд важных действий, направленных на раскрытие преступлений и сбор первичных данных для передачи в суд.

К основным полномочиям относились:

- обыски, которые проводились для обнаружения и изъятия предметов, имеющих отношение к преступлению;
- осмотры, позволявшие детально изучить место происшествия, тела, предметы и документы для фиксации следов преступления и установления обстоятельств дела;
- допросы, для получения показаний от подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и потерпевших;

- освидетельствования, которые проводились для установления физического состояния лица, наличия телесных повреждений, алкогольного или наркотического опьянения и так далее.

Результаты всех этих действий фиксировались в протоколах. Важно отметить, что унифицированной формы протокола тогда не существовало, но протокол обязательно должен был содержать:

- сведения о подозреваемом (обвиняемом): имя, фамилия, звание (если есть), место жительства и другие важные данные, позволяющие идентифицировать лицо;
- информацию о преступлении: подробное описание события, время, место, способ совершения, характер ущерба и, если известно, мотивы;
- обстоятельства проведения следственного действия: подробная фиксация порядка проведения обыска, осмотра, допроса или освидетельствования;
- показания допрашиваемых лиц;
- краткие выводы, сделанные лицом, производившим следственное действие, относительно значимости полученной информации для дела.

Письменная фиксация, в виде протокола позволяла имела весомое значение и выступала важным документом, благодаря которому суд принимал обоснованное решение по делу.

УСС также допускал использование и устных сообщений о преступлениях и подозреваемых в качестве доказательств в суде. Судьи учитывали эти сообщения при рассмотрении дела. При этом полицейские часто выполняли роль обвинителей, представляя собранные доказательства и поддерживая обвинение в суде.

В целом, система, существовавшая в период действия УСС, существенно отличалась от современной. Она была менее формализованной, с большей степенью усмотрения для органов дознания и суда. Однако, она заложила

основы для развития уголовного судопроизводства в России [25].

Судебные следователи были основными фигурами, а полиция выступала в роли помощника судебных следователей, главной задачей которых было выявление правонарушений с последующим сообщением о нем следователю и прокурору или мировому судье.

Прокуроры осуществляли надзор за деятельностью судебных следователей и полиции, следя за законностью и обоснованностью проводимых действий.

Основными этапами расследования преступления были следующие:

- полиция выявляет факт совершения преступления;
- после получения уведомления полиция обязана была в течение суток (24 часов) известить судебного следователя и прокурора (или мирового судью);
- проведение предварительного следствия проводилось при помощи сотрудников полиции и было под контролем прокуратуры.

В определенных ситуациях полиции разрешалось проводить дознание. Если судебный следователь и прокурор были недоступны и не могли немедленно приступить к расследованию, это могло быть связано с их отсутствием или занятостью другими делами.

Если информация о преступлении была неточной, противоречивой или вызывала сомнения, то сотрудники полиции должны были провести необходимые мероприятия для проверки всей информации.

В ст. 254 УУС перечислялись допустимые методы дознания: «При производстве дознания полиция все нужные ей сведения собирает посредством розысков, словесными расспросами и негласным наблюдением, не производя ни обысков, ни выемок в домах» [25].

Также в ст. 258 УСС говориться об исключительных случаях, когда сотрудники полиции могут действовать по другому: «В тех случаях, когда полицией застигнуто совершающееся или только что совершившееся преступное деяние, а также когда до прибытия на место происшествия

судебного следователя следы преступления могли бы изгладиться, полиция заменяет судебного следователя во всех следственных действиях, не терпящих отлагательства, как-то: в осмотрах, освидетельствованиях, обысках и выемках, но формальных допросов ни обвиняемым, ни свидетелям полиция не делает, разве бы кто-либо из них оказался тяжко больным и представилось бы опасение, что он умрет до прибытия следователя» [25].

Описанная система распределения полномочий и методов расследования демонстрирует стремление к балансу между эффективным раскрытием преступлений и защитой прав граждан. Более точное разграничение ролей между судебными следователями, полицией и прокурорами, а также регламентация методов дознания, должны были способствовать законности и объективности расследования.

Право проводить дознание имели не все, был определенный перечень, который включал в себя следующих лиц:

- Центральная и уездная полиция, к ним относились полицмейстеры, исправники, приставы (и их помощники), полицейские надзиратели. Это руководители полиции в городах и уездах, а также их ближайшие помощники, а полицейские надзиратели отвечали за порядок на вверенной им территории.
- Низовой уровень полиции - околоточные надзиратели, полицейские урядники, сотрудники речной и морской полиции. Это сотрудники, непосредственно работавшие «на земле» – в городах, сельской местности, на реках и морях. Околоточные надзиратели следили за порядком в «околотках» – небольших городских районах.
- Сельское самоуправление - волостные старшины, их помощники, сельские старости, сотские и десятские. Это выборные должности в сельской общине, которые, помимо решения хозяйственных вопросов, выполняли и полицейские функции – поддержание порядка, выявление и задержание правонарушителей.
- Жандармы – это чины отдельного корпуса жандармов. Жандармерия

была военной организацией, выполнявшей полицейские функции, особенно в отношении политических преступлений. В данном случае важно, что они могли проводить дознание только при выполнении обязанностей общей полиции, то есть не по политическим делам.

- Казачье самоуправление, к которым относились станичные и хуторские атаманы и заседатели. В казачьих областях существовало собственное самоуправление, и атаманы (выборные руководители) и заседатели (члены казачьего суда) также имели право проводить дознание.

Этот перечень должностных лиц показывает, что дознание могли проводить самые разные люди – от профессиональных полицейских до выборных должностных лиц в сельской местности. Это говорит о том, что система правоохранительных органов была довольно децентрализованной, и роль судебного следователя и прокурора была важна для контроля за законностью действий этих должностных лиц [6, с. 6].

Как писал И.Ф Крылов «...при обнаружении общих преступлений жандармские чины обязывались принимать меры к сохранению следов преступления и пресечении возможностей для подозреваемого скрыться» с. 86].

С принятием Закона о сыскном отделении в июле 1908 года были созданы подразделения, занимавшиеся расследованием преступлений и оперативным розыском. Однако после падения царской полиции все обязанности дознания перешли к милиции.

После революции 1917 года, правовые институты Российской империи понесли огромные изменения, так в начале Советской власти все суды производства полагались на Декрет о суде и предварительное расследование вели органы ВЧК.

Они же могли возлагать свои функции на Красную Гвардию, частных лиц, общественные учреждения и иные должностные лица.

Когда начались репрессии, права участников уголовного процесса

игнорировались, формальной нормы, установленной нормативными актами не исполнялись. Государственная власть стала понимать, что нужно сформировать специализированные органы, целью которых стала бы борьба с преступностью.

Единого мнения в советское время не существовало, о том, что такое дознание, но сходились все во мнении что оно важно и должно проводиться именно в начале предварительного расследования.

В.И. Громов писал, что дознание «как первоначальная и простейшая форма расследования» [4, с. 10].

М.С. Строгович писал о дознании следующее: «Дознанием называется первоначальный этап расследования уголовного дела, на котором фиксируются следы преступления и производятся неотложные следственные действия для раскрытия преступления и обнаружения преступника» [22, с. 27].

В то же время В.А. Иванов писал о том, что дознание - это «деятельность специальных на то уполномоченных административных органов государства, сочетающая оперативно-розыскную и следственную функции и направленная на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, розыски изобличение виновных» [10, с. 11].

После утверждения Инструкции по организации рабоче-крестьянской милиции (28 октября 1918 г.) также был создан и уголовный розыск, задачами которого стали составление протоколов и актов, проведение допросов, обысков и выемок, с обязательным уведомлением суда и соответствующих комиссий.

С принятием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (далее - УПК РСФСР) 25 мая 1922 года, орган дознания получил процессуальное признание. Глава VIII (ст. 102) этого кодекса содержала перечень структур, которые являлись органами дознания:

- органы милиции и уголовного розыска;
- органы Государственного Политического Управления, а также органы податной, продовольственной, санитарной, технической,

торговой инспекции и инспекции труда по делам, отнесенными к их ведению;

- Правительственные учреждения и должностные лица, по делам о проступках, подлежащих дисциплинарному взысканию, могут производить дознание о таковых с тем, что дело в течение 3 суток передается по подсудности, если оно не направлено в административном порядке» [26].

Согласно ст. 104 УПК РСФСР (1922 г.): «При производстве дознания могут быть опрашиваемы подозреваемые лица и свидетели; выемки, обыски, осмотры и освидетельствования могут быть производимы в тех случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что следы преступления и другие вещественные доказательства могут быть уничтожены или скрыты».

Если преступления содержало в себе все признаки того, что нужно проводить предварительное расследование, но все материалы передавались следователю и прокурору незамедлительно.

При советском союзе закон разделял предварительного расследования на дознание и предварительное следствие, как две различные формы. В то же время дознание было двух видов:

- полное дознание, предполагающее проведение полного комплекса следственных действий, для установления всех обстоятельств дела и привлечения виновных к ответственности;
- дознание «по горячим следам», которое проводилось в тех случаях, когда преступление было совершено недавно и имелись «горячие следы», позволяющие быстро установить и задержать преступника.

В рамках такого дознания проводились неотложные следственные действия, после чего материалы передавались следователю для дальнейшего расследования [23, с. 16-18].

Если преступление предусматривало максимальное наказание - 1 год лишения свободы (п. 2 ст. 107 УПК РСФСР 1922 г.), то применялось полное дознание, но данное расследование должно было превышать установленные

временные рамки – не более месяца (ст. 107 УПК РСФСР 1922 г.) и все полученные материалы сразу предоставляли суду на рассмотрение.

Расследование более тяжких преступлений проводилось оперативно («по горячим следам»), уделяя особое внимание сохранению обнаруженных улик и следов преступника, так согласно ст. 108 УПК РСФСР 1922 г.: «В случаях, когда дознанием добыты данные, изобличающие кого-либо в совершении преступлений, по которым обязательно предварительное следствие, органы дознания, сообщив о сем немедленно следователю и прокурору, передают весь материал дознания следователю немедленно же, не выжидая конца месячного срока, установленного ст. 107 для производства дознания, принимая до вступления следователя в дело лишь меры, препятствующие уничтожению следов преступления или уклонению подозреваемых от следствия и суда».

В УПК РСФСР 1923 года было установлено новое право для органов дознания, теперь органы дознания мог избрать меру пресечения для обвиняемого: «После допроса подозреваемого в преступлении, за которое наказание может быть назначено свыше года лишения свободы (п. 3 ст. 105 Уголовно-процессуального кодекса), органы дознания могут избрать по отношению к нему одну из указанных в ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса мер пресечения, доводя каждый раз о принятии таковой до сведения прокурора, который во всякий момент имеет право предложить отменить или изменить таковую. Заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть назначено лишь в случаях и с соблюдением правил, указанных в ст. ст. 158 и 160 Уголовно-процессуального кодекса» (ст. 102 УПК РСФСР г.) [27].

В 1929 году произошли значительные изменения в УПК РСФСР - обязанности следователей и дознавателей были уравнены, что дало органам дознания больше возможностей в принятии уголовных решений [17].

В дальнейшем дознание разделилось на два самостоятельных вида: обязательное и необязательное, а в 1960 году был пересмотрен список

преступлений, по которым проводилось дознание, который сократился до

УПК РСФСР 1960 года установил, что дознание должно проводится по правилам предварительного следствия, но с учетом некоторых отличий:

- пострадавший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители не ознакомлялись с материалами дела после окончания дознания, а лишь извещались об этом;
- при несогласии с указаниями прокурора орган дознания мог обжаловать их вышестоящему прокурору, не приостанавливая их выполнение (ст. 120 УПК РСФСР 1960 г.) [28].

Такие различия между процессами оказались минимальными, что позволило заключить, что дознание практически идентично предварительному следствию [23, с. 16-18].

Создания следственного аппарата при Министерстве охраны общественного порядка (далее - МООП) в 1963 году определило третий этап развития дознания.

Изменения на данном этапе коснулись некоторые полномочий органов дознания, что привело к их частичной утрате, и данный момент значительно повлиял на результативности работы, а также качестве предоставляемых материалов [15, с.10].

Приказ МООП, от 31 июля 1963 года «О производстве дознания в органах милиции» требовал передавать уголовные дела наиболее опытным сотрудникам уголовного розыска, БХСС, и другим подразделениям или участковым инспекторам.

Из-за отсутствия постоянного отдела дознания, на различных стадиях формирования института возникали серьезные сложности. Необходимость в таком отделе была обусловлена множеством объективных факторов, включая регулярное выделение следственных подразделений в систему органов внутренних дел для расследования тяжких преступлений и возложенные на милицию обязанности по расследованию других правонарушений.

Организация работы над следственными делами согласно установленному УПК предполагала передачу ответственности за специальные расследования в рамках малых и средних преступлений.

В начале 1990-х годов структура органов дознания в системе МВД была уже сформирована предшествующими десятилетиями. Основными нормативно-правовыми актами стали Приказ МВД СССР от 05.08.1982 № 254, который закрепил за собой такие должности как инспектор и старший инспектор по дознанию [21]. Это означало, что в структуре МВД появились люди, специализирующиеся именно на проведении дознания, а не занимающиеся этим параллельно с другими обязанностями. Введение этих должностей подчеркивало важность дознания как самостоятельно отрасли требующей появления определенных специалистов в данном направлении.

Вторым документом стал Приказ МВД СССР от 20.12.1985 года № 240 ввел в действие Инструкцию по организации и производству дознания в ОВД [19].

Приказ определял порядок возбуждения и расследования уголовных дел в форме дознания, также полномочия сотрудников, проводящих дознание, правила оформления процессуальных документов и другие полномочия.

Введение инструкции позволило повысить эффективность и качество дознания, а также обеспечить единообразное применение норм уголовно-процессуального законодательства на практике. Таким образом, к началу 1990-х годов система дознания в органах внутренних дел имела четкую структуру и регламентированную деятельность.

Существенную роль в создании специализированных подразделений по расследованиям сыграло принятие Закона РСФСР «О милиции» в 1991 году, который разделил милицию на два вида:

- Криминальная милиция (ст. 8). Основными задачами криминальной милиции являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, по делам о которых производство предварительного следствия обязательно, организация и

осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения уголовного наказания, без вести пропавших и иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Криминальная милиция оказывает содействие милиции общественной безопасности в исполнении возложенных на нее обязанностей.

- Милиция общественной безопасности (ст. 9). Основными задачами милиции общественной безопасности являются обеспечение безопасности личности, общественной безопасности, охрана собственности, общественного порядка, выявление, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, раскрытие преступлений, по делам о которых производство предварительного следствия не обязательно, розыск отдельных категорий лиц, установление места нахождения которых отнесено к компетенции милиции общественной безопасности. Милиция общественной безопасности оказывает содействие криминальной милиции в исполнении возложенных на нее обязанностей [7].

С введением Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», а также в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» от 29 мая 1992 года № 2869-1 [8], расширились полномочия органов дознания в части рассмотрения определенных составов преступлений, которые ранее подлежали предварительному следствию и требовали досудебного оформления материалов в виде протокола [18].

Постоянные нарушения, возникающие из-за не квалифицированности сотрудников милиции в вопросах расследования уголовных дел органами дознания, стал основанием для создания специализированных подразделений [17], основными задачами которых были:

- обеспечение личной безопасности граждан и защита собственности

от противоправных посягательств путем предупреждения и раскрытия преступлений, по делам о которых производство предварительного следствия не обязательно;

- производство дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно;
- проведение досудебной подготовки материалов виде протоколов;
- проведение мероприятий по обеспечению законности производства процедуры дознания.

Образование специализированных подразделений позволило значительно структурировать деятельность органов дознания и органов следствия, а также облегчить их работу. Органы дознания были преобразованы в самостоятельные отделы.

Четвертый этап становления органов дознания связан с принятием нового УПК РФ в 2001 году, где основные изменения касались расширения полномочий органа дознания [29].

Принятие нового УПК РФ привнесло важные изменения в досудебные органы, расширив их значение следующим образом:

- как форма предварительного расследования по уголовным делам;
- как процессуальная деятельность;
- как фактические данные о преступлении, полученные в ходе дознания, имеют доказательственное значение и должны быть исследованы и оценены на общих основаниях.

Приказ МВД РФ № 654 от 9 июля 2002 года, сыграл важную роль в становлении и развитии института дознания. Сам приказ не содержит прямых норм, регулирующих процесс дознания, его значение выходит за рамки простого установления профессионального праздника [20].

Фактически, он признал важность службы дознания в системе МВД. Учреждение Дня службы дознания подчеркнуло значимость этого подразделения в обеспечении правопорядка и борьбе с преступностью в сфере общественной безопасности. Это способствовало повышению престижа

службы и мотивации сотрудников. Также способствовал формированию профессиональной идентичности, так как празднование Дня службы дознания объединило сотрудников, позволило им почувствовать себя частью профессионального сообщества, разделяющего общие ценности и задачи.

Учреждение праздника привлекло внимание руководства МВД и общественности к потребностям и проблемам службы дознания, что, в свою очередь, могло способствовать улучшению материально-технического обеспечения, повышению квалификации сотрудников и совершенствованию нормативно-правовой базы.

В марте 2013 году были внесены изменения, которые выделили еще одну форму дознания – сокращенное (гл. 32.1 УПК РФ).

В настоящий момент в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации выделен раздел (VIII «Предварительное расследование»), регулирующий процесс дознания и все его вариации: общую и сокращенную формы. Таким образом, текущая практика дознания предполагает его проведение в обычном порядке, а также в упрощенном виде для преступлений небольшой и средней тяжести, наказанием за которые может быть лишение свободы на срок до 5 лет.

1.2 Органы дознания, их основные задачи и полномочия

Нарушение закона является серьезным преступлением, наносящим значительный ущерб гражданам и их правам, а также всему обществу и государству. В связи с этим, уполномоченные органы обязаны применять все правовые меры для поддержания общественного порядка, защиты окружающей среды, обеспечения прав и свобод граждан, а также обеспечения государственной и общественной безопасности и охраны имущественных интересов.

Предварительное расследование делится на два вида: дознание и следствие. Органы, осуществляющие эти функции, имеют как общие, так и

специфические особенности.

Согласно п. 24 ст. 5 УПК РФ: «Органы дознания - государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия».

Часто бывает так, что дознание применяется в тех случаях, когда речь идет о преступлениях небольшой или средней тяжести. Это связано с тем, что для таких преступлений не требуется сложная и длительная процедура, как предварительное следствие [9, с. 271-273].

К органам дознания относится достаточно широкий круг должностных лиц и органов, которые уполномочены законом осуществлять дознание - это органы внутренних дел (полиция), к ним относятся как сотрудники полиции на местах, так и специализированные подразделения.

Кроме этого органы Федеральной службы судебных приставов и органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Таможенные органы – по делам о контрабанде и других преступлениях в сфере таможенного дела. Пограничные органы Федеральной службы безопасности – по делам о нарушении государственной границы и другим преступлениям в пограничной сфере.

Капитаны морских и речных судов, руководители геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от населенных пунктов – в отношении преступлений, совершенных в местах нахождения этих партий и зимовок.

Военные коменданты, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов - в отношении преступлений, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении этих частей, учреждений, гарнизонов.

Этот список не является исчерпывающим и может быть дополнен федеральными законами. Важно отметить, что компетенция каждого из этих

органов дознания определяется их отраслевой принадлежностью и возложенными на них задачами. (ст. 40 УПК РФ).

«Дознаватель - должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом» (п. 7 ст. 5 УПК РФ).

Дознаватель уполномочен:

- самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;
- давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;
- обжаловать с согласия начальника органа дознания решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;
- давать дознавателю или органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым;
- осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

На органы дознания возлагаются (ч. 2 ст. 40 УПК РФ):

- дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно;
- выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно;
- осуществление иных предусмотренных настоящим Кодексом полномочий.

Согласно ч. 1 ст. 223 УПК РФ: «Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24-29 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой».

Эти главы устанавливают правила и сроки проведения предварительного расследования. Деятельность дознавателя регулируется гл. 32 УПК РФ, которая служит его юридической основой.

Предварительное расследование и дознание имеют множество схожих черт, однако у них также есть свои особенности, рассмотрим их более подробно.

«Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу» (ст. 38 УПК РФ).

На сегодняшний день основными полномочиями проведение дознания обладают несколько структур: Следственный комитет РФ, МВД РФ [33] и ФСБ России, вся их деятельность регламентируется ст. 40 УПК РФ [29].

Различиями между предварительным следствием и дознанием являются:

Во-первых, подследственность (ст. 150 ч. 3 и ст. 151 УПК РФ):

Предварительное следствие в большинстве случаев проводится по уголовным делам, где было совершено преступление имеющее более тяжкую степень (убийства, тяжкие телесные повреждения, экономические преступления в крупном размере, преступления, совершенные организованными группами и т.д.).

Дознание проводится по менее тяжким преступлениям, таким как кражи, мошенничества в небольшом размере, хулиганство и другие. Дознание также может проводиться по преступлениям, по которым предварительное следствие обязательно, но только в случаях, прямо предусмотренных законом (например, когда лицо, совершившее преступление, не установлено).

Во-вторых, руководство предварительным расследованием:

В предварительном следствии основной фигурой является руководитель следственного органа. Он контролирует работу следователя, дает указания по расследованию, рассматривает жалобы и может отстранить следователя от дела и передать его другому.

При проведении процедуры дознания подчиненность руководству более расширено, кроме этого прокурор, который осуществляет надзор за законностью дознания, также утверждает обвинительное заключение или обвинительный акт.

Начальник органа дознания, организующий работу органа дознания и контролирующий деятельность дознавателей.

Начальник подразделения дознания, который непосредственно руководит дознавателями конкретного подразделения [16, с. 249].

В-третьих, самостоятельность в принятии процессуальных решений:

В предварительном следствии следователь относительно самостоятелен в принятии решений. Он лично проводит следственные действия, собирает доказательства, квалифицирует преступление и принимает решение о предъявлении обвинения. Однако все его решения подлежат контролю со стороны руководителя следственного органа.

Дознаватель также обладает определенной самостоятельностью, в вопросах проведения дознания, но в большинстве случаев он подчинен вышестоящему начальству (прокурор, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания).

Это может означать, что дознавателю необходимо согласовывать свои действия с большим количеством лиц, что потенциально может замедлить

процесс расследования.

В-четвертых, для предварительного следствия предусмотрен процесс обжалования указаний руководителя следственного органа, если есть основания полагать что данные указания незаконные или необоснованные.

Перечень указаний, которые можно обжаловать, строго регламентирован законом и включает в себя, например, указания о квалификации преступления, объеме обвинения, избрании меры пресечения, направлении дела в суд или прекращении дела. На время рассмотрения жалобы исполнение обжалуемого указания приостанавливается. Это является дополнительной гарантией независимости следователя.

Предварительное следствие и дознание – это разные формы предварительного расследования, применяемые к разным категориям преступлений.

В каждом виде расследования есть свой руководящий состав, осуществляющий контроль за законностью и обоснованностью действий следователя или дознавателя.

Следователь обладает большей процессуальной самостоятельностью, чем дознаватель, особенно в части возможности обжалования указаний руководителя.

Еще один критерий различий - это срок рассмотрения дела. Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Срок предварительного следствия, может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа.

Согласно ст. 162 УПК РФ: «По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев».

Согласно ст. 223 УПК РФ: «Дознание производится в течение 30 суток

со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором, а по уголовным делам в отношении подозреваемого или обвиняемого, указанных в части первой. 1 статьи 108 настоящего Кодекса, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, - прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 30 суток».

Срок дознание в сокращенной форме составляется 15 суток, со дня вынесения постановления, но может быть продлен и до 20 суток.

Также важно выделить различия в процессуальных документах и самих процедурах. В дознании, например, не существует постановления о привлечении в качестве обвиняемого, которое обязательно при предварительном следствии. Исключением является случай применения меры пресечения в виде заключения под стражу, если обвинительный акт не составлен в течение 10 дней (ч. 1-2 ст. 224 УПК РФ).

После завершения расследования, независимо от его формы, формируется документ, содержащий суть обвинения. Этот документ описывает преступление, в котором обвиняется лицо, также содержит перечень собранных доказательств, подтверждающих вину и указывает квалификацию преступления согласно определенной статье УК РФ [30].

Если дело расследуется в форме предварительного следствия, то документом, содержащим обвинение, будет обвинительное заключение. Данный вид документа считается наиболее распространенным, при расследовании сложных и тяжких преступлений.

Если проводится процедура дознания, то вид заключительного документа зависит от порядка его проведения: при проведении дознания в общем порядке дознания составляется обвинительный акт, а при упрощенной форме - обвинительное постановление.

В дознании ознакомление с материалами дела происходит после составления обвинительного акта или постановления, а при проведении предварительного следствия - до составления обвинительного заключения.

На протяжении всей истории становления института дознания самое большое влияние на его формирование оказал советский период развития. Данный период можно считать ключевым, потому что в то время были приняты многие процессуальные акты, позволяющие органу дознания приобретать свою значимость [3, с. 98-99].

В современной российской правовой системе органы дознания - государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии УПК РФ, осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия, установленных законом в соответствии с п. 24 ст. 5 УПК РФ.

В заключение первой части следует подчеркнуть, что предварительное расследование и дознание в целом не имеют существенных отличий, однако дознание, проводимое в упрощенной процедуре, обладает рядом характерных черт, отличающих его как от предварительного следствия, так и от обычного дознания, что обусловлено особенностями собирания доказательств.

Согласно ст. 226.5 УПК РФ, при сокращенном дознании в качестве доказательств могут использоваться объяснения вместо допросов и результаты исследований вместо заключения эксперта, собираемые в объеме, достаточном для установления событий преступления, характера и размера ущерба, а также виновности лица [13, с. 168].

Глава 2 Дознание как форма предварительного расследования преступлений и его виды

2.1 Особенности производства дознания, производимого в общем порядке

Согласно ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса (УПК РФ) «Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания» [29].

Предварительное следствие применяется ко всем уголовным делам, за исключением тех, которые рассматриваются в порядке дознания.

Предварительное расследование в форме дознания может проводиться по уголовным делам, перечень которых предусмотрен ч. 3 ст. 150 УПК РФ, к нему относятся уголовные дела небольшой тяжести и средней тяжести, а уголовные дела, по которым должно проводится предварительное следствие, относятся к компетенции следователей Следственного комитета или следователей ОВД [6, с. 16].

Прокурор имеет полномочия передачи таких уголовных дел дознавателям, например, по причине отсутствия сложности расследование и лицо совершившее правонарушение известно.

В зависимости от категории преступления и ведомственной принадлежности, дознание могут проводить:

- дознаватели органов внутренних дел (ОВД) РФ, по уголовным делам, предусмотренным частью 3 статьи 150 УПК РФ;
- дознаватели пограничных органов ФСБ, которые расследуют преступления, связанные с нарушением государственной границы РФ, контрабандой и другими преступлениями в сфере охраны границы;
- дознаватели органов ФССП, они расследуют преступления, связанные с воспрепятствованием законной деятельности судебных

приставов, неуплатой алиментов и другими преступлениями в их компетенции;

- дознаватели органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, расследуют преступления, связанные с нарушением требований пожарной безопасности, повлекшие тяжкие последствия (например, пожар с человеческими жертвами);
- следователи Следственного комитета РФ при расследовании преступлений, совершенных определенными категориями лиц (согласно УПК РФ);
- дознаватели таможенных органов РФ, расследуют преступления, связанные с контрабандой, уклонением от уплаты таможенных платежей и другими преступлениями в сфере таможенного дела [30].

Процедура проведения дознания регламентируется гл. 32 УПК РФ и имеет свои особенности в сравнении с предварительным следствием.

Сроки дознания меньше срока предварительного следствия - 30 дней с возможностью продления на 30 суток, районный прокурор может продлить до 6 месяцев, а в исключительных случаях прокурор субъекта РФ - до 12 месяцев при необходимости международных процессуальных действий через запрос правовой помощи.

При проведении дознания обычно отсутствуют следующие элементы:

- постановление о предъявления обвинения;
- обвиняемый (до вынесения обвинительного акта);
- заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.

Если у дознавателя есть основания полагать, что преступление было совершено другим лицом, то он должен уведомить о своем подозрении и передать копию данного уведомления подозреваемому, не нарушая его прав, которые прописаны в ст. 46 УПК РФ, также составляется протокол с отметкой о вручении копии данного уведомления и в течение 3 суток с момента

вручения лицу данного уведомления дознаватель должен допросить подозреваемого.

Дознаватель должен провести доследственную (досудебную) проверку. Это комплекс мероприятий, который проводится представителями правоохранительных органов власти и направлены на установление факта совершения противоправного действия. В ходе данной проверки происходит сбор достоверной информации и ее документальная фиксация [11, с. 29-30].

Согласно ст. 144 УПК РФ: «Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения [29].

При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий» [1, с. 12].

Следователь или дознаватель может обратиться с мотивированным ходатайством о продлении срока проверки. В ходатайстве должны быть указаны конкретные причины, по которым необходим дополнительный срок. Простого заявления о необходимости продления недостаточно. Следователь или дознаватель должен объяснить, какие именно действия необходимо

совершить, какие обстоятельства предстоит установить, и почему эти действия не могли быть выполнены в установленный срок [4, с. 13].

Причинами могут быть:

- назначение и проведение экспертиз, особенно сложных, может занять значительное время;
- необходимо опросить большое количество свидетелей, это может потребовать дополнительного времени;
- необходимость проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- получение документов и информации из других организаций [33].

После получения мотивированного ходатайства, решение о продлении срока принимает руководитель следственного органа или начальник органа дознания, в зависимости от того, в чьем подчинении находится следователь или дознаватель. Именно руководитель оценивает обоснованность ходатайства и принимает решение о возможности продления срока.

Законодательно установлено, что максимальный срок, на который может быть продлена проверка должен быть не более 10 суток.

Руководитель должен тщательно изучить мотивированное ходатайство и принять взвешенное решение, учитывая все обстоятельства дела. Если ходатайство не содержит достаточных оснований для продления срока, руководитель имеет право отказать в его удовлетворении.

В соответствии с ч. 3 ст. 144 Уголовно-Процессуального кодекса РФ: «Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на

конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления» [29].

По завершении срока доследственной проверки дознаватель, следователь или руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- о начале уголовного производства, возбуждение уголовного дела согласно ст. 146 УПК РФ;
- отказ в возбуждении уголовного дела;
- о передаче материалов согласно подследственности (ст. 151 УПК РФ, или в суд по уголовным делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ).

Если решение принято в пользу возбуждения уголовного дела, выносится соответствующее постановление. Орган дознания обязан в день подписания постановления сообщить об этом прокурору, предоставив ему копию данного документа. Также необходимо уведомить заявителя (ч. 2 ст. 145 УПК РФ) и подозреваемого (ч. 4 ст. 146 УПК РФ) о принятом решении.

При изучении информации о процедурных сроках и действиях, касающихся подозреваемого в совершении преступления в рамках досудебного производства, то можно отметить следующие моменты:

Во-первых, уведомление о подозрении, с которого начинает отсчитываться 72-часовой срок (3 дня). Уведомление о подозрении – это официальный процессуальный документ, которым лицо становится в известность о том, что у органов дознания есть основания полагать, что оно совершило преступление.

Во-вторых, 72-часовой срок (3 дня). Этот срок является критически важным для защиты прав подозреваемого. В течение этих трех дней дознаватель обязан предпринять определенные действия. Отсчет времени начинается с момента фактического вручения подозреваемому уведомления о подозрении.

В-третьих, дознаватель обязан провести допрос обвиняемого в течение 72 часов. Допрос должен быть направлен на выяснение обстоятельств, связанных с предъявленным подозрением.

В ходе допроса подозреваемый имеет право:

- давать показания, или согласно ст. 51 Конституции РФ, которая гласит: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом», не давать показания;
- если имеются доказательства его невиновности, то он может их предоставить, чем обеспечит себе защиту;
- имеет право подавать ходатайства;
- пользоваться помощью защитника (адвоката).

В-четвертых, дознаватель может подать в суд ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, которая является самой строгой мера пресечения, и применяется в исключительных случаях.

Согласно ч. 1 ст. 91 УПК РФ: «Орган дознания, дознаватель, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:

- когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления».

Для удовлетворения ходатайства о заключении под стражу необходимы обоснованные доказательства, подтверждающие наличие указанных оснований. Просто подозрения недостаточно. Суд должен убедиться, что заключение под стражу – это действительно необходимая мера. Также суд

рассматривает тяжесть преступления, личность подозреваемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства [23].

В ч. 3 ст. 94 УПК РФ говорится о том, что: «Если постановление судьи о применении к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо продлении срока задержания не поступит в течение 48 часов с момента задержания, а в условиях военного положения, если такое постановление не поступит в течение 30 суток в отношении подозреваемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, то подозреваемый немедленно освобождается, о чем начальник места содержания подозреваемого уведомляет орган дознания или следователя, в производстве которого находится уголовное дело, и прокурора».

«Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьей 91 настоящего Кодекса, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания» (ч. 2 ст. 46 УПК РФ) [29].

Самым частым видом расследуемых уголовных дела являются уголовные дела по ст. 157 УК РФ (Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей), на примере одного из таких дел можно рассмотреть особенности процесса дознания и выделить самые значимые моменты.

Например, в деле № 63/521 (12108530019000521) дело в отношении Скотниковой Ю.П. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. На основании исполнительного листа серии ФС № 013054270 от 13.04.2016, она обязана выплачивать алименты на содержание двух своих несовершеннолетних детей, в пользу временных опекунов Козлова В.И., Козловой С.Ф. в размере 1/5 заработка и (или) иного дохода Скотниковой Ю.П. ежемесячно [32].

В 2018 году определением Красногвардейского районного суда произведена замена взыскателя по исполнительному производству о взыскании алиментов со Скотниковой Ю.П. на содержание несовершеннолетних детей на Маликова А.Н. и Маликову Т.А., но

Скотникова Ю.П. также продолжала уклоняться от уплаты алиментов, и штрафа предъявленного ей (постановлением мирового судьи судебного участка в административно-территориальных границах всего Красногвардейского района Оренбургской области от 15.10.2019, вступившего в законную силу 26.10.2019, к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей).

Требования судебного пристава о погашении задолженности по алиментам и выплате текущих алиментов оставляла без внимания, в результате чего задолженность Скотниковой Ю.П. по алиментам в период уклонения с 27.10.2019 по 17.06.2021 составила 195 369 рублей 90 копеек, из расчета 1/5 средней заработной платы в Российской Федерации. Общая сумма задолженности Скотниковой Ю.П. по алиментам по состоянию на 17.06.2021 составляет 543 051 рубль 22 копейки.

По данному факту Красногвардейским РОСП 25.06.2021 года возбуждено уголовное дело № 63/521 (12108530019000521) в отношении Скотниковой Ю.П. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Кроме заключения под стражу мерой пресечения может стать подписка о невыезде, как например в деле № 63/521 (12108530019000521) дело в отношении Скотниковой Ю.П. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. По данному Красногвардейским РОСП 25.06.2021 года было возбуждено уголовное дело.

При избрании меры пресечения Скотниковой Ю.П. учитывалось, что подозреваемая совершила преступление небольшой тяжести и проживала по постоянной прописке. Было вынесено постановление о избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении [32].

При каждом допросе обвиняемого следователь составляет протокол с соблюдением всех правил, установленных УПК РФ, данный протокол содержит основные данные о личности обвиняемого: фамилия, имя и отчество, дата и

место рождения, гражданство, образование, семейное положение, состав его семьи и другое.

Время допроса не может длиться более 4 часов, допускается перерыв не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи.

Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача (ст. 187 УПК РФ).

Порядок проведения допроса регламентируется ст. 189 УПК РФ, согласно которой возникновении сомнений о том, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то дознаватель (следователь) выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания.

Во время допроса могут быть проведены фотографирование аудио или видеозапись материалы, которые хранятся в уголовном деле.

После завершения допроса, составленный протокол обязательно предъявляется для ознакомления обвиняемому. Это основополагающее право, позволяющее убедиться, что его показания зафиксированы верно и полно. Если в допросе участвовал защитник обвиняемого, то он также должен быть ознакомлен с протоколом. Это дает возможность защитнику убедиться, что права его подзащитного соблюdenы, а показания отражены корректно.

В случае проведения допроса по уголовному делу по ч. 1 ст. 157 УК РФ (неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей), дознаватель не ограничивается допросом только обвиняемого. Важно получить показания и от других лиц, имеющих отношение к делу.

В частности, законный опекун (если речь идёт о неуплате средств на содержание ребенка) может предоставить важную информацию о материальном положении семьи, нуждах ребенка и попытках обвиняемого уклониться от уплаты алиментов. Кроме того, необходимо допросить

представителя потерпевшего, если потерпевшим является несовершеннолетнее лицо. Представитель (как правило, один из родителей или опекун) сможет рассказать о том, как неуплата алиментов влияет на ребенка, его потребности и уровень жизни.

Таким образом, для всестороннего и объективного расследования по ст. 157 УК РФ необходимо опросить не только обвиняемого, но и его законных представителей.

Понятие «специальный потерпевший» в уголовном праве несколько шире, чем просто жертва преступления. Оно предполагает, что у потерпевшего есть определенные характеристики или признаки, которые важны для квалификации преступления, назначения наказания или определения процессуальных прав этого лица, так, например, в ст. 157 УК РФ предусмотрен специальный потерпевший – это лица, не достигшие возраста 18 лет, или даже лицо, не достигшее возраста 14 лет. Для признания данных лиц потерпевшими, дознаватель выносит об этом постановление и также уведомляет об это их законных представителей, опекунов.

Так Красногвардейским РОСП 16.11.2021 года возбуждено уголовное дело № 63/860 (12108530019000860) в отношении Бурангуловой (Гридневой) Н.А. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ [31].

С целью избежать привлечения к уголовной ответственности, имея умысел на неуплату алиментов в размере и порядке, установленном решением суда, зная о наличии задолженности по алиментам, алименты в полном объеме в соответствии с установленным судом размером Бурангулова (Гриднева) Н.А. не выплачивала.

На основании изложенного, и учитывая, что Гридневой Ю.А. начальник отделения - старший судебный пристав Красногвардейского РОСП Т.К. Ауменов, руководствуясь ст. 42 УПК РФ, постановил признать

потерпевшим Гридневу Юлию Анатольевну, 03.08.2005 года рождения по уголовному делу № 63/860 (12108530019000860) [31].

Согласно ст. 108 УПК РФ: «При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения», если:

- подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства в РФ;
- его личность не установлена;
- нарушена ранее избранная мера пресечения;
- он скрывается от органов расследования или суда.

«Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу» (ч. 2 ст. 224 УПК РФ), в случае невозможности его составления мера пресечения отменяется, или выносится постановление предъявлении обвинения и привлечении в качестве обвиняемого (ч. 3 ст. 224 УПК РФ).

Результатом процедуры дознания является обвинительный акт, который включает в себя информацию о всех собранных материалах, сформулировано обвинение по отношению к подозреваемому и дело полностью готово к передаче в суд.

Структура и содержание обвинительного акта строится согласно ч. 1 ст. 225 УПК РФ, а именно:

«1. По окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указываются:

- 1) дата и место его составления;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;

- 3) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- 9) список лиц, подлежащих вызову в суд».

После того, как обвинительный акт готов, обвиняемого и его адвоката приглашают ознакомиться с ним и со всеми материалами дела. В ходе ознакомления ведется протокол. Правом ознакомиться со всеми материалами уголовному делу имеют не только обвиняемый и его защитник, а также потерпевший или его представители.

Если после ознакомления с материалами дела, у кого-нибудь из участников имеются сомнения в правильности, или законности уголовного расследования, то они имеют право подать ходатайство, для того чтобы провели дополнительное расследование, или назначили советующую экспертизу. Данное ходатайства пишется на имя дознавателя, расследующего данное уголовное дело, который в свою очередь обязан его рассмотреть эти ходатайства и принять советующее решение – удовлетворить его или отказать.

Перед тем, как отправить дело прокурору, обвинительный акт проходит проверку и утверждение у начальника органа дознания [16, с. 250].

К данному нормативному акту прилагается справка с информацией о ходе расследования, включающая в себя сроки дознания, меры пресечения,

которые были приняты в отношении обвиняемого, вещественные доказательства которые были предъявлены, был ли подан гражданский иск о возмещении ущерба (от потерпевшего), какие меры были приняты по исполнению наказания (штрафы, возмещение ущерба), суммы процессуальных издержек если такие были, если у потерпевшего имеются иждивенцы то какие меры по защите их прав были приняты.

При оформлении таких справок указываются ссылки на листы уголовного дела, в котором указана подтверждающая информация, например:

- «Показания свидетеля Иванова И.И. подтверждают факт совершения преступления (л.д. 25-27)»;
- «Согласно заключению эксперта № 123 от 15.03.2023, обнаружены следы взрывчатых веществ (л.д. 112)»;
- «В ходе обыска по адресу ул. Ленина, д. 1, были обнаружены наркотические вещества (протокол обыска, л.д. 56-60)».

После завершения дознания и составления обвинительного акта уголовное дело переходит на рассмотрение к прокурору.

Он проверяет соответствие обвинительного акта требованиям закона (полнота изложения обстоятельств преступления, квалификация деяния, наличие доказательств), законность и допустимость собранных доказательств, соблюдение прав обвиняемого (право на защиту, право на ознакомление с материалами дела, право на дачу показаний и так далее).

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, прокурор имеет 5 дней на изучение материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным актом. Этот срок предусмотрен для принятия одного из решений, например, утверждения обвинительного акта, возвращения дела следователю или передачи дела в суд. Согласно ст. 226. УПК РФ, решение может быть следующим:

- «об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;

- о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям статьи 225 настоящего Кодекса со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта - не более 3 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях и в порядке, которые установлены частями третьей - пятой статьи 223 настоящего Кодекса;
 - о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24-28 настоящего Кодекса;
- о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия».

Таким образом, работа прокурора после получения уголовного дела – это гарантия того, что уголовное преследование будет осуществляться законно, обоснованно и справедливо, с соблюдением прав всех участников уголовного процесса. Это не просто проверка формальных документов, а активная и ответственная деятельность, направленная на достижение истины по делу и защиту интересов общества и государства.

2.2 Особенности производства дознания, производимое в сокращенной форме

Дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий (ст. 226.1 УПК РФ):

- уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;

- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствуют предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Дознание не может производиться в сокращенной форме в следующих случаях, если:

- подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Согласно ст. 226.3 УПК РФ: «Участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей»

Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для

постановления приговора. Такое ходатайство подлежит удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело».

Все эти разъяснения обязательно фиксируются в письменном виде, составляется уведомление. Подозреваемый должен расписаться, что он понял свои права, порядок и последствия.

Потерпевший или его представитель (например, адвокат) также должны быть проинформированы о возможности сокращенного дознания. У них есть право высказать свое мнение по этому поводу. Хотя их мнение не является решающим, оно должно быть принято во внимание.

Сокращенная форма дознание может повлиять на объем доказательств, которые будут исследованы в суде. Потерпевший должен понимать, какие риски это несет, и быть уверенным, что его права не будут ущемлены [13, с. 168].

Особым случаем является несовершеннолетний подозреваемый. В данном случае у его законных представителей (родителей, опекунов) есть право подать заявление об отказе от рассмотрения дела в сокращенной форме дознания.

Законодательство особо защищает права несовершеннолетних, так как родители (опекуны) могут посчитать, что дознание в сокращенной форме не отвечает интересам ребенка, что ему нужна более полная защита, или что он не до конца понимает последствия своих действий. Дознаватель должен внимательно рассмотреть это заявление и принять обоснованное решение, учитывая интересы несовершеннолетнего.

Вся эта процедура направлена на то, чтобы обеспечить справедливое и законное рассмотрение дела, даже в ускоренном режиме.

«Подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно быть подписано подозреваемым, а также его защитником» - ст. 226 УПК РФ.

Поступившее от подозреваемого ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подлежит рассмотрению дознавателем в срок не более 24 часов с момента его поступления (ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ).

По результатам рассмотрения дознаватель выносит одно из следующих постановлений:

- об удовлетворении ходатайства и проведении дознания в сокращенной форме;
- об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии препятствующих обстоятельств.

К особенностям дознания в сокращенной форме можно отнести то что доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 226.5 УПК РФ.

В работе дознавателя существуют определенные требования и нормы, которых он должен придерживаться, так, например, согласно ст. 87 УПК РФ: «Проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

«Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление» - ст. 88 УПК РФ.

Согласно ст. 144 УПК РФ: «Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение

в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий».

Все эти положения направлены на экономию времени и ресурсов дознавателя, но не должны приводить к нарушению прав участников уголовного процесса и к неполному или необъективному расследованию. Дознаватель должен тщательно оценивать каждый случай и принимать решение о необходимости проведения тех или иных действий, исходя из конкретных обстоятельств дела.

«Поступившее от подозреваемого ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подлежит рассмотрению дознавателем в срок не более 24 часов с момента его поступления. По результатам рассмотрения дознаватель выносит одно из следующих постановлений:

- об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме;
- об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме» (ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ).

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня

вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Срок составления обвинительного постановления не должен превышать 10 суток, со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме [1, с. 143].

Оно должно включать в себя сведения согласно п. 1-8 ст. 225 УПК РФ, подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания (ст. 226.7 УПК РФ), только после этого предоставляется для ознакомления обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и его представителю. Дознаватель знакомит обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и с обвинительным постановлением не позднее 3 суток со дня его составления, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка.

Согласно ст. 226.8 УПК РФ: Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 3 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- утверждение обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;
- возвращение уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям части первой статьи 226.7 настоящего Кодекса, устанавливая для этого срок не более 2 суток;
- направление уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке, при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, которые повлекли ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, собранные доказательства в совокупности

- недостаточны для обоснованного вывода, наличие достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого;
- прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

По уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном ст. 316 и ст. 317 УПК РФ. В случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ст. 226.9 УПК РФ).

Изучая особенности рассмотрения уголовных дел при помощи дознания, важно выделить две его формы имеющие весомые различия между собой.

Самой главной отличительной чертой двух форм дознания являются сроки рассмотрения.

При проведении расследования уголовного дела в полной форме дознания сроки рассмотрения равны 30 дней с момента возбуждения уголовного дела (ч. 3 ст. 223 УПК РФ), а при сокращенной форме дознания сроки равны 15 дней, или 20 дней если были основания для его продления (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ).

Дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно определенных условий.

При сокращенной форме дознания обвиняемый в полной мере осознается то он виновен и признает это, а также размер и характер материальной ответственности, если такой был, и соглашается с содержанием обвинительного постановления.

При проведении дознания в сокращенной форме виновное лицо уже известно, и оно признает свою вину, а при проведении дознания в полной форме виновность лица требуется установить (п. 1 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ).

Еще одна особенность - это наличие несовершеннолетнего потерпевшего.

Закон особо защищает права и интересы несовершеннолетних, особенно тех, кто стал жертвой преступления. Участие несовершеннолетнего потерпевшего в уголовном процессе требует повышенного внимания к соблюдению его прав и законных интересов. Сокращенное дознание, с его упрощенной процедурой, может не обеспечить достаточной защиты прав ребенка.

Например, может потребоваться проведение дополнительных психологических экспертиз, допросов в присутствии психолога или педагога, что выходит за рамки сокращенного дознания. Необходимо тщательно зафиксировать все обстоятельства дела и психологическое состояние потерпевшего, что требует более детального и полного расследования. Также на рассмотрение дела влияют и медицинские показатели, требующие применения принудительных мер медицинского характера, они тоже исключают возможность сокращенного дознания.

Наличие у подозреваемого специального статуса, требующего особого порядка производства, не может проходить в сокращенной форме дознания [24, с. 378].

Разделение дознания на две формы позволяет ускорить рассмотрение уголовных дел: при упрощенной форме процедура составляет только 15 суток, и передача уголовного дела в суд передается раньше, чем при дознании в общем порядке. Это также облегчает работу дознавателей при сборе материалов по уголовным делам.

Тем не менее, развитие института дознания выявляет определенные проблемы, которые будут рассмотрены в следующей главе.

Глава 3 Проблемы производства дознания на современных этапах развития

Изучая структуру органов дознания и полномочия, которые к ним относятся, можно наблюдать что некоторые полномочия, которые им свойственны не могут исполняться некоторыми органами и наоборот. Так, например, при изучении п. 8 ст. 5 УПК РФ указано что должностном лицом, которое может проводить дознание это может быть следователь, но далее нигде не указаны конкретные действия, которые должен осуществлять следователь при осуществлении процедуры дознания. Еще одним похожим моментом является и то что в ч. 1 ст. 40 УПК РФ упоминаются и такие органы как органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, как орган дознания они рассматривают преступления, связанные с пожарами, поджогами, указанные в п. 6 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, к ним относятся [29]:

- ст. 168 УК РФ («Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности»);
- ч. 1 ст. 219 УК РФ («Нарушение требований пожарной безопасности»);
- ч. 1 ст. 261 УК РФ («Уничтожение или повреждение лесных насаждений») [30].

Количество преступлений, по которым ведется дознание именно этими органами всего лишь три, но они выделяются отдельно, и проводятся именно этими органами. Распределение дел по разным уровням и разным органам требует отдельного финансирования в данных структурах, кроме этого при возникновении сложностей с передачей дел далее, может внести некую путаницу между разными структурами, поэтому было бы целесообразно определить все дела только к одной подследственности, об этом также пишет и в своих исследованиях М. В. Ванесян, выделяя при это в так же пограничные и таможенные органы [3, с.100].

В своей работе У.И. Мусеибов выделяет еще один спорный момент, связанный с полномочиями. Он предлагает использовать термин «полномочные» вместо «уполномоченные» в контексте проведения предварительного расследования в форме дознания, это связано с тем, что органы дознания и их руководители не получают свои полномочия от должностного лица, данные полномочия предоставляются им законом [16, с. 249].

Существует определенная сложность в распределении полномочий в рамках дознания, которая потенциально может снижать эффективность этого процесса. Так ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ наделяет начальника подразделения следующими полномочиями: «Начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, - полномочиями руководителя этой группы» [29].

Начальник подразделения дознания несет ответственность за организацию работы всего подразделения, контроль за подчиненными, планирование и координацию деятельности. Возложение на него обязанностей по непосредственному расследованию конкретных уголовных дел отвлекает его от выполнения его основных управлеченческих функций.

Это также приводит к снижению эффективности управления, время начальника, которое могло быть потрачено на повышение квалификации сотрудников, оптимизацию процессов, анализ статистики и выработку стратегий, уходит на выполнение работы дознавателя [2, с. 143].

Дознаватель, который сфокусирован исключительно на расследовании, может более эффективно проводить сбор доказательств, допросы и другие следственные действия. Его опыт и навыки, полученные в ходе постоянной работы над уголовными делами, позволяют ему быстрее и качественнее выполнять задачи.

Более точное разделение труда позволяет избежать дублирования функций и концентрации полномочий в одних руках. Это способствует более быстрому и эффективному движению уголовного дела по стадиям дознания.

Необходимо пересмотреть практику такого ведения дел начальником подразделения дознания. Его основная задача - управление и контроль, а не замена дознавателя [23, с. 155].

Право начальника принять уголовное дело к производству целесообразно сохранить, но ограничить его случаями проведения неотложных следственных действий, когда требуется оперативное вмешательство для предотвращения утраты доказательств или задержания подозреваемого. В этом случае, после проведения первоначальных действий, дело должно передаваться дознавателю для дальнейшего расследования.

Более точное разграничение функций между начальником подразделения дознания и дознавателем, с сохранением за начальником полномочий в исключительных случаях, поможет повысить эффективность дознания и оптимизировать работу всего подразделения. Это потребует внесения изменений в практику применения статьи 40.1 УПК РФ и переосмыслиния роли начальника подразделения дознания в уголовном процессе [6, с. 45].

В ст. 40 УПК РФ можно ознакомиться с перечнем органов, которые относятся к органам дознания. Также в ней закреплены их полномочия, но многие из данного перечня полномочия, схожи с полномочиями следователя при проведении осмотров места происшествия, допросов, задержания подозреваемых и так далее).

Иерархия и разграничение функций на практике не всегда четко прослеживаются. В результате, на практике возникают ситуации, когда сложно определить, кто должен заниматься тем или иным следственным действием: орган дознания или следователь.

Точное разграничение полномочий необходимо для исключения злоупотреблений и обеспечения соблюдения прав участников уголовного

процесса. Неправильное определение подследственности может привести к признанию доказательств недопустимыми.

Понимание компетенции каждого органа способствует более эффективному и быстрому расследованию преступлений. Размытость границ может приводить к дублированию функций, задержкам и несогласованности в работе, а распределение полномочий снижает вероятность «перекидывания» дела между органами, что в свою очередь экономит время и ресурсы.

Несмотря на пересечение полномочий, разграничение, прежде всего, основано на подследственности, установленной ст. 150 и 151 УПК РФ. Определенные виды преступлений расследуются следователями определенных ведомств (например, убийства – следователями Следственного комитета), а другие – органами дознания (например, мелкие кражи – дознавателями полиции).

Органы дознания уполномочены проводить неотложные следственные действия по делам, подследственным следователям, в случаях, когда требуется незамедлительное закрепление следов преступления (например, сразу после совершения тяжкого преступления). После проведения неотложных действий дело передается следователю. Также возможно и наоборот, когда следователь сам поручает органам дознания выполнение отдельных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий в рамках расследуемого им уголовного дела.

Разграничение полномочий между органами дознания и предварительного следствия - это сложный и многогранный вопрос, требующий постоянного внимания со стороны правоприменителей и теоретиков уголовного процесса [8].

Деятельность органов дознания и иных структур существенно отличается, их профессиональная деятельность имеет множество особенностей по сравнению с работой обычного следователя. Каждый орган и его руководитель преследуют уникальные цели и задачи. Однако законодатель наделяет их одинаковыми полномочиями, не указывая конкретных лиц, на

которых возложены определенные функции, ссылаюсь на то что многие полномочия возлагаются на дознавателя начальником органа дознания.

Органы внутренних дел (ОВД) – это многоуровневая система, включающая в себя разнообразные подразделения, каждое из которых выполняет свои специфические задачи.

- Оперативно-розыскные подразделения (ОРЧ). Эти подразделения занимаются негласным сбором информации, выявлением и пресечением преступлений, но напрямую они не осуществляют дознание, собранные ими материалы часто становятся основанием для возбуждения уголовного дела и передачи материалов органам дознания или следствия.
- Патрульно-постовая служба (ППС). Сотрудники ППС первыми прибывают на место происшествия, обеспечивают охрану общественного порядка, пресекают административные правонарушения и преступления. Они уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях и проводить неотложные следственные действия по установлению и фиксации следов преступления (например, осмотр места происшествия, опрос очевидцев) до прибытия следственно-оперативной группы.
- Участковые уполномоченные полиции (УУП). Они работают непосредственно на закрепленной за ними территории, занимаются профилактикой преступлений и административных правонарушений, рассматривают заявления и сообщения граждан. Они обладают полномочиями по проведению дознания по делам об административных правонарушениях и по некоторым категориям уголовных дел небольшой тяжести (например, побои без отягчающих обстоятельств).
- Следственные органы. Следственные органы и органы дознания часто работают в тесном взаимодействии, но между ними. Следователи занимаются расследованием более тяжких

преступлений, требующих проведения сложных следственных действий. Они осуществляют предварительное следствие, в то время как органы дознания проводят дознание.

- Подразделения дознания – это специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания [12, с 18-19].

Таким образом, понятие «органы дознания» применительно к ОВД охватывает не только специализированные подразделения дознания, но и другие подразделения, сотрудники которых в силу своих должностных обязанностей уполномочены проводить отдельные процессуальные действия, направленные на выявление, пресечение и расследование преступлений. Важно понимать, что каждый из этих элементов играет свою роль в общей системе обеспечения законности и правопорядка.

Полномочия органа дознания, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, фактически реализуются различными подразделениями ОВД. Например, участковый уполномоченный проводит проверку по заявлению о мелком хулиганстве, а оперативные сотрудники осуществляют оперативно-розыскные мероприятия для установления лиц, совершивших преступление.

Из-за того, что разные подразделения ОВД выполняют функции, схожие с функциями органов дознания, возникает некоторая терминологическая неопределенность. Утверждение о том, что определение ОВД как «органов дознания» является упрощением, имеет под собой основания. Более точно говорить о том, что различные подразделения ОВД наделены полномочиями органов дознания и реализуют их в рамках своей компетенции. Это приводит к тому, что происходит загруженность органов ОВД теми же делами и полномочиями что или органов дознания [3, с. 99].

Решением данной проблемы может стать более упрощенный процесс расследования уголовных дел, особенно в делах где требуется минимальное количество времени для совершения всех процессуальных действий.

Для этого нужно внести изменения в законодательство, чтобы оптимизировать работу органов дознания и усовершенствовать уголовное преследование.

После того как в 2013 годы были внесены изменения Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [34] не привели к существенным улучшениям, следует доработать положения, касающиеся работы следственных органов, определить их полномочия, и исключить неясности и повторения в уголовном процессе.

Дознание разделяется на две формы: дознание в полном объеме и дознание в сокращенной форме. После того как законодательство внесло изменения и выделила новую форму дознания, это должно было помочь намного оперативно и эффективно расследовать уголовные дела, но самом деле стали появляться следующие сложности при расследовании преступлений.

Основная задача дознания в сокращенной форме, это ускорить процесс расследования уголовного дела, но по некоторым причинам этот срок может на самом деле увеличиться и совсем не ускорить сам процесс.

Так согласно п. 2 ст. 226.4 УПК РФ: «Подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство». Если бы рассмотрели законодательно. возможность исключения данного этапа, или отнести его на более ранние этапы рассмотрения дела, то это бы позволило намного быстрее рассмотреть уголовное дело.

Ярким примером является судебная практика, рассмотренная Э.А. Матинян, в своей статье он приводит пример, из работ А.А. Сумина., показывающий, как на самом деле усложняется сам процесс расследования если нужно подавать ходатайство [13, с. 169]. В публикациях А. А. Сумина говорится о том, что срок дознания в сокращенной форме был продлен

прокурором до 20 суток, ссылаясь на ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ, а также было выделено время на ознакомление с материалами дела самого обвиняемого, его защитника и потерпевшего, согласно ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ: «Не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка» [29].

«Если обстоятельства, предусмотренные частью первой настоящей статьи, становятся известны или возникают после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, лицо, в производстве которого находится уголовное дело, выносит постановление о производстве дознания в общем порядке», согласно ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ.

Согласно УПК РФ: «Дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела» (ч. 3 ст. 223 УПК РФ), но у дознавателя остается уже не 30 суток, а только 7, поэтому важно рассмотреть такой вариант решения данной проблемы, как возможность принятия решения подозреваемого о сокращенной форме дознания [29].

Нужно также учитывать и то что обвиняемый может принимать решение о проведении дознания в сокращенной форме, только для того что скрыть реального преступника, в данной случае имеет место самооговор. Данные действия подозреваемого может ввести следствие в заблуждения и наказание понесет совсем невиновный человек. Для этого нужно иметь достаточные доказательства, подтверждающие вину именного этого обвиняемого.

Еще одной проблемой, которую также нужно изучить это отсутствие процессуальной системности, это хорошо отслеживается при принятии начальником органа дознания соответствующего решения.

При рассмотрении основным положений ст. 40.2, ч. 4 ст. 225 и ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ, можно сказать о том, что начальник дознания имеет

полномочия в принятии обвинительного документа или возврате уголовного дела на дополнительное расследование, но сама процедура осуществления данных действий начальника органа дознания нигде не указана, но в тоже время соблюдение все норм правильного оформления и ведения документации помогает осуществлять защиту прав и интересов граждан.

Органы дознания имеют такие полномочия на проведение оперативно-розыскных действий, к ним могут относится изъятие материалов, документов, допрос, освидетельствование и другие. При оформлении дознавателем документов, например, протоколов, различных документов или материалов требуется соблюдение всех законодательно установленных в УПК РФ стандартов. Так в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ указано что «В случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации» [33]. Из этого следует что полномочия дознавателей идентичны полномочиям следователей, исходя из того, что следователи также осуществляют оформление всей документации согласно УПК РФ, для того чтобы данные документы могли рассмотреть, как допустимые доказательства при рассмотрении уголовного дела в суде. Деятельность органов дознания обязана соответствовать целям уголовного процесса, способствуя укреплению законности, поддержанию правопорядка, предотвращению преступлений и формированию уважительного отношения к закону и правоохранительным учреждениям. В настоящее время доверие населения к правоохранительным органам остается низким, что указывает на недостаточную эффективность их работы. Российское законодательство в сфере внутренних дел содержит множество неясных норм и противоречий, требующих систематизации и кодификации в единый правоприменительный законодательный акт.

Заключение

Проведя исследование по вопросам, связанным с особенностями производства дознания, можно заключить, что дознание на современном этапе является формой предварительного расследования, деятельность которого регулируется многими нормативно-правовыми актами, осуществляющими контроль и за предварительным следствием. Из этого следует что деятельность дознавателя чаще всего равнозначна деятельности следователя, и обязывается его совершать ту же самую деятельность, в процессе сбора материалов по уголовному делу.

После того как в 2013 году была введена новая форма – сокращенное дознание для дел по преступлениям, имеющих небольшую и среднюю тяжесть, если известны все обстоятельства преступления, на момент возбуждения уголовного дела, или же обвиняемый признает свою вину.

Анализ особенностей производства дознания позволяет охарактеризовать этот процесс как упрощенную форму предварительного следствия, ориентированного на дела небольшой и средней тяжести. Различия между двумя формами дознания наблюдаются в сроках проведения дознания – 15 суток, при проведении дознания в сокращенной форме, и 30 суток при проведении дознания в общем порядке. Сроки могут продлеваться если имеются для этого основания, так, например, при рассмотрении дела в сокращенной форме, прокурор может пролить срок до 20 суток, но с обязательным уведомлением об этом всех лиц участвующих в деле.

Как основание для принятия решения о проведении дознания в сокращенной форме может стать и ходатайство обвиняемого о этом, но в данном случае нужно учитывать доказательную базу и результатом деятельности дознавателя станет обвинительное постановление, в отличие от общего порядка дознания и предварительного следствия.

Есть определенные ограничения для применения сокращенного дознания: его нельзя проводить в отношении лиц младше 18 лет, лиц с

психическими расстройствами или находящихся под наблюдением психиатра, а также в отношении подозреваемых со специальным статусом, к которым применяется особый порядок производства.

Как и упоминалось ранее особенностью выступают различия в обвинительных документах при рассмотрении уголовного дела в каждой из форм предварительного расследования, если дело рассматривалось в виде дознания в общем порядке, то результатом будет вынесение обвинительного акта, а при сокращенной форме таким документом является обвинительное постановление, а при проведении предварительного следствия составляется обвинительное заключение.

На сегодняшний день дознание в сокращенной форме не получило широкого распространения и требует усовершенствования. Специфика работы органов дознания отличается от работы следователей, однако в законодательстве их деятельность регулируется одними и теми же нормативно-правовыми документами.

Большая часть обязанностей, выполняемых органами дознания, связана с полномочиями органов внутренних дел РФ. Законодательство также сталкивается с проблемами на этапах возбуждения уголовных дел и судебного разбирательства, что приводит к излишним формальностям и процесс привлечения виновных к ответственности становится долгим.

Если рассмотреть вопрос о упрощении процесса рассмотрения дела при помощи дознания и более конкретно определить их полномочия, тем самым отделив его от предварительного расследования, то это позволило бы повысить эффективность работы органов дознания в несколько раз.

Производство дознания осуществляется дознавателем под руководством начальника органа дознания, начальника подразделения дознания. В этой связи существует точка зрения, что дознаватель является лицом менее процессуально самостоятельным, чем следователь, не только по причине того, что над дознавателем осуществляется «двойной контроль», но и по причине того, что дознавателю определяют направление дознания, а также

совокупность следственных и иных действий, которые обязан совершить дознаватель в процессе осуществления дознания. В этой связи следователь более самостоятелен.

Необходимо более четко и детальное разграничить полномочия начальника органа дознания и подразделения дознания. Представляется, что начальник органа дознания должен обладать правами руководителя контролирующего органа, который призван реализовать полноценные функции по контролю за всеми аспектами деятельности дознавателей. В этой связи представляется также важным закрепить на законодательном уровне понятие подразделения дознания, как специализированного структурного подразделения государственного органа, имеющего право осуществлять деятельность в сфере дознания. Следовательно, и взаимоотношения между начальников органа дознания и начальника подразделения дознания должны выстраиваться с учетом субординационных отношений, т. е. отношения власти-подчинения. При этом, начальник органа дознания не должен вмешиваться в непосредственную деятельность, связанную с осуществлением дознания, а должен осуществлять общий контроль в данной сфере.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел : учебник и практикум для вузов / Е.Н. Арестова, А.С. Есина, О.Е. Жамкова. - 3-е изд. - Москва : Издательство Юрайт, 2024. 174 с. - (Высшее образование).- ISBN 978-5-534-15775-8. - Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/bcode/537386>.
2. Белоносов В.О. Современное состояние уголовно-процессуального законотворчества в России / В.О. Белоносов // Человек: преступление и наказание. 2019. Т. 27 (1-4), № 2. С. 140-154. – DOI : 10.33463/1999-9917.2019.27(1-4).2.140-154. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-ugolovno-protsessualnogo-zakonotvorchestva-v-rossii>.
3. Ванесян М.В. Актуальные проблемы деятельности органов дознания в уголовном процессе Российской Федерации / М.В. Ванесян. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2023. № 5 (452). С. 98-100. - URL: <https://moluch.ru/archive/452/99611/>.
4. Громов В. У. Дознание и предварительное следствие : (теория и техника расследования преступлений) : руководство для органов дознания и народных следователей / Вл. Громов; под ред. и с предисл. Н.В. Крыленко. – М.: Юридическое издательство НКЮ РСФСР, 1925. 210 с. - URL: <http://elib.shpl.ru/tu/nodes/94646>.
5. Да́ль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка : В 4 томах / Да́ль В.И. - М. : РИПОЛ классик, 2006. / Том 1. А-З. – 752 с. / Д. 467-566 с. - (Золотая коллекция). ISBN 5-7905-4703-6. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Spravochniki/tolkovyj-slovar-zhivogo-velikorusskogo-jazyka-v-i-dalja-bukva-d/552>.
6. Желудков М.А., Копылова О.П., Медведева С.В., Карташова А.Г. Дознание в органах внутренних дел (история и современность) [Электронный ресурс]: учебное пособие. Тамбов : Издательский дом ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2019. URL: <https://www.klex.ru/1fso>.

7. Закон РСФСР «О милиции». URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59/.

8. Закон РФ от 29 мая 1992 г. N 2869-И 2О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР».URL:
<https://docs.cntd.ru/document/9003597>.

9. Зуева А.А. Проблемы и перспективы функционирования органов дознания в уголовном судопроизводстве / А.А. Зуева. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2022. № 18 (413). С. 271-273. - URL:
<https://moluch.ru/archive/413/91183/>.

10. Иванов, В. А. Дознание в советском уголовном процессе [Текст] / В.А. Иванов. - Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1966. 37 с. - URL:
<http://lawlibrary.ru/izdanie16224.html>

11. Кузнецов С.А. Права (статусы) дознавателя / С.А. Кузнецов - «ЛитРес: Самиздат», 2020 URL: <https://www.litres.ru/book/sergey-aleksandrovich-kuznecov/prava-statusy-doznavatelya-63104482/>

12. Крылов И.Ф. Розыск, дознание, следствие. Учебное пособие / И.Ф. Крылов, А.И. Бастрыкин. - Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. 216 с. - URL:
<http://lawlibrary.ru/izdanie6587.html>.

13. Матинян Э.А. Дознание в сокращенной форме: сущность и проблемы / Э.А. Матинян. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2019. № 46 (284). С. 167-169. - URL: <https://moluch.ru/archive/284/63918/>.

14. Мешков А.Ю. Проблемы совершенствования института производства дознания. / А.Ю. Мешков. Текст: непосредственный // Международный научный журнал «ВЕСТИК НАУКИ» № 2 (23) Т. 2. 2020. С. 67-70.

15. Мулугаева Р.С. Дознание в органах внутренних дел: историко-правовой аспект : учебное пособие / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. Р.С. Мулугаева. - Москва : ИНФРА-М, 2022. 126 с. - (Высшее образование:

Бакалавриат). - DOI 10.12737/828. - ISBN 978-5-16-006901-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1844319>

16. Мусеибов У.А. Процессуальные функции начальника подразделения дознания. / Актуальные проблемы российского права. № 2. 2012. С. 241-250. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-funktsii-nachalnika-podrazdeleniya-doznaniya>.

17. Постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров. Об изменениях Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. 20 октября 1929 г. URL: https://e-ecolog.ru/docs/js4zEkZ_A5G2Yzmyine7?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F.

18. Приказ от 16.10.1992 г. № 368 «О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений, по которым предварительное следствие не обязательно». URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=50554>

19. Приказ МВД СССР от 20 декабря 1985 г. № 240. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/1-glavnaya>

20. Приказ МВД РФ от 09.07.2002 N 654 «Об объявлении Дня службы дознания милиции общественной безопасности органов внутренних дел» URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&rnd=o5Nnhw>

21. Приказ МВД СССР от 05.08.1982 № 254 «О создании специализированных подразделений дознания в органах внутренних дел и утверждении Примерного положения о них». - URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/1-glavnaya>

22. Стrogovich M.C. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968. 468 с. URL: <https://kalinovsky-k.narod.ru/b/strogovich/Strogovich.html>

23. Стельмах В.Ю. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие: в 2 т. / Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2021. Т. 1. 244 с.
24. Терещенко О.И. Понятие и сущность дознания в сокращенной форме / О.И. Терещенко. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2023. № 47 (494). С. 375-378. - URL: <https://moluch.ru/archive/494/108248/>
25. Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс]: Гарант. Информационно-правовой портал. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>
26. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757376>
27. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. URL: <http://museumreforms.ru/node/13986>
28. «Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960 URL: <http://ips.pravo.gov.ru/?docbody=&prevDoc=102057468&backlink=1&&nd=102010093>)
29. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2025). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
30. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
31. Уголовное дело № 63/860 (12108530019000860) от 16.11.2021 г. судебный участок мирового судьи в административно-территориальных границах Красногвардейского района в отношении Гриденевой Н.А.
32. Уголовное дело № 63/521 (12108530019000521) от 25.06.2021 г. судебный участок мирового судьи в административно-территориальных границах Красногвардейского района в отношении Скотниковой Ю.П

33. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ. URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/

34. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142908/

35. Ярыгина Л.А. Исторический анализ развития дознания в отечественном уголовном судопроизводстве. / Юридический вестник СамГУ. 2015. Т 1. № 2. С.128-133. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-analiz-razvitiya-doznaniya-v-otechestvennom-ugolovnom-sudoproizvodstve>