

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Департамент публичного права
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Роль планирования и криминалистических версий в процессе расследования преступлений»

Обучающийся

В.А. Кряжевских

(Инициалы Фамилия)

— (личная подпись)

Руководитель

Н.В. Королева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Работа посвящена исследованию вопросов планирования и выдвижений рабочих (криминалистических) версий, в целях раскрытия преступлений, а также определению значимости этих мероприятий, для результативной работы должностных лиц в деятельности по расследованию уголовных дел.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, список используемой литературы и используемых источников, а также приложения.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрывается понятие и виды криминалистических версий, их построение и порядок последующей проверки в процессе расследования преступлений.

Во второй главе указаны принципы и условия планирования, а также их виды.

В третьей главе даётся оценка значению криминалистических версий в планировании, и роли планирования в расследовании преступлений.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Криминалистическая версия	7
1.1 Понятие и виды криминалистических версий	7
1.2 Построение и проверка версий	17
Глава 2 Планирование расследования преступлений	27
2.1 Принципы и условия планирования	27
2.2 Элементы, этапы, виды планирования	35
Глава 3 Роль планирования и криминалистических версий в процессе расследования преступлений.....	47
3.1 Развитие учения о планировании, и значение планирования в расследовании преступлений	47
3.2 Значение криминалистических версий в планировании расследования	56
Заключение.....	61
Список используемой литературы и используемых источников	65
Приложение А План, составленный по следственным версиям	68
Приложение Б План, составленный по вопросам, подлежащим выяснению .	69
Приложение В Календарный план	70
Приложение Г Схема-«шахматка»	71
Приложение Д Субъекты выдвижения криминалистических версий	72
Приложение Е Динамика уровня преступности.....	73
Приложение Ж Количество расследованных преступлений	74

Введение

Основной задачей расследования по уголовному делу, является установление истины, то есть тщательное и точное определение всех аспектов преступления в том виде, в каком они произошли на самом деле. Только при таких обстоятельствах соответствующие органы могут принять правильное решение.

Эффективная и качественная работа по уголовному делу требует целенаправленных усилий, рационального и целесообразного применения специальных средств, методов и приёмов.

Чтобы сделать расследование эффективным, крайне важно учитывать общие принципы следственной тактики, связанные с методами построения и проверки версий, а также научными положениями планирования.

Планирование и криминалистические версии играют важную роль в процессе расследования преступлений. Они помогают сотрудникам полиции быстрее и эффективнее решать дела, а также обеспечивают более точный и достоверный анализ данных и информации, что в конечном итоге повышает вероятность успешного расследования и поиска преступника.

Целью данной выпускной квалификационной работы является исследование вопросов планирования и построения криминалистических версий при расследовании уголовных дел, а также определение значимости их роли для эффективного раскрытия преступлений, в деятельности компетентных органов.

Актуальность темы исследования обусловлена наличием достаточно высокого уровня преступности в современной России. В этих условиях увеличивается роль и ответственность служб, ориентированных на борьбу с преступностью для её снижения. Решение данной задачи является сложным процессом, который требует урегулирования широкого круга социально-политических и экономических вопросов, а также повышения качества проводимых расследований. Одним из важных инструментов в работе по

выявлению и расследованию уголовных преступлений является выдвижение рабочих (криминалистических) версий, и грамотное планирование служебной деятельности, находящее своё отражение в следственной, экспертной, оперативно-розыскной деятельности и судебной практике. Изучение и обзорный анализ учебной, научной и практической литературы, освещющей концептуальные основы теории о криминалистической версии и планировании расследования, подчеркивает важность этого процесса.

Объектом исследования является деятельность правоохранительных органов в ходе предварительного следствия и дознания, по планированию раскрытия преступлений и выдвижению криминалистических версий.

Предметом исследования является изучение криминалистических версий, последовательность их разработки и формирование планов расследования в рамках системы планирования.

Целью является изучение основ теории создания криминалистических версий и планирования расследования преступлений, выработка собственных суждений по рассматриваемому вопросу.

Для достижения указанной цели поставлены приоритетные задачи:

- Изучить учебную и научную литературу, и получить представление о существующих в науке взглядах учёных криминалистов, по определению понятия «криминалистическая версия».
- Дать оценку версиям и определить их роль и значение в планировании расследования.
- Изучить принципы и условия планирования.
- Рассмотреть и изучить виды, методы и техники планирования, как в целом по уголовному делу, так и в рамках отдельных мероприятий следственных действий.
- Определить роль планирования и криминалистических версий в процессе расследования преступлений.

Методологическую основу исследования составляют элементы как общенаучных, так и частнонаучных методов познания, в том числе, анализа и

синтеза; дедукции и индукции; аналогии, обобщения, восхождения от абстрактного к конкретному; абстрагирования, историко-правового метода и другое.

Теоретическую основу выпускной квалифицированной работы составили такие источники знаний как: учебные пособия и научная литература по криминалистике, научные статьи в ведущих периодических изданиях, диссертационные исследования, соответствующие изучаемой тематике. При написании использовались труды известных учёных правоведов: Громова В.И., Голунского С.А., Шавера Б.М., Винберга А.И., Арзуманяна Т.М., Белкина Р.С., Якимова И.Н., Аверьяновой Т.В., Баймуратова И.Ю., Лупинской П.А. и других представителей науки.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция РФ; федеральные законы и подзаконные нормативные акты, регулирующие вопросы борьбы с преступностью.

Научная новизна данной работы состоит в предпринятой попытке комплексного исследования криминалистических версий и планирования в процессе расследования преступлений.

Теоретическое и практическое значение состоит в возможности использования настоящей работы со стороны обучающихся абитуриентов средних и высших специализированных учреждений, в том числе действующих сотрудников правоохранительных органов в их практической деятельности.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя: введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников, а также приложение.

Глава 1 Криминалистическая версия

1.1 Понятие и виды криминалистических версий

Термин «версия» (*versio*), согласно толкованию Большого юридического словаря, «относится к определённой разновидности гипотезы» [9].

Само понимание «криминалистическая версия» имеет своё отражение в изданиях ведущих специалистов юридической области. Так доктор юридических наук Белкин Р.С. формулирует это определение следующим образом: «Версия (...) криминалистическая, обоснованное предположение относительно отдельного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающее на наличие и объясняющее происхождение этих фактов, их связь между собой и содержание, служащее целям установления объективной истины» [7, с. 30].

Идея истины, как соответствия знания и реальности возникла ещё у древних философов, таких как Платон и Аристотель. Эта традиция была продолжена в философии нового времени такими философами, как Фрэнсис Бэкон, Барух Спиноза, Дени Дидро, Поль-Анри Гольбах, Михаил Ломоносов, Александр Герцен и другими выдающимися представителями.

Большая советская энциклопедия определяет истину как «точное отражение объективной реальности в уме человека, которое отражает реальность, как она существует независимо и вне человека и его сознания» [8].

Основной целью проведения расследования, анализа и разрешения уголовного дела, является установление фактических обстоятельств дела и раскрытие истины. Этот процесс в любой области человеческой деятельности включает в себя диалектический переход от непосредственного наблюдения к абстрактным рассуждениям и, в конечном счёте применение этих теорий на практике. Процесс этот называется познанием. Ключевым инструментом в этом процессе является использование гипотез – предварительных суждений о природе и сути явления. Сутью расследования преступлений, является

процесс познания явлений, направленный на установление событий прошлого. Однако в процессе установления истины в ходе уголовных расследований существуют определённые особенности. Как правило, следствие имеет дело не с самим незаконным деянием, а с негативными последствиями, которые могут включать как физический вред отдельным лицам, так и ущерб имуществу, а также другие неблагоприятные последствия, совершенные разными способами. Определить причину и выяснить обстоятельства по делу (то есть установить истину), предстоит следователю.

В процессе установления истины сотрудниками следственных органов используются исходные данные для разработки гипотез, которые в следственной практике называют криминалистическими версиями. Такие версии выдвигают должностные лица органа правопорядка, на основании фактов и обстоятельств, которые могут иметь отношение к расследуемому преступлению. Для получения достоверных знаний, требуемых законом, проверка версий осуществляется с помощью специализированных средств и методов, уникальных для этой сферы государственной деятельности.

Концепция следственной версии была подробно исследована учёными в специальной литературе по криминалистике, но среди учёных-юристов единого мнения по данному вопросу не появилось, поэтому в настоящее время есть разные точки зрения о её природе и сущности.

В семидесятых годах учёными-экспертами активно обсуждались вопросы, связанные с версией и гипотезой, в частности, является ли версия разновидностью гипотезы, или это лишь аналогичное понятие. Большинство учёных пришли к определённой точке зрения о том, что версия всё же ближе к гипотезе, так как «гипотеза – это научное предположение о непосредственно не наблюдаемом явлении, либо о закономерности явления. Проверка гипотез помогает устанавливать такие закономерности. Расследования не имеют научных целей и не устанавливают регулярности явления. Вместо этого создаются версии, чтобы объяснить факты, содержащие признаки преступления» [27, с. 134]. Вместе с тем, стоит отметить, что «гипотеза

обычно подразумевает предположение о общих законах явлений и их сущности, следовательно, принимает форму общего суждения. С другой стороны, версия в уголовном деле представляет собой вероятное объяснение расследуемого события или конкретных обстоятельств, связанных с ним, и поэтому принимает форму единичных суждений» [32, с. 83-84].

Заслуженный юрист России и доктор юридических наук И.М. Лузгин отметил, что «структура версии содержит те же элементы, что и структура гипотезы» [27, с. 133]. Смысл такого определения означает, что версия аналогично гипотезе построена на формировании предполагаемого суждения и последующего анализа для целевого использования, которое предусматривает проверку полученной информации и сравнивание её с данными собранными в ходе расследования.

Особый интерес к тактическому значению версии в дела, связанных с расследованием выразил советский юрист, правовед Г.Н. Александров. В его работах имеется утверждение, что «версия имеет большое тактическое значение, поскольку она формирует план расследования. Однако версию не следует приравнивать ни к одному из следственных действий, несмотря на то, что она опирается на такие действия, как проверки или обыски. Вместо этого версия определяет необходимость таких действий» [1, с. 3-19].

Доктор юридических наук А.Н. Васильев следственной версии дал свою характеристику, обозначив её как «тактический приём, основанный на логических методах познания» [13]. Иного мнения по этому вопросу придерживался Белкин Р.С., он доказывал, что «ни сама версия, ни её конструирование и проверка не имеют отношения к тактическим приёмам» [5].

Обсуждение данной проблемы не ограничивалось приведёнными суждениями, оно активно велось и другими учёными, к примеру, Папиашвили Ш.Г. в своих научных трудах отмечал следующее: «если предположить, что гипотеза – это сложный метод научного исследования, а версия – это разновидность гипотезы и тактический приём, то мы должны

признать, что версия также является способом расследования. Однако раскрыть преступление и установить объективную истину по делу, используя только один метод расследования, практически невозможно. При проведении следственной работы следователь должен предлагать различные версии и использовать разные тактические методы для их проверки. Таким образом, в этой версии задействовано множество тактических приёмов, что нелогично. В результате следственные версии являются средством установления объективной истины по расследуемому делу, а не тактическим приёмом» [32, с. 86].

В научной литературе нет единого мнения учёных по вопросам соотношения криминалистических версий и плана в расследовании, так как, к примеру, по некоторым уголовным делам выдвижения версий не требуется, а по другим наоборот они необходимы. По таким делам в которых присутствует определённость, и не надо никого искать, деятельность следователя фактически сводится лишь к закреплению доказательств. Дела, в которых нет определённости, и необходимо установить лицо совершившее преступление (так называемые «глухари» или «темники»), криминалистические версии составляют основу планирования потому, как напрямую влияют на характер и результаты работы.

Некоторые криминалисты утверждают, что «версии следует рассматривать как неотъемлемую часть плана расследования, элементом планирования» [32, с. 84]. Противоположной точки зрения придерживаются большинство оппонентов считающих, что «следственные версии являются не просто элементом планирования, а скорее его основой, Таким образом, план расследования служит лишь как средство проверки версий» [24]. Примером, обозначившим данную точку зрения, могут служить учёные-юристы Р.С. Белкин и И.М. Лузгин.

Можно бесконечно разбирать научные дискуссии выдающихся деятелей науки, взгляды которых не являются общими, но в конечном итоге оставаться при своём мнении, которое сформировано посредством получения знаний в

высшем учебном заведении, благодаря изучению тех источников, которые этим заведением рекомендованы.

Поисково-познавательный характер является наиболее существенной характеристикой в расследовании преступления, для этого необходимо установить точную картину произошедшего, и доказать все относящиеся к делу факты, и обстоятельства.

Познавательный процесс и процесс доказывания по сути одно и тоже, так как они имеют общие онтологические основы, разница только в том, что ментальные формы суждений, предметы и сферы исследования различные. Предмет познания шире предмета доказывания, по причине того, что он включает в себя нечто большее, чем определение доказательных фактов. В его содержание входит криминалистическая информация, имеющая значение для расследования, помогающая эффективному раскрытию преступлений. Суждения в процессе познания играют эвристическую роль, а в процессе доказывания демонстрационную функцию.

Непрерывная работа по сбору доказательств, и иной информации имеющей отношение по делу, происходит на протяжении всего расследования, начиная с момента возбуждения уголовного дела, предварительного следствия, и судебного разбирательства. Этот процесс начинается с предположений о совершённом событии, который заканчивается подтверждённой информацией, и получением достоверных знаний. Если сравнивать познавательную природу этой деятельности, то от других видов исследования она будет мало чем отличается.

В уголовном расследовании в целях быстрого получения достоверных фактов, на пути перехода от предположений к надёжным знаниям, применяется гипотетическое мышление, основой знания которого является гипотеза, приводящая к получению выводов поддерживаемых вытекающими из них предположениями. Исходя из этого можно сделать заключение, что гипотетическое мышление, это эффективный инструмент для достижения достоверных результатов в области юридической деятельности.

В процессе расследования уголовных дел, следственная версия является одним из ключевых инструментов работы. Она представляет собой гипотезу, которая применяется к различным фактам или событиям, связанным с преступлением произошедшим в прошлом. Выдвижение и проверка различных версий являются основным методом расследования преступного события.

Любая практическая деятельность, связанная с поиском решения сложных и запутанных задач, опирается на логические методы их использования. Органы правопорядка в этом вопросе не исключение. В науке такие методы имеют своё название. К ним относятся: анализ, синтез, аналогия, индукция и дедукция. Возможности каждого метода, можно использовать при проверке рабочих версий, для получения определённых выводов, и установления их достоверности.

Криминалистическая версия может быть определена как логически составленное заключение, основанное на доказательствах и обоснованном предположительном умозаключении субъектов познания, а также их взаимосвязи. Такое предполагаемое умозаключение по уголовному делу имеет своей целью установление истины, что в свою очередь требует обязательной проверки соответствующими средствами.

В криминалистической деятельности версия представляет собой метод познания, который имеет многомерный характер. С логической стороны версию можно рассматривать как частный вывод, который формируется на основе наблюдаемых явлений и их взаимной связи. С психологической – это продукт, представляющий собой результат творческого воображения, основанный на собранных данных и той ситуации, которая позволяет избежать домыслов, способных внести путаницу в расследовании, тем самым ввести следствие в заблуждение. Идеи, касающиеся обстоятельств преступления, могут меняться и дополняться другим смыслом благодаря творческому воображению. Согласно теории моделирования, судебная версия является идеальной информационно-логической моделью, отражающей суть и

конкретные обстоятельства исследуемого события. В результате версия приближает реальность с разной степенью точности, а не является точным отображением.

Целесообразно отметить компетентное суждение ведущего преподавателя Тольяттинского университета Е.А. Гамбаровой о том, что «ситуационная природа лежит в основе любой криминалистической версии. Это связано с тем, что фактические данные, которые лежат в основе криминалистической версии, образуют единый информационный элемент следственных ситуаций. Таким образом, именно это устанавливает количественный и качественный объём выдвигаемых версий. В основе ситуационного подхода в выдвижении криминалистических версий лежит ситуационное моделирование».

Криминалистические версии имеют сложную внутреннюю структуру, и классифицируются по различным основаниям. Это зависит от субъекта, который в своей деятельности эту версию формулирует. Например, следователи – следственные, сыщики (оперативные работники) – оперативно-розыскные. Кроме этого существуют экспертные и судебные версии.

Для оперативно-розыскных версий характерно то, что они формируются в процессе оперативно-розыскных мероприятий. Предлагаются оперативными работниками и проверяются в первую очередь путём использования не процедурных методов. Информация, полученная через эти версии, не всегда может быть преобразована в доказательства для применения в качестве руководства в расследовании, однако это не означает, что версия оперативного сотрудника не может использоваться следствием. По инициативе следователя эта версия может быть принята к проверке оперативным работником.

Объяснительными, установительными и проверочными функциями обладают следственные версии. Они появляются в процессе дознания и следствия. При расследовании дел являются основными. Вспомогательными функциями обладают экспертные версии. Они используются для решения задач, связанных с определением элементов предмета доказывания.

Появляются в процессуальной фазе, и решаются с помощью экспертов-специалистов.

Судебные версии, могут возникать в процессе судебного разбирательства, обычно служат цели проверки, которая меняется только в определённых случаях, когда выводы обвинительного заключения следователя опровергаются или ставятся под сомнение.

По степени определенности, или по-другому достоверности, криминалистические версии бывают «типичные» (их так же называют «типовые»), и «специфические» (имеющие другое название «конкретные»).

Типичные версии рождаются при отсутствии достоверной информации, если к примеру, не установлено место совершение преступления, или не выявлено лицо совершившее его. Выдвигаются такие версии, как правило на начальном этапе расследования, имеют общее приблизительное содержание, и не располагают достаточными для следствия данными. При последующей проверке типичных версий, ошибочные варианты отбрасываются, а наиболее перспективные моменты разрабатываются и уточняются, образуя основу для конкретной специфической версии, которая в дальнейшем становится основной.

В зависимости от объема объясняемых фактов криминалистические версии могут быть классифицированы как общие или частные.

Общая версия – это предположение об общей природе преступления на основе имеющихся доказательств и следов, оставленных на месте происшествия. Например, было ли произошедшее самоубийством, убийством или несчастным случаем. В отличие от этого, частная версия сосредоточена на индивидуальных элементах и сторонах, участвующих в происшествии, включая мотив, время, место, личность преступника, способ совершения и другие соответствующие детали.

Общими и частными могут быть только следственные версии. К частным могут относиться оперативно-розыскные и экспертные версии.

Суд принимает на проверку общую версию, и в случае опровержения, отвечает общей контрверсией, на частную версию – частной контрверсией.

Подходы в раскрытии преступлений у каждого специалиста свои, однако общие правила для успешного расследования соблюдаются всеми. Для этого создаются общие версии, их может быть одна или несколько. В рамках таких версий формируются частные версии, которые распространяются на конкретные элементы предмета доказывания. Таким образом появляется целая система частных версий, которая эффективно работает, если нет противоречий с общей версией.

По степени вероятности версии разделяются на маловероятные и наиболее вероятные. Такое разделение определяется в зависимости от степени вероятно совершённого события, и устанавливается объектом выдвижения версии, основывается на совокупности доказательств, лежащих в основе выдвижения и проверки версий, а также знаниях, умениях и способностях лица, ведущего расследование, включая его профессиональный и жизненный опыт.

Учитывая свой двенадцатилетний опыт работы в уголовном розыске, и личную практику участия в раскрытии преступлений, хочу отметить, что приоритет проверки всегда отдаётся наиболее важным вариантам в расследовании, при этом разработка маловероятных версий также может привести к раскрытию преступления, которое изначально по «горячим» следам раскрыто не было. Очень важно, чтобы следственные версии, а также версии оперативных работников, проверялись независимо от степени их значимости.

В зависимости от того, в какое время появляются версии, их можно разделить на первоначальные и последующие.

Первоначальные версии появляются в самом начале расследования, с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Последующие версии возникают в процессе работы уже позднее, в результате получения перспективной информации, и занявшие своё место в стратегии расследования.

Версии по уголовному делу выдвигаются в первую очередь, для единственной цели – найти преступника и раскрыть преступление, но существует и другая специфическая сторона, которая предусматривает понятие оправдательной версии. В зависимости от цели доказывания, версии могут быть либо обвинительными, либо оправдательными, это зависит от объекта доказывания. Обвинительная версия представляет собой одно из возможных объяснений совершённого преступления, тогда как оправдательная версия предполагает невиновность обвиняемого. Обе версии должны проверяться на равных основаниях. Эта классификация разделяет версии на основные и оправдательные контрверсии.

В заключении параграфа необходимо сделать акцент на то, что криминалистическая версия имеет место быть только в том случае, если она выдвинута следователем, или другим субъектом расследования без нарушения определённых фактических оснований. В противном случае работа по таким версиям будет бесполезной тратой времени и ресурсов, и не принесёт никакой пользы в расследовании, поэтому:

- версия должна быть реалистичной и проверяемой;
- версия должна формироваться на основании установленных фактов, обоснованных, полученными сведениями, как из процессуальных, так и непроцессуальных источников (являющихся доказательствами и ориентирующей информацией), основываться на следственных доказательствах, материалах оперативно-розыскной деятельности, результатах служебных проверок, заявлений граждан, сообщений СМИ, и так далее;
- версия должна быть связана с расследуемым преступлением, и являться реальной при расследовании.

1.2 Построение и проверка версий

Построение криминалистических версий может начинаться с момента получения любой информации о преступлении.

Основой для создания версии могут служить любые сведения, полученные из различных источников в ходе расследования, включая материалы уголовного дела, оперативно-розыскную информацию, результаты служебных проверок, показания свидетелей, сообщения СМИ и другие процессуальные и непроцессуальные источники информации. Их выдвижение и последующая проверка может происходить не только на этапе предварительного расследования, но и в целом на всём протяжении уголовного разбирательства. Разница в характере таких мероприятий состоит только в объёме и способе проверки определённых версий.

Правильное построение версий и тщательная проверка являются важными факторами для успешного раскрытия преступлений. Для построения следственных версий необходима информация о фактах, которые могут иметь отношение к расследуемому преступлению. В первую очередь следует проверять наиболее вероятные версии. Если версии имеют одинаковую степень вероятности, то они отрабатываются и проверяются параллельно. Не соблюдение этих правил, и увлечение ложным направлением в расследовании, на практике может привести к тому, что преступление останется нераскрытым, а игнорирование других версий и проверка только одной, может привести к ошибочному обвинению невиновных лиц в совершении преступления. Примером может служить раскрытое убийство гражданина Аксёнова в 1994 году в городе Находке.

Труп данного гражданина, со следами насильственной смерти, в ночное время был обнаружен возле дома № 8, по улице Заводская. В целях установления обстоятельств дела и причастных лиц к данному преступлению, были проведены соответствующие следственно-оперативные мероприятия, в ходе которых по подозрению в убийстве было задержано два гражданина,

ранее судимых за грабёж и хулиганство. При осмотре на одежде у обоих были следы крови, и они не отрицали, что в данном районе отбирали деньги у одиноких граждан и избивали их. Вызывало сомнение, только то обстоятельство, что они не могли указать конкретное место где, был убит Аксёнов, ссылаясь на забывчивость из-за сильного алкогольного опьянения.

Исходя из того, что данные лица были задержаны по «горячим» следам, и дали признательные показания, основной версией следствия стало именно то, что убийство совершено этими подозреваемыми. Дальнейшее расследование привело бы следствие в тупик, а в случае стечения определённых обстоятельств, данные лица были бы осуждены за преступление, которое они не совершали.

Мною параллельно отрабатывалась частная версия, которая изначально для следствия не представляла большой ценности. Версия возникла в ходе оперативно-розыскной деятельности. В процессе беседы с лицами антисоциальной ориентированности стало известно, что к происшествию может быть причастно лицо которого зовут «кощей». В максимально короткие сроки была установлена личность и адрес проживания подозреваемого. Лицо было задержано и доставлено в МВД, где дало признательные показания по убийству Аксёнова. Это позволило следствию сэкономить время, и не тратить его на проверку ложных направлений, а главное не совершить ошибку при расследовании.

В своей деятельности, принимая за основу рабочие версии, следователь должен соблюдать правила их построения. В отношении каждого сомнительного и невыясненного до конца обстоятельства по преступлению, на основе имеющихся фактических данных следует выдвигать любые разумные версии, даже такие которые на первый взгляд не представляют перспективности. Не стоит уделять внимание одним версиями и игнорировать другие по причине того, что они изначально могут показаться маловероятными. Каждая версия должна иметь достаточное количество обоснованных фактов и логически связываться с имеющимися данными.

Проверка каждой версии должна проводиться методами криминалистической науки и основываться на новых доказательствах, полученных в ходе расследования.

Версия строится на основе тех данных, которыми располагает следователь. Данных как правило недостаточно. Каждая версия может быть истинной или ложной. В начале расследования невозможно точно определить, какая из версий соответствует действительности, поэтому следователь должен выдвигать и проверять все возможные версии, которые могут помочь в раскрытии преступления.

Согласно общепринятыму определению в области криминалистики, конструирование криминалистической версии – это процесс анализа имеющихся данных и логического вывода, в результате которого следователь или другое уполномоченное законом лицо формулирует предположительное объяснение преступления в целом или его отдельных аспектов, связанных с предметом расследования. Фактические данные, собранные на определённый момент расследования, являются основой для построения криминалистических версий. Они содержатся в доказательственной или ориентирующей информации, которая используется для объяснения в целом всего события преступления, а также относящихся к предмету доказывания его отдельных элементов.

Согласно мнению доктора юридических наук И.М. Лузгина, построение версий является логическим анализом фактов. «Построение версий должно соответствовать следующим требованиям:

- каждая версия должна быть обоснована фактами;
- процесс построения версии должен быть логически последовательным, чтобы возможно было проверить правильность умозаключений на любой стадии расследования;
- проверка версий должна начинаться с анализа умозаключений и выводов, сделанных на основе версии» [27, с. 134].

Доктор юридических наук, Н.И. Порубов считает, что «при построении версий необходимо соблюдать следующие требования:

- версии должны основываться на реальных, обоснованных фактах;
- они не должны противоречить научным данным;
- версия должна быть конкретной и логически правильно построенной;
- каждая версия должна иметь контрверсию – противоположное объяснение факта;
- необходимо выдвигать все возможные версии, относящиеся к делу;
- важно проводить тщательную проверку каждой версии, чтобы исключить неправильное умозаключение» [34, с. 128].

Построение версий основывается на анализе исходных данных, свидетельств, экспертиз и других доказательств, что позволяет:

- сформулировать возможные общие и частные версии на основе выделения фактических оснований;
- оценить степень обоснованности каждой версии;
- с использованием средств, специальных методов и приёмов, разработать план проверки каждой версии.

При исследовании появляющихся версий, должностное лицо использует полученные по делу факты, при этом оценивает их значение, чтобы установить причину произошедшего события. В силу того, что причины обстоятельств достоверно не всегда могут быть известны, возникают несколько разных версий, которые конкурируют между собой, пока не будет установлена та, которая соответствует объективной истине, то есть станет наиболее вероятной. Познавательная роль версии не ограничивается только раскрытием уже известных обстоятельств по делу, но может так же помочь приоткрыть новые неизвестные к моменту её возникновения обстоятельства и факты. Если версия верна, то из её содержания можно вывести аналитически не только факты, которые были установлены перед выдвижением версии, но и то, что стало известно после этого. Версия, как логическая модель преступления,

позволяет видеть какие элементы уже установлены, а какие, для достижения полноты моделирования, требуют дополнительного поиска и проверки. Обнаружение новых фактов при проверке версии, дополняет её содержание, и тем самым повышает её достоверность.

Для построения версий лицо осуществляющее расследование в процессе размышления, использует различные логические способы, такие как анализ (расчленение имеющейся информации на составляющие элементы), синтез (объединение элементов информации), индукция (получение общего вывода из частных посылок), дедукция (получение частного вывода из общего заключения) и аналогия (выведение заключения на основе сходства фактов).

Анализ и синтез являются приёмами познавательного мышления. Представляют собой универсальные операции противоположно направленного действия.

Анализ позволяет всесторонне исследовать составные части целостного предмета, предварительно разделив его на подлежащие изучению части. Синтез предусматривает противоположную направленность – объединение выделенных ранее частей целостного предмета в единое целое.

Взаимосвязанное и взаимообусловленное использование анализа и синтеза находят своё применение, и реализуются в процессе расследования. На начальном этапе обычно имеются только отдельные факты, связанные с расследуемым событием. Сотрудник следственных органов анализирует различные аспекты и признаки этих фактов, объединяя их в процессе синтеза. На этом основании он приходит к различным объяснениям расследуемого события.

При построении версии анализ и синтез должны соответствовать следующим требованиям:

- логической определенности, означающей точное определение объекта исследования посредством выделения его из аналогичных объектов, в соответствии с целями расследования, в рамках которого применяется анализ и синтез;

- последовательности – переход от общего к частному, означающий последовательное рассмотрение признаков и установление связи между ними.

Индукция – это логический метод рассуждений от частного к общему, при котором из частных случаев и на их основе делается обобщение. При начальных стадиях расследования применение этого метода и обобщение различных фактов, их отдельных сторон позволяют формулировать предположительные выводы, которые могут выступать в качестве криминалистических версий. Обратным способом этому методу является «дедукция».

Дедукция – это логический метод рассуждений от общего к частному. Он противоположен индуктивному методу, но при этом оба метода не исключают друг друга. При дедуктивном методе общие положения используются для частных выводов, с применением научных и практических знаний, которые сравниваются с изучаемым явлением, событием или фактами. Например, если дверной замок не имеет видимых наружных повреждений, но имеются характерные внутренние следы на механизме запирания от специальных приспособлений в виде «отмычки», и учитывая то, что обычным дверным ключом таких следов оставить невозможно, можно сделать вывод, что дверной замок был открыт посторонним предметом.

Индукция и дедукция тесно связаны друг с другом, так как при построении версий используются совместно, при этом можно заметить, что существует определенный закономерный порядок их применения. Дедуктивное умозаключение применяются для выдвижения частных версий, объяснения отдельных фактов и признаков, тогда как индуктивное в общих версиях, для обобщения совокупности фактов и рассмотрения каждого из них в качестве потенциального элемента общей картины преступной деятельности.

Существует метод построения версий, который основан на аналогии, но этот метод специалистами в области криминалистики надёжным не считается

– «созданные версии на основе аналогии имеют невысокую степень вероятности, так как сходство в одной части признаков не гарантирует сходство в других, более важных. Несмотря на это, использование аналогии для формирования версий не означает, что эти версии не имеют никакой поддержки в реальных данных» [32]. «При использовании метода аналогии для построения версии необходимо быть осторожным, поскольку это может привести к ошибочным выводам» [27, с. 147].

Аналогия – это метод логического рассуждения от частного к частному, заключается в использовании сходства объектов одного класса в определенных признаках, для вывода об их сходстве в других признаках.

Кроме перечисленных выше логических способов используемых для построения версий, существуют другие методы, например, метод инверсии и эмпатии.

Метод инверсии включает анализ объяснения факта с противоположной точки зрения, например, заявление об угоне автомобиля, может быть симуляцией, а событие, представленное как несчастный случай может оказаться умышленным преступлением.

Метод эмпатии заключается в отождествлении личности одного человека с личностью другого, что позволяет понять причины и объяснить поступки того, кто совершил преступление. Чтобы понять его мотивы, для достижения цели необходимо взглянуть на мир глазами преступника и мыслить, как он (Но для этого, наверное, необходимо в какой-то мере иметь преступные наклонности, что для правоохранительных органов неприемлемо.).

Выдвижение криминалистической версии, то есть сущность её построения состоит в решении двух вопросов: какие данные являются основой для версии, и как эти данные можно объяснить. Для этого следователю нужно выделить фактическое основание возможных версий, выдвинуть вероятные версии, оценить степень обоснованности каждой версии и определить способ

проверки выбранной версии. Таким образом, процесс выдвижения версии состоит в анализе данных и выработке программы проверки гипотез.

Предложенные следователем по делу криминалистические версии, представляют собой предположительное объяснение неизвестных обстоятельств. Чтобы установить достоверность этих обстоятельств, необходимо проверить версии, путём следственных действий. В ходе этих действий выдвинутые предположения находят своё подтверждение в виде установленных фактов, либо опровергаются как не имеющие отношение к делу.

Проверка криминалистических версий, согласно общепринятым определению в области криминалистики, является процессом работы лица, осуществляющего расследование с целью выявления тех обстоятельств, которые по версии следователя найдут подтверждение предположению, либо по причине отсутствия этих фактов будут опровергнуты.

Чтобы проверить версию, необходимо провести определённую работу, связанную с непосредственной практической деятельностью, поэтому проверка версий отличается от их создания. Основная цель проверки заключается в получении выводов, которые могут помочь в раскрытии фактов и событий, связанных с расследуемым преступлением, и определению истины. Для подтверждения или опровержения предположений, сформулированных в версиях, проводится целенаправленный сбор доказательств в соответствии с законом, используя следственные действия и специальные методы.

При проверке версий необходимо соблюдать ряд необходимых требований, которых должен придерживаться любой сотрудник осуществляющий расследование по сложному уголовному делу. В первую очередь это связано с добросовестной и тщательной проверкой всех имеющихся версий. Исключение не подтвердившихся версий допускается в том случае, если выводы полученные в ходе её проверки не соответствуют действительности. Следующим требованием является порядок проверки проведения версий. Он должен проводиться одновременно или параллельно

по всем выдвинутым версиям. В некоторых случаях это может иметь важное значение, так как сосредоточение усилий, по мнению следователя на наиболее вероятной версии и не проведение проверочных мероприятий по остальным, в итоге может оказаться ошибкой. Такое отношение может привести к потере «драгоценного» времени, утере доказательств, умышленному уничтожению и сокрытию преступником следов преступления. Кроме этого подозреваемый может скрыться от правосудия и продолжить безнаказанно совершать преступления. Однако следует учитывать сложившиеся обстоятельства связанные к примеру, с нехваткой времени, и в некоторых случаях можно одновременно сосредоточиться на отработке наиболее вероятной версии, при этом не выпускать из внимания другие варианты версий, на которые по ситуации решения оперативных вопросов расследования можно всегда переключиться.

Вопросы, связанные с проверкой версий, без всякого сомнения, требуют безотлагательных следственных действий. Важную роль в этом играет последовательность выполнения срочных и обязательных мероприятий для всех связанных с делом значимых версий. К таким следственным мерам относится: осмотр места происшествия, обыск, допрос свидетелей и подозреваемых, судебная экспертиза. Кроме этого необходимо проводить мероприятия по розыску преступника и его задержанию, так как данное лицо находясь на свободе может представлять общественную опасность.

Целью логико-познавательного подхода в проверке версий является переход от вероятностных знаний к информации соответствующей действительности. Существуют два метода проверки версий: линейный и альтернативный.

Линейный метод считается главным методом проверки. Он подразумевает прямое подтверждение единственной правильной версии, что приводит к опровержению остальных версий, составляющих полную и замкнутую систему. Однако, для получения логически достоверного вывода, необходимо, чтобы перечень выдвинутых версий был полный, а сами версии

взаимоисключающими. В случае нарушения этого правила, вывод не будет иметь логической достоверности.

Альтернативный метод проверки состоит в исключении, входящих в систему, всех версий кроме одной. Оставшаяся неопровергнутая версия считается подтверждённой, а исключённые – фальсифицированными. В логике этот метод считается приемлемым и вывод будет достоверным только при условии, что все возможные версии включены в систему, и все ошибочные версии после тщательной и надежной проверки исключены.

Линейный и альтернативный методы проверки, подробно рассмотрены разными учёными теоретиками и практиками, и считаются правильными, однако в практической деятельности органов расследования и судов их раздельное использование считается ненадёжным. В большей степени надёжным является их совместное использование, что позволяет установить эквивалентную связь между подтверждёнными следствиями и версией. Такая связь соответствует однозначной и достоверной структуре и позволяет подтвердить истинность версии.

Правильное построение версий и тщательная проверка являются важными факторами для успешного раскрытия преступлений. Они помогают сотрудникам полиции быстрее и эффективнее решать дела, а также обеспечивают более точный и достоверный анализ данных и информации, что в конечном итоге повышает вероятность успешного расследования и поиска преступника.

Глава 2 Планирование расследования преступлений

2.1 Принципы и условия планирования

Планирование результатов, анализ задач, выбор оптимальных средств и методов достижения цели являются неотъемлемыми элементами любой человеческой деятельности, которая без них не может быть осуществлена.

Грамотное планирование при расследования сложных уголовных дел на основе тщательной работы со всеми следственными версиями является ключевым фактором достижения объективной истины. В прошлом учёными экспертами отмечалось, что ошибки и проблемы в работе следственных органов часто связаны с отсутствием планирования в расследовании. В настоящее время ситуация коренным образом должна меняться благодаря большому прогрессу в теоретических знаниях. Однако практика не всегда полностью использует эти достижения. Это объясняется тем, что некоторые специалисты до сих пор предпочитают использовать наброски, напоминающие конспекты, вместо развернутых планов работы. Кроме того, молодые следователи, из-за недостатка опыта, не всегда могут составить подробный план для сложных и многоэпизодных дел, а также по делам в которых отсутствуют фигуранты, что делает актуальным разработку алгоритмов и программ для этого вида деятельности.

Наряду с разрабатываемыми теориями криминалистических версий и научных разговоров о их значении в раскрытии преступлений, учёные эксперты всё больше внимания уделяют исследованиям организации работы расследования. Это даёт повод полагать, что юридическая наука не стоит на месте, и стремится найти единый ответ на нерешённые вопросы, спорные утверждения, и недостаточно разработанные положения в этой области.

Вопросы, связанные с планированием, стали освещаться в научных работах ещё с 20-х годов прошлого столетия, начиная с В.И. Громова, Н.В. Крыленко, С.А. Голунского, А.Н. Колесниченко, П.И. Тарасова-

Родионова, Л.П. Дубровицкой, А.Н. Васильева, Т.М., Белкина и многих других выдающихся личностей, поставивших своей целью повышение эффективности борьбы с преступностью и раскрываемостью, при помощи научных подходов в организации работы расследования,

Доктор юридических наук Р.С. Белкин, определяет деятельность следователя, как интеллектуальную работу, направленную на создание концептуальной модели всего процесса расследования, которая затем по уголовному делу должна выражаться в письменном плане.

Составление планов по материалам уголовного дела в целях его расследования, представляет собой творческий интеллектуальный процесс. Как инструмент организации умственной деятельности, этот процесс может быть реализован только должностным лицом, имеющим отношение к расследованию такого дела, и направлен на определение соответствующих следственно-оперативных задач, выбор направлений и способов их решения. Найти преступника и раскрыть преступление всегда непростая задача, особенно если расследуются объёмные, многоэпизодные и запутанные дела. Планирование позволяет таким делам придать целенаправленный характер расследованию с момента возбуждения уголовного дела, и до момента его завершения. Благодаря такому подходу формируется ясное понимание всех этапов расследования, определяются конкретные направления деятельности, нацеленные на достижение ожидаемого результата. Таким образом основными целями планирования, являются: выбор направления деятельности; содержание выполняемых работ; обеспечение полноты, быстроты, объективности, всесторонности расследования; а также результативное использование средств и способов работы с доказательствами.

Составление планов расследования технически представляет собой конкретную программу, которая включает в себя выполнение определённых действий по уголовным делам, назначения исполнителей и установления сроков выполнения намеченных мероприятий. Такой подход с психологической точки зрения дисциплинирует, поскольку акцентирует

внимание на указанные в плане мероприятия, которые необходимо исполнить, развивает память и мышление, способствуя развитию наблюдательности, сосредоточенности и внимательности. Благодаря плану можно умело и целесообразно распределять время, чередовать правильно рабочие процессы, и устранять ненужные дублирования, тем самым избегать непроизводственные временные потери. Таким образом, планирование значительно помогает эффективно расследовать преступления и совершенствовать своё профессиональное мастерство.

Ранее по тексту уже было отмечено, что в юридической науке остаются нерешённые вопросы и спорные утверждения. В частности, это касается вопросов представления о планировании. Одни учёные считают его тактическим приёмом. Другие – процессом мыслительных задач. Мнением остальных представителей науки является то, что это метод расследования, или метод организации расследования. Примером может служить мнение профессора Р.С. Белкина, который определяет планирование, как «метод организации расследования», придерживаясь такой точки зрения, что «оно не может быть рассмотрено как тактический приём, так как тактический приём ограничен в своей сфере действия и не охватывает всего процесса расследования. Планирование обладает универсальностью и обязательностью, которых не хватает у тактических приёмов. Планирование не является методом расследования, так как само по себе не является средством установления истины по делу. Оно является методом организации расследования, который помогает планировать действия, определять исполнителей и сроки выполнения мероприятий для достижения цели, и установления истины по делу» [6].

План расследования состоит из трёх элементов. Следственная версия, построенная должностным лицом, осуществляющим расследование, является первым элементом, и основой. Планирование действий, необходимых для проверки рабочих версий, является вторым элементом в планировании, и представляет собой выявление обстоятельств и вопросов, связанных с

проверяемой версией: определение необходимых следственных действий; оперативно-розыскных мероприятий; выяснение вопросов предмета доказывания; а также решение других задач расследования. Третий элемент предусматривает иные процессуальные меры, такие как предъявление обвинения, меры по возмещению ущерба, причиненного преступлением, организационно-технические мероприятия и т.п.

При планировании расследования необходимо учитывать общепринятые принципы, выработанные криминалистической наукой и практикой. Они представляют собой основные направления, ориентирующие процесс планирования. Однако следует иметь в виду, что по данному вопросу нет общего мнения. Если опираться на точку зрения большинства учёных экспертов, таких как Белкин Р.С., Дулов А.В., Яблоков Н.П., то можно обозначить следующие их виды: конкретность, индивидуальность, динамичность и реальность планирования. Перечисленные принципы, имеют свои специфические особенности.

Принцип конкретности означает выделение в плане чётких и понятных задач не имеющих общих, расплывчатых формулировок. Это необходимо для того, чтобы план не был формальным документом, а имел важное значение для работы, помогая ориентироваться должностному лицу по прописанным пунктам, в которых указываются: запланированные задачи; действия для их выполнения; конкретные лица, исполняющие поручение следователя; сроки выполнения. Если расследование проводится в составе следственной группы, то обязанности среди участников расследования распределяются старшим этой группы. Это делается для координации и согласованности в работе, в целях более эффективной результативности, и предупреждения дублирования. Практически в каждом расследовании задействованы оперативные работники. Принцип конкретности в этом случае проявляется в совместной работе следователя и оперативного работника.

Принцип индивидуальности означает уникальность планирования. Любое совершенное преступление, даже одним и тем же человеком не может

быть похоже на предыдущее. Поэтому планирование подразумевает расследование с учётом индивидуальных особенностей конкретного случая. При составлении плана необходимо учитывать индивидуальные особенности события, и выбирать соответствующие методы и средства расследования. Игнорирование этого правила, и использование схематичности по принципу шаблонов по схожим преступлениям, может привести к негативным последствиям.

Принцип динамичности означает постоянную корректировку плана на протяжении всего расследования. В процессе деятельности по раскрытию преступлений, оперативная ситуация может меняться многократно, выдвинутые версии опровергаются, а на их место появляются новые, которые требуют дополнительных мероприятий по их проверке. Полученные доказательства могут изменить ход расследования, указать новое направление деятельности, или изменить перспективу. По этой причине предыдущий план, теряет свою актуальность, а на его место необходим обновлённый план действий. Составленный изначально план не является окончательным, так как нуждается в дополнительной адаптации, и должен дополняться и уточняться в соответствии с появившимися новыми обстоятельствами.

Принцип реальности означает внесение в план, и проверку только тех версий, которые имеют непосредственное отношение к преступлению. В противном случае работа согласно плана расследования по уголовному делу будет проводиться не корректно, это приведёт к потере времени, и не принесёт положительных результатов. Выбор деятельности по следственным версиям должен основываться на реальной оценке, установленных фактах, а также возможностях и необходимости использования помощи других служб и общественности.

Перечисленные принципы на наш взгляд является обязательным правилом при составлении следственных планов по расследованию преступлений. Не соблюдение даже одного из них, станет причиной ошибок в

работе и может негативно отразиться на расследовании. Соблюдение этих принципов обеспечивает научность и эффективность планирования.

Помимо перечисленных принципов юридическая наука предлагает и другие принципы. Примером таких принципов является: принцип взаимосвязанности; принцип ситуационности; принцип гипотетичности.

Принцип взаимосвязанности был предложен профессором А.В. Дуловым. Согласно этому принципу «решение каждой задачи и планируемых действий по делу всегда взаимосвязано с решением других задач и проведением других следственных действий. При разработке плана следственных мероприятий необходимо учитывать эти связи, чтобы обеспечить эффективное и успешное расследование» [20].

Принцип ситуационности, предложенный профессором Образцовым В.А., означает то, что «особенности конкретных следственных ситуаций определяют специфику плана работы по делу, его структуру, содержание и цель» [31].

Принцип гипотетичности, предложенный профессором Яблоковым Н.П., означает то, что, «план расследования в поисково-познавательной части может основываться только на следственных версиях. Одновременно, в непоисковой части план может быть направлен на решение других задач, таких как тактико-технические, организационные и процессуальные» [42].

Планирование без учёта конкретной ситуации и отсутствия информации о преступном деянии невозможно. Основанием для планирования расследования являются наличие определённых обстоятельств. Основным условием, без которого невозможно возбудить и начать расследование уголовного дела, это отсутствие начальной информации о преступном событии. Не возбудив уголовного дела и не приняв его к производству, процесс планирования не производится. Только в рамках уголовного дела, при наличии фактической информации, полученной из различных источников в ходе расследования, включая материалы уголовного дела, оперативно-розыскной деятельности, результатов служебных проверок, показаний

свидетелей, сообщений СМИ и других источников, может осуществляться процесс планирования.

Основываясь на анализе начальной информации, профессор Образцов В.А. предложил выделять «две группы сведений:

- информация об обстоятельствах преступления (место, время, участники события, и так далее.);
- информация об источниках и носителях информации.

Такое разделение позволяет выявлять пропущенную связь между фактами и определять пробелы в информации, которые будут заполняться по ходу расследования. Первоначальная информация включает в себя зафиксированные события процессуальными средствами, а также полученные сообщения из непроцессуальных источников. Поэтому обработка первичной информации должна быть основана на объективности (беспристрастности) самой информации и полноте её анализа» [30, с. 41-42].

При изучении и оценке информации профессор Лузгин И.М. предложил выделять «три уровня:

- уровень отдельного признака;
- уровень совокупности признаков, собранных в одном источнике (например, предмете или показаниях) или в их комплексе (например, в обстановке места происшествия);
- уровень анализа полной системы доказательственной информации, извлечённой из исходных данных» [27, с. 22-23].

В своей служебной деятельности, должностное лицо осуществляющее расследование, имеет относительную свободу в выборе приёмов и методов оценки начальной информации. По этому поводу профессором Зориным Г.А. был предложен «метод интерпретации в качестве оптимального метода оценки» [21], представляющего многоэтапный анализ, включающий в себя толкование формы, содержания, структуры и взаимосвязей её элементов.

Согласно толкованию философского словаря «интерпретация» – это «истолкование, объяснение какой-либо реальной ситуации или идейной позиции» [29].

Следует признать, что не все люди одинаковы, поэтому критерии оценки полученной информации происходят в силу уровня их знаний. По той же самой причине, из-за убеждённости и заинтересованности, делается выбор той информации, которая используется в работе, при этом выбор этот не всегда правильный. Чтобы облегчить восприятие сложной информации, её необходимо разбивать на отдельные элементы, представлять в графической форме, или применять другие методы, облегчающие её понимание. Например, простую, но важную информацию можно обобщать и углублять, чтобы рассмотреть различные варианты решения и оценивать их последствия. Интерпретация первоначальной информации помогает определить направление действий при расследовании и делать соответствующий выбор в методах и средствах для раскрытия преступлений. Через интерпретацию следов, оставленных на месте преступления, следователь, или дознаватель может делать предположения, какие именно следы мог оставить преступник. А выделив их из общей массы посторонних следов, определить какую информацию они могут содержать, чтобы характеризовать развитие произошедшего события. В дальнейшем на основании данной информации уже можно строить версии, назначать экспертизы, задавать экспертам конкретные вопросы, и делать выводы о целесообразности использования в качестве доказательств обнаруженных следов для всего расследуемого дела.

Для эффективного планирования расследования необходимо учитывать не только ситуацию происходящую на данный момент, но также уметь предусматривать возможное развитие событий в будущем. В своей деятельности следователь всегда рассчитывает по уголовному делу получить максимальный результат, в то время как преступник своими действиями может воспрепятствовать установлению истины. На эти моменты необходимо обращать внимание.

Существенным условием планирования является также переоценка возможностей, средств и методов используемых для достижения целей расследования. Неуверенность в своих силах, ровно, как и преувеличение возможностей, может свести к минимуму эффективность запланированной работы, а также привести к ненужным расходам сил и средств. Для составления плана следственных действий следователь должен опираться на свой профессиональный и жизненный опыт, а также на свои знания в области не только юридических, но и других наук. Залог успешной деятельности в расследовании преступлений, это грамотная организация работы и систематизированный подход к действиям, выполняемым в рамках уголовного дела, включающего в себя тщательную проверку всех версий и установление истины в каждом конкретном случае. Планирование расследования является логическим фундаментом организации этой работы. Оно представляет собой очень важный элемент на пути раскрытия преступлений. Позволяет определять направление расследования и оценить его перспективы. Что в свою очередь представляет большое значение в решении вопросов успешного предварительного следствия.

2.2 Элементы, этапы, виды планирования

Планирование расследования – это комплекс мероприятий, имеющий конкретные цели. Оно представляет большое тактическое значение в деле раскрытия преступлений.

Составление планов расследования предусматривает соблюдение обязательных правил. План обязательно должен включать в своё содержание основные элементы планирования. Анализ полученной информации является одним из таких элементов. Без него не получится определить конкретные задачи и способ их решения. Следующим обязательным элементом является непосредственная разработка письменного плана и иная вспомогательная документация. Оно должно иметь наглядное отображение на конкретных

видах носителей. Ещё одним правилом планирования является проверка ранее составленного плана, и своевременная корректировка, без которой составленный план расследования потеряет свою актуальность.

Полезный план расследования по уголовному делу разработать и реализовать невозможно без осуществления поэтапных мероприятий. Это необходимое условие потому, что все этапы между собой взаимосвязаны, и исходят логически друг за другом.

На первом этапе анализируется первичная информация полученная: в ходе осмотра места происшествия; опроса и допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемых; изъятых орудий преступления; следов с места происшествия, оставленных преступником; а также других доказательств по делу. Правовая оценка информации определяет её значимость и достоверность в качестве доказательств, а также определяет её отношение к расследуемому преступлению.

Реализация второго этапа планирования непосредственно зависит от первого этапа, поскольку он является естественным продолжением его логической последовательности. В рамках второго этапа осуществляется выбор задач и подходов для их решения, а также происходит построение версий, направленных на выявление неизвестных обстоятельств преступления, и спорных моментов, прогнозирование результатов будущей проверки и возможных изменений по итогам отрабатываемых версий.

Третий элемент планирования также, как и второй, логически исходит от предыдущих. Его осуществление не представляется возможным без определённой поэтапной последовательности, так как любые действия, выполненные в нарушение правил, будут не обоснованными и бесполезными, что может привести к бессистемности и нанести вред следственным действиям по уголовному делу. Главной целью третьего этапа является определение должностным лицом способов и путей решения задач, выбор следственных мероприятий, их последовательное выполнение согласно установленным срокам, а также назначение ответственных за выполнение этих задач.

Непосредственное составление письменного плана является четвёртым элементом планирования, где письменно в документе отражаются все необходимые составные части плана. Техника составления плана, в зависимости от его вида может быть разной. Если это план расследования уголовного дела, в нём указываются следственные действия и другие мероприятия, сроки и последовательность их выполнения, ответственные сотрудники, непосредственно отвечающие за конкретные поручения. План составляет должностное лицо, осуществляющее расследование, которое несёт персональную ответственность, за контроль и выполнение плана.

Из вышеперечисленных элементов, не менее важным является пятый элемент планирования. Его значение состоит в том, что получение новых доказательств по делу, а также опровержение предыдущих предположений требует корректировку плана. Поэтому должностное лицо, работающее над раскрытием преступления должно вносить необходимые изменения в план расследования. Это позволяет определять новые задачи и находить наиболее результативные способы решения. В этом проявляется принцип динамичности. Важно отметить, что принцип динамичности в процессе планирования расследования преступлений играет ключевую роль, так как он позволяет следователю, или дознавателю адаптироваться к новым обстоятельствам и изменять план действий в соответствии с полученными данными.

Существует различные подходы к классификации видов планирования. Один из таких подходов основан на способе фиксации плана, который может выражаться в мысленной или письменной форме. Чтобы оценить преимущества той или иной формы необходимо разобраться на сколько это эффективно.

Преступления по своему характеру и сложности не одинаковы. Как ранее было отмечено в первой главе данной работы, по некоторым делам выдвижение версий не требуется, так как в них есть определённость. По таким делам не надо никого искать, и работа следователя сводится лишь к

закреплению доказательств. В данном случае можно обойтись без составления письменного плана, ограничившись набросками в личном блокноте. Другое дело, если расследование объёмное, многоэпизодное, имеющее сложный и запутанный характер. В этом случае без составления плана обойтись сложно. Составление письменного плана занимает определённое время, однако это компенсируется организованностью и последовательностью расследования, исключает по отношению к каким-либо существенным деталям допущение возможных ошибок по причине забывчивости, или невнимательности.

Планы расследований, в зависимости от объёма планируемых действий и целевого назначения, бывают разных видов, к ним относятся: планирование отдельного следственного действия; планирование расследования по одному уголовному делу; планирование расследования по группе разных уголовных дел; планирование расследования по сложному уголовному делу.

Статьёй 73 УПК РФ определены обстоятельства, которые необходимо установить в процессе расследования преступления. К ним относятся: «событие преступления, включающее время, место, способ и другие существенные обстоятельства; виновность подозреваемого, мотивы, которые привели к совершению преступления; личность обвиняемого; размер и характер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, которые могут исключить преступность и наказуемость действия; данные, которые могут смягчить или усугубить наказание; факторы, которые могут привести к освобождению от уголовной ответственности и наказания; и условия, которые способствовали совершению преступления» [40]. Обстоятельства, указанные в законе должны обязательно учитываться в плане расследования.

План расследования по отдельному уголовному делу составляется следователем или дознавателем. В своё содержание он включает: криминалистические версии, построенные инициатором расследования, и подлежащие выяснению обстоятельства; необходимые следственные действия и запланированные мероприятия. При этом указываются сроки до какого времени это должно быть выполнено, а также делается отметка о

результатах выполненных работ. В начале плана указываются наиболее важные этапы следственной работы: возбуждение уголовного дела; предъявление обвинения; выбор меры пресечения и приостановление расследования. Этот вид планирования позволяет определить направление и цели расследования, а также формировать список следственных действий и мероприятий, направленных на проверку выдвинутых предположений.

По уголовным делам где требуются оперативно-розыскные мероприятия, следственные органы вынуждены взаимодействовать с оперативно-розыскными службами, так как сами по закону не имеют права заниматься оперативной работой. Поэтому следователь в процессе расследования составляет совместный план действий следственных и оперативно-розыскных служб, который является одним из видов планов расследования. Такие планы составляются преимущественно в начале расследования, чтобы скоординировать усилия следственных органов и сотрудников оперативных подразделений.

План отдельных следственных действий, это планирование по конкретному следственному мероприятию, направленному на сбор и проверку доказательств. Разница между общим планом и планом отдельных следственных действий состоит в общей тактике расследования и тактике проведения отдельных её элементов. По каждому отдельному действию (например, осмотр места происшествия; допрос подозреваемого, свидетеля, потерпевшего; следственный эксперимент; очная ставка; производство обыска, и т.д.), может быть составлен отдельный план проведения. При этом такое планирование не должно нарушать общих задач основного плана, связанных с проверкой версий по делу, а также установлением и исследованием тех обстоятельств, которые связаны с преступлением.

Составление таких планов перед выполнением следственных действий обязательным требованием не является. Такие планы обычно выражаются в умственной форме, или в виде набросков в личных блокнотах. При этом, некоторые следственные действия могут быть сложными, например,

связанными с участием большого количества людей, или мероприятиями, затрагивающими продолжительное время на их проведение. В таких случаях составление подробных планов является обоснованным и целесообразным решением. Они позволяет более детально подготовиться к проведению следственных действий, избежать пропусков важных моментов, предотвратить дублирование и заранее предусмотреть возможные проблемные ситуации, обеспечить более организованное проведение следственных действий и повысить вероятность достижения желаемого результата.

Выполнение следственных действий является обязательным условием основного плана расследования уголовного дела, поэтому качественное выполнение предписанных мероприятий должно проходить на высоком уровне. Грамотное составление плана отдельных следственных действий должно обеспечить достижение поставленной цели. При его составлении необходимо определить:

- какие задачи, и в какой последовательности необходимо проводить в ходе осуществления следственных действий;
- место и время проведения следственных действий;
- круг лиц, участвующих в проведении следственных действий (подозреваемые/обвиняемые, потерпевшие, свидетели, консультанты, специалисты);
- выбор необходимого оборудования и технических средств для фиксации результатов в ходе проведения следственных действий;
- выбор технических методов для наиболее оптимального сочетания запланированных следственных действий с оперативно-розыскными мероприятиями.

В работе каждого следователя, или дознавателя, находится не одно уголовное дело. По причине большой загруженности в процессе расследования таких дел несколько. По каждому из них необходимо проводить большую работу. Чтобы не запутаться и что-либо не упустить,

должностное лицо вынуждено планировать расследование по нескольким уголовным делам. Такое планирование ещё называют «календарным планированием». В зависимости от задач и нагрузки, его составляют на одну-две недели, месяц, или квартал. Такой вид планирования в условиях загруженности является важным и необходимым средством, так как значительно облегчает решение основных задач. Оно помогает оптимизировать последовательность работ по всем направлениям, соблюдать процессуальные сроки, и учитывать запланированные по отдельным уголовным делам мероприятия, тем самым позволяя избежать непроизводительных затрат времени, и добиваться более высокой производительности.

В соответствии с ч. 1 ст. 163 УПК РФ «производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объёма может быть поручено следственной группе, ...» [40]. При расследовании сложных и объёмных уголовных дел, часто привлекается группа следователей, что требует особых умений в планировании работы.

Планирование по сложным уголовным делам имеет определённые особенности. В расследовании участвуют несколько человек. Общую координацию осуществляют старший группы, который несёт персональную ответственность за её работу и контролирует работу каждого участника группы. Он же составляет общий план по сложному делу, распределяя обязанности среди участников расследования. Каждый участник группы имеет свой план по конкретному направлению в расследовании, и согласно ему, выполняет необходимые мероприятия. Среди участников расследования происходит постоянный обмен информацией, которая принимается к сведению и анализируется старшим группы. При необходимости в общий план вносятся дополнительные изменения и корректировки, которые поручаются для исполнения кому-либо из следственной группы. Такая организация работы способствует наиболее эффективному расследованию, за счёт чёткой организации работы всех участников группы по одному делу. Исполнение

обязанностей по отдельным направлениям, не отвлекает на решение общих задач по делу, следовательно, делает узкоспециализированную работу более качественной. А общая координация с качественно отработанным материалом, даёт возможность также качественно вести анализ, и расследовать уголовное дело.

Для составления плана расследования сложных дел применяется двухэтапный подход. На первом этапе составляется общий план следственной группы, а на втором – индивидуальные планы по конкретным следственным мероприятиям. Работа членов следственной группы может быть спланирована по различным направлениям, включая: выдвинутые версии; конкретные эпизоды преступлений; этапы преступной деятельности; ключевые доказательства, необходимые для установления фактов в деле; а также следственные действия с подозреваемыми или обвиняемыми в совершении преступлений.

В дополнение составленным планам могут применяться и другие вспомогательные инструменты наглядной документации, всевозможные схемы, таблицы, карточки, помогающие изучению личности обвиняемых, их преступной деятельности, связей между участниками преступных групп, роли каждого участника в преступной деятельности, способов совершения и сокрытия преступлений, маршрутов перемещения материальных ценностей, наркотиков, оружия, боеприпасов, каналов легализации и сбыта похищенного, а также других сведений, которые могут оказаться важными для расследования.

Схемы-«шахматки» могут быть полезны при расследовании дел, в которых по ряду преступлений фигурантами являются несколько человек. Схема представляет собой таблицу с клетками как на шахматной доске, в которой по крайним линиям вертикали и горизонтали располагаются исследуемые объекты, а в точке пересечения граф в определённой клетке на поле схемы, можно наблюдать какой объект соотносится друг с другом. Такие схемы можно использовать по разным назначениям, на пример, соотношение

обвиняемого и эпизода по которому были совершены те или иные действия. Иногда в точке пересечения указывается место, где находилось каждое лицо в определенное время. Для этого по горизонтали указываются часы или минуты, а по вертикали – фамилия обвиняемого, пересечение координат будет являться наглядной демонстрацией. Пример схемы-«шахматки», где фигурантами являются несколько человек, представлено в приложении Г.

«Карточный способ» планирования представляет собой своего рода краткий конспект, дающий возможность быстро ориентироваться в информации. Позволяет систематизировать материалы дела и планирования расследования по нему, упрощает работу, и экономит время. На карточках указывается перечень следственных действий, которые требуется выполнить, например, направление на исследование экспертиз, запросы о судимости, истребование характеристик с места учёбы или работы. Кроме этого указываются сроки и отметки об исполнении. Такой способ даёт возможность уменьшить постоянное обращение к материалам уголовного дела, тем самым позволяет ускорить следственную работу и сократить сроки расследования.

Одним из видов вспомогательной документации являются «карты обвиняемых». Они содержат информацию об обвиняемых, такую как: демографические данные (возраст, пол и место проживания); № уголовного дела и дата возбуждения у/д; дата задержания и предъявления обвинения; сведения об эпизодах совершённых преступлений, отягчающие и смягчающие обстоятельства, доказательства виновности; сведения, характеризующие обвиняемых. Работа с такими карточками помогает упростить процесс работы с документами, ускорить составление обвинительного заключения, особенно если уголовное дело имеет большие объёмы.

За последние годы, благодаря технологическому развитию, появились современные технологии планирования, такие как сетевое планирование. Его применяют при расследовании сложных преступлений, имеющих межрегиональный или международный характер. Использование такой

компьютерной программы, представляет определённые сложности, однако компенсируется эффективностью применения.

Сетевой метод планирования представляет собой специальный сетевой график, сочетающий графическую модель с математическими расчётами. С помощью этой программы можно определять сроки расследования, и возможные варианты их сокращения, а также предусматриваются и другие полезные подсказки.

В качестве методических рекомендаций, в целях получения дополнительных знаний при решении задач предварительного следствия, для сотрудников, осуществляющих расследование существует программно-целевой метод планирования. Это заранее разработанные определённые целевые криминалистические программы, в которых представлен комплекс мероприятий по расследованию определённых видов преступлений.

Различным видам планирования в раскрытии преступлений соответствуют разнообразные формы и виды планов расследования. Каждый вид плана имеет свое название, которое отражает конкретное направление планирования. Профессор Р.С. Белкин полагает, что форма планирования – это «визуальное выражение мыслительной деятельности следователя при планировании. Она может быть представлена в мысленной, письменной или графической форме. Однако мысленная форма может существовать как промежуточная лишь до момента составления письменного плана» [6, с. 384]. Значение мысленных форм планирования профессор выразил своим следующим суждением: «признать, что существует мысленная форма можно с определенной натяжкой: на практике при расследовании самых простых дел иногда можно обходится без письменного плана» [6, с. 384].

Некоторые простые дела могут расследоваться без составления письменного плана, но в сложных случаях составление такого плана необходимо. Предложенная профессором А.К. Кавалиерисом «типовая письменная форма» плана расследования предусматривает «такие данные как:

- наименование дела;

- время возбуждения дела и время принятия его к производству;
- срок окончания расследования;
- подвергнутые аресту лица;
- дата ареста;
- версии по делу;
- вопросы, требующие решения;
- необходимые мероприятия;
- сроки выполнения каждого мероприятия;
- исполнители;
- отметки о выполнении мероприятий» [22].

Какой-то определённой, или обязательной формы составления плана расследования нет. Несмотря на то, что в теории существует разработанные наукой и опытом практической деятельности формы такого планирования, должностное лицо, в зависимости от обстоятельств дела выбирает наиболее удобную форму планирования сам. К примеру, это может быть план, составленный на основе следственных версий. Его можно составить, когда имеется достаточно информации о расследуемом событии. Пример плана следственных версий представлен в приложении А. В случаях, для относительно простых дел, можно составить план по вопросам, которые требуют выяснения, и включить в список мероприятия, которые необходимо выполнить в процессе следствия. Пример плана, по которому требуется выяснение представлен в приложении Б. При наличии большого количества дел в производстве, для упрощения работы с ними, можно составить «календарный план». Этот вид планирования может быть эффективным при работе в условиях множества одновременно расследуемых дел. Пример календарного плана представлен в приложении В.

Раскрыть преступление, и направить дело в суд, не является простой задачей. Для этого необходимо провести целый комплекс мероприятий, содержащих огромное количество разных нюансов, соблюдая при этом правила, установленные УПК РФ. Получить информацию, исследовать её,

определить следственные мероприятия, организовать выполнение этих мер, и многое другое требует повышенной самоорганизации. Составление планов в такой работе, как раз является тем инструментом, который помогает её выполнить. Основная цель расследования, это розыск преступника, и его наказание, применение мер по устраниению условий, способствующих совершению преступления, а также обеспечение возмещения потерпевшему материального ущерба.

Хорошо разработанный план играет важную роль в расследовании преступлений, особенно в условиях непростой обстановки. Этот процесс, состоит из нескольких этапов, включающих установление целей, выбор методов их достижения, и соблюдение законодательства. Результатом планирования является детальный план расследования, который служит основой для действий в рамках уголовного дела, и способствует успешному завершению предварительного следствия, предоставляя чёткую основу для раскрытия преступлений.

Глава 3 Роль планирования и криминалистических версий в процессе расследования преступлений

3.1 Развитие учения о планировании, и значение планирования в расследовании преступлений

Развитие учения о планировании расследования и выдвижении криминалистических версий, неразрывно связано с появлением и последующим развитием криминалистических средств, приёмов и методов расследования преступлений. Достижения науки криминалистики оказывают значительное влияние на вопросы практического применения правовых норм, которые при расследовании преступлений дают возможность для широкого и углублённого понимания самой сути решения возникающих задач. Основанные на научных достижениях криминалистическая и следственная тактика, в решении таких задач находит своё непосредственное применение.

Первые методические рекомендации по криминалистике в России появились в XIX веке, они определяли последовательность действий следователей при расследовании преступлений, основанных на эмпирических знаниях и опыте. Это было связано с развитием теории судебных доказательств и проведением судебной реформы в 1864 году.

В начале XX столетия российские учёные сделали еще один шаг вперед в создании научных методов расследования, что привело к возникновению научной области, выделенной в самостоятельную криминалистическую науку. С 20-х годов, в период возникновения советской Республики, началось развитие отечественной криминалистической версии и планирования в уголовном расследовании. Первые научные работы, касающиеся этой тематики, вышли в печать в 1925 году. Автором новых идей был известный учёный-криминалист В.И. Громов. Целью его усилий было стремление повысить эффективность работы в расследовании преступлений. В его работе «Дознание и предварительное следствие (теория и техника расследования

преступлений)», для общего обозрения были предоставлены первые рекомендации по анализу доказательств и планированию расследования. Им было отмечено, что планирование имеет важное значение, и способствуют большей эффективности расследования. Он обращал внимание на то, что «составление «памятки» (плана), является необходимым элементом работы с большими и сложными материалами, так как полагаться только на память в таких случаях может быть рискованным» [18]. Для этого учёный предложил простую письменную форму плана расследования, содержащую: «порядковый номер; действия, которые были запланированы или назначены; дату, когда они должны быть выполнены и место для отметок об исполнении» [18]. Также было рекомендовано «вести календарный месячный дневник, чтобы отслеживать последовательность и содержание по всем делам, которые находятся в производстве» [18].

Свой вклад в разработку учения о планировании расследования и выдвижении криминалистических версий внёс профессор С.А. Голунский. В своём учебнике по криминалистике «Планирование расследования», им были изложены основные цели, принципы и условия планирования, кроме этого были предложены рекомендации по осуществлению деятельности по уголовным делам в различных категориях сложности и этапах её проведения. Данное учебное пособие было опубликовано в 1936 году. Согласно теории С.А. Голунского, «главными целями планирования являются обеспечение правильной направленности, точности, высокой эффективности, полноты, всесторонности и максимальной скорости расследования» [16]. По его мнению, «для правильного планирования необходимо учитывать политическую обстановку, которая существовала в момент совершения преступления, а также умение безошибочно определять суть самого преступления» [16]. Кроме этого, важное значение учёный придавал «установлению фактов, и получению доказательств в ходе расследования, знанию процедур, технических и тактических методов доказывания, а также

умелым профессиональным навыкам сотрудников, при использовании различных криминалистических версий» [16].

Согласно теории С.А. Голунского, «при планировании требуется:

- оценка политического значения преступления и анализ социально-политической обстановки, в которой оно было совершено;
- составление эффективного плана расследования с целью быстрого получения основных доказательства по делу;
- составлении плана с обязательным соблюдением правил, предусматривающих сбор материала, отвечающего вопросам семичленной римской формулы;
- разделение расследования на две основные части: общее и специальное расследование (до и после предъявления обвинения)» [16].

Планирование расследования С.А. Голунский предложил разделить на четыре этапа. «На начальном этапе, при обнаружении признаков преступления, на основе полученных доказательств, объясняющих определённые обстоятельства, выдвигаются версии (предположения) о лицах, совершивших преступление и мотивах. Следующим этапом определяются вопросы необходимые для проверки этих версий, и получения сведений, которые на третьем этапе проверяются посредством следственных действий, необходимых для ответов на поставленные вопросы. На заключительном этапе устанавливаются сроки, выполнения следственных действий, согласно плана расследования» [16].

Принципы планирования по-своему были изложены государственным советником юстиции 3 класса Т.М. Арзуманяном. По его мнению, «принципы планирования должны включать в себя динамичность, гибкость и реальность» [3]. Свои научные выводы он изложил в учебном пособии «Настольная книга следователя», опубликованном в 1949 году.

Альтернативные принципы планирования были предложены известным советским криминалистом П.И. Тарасов-Родионовым, они включали:

«индивидуальность, своевременность, динамичность и строгое соблюдение законности» [37]. Эти принципы, по его мнению, должны обеспечиваться за счёт «объективности, всесторонности, быстроты, инициативности и активности в ходе расследования» [37, с. 22-25]. По теории П.И. Тарасова-Родионова, «правильное планирование расследования уголовного дела позволяет гарантировать соблюдение основных принципов расследования. Помимо этого, планирование позволяет применять необходимые следственные методы, определяя границы расследования и организуя деятельность должностного лица, требуя от него тщательного подхода к выполнению своих служебных обязанностей» [36, с. 64].

Использование гносеологического анализа позволило дополнительно расширить характеристику планирования расследования. Данный метод был использован выдающимся советским учёным-криминалистом А.А. Пионтковским. Согласно его точки зрения, «основная задача планирования следствия заключается в определении методов и средств проверки фактов, представленных следователем и требующих расследования в каждом конкретном случае. Необходимо тщательно планировать каждое расследование, знать где искать необходимую информацию и эффективно отделять важное от несущественного, не погружаясь в рутину накопившегося материала, при этом оставаясь в курсе всего следственного процесса» [33, с. 31].

В середине 50-х годов, в научной среде учёными юристами активно обсуждались определённые характеристики для формулирования определения понятия планирования расследования. В этой дискуссии принимали участие такие эксперты как П.И. Тарасова-Родионов, С.А. Голунский, А.Н. Колесниченко, А. Н. Васильев, а также другие представители науки. Например, планирование расследования А.Н. Васильевым рассматривалось как «общий приём, который определяет его, как научный, хорошо организованный подход к расследованию преступлений» [11]. С.А. Голунский, высказывая свою точку зрения отметил, что «планирование

расследования является организационной и творческой стороной сложной умственной работы следователя, начиная с момента расследования и до его завершения» [17]. Дополнительное уточнение в содержания понятия планирование сделал А.Н. Колесниченко, считая, что «планирование следствия заключается в определении путей раскрытия преступления, выборе обстоятельств, которые требуют расследования, а также в установлении наиболее целесообразной последовательности и временных рамок для выполнения определённых следственных действий, и оперативно-розыскных мероприятий, в условиях конкретного дела» [23].

Первое законченное определение понятия планирования в расследовании преступлений появилось в 1963 году, его автором был профессор А.Н. Васильев. Оно выглядело как «научно обоснованный метод расследования преступлений, заключающийся в систематическом и направленном на достижение цели сборе доказательств с применением современных тактических приёмов и научно-технических средств» [10]. Однако в 1971 году А.Н. Васильев его изменил, предложив другой вариант, в котором оно рассматривалось как «тактический приём, который является организующим началом в расследовании, основанным на использовании научной организации труда, проявляющемся как в организации труда в целом, так и производстве отдельных следственных действий, в частности» [12, с. 268].

Согласно определению юриста, правоведа Л.П. Дубровицкой, «планирование является неотъемлемой частью расследования и представляет собой сложный процесс мышления, в соответствии с законом предусматривает установление задач, путей и способов их решения» [19, с. 3]. Другие авторы, такие как В.П. Антипов и С.А. Величкин трактуют содержание этого процесса мыслительной деятельности по-своему. По мнению В.П. Антипова, этот процесс связан с тем, что «следователь должен понимать стоящие перед ним задачи расследования, и определять оптимальные пути и наиболее эффективные способы их решения» [2, с. 9]. С.А. Величкин по данному поводу

считает, что мыслительный процесс заключается «в организации предстоящей работы, осуществлении мероприятий по её обеспечению, для достижения конечных целей этой деятельности» [14, с. 25].

Согласно теории профессора Р.С. Белкина «планирование – это метод являющийся начальной организующей основой для проведения расследования. При помощи планирования следователь устанавливает для себя конкретные задачи, выбирает наиболее эффективные направления и способы их решения, определяет последовательность необходимых действий, а также порядок расстановки имеющихся ресурсов, что в свою очередь позволяет организовать работу по расследованию и раскрытию преступлений» [4].

Предмет планирования расследования преступлений является хорошо изученным аспектом криминалистики. Несмотря на это, в настоящее время исследователи продолжают совершенствовать данное учение, внедряя новые идеи и методы, которые существенно способствуют развитию как теории, так и практики планирования. Современные методы планирования расследования преступлений развиваются многогранным образом благодаря научным трудам учёных-криминалистов. Об этом свидетельствуют более поздние научные работы учёных. Одним из примеров может служить научная статья кандидата юридических наук С.В. Кузьмина, который провёл анализ работы методологии, применительно к самым распространённым методам планирования. Его исследование затронуло текущее состояние методологии планирования при расследовании преступлений [26].

Как отмечалось ранее, раскрываемость преступлений напрямую зависит от профессионализма сотрудников осуществляющих эту деятельность, а также грамотной организации труда и умелого планирования расследования. В настоящее время благодаря большому прогрессу в теоретических знаниях, решения проблем в работе следственных органов и устранении ошибок прошлого, результаты в борьбе с преступностью имеют не плохие показатели. Однако исходя из анализа научной литературы, изучающей труд следственных

органов и органов дознания, есть основания полагать, что степень эффективности предварительного расследования находится на недостаточно высоком уровне. Об этом говорит и статистика. Согласно ФКУ «Главного информационно-аналитического центра» МВД РФ, за прошлый 2022 год было зарегистрировано 1966,8 тыс. преступлений, это на 1,9% меньше, чем за период 2021 года. Показатель раскрываемости при этом составил 1035,5 тыс., что на 0,5% выше показателя предыдущего года. Не раскрыто осталось 904,5 тыс. преступлений, что на 3,1% меньше аналогичного показателя 2021 года [25]. Из всех зарегистрированных в 2022 году преступлений (1966,8 тыс.), раскрыто чуть больше половины (1035,5 тыс.), а остальные (904,5 тыс.) по тем, или иным причинам раскрыты не были. Динамика уровня преступности и количество расследованных преступлений представлены в приложении Е и приложении Ж.

В своей диссертации кандидат юридических наук Н.Б. Семёнина считает, что «если следователь не умеет планировать свою работу в соответствии с требованиями современной практики борьбы с преступностью, то у него могут возникнуть проблемы с правильным распределением времени и усилий для тщательной проверки всех выдвинутых версий» [35].

Проведённое ею исследование показало, что «каждый третий следователь плохо знаком с эффективными методами планирования и часто не составляет план расследования, или составляет его только для сложных уголовных дел, используя упрощенные формы планирования» [35]. Кроме этого, она считает, что «расследование преступлений становится ещё более сложным из-за отсутствия необходимого научно-методического обеспечения, которое могло бы помочь субъектам расследования в использовании тактических средств, методов и приёмов для раскрытия, расследования и предотвращения преступлений в реальных условиях следственной практики. Однако из-за высокой загруженности, субъекты расследования не всегда имеют возможность полностью изучить такие рекомендации, которые уже разработаны и доступны на данный момент» [35]. Опираясь на цифры

исследований Н.Б. Семёиной дополнительно следует отметить, что «36,4% всех следователей имеют стаж работы в следственных органах, не превышающий три года, и 29% не обладают высшим юридическим образованием» [35]. «Несмотря на наличие и широкое использование компьютерной техники и информационных технологий, большинство следователей (88%) не знакомы с ними, а 12% отметили их несовершенство и сложность использования» [35].

Учитывая приведённые выше обстоятельства, можно предположить, что это негативно отражается на качестве расследования, что в свою очередь влияет на раскрываемость преступлений.

В своей научной работе «Выявление, раскрытие и расследование преступлений», доктор юридических наук Ю.В. Гаврилин, так же отмечает недостатки в деятельности правоохранительных органов. Проанализировав работу органов предварительного следствия и дознания, он сделал следующие выводы:

- «планирование расследования зачастую проводится пассивно и на низком профессиональном уровне;
- отсутствие своевременной разработки и реализации планов подготовки и проведения отдельных следственных действий, а также всего расследования, приводит к тому, что необходимые следственные действия осуществляются несвоевременно, не полностью или вовсе не проводятся;
- организация взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений не соответствует современным требованиям и условиям» [15].

«Следствием такой ситуация правоприменительной практики является наличие ошибок организационного, процессуального и тактико-криминалистического характера. Эти ошибки препятствуют раскрываемости преступлений и снижают эффективность расследования, приводят к

увеличению приостановленных уголовных дел, а также необоснованным процессуальным решениям, подлежащим отмене» [15].

Большое значение на статистику состояния преступности оказывают преступления, по которым предварительное следствие в соответствии со ст. 208 УПК РФ было приостановлено [40]. Это задокументированные преступления, но в то же время, не обладающие достаточной информацией о виновных лицах. Увеличение количества таких преступлений, попавших в разряд «нераскрытых» приводит к невозможности гарантированного наказания виновных, а также создаёт условие неустановленным преступникам продолжать заниматься преступной деятельностью.

Для раскрытия таких преступлений требуется особый профессиональный подход. В таких случаях необходима грамотная организация работы и систематизированный подход к действиям, выполняемым в рамках расследования. В этом случае без планирования результатов, анализа задач и выбора оптимальных средств и методов достижения цели, невозможно провести успешное расследование сложных преступлений, поскольку они являются необходимыми элементами этого процесса.

Следует отметить, что осуществление планирования по материалам уголовного дела, и организация расследования не означает одно и то же, так как последнее имеет более широкое понятие. Организация расследования уголовного дела предполагает разработку и согласование подробного плана действий, обеспечение эффективного взаимодействия между участниками расследования (следователя, оперативных работников, специалистов, представителей контролирующих органов и общественности), а также назначение компетентного руководителя следственно-оперативной группы (если она создаётся для работы по данному делу). Существенным элементом организации расследования является совместное использование следственных и оперативно-розыскных методов, что позволяет повысить эффективность расследования. Для достижения указанной цели должно быть наложено тесное

взаимодействие между следственными органами, оперативными службами, экспертами-криминалистами, контролирующими службами и общественностью. Кроме того, должна быть обеспечена конфиденциальность полученной в ходе предварительного следствия и оперативных мероприятий информации, а также проведены все необходимые организационные действия для успешного завершения расследования.

Осуществление планирования по материалам уголовного дела состоит в систематизированном подходе к расследованию преступлений, нацеленном на быстрое и полное их решение. Для этого необходимо сначала определить возможные следственные версии и обозначить круг обстоятельств, которые необходимо выяснить, чтобы последовательно проверить каждую версию. После того, как все возможные версии будут рассмотрены, начинается плановое проведения следственных мероприятий.

Значение планирования в процессе расследования преступлений трудно переоценить. Это многоэтапный процесс, который включает в себя определение целей расследования, выбор методов для их достижения и соблюдение требований законодательства. Комплексный план расследования становится конечным результатом, который служит руководством для действий, предоставляя возможность выполнения тактических задач по уголовному делу. Хорошо разработанный план расследования играет решающую роль в расследовании, так как обеспечивает чёткую отправную точку для раскрытия преступлений.

3.2 Значение криминалистических версий в планировании расследования

В криминалистике понятие «версия» означает «основанное на фактах предположение относительно конкретного события, которое имеет значение для расследования, объясняющее происхождение и связь между фактами, а

также содержащее информацию, которая служит цели установления объективной истины» [8].

Криминалистическая версия характеризуется обязательными для неё свойствами: обоснованностью, реальностью, конкретностью и относимостью.

Обоснованностью версии является основания, построенное на начальных данных, которые логически имеют объяснения. Реальность версии означает, что она правдоподобна и может быть доказана. Конкретность версии – это то, что она относится к определённым фактам, явлениям и событиям, которые имеют значение для расследования. А относимость версии определяется связью версии с предметом доказывания в конкретном деле.

Слово «версия» имеет корни латинского происхождения и означает «оборот» или «видоизменение». В России до революции термин «версия» использовался для обозначения «изложения чего-либо в ином виде, чем изложенное ранее» [29], и в общеупотребительном обороте не был связан с процессом расследования уголовных дел. Тем не менее, в дореволюционном значении этого термина было заметно его главное функциональное назначение – предоставление альтернативных объяснений фактов. Только в советский период термин «версия» получил более узкое, специализированное значение, используемое в контексте расследуемых преступлений. О «версии» впервые появилась информация в советских учебных пособиях в 1935 году. Авторами учебника было высказано собственное мнение о том, что «версии являются основой плана расследования и выдвигаются на втором этапе расследования в том случае, если первоначальные следственные действия не привели к определённым указаниям о личности и местонахождении преступника» [38, с. 19], при этом обсуждение природы самой версии не раскрывалось.

Криминалистическое учение о версии и планировании расследования является теоретической основой выдвижения и проверки версии в криминалистике. Эта теория является частным компонентом общей теории криминастики и имеет важное значение в научных основах

криминалистической тактики. Её разработка началась в 20-х годах XX века, и была связана с исследовательскими трудами В.И. Громова, который считал планирование расследования ключевым элементом организационной работы следователя, основанного на научном подходе. Версия была выбрана им в качестве логической основы для планирования.

В 1940 году один из основоположников советской криминалистики учёный-правовед Б.М. Шавер предложил первое научное определение понятия версии, которое означало, что «версия является предположением следователя, основанное на материалах уголовного дела о характере преступления, мотивах совершения преступления, и лицах причастных к преступлению» [41]. По мнению Б.М. Шавера, разработка версий является отправной точкой для составления плана расследования, и должна рассматриваться в тесной взаимосвязи с рекомендациями по планированию.

В советской стране начиная с 50-х годов от отечественных учёных стали появляться предложения о рассмотрении версии, как самостоятельной темы исследования. Это было в первую очередь связано с тем, что заметно возрос интерес к проблематике формулирования версий. Однако, несмотря на это, исследования в этом направлении проводились только в узком, специализированном значении, используемом только в контексте планирований расследования. До момента, когда криминалистика получила окончательное сформулированное определение понятия версии, в литературе того периода уже использовали такие термины, как «судебная версия» [28] и «следственная версия» [39]. В этот же период появилось мнение о том, что версию можно рассматривать как один из видов гипотезы, что имело соответствующее обоснование. Кроме того, учёными юристами предлагались новые классификации видов версий. Одним из первых таких учёных был П.И. Тарасов-Родионов. При рассмотрении версий «в качестве элемента планирования его классификация включала:

- версии по существу преступного события и его характеру;
- версии по способу и обстоятельствам совершения преступления;

- версии по лицам, которые могли совершить преступление;
- версии по характеру вины;
- версии, связанные с мотивами совершения преступления» [37].

В 1957 году советский учёный-правовед А.Р. Шляхов предложил классифицировать версии по их объёму на общие и частные, а в 1966 году Р.С. Белкин сформулировал понятие типичной версии, которая обозначает «наиболее распространенную или характерную версию, соответствующую данной ситуации с учётом конкретной отрасли научного знания или общей практики, и способную объяснить происходящее событие или факты».

Криминалистические версии могут быть следственными, оперативно-розыскными, судебными и экспертными в зависимости от субъекта, который их выдвигает. Схема субъектов выдвижения криминалистических версий представлена в приложении Д. Учение о версии включает в себя подробное описание всех видов версий, их связь с планированием досудебного расследования и судебного разбирательства, а также процессом экспертного исследования.

Определение «криминалистическая версия» в юридической науке имеет своё сформулированное толкование. Представляет собой предположение об обстоятельствах и характере преступления, обоснованное логическим способом, и основанное на связанных между собой фактических данных.

Являясь основой планирования, криминалистическая версия направлена на установление истины по делу, поэтому требует проверки по каждому невыясненному факту. Играет важную роль, как инструмент организации умственной деятельности, без которой в целом невозможен процесс планирования.

Расследование преступлений – это сложная процессуальная деятельность, которая должна выполняться в соответствии со строгими правилами, и соблюдением сроков, установленных законодательством. Осуществляющее расследование лицо обязано выявить все связанные с преступлением важные факты, и установить личность виновных. Одна из

главных особенностей расследования – его поисково-познавательная природа, которая проявляется при исследовании предполагаемых возможных событий случившихся в прошлом. Преступление не может считаться раскрытым, если имеющие значение для дела доказательства отсутствуют, а истинная картина преступления не полная.

В настоящее время в науке уделяется много внимания тщательному изучению вопросов выдвижения и проверки следственных версий. Проверка версии заключается в выявлении наличия или отсутствия ожидаемых предположений, которые на основании этой версии были сделаны. Следственные версии определяют направление расследования, и тесно связаны с судебными, однако в судебном разбирательстве со стороны суда может появиться контрверсия, поэтому судебные версии имеют свою специфику. Выводы следствия о виновности обвиняемого формируют версию обвинения, которая подлежит проверке в рамках судебного разбирательства. Суд должен проверить контрверсию – версию, прямо противоположную версии, выдвинутой обвинением, при этом важно, чтобы все версии, противоречащие выводам следствия, были полностью исследованы.

Криминалистическая версия является основным инструментом познания события преступления в криминалистическом и уголовно-процессуальном планировании. Поэтому выдвижение грамотных криминалистических версий на этапе планирования предварительного расследования является важным фактором для правильного и своевременного проведения следственных действий.

Таким образом, выдвижение криминалистических версий, и методы их проверки являются одним из ключевых способов познания события преступления, имеют большое значение при разработке и составлении плана расследования, что оказывает неоценимую помощь успешному расследованию уголовного дела в целом.

Заключение

Проделанная работа позволила прийти к следующим результатам:

- изучить понятие и содержание криминалистических версий, определить их роль и значение в планировании расследования;
- изучить принципы и условия планирования;
- определить роль и значение планирования и криминалистических версий в процессе расследования преступлений.

В рамках выпускной квалификационной работы установлено, что криминалистическая версия представляет основу планирования в расследовании. При тщательной проверке каждого невыясненного факта, имеет своей целью установление истины по делу. Как инструмент организации умственной деятельности, играет важную роль, без которой невозможно грамотное и эффективное планирование.

Криминалистические версии классифицируются на основе: субъектов выдвижения; уровня достоверности; количества объяснённых фактов; времени построения; степени вероятности; и отношения к предмету доказательств.

В зависимости от предмета доказывания версии бывают обвинительные и оправдательные, находящие своё отражение в следственной, экспертной, оперативно-розыскной деятельности и судебной практике.

Формирование криминалистических версий может происходить на ранних и более поздних этапах расследования преступления, а также во время судебного рассмотрения дела.

Криминалистические версии выдвигаются на основе связанных между собой фактических данных, и являются предположением обстоятельств и характера преступления, обоснованное логическим способом.

Для их построения используются методы логического мышления, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция и аналогия.

Версии проверяются посредством проведения следственных действий, и выявления фактов, подтверждающих либо опровергающих предположения событий прошлого.

Выдвижение версий на прямую влияет на характер планирования работы по раскрытию преступлений, так как в зависимости от определённых версий выстраивается свой уникальный план по их реализации. Это может иметь большое значение в планировании всего процесса расследования преступлений, поэтому криминалистические версии играют решающую роль в планировании следствия. Их разработка составляет основу планирования.

Планирование – это результат умственной деятельности, направленный на определение задач и способов их решения, с целью обеспечения эффективности и оптимизации, представляет творческий интеллектуальный процесс лица, осуществляющего расследование.

Планирование проводится в рамках расследования преступлений, и составляется по одному, либо нескольким уголовным делам, а также по конкретному следственному действию.

На основе изученного материала следует, что план расследования составляется в соответствии с принципами выработанными криминалистической наукой и практикой, к ним относятся: конкретность, индивидуальность, динамичность, реальность.

Планирование по уголовному делу производится только при наличии фактической информации. Это сведения, которые находятся в распоряжении должностного лица. Их объём и значимость для уголовного дела определяет индивидуальность планирования.

Значение планирования для расследования преступлений трудно переоценить. Это многоступенчатый процесс, который включает в себя установление целей расследования, определение методов их достижения и обеспечение соблюдения требований законодательства. Конечным результатом является комплексный план расследования, который служит руководством для действий, предоставляя подробный план выполнения

тактических задач по уголовному делу. Хорошо разработанный план расследования имеет решающее значение для успеха предварительного следствия, поскольку он обеспечивает чёткую отправную точку для раскрытия преступлений.

В заключение выше изложенного можно сказать, что планирование и криминалистические версии играют важную роль в процессе расследования преступлений. Они помогают сотрудникам полиции быстрее и эффективнее решать дела, а также обеспечивают более точный и достоверный анализ данных и информации, что в конечном итоге повышает вероятность успешного расследования и поиска преступника.

В дополнении вышеизложенного материала выпускной квалификационной работы, в целях совершенствования организации раскрытия и расследования преступлений, следует сделать акцент на некоторые негативные моменты в работе следственных органов. На наш взгляд, в следственной детальности должны соблюдаться такие положения как:

- Строгая координация между разными уровнями системы расследования.

Выполнение поставленной задачи, зависит не только от желания и способностей человека, но и возможностей осуществления запланированных мероприятий, при отсутствии условий поддержки со стороны руководителей вышестоящего уровня. Если следователя по каким-либо причинам не обеспечили такой возможностью на различных уровнях деятельности, а также ограничили в применении специальных инструментов расследования, это может значительно помешать работе следствия, и привести не только к снижению эффективности, но и отсутствию положительного результата для завершения уголовного дела. В такой ситуации координация между разными уровнями системы расследования, приобретает очень важное значение, так как является препятствием в раскрытии преступлений.

- Соответствие принципа организационно-управляющей подсистемы и объекта расследования правоохранительной структуры.

Следователь, являющийся ключевым звеном в этой системе, должен обладать необходимыми навыками и квалификацией, соответствующей сложности расследуемых преступлений. Подбор и обеспечение такими специалистами органов следствия, должно быть одной из главных задач. В противном случае неопытный или неквалифицированный следователь, не способный эффективно использовать свои процессуальные полномочия, не сможет обеспечить надлежащую организационную, тактическую и методологическую поддержку расследования, что приведёт к неспособности правильного выдвижения криминалистических версий и грамотному планированию. По этой причине руководителям организационно-управляющего звена необходимо обращать внимание на уровень квалификации своего персонала при распределении сложных и многоэпизодных уголовных дел.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров Г.Н. Некоторые вопросы теории криминалистической версии // Вопросы криминалистики. М., 1962. С. 3-19.
2. Антипов В.П. Планирование расследования в проблемных ситуациях. М. : Юридическая литература, 1983. 115 с.
3. Арзуманян Т.М. Настольная книга следователя. Госюриздан. М., 1949. 879 с.
4. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 2. М., 1978. 405 с.
5. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общие и частные теории. М., 1988. 212 с.
6. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 2. М., 1997. 384 с.
7. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. 268 с.
8. Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс] – <https://gufo.me/dict/bse/>.
9. Большой юридический словарь [Электронный ресурс] – [https://gufo.me/dict/law/версия](https://gufo.me/dict/law/).
10. Васильев А.Н. Криминалистика. М., 1963. 620 с.
11. Васильев А.Н. О тактике следствия. В кн.: Советская криминалистика на службе следствия, Вып. 7. М., 1956. 150 с.
12. Васильев А.Н. Криминалистика. М., 1971. 564 с.
13. Васильев А.Н. Криминалистика. М., 1980. 239 с.
14. Величкин С.А. Организация и планирование расследования. В кн.: Криминалистика. СПб., 1995. 89 с.
15. Гаврилин Ю.В. Выявление, раскрытие и расследование преступлений. // Труды Академии управления МВД России. 2018. – [https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-tehnologiy-planirovaniya-rassledovaniya-prestupleniy-na-sovremennom-etape-razvitiya-kriminalisticheskikh-znaniy/viewer](https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-tehnologiy-planirovaniya-rassledovaniya-prestupleniy-na-sovremenном-etape-razvitiya-kriminalisticheskikh-znaniy/viewer)

16. Голунский С.А. Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений. М., 1938. 538 с.
17. Голунский С.А. Криминалистика. М., 1959. 234 с.
18. Громов В.И. Дознание и предварительное следствие (теория и техника расследования преступлений). М., 1925. 210 с.
19. Дубровицкая Л.П., Лузгин И. М. Планирование расследования. М., 1972. 54 с.
20. Дулов А.В. Криминалистика. Мн., 1998. 287 с.
21. Зорин Г.А. Криминалистическая эвристика. Т. 1. Гродно, 1994. 448 с.
22. Кавалиерис А.К. Научная организация предварительного следствия // Криминалистический сборник. Рига, 1970. 298 с.
23. Колесниченко А.Н. Понятие и задачи планирования предварительного следствия. В кн.: Сборник научных работ по судебной медицине и криминалистике памяти проф. Н.С. Бокариуса. Харьков, 1956. 204 с.
24. Крылов И.Ф. Криминалистика. Л., 1976. 478 с.
25. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2022 года – <https://мвд.рф/reports/item/35396677/>.
26. Кузьмин С.В. Современное состояние методологии планирования расследования преступлений // Юридическая мысль. Научно-практический журнал. С.-Пб. : Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та, 2005, № 1 (26). С. 81-94.
27. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. 215 с.
28. Никренц О.В. Судебная версия как разновидность гипотезы. Автореф. канд. юрид. наук. М., 1954. 30 с.
29. Новая философская энциклопедия. В 4-х т. Т. 3. М., 2010. 692 с.
30. Образцов В.А. Криминалистическое обеспечение предварительного расследования: учебное пособие для вузов по специальности «Правоведение». М., 1992. 350 с.

31. Образцов, В.А. Криминалистика. Курс лекций / В.А. Образцов. – М. : Право и Закон, 1996. 448 с.
32. Папиашвили Ш.Г. К вопросу о понятии следственной версии // Проблемы прокурорско-следственной и судебно-экспертной практики: сб. науч. трудов. Тбилиси, 1993. С. 83-93.
33. Пионтковский А.А. К вопросу о теоретических основах советской криминалистики // Советская криминалистика на службе следствия. М., 1955. С. 31.
34. Порубов Н.И. Криминалистика. Мн., 1997. 328 с.
35. Семьина Н.Б. Диссертация «Основы планирования и программирования следственной деятельности» — <https://www.dissercat.com/content/osnovy-planirovaniya-i-programmirovaniya-sledstvennoi-deyatelnosti>
36. Тарасов-Родионов П.И. Предварительное следствие: пособие для следователей. М., 1948. 196 с.
37. Тарасов-Родионов П.И. Криминалистика. Учебное пособие. Ч. 2. М., 1952. 175 с.
38. Темнов А.А. Криминалистика. М. 1935. 272 с.
39. Теребилов В.И. К вопросу о следственных версиях и планировании расследования. В кн.: Советская криминалистика на службе следствия, вып. 6. М., 1955. 243 с.
40. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
41. Шавер Б.М. Криминалистика: учебник. М., 1940. 200 с.
42. Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник. 4-е изд., переработанное и доп. Москва : Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М., 2017. 752 с.

Приложение А
План, составленный по следственным версиям

Таблица А.1 – План, составленный по следственным версиям по уголовному делу

Следственные версии	Следственные и иные действия, намечаемые для проверки версий	Сроки исполнения	Исполнители	Примечания
Общая версия – убийство	1) Осмотр трупа 2) Допрос Петровой А.А. (лицо обнаружившее труп)	20.03.2023 14'06"- 16'30"	следователь Иванов И.И	исполнено 20.03.2023
Мотив убийства: корыстная заинтересованность Имело ли место убийство из корыстной заинтересованности?	1) Опрос соседей 2) Установить связи 3) Установить м/н Николаева Р.К., и доставить на допрос к следователю (лицо имеющее с потерпевшим общие финансовые интересы)	20.03.2023 14'06"- 22'00"	о/у Алёшин П.П о/у Сергеев С.С	исполнено 20.03.2023
Мотив убийства: убийство в ссоре Имело ли место убийство в ссоре?	1) Опрос соседей 2) Установить связи 3) Установить м/н Марченко О.Н и доставить на допрос к следователю (лицо имеющее разногласия с потерпевшим)	до 22.03.2023	о/у Алёшин П.П о/у Сергеев С.С	исполнено 21.03.2023
Суицид Имел ли место суицид?	1) Допросить Сидорова В.С. (отец потерпевшего) 2) Допросить Сидорову Э.Н. (мама потерпевшего)	20.03.2023 14'06"- 22'00"	следователь Иванов И.И	исполнено 20.03.2023
Место убийства: квартира Сидорова В.С. (отец)	1) Обыск квартиры цель – поиск возможного орудия преступления	20.03.2023 17'30"- 18'30"	следователь Иванов И.И о/у Алёшин П.П о/у Сергеев С.С	исполнено 20.03.2023

Приложение Б

План, составленный по вопросам, подлежащим выяснению

Таблица Б.1 – План, составленный по вопросам, подлежащим выяснению по уголовному делу

Вопросы, подлежащие выяснению	Следственные и иные действия	Исполнители	Сроки исполнения	Примечания
При производстве обыска у подозреваемого обнаружены л/вещи потерпевшего: – сотовый телефон; – золотая печатка. Установить каким образом данные вещи могли попасть в квартиру?	1) Допросить Сидорову З.И. (мама подозреваемого) 2) Допросить Сидорова Е.П. (отец подозреваемого) 3) Допросить подозреваемого Сидорова А.Е.	следователь Сергеев И.И	до 21.03.2023	Исполнено 20.03.2023
На одежде подозреваемого при досмотре обнаружены бурые пятна похожие на кровь. Установить чем являются бурые пятна?	Направить на экспертизу одежду подозреваемого.	следователь Сергеев И.И	до 20.03.2023	Исполнено 20.03.2023
При допросе подозреваемый утверждает, что к преступлению не причастен. Проверить алиби подозреваемого. Установить где он находился на момент преступления?	1) По месту работы подозреваемого установить лиц подтверждающих или опровергающих нахождение на рабочем месте подозреваемого. 2) Доставить свидетелей для допроса к следователю.	о/у Алёшин П.П о/у Лебедев С.С	до 21.03.2023	Исполнено 21.03.2023
Установить, как характеризуется по месту работы подозреваемый?	Истребовать характеристику по месту работы подозреваемого	следователь Сергеев И.И	до 21.03.2023	Исполнено 21.03.2023

Приложение В
Календарный план

Таблица В.1 – Календарный план по уголовным делам

№ п/ п	Уголовное дело (номер, статья, подозреваемый, сроки)	Дата возбуждения и принятия к производству	Понедельник 20.03.2023	Вторник 21.03.2023	Среда 22.03.2023	Четверг 23.03.2023	Пятница 24.03.2023
1	у/д 000010 ст.158. подозреваемый Домин А.С.	19.03.2023	Произво- дство выемки вещьдока- на (до 16'30")	Допрос свидете- ля Усовой Т.О. 15'30"	Назначе- ние эксперти- зы	Запросы в ИЦ, ПНД	Получен- ие заключе- ния эксперти- зы
2	у/д 000011 ст.159. подозреваемый Бондаренко Е.С.	13.03.2023	Очная ставка подозре- ваемого с потерпе- вшим 16'30"		Запросы в ИЦ, ПНД		Выемка докумен- тов (до обеда)
3	у/д 000012 ст.161. подозреваемый Красильников Р.Л.	15.03.2023	Выход на место соверше- ния преступ- ления с подозре- ваемым 12'00" – 14'00"	Запросы в ИЦ, ПНД	Назначе- ние судебно- психиат- рическо- й эксперти- зы	Допрос свидете- ля Романен- ко А.О. 15'30"	Получен- ие заключе- ния эксперти- зы
4	у/д 000013 ст.163. подозреваемая Махова А.А.	16.03.2023	Допрос свидете- ли Ким С.П. 09'30"	Очная ставка подозре- ваемого с потерпе- вшим 10'30"	Запросы в ИЦ, ПНД	Выемка докумен- тов (до 15'30")	Допрос подозре- ваемой 12'30"- 14'00"

Приложение Г
Схема-«шахматка»

Таблица Г.1 – Схема-«шахматка» по многоэпизодному уголовному делу

Обвиняемый Потерпевший	Иголкин	Матвеев	Лапин
Андреев	–	+	+
Борисенко	+	+	–
Домин	+	–	+
Михайлова	–	–	+
Морозов	–	+	+
Никифоров	+	+	–
Сергеева	+	–	+
Ситников	–	+	+
Захарова	+	–	+

Приложение Д

Субъекты выдвижения криминалистических версий



Рисунок Д.1 – Субъекты выдвижения криминалистических версий

Приложение Е
Динамика уровня преступности

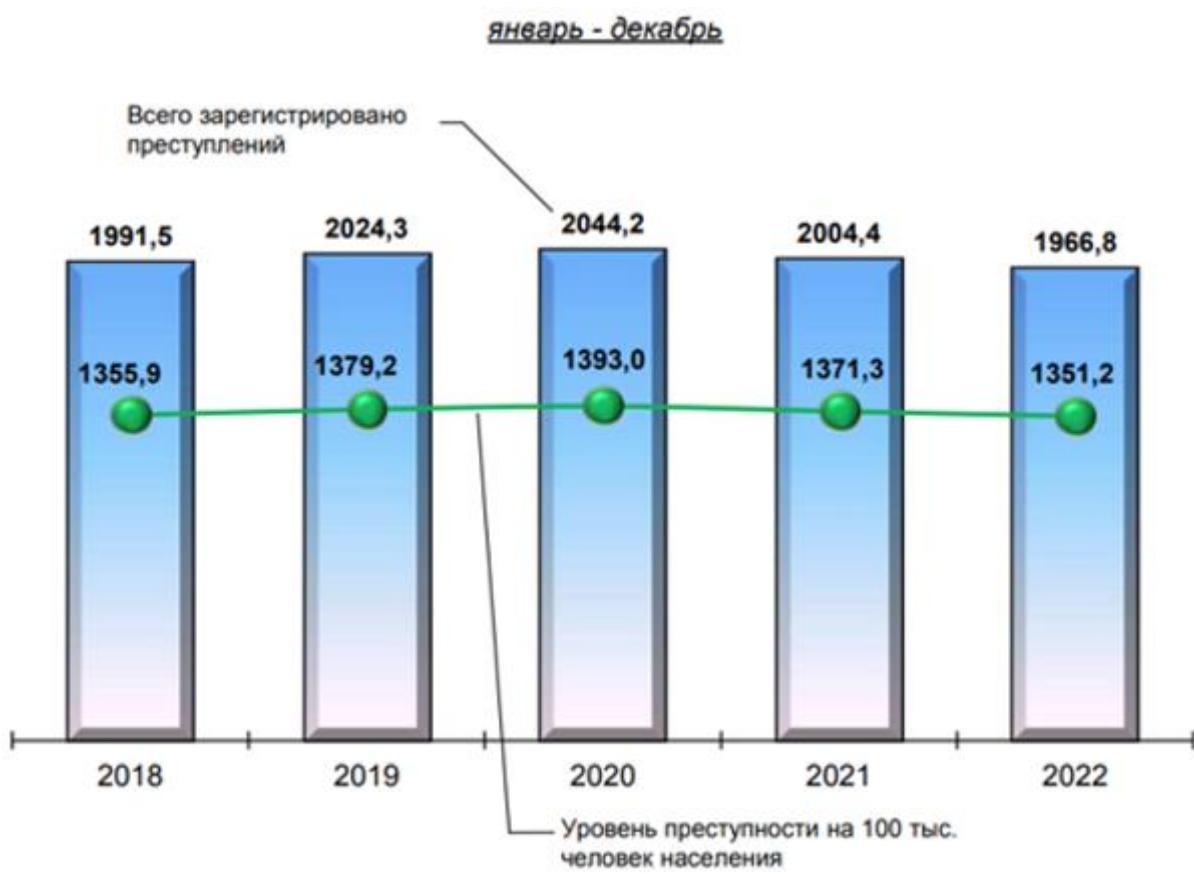


Рисунок Е.1 - Динамика уровня преступности за пять лет.

Приложение Ж

Количество расследованных преступлений



Рисунок Ж.1 - Динамика расследованных преступлений за пять лет.