

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Департамент публичного права  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  

---

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой  

---

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Основания и порядок производства обыска и выемки»

Обучающийся

Н.Н. Ашурматов

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## **Аннотация**

Исследователи в области уголовного судопроизводства всегда проявляли особый интерес к вопросам законодательного урегулирования и практическому применению процедур обыска и выемки. Несмотря на значительное количество научных работ, посвященных этой тематике, проблемы, связанные с правовым регулированием в указанной сфере и практикой исключения недопустимых доказательств, полученных при производстве данных следственных действий, по уголовным делам остаются без окончательного разрешения.

Цель исследования - изучение особенностей производства обыска и выемки, выявление проблем, связанных с производством обыска и выемки, и выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства РФ и правоприменительной деятельности в рассматриваемой сфере.

Для достижения указанной цели были определены следующие задачи:

- исследовать понятие, значение и виды обыска, его место в системе следственных действий;
- рассмотреть особенности выемки, ее место в системе следственных действий;
- провести анализ оснований и порядка проведения обыска и оформления его результатов;
- провести анализ оснований и порядка производства выемки и оформления ее результатов;
- исследовать вопросы соотношения обыска и выемки в производстве по уголовным делам;
- провести анализ проблем процессуальной регламентации обыска и выемки и пути их решения.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические основы обыска и выемки .....	7
1.1 Понятие, значение и виды обыска, его место в системе следственных действий.....	7
1.2 Сущность выемки, ее виды и место в системе следственных действий .....	14
Глава 2 Процессуальный порядок производства обыска и выемки .....	18
2.1 Основания и порядок проведения обыска и оформления его результатов .....	18
2.2 Основания и порядок производства выемки и оформления ее результатов .....	28
Глава 3 Проблемные аспекты процессуальной регламентации обыска и выемки .....	38
3.1 Вопросы соотношения обыска и выемки в производстве по уголовным делам .....	38
3.2 Проблемы процессуальной регламентации обыска и выемки и пути их решения.....	41
Заключение .....	47
Список используемой литературы и используемых источников .....	47

## **Введение**

Актуальность исследования. В современной юридической практике Российской Федерации, обыск и выемка представляют собой критически важные процедуры в контексте уголовного расследования, поскольку они напрямую влияют на соблюдение прав и свобод граждан при реализации государственной политики обеспечения общественной безопасности и порядка.

Проведение обыска и выемки регламентируется статьями Уголовно-процессуального кодекса РФ, которые определяют четкие критерии для их инициации. Основанием для проведения являются достаточные данные, указывающие на наличие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, в определенном месте. Это может включать всё, от оружия и наркотиков до компьютерной техники и личной переписки, которые могут помочь раскрыть преступление или установить обстоятельства дела.

Процесс обыска должен сопровождаться строгим соблюдением правил, предусмотренных законодательством: наличие понятых, составление протокола, возможность участия адвоката. Эти меры предназначены для защиты прав человека и предотвращения возможного злоупотребления полномочиями со стороны правоохранительных органов.

Тема обыска и выемки по-прежнему остается в центре внимания ученых и практикующих юристов, поскольку эти процедуры занимают ключевое место в уголовно-процессуальной практике Российской Федерации. Исследование этих аспектов позволяет выявлять и обсуждать не только теоретические, но и прикладные проблемы, связанные с исключением из дела недопустимых доказательств, что подчеркивает важность и сложность работы следователей в современных условиях.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при производстве обыска и выемки по уголовным делам.

Предметом исследования является комплекс уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство обыска и выемки.

Целью исследования является изучение оснований, порядка и особенностей производства обыска и выемки, выявлении проблем, связанных с производством обыска и выемки, и выработки рекомендаций по совершенствованию законодательства РФ и правоприменительной деятельности в рассматриваемой сфере.

Для достижения указанной цели были определены следующие задачи:

- исследовать понятие, значение и виды обыска, его место в системе следственных действий;
- рассмотреть особенности выемки, ее место в системе следственных действий;
- провести анализ оснований и порядка проведения обыска и оформления его результатов;
- провести анализ оснований и порядка производства выемки и оформления ее результатов;
- исследовать вопросы соотношения обыска и выемки в производстве по уголовным делам;
- провести анализ проблем процессуальной регламентации обыска и выемки и пути их решения.

Нормативную базу исследования составляют: Уголовно-процессуальное законодательство, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, федеральные законы и т.д.

Теоретическая основа исследования. Проблемам, возникающим при производстве обыска и выемки в юридической литературе, посвящено большое количество работ. Так, указанными проблемами занимались такие авторы как: С.Н. Воробей, Х.Г. Дациева, С.Г. Загорьян, А.В. Костюк, Е.А. Суздалев, Д.Н. Фомичева и др.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы такие как: диалектический метод научного познания,

сравнительно-правовой, исторический, статистический, логический, а также метод научного толкования.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников. В первой главе рассматриваются теоретические основы обыска и выемки. Также данная глава посвящена исследованию сущности выемки, рассматриваются виды выемки и место выемки в системе следственных действий.

Вторая глава посвящена исследованию процессуального порядка производства обыска и выемки. В данной главе рассматриваются вопросы, связанные с основания и порядком проведения обыска и оформления результатов обыска. В заключительном параграфе главы рассматриваются основания и порядок производства выемки и оформления результатов выемки.

В третьей главе рассматриваются проблемные аспекты процессуальной регламентации обыска и выемки. Также предлагаются пути решения обозначенных проблемных аспектов.

## **Глава 1 Теоретические основы обыска и выемки**

### **1.1 Понятие, значение и виды обыска, его место в системе следственных действий**

Обыск как следственное действие представляет собой способ получения сведений, имеющих значение для уголовного дела, в тех случаях, когда добровольная выдача предметов или документов невозможна или затруднена. Сущность данного действия заключается в обследовании помещения, иного объекта или самого человека, направленном на отыскание предметов, способных подтвердить или опровергнуть сведения о совершённом преступлении. Важной особенностью является то, что производство обыска связано с ограничением прав и свобод личности, в первую очередь — с вмешательством в частную жизнь, а в некоторых случаях — с неприкосновенность жилища. Поэтому обыск допускается только при наличии веских оснований и должен сопровождаться соблюдением установленного законом порядка.

Правовая характеристика обыска строится на признании приоритета конституционного права на неприкосновенность частной жизни, жилища и собственности. Сопоставление интересов уголовного преследования и прав граждан предопределяет необходимость особого режима процессуального контроля, в том числе получения судебного разрешения при производстве обыска в жилом помещении, за исключением случаев, когда промедление может привести к утрате доказательств. Несмотря на это исключение, следственный орган обязан уведомить суд о произведённом действии в кратчайшие сроки, что подтверждает дополнительную значимость судебного контроля в защите прав участников процесса.

В научной литературе под обыском принято понимать следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании различных объектов — от жилых и служебных помещений до отдельных лиц, — целью

которого является обнаружение предметов, документов или иных объектов, представляющих значение для уголовного дела. Обыск — следственное действие, порядок производства которого предусмотрен ст. 182 УПК РФ [26, с. 149]. Кроме того, в рамках обыска могут устанавливаться местонахождение разыскиваемых лиц и сокрытых следов преступления. Суть обыска сводится к активному поиску скрытой информации, в условиях, когда добровольная передача невозможна или маловероятна. Именно принудительный характер данного действия и его доказательственное значение определяют необходимость строгого процессуального регулирования и повышенного уровня гарантий при его проведении.

А.С. Оловянникова говорит о том, что обыск направлен «на получение доказательственной информации, в первую очередь — вещественных доказательств» [13, с. 24].

Такую же точку зрения разделяет Ю.М. Усольцев. В его понимании «обыск является сложным и трудоемким следственным действием, предполагающим специальные правила подготовки и проведения, которые могут сопровождаться действиями по ограничению свободы и временной изоляции помещений» [22, с. 107].

«Обыск состоит в обследовании помещений, участков местности, транспорта и граждан с целью обнаружения и изъятия предметов, имеющих значение для расследования, а также людей и трупов. Часть 1 ст. 182 УПК РФ закрепляет его юридически значимые характеристики: для проведения обыска необходимо располагать достаточными данными о возможном наличии в каком-либо месте или у какого-либо лица объектов, относящихся к событию преступления или имеющих значение для уголовного дела. Объекты эти могут быть самыми разнообразными, это орудия преступления, оборудование и различные средства для совершения преступления, документы, в том числе видеозаписи, люди, трупы, их части, ценности, нажитые преступным путем, и иные предметы» [26, с. 149].



Согласно позиции С.Н. Воробей, «одним из достаточно сложных (в плане его проведения) следственных действий является обыск, под которым традиционно понимается состоящее в проведении визуально-поисковых мероприятий (обследовании) различных мест следственное действие, осуществляемое с целью отыскания объектов, имеющих значение для уголовного дела» [3, с. 160]. В частности, в ходе обыска осуществляется поиск и изъятие предметов, предположительно использовавшихся при совершении преступления: это могут быть технические средства, оружие, взрывные устройства или иные объекты, обладающие статусом вещественных доказательств. Их обнаружение позволяет установить механизм преступных действий и конкретизировать роль участников.

Кроме того, в рамках указанного следственного действия осуществляется выявление имущества, которое могло быть получено в результате противоправных деяний. Речь идёт о денежных средствах, ценностях и других объектах, приобретённых, например, в результате хищений, коррупционных схем или шантажа. Факт изъятия подобного имущества позволяет не только пресечь его дальнейшее использование, но и подтвердить происхождение соответствующих активов, что имеет существенное значение для квалификации деяния и последующего восстановления имущественных прав потерпевших.

Еще одной важной задачей обыска является обнаружение предметов, имеющих значение для дела. Например, следователи могут обнаружить одежду с пятнами крови, записки с информацией о планировании преступления, фотографии или видеозаписи, свидетельствующие о совершении преступления конкретным лицом. Эти предметы могут быть использованы в качестве вещественных доказательств и предоставить информацию о совершенном преступлении [7, с. 68].

Обыск может быть произведён в различных формах в зависимости от объекта, подлежащего обследованию. Он осуществляется в отношении помещений, транспортных средств, участков местности, а также физических

лиц. Каждая из указанных форм имеет свои процессуальные особенности и требования, предъявляемые к обоснованию его проведения. Например, в случаях, когда обследуется жилище, требуется получение судебного решения, за исключением ситуаций, когда промедление может повлечь утрату доказательств или невозможность их обнаружения. Независимо от конкретных обстоятельств, целью обыска остаётся установление фактов, способствующих раскрытию преступления и установлению истины.

Значение обыска в системе доказательств обусловлено его высокой эффективностью в тех ситуациях, когда иными способами получить информацию невозможно. Он позволяет выявить предметы, документы, ценности или следы, которые обвиняемый или иные лица намеренно скрывают. Именно поэтому обыск требует от следователя особой подготовки и точного понимания цели, которую предполагается достичь в результате его проведения. Важную роль играет предварительное планирование: определяется перечень объектов, подлежащих изъятию, разрабатывается тактика проведения, обеспечивается участие понятых или используется видеозапись.

Место обыска в ряду иных следственных действий определяется степенью его вмешательства в личную и имущественную сферу граждан, а также его доказательственным потенциалом. В отличие от выемки, при которой точно известно местонахождение предмета, обыск осуществляется при наличии только предположений о возможном его нахождении. Это придаёт обыску характер поисковой деятельности, в ходе которой допускается обследование всего пространства, указанного в постановлении, а не конкретной его части. Вместе с тем, закон строго ограничивает произвольное расширение пределов обыска. Любое действие, выходящее за рамки указанных в постановлении обстоятельств, может быть признано недопустимым.

Проведение обыска должно соответствовать установленным процессуальным требованиям, быть законным и справедливым. Обыск должен

проводиться в соответствии с законом, с учетом прав и законных интересов всех участников процесса. Также, важно, чтобы при проведении обыска присутствовали свидетели, а полученные доказательства были документированы для последующего использования в уголовном процессе. Это обеспечивает соблюдение законности, прозрачности и надлежащей фиксации результатов обыска.

Следовательно, процедура обыска выполняет ряд дополнительных задач, среди которых можно выделить следующие:

- профилактика преступлений. Обыск может действовать как сдерживающий фактор, предотвращая дальнейшие преступления, особенно если он проводится в рамках широко развернутого расследования.
- сбор информации. В ходе обыска могут быть обнаружены важные сведения, которые помогают следствию получить более полное представление о преступной деятельности, возможных соучастниках или других связанных преступлениях;
- психологическое воздействие. Обыск может оказывать сильное психологическое влияние на подозреваемых или свидетелей, стимулируя их к сотрудничеству с правоохранительными органами;
- поддержание общественного порядка. В некоторых случаях обыски могут проводиться для устранения непосредственной угрозы общественной безопасности или порядка, например, при поиске оружия или взрывчатых веществ.

Правильное проведение обыска, в соответствии с установленными требованиями и принципами, способствует сбору достоверных доказательств и обеспечению справедливости в уголовном процессе.

Корректное проведение обыска обеспечивает целостность и достоверность доказательств, а также способствует более эффективному расследованию преступлений и обеспечению справедливости в системе правосудия.

В предусмотренных законом случаях требуется решение суда, что закреплено в ст. ст. 182, 184 УПК РФ [21].

«Виды обыска определяются на основе различных его классификаций. Первая, самая распространенная из них, получившая закрепление в ст. 182 УПК РФ, — объектная, ее основанием является конкретный объект обследования. В этой группе можно выделить обыск помещения, обыск жилого помещения, личный обыск (т.е. обыск человека), обыск транспортного средства, обыск участка местности. Вторая — предметная, основана на виде искомого объекта — то, на что направлен сам процесс обыска. Это может быть обнаружение документов, оружия, орудий преступления, иных объектов, имеющих значение для дела, а также обнаружение трупов или их частей, обнаружение разыскиваемого лица.

Основываясь на хронологическом критерии, различают обыск первичный и повторный.

По принципу организации обыска классификация связана с количеством обследуемых объектов. Выделяют одиночный и групповые обыски.

Можно выделить обыск, который базируется на общей классификации следственных действий, основанной на его делении по критерию процессуального основания его проведения: обыск, проводимый по судебному решению, и обыск, проводимый на основании постановления следователя.

В зависимости от процессуального оформления разделяют обыск, проводимый в качестве собственно следственного действия, и обыск, совершаемый в качестве неотложного следственного действия» [26, с. 151].

Процессуальный порядок проведения обыска требует документального оформления всех этапов действия. В протоколе должны быть отражены время начала и окончания обыска, участвующие лица, объекты, подвергшиеся обследованию, и результаты, включая перечень изъятых предметов. Протокол подписывается всеми присутствующими, что позволяет зафиксировать ход действия и подтвердить его законность. При нарушении этого порядка велика вероятность признания полученных в ходе обыска доказательств

недопустимыми. По этой причине закон требует от следователя не только соблюдения формы, но и уважительного отношения к участникам и объектам обыска.

Реализация данного действия требует учета многих факторов: предполагаемого сопротивления, особенностей помещения, наличия охраны или технических средств защиты, а также поведения лиц, находящихся в месте обыска. Эффективность мероприятия часто зависит от внезапности, организованности и правильного выбора времени его проведения. Вместе с тем обыск не должен становиться средством давления или демонстрации силы — его цель всегда ограничена задачами уголовного судопроизводства.

Обыск играет важную роль на этапе сбора доказательств и подчас становится решающим в раскрытии преступления. Он позволяет не только получить материальные следы преступления, но и установить местонахождение разыскиваемых лиц или предметов, имеющих отношение к делу. Результаты обыска становятся основанием для назначения экспертиз, уточнения обвинения и других процессуальных решений. Однако эффективность этого действия напрямую зависит от соблюдения всех предусмотренных законом процедур и разумности действий со стороны следователя.

Таким образом, обыск представляет собой значимое и одновременно ограниченное в применении следственное действие. Его правовая регламентация направлена на обеспечение баланса между необходимостью получения доказательств и защитой прав и свобод личности. В процессе его проведения особенно важны профессионализм, строгое соблюдение закона и уважение к частной жизни граждан, поскольку только при соблюдении этих условий полученные результаты могут быть признаны законными и иметь доказательственное значение в уголовном судопроизводстве.

## **1.2 Сущность выемки, ее виды и место в системе следственных действий**

В действующем российском уголовно-процессуальном законодательстве не содержится нормативно закреплённого определения термина «выемка», однако в научной литературе под этим действием принято понимать процессуальную форму изъятия предметов и документов, заранее известных следствию по месту их нахождения. В отличие от обыска, предполагающего элемент поисковой активности и возможное неизвестное расположение искомого, выемка осуществляется тогда, когда установлены как характер подлежащих изъятию объектов, так и лицо или организация, у которых они находятся. Следователь в такой ситуации прибегает к истребованию конкретных доказательств, обладающих значением для уголовного дела, с последующим их процессуальным изъятием в установленной форме.

«По своей правовой природе выемка отчасти напоминает обыск ввиду отсылочного характера ч. 2 ст. 183 УПК РФ, предписывающей аналогичный порядок их производства» [8, с. 112].

Порядок проведения выемки регламентирован статьёй 183 УПК РФ, которая устанавливает необходимость вынесения мотивированного постановления о её производстве. В случае отказа лица добровольно выдать искомые объекты следователь вправе произвести выемку принудительно. Если изъятие касается информации, содержащей охраняемую законом тайну, включая врачебную, нотариальную, адвокатскую или банковскую, требуется предварительное судебное решение. Это обусловлено необходимостью соблюдения баланса между публичным интересом в раскрытии преступления и правами лица, обладающего конфиденциальной информацией. Такой подход согласуется с общими принципами уголовного судопроизводства, включая уважение к частной жизни и обеспечение законности процессуальных действий.

Выемка может проводиться в различных условиях и по различным основаниям, что позволяет рассматривать её как многогранное следственное действие. Она может осуществляться как в помещениях организаций, так и у физических лиц, а также включать изъятие электронных носителей информации. Если речь идёт о выемке в жилом помещении, требуется получение судебного решения, за исключением неотложных случаев, когда промедление создаёт угрозу утраты доказательств. В этом случае выемка производится без предварительного судебного акта, однако следователь обязан незамедлительно уведомить об этом суд, который впоследствии проверяет законность действий. Процессуальные гарантии, предусмотренные законом, распространяются и на данную ситуацию, включая обязательность составления протокола, участие понятых либо применение технической фиксации.

Выемка включает в себя изъятие определённых предметов или документов, которые могут иметь значение для расследования дела. Данные материалы могут содержать информацию, способствующую раскрытию преступления или установлению истины в судебном процессе.

Существует несколько видов выемки:

- выемка предметов;
- выемка документов;
- выемка почтово-телеграфных отправлений.

Далее более подробно остановимся на каждом из перечисленных выше видов выемки.

**Выемка предметов.** В рамках расследуемого уголовного дела согласно российскому законодательству важное значение имеет собственно предмет выемки. Последний может представлять собой фотографию или записи, орудие совершенного преступления или оружие, цифровые носители информации, личные вещи и т.д.

При расследовании некоторых преступлений, например, изнасилований или нападений, обязательному изъятию подлежат одежда потерпевших и

подозреваемого, в которой они были в момент совершения преступления, для последующего обнаружения следов крови и др. жидкостей, волос, частиц ногтей, грунта, травы и т.п., которые свидетельствовали о контакте преступника и потерпевшего.

Выемка документов. Нередко, различная направленность преступлений влияет на наличие различных видов документов, которых бывает большое количество. Например, в преступлениях экономической направленности, связанной со служебной деятельностью, фигурируют такие документы, как: должностные и служебные инструкции, трудовые договоры, контракты, акты сдачи-приемки выполненных работ, счета-фактуры, документы бухгалтерского учета, справки о выдаче заработной платы, банковские выписки и другое.

Выемка почтово-телеграфных отправлений имеет свои особенности. В соответствии с ч. 1 ст. 185 УПК РФ при наличии достаточных оснований полагать, что предметы, документы или сведения, имеющие значение для уголовного дела, могут содержаться, соответственно, в бандеролях, посылках или других почтово-телеграфных отправлениях либо в телеграммах или радиограммах, на них может быть наложен арест.

Впоследствии задержанная почтово-телеграфная корреспонденция предоставляется следователю для проведения осмотра, выемки и снятия копий с задержанных отправлений.

Данный вид выемки характеризуется особенностями, связанными, прежде всего, с тем, что выемка почтово-телеграфной корреспонденции должна производиться на основании решения суда, в случае нарушения данного требования такие доказательства будут признаны недопустимыми по уголовному делу.

Исходя из обозначенной сущности и видов выемки, можно заключить, что выемка представляет следственное действие, в процессе которого изымаются определенные предметы, документы у определенных лиц и в определенном месте.



В рамках общего механизма собирания доказательств выемка занимает важное место, поскольку позволяет получить доказательства в кратчайшие сроки и с минимальным вмешательством в сферу прав и свобод граждан. Она особенно эффективна в случаях, когда информация о местонахождении предметов получена в результате предварительных оперативно-розыскных мероприятий, анализа документов или допросов. Таким образом, выемка выступает связующим звеном между оперативными данными и их процессуальным закреплением. Это позволяет трансформировать сведения, полученные негласным путём, в доказательства, допустимые в суде, при условии соблюдения всех процессуальных требований.

Резюмируя основные положения первой главы, следует вновь подчеркнуть, что обыск является важным следственным действием, направленным на получение доказательств в рамках уголовного процесса.

В нормах уголовно-процессуального законодательства отсутствует дефиниция термина «обыск», в теоретических источниках также нет единого мнения по поводу этого понятия. На основе проведенного в первом параграфе настоящей главы анализа наиболее точным считаем следующее определение понятия обыска: обыск представляет собой самостоятельное следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании помещений, отдельных лиц и иных мест в целях отыскания и изъятия предметов, имеющих значение для уголовного дела, а также обнаружения разыскиваемых лиц и трупов.

Выемка, как самостоятельное следственное действие, служит эффективным инструментом получения заранее известных доказательств. Её особенности отличают её от других форм сбора доказательственной информации, в частности — от обыска и осмотра. Законодатель наделяет данное действие специальной процессуальной формой, призванной обеспечить как интересы расследования, так и гарантии прав участников уголовного процесса.

## **Глава 2 Процессуальный порядок производства обыска и выемки**

### **2.1 Основания и порядок проведения обыска и оформления его результатов**

Для проведения обыска следователю требуется наличие двух оснований: фактического и юридического. Первым рассмотрим фактическое основание.

Фактические основания складываются из совокупности собранных доказательств, отвечающих требованиям УПК РФ и оперативно-розыскной информации, благодаря которым можно предположить о месте, где могли бы находиться объекты, имеющие значение для уголовного дела [25, с. 92].

В ч. 1 ст. 182 УПК РФ законодатель сформулировал основание производства обыска через наличие «достаточных данных» [21]. В научной литературе учеными эта формулировка подверглась критике, считая, что это серьезное упущение законодателя.

При разрешении вопроса о возможности проведения обыска следователь руководствуется внутренним убеждением, сформированным на основе анализа материалов уголовного дела. При этом законодатель в статье 182 УПК РФ оперирует понятием «достаточные основания полагать», что указывает на особую правовую природу данного решения. Смысл указанного формулирования состоит в том, что к моменту принятия решения о производстве обыска у следователя ещё может отсутствовать совокупность неопровержимых доказательств, подтверждающих точное местонахождение интересующих следствие предметов. Однако при этом у него должны иметься сведения, объективно обосновывающие вероятность обнаружения объектов, имеющих значение для уголовного дела, в пределах конкретного места или у конкретного лица.

Таким образом, на практике основание для проведения обыска возникает не тогда, когда доказательства уже получены, а тогда, когда сформированы достаточные данные, позволяющие с высокой степенью

вероятности утверждать, что искомое находится в определённой локации. Примером может служить ситуация, при которой лицо задержано по подозрению в незаконном обороте оружия, и при этом имеются данные, что оно может хранить оружие в своём жилище. Даже при отсутствии точных сведений о наличии оружия в квартире, при наличии иных обстоятельств, подтверждающих причастность лица к преступной деятельности, основание для обыска может быть признано достаточным. Тем не менее, закон не допускает использования обыска как средства получения произвольной информации о частной жизни граждан. Предмет обыска должен быть конкретизирован, а цели — ясно обозначены. Производство обыска в целях изучения образа жизни, установления круга общения или бытовых условий без связи с предметом доказывания нарушает закон и выходит за пределы допустимого процессуального вмешательства.

При принятии решения о производстве обыска важную роль играет не только наличие сведений о предполагаемом местонахождении доказательств, но и их достоверность и источники происхождения. Достаточность оснований оценивается по совокупности факторов, включая разнообразие источников полученной информации и её соответствие иным материалам дела. Качественная составляющая заключается в уверенности следователя, основанной на профессиональной оценке обстановки и целей расследования. Следовательно, при формулировании основания для обыска следователь обязан не просто сослаться на наличие информации, но и аргументировать её значимость и обоснованность в контексте конкретного уголовного дела.

Приведем пример из судебной практики: «В производстве дознавателя ОД МО МВД России «Великолукский» С. находится уголовное дело по факту совершения незаконной добычи одной особи самца лося. Рассмотрев апелляционную жалобу, Псковский областной суд пришел к выводу, что основанием для производства обыска явилось наличие достаточных данных полагать, что в жилище А. могли находиться вещи и предметы, имеющие значение для расследования уголовного дела, о чем свидетельствуют

показания свидетелей В., егеря «МУП», Р., и. о. директора «МУП», К., бригадиры бригады охотников, в состав которой входят М. и С.» [1].

Юридическим основанием производства обыска является вынесенное следователем постановление. Следует отметить, что список лиц, имеющих право выносить постановление в ст. 182 УПК РФ включает помимо следователя и других субъектов уголовного судопроизводства. Выносить постановление в соответствии с ч. 7 ст. 163 УПК РФ имеет право руководитель следственной группы, руководитель следственного органа, и в соответствии с ч. 4 ст. 223 УПК РФ руководитель группы дознавателей, дознаватель.

«Специфика обыска в жилище, как следственного действия, определяется ярко выраженным принудительным характером и ограничением таких конституционных прав человека и гражданина, как право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища. В соответствии со ст. 25 Конституции РФ никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения. Уголовно-процессуальный закон разрешает в случаях, не терпящих отлагательства, проведение обыска без судебного решения. Алгоритм действий в данной ситуации урегулирован ч. 5 ст. 165 УПК РФ. В этом случае для проведения обыска достаточно вынесения постановления следователем (дознавателем), без принятия судом предусмотренного п. 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ решения о производстве обыска в жилище» [4, с. 29].

Е.А. Ухарева отмечает, что «В ч. 5 ст. 182 УПК РФ прямо указано, что до начала обыска следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, имеющие значение для уголовного дела, и при добровольной выдаче дальнейшие поисковые действия не производятся» [20, с. 51].

К тому же, юридическим основанием для проведения обыска в жилище, когда ситуация не терпит отлагательств, может стать вынесенное следователем или дознавателем постановление. В Постановлении Пленума

Верховного Суда РФ (п. 16) приводится перечень случаев, когда обыск не может быть отложен, а именно «когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела [15].

Можно сделать вывод о том, что под не терпящими отлагательств обстоятельствами следует понимать такие ситуации, когда задержка в действиях следователя может привести к необратимым изменениям, в частности к уничтожению (или сокрытию) предметов, важных для расследования уголовного дела.

Таким образом, следователю для проведения обыска требуется наличие двух оснований:

- фактические – наличие достаточных данных, складывающихся как из информации, полученной в установленном УПК РФ порядке, так и оперативно-розыскной деятельности;
- юридическое – вынесенное следователем или дознавателем постановление и полученное судебное решение.

На законодательном уровне в понятие «производство» включены действия по поиску и обнаружению предметов, имеющих значение для уголовного дела. Получается, что предъявление постановления, предложение о выдаче добровольно предметов и впоследствии их выдача – не входит в производство обыска. В ч. 12 ст. 182 УПК РФ указывается, что при производстве обыска должен составляться протокол. И здесь появляется противоречие, что если обыскиваемый выдает добровольно предметы до начала производства обыска, то протокол, исходя из законодательной логики, не должен составляться. Также стоит обратить внимание на важный аспект,

связанный с процедурными деталями обыска, который отражен в стандартном протоколе. В частности, в протоколе имеется графа, касающаяся предъявления постановления, предложения добровольно выдать предметы, а также результатов, связанных с добровольной выдачей или принудительным изъятием этих предметов. В законодательных актах отсутствует четкое указание относительно того, когда именно следователь обязан предъявить постановление о проведении обыска: заранее или непосредственно перед началом его проведения.

Между предъявлением постановления и фактическим началом процедуры обыска может возникать временной интервал, что порождает возможные правовые вопросы относительно соблюдения процессуальных норм. Законодатель не обязывает следователя проводить обыск немедленно после предъявления постановления, в это время должен решаться вопрос об участии защитника и других лиц, разъясняться права участникам, разрешаться организационные моменты. Даже, несмотря на то, что поисковый процесс не начался, но выдача или отказ от выдачи предметов лицом, у которого производится обыск, – это уже результат, который отражается в протоколе, можно утверждать о начале производства обыска.

Опираясь на вышесказанное, следует заключить, что производство обыска в широком смысле – все действия следователя, предпринятые для его успешного проведения и сам процесс его проведения.

В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации действительно выделяются три категории лиц, у которых может быть произведён обыск. Эти категории прямо закреплены в части 1 статьи 182 УПК РФ.

Из системного толкования указанной нормы вытекают три категории лиц, у которых может проводиться обыск:

- лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело (подозреваемый, обвиняемый) — по логике, именно у него с наибольшей вероятностью могут находиться доказательства;

- лицо, у которого может находиться имущество, подлежащее конфискации, или документы, связанные с обеспечением гражданского иска;
- иное лицо, не являющееся фигурантом дела, но у которого могут находиться объекты, имеющие значение для уголовного дела (например, родственник, сосед, коллега).

Следователь предъявляет постановление о производстве обыска (постановление о разрешении производства обыска), при этом в законе не сказано, каким образом следователю стоит предъявлять постановление. В связи с этим, можно сделать вывод, что в любой форме, не противоречащей закону. На практике распространенными способами являются: прочтение следователем вслух, прочтение обыскиваемым лично. Закон не обязывает удостоверить факт ознакомления с постановлением, но так складывается практика. Лицо, ознакомившееся с постановлением, а также лицо предъявившее постановление, должны подписать постановление, удостоверяя правильность времени и даты его предъявления.

Следователь предлагает лицу, у которого проводится обыск, воспользоваться правом на присутствие защитника или адвоката для участия в данном следственном действии. Следователь обязан удовлетворить ходатайство лица о желании иметь защитника (адвоката). В случае, если данное ходатайство не поступало и не было зафиксировано в протоколе, то конституционное право на получение юридической помощи нарушено не было. Защитник (адвокат) выступает дополнительной гарантией защиты прав и интересов обыскиваемого. Получается, что следователь не имеет права препятствовать адвокату (защитнику) в реализации своего назначения и в дальнейшем исполнении своих обязанностей, в то же время, защитник (адвокат) не имеет права вмешиваться в процесс производства обыска.

Защитник (адвокат) может наблюдать за процессом, давать консультации подзащитному, ознакомливаться с изымаемыми объектами, вносить замечания в протокол, знакомиться с содержанием протокола. На

практике следователи, как правило, не сообщают заранее защитнику (адвокату) о намерении произвести обыск. Ведь тогда потеряется фактор внезапности. Защитник (адвокат) в силу своих полномочий должен оказывать юридическую помощь своему доверителю, и нет сомнений, что он предупредит его или его подельников о проведении обыска в ближайшее время, чтобы те, в свою очередь, смогли скрыть предметы.

Специалист приглашается для участия в обыске и тогда, когда требуется применение специальных навыков. Он может помочь в применении научно-технических средств для выявления скрытых предметов и тайников, в определении возможного способа сокрытия ценностей и других искомых объектов. Также он помогает следователю изъять предметы, имеющие значение к расследуемому делу, описать вещи для протокола, а также он может выступать консультантом [19, с. 217].

В процессе производства обыска следователь составляет протокол. Он является одним из доказательств. Указание места обнаружения предмета очень важно с точки зрения доказательственного значения. Кроме этого, следователь должен зафиксировать в протоколе действия участвующих лиц в случае нарушения ими порядка, попытки уничтожить/спрятать предметы. Следователь обязан вручить копию протокола лицу, у которого производился обыск или совершеннолетним членам его семьи.

Обыск выступает одним из следственных действий, а цель производства последних – это получение доказательств. Соответственно, и производство обыска преимущественно направлено на достижение рассматриваемой цели, результаты данного следственного действия могут выступать и сами как непосредственное доказательство, так и как ориентирующая информация для того, каким образом могут быть получены иные виды доказательств.

В криминалистическом аспекте наиболее часто используется такое понятие, как результаты обыска, однако если обратиться к уголовно-процессуальному законодательству, то можно обнаружить, что в качестве



доказательств, получаемых путем производства рассматриваемого следственного действия, могут выступать:

- протокол обыска, который выступает основным и необходимым средством фиксации хода и результатов следственного действия;
- вещественные доказательства – то есть те предметы и документы, которые удалось обнаружить и изъять в ходе обыска и в установленном законом порядке признать в качестве вещественных доказательств.

Протокол обыска составляется в соответствии с общими требованиями, предъявляемыми к протоколам следственных действий. Их соблюдение крайне важно, поскольку нарушение уголовно-процессуальных норм может влечь за собой признание доказательства недопустимым. То есть в протоколе должны быть заполнены все необходимые реквизиты, его вводная, описательная и заключительная части. «Первая содержит:

- указание на дату, время, место производства обыска;
- данные о лице, его производящем;
- основания производства данного следственного действия;
- перечень участников обыска и используемые технические средства.

Наличие подписей участников обыска в протоколе является обязательным условием. Это требование установлено Уголовно-процессуальным кодексом РФ и служит гарантией законности и прозрачности проведения обыска. Подписание протокола обыска всеми присутствующими участниками, включая понятых, иных участников следственных действий, в том числе лиц, у которых проводится обыск, подтверждает, что документ точно и полно отражает в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и стоимости.

Оценка результатов обыска производится по общим правилам оценки доказательств. В соответствии со ст. 88 УПК РФ можно выделить следующие, подлежащие оценке свойства: относимость, допустимость, достоверность относительно каждого доказательства и достаточность относительно всех доказательств, которые будут представлены для ознакомления судье.

В целом можно утверждать о том, что доказательственное значение обыска заключается в достижении тех целей, для которых он производится. Законодательно предусмотрено, что в ходе данного следственного действия возможно обнаружение и изъятие орудий преступления, оборудования, иных средств совершения преступления, предметов, документов, ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 182 УПК РФ). Еще одна цель обыска содержится в ч. 16 ст. 182 УПК РФ, в соответствии с данной нормой целью обыска может являться и обнаружение разыскиваемых лиц и трупов.

Доказательственное значение обнаружения орудий совершения преступления не вызывает сомнений. В особенности, в тех случаях, когда подозреваемый, обвиняемый отрицает свою причастность к совершению преступления. Так, например, Т. утверждал, что не причастен к покушению на убийство Л., у него имеется алиби. Однако в ходе обыска в сарае на территории домовладения Т. удалось обнаружить пистолет, из которого был произведен выстрел в Л., на магазине которого обнаружены следы пальцев рук Т. При этом не только само орудие преступления, обнаруженное в ходе обыска, может иметь доказательственное значение [17].

Для успешного проведения обыска необходимо большое количество участников. Приглашаются понятые, которым разъясняются права и обязанности, ответственность. Не рекомендуется приглашать знакомых с обыскиваемым, хотя это законом и не запрещено. А.Р. Джигиров отмечает, что «по решению суда, специально оговаривающему невозможность обеспечения присутствия при обыске проживающих в жилище лиц, обыск может производиться при участии иных лиц, которые могут принять на себя

обязательство по сохранности жилища и находящегося с ним имущества» [6, с. 197].

В соответствии с ч. 2 ст. 60 УПК РФ допускается приглашать в качестве понятых знакомых, друзей, коллег, соседей. Несмотря на то, что они не могут повлиять в целом на исход дела, из нравственных соображений целесообразнее их не приглашать. В случае конфликтных отношений с обыскиваемым понятой может проигнорировать неправомерные действия следователя. Наоборот, находясь в близких отношениях с обыскиваемым лицом, понятой может оклеветать следователя. Понятые должны внимательно за всеми наблюдать и запоминать все действия. Так, зачастую на практике, во многих документах понятыми указаны одни и те же люди, что свидетельствует о многократном их участии в разные даты и в разное время в процессуальных действиях, в том числе и при производстве обыска. Данное обстоятельство позволяет утверждать о массовом использовании следствием «штатных понятых». Вместе с тем данное обстоятельство не является основанием для признания результатов, полученных в ходе обыска, недопустимыми. Так, Свердловский областной суд «отверг доводы осужденного о том, что понятой не вправе был принимать участие в качестве понятого при производстве обыска, поскольку ранее он уже участвовал в роли понятого в другом процессуальном действии по данному делу, так как удостоверенные этим понятым обстоятельства подтверждены другим понятым Я., а также свидетелем и не оспариваются осужденным» [2].

На основании данных выводов, в качестве предложения процессуальной регламентации проведения обыска и выемки, целесообразным является создание института понятых: на постоянной основе сформировать списки желающих быть понятыми и установить срок их нахождения в этих списках. При формировании списков по желающим будут делаться запросы в различные организации, например, в психоневрологический, наркологический диспансер, участковому. Приглашая понятого для участия в обыске, должны

будут проверить его незаинтересованность. Таких понятых подготовят к процессуальному порядку производства обыска.

Трудности данного предложения также существуют: отсутствие организационно-финансового характера, возможность данных понятых превратить в еще более «штатных понятых», также не решается человеческий фактор, поскольку человеку свойственно забывать, что происходило во время обыска.

На практике существует два взгляда на институт понятых. Часть авторов убеждена, что участие понятых в проведении следствия высокоэффективно и это непереносимое условие проведения следственных действий.

Согласно другой точки зрения «использование технических средств, на наш взгляд, будет наиболее правильным, нежели приглашение понятых» [9, с. 50].

В процессе следственных действий предлагается отказаться от использования института понятых в пользу видеозаписи. Внедрение видеофиксации несет в себе как положительные, так и отрицательные стороны.

Таким образом, были рассмотрены процессуальные основания производства обыска, которые могут быть юридическими и фактическими. Также был детально рассмотрен порядок осуществления обыска, отмечены аспекты, связанные с необходимостью замены института понятых на процедуру использования видеофиксации при проведении обыска и оформления результатов обыска.

## **2.2 Основания и порядок производства выемки и оформления ее результатов**

В соответствии с ч. 1 ст. 183 УПК РФ при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и, если точно известно, где и у кого они находятся, производится их

выемка. Аналогично обыску, выемка осуществляется в соответствии с решением следователя, дознавателя или судебного органа. Однако, она является менее сложной процедурой по сравнению с обыском, потому что следователь уже имеет информацию о местонахождении объекта и его характеристиках.

Изучение статьи 182 УПК РФ вместе с особенностями, указанными в статье 183 УПК РФ, относительно процедуры выемки, как одного из видов следственных действий, позволяет глубже понять процессуальные требования и правовые рамки, которые регулируют проведение выемки в рамках уголовного процесса в России. Это понимание критически важно для правильной организации и проведения выемки в соответствии с законом, что обеспечивает защиту прав и законных интересов всех участников процесса, а также способствует справедливому и эффективному уголовному судопроизводству.

Следует подчеркнуть, что в соответствии с общим правилом, постановления о проведении выемки «должны быть законными, обоснованными и мотивированными» (часть 4 статьи 7 УПК РФ). Тем не менее, законодательство не предоставляет четкого определения того, какое именно постановление следует расценивать как обоснованное и мотивированное.

До начала выемки следователь предлагает выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа производит выемку принудительно (ч. 5 ст. 183 УПК РФ). Следует подчеркнуть, что следователю разрешается вскрытие закрытых помещений и сейфов для изъятия предметов, представляющих интерес для расследования. Однако в случае отсутствия данных предметов на месте, следователь не имеет права проводить поиск без специального решения о проведении обыска.

Исходя из буквального толкования ч. 5 ст. 183 УПК РФ, можно сделать вывод, что законодатель все действия, которые осуществляются до предложения следователя о добровольной выдаче предметов, вынес за рамки

производства выемки. Законодателем указано, что до начала выемки следователь предлагает выдать предметы и документы, подлежащие изъятию.

Согласно ч. 5 ст. 182 и ч. 2 и 5 ст. 183 УПК РФ, следователь, перед тем как приступить к изъятию предметов, имеющих значение для дела, должен предложить лицу выдать данные предметы добровольно. В том случае, если лицо выполнит данное требование, то выемка ограничится только принятием этих предметов.

Исходя из положений ч. 5 ст. 183 УПК РФ, выемка может быть, как добровольной, так и принудительной. В случае, если лицо после предложения выдало предмет, то выемка считается добровольной. Если же лицо отказывается от добровольной выдачи предметов, то выемка производится принудительно. Тем не менее, в академических источниках можно найти мнения, указывающие на то, что выемка представляет собой принудительное изъятие доказательств, являющихся важными для уголовного дела. Это действие является формой вмешательства в личную жизнь и собственность, которое законодательно регулируется для защиты прав и свобод граждан, а также обеспечения законности и справедливости уголовного процесса. Выемка выполняется в строго определенных случаях и требует соблюдения процедур, установленных Уголовно-процессуальным кодексом, чтобы минимизировать воздействие на личные права и обеспечить необходимость и пропорциональность таких действий в рамках расследования.

В соответствии с ч. 6 ст. 182 УПК РФ, при производстве выемки допускается вскрытие помещений, если лицо, у которого производится выемка, не открыло их добровольно. Однако «...не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества» [21].

Согласно ч. 6 ст. 182 УПК РФ помещения следователь (дознатель и другие) вскрывает, если владелец отказывается добровольно их открыть. В научной литературе предлагается максимально широко трактовать понятие «владелец». Ведь в соответствии с законом выемку можно производить и в

отсутствие законного владельца, следовательно, возможно вскрытие помещения и без его участия.

Во исполнение требований, закрепленных в ч. 7 ст. 182 УПК РФ, следователь должен предпринять меры в целях неразглашения, выявленных в ходе выемки обстоятельств частной жизни лица, в помещении которого было произведено следственное действие, его личной и (или) семейной тайны, а также обстоятельств частной жизни других лиц. К числу подобных мер можно отнести обязательное предупреждение всех участников следственного действия о запрете на разглашение информации, ставшей им известной в ходе проведения выемки. Эти лица обязаны подписать документ, подтверждающий их предупреждение об ответственности, установленной ст. 310 УК РФ за нарушение данного запрета.

Анализируя ч. 9 ст. 182 УПК РФ в совокупности с ч. 2 ст. 183 УПК РФ, можно заключить, что в процессе проведения выемки следователь вправе изъять не только те предметы, которые непосредственно указаны в постановлении, но и случайно обнаруженные вещи, если они изъяты из гражданского оборота. Уголовно-процессуальное законодательство предписывает изъятие таких предметов и документов в обязательном порядке, независимо от их первоначальной связи с расследуемым делом.

В случае проведения выемки без участия понятых следователем должны быть предприняты все необходимые меры, для того чтобы закрепить ход следственного действия при помощи фотосъемки, видеосъемки и иных технических средств фиксации. «В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств» [21] (ч. 5 ст. 166 УПК РФ).

В соответствии с ч. 11 ст. 182 УПК РФ, с учетом правил ч. 2 ст. 183 УПК РФ, лицо, в помещении которого производится выемка, должно участвовать в следственном действии, либо совершеннолетние члены его семьи. Также при производстве могут присутствовать «понятые, защитник и адвокат лица, в помещении которого проводится обыск (при поступлении соответствующего заявления владельца помещения), другие лица.

Для обеспечения эффективности процесса доказывания по уголовному делу, минимизации противодействия следователь может принять ряд ограничительных мер. В частности, присутствующим лицам целесообразно запретить покидать место производства следственного действия, исключить постороннюю коммуникацию между участниками до окончания обыска. Необходимо принять меры и исключению оглашения обстоятельств частной жизни, которые стали известны в ходе рассматриваемого процессуального действия» [18, с. 14].

В соответствии со ст. 166 УПК РФ протокол выемки оформляется с соблюдением общих требований к протоколу следственного действия. Исходя из данных требований, можно сделать вывод, что протокол может быть оформлен как в письменной форме, так и с применением технических средств.

В ст. 167 УПК РФ, на которую законодателем сделана ссылка в ч. 12 ст. 182 УПК РФ, установлен порядок действий следователя в случае, если участвующие лица отказываются, либо не могут подписать протокол следственного действия: «в случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии. Лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в данный протокол. Если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель в силу физических



недостатков или состояния здоровья не может подписать протокол, то ознакомление этого лица с текстом протокола производится в присутствии защитника, законного представителя, представителя или понятых, которые подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания» [21].

В ч. 3 ст. 183 УПК РФ законодателем выделены некоторые специфические разновидности выемки, которые могут быть произведены не иначе как на основании судебного решения. К таковым он относит:

- выемку предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну;
- выемку предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- выемку вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард.

В соответствии со ст. 165 УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве выемки. Оно рассматривается единолично судьей по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия в течение 24 часов с момента поступления указанного ходатайства. Судья выносит постановление о разрешении производства выемки или об отказе в ее производстве. Согласно п. 7. ч. 2 ст. 29 УПК РФ только суд правомочен принимать решения о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях.

Стоит отметить, что выемка документов со сведениями, составляющими государственную и иную охраняемую законом тайну, даже при наличии обстоятельств, не терпящих отлагательства, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ, не может быть произведена по постановлению следователя без судебного решения.

В рамках рассмотрения данного вопроса составляет интерес определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 г., в котором суд определил, что взаимосвязанные положения УПК РФ и Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 07.08.2001 г. № 119-ФЗ [24] не предполагают возможность осуществления выемки предметов и документов, содержащих аудиторскую тайну, в рамках производимых следственных действий по уголовному делу без принятия об этом специального судебного решения [12].

Свою специфику имеет выемка медицинских документов, содержащих сведения, составляющие охраняемую законом тайну, то есть, врачебную тайну. В соответствии с п. 12.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» выемка медицинских документов, содержащих сведения о наличии у лица психического расстройства, обращения за психиатрической помощью, а также иные сведения составляющие врачебную тайну, производится на основании решения суда, которое принимается в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ [16]. Однако, если органам предварительного расследования или суду необходимы сведения, составляющие врачебную тайну, то согласно п. 3. ч. 4 ст. 13 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ, эти сведения могут быть им предоставлены без соответствующего судебного решения [23].

В рамках уголовного судопроизводства сведения, отнесённые к категории врачебной тайны, могут быть использованы в качестве доказательственной информации, в том числе в форме документов, полученных в ответ на соответствующий запрос. При этом следует разграничивать порядок получения таких сведений в зависимости от способа их истребования. Закон не требует судебного разрешения для направления процессуального запроса, адресованного медицинской организации или

иному владельцу информации, при условии, что ответ на него не сопровождается изъятием оригиналов медицинских документов.

Иная правовая ситуация складывается при производстве выемки. В соответствии с частью 2 статьи 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, если предполагается изъятие документов, содержащих сведения, охраняемые законом, в том числе составляющие врачебную тайну, выемка может быть осуществлена исключительно на основании судебного решения. Это обусловлено необходимостью соблюдения баланса между задачами расследования и гарантированным правом граждан на сохранение конфиденциальной информации о состоянии здоровья.

В связи с этим возникает правовой вопрос о допустимости изъятия таких документов в рамках иных следственных действий, не обозначенных в законе как выемка, — например, в ходе обыска. Несмотря на отсутствие прямого запрета, правоприменительная практика исходит из того, что, если изымаемые в ходе обыска материалы содержат сведения, отнесённые к врачебной тайне, и при этом заранее было известно об их конфиденциальном характере, следователь обязан получить судебное разрешение. Отсутствие такого разрешения влечёт риск признания соответствующих доказательств недопустимыми. Подобный подход обусловлен стремлением обеспечить правовую определённость и единообразие процедурного порядка при работе со сведениями, охраняемыми законом.

Порядок изъятия документов, содержащих сведения, отнесённые к банковской тайне, регулируется не только положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но и иными нормативными и разъяснительными актами, включая ведомственные письма [14]. В частности, подчёркивается, что выемка предметов и документов, содержащих государственную, коммерческую или банковскую тайну, допускается исключительно на основании судебного решения. Такой подход обусловлен необходимостью соблюдения процессуального баланса между интересами

расследования и установленным законом режимом охраны конфиденциальной информации.

В то же время, в следственной практике возникают ситуации, при которых сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть обнаружены не в ходе выемки, а в процессе проведения иных следственных действий — в частности, обыска, осмотра помещений или местности. Эти действия, в отличие от выемки, могут быть осуществлены без предварительного судебного разрешения, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (например, обыск в жилом помещении). В результате возникает вопрос о допустимости изъятия таких документов в рамках следственного действия, не предполагающего заранее судебного контроля.

С точки зрения действующего законодательства, основным критерием правомерности изъятия охраняемой информации является не только характер действия, но и наличие осведомлённости следователя о конфиденциальном статусе изымаемых документов до начала процессуального мероприятия. Если следственные органы заранее располагают информацией о том, что в определённом месте находятся документы, содержащие банковскую тайну, их изъятие возможно исключительно в рамках выемки с получением соответствующего судебного решения. В противном случае последующее использование таких материалов в качестве доказательств может быть оспорено и привести к признанию их недопустимыми.

В случае, если подобные документы были обнаружены случайно, в ходе законно проведённого обыска или осмотра, и не являлись предметом первоначального интереса следствия, допустимость их изъятия может быть признана при условии немедленного оформления соответствующего протокола, а также последующего судебного подтверждения обоснованности их включения в доказательственную базу. Такой подход согласуется с принципами добросовестности и законности при производстве следственных действий и позволяет минимизировать риск нарушения режима тайны, установленного законодательством Российской Федерации.

Подводя итог исследованию, проведенному в данной главе, можно сделать следующие выводы. Для проведения обыска следователю требуется наличие двух оснований: фактического и юридического. При этом фактические основания включают данные, которые состоят из информации, полученной по правилам УПК РФ, а также в процессе оперативно-розыскной деятельности. Что касается юридических оснований, то к ним относятся вынесенное следователем или дознавателем постановление и полученное судебное решение.

Выемка, как и обыск, производится на основании постановления следователя, дознавателя или суда. Однако, по сравнению с обыском, выемка значительно проще, т.к. следователь заранее знает местоположение предмета и его признаки. В процессе исследования был сделан вывод о необходимости упразднения института понятых при производстве обыска, что требует тщательного пересмотра законодателем норм уголовного процесса.

В случае отказа от института понятых должна обязательно применяться видеозапись в ходе производства обыска. Проблема заключается в том, что электронные доказательства можно подвергнуть изменению или уничтожению. Не следует отказываться от протокола, который является одним из доказательств, и отражает весь ход обыска. Вместе с тем, в современное время цифровые технологии в сфере доказывания становятся неотъемлемым инструментом расследования уголовных дел.

## **Глава 3 Проблемные аспекты процессуальной регламентации обыска и выемки**

### **3.1 Вопросы соотношения обыска и выемки в производстве по уголовным делам**

В уголовном процессе Российской Федерации обыск и выемка являются важными следственными действиями, но между ними существует четкое разграничение по целям, условиям и процедурам их проведения. Выемка направлена на изъятие конкретных объектов, о которых следователю уже известно. Обыск же предполагает более широкую и неопределенную задачу – выявление местонахождения предметов, которые могут иметь значение для дела, но их точное нахождение неизвестно. Таким образом, обыск ориентирован на поисковую деятельность, тогда как выемка сосредоточена на изъятии заранее установленных предметов.

В целях обеспечения законности производства по уголовному делу, обоснованности любого вмешательства в конституционные права и свободы граждан, правоприменителям важно также отличать обыск от выемки и не допускать подмены одного следственного действия другим.

Вопрос процессуального статуса обыска и выемки вызывает особый интерес в правовой теории. Некоторые исследователи полагают, что «обыск и выемка обладают схожим порядком осуществления. При этом главным отличием является то, что в ходе обыска неизвестно, где спрятаны определенные предметы, а при выемке известно точное их местонахождение» [10, с. 41].

Как уже было указано, обыск предполагает тщательное обследование места, поисковые мероприятия, которые проводятся для обнаружения предметов и документов, имеющих значение для дела. В отличие от него, выемка направлена на изъятие конкретных предметов, местоположение которых уже известно или предполагается следствием.

В контексте определения понятий обыска и выемки законодательство Российской Федерации не предоставляет ясного определения, что приводит к разночтениям и расхождениям в судебной практике. Это является неприемлемым и нарушает права подозреваемых и заинтересованных сторон.

Для решения данной проблемы необходимо внести изменения в статью 182 УПК РФ. В первой части этой статьи следует включить определение обыска: «обыск – это следственное действие, которое заключается в принудительном обследовании помещения, местности, и иных объектов, а также физических лиц с целью обнаружения и изъятия каких-либо материалов, имеющих отношение к делу. К таким предметам относятся орудия, оборудования и иные средства совершения преступления, документы и ценности» [18, с. 13].

Дополнить статью 183 УПК РФ новым понятием «выемка – процессуальное действие властно-распорядительного характера, направленное на изъятие предметов или документов, представляющих интерес для органов предварительного расследования, находящихся в введении организаций и предприятий» [8, с. 112].

Одним из ключевых аспектов соотношения обыска и выемки является их воздействие на процесс доказывания. Обыск может привести к обнаружению широкого круга предметов, которые потенциально могут быть использованы как доказательства, в то время как выемка уже ориентирована на изъятие объектов, которые имеют прямое отношение к делу. Это делает выемку более фокусированным и, потенциально, менее вторгающимся действием, если сравнивать с обыском.

Значение различий между выемкой и обыском возрастает при обращении к вопросу допустимости получения сведений, охраняемых законом, например, информации, составляющей врачебную, нотариальную или банковскую тайну. Закон чётко регламентирует, что изъятие подобных документов допускается только по решению суда. Следовательно, если

следователь располагает достоверными данными о местонахождении охраняемых сведений, он обязан реализовать их изъятие через выемку с предварительным судебным контролем. Попытка использовать для этой цели обыск, обходя разрешительный порядок, может повлечь признание доказательств недопустимыми и повлиять на исход дела.

При этом граница между обыском и выемкой в отдельных случаях может быть размытой, особенно если в постановлении указаны как конкретные предметы, так и ориентировочные сведения о возможности нахождения иных объектов. Такая смешанная конструкция нередко встречается в практике, однако требует особой точности при оформлении процессуальных документов. Следователь должен чётко разграничить, что именно подлежит точечному изъятию, а что - поиску, с соответствующим указанием цели и правового основания.

Таким образом, обыск и выемка, несмотря на схожие цели, представляют собой процессуально различные действия. Правильный выбор между ними определяется не только формальными критериями, но и фактической ситуацией, в которой действует орган расследования. Нарушение установленных границ между этими институтами способно повлечь серьёзные последствия - от процессуальных ошибок до утраты доказательственной силы изъятых материалов. Поэтому ключевое значение приобретает точность квалификации следственного действия, подкреплённая достаточным объёмом данных и соблюдением требований законодательства.

### **3.2 Проблемы процессуальной регламентации обыска и выемки и пути их решения**

Процессуальная регламентация обыска и выемки в уголовном процессе Российской Федерации несомненно служит важной ролью в соблюдении законности и защите прав граждан. Однако, на практике возникают проблемы,



которые требуют тщательного анализа и разработки путей их решения.

Во второй главе выпускной квалификационной работы мы пришли к выводу о возможности упразднения института понятых при проведении обыска, заменив их обязательным применением видеозаписи в процессе данного следственного действия. Дополнительно, при упразднении института понятых в качестве гарантии обеспечения прав и интересов обыскиваемых лиц необходимо рассмотреть возможность обязательного участия при производстве обыска адвоката (защитника) в случае ходатайства со стороны обыскиваемого лица. Такая позиция обоснована тем, что обыск связан с существенным ограничением прав личности, и следователь не должен препятствовать адвокату в участии в данном следственном действии. Наличие защитника позволит обеспечить контроль за законностью действий следователя и предотвратить возможные нарушения норм УПК РФ. Участие адвоката в процессе обыска способствовало бы защите прав и интересов обыскиваемого лица, усиливая гарантию соблюдения процессуальных норм. Это, в свою очередь, повысит правовую защиту граждан и снизит вероятность злоупотреблений со стороны правоохранительных органов.

Таким образом, целесообразно откладывать производство обыска не более, чем на 2 часа до приезда адвоката с тремя условиями: обыскиваемая территория будет охраняться, и за ней будет вестись наблюдение; все люди, находящиеся в доме, будут под наблюдением правоохранительных органов; если это не повлечет утрату вещественных доказательств.

Так адвокат (защитник) сможет присутствовать с самого начала производства обыска. С момента допуска защитника (адвоката) к следственному действию он вправе ознакомиться с постановлением разрешением о производстве обыска, подать жалобу на неправомерные действия следователя, оказать квалифицированную помощь обыскиваемому лицу.

Другим дискуссионным вопросом является следующий: имеет ли право следователь не пустить защитника (адвоката) к участию в процедуре обыска?

В 2018 г. следователь на предприятии проводил обыск. После начала обыска на предприятие приехал адвокат, предъявив ордер и удостоверение. Однако следователь его не пустил. В скором времени адвокат обратился в районный суд, чтобы признать обыск незаконным. Однако суд встал на сторону следователя, объясняя это тем, что «адвокат мог воспрепятствовать процедуре производства обыска, а также обязательное присутствие адвоката при проведении обыска в помещении организации законом не предусмотрено». Конституционный Суд РФ дал комментарий по поводу «воспрепятствования адвокату»: «воспрепятствование присутствию адвоката лица, в помещении которого производится обыск, при проведении указанного следственного действия является нарушением уголовно-процессуального закона» [11]. Конституционный Суд РФ указывает, что следователь не имеет право отказать в допуске адвокату для участия в производстве обыска.

Участие защитника при производстве обыска регулируется нормами уголовно-процессуального законодательства, однако в отдельных ситуациях вызывает практические затруднения. Обыск, как правило, производится внезапно, что снижает вероятность сокрытия предметов, имеющих значение для следствия. В то же время интересы лица, в отношении которого проводится обыск, предполагают обеспечение процессуальных гарантий, в том числе возможность участия адвоката.

Вызов защитника осуществляется следователем, и он должен быть организован таким образом, чтобы исключить утечку информации. Если у обыскиваемого уже имеется адвокат, но тот не может своевременно прибыть, следователь вправе пригласить защитника по назначению, с последующей передачей материалов основному адвокату. Законодатель не возлагает на органы предварительного расследования обязанность ожидать прибытия адвоката, если промедление может повлечь утрату доказательств.

Закрепление обязательного участия адвоката на стадии обыска представляется нецелесообразным. Это связано с тем, что обыск может проводиться не только у подозреваемого или обвиняемого, но и у лиц, не

обладающих правом на защиту, — например, у свидетелей или потерпевших. Введение правила обязательного участия адвоката в подобных случаях повлекло бы дополнительные организационные и финансовые издержки, не оправданные с точки зрения эффективности предварительного расследования.

Положения ч. 1 ст. 144 УПК РФ не исключают возможности изымать предметы и документы при проверке сообщения о преступлении, поскольку в них прямо указывается о том, что при «проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом...» [21]. Такую формулировку, например, можно связать со ст. 183 УПК РФ, которая устанавливает, что выемка производится в случае, когда необходимо изъять определенный предмет или документацию.

«Анализ правоприменительной практики позволяет констатировать неостребованность такой разновидности данного следственного действия как выемка в жилище. Действительно, опасность возможного перемещения объекта создает угрозу эффективности процессуальной деятельности следователя или дознавателя. С учетом того, что выемка в жилище осуществляется на основании судебного решения. Целесообразно изначально ходатайствовать перед судом о разрешении обыска в жилище, предполагающего активные поисковые действия без привязки к конкретному предмету или объекту» [18, с. 15].

«Важной проблемой проведения обыска, которая имеет и моральное значение, является отсутствие в законе четко регламентированных оснований производства обыска» [5, с. 191]. В частности, в ч. 1 ст. 182 УПК РФ используется термин «достаточные данные» для обозначения фактических оснований, необходимых для санкционирования обыска.

При производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи. Законодательство никак не регламентирует вопрос, связанный с

невозможностью обеспечить явку вышеперечисленных лиц для участия в обыске.

Предлагается дополнить ст. 182 УПК РФ частью 1 следующего содержания: «В случае невозможности обеспечения присутствия лица, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи, следователь имеет право пригласить представителя жилищно-коммунальной организации или местной организации». Это поможет следователю себя обезопасить дополнительными свидетелями. Однако если невозможно обеспечить их участие, то разрешить следователю просто сделать об этом запись в протоколе. Желательно приложить рапорт участкового, допросы свидетелей, родственников, справки из организаций, которые могут подтвердить данную информацию. Это будет правильно в связи с тем, что не во всех домах есть ЖЭК, и не всегда организации готовы выделить сотрудника на длительное по времени следственное действие.

Таким образом, подводя итог в третьей главе, можно сделать следующие выводы. Исследования проблем соотношения обыска и выемка позволило заключить, что по сравнению с обыском, выемка значительно проще, т.к. следователь заранее знает о местоположении предмета и его признаки. Решение выявленных проблем устранил существующие правовые неясности и противоречия, что обеспечит надежную защиту прав участников обыска и выемки. Нормы, регулирующие порядок проведения этих процедур, станут понятнее и повысят эффективность правовой регламентации, сократив число необоснованных и незаконных действий.

## **Заключение**

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать вывод, что под процессуально-правовым значением обыска и выемки понимается основанная на законе уголовно-процессуальная деятельность компетентных органов государства и должностных лиц, направленная на изъятие необходимых для доказывания предметов, ценностей, имущества, собственности, биологических объектов.

Результаты обыска имеют большое доказательственное значение, поскольку именно посредством производства данного следственного действия можно обнаружить орудия и средства совершения преступления, а также иные предметы, документы, обладающие важным значением для установления обстоятельств расследуемого преступления. Также производство обыска позволяет обнаруживать разыскиваемых лиц, трупы и их части.

Обыск и выемка являются важнейшими составляющими в расследовании, раскрытии и профилактике преступлений. В процессе формирования доказательственной базы в рамках уголовного дела от эффективности реализации обыска и выемки зависит качество собранных доказательств, а также их допустимость.

Для проведения обыска следователю требуется наличие двух оснований: фактического и юридического. При этом фактические основания включают данные, которые состоят из информации, полученной по правилам УПК РФ, а также в процессе оперативно-розыскной деятельности. Что касается юридических оснований, то к ним относятся вынесенное следователем или дознавателем постановление и полученное судебное решение. Выемка, как и обыск, производится на основании постановления следователя, дознавателя или суда. Однако, по сравнению с обыском, выемка значительно проще, т.к. следователь заранее знает о местоположении предмета и его признаки.

Обозначено мнение о необходимости упразднения института понятий при производстве обыска, что требует тщательного пересмотра законодателем

норм уголовного процесса. В случае отказа от института понятых должна обязательно применяться видеозапись в ходе производства обыска.

Исследования проблем соотношения обыска и выемки позволило заключить, что по сравнению с обыском, выемка значительно проще, т.к. следователь заранее знает о местоположении предмета и его признаки. Принципиальное отличие выемки от обыска заключается в том, что органу расследования точно известно местонахождение подлежащего изъятию объекта, поэтому поиск при производстве данного следственного действия не предполагается и не планируется.

С учетом того, что в законодательстве отсутствует регламентированное определение понятий обыска и выемки, что способствует различному толкованию и, как следствие, появлению расхождений в судебной практике, необходимо внесение изменений в ст. 182 УПК РФ, включив в ч.1 понятие обыска и в ст. 183 УПК РФ понятия выемка.

Для решения проблемы, связанной с невозможностью обеспечить явку лица, в помещении которого производится обыск, предлагаем дополнить ст. 182 УПК РФ частью 1 следующего содержания: «В случае невозможности обеспечения присутствия лица, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи, следователь имеет право пригласить представителя жилищно-коммунальной организации или местной организации». Это поможет следователю себя обезопасить дополнительными свидетелями. Однако если невозможно обеспечить и их участие, то разрешить следователю производство обыска без участия указанных лиц, с обязательной записью об этом в протоколе. В подтверждение невозможности участия данных лиц потребуется к материалам уголовного дела приобщить соответствующий рапорт участкового, подтверждающие документы из организаций или допросить свидетелей, которые могут подтвердить данную информацию.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Псковского областного суда от 26.11.2019 по делу № 3/3-18/2019 [Электронный ресурс]. - URL: [https://sudact.ru/regular/doc/bO33Or4vc8Hu/?regular-txt=&regular-case\\_doc=3%2F3-18%2F2019&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=27.11.2019&regular-date\\_to=27.11.2019&regular-workflow\\_stage=&regular-area=1050&regular-court=&regular-judge=&\\_=1759729888087](https://sudact.ru/regular/doc/bO33Or4vc8Hu/?regular-txt=&regular-case_doc=3%2F3-18%2F2019&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=27.11.2019&regular-date_to=27.11.2019&regular-workflow_stage=&regular-area=1050&regular-court=&regular-judge=&_=1759729888087) (дата обращения 10.08.2025 г.).

2. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 06.08.2015 по делу № 22-6422/2015 [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.consultant.ru/search/?q=2.%09%D0%90%D0%BF%D0%B5%D0%B%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%A1%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0+%D0%BE%D1%82+06.08.2015+%D0%BF%D0%BE+%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%83+%E2%84%96+22-6422%2F2015> (дата обращения 10.08.2025 г.).

3. Воробей С.Н. Проблемные вопросы производства обыска в уголовном процессе // Государственная служба и кадры. 2020. № 3. С. 160-162.

4. Загорьян С.Г. Специфика производства обыска в жилище // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. №2 (6). С. 28-30.

5. Дадиева Х.Г. Основания производства обыска – законодательный пробел // Государственная служба и кадры. 2020. № 5. С. 190-192.

6. Джигиров А.Р. Особенности производства обыска в жилище // Государственная служба и кадры. 2021. № 1. С. 196-197.

7. Коршунов А.В., Калиновская Л.А. Сложные вопросы производства обыска // Уголовный процесс. 2019. № 5 (173). С. 66-69.

8. Костюк А.В. Выемка как процессуальное действие в уголовном судопроизводстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 4. С. 112-115.

9. Касьянова Е.В. Проблемы привлечения понятых // Вестник Владимирского юридического института. 2021. № 1 (58). С. 48-51.

10. Меркулов М.А., Абросимов И.И. Актуальные проблемы производства обыска и выемки в контексте обеспечения безопасности прав участников уголовного процесса // Вестник Прикамского социального института. 2020. №1(85). С. 40-44.

11. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 4-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Челябинский завод по производству коксохимической продукции» (ООО «Мечел-Кокс») на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 части второй статьи 38 и частью одиннадцатой статьи УПК РФ [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_344216/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_344216/) (дата обращения 15.08.2025 г.).

12. Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 № 54-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «АристалЮКС» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7, 75 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_60318/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60318/) (дата обращения 15.08.2025 г.).

13. Оловянникова А.С., Клевцов М.И. Некоторые вопросы проведения обыска и выемки // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. №11-4 (113). С. 24-26.

14. Письмо МВД РФ от 21.12.2009 № 1/10268 «О направлении информации» [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_97429/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97429/) (дата обращения 15.08.2025 г.).



15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_217688/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217688/) (дата обращения 15.08.2025 г.).

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 17.12.2024) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_47059/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47059/) (дата обращения 15.08.2025 г.).

17. Приговор Басманного районного суда г. Москвы от 2 марта 2025 г. по делу № 01-0139/2025 [Электронный ресурс]. - URL: [https://sudact.ru/regular/doc/N5Xa7YinsPVg/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+105.+%D0%A3%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=%D0%91%D0%B0%D1%81%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4+%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B0%29&regular-judge=&\\_=1759730892146](https://sudact.ru/regular/doc/N5Xa7YinsPVg/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+105.+%D0%A3%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=%D0%91%D0%B0%D1%81%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4+%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B0%29&regular-judge=&_=1759730892146) (дата обращения 22.08.2025 г.)

18. Семенова А.Д. Порядок проведения обыска и выемки при производстве по уголовному делу // Е-Scio. 2019. № 10 (37). С. 12-15.

19. Суздаев Е.А. Участие специалиста в допросах и обысках, проводимых при расследовании преступлений по «горячим следам» // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса : Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Ростов-на-

Дону, 14 ноября 2019 года. – Ростов-на-Дону : Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. С. 217-223.

20. Ухарева Е.А. Участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в производстве следственных действий, выполняемых по судебному решению // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2010. № 3. С. 48-52.

21. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) [Электронный ресурс]. - [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (Дата обращения 28.08.2025).

22. Усольцев Ю.М., Усольцева Н.А. Обыск как обстоятельство непреодолимой силы // Вестник СурГУ. 2021. № 3 (33). С. 106-112.

23. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 23.07.2025) [Электронный ресурс]. - [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121895/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/) (Дата обращения 28.08.2025).

24. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об аудиторской деятельности» [Электронный ресурс]. - [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_83311/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/) (Дата обращения 28.08.2025).

25. Фомичева Д.Н. Дискуссионные вопросы определения оснований производства обыска в доктрине уголовного процесса // Молодой ученый. 2017. № 37 (171). С. 94-98.

26. Харина Э.Н. Обыск: виды и цели, особенности производства в современных условиях // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. № 3 (55). С. 148-159.