

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира

Обучающийся

В.С. Соловьева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Л.А. Сундеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Данная бакалаврская работа посвящена изучению вопроса развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность педагогических условий для развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира.

В процессе работы решались следующие исследовательские задачи: рассмотреть теоретико-методологические подходы к изучению проблемы развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира; выявить уровни развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира; разработать систему уроков, на которых внедряете условия по развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира; выявить динамику в уровнях развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования: теоретические методы: теоретический анализ психолого–педагогической и методической литературы, изучение и анализ предыдущего опыта по данной проблеме; анализ и обобщение материала; эмпирические методы: эксперимент, сравнительный анализ.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (26 наименований) и 3 приложения. Текст бакалаврской работы изложен на 62 страницах. Общий объем работы с приложениями – 67 страниц. Текст работы иллюстрируют 10 рисунков и 2 таблицы (3 в приложении).

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира.....	7
1.1 Развитие коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников как психолого-педагогическая проблема.....	7
1.2 Педагогические условия развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира.....	13
Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.....	25
2.1 Диагностика сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.....	25
2.2 Содержание формирующего этапа опытнo-экспериментальной работы по развитию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира.....	38
2.3 Анализ результатов опытнo-экспериментальной работы.....	51
Заключение	60
Список используемой литературы	63
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	65
Приложение Б Результаты констатирующего эксперимента	66
Приложение В Результаты контрольного эксперимента.....	67

Введение

В современных реалиях образования ключевой задачей педагога является развитие универсальных учебных действий у учащихся начальной школы. Современный учитель призван формировать активную, самостоятельную личность, способную эффективно решать разноплановые задачи.

ФГОС НОО акцентирует внимание на развитии коммуникативных универсальных учебных действий как инструмента социальной адаптации. Стандарт подчеркивает необходимость овладения учащимися навыками выбора оптимальных языковых средств для решения коммуникативных задач и применения полученных знаний в практической деятельности [1].

Анализируя педагогический опыт, стоит отметить подход Н.Ю. Герасимовой, использующей исследовательский метод с применением проблемных вопросов на разных этапах освоения материала [9]. Также стоит отметить исследования Л.Ф. Тихомировой, которая в своих работах подчеркивает наличие взаимосвязи познавательных способностей и коммуникативных навыков в групповой деятельности [22].

Н.Н. Гаврильева подчеркивает значимость групповой работы как основного инструмента реализации современных образовательных стандартов. [7].

В МБОУ «СОШ №3 с УИОП им. Г. Панфилова» приоритетным направлением является развитие коммуникативных навыков, обеспечивающих развитие социальной компетентности. Однако практический опыт и анализ работы педагогов начальных классов выявляет ряд сложностей: недостаточное применение современных обучающих методик для развития межличностного взаимодействия на уроках окружающего мира, неполная разработанность методических материалов.

Выявленные проблемы формируют противоречие между необходимостью развития коммуникативных универсальных учебных

действий и ограниченным использованием соответствующих форм обучения в рамках предмета «Окружающий мир».

Данное противоречие актуализировало проблему исследования: как формы обучения влияют на развитие коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира?

Цель: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность педагогических условий для развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира.

Объект исследования: процесс развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Предмет исследования: развитие коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира.

Гипотеза исследования: эффективность развития коммуникативных универсальных учебных навыков у младших школьников напрямую зависит от соблюдения следующих факторов в работе педагога:

- проведение первичной диагностики для определения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
- реализация программы с условием последовательности и систематичности, с постепенным усложнением заданий в процессе реализации программы, учитываются индивидуальные, возрастные и социальные факторы при организации групповой работы;
- деятельность педагога с младшими школьниками выстраивается на основе личностно-ориентированной модели.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретико-методологические подходы к изучению проблемы развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира.

2. Выявить уровни развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира.

3. Разработать систему уроков, на которых внедряете условия по развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира.

4. Выявить динамику в уровнях развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира.

Для реализации исследовательских задач использованы следующие методы:

1. Теоретические методы: теоретический анализ психолого-педагогической и методической литературы, изучение и анализ предыдущего опыта по данной проблеме; анализ и обобщение материала.

2. Эмпирические методы: эксперимент, сравнительный анализ.

Научная новизна исследования заключается в том, что предложенные условия развития универсальных учебных действий внедрены в содержание уроков «Окружающий мир» и могут использоваться педагогами начальных классов. Практическая значимость данного исследования заключается в разработке системы уроков для развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира.

Опытно-экспериментальная база исследования: МБОУ «СОШ 3 с УИОП им. Г. Панфилова» Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск. В исследовании принимали участие ученики 3 «А» класса, в количестве 20 младших школьников и ученики 3 «Б» класса в количестве 20 младших школьников для сравнения результатов.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (26 наименований) и 3 приложения. Текст бакалаврской работы изложен на 62 страницах. Общий объем работы с приложениями – 67 страниц. Текст работы иллюстрируют 10 рисунков и 2 таблицы (3 в приложении).

Глава 1 Теоретические основы развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира

1.1 Развитие коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников как психолого-педагогическая проблема

Концепция универсальных учебных действий возникла в связи с фундаментальной трансформацией образовательной парадигмы, которая сместила акцент с простого накопления знаний на всестороннее развитие личности учащегося. Именно развитие этих действий рассматривается как ключевой фактор повышения качества современного образования.

Педагог-лингвист А.Л. Касаткина определяет универсальные учебные действия (УУД) как комплексную способность личности к саморазвитию. По ее мнению, эта способность реализуется через сознательное усвоение социального опыта. Важно, что УУД охватывают не только приобретение знаний и навыков, но и умение самого учащегося выстраивать свою учебную деятельность. Именно это, как полагает А.Л. Касаткина, и создает основу для культурной идентичности и социальной адаптации школьника [14].

Современная педагогика уделяет особое внимание развитию коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на развитие навыков эффективного общения, установления контактов и критического анализа собственной коммуникации.

Стоит отметить, что в современной научной литературе встречаются разные трактовки универсальных учебных действий. Тем не менее, большинство исследователей сходятся во мнении, что УУД играют ключевую роль в развитии младших школьников. Они существенно повышают эффективность образовательного процесса и способствуют формированию у учащихся целостного мировоззрения [13].

А.Г. Асмолов предложил более конкретное определение, характеризуя универсальные учебные действия как комплекс способов действия и учебных навыков, обеспечивающих автономное освоение новых знаний и умений [2].

Многие методисты подчеркивают важность коммуникативных универсальных учебных действий для развития продуктивного взаимодействия между учащимися и педагогами, акцентируя внимание на навыках активного слушания и участия в коллективных дискуссиях.

А.Г. Асмолов также отмечает, что коммуникативные действия формируют социальную компетентность, способность учитывать позиции собеседников и эффективно взаимодействовать в групповой работе [2].

Коммуникативные мотивы представляют собой совокупность внутренних побудительных стимулов, инициирующих и направляющих процесс межличностного взаимодействия и общения. Они реализуются через познание личностных качеств, особенностей и характеристик участников коммуникации, а также их оценку и интерпретацию. Коммуникативные действия можно условно подразделить на инициативные, направленные на инициирование общения, и ответные, ориентированные на поддержание процесса коммуникации, причем каждый из указанных типов действий преследует достижение конкретных коммуникативных целей и задач в определенных условиях межличностного взаимодействия [7].

В современной педагогической теории и практике можно выделить несколько ключевых разновидностей коммуникативной деятельности обучающихся. Основополагающим элементом выступает организация учебного взаимодействия, включающая совместную работу с педагогом и другими учениками, в рамках которой четко определяются цели, распределяются роли участников и согласовываются методы их взаимодействия. Существенное значение имеет целенаправленное развитие навыков активного поиска информации через постановку вопросов различной степени сложности и проблемности. Немаловажным аспектом является развитие способности к эффективному управлению и разрешению

конфликтных ситуаций, предполагающее выявление сути проблемы, всесторонний анализ возможных путей ее решения и практическую реализацию выбранной стратегии. Особое внимание в рамках развития коммуникативных компетенций уделяется совершенствованию способности ясно, четко и точно формулировать свои мысли, соблюдая нормы и правила родного языка, как в монологической, так и в диалогической речи [25].

Система универсальных учебных действий представляет собой взаимосвязанный комплекс, где каждый элемент развивается в тесной связи с другими, подчиняясь закономерностям возрастного развития.

Коммуникативные универсальные учебные действия подразделяются на три основных направления:

- коммуникативное взаимодействие, направленное на понимание позиции собеседника. В процессе обучения младшие школьники постепенно осваивают навыки учета и прогнозирования различных точек зрения, обусловленных разнообразием интересов и потребностей других людей. Параллельно развивается способность аргументированно отстаивать собственную позицию;

- особое место в структуре УУД отводится кооперативной коммуникации, направленной на совместную деятельность. Здесь главное – умение координировать усилия ради общей цели. Крайне важным становится навык учитывать позицию партнера. Эти навыки сложной работы целенаправленно оттачиваются на протяжении всех лет школьного обучения;

- коммуникация как механизм интериоризации, включающая речевые действия для передачи информации и развития рефлексии. Коммуникативные процессы играют определяющую роль в развитии ребенка, поскольку через вербальное общение формируется связь с мыслительными процессами и обобщением [19].

Развитие коммуникативных универсальных учебных действий сопряжено с рядом сложностей психолого-педагогического характера. Основная проблема заключается в необходимости длительного поэтапного

развития этих навыков с учетом индивидуальных особенностей каждого учащегося. Важно обеспечить развитие коммуникативных компетенций в различных предметных областях.

Эффективное решение комплекса задач, связанных с формированием и развитием коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся на начальном этапе образования, требует системного подхода и создания благоприятной атмосферы взаимного доверия, уважения и психологической безопасности в рамках образовательного процесса, стимулирования активного межличностного взаимодействия учащихся друг с другом и педагогами, а также широкого применения интерактивных методов обучения, способствующих развитию эмоционального интеллекта и социальных навыков. Необходимо также грамотно интегрировать специальные задания, целенаправленно ориентированные на развитие и совершенствование коммуникативных навыков, в общую структуру начального общего образования на систематической основе [11].

В педагогической теории и практике существует широкий спектр разнообразных методов и подходов, направленных на развитие коммуникативных компетенций обучающихся. Для развития навыков устной коммуникации применяются такие подходы, как различные формы пересказа учебных текстов, способствующие развитию монологической речи, организация образовательных диалогов между учениками и преподавателями, подготовка и проведение публичных выступлений с докладами, организация ролевых и деловых игр, проведение исследовательских проектов с элементами опросов и анкетирования, а также активное вовлечение обучающихся в дискуссии и ведение различных мероприятий [24].

Развитие навыков письменной коммуникации осуществляется посредством создания сочинений и изложений на заданные темы, написания эссе, подготовки материалов для размещения в средствах массовой информации и составления различных видов письменных сообщений [24].

Степень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся можно условно разделить на три основных уровня, каждый из которых характеризуется специфическим набором показателей и критериев. Так, например, С.Н. Петрова акцентирует внимание на влиянии эмоционально-ценностного компонента на развитие коммуникативных навыков школьников. По мнению автора, данный компонент также влияет на мотивацию учащихся к учебному взаимодействию [18].

Учащиеся с высоким уровнем развития коммуникативных навыков демонстрируют высокую степень сформированности коммуникативных способностей: они проявляют выраженную инициативу и активность в процессе учебного взаимодействия, охотно и естественно вступают в диалог с одноклассниками и педагогами, грамотно и уместно используют различные речевые интонации, акценты и невербальные средства общения, такие как жесты, мимика и визуальный контакт. Данная категория обучающихся отличается высоким уровнем ответственности по отношению к себе и окружающим, готовностью оказывать эмоциональную поддержку и внимательно выслушивать мнение других участников коммуникации, адекватно воспринимать конструктивную критику и замечания преподавателей, а также способностью эффективно контролировать и регулировать свои эмоциональные состояния в процессе межличностного взаимодействия [24].

Средний уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий характеризуется наличием у обучающихся определенной мотивации и желания к вступлению в коммуникацию, однако при этом им присущ ряд затруднений: данной категории учеников сложно адекватно ориентироваться в специфике конкретной коммуникативной ситуации, объективно оценивать результаты общения и отзывы, замечания сверстников, они недостаточно эффективно владеют навыками невербальной коммуникации и испытывают значительные сложности с произвольной регуляцией и контролем своих эмоциональных состояний в процессе межличностного взаимодействия [24].

При низком уровне наблюдается слабый интерес к межличностному взаимодействию, отсутствие стремления к достижениям, неспособность к адекватному поведению в коллективе. Учащиеся испытывают значительные затруднения в общении и теряются в конфликтных ситуациях [24].

В научных трудах Е.Е. Родиной подчеркивается первостепенная значимость развития коммуникативной компетентности у учащихся младшего школьного возраста, поскольку степень сформированности данных навыков оказывает комплексное влияние на академическую успешность, личностное становление и процессы социальной интеграции. Совершенствование коммуникативного потенциала реализуется через непрерывную практику межличностного взаимодействия, что обуславливает необходимость качественной трансформации методологических подходов и организационных аспектов образовательного процесса [19].

Хотя первичные коммуникативные паттерны закладываются в контексте семейного воспитания, значительное число детей демонстрирует затруднения в построении эффективного взаимодействия с одноклассниками в образовательном пространстве. Принципиально важно учитывать, что полноценное формирование детского коллектива возможно исключительно при создании благоприятного психологического климата. Современное образовательное учреждение призвано не только обеспечивать трансляцию предметных знаний, но и способствовать становлению адекватной системы мировосприятия и развитию социальной компетентности обучающихся [24].

Таким образом, в современной психолого-педагогической литературе универсальные учебные действия (УУД) рассматриваются учеными как комплексная способность личности к саморазвитию. УУД существенно повышают эффективность образовательного процесса и способствуют формированию у учащихся целостного мировоззрения. Развитие коммуникативных навыков, закладываемое в семье и продолжающееся в школе, непременно требует формирования соответствующих универсальных учебных действий у всего класса. Только так можно создать ту самую

образовательную среду, в которой каждый ученик чувствует себя свободно, высказывая свое мнение.

1.2 Педагогические условия развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира

Современная педагогика пережила глубокую трансформацию, принципиально изменив взгляд на цели и методы обучения детей и подростков. В настоящий момент главной задачей обучения является не просто передача знаний от учителя к ученику, а формирование у учащихся умения самостоятельно искать информацию, критически ее анализировать и эффективно применять на практике.

Педагогу крайне важно научить школьников ставить личные учебные цели, выстраивать пути их достижения и честно оценивать свои результаты, особенно на начальном этапе обучения. По сути, это выработка фундаментального навыка современности — осознанного управления собственной учебной деятельностью, позволяющего непрерывно развиваться в стремительно меняющемся мире.

В современной педагогической теории и практике все более отчетливо прослеживается тенденция к индивидуализации образовательного процесса и ориентации на личностно-ориентированный подход к каждому обучающемуся, что находит свое выражение в стремлении педагогов развивать у детей универсальные учебные навыки, применимые в любой предметной области и сфере познавательной деятельности. На первый план выходит приоритетная задача максимального раскрытия личностного потенциала каждого учащегося, развития его творческих способностей, критического мышления и навыков эффективной коммуникации. Развитие указанных качеств закладывает фундаментальную основу для успешной адаптации ребенка в социуме и обеспечивает его подготовку к дальнейшему

непрерывному образованию и самообразованию на протяжении всей жизни, начиная с первых лет обучения в общеобразовательной школе [11].

Особое внимание в рамках современной образовательной парадигмы уделяется развитию способности школьников самостоятельно находить, отбирать и систематизировать необходимую информацию из различных источников, критически ее анализировать, интерпретировать и применять на практике для решения разнообразных учебных и жизненных задач. Современный педагогический процесс направлен на то, чтобы научить детей осознанно и целенаправленно учиться, формируя у них глубокое понимание целей и задач собственного обучения, умение объективно оценивать свои достижения и определять траектории для дальнейшего личностного и профессионального развития [20].

Несмотря на то, что каждая академическая дисциплина, включенная в учебный план начального общего образования, предлагает собственный спектр возможностей для развития универсальных учебных действий у обучающихся, эмпирические данные, полученные в результате многочисленных исследований, свидетельствуют о наличии существенных затруднений у значительной части учащихся первых классов в сфере межличностного взаимодействия и коммуникации, что актуализирует необходимость разработки и внедрения специальных педагогических технологий и методик для преодоления выявленных дефицитов.

Дисциплина «Окружающий мир» занимает особую нишу в образовательном пространстве, обеспечивая не только трансляцию предметных знаний, но и создавая благоприятные условия для развития коммуникативной компетентности, включающей навыки информационной ориентации и эффективного социального взаимодействия. Специфика данного предмета заключается в органичном синтезе естественнонаучного, социального и гуманитарного компонентов знания, что способствует конструированию целостного мировоззрения. Педагогическая результативность достигается посредством имплементации разнообразного

методического инструментария, включающего парные взаимодействия, групповые дискуссии и коллаборативные исследовательские инициативы [10].

В процессе систематического и последовательного освоения академической дисциплины «Окружающий мир», параллельно с усвоением предметного содержания, имеет место многоаспектный и комплексный процесс формирования и развития ключевых коммуникативных компетенций обучающихся, включающих в себя способность к динамичной ситуативной ориентации и адаптации в многомерном коммуникативном пространстве, развитие эмпатического понимания и глубинного осмысления позиции собеседника, конструирование логически структурированных, последовательных и связных речевых высказываний, гибкую адаптацию коммуникативных стратегий к специфическим особенностям конкретного контекста межличностного взаимодействия, а также развитие навыков критического анализа, отбора и селекции релевантной информации из многообразия разнородных источников.

Анализ исследований ученых по проблеме исследования позволяет сделать выводы о том, что развитие коммуникативных УУД младших школьников на уроках окружающего мира органично вплетается в учебный процесс, если педагог сознательно создает среду для глубокого обсуждения природных и социальных явлений, заменяя монолог живым диалогом; Внедряет парную и групповую работу с четко сформулированной необходимостью взаимодействия (договориться, распределить роли, представить общий результат); а также формирует в классе культуру конструктивной дискуссии, где ценится умение аргументировать позицию и уважительно воспринимать чужое мнение.

Период младшего школьного возраста, охватывающий хронологический интервал от 6-7 до 10-11 лет, представляет собой сензитивную и чрезвычайно важную стадию в процессе развития коммуникативных универсальных учебных действий, являющихся неотъемлемым компонентом метапредметных результатов обучения в соответствии с требованиями Федерального

государственного образовательного стандарта начального общего образования. Интерактивное взаимодействие и совместная деятельность, предполагающие активное вовлечение обучающихся в коллективные формы работы, выступают фундаментальными факторами, детерминирующими психологическое становление и личностное развитие учащихся на данном возрастном этапе, способствуя формированию социальных навыков, развитию эмоционального интеллекта и коммуникативной компетентности [5].

По мнению М.М. Безруких, важным условием является применение комплексного подхода для развития коммуникативных УУД. Автор также подчеркивает, что при организации педагогической деятельности важно учитывать возрастные особенности учащихся [3].

Для развития коммуникативных навыков на уроках окружающего мира применяются различные педагогические методы:

Проектно-исследовательская деятельность, неотъемлемая составляющая современных образовательных практик, предоставляет обучающимся возможность развить целый комплекс метапредметных навыков, среди которых особо следует выделить способность к публичным выступлениям и ведению дискуссий, подразумевающую умение четко и аргументированно излагать свою позицию, а также демонстрировать гибкость мышления и коммуникативные компетенции при ответах на вопросы оппонентов в ходе полемики.

Так, например, Е.О. Смирнова в своей работе доказывает эффективность применения социальных игр как инструмента для развития метапредметных компетенций учащихся и умения моделировать реальные коммуникативные ситуации через игру [21].

Метод подражания, один из фундаментальных механизмов социального научения, базируется на врожденной склонности детей к взаимному копированию поведенческих паттернов и эмоциональных реакций, что способствует установлению межличностных связей и формированию ощущения принадлежности к группе, обеспечивая, таким образом,

необходимые предпосылки для последующей успешной инкультурации и интеграции в социум.

Метод сотрудничества предполагает вовлечение обучающихся в совместную деятельность, требующую координации действий участников и учета их индивидуальных интересов с целью достижения общего результата, что, в свою очередь, актуализирует потребность в эффективной коммуникации и развитии соответствующих навыков для обеспечения продуктивного взаимодействия.

Методы организации коллективного обучения представляют собой комплекс эффективных педагогических инструментов, каждый из которых характеризуется уникальной спецификой. Более подробное рассмотрение данных методов позволит глубже проанализировать их отличительные особенности и области применения в образовательном процессе.

«Вертушка» представляет собой метод работы в мини-группах по четыре человека. После объяснения нового материала учителем, ученики в группах углубленно изучают тему. Особенность метода заключается в том, что задания выполняются либо по частям, где каждый участник отвечает за свой фрагмент, либо по принципу ротации, когда задания передаются по кругу. При этом каждый ученик озвучивает ход решения, а группа осуществляет контроль. Завершающим этапом является индивидуальное тестирование, результаты которого суммируются в общегрупповую оценку. Примечательно, что данный подход создает атмосферу самосовершенствования, а не конкуренции между учащимися.

Структура «командно-игровой деятельности» базируется на систематических межкомандных состязаниях, организуемых после освоения новых тематических блоков. Участники образовательного процесса распределяются по «соревновательным секторам» тройками, где им предлагаются дифференцированные по сложности учебные задания. Существенной особенностью данного подхода является равноценность

баллов, начисляемых команде за победу участника любого уровня, вне зависимости от степени сложности выполненных заданий.

Методика «индивидуальной работы в командном формате» реализуется через персонифицированный образовательный подход, при котором каждому обучающемуся предоставляются задания, соответствующие его уровню подготовки, определенному посредством предварительной диагностики. Учащиеся осваивают материал в индивидуальном темпе, активно реализуя принципы взаимопомощи и поддержки. Индивидуальные достижения документируются в специальных листах самоанализа, а контроль усвоения материала осуществляется через персональное тестирование.

Образовательная технология «Пила» предусматривает сегментацию учебного контента между участниками малых групп, включающих от четырех до шести человек. После самостоятельного изучения закрепленного фрагмента материала реализуется этап экспертного обмена информацией между представителями разных групп, работавшими над идентичными тематическими блоками. Завершающим этапом становится возвращение экспертов в исходные группы для трансляции приобретенных знаний остальным участникам образовательного процесса.

«Учимся вместе» характеризуется формированием разнородных групп по 3-5 человек, где каждая группа работает над частью общей темы. Успех достигается через совместные усилия всех групп, при этом соблюдаются принципы командного вознаграждения и равных возможностей.

«Зигзаг» основан на работе с индивидуальными дидактическими карточками, содержащими различный материал для каждого участника группы. После самостоятельного изучения ученики с идентичными карточками объединяются для совместной работы, создания опорных схем и подготовки коллективного пересказа [4].

М.А. Федорова в своих исследованиях экспериментально подтверждает эффективность использования игровых методов для повышения

вовлеченности учащихся в совместную деятельность и отработки коммуникативных паттернов в процессе коллективной игры [23].

Новейшие педагогические методики, основанные на принципах кооперативного обучения и совместного конструирования знаний, продемонстрировали выдающуюся эффективность в содействии усвоению новых учебных материалов и развитию коммуникативных навыков обучающихся. Данные подходы опираются на фундаментальные концепции социального конструктивизма и идеи Л.С. Выготского о зоне ближайшего развития, предполагающие, что наиболее продуктивное обучение происходит в процессе активного взаимодействия между учащимися в ходе совместного решения проблемных ситуаций.

Завершающим этапом учебного процесса, организованного по принципам кооперативного обучения, является коллективная фаза первичного закрепления и систематизации изученного материала. На данном этапе представители каждой малой группы, сформированной ранее для совместной работы, публично демонстрируют результаты своей деятельности, знакомят остальных с выводами и решениями, к которым они пришли в ходе групповой дискуссии и коллективного поиска ответов [8].

Особую значимость в рамках кооперативного обучения приобретают различные формы взаимодействия между учащимися, включая перекрестную проверку заданий, межгрупповой обмен заданиями и конструктивные учебные дискуссии. В процессе взаимной проверки решений малые группы осваивают функции, традиционно выполняемые педагогом, такие как выявление ошибок, оценка правильности ответов, анализ подходов к решению задач.

Начальный этап взаимопроверки может включать простое выявление ошибок одной группой в работе другой, но по мере развития навыков акцент смещается на более глубокий анализ причин ошибочных рассуждений, детальный разбор логических нестыковок и выработку рекомендаций по их устранению.

Многочисленные исследования, проведенные как отечественными, так и зарубежными учеными-педагогами, со всей очевидностью демонстрируют, что у значительной части младших школьников реальный уровень развития коммуникативной компетентности, то есть способности эффективно взаимодействовать с окружающими, понимать их и доносить свои мысли в доступной форме, существенно отстает от желаемого, декларируемого в образовательных стандартах. Данное обстоятельство диктует необходимость активного внедрения в учебный процесс методик, направленных на целенаправленное развитие коммуникативных навыков с самого раннего возраста [12].

О.В. Чиханова подчеркивает, что ключевым фактором развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников выступает организация групповой работы, включающая следующие важные элементы:

- первичное распределение обязанностей, определяемое условиями совместной деятельности;
- обмен методами работы между участниками;
- достижение взаимопонимания в группе через освоение общих подходов к решению задач;
- совместное планирование деятельности с учетом всех участников;
- эффективная коммуникация, обеспечивающая реализацию всех групповых процессов [25].

Результаты проведенного исследования позволяют автору сделать вывод о том, что в процессе развития коммуникативных навыков у обучающихся, которые представляют собой совокупность умений и способностей, необходимых для эффективного взаимодействия и обмена информацией в различных ситуациях межличностного и межкультурного общения, ключевую роль играет организация групповой работы при решении учебных задач, поскольку именно в ходе совместной деятельности происходит

активное развитие навыков сотрудничества, обмена мнениями, аргументации своей позиции и уважительного отношения к чужой точке зрения.

Современная концепция учебного сотрудничества, основанная на принципах социального конструктивизма и теории контекстного обучения, предполагает преимущественно групповой формат организации образовательного процесса, при котором совместная работа педагога и учащихся, направленная на достижение общих целей и решение поставленных задач, способствует не только освоению предметных знаний, но и развитию универсальных методов решения проблем, критического мышления, творческого подхода и других ключевых компетенций, необходимых для успешной самореализации в современном обществе [17].

Эффективность совместной деятельности младших школьников в рамках групповой работы достигается посредством организации совместно-разделенной работы, при которой каждый участник группы вносит свой индивидуальный вклад в решение общей задачи, а динамическое распределение ролей между учащимися (координатор, генератор идей, критик, исследователь и т.д.) способствует развитию различных компетенций и обеспечивает равномерное вовлечение всех членов группы в процесс решения проблемы.

Также необходимым условием для развития коммуникативных навыков учащихся является распределение ролей. Так, например, в своей работе В.Д. Шариков пишет о том, что распределение ролей в группе активизирует психологические механизмы деятельностного обучения и обеспечивает среди учащихся эффективное усвоение коммуникативных норм [26].

При организации групповой работы на уроке необходимо соблюдать ряд важных правил и рекомендаций, направленных на создание благоприятной атмосферы для продуктивного взаимодействия учащихся: исключить какие-либо формы принуждения к участию в групповой работе, поскольку вовлеченность должна быть осознанной и добровольной; ограничить продолжительность совместной работы 10-15 минутами, так как данный

временной промежуток является оптимальным для поддержания высокой эффективности и концентрации внимания младших школьников; найти баланс между рабочим шумом, являющимся неизбежным следствием активного обмена мнениями, и излишним шумом, отвлекающим участников от выполнения поставленной задачи.

Немаловажную роль в данном процессе играет педагог, который должен способствовать созданию благоприятной атмосферы для межличностного взаимодействия учащихся, основанной на принципах взаимного уважения, толерантности и конструктивного сотрудничества [15].

Чтобы применять групповую работу на уроке, необходимо, прежде всего, знать: какие преимущества имеет групповая работа, приёмы групповой работы, принципы групповой работы, а также варианты разделения класса на группы.

Этап начального школьного образования можно охарактеризовать как исключительно благоприятный период для становления и совершенствования коммуникативных универсальных учебных действий, что непосредственно связано с повышенной сензитивностью детей данного возраста к социальному взаимодействию и межличностной коммуникации.

Реализация потенциала этого возрастного периода требует тщательно продуманной интеграции в педагогический процесс начальной школы методически обоснованных образовательных технологий и специализированных дидактических приемов. Эмпирические исследования демонстрируют существенную эффективность подобных методологических подходов, поскольку они формируют образовательное пространство, стимулирующее активное участие обучающихся в коллективных обсуждениях, способствуют совершенствованию навыков аргументированного изложения собственной позиции и планомерному освоению методик коллаборативного обучения в различных форматах взаимодействия [19].

Комплексное исследование проблематики позволяет сформулировать основополагающие педагогические условия, обеспечивающие результативное развитие коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся на начальной ступени образования:

- организация образовательного процесса должна основываться на глубоком понимании психолого-педагогических особенностей младшего школьного возраста в целом и учитывать специфические характеристики познавательной деятельности каждого конкретного обучающегося;
- педагогический процесс должен включать регулярное моделирование учебных ситуаций, стимулирующих разнонаправленную речевую активность обучающихся как в системе «ученик-ученик», так и в системе «ученик-педагог»;
- фундаментальное значение приобретает методически корректная организация коллективных форм учебной деятельности [14].

Использование в процессе педагогической деятельности кейс-задач также позволяет развить коммуникативные УУД у учащихся. Так, например, О.В. Лебедев в своей работе пишет о том, что использование кейс-технологий развивает критическое мышление учащихся, учит их аргументировать, рассуждать и отстаивать свою точку зрения в процессе коллективного решения [16].

Таким образом, анализ научной литературы по проблеме исследования позволил сделать выводы о том, что педагогические условия развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира включают в себя создание благоприятной развивающей среды для учащихся, а также организация взаимодействия со школьниками с целью повышения их мотивации к изучаемому предмету. Был также сделан вывод о том, что при комплексной реализации обозначенных педагогических условий дисциплина «Окружающий мир» может трансформироваться в эффективную образовательную платформу для развития коммуникативных универсальных учебных действий.

Данная методологическая стратегия способствует формированию оптимальной образовательной среды, обеспечивающей становление ключевых коммуникативных компетенций, выступающих базисом для последующего академического прогресса и личностного становления обучающихся. Был выбран эффективный метод для развития коммуникативных универсальных учебных действий на уроках окружающего мира через групповую работу. Групповая работа выступает не просто методическим приемом, а системообразующим элементом реализации выявленных педагогических условий, непосредственно обеспечивающим трансформацию урока в ту самую эффективную образовательную платформу для развития коммуникативных универсальных учебных действий.

Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников

2.1 Диагностика сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников

По итогам анализа научной литературы по проблеме исследования нами был разработан констатирующий этап, целью которого является – выявление уровня развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира.

Опытнo-экспериментальная база исследования стало МБОУ «СОШ 3 с УИОП им. Г. Панфилова» Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск. В исследовании принимали участие ученики 3 «А» класса, в количестве 20 младших школьников и ученики 3 «Б» класса в количестве 20 младших школьников для сравнения результатов (Приложение А).

На основании исследований таких отечественных и зарубежных авторов, как Л.С. Выготский [6], А.Я. Гальперин [8], А.Н. Леонтьев [17], С.Л. Рубинштейн [20], Г.А. Цукерман [24], нами были выделены основные критерии (когнитивный, эмоционально-мотивационный и деятельностный) и показатели уровня развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников. Отобранные методики были представлены в таблице 1:

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения уровня развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников

Критерий методики	Основные показатели	Название методики (автор)
Когнитивный критерий	Умения воспринимать инструкции слуховую информацию и структурированно выражать свои мысли; способность строить понятные для партнера высказывания, создавать ориентиры действия по построению узора.	Методика «Узор под диктовку», (А.Л. Венгер), методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман).

Продолжение таблицы 1

Критерий методики	Основные показатели	Название методики (автор)
Эмоционально-мотивационный критерий	Умение проявлять эмпатию и заинтересованность в общении с другими людьми, учитывать чужую точку зрения.	Методика «Кто прав?» (в модификации Г.А. Цукерман).
Деятельностный критерий	Умение соблюдать установленные правила, работать в группе и конструктивно решать конфликты.	Методика «Совместная сортировка» (А.В. Бурменская).

Полученные данные по результатам диагностики всех трех методик были обработаны и внесены в таблицу Б.1 приложения Б.

Методика «Узор под диктовку» (автор А.Л. Венгер).

Целью методики является оценка способности ребенка воспринимать и воспроизводить пространственные инструкции.

Стимульный материал включает в себя набор фигур и узоров, которые ребенок должен воспроизвести с помощью словесных инструкций, преграждение (ширма).

Содержание методики: дети делятся на пары и садятся перед друг другом. Перед ними есть преграждение (ширма) через которую участники могут взаимодействовать только словесно. Одному ребенку дается фигура или узор, его задача диктовать инструкцию по рисованию данного узора, задача второго ребенка – действовать по инструкции. После того, как задание выполнено и рисунок нарисован, дети меняются ролями и получают новый стимульный материал.

Обработка и интерпретация результатов происходит по следующим критериям: анализ умения ребенка говорить и воспринимать инструкции, умение задавать уточняющие вопросы, успешность работы в паре (совместной деятельности), наличие положительных или отрицательных эмоций в процессе выполнения задания.

Низкий уровень 1 балл (ребенок не может воспроизвести узор, неправильно воспринимает словесную инструкцию, делает ошибки в форме, важных элементах, расположении и размере фигуры. При наличии данного

уровня дети также негативно относятся к совместной деятельности, не задают уточняющих вопросов и не проявляют интерес к упражнению. В словесной диктовке допускает существенные ошибки, не может описать предмет, правильно выразить свои мысли).

Средний уровень 2 балла (ребенок частично воспроизводит нужную фигуру, может задавать уточняющие вопросы, но делает незначительные ошибки в размерах или расположении элементов. К совместной деятельности относится положительно или нейтрально. При диктовке испытывает незначительные ошибки или запинки при ответах на дополнительные вопросы, может правильно описать рисунок, четко выражая свои мысли).

Высокий уровень 3 балла (ребенок хорошо справляется с заданием, четко и без ошибок воспроизводит рисунок, правильно определяя размер и форму. При словесной инструкции структурированно описывает рисунок, правильно отвечает на уточняющие вопросы, не допускает ошибок и четко выражает свои мысли).

Результаты диагностики по методике «Узор под диктовку» А.Л. Венгер представлены на рисунке 1.

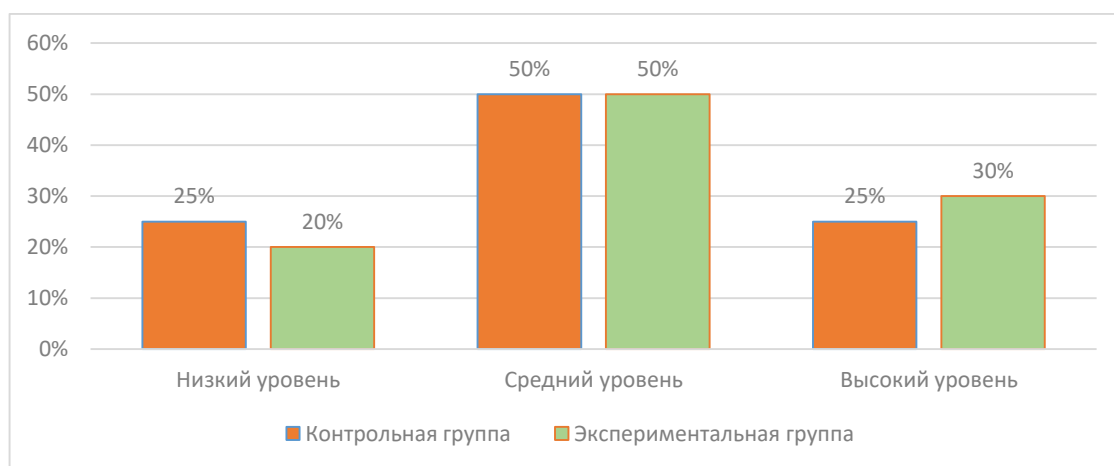


Рисунок 1 – Процентное соотношение уровней умения воспринимать инструкции слуховую информацию и структурированно выражать свои мысли (констатирующий этап), %

По результатам исследования были получены следующие результаты: низкий уровень выявлен у 5 участников (25%) в контрольной группе и 4 человека (20%) в экспериментальной группе. Такие младшие школьники допустили значительные ошибки в форме и размерах рисунка, не смогли правильно описать рисунок под диктовку и негативно отнеслись к совместной деятельности (высказывали свое недовольство, не хотели начинать работать, отказывались выполнять задание). Такие результаты говорят о наличии низкого уровня среди младших школьников умения понимать и структурировано выражать свою речь.

Средний уровень был выявлен как у 10 участников (50%) в контрольной группе, так и у 10 человек (50%) в экспериментальной группе. Такие дети допускали незначительные ошибки при выполнении задания (незначительно ошиблись в размерах или мелких деталях). Структурированно выражали свою речь, но не всегда могли ответить на дополнительные вопросы. Дети с таким уровнем к совместной деятельности относились нейтрально или положительно, что говорит о том, что такие дети входят в «группу риска» и нуждаются в развитии умения понимать и структурировано выражать свою речь.

Высокий уровень был выявлен у 5 участников (25%) в контрольной группе и 6 человек (30%) в экспериментальной группе. Дети с таким уровнем не испытывали трудностей с восприятием инструкций. Они правильно отобразили на бумаге рисунок, соблюдая правильную форму, размеры и детали рисунка. Они также четко и структурировано давали инструкции, отвечая на дополнительные вопросы и не испытывая трудностей в описании фигуры. Такие дети преимущественно положительно отнеслись к совместной деятельности, проявляя инициативу и желание участвовать в упражнении.

Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман).

Целью методики является определение уровня развития саморегуляции и способности к соблюдению инструкций.

Стимульный материал методики включает в себя заранее подготовленные рисунки «рукавичек», карандаши, ручки.

Содержание: дети делятся на пары, где каждый паре дается по одному изображению рукавичек. Детей просят украсить их одиноко, так, чтобы они в итоге составили единую пару. Дети должны сами придумать узор и договориться между собой, как они будут рисовать рукавички.

Обработка и интерпретация результатов: обработка результатов происходит с помощью анализа способности воспринимать инструкции и получаемую слуховую информацию, а также умение договариваться и работать в команде. При оценке результатов деятельности детей учитываются их умение работать в команде, структурированно выражать свои мысли и договариваться друг с другом. Высокий уровень развитости коммуникативных УУД выражается в умении младших школьников оказывать поддержку, воспринимать поступающую информацию и уметь ее выразить ясно и понятно для оппонента. Наличие высокого уровня также определяется в стабильном эмоциональном состоянии ребенка и его положительной реакции на совершаемые действия в совместной и самостоятельной деятельности.

Низкий уровень 0-1 балл (Дети работали по отдельности, изобразив каждый свой отдельный рисунок. Данный уровень также определяется тогда, когда в паре школьников происходят конфликты в процессе выполнения совместного задания. Недопонимание, нежелание уступать другому и настаивание на своем рисунке – прямое подтверждение наличия низкого уровня коммуникативных УУД.

Средний уровень 2-4 балла (Дети смогли договориться, но не обсудили детали. Рисунки имеют отличия, не сходятся в цветовой гамме или мелких деталях. В процессе взаимодействия дети конфликтовали, но находили компромисс. Отношение к совместной деятельности у таких детей нейтральное или положительное).

Высокий уровень 5 и больше баллов (Дети смогли договориться между собой, обсудили все детали, нарисовали одинаковые рисунки или рисунки, с

похожими узорами. В процессе обсуждения участники приходили к общему решению и смогли договориться, координируя действия друг друга и последовательно выполняя совместные действия. Отношение к совместной деятельности у таких детей преимущественно положительное).

Результаты диагностики по методике «Рукавички» Г.А. Цукерман представлены на рисунке 2.

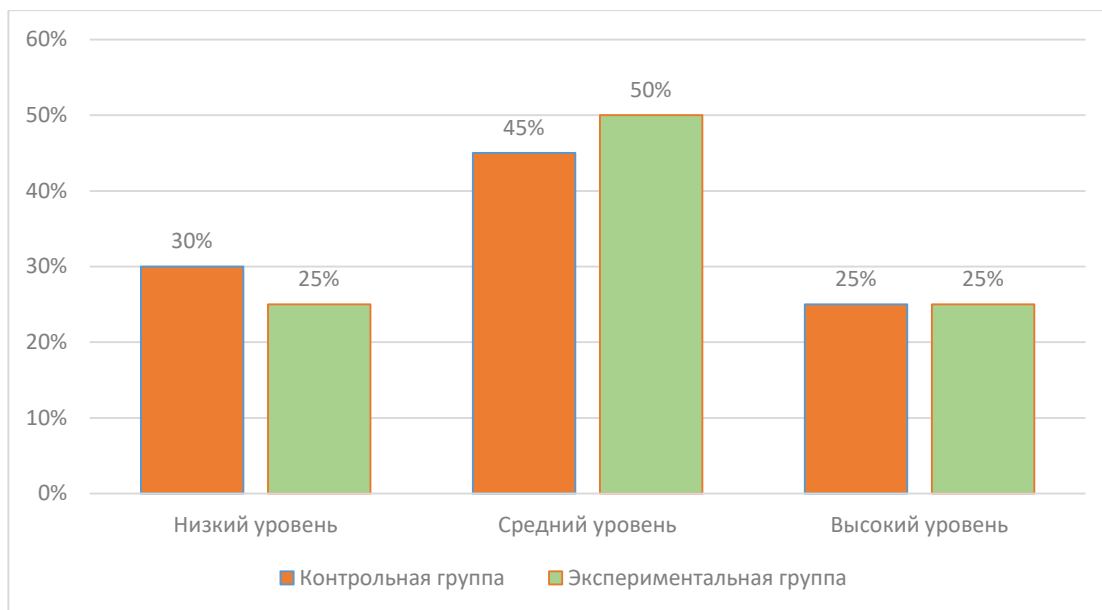


Рисунок 2 – Процентное соотношение уровней способности строить понятные для партнера высказывания, создавать ориентиры действия по построению узора (констатирующий этап), %

По результатам исследования были получены следующие результаты: низкий уровень был выявлен у 6 участников (30%) в контрольной группе и 5 человек (25%) в экспериментальной группе. Такие младшие школьники не смогли договориться между собой, в результате чего рисунки получились разные, не имеющие между собой сходств. В паре также произошли конфликты и недопонимание. В процессе совместной деятельности каждый ребенок настаивал на своем варианте рисунка, не перейдя к единому мнению. Отношение к совместной деятельности у таких детей было нейтральное или

негативное. Некоторые младшие школьники не слушали инструкции своего партнера и делали «рукавичку» учитывая только свои желания.

Средний уровень был выявлен как у 9 участников (45%) в контрольной группе, так и у 10 человек (50%) в экспериментальной группе. Такие дети смогли договориться, но не обсудили детали. Рисунки в парах имели незначительные отличия (не сходились в цветовой гамме или мелких деталях). Однако общий стиль рисунка был соблюден. В процессе взаимодействия дети конфликтовали, но находили компромисс и приходили к общему решению. Отношение к совместной деятельности у таких детей нейтральное или положительное.

Высокий уровень был выявлен у 5 участников (25%) в контрольной группе и 5 человек (25%) в экспериментальной группе. Такие дети смогли договориться друг с другом, составив единый рисунок и используя одинаковые цвета и узоры. В процессе совместной деятельности участники приходили к общему решению и смогли скоординировать свои действия друг с другом, последовательно заполняя рисунок и обсуждая детали. Отношение к совместной деятельности у таких детей было преимущественно положительное.

Методика «Кто прав?» (в модификации Г.А. Цукерман).

Целью методики является оценка способности детей учитывать аргументы и уметь воспринимать чужую точку зрения, проявляя эмпатию и понимание.

Стимульный материал методики включает в себя описание различных ситуаций, коротких рассказов или проблемы.

Содержание: дети делятся на пары или работают в группах. Каждой группе дается карточка с описанием ситуации и различных мнений на данную ситуацию. Задачей детей является обосновать свою точку зрения, опираясь на полученную карточку, отвечая на такие вопросы: кто из персонажей по твоему мнению прав и почему? Как бы ты поступил в этой ситуации? Какие аргументы можно привести в защиту каждой из точек зрения? Эти выводы

используются для планирования дальнейшей работы: подбора новых ситуаций, фокусировки на конкретных навыках, индивидуальной поддержки.

Ситуации должны быть возрастено-адекватными, понятными детям, затрагивать релевантные для них моральные дилеммы (честность, дружба, справедливость, ответственность, помощь, разрешение конфликтов). Они должны допускать несколько обоснованных точек зрения.

Обработка и интерпретация результатов производится с помощью оценки степени развитости навыков аргументации и понимания других точек зрения. При подсчете результатов ведущий учитывает этические нормы ребенка, его умение проявить эмпатию, сочувствие, умение учитывать различие позиций персонажей и на их основе выражать свое мнение.

Низкий уровень 0-1 балл. Ребенок с таким уровнем не проявляет сочувствие и понимания к персонажам, не учитывает их точку зрения и не опирается на их мнение выражая свою. Такие дети исключают возможность наличия чужой точки зрения и чаще всего принимают сторону одного из персонажей, считают другую позицию – неверной.

Средний уровень 2-4 балла. Ребенок способен проявить сочувствие и учесть мнение персонажей, однако делает выбор в пользу одного персонажа, приводя не логичные или не полные аргументы в его сторону. Такие дети понимают, что существует и другое мнение, отличающееся от их, однако в приоритет ставят свои желания.

Высокий уровень 5-7 баллов. Такие дети способны проявляться сочувствие и эмпатию к персонажам, учитывают их точку зрения и не делают выбор в пользу одного из них. Их аргументы полные и учитывают все важные особенности ситуации. Такие дети уважают и принимают мнение других, предлагая компромиссные решения).

Результаты диагностики по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерман представлены на рисунке 3.

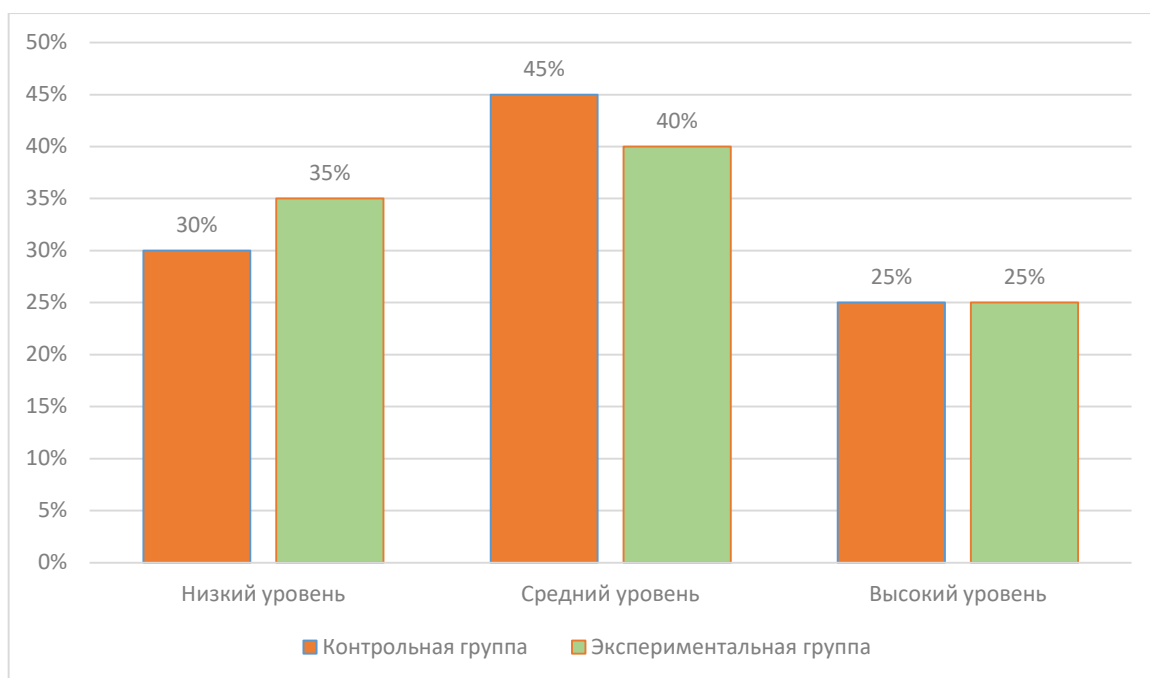


Рисунок 3 – Процентное соотношение уровней умения проявлять эмпатию и заинтересованность в общении с другими людьми, учитывать чужую точку зрения (констатирующий этап), %

По результатам исследования были получены следующие результаты: низкий уровень был выявлен у 6 участников (30%) в контрольной группе и 7 человек (35%) в экспериментальной группе. Такие младшие школьники не проявляют сочувствие и понимание к персонажам, не учитывают их точку зрения и не опираются на их мнение выражая свою позицию. Такие дети исключают возможность наличия чужой точки зрения и чаще всего принимают сторону одного из персонажей, считают другую позицию – неверной.

Средний уровень был выявлен как у 9 участников (45%) в контрольной группе, так и у 8 человек (40%) в экспериментальной группе. Такие дети способны проявить сочувствие и учесть мнение персонажей, однако при аргументации своей позицию делают выбор в пользу одного из персонажей, приводя не логичные или не полные аргументы в его сторону. Такие дети не исключают наличие чужого мнения, но ставят свое мнение выше остальных.

Высокий уровень был выявлен у 5 участников (25%) в контрольной группе и 5 человек (25%) в экспериментальной группе. Такие дети способны проявлять сочувствие и эмпатию к персонажам, учитывают их точку зрения и не делают выбор в пользу одного из них. Их аргументы полные и учитывают все важные особенности ситуации. Такие дети уважают и принимают мнение других, предлагая компромиссные решения

Методика «Совместная сортировка» (А.В. Бурменская).

Целью методики является определение уровня развития кооперативных навыков у учащихся, а также их способность к организации совместной деятельности.

Стимульный материал методики включает в себя различные предметы или карточки, которые необходимо отсортировать по определенным критериям (картинки, геометрические фигуры, игрушки, инструменты и т.д.).

Содержание: методика может проводиться как в индивидуальном, так и в групповом формате. При групповой организации детей делят на пары или на группы, где каждой группе дается стимульный материал и предлагается рассортировать его по критериям, например: по форме, по назначению, по цвету, и т.д. на выбор учащихся. Их задачей становится договориться между собой и отсортировать предметы.

Обработка и интерпретация результатов.

Низкий уровень 0-1 балл (дети испытывают трудности в принятии совместных решений и сортировке предметов. Они не могут договориться между собой, выделяют разные критерии сортировки и часто конфликтуют. Их взаимодействие друг с другом минимально или полностью отсутствует, из-за чего предметы сортируются неправильно или в произвольном порядке.

Средний уровень 2 балла (результат совместной деятельности при таком уровне считается успешным, однако дети испытывают трудности в выполнении совместного задания или конфликтуют друг с другом. При среднем уровне также допускаются незначительные ошибки в процессе выполнения задания или при его конечном результате).

Высокий уровень 3 балла (Такие дети легко договариваются между собой и определяют критерии сортировки. Многие из таких детей берут на себя роль главного и помогают другим детям правильно отсортировать предметы. Такие дети также хорошо распределяют роли и умеют решать конфликты, поддерживая друг друга и учитывая чужую точку зрения).

Результаты диагностики по методике «Совместная сортировка» А.В. Бурменская представлены на рисунке 4.

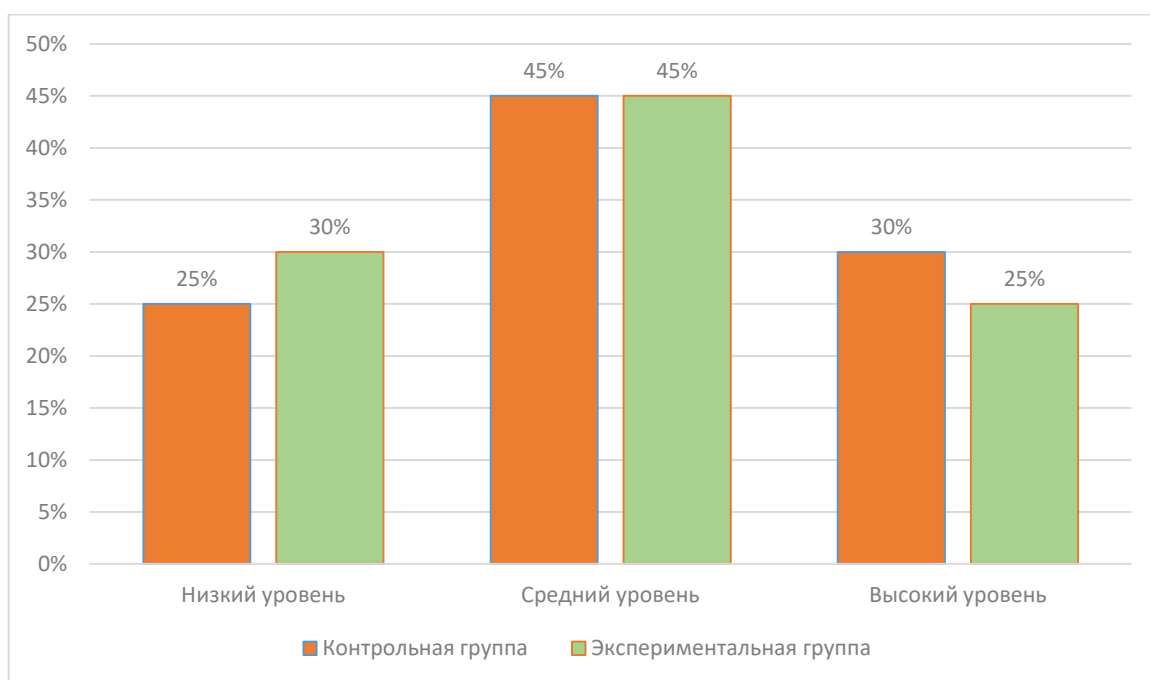


Рисунок 4 – Процентное соотношение уровней умения соблюдать установленные правила, работать в группе и конструктивно решать конфликты (констатирующий этап), %

По результатам исследования были получены следующие результаты: низкий уровень был выявлен у 5 участников (25%) в контрольной группе и 6 человек (30%) в экспериментальной группе. Такие младшие школьники испытывают трудности в принятии совместных решения и сортировке предметов. Они не могут договориться между собой, выделяют разные критерии сортировки и часто конфликтуют. Их взаимодействие друг с другом минимально или полностью отсутствует, из-за чего предметы сортируются неправильно или в произвольном порядке.

Средний уровень был выявлен как у 9 участников (45%) в контрольной группе, так и у 9 человек (45%) в экспериментальной группе. Такие дети могут договариваться между собой и выбирают правильные условия критериев, однако при взаимодействии между ними часто возникают конфликты и недопонимание, в связи с чем при сортировке предметов допускаются ошибки.

Высокий уровень был выявлен у 6 участников (30%) в контрольной группе и 5 человек (25%) в экспериментальной группе. Дети с таким уровнем легко договариваются между собой и определяют правильные критерии сортировки. Многие из таких детей берут на себя роль лидера и помогают другим детям правильно отсортировать предметы. Такие дети также хорошо распределяют роли и умеют решать конфликты, поддерживая друг друга и учитывая чужую точку зрения.

Общие уровни развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на констатирующем этапе эксперимента отображены наглядно на рисунке 5 и внесены в сводную таблицу Б.1 (Приложение Б).

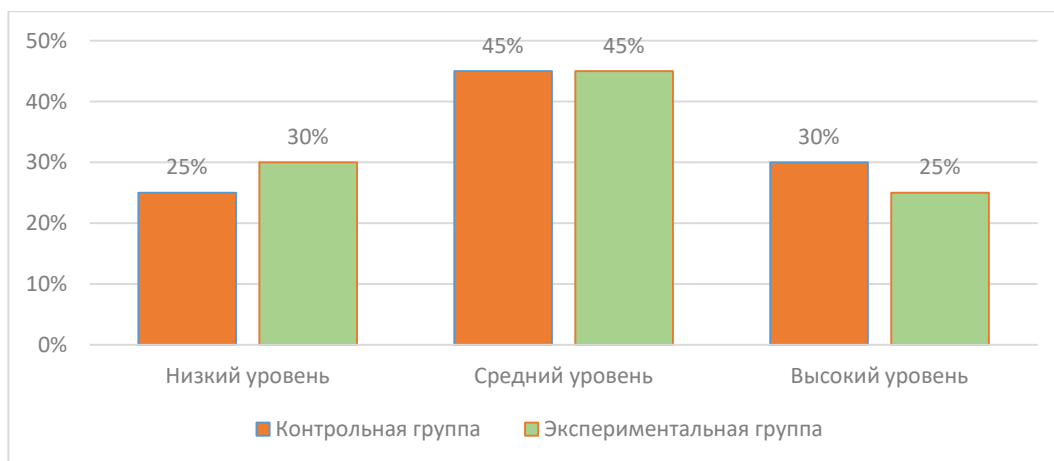


Рисунок 5 – Процентное соотношение уровней развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников (констатирующий этап), %

Низкие показатели развития коммуникативных навыков (1-4 балла) зафиксированы у 25% контрольной группы (5 учащихся) и 30%

экспериментальной группы (6 учащихся). Для таких детей характерно наличие трудностей в установлении социальных контактов; прослеживается неспособность к разрешению конфликтов, пассивность в коллективной работе или полное отсутствие мотивации к сотрудничеству. Отмечается также дефицит эмоционального интеллекта, который выражается в неумении выражать свои чувства и адекватно интерпретировать эмоции окружающих. Такие дети не воспринимают чужую точку зрения и не умеют приходить к единому решению с окружающими. Младшие школьники с таким уровнем нуждаются в дополнительной поддержке и внимании со стороны педагогов и требуют дополнительных занятий по развитию коммуникативных универсальных учебных действий.

Средний уровень (5-12 баллов) был выявлен у 9 человек (45%) в контрольной группе и у 9 человек (45%) в экспериментальной группе. Такие младшие школьники способны успешно взаимодействовать с окружающими при определенных благоприятных условиях. Они могут вступать в конфликты и отстаивать свою точку зрения, однако они признают и наличие других мнений. Они умеют договариваться и приходить к компромиссу, совместная деятельность чаще всего вызывает у них интерес, но они нуждаются в дополнительной поддержке в более сложных ситуациях, так как не всегда могут четко и структурированно выражать свои мысли и иногда испытывают трудности в понимании мыслей других людей.

Высокий уровень (13 и более баллов) был выявлен у 6 человек (25%) в контрольной группе и у 5 человек (25%) в экспериментальной группе. Младшие школьники с таким уровнем успешно взаимодействуют с окружающими людьми. Их коммуникативные навыки находятся на высоком уровне, в связи с чем они легко выражают свои мысли и эмоции, принимают мнение других людей, находят компромиссы и успешно решают конфликтные ситуации. Такие дети легко поддерживают контакты, умеют слушать, сочувствовать и поддерживать. В них также чаще всего проявляются

лидерские качества, которые помогают им организовывать работу и успешно решать различные коммуникативные задачи.

В связи с полученными результатами нами была определена актуальность разработки системы уроков, на которых внедряете условия по развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира.

2.2 Содержание формирующего этапа опытно-экспериментальной работы по развитию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира

На основании теоретического анализа и диагностических данных была сформулирована цель нашего исследования: разработка и апробация педагогической системы формирования коммуникативных УУД младших школьников в рамках предмета «Окружающий мир».

Задачами этапа являлось:

- образовательная задача: развитие коммуникативных универсальных учебных действий в условиях групповой работы;
- развивающая задача: развитие умения планировать учебное сотрудничество, правильно формулировать вопросы, разрешать конфликты, конструктивно выражать свои мысли, владеть монологической и диалогической формой речи;
- воспитательная задача: воспитание интереса к развитию коммуникативных универсальных учебных действий.

Направления формирующего этапа эксперименты были определены исходя из положения гипотезы, которая гласит, что эффективность развития коммуникативных универсальных учебных навыков младших школьников напрямую зависит от соблюдения следующих факторов в работе педагога:

- проведение первичной диагностики для определения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
- реализация программы с условием последовательности и систематичности, с постепенным усложнением заданий в процессе реализации программы;
- учет индивидуальных, возрастных и социальных факторов при организации групповой работы;
- деятельность педагога с младшими школьниками выстраивается на основе личностно-ориентированной модели.

Для достижения поставленной цели был разработан цикл уроков с акцентом на внедрение протоколов группового взаимодействия (распределение ролей, правила дискуссии); использование интерактивных форматов: проблемные экологические кейсы, проекты локальной истории, ролевые игры «Экспедиции»; интеграцию рефлексивных практик после совместной деятельности.

Групповая работа была избрана основным педагогическим инструментом как наиболее соответствующий инструмент для развития коммуникативных УУД младших школьников.

При организации учебной деятельности на уроках окружающего мира для развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников были созданы следующие условия:

- создание благоприятной атмосферы. Педагог стремился создать дружелюбную и поддерживающую среду, в которой младшие школьники не боялись бы отвечать на вопросы, уточнять, высказывать свое мнение и работать в команде. Благоприятная атмосфера способствовала открытости и готовности к взаимодействию младших школьников;
- четкое распределение ролей. При выполнении заданий каждый ученик имел свою роль и понимал, какие задачи он должен выполнить. Такие

условия способствовать развитию ответственного поведения, лидерских качеств и умения работать в команде;

- постановка конкретных целей. Педагог перед каждым занятием четко и структурированно формулировал цели и задачи работы, что помогло учащимся понять, какой цели в конце занятия они должны достичь;

- развитие навыков слушания и говорения. В процессе реализации педагогической детальности были использованы методы активного слушания, которые помогли развить у детей умение слушать других и уважать чужое мнение, а также высказывать свое, четко выражая свои мысли;

- обратная связь. Педагог предоставлял учащимся возможность высказать свои эмоции по поводу занятия, задать дополнительные вопросы и получить обратную связь о том, как они взаимодействуют друг с другом, что у них получается, а что еще не очень;

- использование игровых и творческих методов. В процессе реализации занятий педагогом были использованы игры и творческие задания, позволяющие сделать процесс обучения более интересным и занимательным. Данные методы также способствовали развитию творческого мышления и коммуникативных навыков у младших школьников.

Эффективность развития коммуникативных универсальных учебных навыков младших школьников напрямую зависит от соблюдения следующих факторов в работе педагога:

- проведение первичной диагностики для определения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;

- проведение программы с условием последовательности и систематичности, с постепенным усложнением заданий в процессе реализации программы;

- учет индивидуальных, возрастных и социальных факторов при организации групповой работы;

– деятельность педагога с младшими школьниками выстраивается на основе личностно-ориентированной модели.

С целью реализации указанных условий и факторов нами был подобран ряд приемов, позволяющих эффективно развивать коммуникативные навыки у младших школьников в процессе групповой работы: мозговой штурм; групповая игра «дополни»; командная игра «снежный ком»; ролевая игра «охота за сокровищами»; интерактивная игра «пазл»; техника «зигзаг».

Для реализации формирующего этапа опытно-экспериментальной работы нами были проанализирован учебно-методический комплект «Начальная школа 21 века» для 3 класса, в частности учебник по окружающему миру. Был сделан вывод о том, что учебник предоставляет достаточное количество материала для эффективного использования в групповой работе, что способствует развитию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Формирующая работа проводилась с экспериментальной группой младших школьников – с обучающимися 3 «А» МБОУ «СОШ 3 с УИОП им. Г. Панфилова» Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск. Всего было разработано 10 уроков на которых использовалась групповая работа с целью развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира. Уроки проводились в течении 5 недель. Продолжительность уроков составила 40 минут.

Содержание формирующего этапа эксперимента наглядно представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Содержание формирующего этапа эксперимента

Урок и тема	Цель	Перечень групповых методов и игр
Урок 1. «Знакомство с окружающим миром»	Развитие навыков общения и сотрудничества в группе	Работа в парах, круглый стол, упражнения «Знакомство» и «Снежный ком», обсуждение в парах
Урок 2. «Животные нашего края»	Развитие умения слушать и слышать собеседника	Групповая дискуссия, упражнение «Слушай и повтори», обсуждение в малых группах, упражнение «Слушай и повтори», обсуждение в малых группах

Продолжение таблицы 2

Урок и тема	Цель	Перечень групповых методов и игр
Урок 3. «Культурные и дикорастущие растения»	Развитие навыков аргументации и убеждения	Дебаты, упражнение «За и против», работа в группах, ролевая игра «Охота за сокровищами»
Урок 4. «Погода и климат»	Развитие навыков совместного принятия решений	Мозговой штурм, упражнение «Прогноз погоды», коллективное обсуждение, интерактивная игра «Пазл»
Урок 5. «Вода и ее свойства»	Развитие навыков задавания вопросов и уточнения информации	Упражнение «Исследование воды», работа в проектных группах, техника «Зигзаг»
Урок 6. «Земля и ее обитатели»	Развитие навыков планирования и организации совместной деятельности	Ролевая игра, упражнение «Экспедиция на Землю», распределение ролей и задач, групповая игра «Дополни»
Урок 7. «Охрана природы»	Развитие навыков критического мышления и анализа информации	Анализ ситуаций, упражнение «Экологическая проблема», обсуждение и поиск решений, Командная игра «Снежный ком»
Урок 8. «Человек и его здоровье»	Развитие навыков самопрезентации и уверенного общения	Презентации, упражнение «Мой здоровый образ жизни», подготовка и представление докладов
Урок 9. «История и культура родного края»	Развитие навыков сотрудничества и взаимопомощи	Круглый стол, упражнение "Историческая викторина", работа в командах, интерактивная игра «Пазл»
Урок 10. «Праздники и традиции»	Развитие навыков уважительного отношения к культуре и традициям других	Интерактивные игры, упражнение «Традиции народов мира», обмен информацией в группах, техника «Зигзаг»

Рассмотрим подробнее процесс реализации описанных нами условий и приемов по развитию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира:

Урок 1 был посвящен теме «Знакомство с окружающим миром». Целью урока являлось развитие навыков общения и сотрудничества в группе. Для этого педагогом образовательное пространство было организовано таким образом, чтобы дети могли активно взаимодействовать друг с другом в процессе знакомства с новой информацией на уроке. Для этого в начале урока было проведено упражнение «знакомство», целью которого являлось познакомить детей ближе друг с другом и создать обстановку доверия. Дети

по очереди называли свое имя и небольшую информацию о себе. Данное упражнение позволило также настроиться ребятам на дальнейшую работу и снять эмоциональное напряжение. Затем мы перешли к работе в парах, где дети выполняли задание из учебника и обсуждали свои впечатления от окружающего мира, делились своими наблюдениями и задавали друг другу вопросы. Особенно активно себя проявила пара Волкова М. и Петровой В., которые не только поделились своими впечатлениями, но и рассказали о своем личном опыте, связанным со знакомством с окружающей средой. Данное упражнение позволило младшим школьникам развить навыки активного слушания и умение задавать уточняющие вопросы. Следующим этапом было проведение круглого стола, где каждая пара учеников обсуждали, что изображено на рисунке, какие животные и растения там присутствуют. Мнения высказывались по очереди, последний участник обобщал полученную информацию. Было отмечено, что дети не боялись выражать свое мнение, а такие учащиеся, как Козлов Н., Голубев М. и Шайко А. особенно сильно заинтересовались темой, задавая уточняющие вопросы и поддерживая дискуссию. Упражнение «Снежный ком» стало закрепляющим упражнением, которое позволило младшим школьникам обобщить полученную информацию и закрепить знания об окружающем мире: каждый ученик добавлял к сказанному предыдущим что-то новое, тем самым расширяя и углубляя обсуждаемую тему. На этом упражнении особенно были интересны высказывания Козлова Н., Волкова М. и Павлова А., так как дети смогли привести интересные факты об окружающем мире, дополнив общую информацию.

Урок 2 был посвящен теме: «Животные нашего края». Целью урока являлось развитие умения слушать и слышать собеседника у младших школьников. Для этого педагог начал с вводной части, на которой рассказал о разнообразии животного мира, о иерархии и пищевой цепи. Для дальнейшей работы класс был разделен на небольшие подгруппы. Каждой подгруппе было дано свое задание – рассказать о животных, которые живут в их родном краю.

Было отмечено, что группа, в которой состояли Васильева С., Голубе М., Иванов А., Попова А., Шайко А. особенно тщательно подготовили свое выступление и рассказали о редких животных родного края – о перелетных птицах скопах, русской выхухоли и о редком виде стрекозы дозорщике-императора. Активное обсуждение в группах позволило пронаблюдать за развитием коммуникативных навыков у учащихся, а также определить, каким именно детям нужна дополнительная поддержка (к таким детям были отнесены Кузнецов Д, Петрова В. и Соколов А.).

Следующим этапом стало проведение упражнения «Слушай и повтори», на котором один ученик рассказывал о каком-либо животном, а его партнер по паре должен был внимательно послушать и затем повторить услышанное. Данное упражнение позволило развить у детей навыки активного слушания и обобщения. Несмотря на то, что большинство учеников справились с заданием, были отмечены такие пары, как: пара Волкова М. и Петровой В., пара Новикова Е. И Смирнова М., – они смогли четко и структурированное выразить свои мысли и почти в точности повторить услышанное. В заключительной части урока было проведено обсуждение в малых группах, где ученики смогли поделиться своим мнением и рассказать о том, какие животные им больше всего понравились и почему. Педагог поощрял детей задавать вопросы друг другу, что также способствовало развитию у них навыков ведения диалога.

Урок 3 был посвящен теме: «Культурные и дикорастущие растения». Целью урока являлось развитие навыков аргументации и убеждения у младших школьников. Урок был построен таким образом, чтобы максимально задействовать методы групповой работы, включая дебаты, упражнение «За и против», а также ролевую игру «Охота за сокровищами». Для этого вначале детям были рассказаны основные различия между культурными и дикорастущими растениями, а также определено их значение в жизни человека и природы. Ученики были разделены на несколько подгрупп. Каждая подгруппа получила задание подготовить аргументы в пользу либо

культурных, либо дикорастущих растений. При выполнении данного упражнения младшие школьники учились поиску новой информации и навыкам критического мышления. Было отмечено, что особенно активно приводили аргументы такие учащиеся, как Голубев М., Козлов Н., Шайко А. Некоторым детям, таким как Кузнецову Д. и Соколову А. требовалась дополнительная помощь и поддержка педагога. Дети активно участвовали в обсуждении, стараясь убедить своих одноклассников в правильности своей позиции. Было также отмечено, что такие учащиеся, как Волков М. и Попова А., проявили инициативу и уверенность в своих выступлениях, выступая от лица их группы. Следующим этапом было упражнение «За и против», которое было направлено на развитие умения выражать свои мысли четко и логично. Задачей учащихся являлось выслушать несколько утверждений о растениях и выразить свое согласие или несогласие с ними. Особенно активно проявляли себя дети, которыми были лидерами в своих группах и готовили доклады о растениях. Завершающим этапом стало проведение ролевой игры «Охота за сокровищами», в которой дети, работая в группах, должны были найти и классифицировать различные виды растений, используя полученные на уроке знания. Проведение игры позволило не только закрепить изученные ранее материал, но и способствовала развитию навыков сотрудничества и командной работы.

Урок 4 был посвящен теме: «Погода и климат». Целью урока являлось развитие навыков совместного принятия решений у младших школьников. Урок начался с проведения мозгового штурма, на котором учащиеся активно делились своими знаниями и предположениями о свойствах погоды и преобладающем в данном регионе климате. Данное упражнение позволило настроить детей на работу и способствовало созданию атмосферы доверия и открытого общения. Далее мы перешли к упражнению «Прогноз погоды», где дети в группах должны были составить прогноз на основе предложенных данных. Было отмечено, что дети с интересом приступили к выполнению упражнений и не тратили много времени на взаимодействие друг с другом. В

каждой группе был свой капитан, в 1 группе – Волков М. и во 2 группе – Попова А. Выполнение данного задания способствовало развитию навыков анализа у учащихся, а также умения договариваться друг с другом в процессе принятия решений. В ходе коллективного обсуждения каждый учащийся смог высказать свое мнение или поддержать стороннее. В завершении урока была проведена интерактивная игра «Пазл», в которой дети должны былиделиться на группы и сообщать собрать единую картину, отражающую различные климатические зоны. Обе команды успешно выполнили данное упражнение в кратчайшие сроки. Игра позволила не только закрепить полученные знания, но и дала возможность рассказать каждой группе о собранной картине и изображенных на ней климатических зонах.

Урок 5 был посвящен теме: «Вода и ее свойства». Урока был направлен на развитие у младших школьников навыков задавания вопросов и уточнения информации. Для этого в начале урока педагог рассказал учащимся о значимости воды в жизни человека. Данная тема вызывала особый интерес у детей и множество вопросов. Педагог поощрял детей за желание задавать вопросы, а также направлял их внимание на изучение свойств воды. Затем учащиеся были разделены на группы, каждая из которых получила свое задание – провести небольшое исследование, связанное с одним из свойств воды (прозрачность, текучесть, растворимость и т.д.). В ходе выполнения задания были выделены лидеры в каждой группе – Волков М., Попова А., Голубев М., Козлов Н., Шайко А. В процессе выполнения упражнения «Исследование воды» дети активно взаимодействовали друг с другом, обобщали и высказывали свои мнения, проводили коллективное обсуждение и в конце делились полученными выводами с другими группами. Выполнение задания позволило младшим школьникам не только углубленно изучить тему, но и развить навыки коммуникации, умение слушать, задавать уточняющие вопросы и ясно излагать свои мысли. В завершении урока было проведено групповое обсуждение, где каждая группа представила результаты своего проекта. Педагогом было отмечено, что дети не перебивали друг друга,

активно задавали уточняющие вопросы и оживленно дискуссировали на заданную тему.

Урок 6 был посвящен теме: «Земля и ее обитатели». Целью урока являлось развитие навыков планирования и организации совместной деятельности младших школьников. Урок начался с вводной части, на которой педагогом было рассказано о значении Земли и ее разнообразных обитателей. Детям было предложено принять участие в ролевой игре «Экспедиция на Землю». Почти все учащиеся с удовольствием откликнулись на данное предложение и самостоятельно поделились на группы, каждая из которых должна была исполнить свою роль. Было отмечено, что даже те дети, которые в начале занятий вели себя замкнуто и отстранено (Виноградова П., Васильева С, Соловьев К.), подключились к игре и с удовольствием исполнили свои роли. Данное упражнение позволило детям почувствовать себя частью команды, развить свое творческое мышление, а также навыки планирования и организации. По итогам завершения игры, младшие школьники достигли конечной цели и узнали о том, какие части света есть на земле, и кто на них обитает. Дети воодушевленно рассказывали о своих впечатлениях в ходе коллективного обсуждения. После завершения обсуждения была проведена групповая игра «дополни», где младшие школьники поделились на подгруппы и должны были выслушать небольшой рассказ о Земле и ее обитателях, и дополнить его. Особо активно проявили себя такие дети, как Морозов М., Павлов А., Шайко А. Данные учащиеся смогли не только дополнить рассказ, но и рассказать несколько интересных фактов. Групповая работа позволила детям почувствовать свою значимость и ответственность за общий результат.

Урок 7 был посвящен на тему: «Охрана природы». Целью урока являлось развитие навыков критического мышления и анализа информации. Для этого в начале урока было проведено групповое обсуждение актуальности изучаемой темы. Дети с большим энтузиазмом поддержали обсуждение темы охраны природы, а также поделились своими мыслями и знаниями о том,

почему важно заботиться о нашей планете. Лебедева О. и Смирнова М. заранее подготовили доклады на заданную тему и смогли рассказать учащимся несколько интересных фактов, в том числе о наличии «Красной книги» и о том, кто в нее занесен. Затем дети поделились на подгруппы и получили задания в виде описания различных экологических ситуаций. С помощью упражнения «Экологическая проблема» каждая подгруппа разбирала свою ситуацию и делала выводы о том, как можно было бы предотвратить развитие экологической проблемы в их конкретном случае. После обсуждения в группах были выделены лидеры из каждой команды (ими оказались Богданов Е., Волков М., Козлов Н и Попова А.). Лидеры выступали от лица всей подгруппы и делились с другими группами своей ситуацией и мнением. Выполнение данного задания позволило младшим школьникам развить навыки анализа и критического мышления, а также научило детей работать в команде, слушать и уважать мнение других. Затем была проведена уже знакомая младшим школьникам игра «Снежный ком», в которой каждая их групп по очереди добавляла свои идеи к предложенному решению экологической проблемы. Данное упражнение помогло детям научиться строить диалог, аргументировать свою точку зрения и принимать коллективные решения. В завершении урока было проведено групповое обсуждение, на котором учащиеся делились своим мнением о том, что они узнали нового и как смогут применить полученные знания в повседневной жизни.

Урок 8 был посвящен теме: «Человек и его здоровье». Целью урока являлось развитие навыков самопрезентации и уверенного общения у младших школьников в процессе групповой деятельности. Урок начался с презентации, в которой педагог кратко изложил основные аспекты здорового образа жизни. Презентация позволила начать обсуждение важности поддержания здорового образа жизни. Для этого с младшими школьниками было проведено упражнение «Мой здоровый образ жизни», в рамках которого учащиеся самостоятельно поделились на полгруппы и обсуждали свои идеи о

том, что значит вести здоровый образ жизни. Педагогом было отмечено, что среди учащихся абсолютно все были заинтересованы темой и активно принимали участие в обсуждении. Каждая группа также получила задание подготовить небольшой доклад, в котором они рассказали о своих привычках, связанных со здоровьем, и предложили советы для одноклассников. Выступали с докладом явные лидеры класса – Козлов Н. и Попова А. Остальные участники с интересом слушали выступление и задавали уточняющие вопросы. В завершении урока с младшими школьниками была проведена рефлексия, на которой каждый ученик смог поделиться своими впечатлениями о проделанной работе и рассказать, что нового он узнал о здоровом образе жизни. Было отмечено, что некоторые дети (в том числе Кузнецов Д., Петрова В., Соколов А.) испытывали трудности с выражением своих мыслей, однако благодаря поддержке одноклассников и педагога смогли собраться и структурированно выразить свои мысли.

Урок 9 был посвящён теме: «История и культура родного края». Целью урока являлось развитие навыков сотрудничества и взаимопомощи. Начало урока было проведено с организации педагогом круглого стола, на котором учащиеся выступали с заранее подготовленными докладами о родном крае. Было отмечено, что каждый ученик ответственно подошел к подготовке доклада. Некоторые учащиеся, такие как Лебедева О. и Морозов И. испытывали некоторые трудности, пытаясь привести примеры и объяснить сложные термины своими словами, однако в конце выступления успокоились и смогли четко и грамотно выразить свои мысли. По итогам круглого стола дети также активно задавали друг другу вопросы и уважительно относились к чужим точкам зрения, дополняя доклады своими личными историями и примерами из жизни. Затем было проведено упражнение «Историческая викторина», в которой дети поделились на подгруппы и отвечали на вопросы, связанные с историей и культурой их региона. Особенно активно проявились себя такие учащиеся как Голубев М., Попова А., Соловьев К., Волков М., Шайко А. Среди них наибольшее количество правильных ответов набрала

Шайко А., ответив на 8 вопросов из 15. В процессе выполнения задания было отмечено, что все команды активно поддерживали друг друга и делились своими знаниями, что свидетельствовало о сформированном навыке сотрудничества. Следующим этапом урока стало проведение интерактивной игры «Пазл». Каждой команде раздали несколько кусочков изображений с культурой региона, задачей команд было собрать кусочки в единую картину. Было также отмечено, что все учащиеся успешно справились с поставленной задачей. Дети также предлагали свои идеи и поддерживали друг друга в процессе выполнения задания. В завершении урока учащиеся поделились своими впечатлениями на групповом обсуждении. Многие школьники отметили, что им понравилось работать в командах, и они узнали много нового о родном крае.

Урок 10 был посвящён теме: «Праздники и традиции». Целью урока являлось развитие навыков уважительного отношения к культуре и традициям других. Урок начался с вводной части, где педагог рассказал о значении праздников и традиций в жизни разных народов. Детям было предложено упражнение «Традиции народов мира», в котором учащиеся поделились на команды и работая в группах изучали материал, посвященный различным традициям и праздникам, характерным для разных стран. По истечению времени каждая группа выступила с докладом об изученной ими традиции. Особое внимание было уделено технике упражнения «Традиции народов мира», в котором учащиеся в группах изучали различные традиции и праздники, характерные для разных стран. Выполнение данного упражнения позволило ученикам закрепить навыки обобщения и анализа, а также способствовало формированию уважительного отношения к культурному разнообразию. В ходе заключительного урока были отмечены такие учащиеся, как Волков М., Голубев М., Козлов Н., Попова А., Семенова Д., Смирнова М. Федорова К. и Шайко А. Данные учащиеся проявляли интерес к изучаемой теме и активно участвовали во всех обсуждениях. В заключении занятия была проведена рефлексия, на которой дети с удовольствием поделились своими

впечатлениями и новыми знаниями. Это позволило оценить эффективность проведенных занятий и выявить области, которые требуют дальнейшего внимания.

По итогам работы формирующего этапа опытно-экспериментальной работы по развитию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира были сделаны выводы о том, что младшие школьники научились:

- воспринимать слуховую информацию и структурированно выражать свои мысли;
- строить понятные для партнера высказывания, создавать ориентиры действия;
- проявлять эмпатию и заинтересованность в общении с другими людьми, учитывать чужую точку зрения;
- соблюдать установленные правила, работать в группе и конструктивно решать конфликты.

2.3 Анализ результатов опытно-экспериментальной работы

Для того чтобы определить эффективность разработанных системы уроков по развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира, было повторно проведено исследование уровня развития коммуникативных навыков у младших школьников.

Результаты повторной диагностики по методике «Узор под диктовку» А.Л. Венгер представлены на рисунке 6.

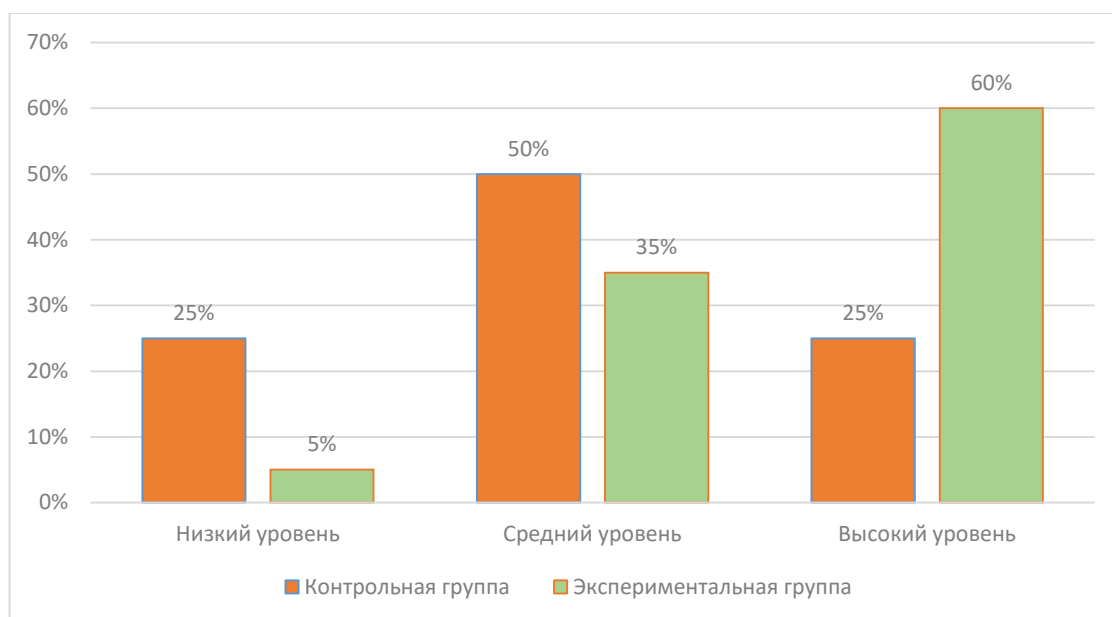


Рисунок 6 – Процентное соотношение уровней умения воспринимать инструкции слуховую информацию и структурированно выражать свои мысли (контрольный этап), %

По результатам исследования были получены следующие результаты: низкий уровень выявлен у 5 участников (25%) в контрольной группе и 1 человека (5%) в экспериментальной группе. Количество детей с низким уровнем в экспериментальной группе сократилось на 3 человека (15%). Средний уровень был выявлен как у 10 участников (50%) в контрольной группе, и у 7 человек (35%) в экспериментальной группе. Количество детей со средним уровнем в экспериментальной группе сократилось также на 3 человека (15%). Высокий уровень был выявлен у 5 участников (25%) в контрольной группе и 12 человек (60%) в экспериментальной группе. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось в двое (на 30%).

Таким образом, по результатам повторного исследования по методике «Узор под диктовку» А.Л. Венгер заметно увеличилось число младших школьников (на 30%) с высоким уровнем умения воспринимать инструкции слуховую информацию и структурированно выражать свои мысли, что

подтверждает наличие положительных результатов по итогам формирующего этапа опытно-экспериментальной работы.

Результаты повторной диагностики по методике «Рукавички» Г.А. Цукерман представлены на рисунке 7.

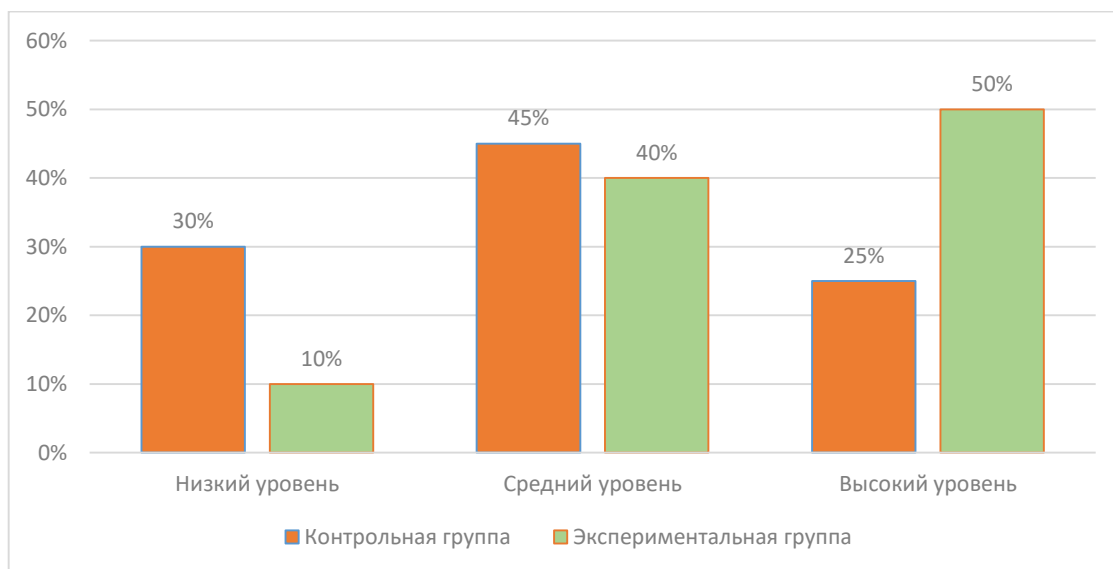


Рисунок 7 – Процентное соотношение уровней способности строить понятные для партнера высказывания, создавать ориентиры действия по построению узора (контрольный этап), %

По результатам повторного исследования были получены следующие результаты: низкий уровень был выявлен у 6 участников (30%) в контрольной группе и 2 человека (10%) в экспериментальной группе. Количество детей с низким уровнем в экспериментальной группе сократилось на 3 человека (15%). Средний уровень был выявлен у 9 участников (45%) в контрольной группе, и у 8 человек (40%) в экспериментальной группе. Количество детей с низким уровнем в экспериментальной группе сократилось на 2 человека (10%). Высокий уровень был выявлен у 5 участников (25%) в контрольной группе и 10 человек (50%) в экспериментальной группе. Количество детей с высоким уровнем в экспериментальной группе увеличилось на 5 человек (25%).

Таким образом, по результатам повторного исследования по методике «Рукавички» Г.А. Цукерман заметно увеличилось число младших школьников (на 25%) с высоким уровнем способности строить понятные для партнера высказывания, создавать ориентиры действия по построению узора, что подтверждает наличие положительных результатов по итогам формирующего этапа опытно-экспериментальной работы.

Результаты повторной диагностики по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерман представлены на рисунке 8.

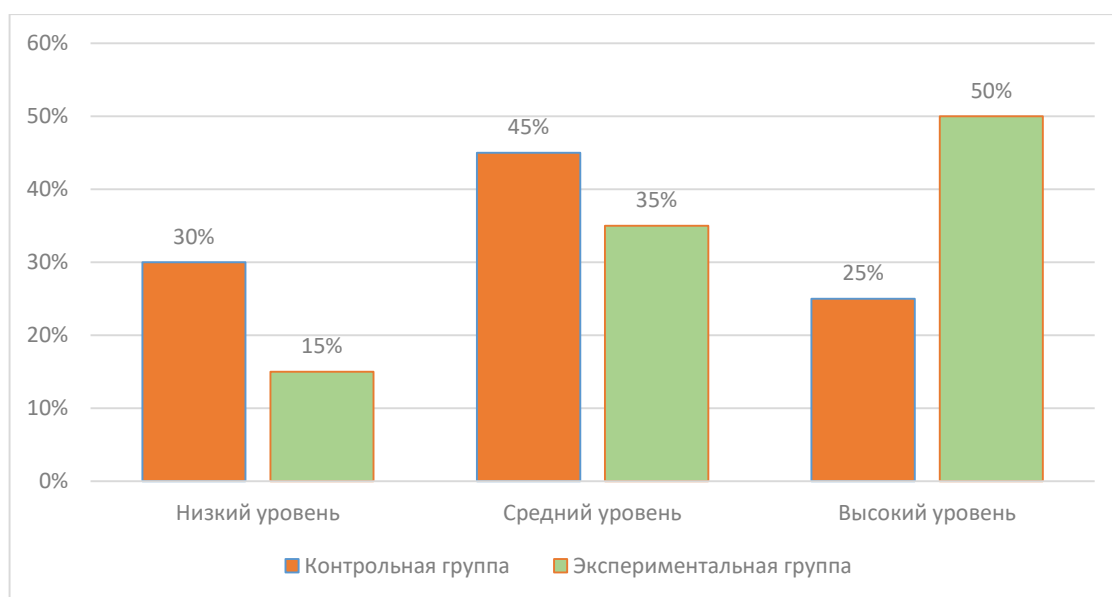


Рисунок 8 – Процентное соотношение уровней умения проявлять эмпатию и заинтересованность в общении с другими людьми, учитывать чужую точку зрения (контрольный этап), %

Результаты контрольного среза диагностики позволили определить, что контрольная группа имеет следующие результаты:

Низкий уровень имеют 6 человек (30%). Такие дети не учитывают чужое мнение и ориентируются только на свои желания и чувства. Они также не всегда могут распознать чужие эмоции и имеют трудности в выражении собственных эмоций. Средний уровень имеют 9 человек (45%). Такие дети могут проводить причинно следственную связь между поступками и поведением героев, могут сочувствовать и проявлять эмпатию. Однако не

всегда ориентируется на чужое мнение или не могут привести аргументы в сторону своего мнения (логически объяснить свои мысли или поступки). Высокий уровень имеют 5 человек (25%). Такие дети умеют отстаивать свою точку зрения, при этом понимают, что существует и другое мнение, которое тоже нужно учитывать. Они имеют высокие навыки эмпатия и сочувствия, могут оказывать помощь и моральную поддержку в сложных ситуациях.

В экспериментальной группе низкий уровень имеют 3 человека (15%), средний – 7 человек (35%), и высокий уровень у 10 человек (50%). Проведенный сравнительный анализ полученных результатов по данной методики позволил определить сокращение низкого уровня в экспериментальной группе на 15% (с 6 человек до 3). Рост числа детей с высоким уровнем на 25% (с 5 до 10 человек).

Таким образом, по результатам повторного исследования по методике «Кто прав?» Г.А. Цукерман заметно увеличилось число младших школьников (на 25%) с высоким уровнем умения проявлять эмпатию и заинтересованность в общении с другими людьми.

Результаты повторной диагностики по методике «Совместная сортировка» А.В. Бурменская представлены на рисунке 9.

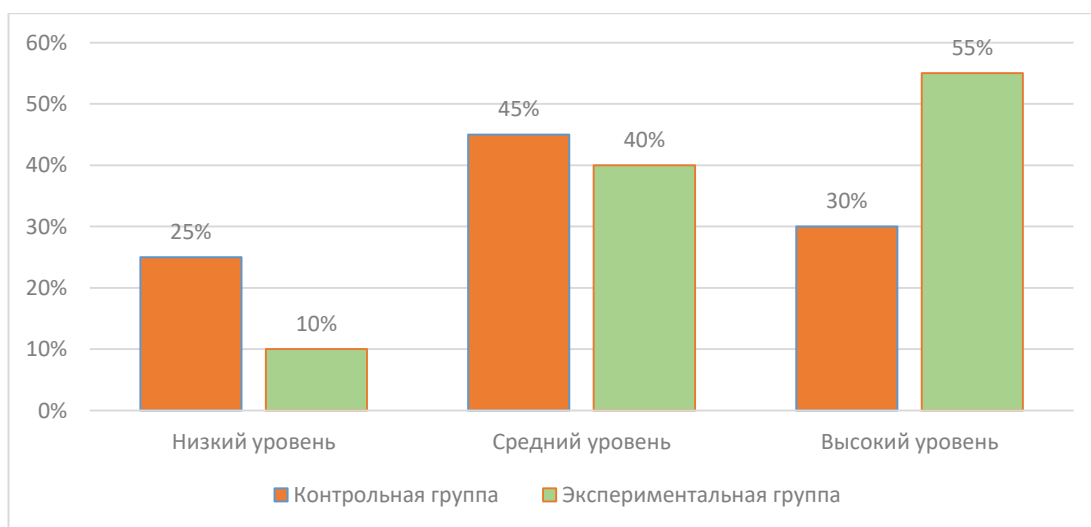


Рисунок 9 – Процентное соотношение уровней умения соблюдать установленные правила, работать в группе и конструктивно решать конфликты (контрольный этап), %

Результаты контрольного среза диагностики позволили определить, что контрольная группа имеет следующие результаты:

Низкий уровень имеют 5 человек (25%). Такие младшие школьники испытывают трудности в принятии совместных решений и сортировке предметов. Они не могут договориться между собой, выделяют разные критерии сортировки и часто конфликтуют. Их взаимодействие друг с другом минимально или полностью отсутствует, из-за чего предметы сортируются неправильно или в произвольном порядке. Средний уровень имеют 9 человек (45%). Такие дети могут договариваться между собой и выбирают правильные условия критериев, однако при взаимодействии между ними часто возникают конфликты и недопонимание. Высокий уровень имеют 11 человек (55%). Дети с таким уровнем легко договариваются между собой и определяют правильные критерии сортировки. Многие из таких детей берут на себя роль лидера и помогают другим детям правильно отсортировать предметы. Такие дети также хорошо распределяют роли и умеют решать конфликты, поддерживая друг друга и учитывая чужую точку зрения.

В экспериментальной группе низкий уровень имеет 2 человека (10%), средний – 7 человек (40%) и высокий уровень имеют 11 человек (55%). Проведенный сравнительный анализ полученных результатов по данной методики позволил определить сокращение низкого уровня в экспериментальной группе на 15% (с 5 человек до 2). Рост числа детей с высоким уровнем на 25% (с 6 до 10 человек).

Общие уровни развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на контрольном этапе эксперимента отображены наглядно на рисунке 10 и внесены в сводную таблицу В.1 (Приложение В).

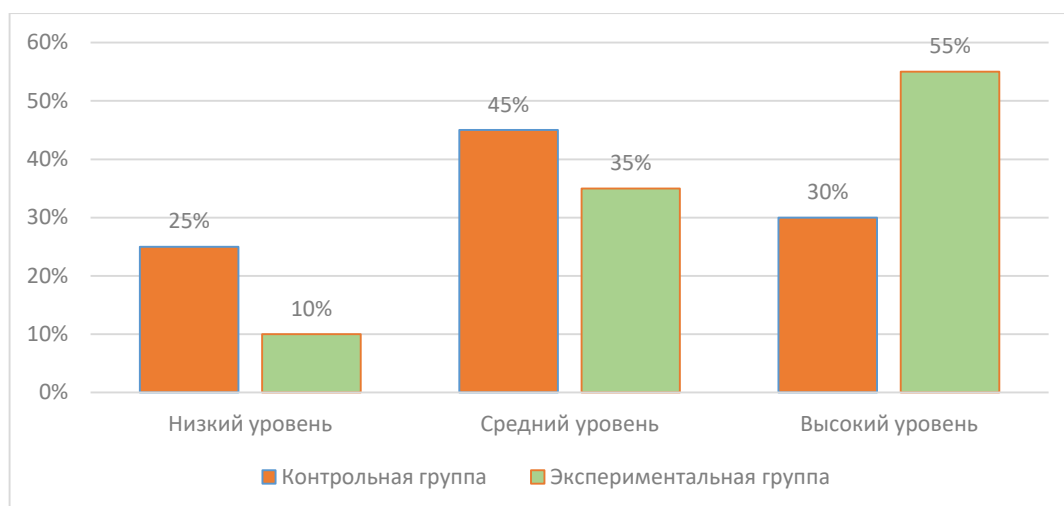


Рисунок 10 – Процентное соотношение уровней развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников (контрольный этап), %

Результаты контрольного среза диагностики позволили определить, что контрольная группа имеет следующие результаты:

Низкий уровень имеют 5 учащихся (25%). Такие школьники отличаются неспособностью самостоятельно устанавливать новые социальные связи и поддерживать общение на должном уровне. Их коммуникативные навыки слаборазвиты, что способствует развитию неуверенного поведения, проблемам в адаптации и наличию сложностей в коммуникации с детьми и взрослыми. Средний уровень имеют 9 учащихся (45%). Такие дети в основном не имеют проблем с установлением социальных контактов, однако не всегда знают, как решать конфликтные ситуации или вести себя в обществе. Такие дети также склонны к формированию неуверенного поведения. Высокий уровень имеют 6 учащихся (30%). У данных детей хорошо развиты коммуникативные навыки. Они умеют эффективно решать конфликтные ситуации, слушать других и правильно выражать свои мысли. Такие дети часто являются лидерами в компании и их мнение становится основополагающим при принятии коллективного решения.

Экспериментальная группа имеет следующие результаты:

Низкий уровень имеют 2 учащихся (10%). Средний уровень имеют 7 учащихся (35%), высокий уровень 11 учащихся (55%). Сравнительный анализ полученных результатов по данной методики позволил определить сокращение низкого уровня в экспериментальной группе на 20% (с 6 человек до 2). Рост числа детей с высоким уровнем на 30% (с 5 до 11 человек).

Таким образом, полученные результаты контрольного этапа эксперимента подтверждают достоверность исходной гипотезы исследования о том, что эффективность развития коммуникативных универсальных учебных навыков младших школьников напрямую зависит от соблюдения следующих факторов в работе педагога: проведение первичной диагностики для определения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников; реализация программы с условием последовательности и систематичности, с постепенным усложнением заданий в процессе реализации программы; учет индивидуальных, возрастных и социальных факторов при организации групповой работы; деятельность педагога с младшими школьниками выстраивается на основе личностно-ориентированной модели.

Вторая глава была посвящена проведению опытно-экспериментальной работы по развитию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира. Анализ исследования позволил сделать следующие выводы.

На констатирующем этапе эксперимента низкий уровень (1-4 баллов) был выявлен у 5 человек (25%) в контрольной группе и у 6 человек (30%) в экспериментальной группе. Средний уровень (5-12 баллов) был выявлен у 9 человек (45%) в контрольной группе и у 9 человек (45%) в экспериментальной группе. Высокий уровень (13 и более баллов) был выявлен у 6 человек (25%) в контрольной группе и у 5 человек (25%) в экспериментальной группе.

На формирующем этапе эксперимента было разработано и апробировано содержание работы по развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников посредством

использования групповой работы на уроках окружающего мира. Были использованы такие специализированные групповые форматы, как: кооперативные дискуссии (мозговой штурм); командные игры (игра «Снежный ком»); ролевое моделирование (игра «Охота за сокровищами» с распределением ролей); взаимозависимые задания (игра «Пазл»). Занятия экспериментальной группой младших школьников проводились регулярно в течении 4 недель (3 раза в неделю). При реализации занятий программы учитывались возрастные, индивидуальные и социальные особенности младших школьников.

Результаты контрольного этапа показали, что количество детей с низким уровнем сократилось в 2 раза (на 20% и 4 человека соответственно). Низкий уровень был выявлен всего у 2 детей (10%). Количество детей со средним уровнем сократилось на 10% (2 человека). Средний уровень в экспериментальной группе был выявлен у 35% (7 человек). Количество детей с высоким уровнем выросло на 30% (6 человек). Общее количество младших школьников с высоким уровнем стало достигать 55% (11 человек). При этом Контрольная группа сохранила исходные показатели.

Полученные результаты контрольного этапа исследования подтвердили исходную гипотезу исследования.

Заключение

В научной литературе сущность универсальных учебных действий раскрывается через призму способности личности к саморазвитию путем сознательной интеграции социокультурного опыта. Этот процесс предполагает не только присвоение знаний и умений, но и овладение механизмами организации собственной образовательной деятельности, что служит основой для формирования культурной идентичности и успешной социальной адаптации обучающегося.

Современная педагогика уделяет особое внимание развитию коммуникативных универсальных учебных действий, направленных на развитие навыков эффективного общения, установления контактов и критического анализа собственной коммуникации. Для развития коммуникативных навыков на уроках окружающего мира применяются различные педагогические методы: проектно-исследовательская деятельность, метод подражания, метод сотрудничества, методы организации коллективного обучения и другие.

Современная концепция учебного сотрудничества, основанная на принципах социального конструктивизма и теории контекстного обучения, предполагает преимущественно групповой формат организации образовательного процесса, при котором совместная работа педагога и учащихся, направленная на достижение общих целей и решение поставленных задач, способствует не только освоению предметных знаний, но и развитию универсальных методов решения проблем, критического мышления, творческого подхода и других ключевых компетенций, необходимых для успешной самореализации в современном обществе.

С целью диагностики развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников был реализован педагогический эксперимент. Так на констатирующем этапе низкий уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий был выявлен у 5 человек

(25%) в контрольной группе и у 6 человек (30%) в экспериментальной группе. Средний уровень был выявлен 9 человек (45%) в контрольной группе и у 9 человек (45%) в экспериментальной. И высокий уровень был выявлен у 6 человек (25%) в контрольной и у 5 человек (25%) в экспериментальной.

На формирующем этапе была разработана и апробирована система уроков, на которых внедряются условия по развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира. Нами была выбрана групповая работа как основной метод для развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира. С целью реализации указанных нами был подобран ряд приемов, позволяющих эффективно развивать коммуникативные навыки у младших школьников, это: мозговой штурм, групповая игра «дополни», командная игра «снежный ком», ролевая игра «охота за сокровищами», интерактивная игра «пазл», техника «зигзаг».

Динамика развития коммуникативных УУД младших школьников при контрольном этапе исследования показала значительное сокращение группы риска (низкий уровень сократился с 40% до 20%, с 4 до 2 человек соответственно). 30% участников (6 человек) перешли в категорию высокого уровня. Стабильность показателей контрольной группы подтверждает эффективность экспериментального воздействия

Полученные результаты контрольного этапа эксперимента подтверждают достоверность исходной гипотезы исследования о том, что эффективность развития коммуникативных универсальных учебных навыков младших школьников напрямую зависит от соблюдения следующих факторов в работе педагога: проведение первичной диагностики для определения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников; реализация программы с условием последовательности и систематичности, с постепенным усложнением заданий в процессе реализации программы; учет индивидуальных, возрастных и социальных факторов при организации групповой работы; деятельность педагога с

младшими школьниками выстраивается на основе личностно-ориентированной модели.

Полученные в ходе исследования результаты данных могут быть использованы в профессиональной деятельности педагогов, работающих с младшими школьниками, а также учителями предметниками по окружающему миру, психологами и социальными педагогами при работе с развитием коммуникативных УУД у младших школьников.

Перспективами дальнейшего исследования являются применение большего числа диагностических методик для исследования влияния групповой работы на развитие личностных, познавательных, коммуникативных, регулятивных и метапредметных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках окружающего мира, а также разработка педагогических условий для повышения эффективности развития универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

Список используемой литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: утв. приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 286.
2. Асмолов А.Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. М.: Просвещение, 2010. 159 с.
3. Безруких М.М. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий в начальной школе: современные подходы // Начальная школа. 2021. № 6. С. 10-16.
4. Бурменская А.В. Методика «Совместная сортировка» в диагностике коммуникативных навыков младших школьников // Психологическая наука и образование. 2015. № 3. С. 45-52.
5. Венгер А.Л. Психологические рисуночные тесты: иллюстрированное руководство. М.: Владос, 2003. 160 с.
6. Выготский Л.С. Мышление и речь. М.: Лабиринт, 1999. 352 с.
7. Гаврильева Н.Н. Групповая работа как средство формирования коммуникативных универсальных учебных действий // Начальная школа. 2018. № 5. С. 22-27.
8. Гальперин П.Я. Лекции по психологии. М.: Книжный дом «Либроком», 2012. 240 с.
9. Герасимова Н.Ю. Исследовательский метод в развитии коммуникативных компетенций // Педагогика. 2017. № 9. С. 34-39.
10. Гусева А.С. Интерактивные методы обучения на уроках окружающего мира // Педагогические технологии. 2022. № 2. С. 45-51.
11. Дроздова Н.В. Развитие эмоционального интеллекта через групповую работу // Психология в школе. 2020. № 3. С. 28-34.
12. Ермакова И.А. Цифровые инструменты в формировании коммуникативных навыков // Современное образование. 2023. № 1. С. 60-67.

13. Зими́на В.П. Проектная деятельность как способ развития универсальных учебных действий // Начальная школа плюс До и После. 2021. № 5. С. 18-23.
14. Ковалева Г.С. ФГОС НОО: оценка коммуникативных результатов // Образовательная политика. 2019. № 4. С. 77-83.
15. Кузнецова М.И. Методика «Пазл» в обучении младших школьников // Инновации в образовании. 2022. № 7. С. 32-38.
16. Лебедева О.В. Кейс-технологии в развитии критического мышления // Школьные технологии. 2020. № 2. С. 44-49.
17. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл, 2005. 352 с.
18. Петрова С.Н. Эмоционально-ценностный аспект коммуникации на уроках // Начальное образование. 2023. № 3. С. 12-18.
19. Родина Е.Е. Коммуникативная компетентность младших школьников: теория и практика. СПб.: Речь, 2016. 180 с.
20. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2015. 713 с.
21. Смирнова Е.О. Социальные игры как средство формирования универсальных учебных действий // Детский сад: теория и практика. 2021. № 8. С. 55-61.
22. Тихомирова Л.Ф. Развитие познавательных способностей детей. М.: РОСМЭН, 2020. 192 с.
23. Федорова М.А. Геймификация в обучении: опыт применения // Педагогический журнал. 2022. № 5. С. 29-35.
24. Цукерман Г.А. Виды общения в обучении. Томск: Пеленг, 1993. 268 с.
25. Чиханова О.В. Групповая работа как инструмент формирования УУД // Начальное образование. 2019. № 4. С. 15-20.
26. Шадриков В.Д. Психология деятельности человека. М.: Институт психологии РАН, 2019. 320 с.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 –Характеристика выборки исследования

Имя Ф. ребенка		Возраст
Экспериментальная группа		
1	Богданов Е.	9
2	Васильева С.	8
3	Виноградова П.	8
4	Волков М.	9
5	Голубев М.	9
6	Иванов А.	9
7	Козлов Н.	9
8	Кузнецов Д.	8
9	Лебедева О.	9
10	Морозов И.	9
11	Новикова Е.	8
12	Павлов А.	8
13	Петрова В.	8
14	Попова А.	9
15	Семенова Д.	8
16	Смирнова М.	9
17	Соколов А.	8
18	Соловьев К.	9
19	Федорова К.	8
20	Шайко А.	8
Контрольная группа		
1	Борисов А.	9
2	Григорьева А.	9
3	Денисов В.	9
4	Егорова М.	9
5	Захаров Н.	8
6	Иванов О.	9
7	Иванова Д.	8
8	Козлов А.	8
9	Краснова Е.	9
10	Любимов Д.	9
11	Михайлов И.	8
12	Нестеренко Н.	9
13	Перфильева А.	8
14	Разницына А.	9
15	Романова Д.	8
16	Рыбкин В.	9
17	Филипова К.	9
18	Харитонов Л.	8
19	Чечеткин Ф.	8
20	Щеглова К.	9

Приложение Б

Результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 –Результаты констатирующего эксперимента

Имя Ф. ребенка		Методика				Количество баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4		
Экспериментальная группа							
1	Богданов Е.	1	0	0	0	1	низкий
2	Васильева С.	1	1	3	1	5	средний
3	Виноградова П.	3	6	2	3	14	высокий
4	Волков М.	1	2	1	2	6	средний
5	Голубев М.	1	0	1	1	3	низкий
6	Иванов А.	0	0	1	1	2	низкий
7	Козлов Н.	2	5	4	2	13	средний
8	Кузнецов Д.	1	1	1	2	5	средний
9	Лебедева О.	3	6	4	3	16	высокий
10	Морозов И.	1	1	1	1	4	низкий
11	Новикова Е.	2	2	2	1	7	средний
12	Павлов А.	2	4	2	3	11	средний
13	Петрова В.	3	4	5	3	15	высокий
14	Попова А.	0	1	0	0	1	низкий
15	Семенова Д.	3	7	7	3	20	высокий
16	Смирнова М.	3	4	2	3	12	средний
17	Соколов А.	3	2	4	2	11	средний
18	Соловьев К.	2	7	5	3	17	высокий
19	Федорова К.	2	4	2	2	10	средний
20	Шайко А.	1	0	1	0	2	низкий
Контрольная группа							
1	Борисов А.	3	2	4	2	11	средний
2	Григорьева А.	1	0	1	0	2	низкий
3	Денисов В.	2	3	4	3	12	средний
4	Егорова М.	3	5	5	2	15	высокий
5	Захаров Н.	1	1	0	0	2	низкий
6	Иванов О.	2	2	3	3	10	средний
7	Иванова Д.	2	2	2	2	8	средний
8	Козлов А.	3	7	6	2	18	высокий
9	Краснова Е.	3	7	7	2	19	высокий
10	Любимов Д.	2	1	1	2	6	средний
11	Михайлов И.	1	1	1	2	5	средний
12	Нестеренко Н.	3	6	5	3	17	высокий
13	Перфильева А.	1	1	1	1	4	низкий
14	Разницына А.	0	1	0	0	1	низкий
15	Романова Д.	2	2	1	2	7	средний
16	Рыбкин В.	2	6	4	3	15	высокий
17	Филипова К.	1	1	0	1	3	низкий
18	Харитоновна Л.	2	3	2	2	9	средний
19	Чечеткин Ф.	2	3	3	3	11	средний
20	Щеглова К.	2	6	7	3	18	высокий

Приложение В

Результаты контрольного эксперимента

Таблица В.1 – Результаты контрольного эксперимента

Имя Ф. ребенка		Методика				Количество баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4		
Экспериментальная группа							
1	Богданов Е.	3	2	1	1	7	средний
2	Васильева С.	2	3	3	2	10	средний
3	Виноградова П.	3	6	2	3	14	высокий
4	Волков М.	3	3	2	2	10	средний
5	Голубев М.	1	0	1	1	3	низкий
6	Иванов А.	2	2	2	2	8	средний
7	Козлов Н.	2	5	4	2	13	высокий
8	Кузнецов Д.	3	4	3	2	12	средний
9	Лебедева О.	3	6	4	3	16	высокий
10	Морозов И.	2	3	2	3	10	средний
11	Новикова Е.	3	3	5	3	14	высокий
12	Павлов А.	3	4	6	3	16	высокий
13	Петрова В.	3	4	5	3	15	высокий
14	Попова А.	1	2	2	2	7	средний
15	Семенова Д.	3	7	7	3	20	высокий
16	Смирнова М.	3	4	4	3	14	высокий
17	Соколов А.	3	3	4	3	13	высокий
18	Соловьев К.	2	7	5	3	17	высокий
19	Федорова К.	3	4	3	3	13	высокий
20	Шайко А.	1	0	1	0	2	низкий
Контрольная группа							
1	Борисов А.	3	2	3	3	11	средний
2	Григорьева А.	1	1	0	0	2	низкий
3	Денисов В.	2	3	3	3	11	средний
4	Егорова М.	2	6	5	2	15	высокий
5	Захаров Н.	1	0	1	0	2	низкий
6	Иванов О.	1	3	3	3	10	средний
7	Иванова Д.	2	2	2	2	8	средний
8	Козлов А.	2	6	5	2	17	высокий
9	Краснова Е.	3	7	7	2	19	высокий
10	Любимов Д.	2	2	1	1	6	средний
11	Михайлов И.	1	1	1	2	5	средний
12	Нестеренко Н.	3	4	5	4	16	высокий
13	Перфильева А.	1	1	1	1	4	низкий
14	Разницына А.	0	1	0	0	1	низкий
15	Романова Д.	2	2	2	2	8	средний
16	Рыбкин В.	2	5	5	3	15	высокий
17	Филипова К.	0	1	1	1	3	низкий
18	Харитоновна Л.	1	3	2	2	8	средний
19	Чечеткин Ф.	2	2	3	3	10	средний
20	Щеглова К.	2	6	7	3	18	высокий