

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Правовое регулирование изменения и расторжения гражданско-правового договора

Обучающийся

С.Д. Русов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., А.В. Кирсанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Общая характеристика правового регулирования изменения и расторжения гражданско-правового договора.....	6
1.1 Понятие изменения и расторжения договора.....	6
1.2 Правовое регулирование изменения и расторжения договора.....	9
Глава 2 Классификация оснований для расторжения и изменения гражданско-правового договора.....	19
2.1 Расторжение и изменение условий договора на основании решения суда.....	19
2.2 Расторжение и изменение условий договора по соглашению между сторонами.....	22
2.3 Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора.....	24
2.4 Расторжение и изменение условий договора в связи с существенным изменением обстоятельств.....	27
Глава 3 Актуальные вопросы изменения и расторжения гражданско-правового договора.....	32
3.1 Изменение и расторжение договора, как способ защиты прав его сторон.....	32
3.2 Возмещение убытков при изменении и расторжении гражданско-правового договора.....	35
Заключение.....	40
Список используемой литературы и используемых источников.....	43

Введение

Заключение гражданско-правового договора, порождающего установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, подразумевает исполнение сторонами своих обязательств надлежащим образом.

Однако, к сожалению, не всегда соглашения прекращаются по вышеуказанному основанию. На подобный исход влияют разные обстоятельства, согласовать которые до заключения договора зачастую не представляется возможным.

В связи с возникновением таких обстоятельств законодательство Российской Федерации предусмотрело ряд оснований, в соответствии с которыми у сторон появляется возможность расторгнуть договор или изменить его условия.

Исследование правового регулирования изменения и расторжения гражданско-правового договора содержит в себе практическую и теоретическую ценность, выраженную в широком применении данного института в современном деловом обороте.

Актуальность исследуемой темы заключается в том, что гражданско-правовые договоры составляют основу предпринимательской деятельности и делового оборота в целом. Гибкость гражданско-правовых договоров позволяет использовать их в таких сферах, как: оказание услуг, регулирование трудовых отношений, покупка и продажа имущества и др.

Понимание правового регулирования в части изменения и расторжения таких договоров положительно влияет на общую экономическую составляющую делового оборота.

Также правовое регулирование института расторжения и изменения гражданско-правового договора содержит в себе множество оценочных понятий, в связи с чем возникает необходимость исследования логики законодателя путем анализа судебной практики и разъяснений вышестоящих

судов, что позволит верно истолковать идеи, вложенные законодателем в нормативные акты, и позволит участникам имущественного делового оборота применять положения данного института с большей эффективностью, снижая возможные риски.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с изменением и расторжением гражданско-правовых договоров.

Предмет исследования включает нормы гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующие основания, условия и порядок изменения и расторжения гражданско-правовых договоров. В частности, анализируются положения Гражданского кодекса РФ, федеральных законов, подзаконных нормативных актов, а также судебная практика и доктринальные подходы.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексный анализ правового регулирования изменения и расторжения гражданско-правовых договоров в Российской Федерации, включая изучение норм материального и процессуального права, а также судебной практики и разъяснений вышестоящих судебных инстанций.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие и юридическую природу изменения и расторжения договора;
- исследовать нормативно-правовую базу, регулиующую основания и порядок изменения и расторжения договоров;
- проанализировать процедуру изменения и расторжения договора, включая согласованный и судебный порядок;
- изучить правовые последствия отказа от исполнения договорных обязательств;
- определить особенности расторжения и изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств;

- выявить актуальные проблемы правоприменительной практики и предложить пути их решения.

Теоретической базой исследования являются работы таких ученых-правоведов как: Анисимов А.П., Кузнецова И.Ю., Груздев В.В., Карапетов А.Г., Егоров А.В., Зенин И.А., Иванова Е.В., Позднышева Е.В., Усачева К.А. и др.

Нормативной базой исследования являются: Федеральные законы Российской Федерации, в том числе: Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве), Земельный кодекс Российской Федерации и др.

В работе используются теоретические методы исследования в виде анализа и синтеза, а также эмпирические в виде наблюдения, сравнения.

Настоящая работа включает в себя введение, три главы, заключение и список использованной литературы и использованных источников.

Глава 1 Общая характеристика правового регулирования изменения и расторжения гражданско-правового договора

1.1. Понятие изменения и расторжения договора

Основные положения рассматриваемой темы регулируются главой 29 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако термины «Изменение договора» и «Расторжение договора» в тексте закона не встречаются.

В реалиях современного делового оборота одним из важнейших элементов является принцип стабильности договора. В соответствии с данным положением, договор и его условия не подлежат одностороннему изменению. Этот подход обеспечивает устойчивость обязательственных отношений, защищает интересы сторон и минимизирует риски злоупотребления правами в договорных правоотношениях. Стоит отметить, что принцип неизменности договора достаточно плотно связан с другим важным принципом гражданского законодательства Российской Федерации – надлежащего исполнения договоров. Данный принцип указан в статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями» [7].

При изменении экономической обстановки, соблюдение вышеуказанных принципов, на практике, не всегда представляется возможным. Поэтому законодателем был предусмотрен комплекс мер, направленных на изменение и расторжение гражданско-правового договора, в целях минимизации финансовых и репутационных потерь сторон договорных отношений.

В толковом словаре Ожегова С.И. содержится следующее определение: «Изменение - Поправка, перемена, изменяющая что-либо прежнее» [18]. То

есть, изменение гражданско-правового договора означает, что у договорного обязательства, существующего между сторонами (которое полностью или в части не исполнено), изменяются некоторые условия исполнения. Подобной позиции придерживается и Ахмедов А.Я., рассуждая о понятии изменения договора следующим образом: «Изменение договора – это такая трансформация, любого или нескольких условий данного договора, составляющих его содержание, при которой модель договора не меняется» [3]. Нельзя не согласиться с мнением ученого, поскольку положение о том, что изменение договора не влечет его расторжение следует из пункта 1 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации. Главный признак, отличающий расторжение и изменение обязательства, состоит в том, что расторжение влечет прекращение обязательств, тогда как изменение лишь видоизменяет условия соглашения, оставляя сам договор в силе.

В толковом словаре Ожегова С.И.: «Расторгнуть – прекратить действие чего-либо (договора, соглашения)» [18]. Основываясь на этимологическом значении слова «расторжение» Егорова М.А. описывает расторжение соглашения как остановку его действия, указывая на отличие терминов расторжение договора и прекращение договорного обязательства [11]. Сложно не согласиться с мнением ученого.

Андреев Ю.Н. разъясняет понятие расторжения гражданско-правового договора как акт, который направлен на прекращение действия полностью, или в части неисполненных договорных обязательств на будущее время [1]. В данном контексте, определения термина расторжения соглашения, в качестве юридического акта, обусловлено наличием волеизъявления сторон, на прекращение заключенного соглашения. Юридический акт и юридический поступок объединяет то, что оба могут влечь за собой изменение, возникновение или прекращение правоотношений. Однако ключевое отличие заключается в направленности воли: если акт требует целенаправленного волеизъявления, то поступок порождает последствия объективно, вне зависимости от намерений лица.

Но, несмотря на все вышеизложенное, не все юристы причисляют расторжение договора к юридическим актам. К примеру, Бакаева И.В. определяет правовую природу понятия расторжения договора как юридический поступок.

В свою очередь, Правовед Кавелин К.Д. определяет понятие расторжения договора как последствие, в результате волевого действия, которое своей целью ставит прекратить договорные отношения [14]. Иными словами – расторжение договора представляет собой результат другой сделки. В подтверждение вышеизложенного положения можно сказать, что в настоящий момент сформировано два взгляда на расторжение соглашения. Согласно первой позиции, расторжение договора рассматривается как юридический акт, другая точка зрения квалифицирует расторжение договора как юридический поступок. Данной позиции придерживается и Волков А.М. [5]. Стоит отметить, что до момента исполнения сторонами всех обязательств договор может быть расторгнут. Ярким примером указанного положения может послужить возврат купленной в магазине потребителем вещи. То есть, в случае выявления недостатков при эксплуатации потребитель имеет право расторгнуть договор и вернуть вещь, так как между сторонами не прекратились правоотношения, из-за гарантийных сроков. В качестве еще одного примера можно привести право заказчика на расторжение договора на выполнение работ в случае, если обязательства подрядчика были исполнены, но они были выполнены с существенными нарушениями [48].

При расторжении соглашения, обязанности контрагентов, исходящие из расторгаемого соглашения, прекращаются в части, неисполненного по договору (то есть прекращаются будущие обязательства). Данное положение подтверждает и судебная практика. К примеру, Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2024 № 309-ЭС24-12795 по делу № А60-21457/2023 – суд отказал в расторжении договора, на том основании, что сторонами все обязательства исполнены в полном объеме. Суд, изучив положения расторгаемого соглашения, установил факт того, что ответчик

добросовестно исполнил обязанности, установленные расторгаемым договором, пришел к выводу о том, что отказ в удовлетворении исковых требований нижестоящими судами отвечает требованиям законности и обоснованности [23]. Прекращение будущих обязательств является важным отличием механизмов расторжения договора и признания договора незаключенным и недействительным. То есть, признание договора недействительным происходит в момент его заключения, а в случае признания договора незаключенным, соглашение признается фактически не существовавшим. В случае прекращения обязательств, возникших из заключенного договора, в связи с невозможностью исполнения, обязательства прекращаются путем прямого указания закона. В данном случае, волеизъявления какой-либо стороны не требуется, а гражданское законодательство регулирует правоотношения между сторонами договора, который был прекращен. При прекращении договорных обязательств смерть должника, или ликвидацией юридического лица, к прекращению договора приводит тот факт, что одна (или несколько) сторон договора перестают существовать. При данном способе прекращения договора также отсутствует волеизъявление стороны. Необходимо учитывать, что в отдельных случаях прекращение договора происходит вследствие выраженной воли участников. В частности, институт прощения долга предполагает целенаправленное волевое действие кредитора по прекращению обязательств. То есть, в случае прекращения договорного обязательства волеизъявление стороны может и присутствовать, и отсутствовать. В то же время, при расторжении договора, заключенного между сторонами – волеизъявление стороны является обязательным условием.

1.2. Правовое регулирование изменения и расторжения договора

Помимо норм, закрепленных в главе 29 Гражданского кодекса Российской Федерации, в правовом регулировании расторжения и изменения

договора задействованы общие положения об исполнении обязательств, к примеру – статья 310 ГК РФ устанавливает общее правило о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства или его изменения, за исключением прямо предусмотренных законом или договором случаев [7].

Расторжение отдельных видов договоров регулируется специальными нормами. Приведем примеры:

- договор купли-продажи (ст. 475, 480 ГК РФ) – покупатель может требовать расторжения, если продавец не устранил недостатки товара в разумный срок [8];
- договор аренды (ст. 619, 620 ГК РФ) – арендодатель может расторгнуть договор при невнесении арендной платы, а арендатор – при невозможности пользования имуществом [8];
- договор подряда (ст. 717 ГК РФ) – заказчик вправе отказаться от договора с возмещением подрядчику фактических расходов [8];
- договор возмездного оказания услуг (ст. 782 ГК РФ) – любая сторона может отказаться от договора, возместив контрагенту понесенные убытки (расходы [8]).

Также, правовое регулирование изменения и расторжения договоров находит свое отражение в положениях иных федеральных законов:

- закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ст. 18) – потребитель может расторгнуть договор купли-продажи и потребовать возврата денег при обнаружении недостатков [12];
- федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 (ст. 29) – банк вправе изменять процентную ставку по кредиту, если такое положение предусмотрено договором [44];
- федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (ст. 50) – залогодержатель может требовать

досрочного погашения кредита при нарушении обязательств со стороны заемщика [46];

- федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ст. 95) – изменение госконтракта возможно только в установленных случаях (например, изменение цены не более чем на 10%) [45];
- земельный кодекс Российской Федерации (ст. 46) – договор аренды может прекратить свое действие в случаях изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд [13].

Положения, осуществляющие регулирование расторжения и изменения соглашений, содержатся и в подзаконных актах. В качестве примера можно привести Постановление Правительства РФ от 16.04.2022 № 680, которое описывает порядок изменения условий государственных контрактов [35].

Также, правовое регулирование изменения и расторжения осуществляется путем анализа судебной практики, в том числе разъяснений вышестоящих судов. В качестве примера можно привести Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2021), Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 [39].

После расторжения договора у сторон могут возникнуть следующие обязательства:

- вернуть имущество, переданное контрагенту в пользование;
- вернуть оплаченный обеспечительный платеж и другое.

Наиболее оптимальным как для участников договорных отношений, так и для стабильности гражданского оборота представляется изменение и прекращение обязательств посредством взаимного соглашения сторон. Ключевое преимущество данного механизма заключается в достижении консенсуса между контрагентами относительно модификации или аннулирования договорных условий, что обеспечивает соблюдение принципа баланса интересов сторон. В соответствии со статьей 450 Гражданского

кодекса Российской Федерации: «Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором» [7].

В судебном порядке договор может быть расторгнут или изменен в случае:

- существенного нарушения условий договора другой стороной;
- в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Таким образом, возможность требовать расторжения или изменения договора возникает лишь при наличии установленных законом оснований.

Первым таким основанием признается существенное нарушение договорных обязательств контрагентом. Понятие данного условия закреплено в статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора» [7].

Вышеуказанное условие содержит в себе оценочные понятия. Однако, в некоторых случаях гражданским законодательством Российской Федерации конкретизированы случаи, при которых указанное условие может применяться. К примеру – неоднократное нарушение обязательства одним из контрагентов.

Бремя доказывания существенности нарушения лежит стороне, желающей расторгнуть договор (определение ВС РФ от 03.04.2001 по делу № 18-В01-12 [19]).

В статье 451 Гражданского кодекса Российской Федерации указано: «Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа» [7]. Данная норма находит отражение и в судебной практике, например – постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2023 по делу № А56-106859/2022, при рассмотрении которого

установлено существенное изменение обстоятельств в виде прекращения поставок иностранной компанией, в связи с чем соглашение было расторгнуто [34].

Критерии, соблюдение которых необходимо для признания изменения обстоятельств существенным:

- на момент заключения договора стороны исходили из того факта, что существенного изменения обстоятельств не произойдет;
- существенное изменение обстоятельств произошло из-за таких условий, которые сторона, выразившая свою волю изменить или расторгнуть договор, не могла предвидеть при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по существу обязательства и обычаям делового оборота;
- исполнение договора, без его расторжения или изменения его условий, причинило бы заинтересованной в расторжении или изменении договора стороне такой имущественный вред, что она бы в значительной степени лишилась бы того, на что была в праве рассчитывать при заключении договора;
- из существа обязательства или из обычаев не вытекает, что риск существенного изменения обстоятельств несет сторона, которая желает изменить или расторгнуть договор.

В соответствии с общим принципом, указанным в пункте 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации – односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается. Общие положения об одностороннем отказе содержатся в статье 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено

настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором» [7].

В доктрине гражданского права отказ от исполнения договора рассматривается в качестве секундарного права, реализуемого в виде односторонней сделки, действие которой направлено на трансформацию или прекращение договора.

Немалое количество оснований расторжения или изменения договора в одностороннем порядке содержится во второй части ГК РФ. Например, в статье 523 Гражданского кодекса Российской Федерации указано: «Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон» [6]. Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случаях:

- неоднократного нарушения сроков оплаты товаров;
- неоднократной невыборки товаров.

«Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон» [6].

Как уже отмечалось выше, право на отказ от исполнения договора, стороны могут включить в его условия. Возможно и включение права на немотивированный отказ. К примеру, на практике, такое положение зачастую включается в условия договора аренды.

Пункт 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит: «Соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное» [7].

Пункт 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации данной нормы содержит следующее положение: «Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок» [7].

Вопрос о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора подлежит установлению судом в каждом конкретном случае. В случае, если сторона, которая обращает в суд нарушила порядок досудебного урегулирования спора, то исковое заявление будет возвращено заявителю, в соответствии с пунктом 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым установлено: «Судья возвращает исковое заявление в случае, если: истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора, либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров» [8].

Действия сторон соглашения, направленные на изменение или расторжение гражданско-правового договора должны отвечать таким требованиям, как: добросовестность, справедливость, разумность [43].

Такие же выводы содержатся и в судебной практике. Например, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2024 № 309-ЭС24-12795 по делу № А60-21457/2023, которым в удовлетворении требования отказано, поскольку действия арендодателя по одностороннему расторжению договора являлись недобросовестными, им допущено

злоупотребление правом, установлено, что нарушение арендатором сроков внесения переменной части арендной платы произошло ввиду ненадлежащего исполнения арендодателем условий договора, односторонний отказ арендодателя от исполнения договора является ничтожным [23]. В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2024 № 309-ЭС22-19692(9) по делу № А07-9566/2019 содержится следующее положение: «Действия по расторжению договора не противоречат принципу свободы договора и положениям пункта 1 статьи 450 ГК РФ» [24].

Хочется отметить, что добросовестность стороны, выразившей желание расторгнуть или изменить договор, проявляется в том, что каждый контрагент в договорном обязательстве должен учитывать имущественные и иные интересы каждой из сторон, с целью недопущения злоупотребления гражданскими правами, и соблюдением баланса интересов сторон.

Добросовестность участников договорных отношений находится в тесной связи с их разумностью. Предполагается, что контрагент по договору должен предвидеть те обстоятельства, которые он может предвидеть в силу существа обязательства и обычаев делового оборота. Иными словами, под разумностью стоит понимать такое поведение контрагента, которое отвечает требованиям целесообразного рационального поведения [41].

В качестве критерия для определения разумности поведения участника договорных отношений выступит соответствие его поведения прогнозируемому поведению среднего участника делового оборота в той же отрасли, который проявляет должную степень заботливости и осмотрительности.

Стоит исследовать момент, с которого договорные обязательства приобретают статус прекращенных или измененных. Данное положение содержится в статье 453 Гражданского кодекса Российской Федерации: «В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон

об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения. В случае изменения или расторжения договора в судебном порядке обязательства считаются измененными или прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора, если этим решением не предусмотрена дата, с которой обязательства считаются соответственно измененными или прекращенными. Такая дата определяется судом исходя из существа договора и (или) характера правовых последствий его изменения, но не может быть ранее даты наступления обстоятельств, послуживших основанием для изменения или расторжения договора» [7].

Момент расторжения договора при отказе от него определяется статьей 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором» [7].

В случае расторжения договора, обязательства сторон, вытекающие из расторгнутого договора, прекращаются в части, неисполненного по договору (то есть будущие обязательства).

Пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено следующее: «Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства» [7].

Расторжение договора влечет за собой прекращение обязательств сторон с момента расторжения, не затрагивая исполненное ранее. Под основаниями для изменения или расторжения договора в доктрине гражданского права понимаются юридически значимые обстоятельства, соответствующие требованиям законодательства и выражающие добровольное волеизъявление сторон, которые объективно обуславливают необходимость изменения или прекращения договорных отношений.

Правовые последствия, наступающие в результате расторжения или изменения гражданско-правового договора, выражаются в прекращении или изменении обязательств, возникших из расторгаемого или изменяемого договора, на будущее время.

Анализируя все вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

Расторжение договора – это волевое действие в форме двухсторонней сделки, имеющее своей целью расторгнуть заключенное между сторонами соглашения в части неисполненного по такому соглашению.

Изменение договора – это волевой действие в форме двухсторонней сделки, имеющее своей целью поменять условия заключенного между сторонами соглашения, при этом, не расторгая его.

В российской правовой системе регулирование института изменения и расторжения договоров основывается на комплексном взаимодействии положений Гражданского кодекса Российской Федерации, специального законодательства и сложившейся судебной практики. Такой подход обеспечивает необходимый баланс между стабильностью договорных отношений и возможностью их адаптации к изменяющимся обстоятельствам. При этом следует отметить, что нормативное регулирование данного вопроса содержит значительное количество оценочных категорий, что обуславливает необходимость учета правоприменительной практики для правильного понимания механизма изменения и прекращения договорных обязательств.

Глава 2 Классификация оснований для расторжения и изменения гражданско-правового договора

2.1. Расторжение и изменение условий договора на основании решения суда

Классифицировать основания для изменения и расторжения договора возможно по следующим признакам:

а) по порядку изменения (расторжения):

- 1) на основании соглашения сторон;
- 2) в судебном порядке.

б) по причинам изменения (расторжения):

- 1) нарушение условий соглашения;
- 2) существенное изменение обстоятельств;
- 3) совершение одностороннего отказа;
- 4) иные основания, предусмотренные законом.

В судебном порядке стороны вправе расторгнуть договор по следующим основаниям:

- в случае, если один из участников договорного обязательства существенно нарушил его условия (п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации) [7];
- в случае, если обстоятельства, из которых стороны исходили при заключении соглашения существенно изменились (п. 1 ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации) [7];
- в иных случаях, установленных сторонами в оспариваемом договоре, или предусмотренных в законе (например – ст. 620 Гражданского кодекса Российской Федерации) [8].

В статье 619 Гражданского Кодекса Российской Федерации указано: «Арендодатель вправе требовать досрочного расторжения договора только после направления арендатору письменного предупреждения о

необходимости исполнения им обязательства в разумный срок» [6]. Таким образом, законом может быть предусмотрен особый порядок досудебного разрешения спора.

При направлении такого уведомления необходимо прямо выразить волю на расторжение (изменение) договора для того, чтобы получатель данного уведомления мог безошибочно определить суть требований отправителя, а также причины, в результате которых другая сторона хочет изменить договорные отношения между контрагентами.

В п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации указано: «Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок» [7].

При буквальном толковании данной нормы определяется, что контрагенты могут лишь установить собственный срок для претензионного порядка, но не отказаться от него. Анализируя статью 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [2], в совокупности с вышеуказанной нормой, можно сделать вывод о том, что стороны ограничены в возможности исключения необходимости соблюдения претензионного порядка.

Нельзя не отметить сложившуюся в арбитражной практике правовую позицию, согласно которой несоблюдение досудебного порядка уведомления (когда соответствующее извещение направлено после подачи иска) не всегда влечет оставление искового заявления о расторжении или изменении договора без движения. В качестве примера такого подхода можно привести Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 15.01.2019 по делу № 33-206/2019, в котором указано, что направление контрагенту письменного требования (претензии) уже после предъявления искового заявления само по себе не влечет оставление такого иска без рассмотрения, поскольку

обстоятельства свидетельствуют, что спор не представляется возможным урегулировать без обращения в суд, так как оба контрагента осознают наличие конфликта интересов, и не смогли урегулировать данный спор самостоятельно.

Верховный суд Российской Федерации не согласен с данным мнением, отмечая, что если заявляются денежные требования, то должно быть и направление досудебной претензии. Отличное мнение по данному вопросу у Фокина Е.А., по его мнению, «Если претензионный порядок однажды был соблюден истцом, то нет необходимости повторного соблюдения его иными участниками» [49]. Сложно не согласиться с данной точкой зрения, поскольку соблюдение претензионного порядка ставит своей целью возможность мирного урегулирования спора до обращения в суд. В случае, если контрагент не согласен с требованиями истца, крайне мала вероятность, что он изменит свое мнение при повторном направлении претензии. К вышесказанному считаем необходимым добавить, что течение сроков исковой давности приостанавливается на время досудебного урегулирования споров. На подобный вывод указывает Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2016 г. по делу № А43-25051/2014 [21].

Список обстоятельств, которые необходимо доказать истцу для признания его требований правомерными выглядит следующим образом:

- наличие между истцом и ответчиком договорных отношений;
- доказательства факта, что договор является действующим на момент обращения в суд;
- обосновать наличие обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее исполнение договора в первоначальном виде;
- в случаях, прямо предусмотренных законом, дополнительно необходимо представить доказательства направления письменного требования о надлежащем исполнении обязательств до обращения с уведомлением об изменении или расторжении договора;

- направление контрагенту уведомления об изменении или расторжении договора.

Необходимо отметить, что момент изменения или расторжения договора в судебном порядке, определяется в соответствии со ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации: «В случае изменения или расторжения договора в судебном порядке обязательства считаются измененными или прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора, если этим решением не предусмотрена дата, с которой обязательства считаются соответственно измененными или прекращенными. Такая дата определяется судом исходя из существа договора и (или) характера правовых последствий его изменения, но не может быть ранее даты наступления обстоятельств, послуживших основанием для изменения или расторжения договора» [7]. Брагинский М.И., Витрянский В.В. указывают на императивный характер данного положения в части, определяющий момент изменения договора при обращении в суд [4].

Механизм расторжения и изменения договора в судебном порядке является крайне важным инструментом, который помогает участникам гражданских правоотношений защитить свои права и не допустить значительных негативных последствий в виде финансовых и репутационных потерь, в случае, когда контрагент неправомерно отказывается в изменении или расторжении договора.

2.2. Расторжение и изменение условий договора по соглашению между сторонами

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть расторгнут, или его условия могут быть изменены по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом или не установлено договором.

Расторжение (изменение) договора по соглашению контрагентов является наиболее благоприятным способом расторжения или изменения договора. Данный подход обеспечивает достижение консенсуса между контрагентами, позволяя найти взаимоприемлемое решение, которое учитывает экономические интересы обеих сторон договора. Такой механизм минимизирует потенциальные конфликты и способствует поддержанию стабильности гражданского оборота. Данный вывод подтверждается и в работе Карапетова А.Г. [10].

По мнению ученого-правоведа Груздева В.В., понятие «соглашение» является более широким, чем договор, и является выражением воли двух или более лиц, которое обладает направленностью на изменение правоотношений [9].

ГК РФ содержит и ограничения, не позволяющие расторгнуть обязательство по соглашению сторон при любых обстоятельствах.

Такие ограничения способствуют защите прав и законных интересов третьих лиц. В статье 430 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено: «Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица» [7].

Соглашение об изменении, либо о прекращении договорных обязательств обладает акцессорной природой по отношению к основному договору. В соответствии с этим принципом, признание недействительным основного договора автоматически влечет недействительность сопутствующего соглашения о его изменении или расторжении [27].

В статье 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлено: «В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения

соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения».

По общему правилу, регламентированному статьей 452 ГК РФ - соглашение об изменении или расторжении договора совершается в той же форме, что и основной договор. Однако, данное требование не носит императивный характер, и может быть изменено договором [7].

Прекращение (изменение) договора по соглашению сторон можно отнести к правоизменяющим юридическим фактам. Такое соглашение, оформляется отдельно и носит акцессорный характер по отношению к основному договору.

Данный механизм позволяет сторонам оперативно вносить изменения или расторгать обязательства на взаимовыгодных условиях, с сохранением принципа баланса экономического интереса сторон, а также в достаточно короткие сроки.

Данные факторы позволяют рассматривать способ изменения и расторжения договора по соглашению сторон, как наиболее предпочтительный, по сравнению с иными способами.

2.3. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора

Односторонний отказ представляет собой выражение непосредственного волеизъявления стороны, направленное на прекращение договорных отношений. Как отмечает Позднышева Е.В., с юридической точки зрения такой отказ представляет собой правопрекращающий юридический факт, трансформирующий существующие договорные связи [43].

Статьей 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлено: «Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от

договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором» [7].

На практике, возникают случаи, на которые распространяются специальные нормы об одностороннем отказе от договора. В качестве примера можно привести Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), в котором предусмотрены положения, позволяющие должнику, при невозможности исполнить обязательства перед кредиторами отказаться от них при определенных условиях [47].

Положениями статьи 129 вышеуказанного федерального закона предусмотрена возможность конкурсного управляющего заявлять отказ от договоров, заключенных между должником и кредитором в случае, если должник не способен дальше исполнять обязательства, возложенные на него таким договором.

Принятие конкурсным управляющим решения об отказе от исполнения договорных обязательств должника носит амбивалентный характер: с одной стороны, оно способствует улучшению финансового положения должника, с другой - неизбежно ухудшает правовое положение кредиторов.

В связи с этим, с целью соблюдения принципа баланса экономических интересов сторон, конкурсный управляющий, при принятии решений, связанных с отказом от исполнения договоров должником, должен убедиться, что такие решения отвечают требованиям обоснованности и допустимости. Данную позицию подтверждает и судебная практика. Так, в определении Верховного Суда РФ от 04.04.2022 по делу № А54-9502/2020 содержится вывод о правомерности одностороннего отказа конкурсного управляющего от исполнения договора поставки, несмотря на оспаривание правомерности данного отказа кредиторами, которые указывали на нарушение их прав таким отказом [20].

В п. 5 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации указано: «В случаях, если при наличии оснований для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается» [7].

Для того, чтобы данная норма была применима, необходимо одновременное совпадение следующих условий:

- у контрагента должно быть основание для одностороннего отказа;
- вышеуказанная сторона должна указать, что осознает риски дальнейшего исполнения договора, и намерена продолжить его исполнение;
- вышеуказанная сторона должна донести до другой стороны свое решение;
- другая сторона должна указать на применение данной нормы.

Механизм одностороннего отказа от исполнения договора, является инструментом, позволяющим прекратить договорные обязательства в случаях, когда дальнейшее исполнение договора становится невыгодным для контрагента. Подобный подход демонстрируется в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2023 по делу № А40-248759/2015, в котором указано, что подрядчиком неоднократно нарушались сроки выполнения работ, в связи с чем дальнейшее исполнение договора подряда стало экономически нецелесообразным для заказчика [25]. Таким образом, отказ от договора позволил заказчику избежать излишних затрат в связи с нарушением сроков выполнения работ со стороны подрядчика.

Однако, сторона, желающая отказа от исполнения договора в одностороннем порядке, должна руководствоваться принципами разумности и добросовестности, не допускать возможности злоупотребления правом. В противном случае суд укажет на недобросовестность лица и откажет в

расторжении договора. В качестве примера можно привести Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2024 по делу № А06-8906/2023, в котором указано, что доказанное злоупотребление гражданскими правами истца суд счел основанием для отказа в судебной защите, и, в то же время, отказ от договорного обязательства был признан ничтожным.

Также стоит отметить, что право на односторонний отказ стороны от исполнения гражданско-правового договора, может быть, как установлено законом, так и предусмотрено сторонами, в заключенном между ними договоре. Такая возможность установлена статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2.4. Расторжение и изменение условий договора в связи с существенным изменением обстоятельств

Законодатель предусматривает возможность прекращения или изменения договора в силу существенного изменения обстоятельств, находящегося вне контроля сторон договора.

Статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено: «Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях» [7].

Стоит выделить список условий, которые суды обычно относят к существенному изменению обстоятельств:

- сокращение бюджетного финансирования госоргана (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2016 по делу № А41-35134/2015) [29];

- изменения правового режима земельного участка, переданного стороне по договору на праве пользования в случае, если его использование в соответствии с тем назначением, которое было указано в договоре невозможно (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2021 по делу № А56-80681/2020) [33];
- глобальное изменение эпидемиологической обстановки, введение режима самоизоляции;
- наложение санкций иностранными государствами.

Перечень обстоятельств, которые суды не относят к существенному изменению обстоятельств:

- инфляционные процессы (Постановление Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 № 1074/10 по делу № А40-90259/08-28-767) [37];
- финансовые кризисы (Постановление Президиума ВАС РФ от 07.08.2001 № 4876/01) [36];
- изменение курса иностранных валют (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017));
- ухудшение финансового состояния стороны, сокращение ее штата, банкротство (Постановление Президиума ВАС РФ от 30.11.2010 № 9600/10 по делу № А17-1960/2009) [40];
- несоблюдение установленных договором сроков выполнения работ (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2015 № Ф06-27110/2015 по делу № А65-24606/2014) [31];
- изменение обстоятельств, произошедшее по воле стороны (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021 № Ф05-21171/2020 по делу № А40-290941/2019) [30];
- изменения в законодательстве в случае, если они не препятствуют исполнению договора (Постановление Арбитражного суда

Поволжского округа от 29.05.2023 № Ф06-3467/2023 по делу № А72-10416/2022) [32].

Таким образом, договор может быть расторгнут или изменен по причине существенного изменения обстоятельств, в случае, если будут соблюдены следующие условия:

- на момент заключения договора, его стороны рассчитывали на то, что такие обстоятельства не наступят;
- существенное изменение обстоятельств сторона договора не могла преодолеть, даже при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, какая предполагалась от нее в силу условий делового оборота и существа обязательства;
- исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора [7].

Первое условие предполагает, что контрагенты исходили из того, что условия на момент заключения вообще не будут изменяться, или их изменение не будет являться существенным. Кашанина Т.В. подтверждает данный вывод [15].

Перечисленные условия являются обязательными, поскольку, их нарушение может привести к злоупотреблению гражданскими правами со стороны контрагентов, что противоречит общим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, в том числе статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой содержится указание на недопущение осуществления гражданских прав исключительно с целью причинить вред другому участнику гражданских правоотношений, действий в обход закона, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. А.С. Комаров подтверждает данный вывод, говоря о

расторжении и изменении гражданско-правового договора в связи с существенным изменением обстоятельств следующим образом: «судебная практика должна способствовать в первую очередь сохранению объективно оправданных договорных связей в случае необходимости путем их адаптации к изменившейся экономической ситуации».

В качестве одного из возможных оснований для изменения условий соглашения, в соответствии со статьей 451 ГК РФ, может выступать ситуация, когда изменения, внесенные сторонами в договор, привели к возникновению чрезмерной обременительности исполнения иных его положений для стороны, что привело к нарушению баланса экономических интересов сторон. В качестве примера можно привести Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2020 по делу № А32-28542/2018, в котором арендная плата была значительно увеличена, что стало обременительным условием для истца.

Становится актуальным вопрос о возможности внесения в договор изменений, которые бы помогли сторонам восстановить баланс интересов, и приспособиться к условиям существенного изменения обстоятельств. Преждевременное желание расторгнуть договор, прежде чем попытаться внести изменения в его условия, препятствует достижению основных целей имущественного делового оборота. Лютягина Е.А. рассуждает о данном вопросе схожим образом [16].

Для решения данной проблемы, считаем возможным предусмотреть механизм, согласно которому, суд, перед расторжением договора в связи с существенным изменением обстоятельств, предоставит сторонам варианты изменения его условий, которые смогут удовлетворить интересы обеих сторон. Наиболее логичным представляется вынесение на обсуждение сторонам вариантов изменения условий договора на стадии предварительного судебного заседания. Такое изменение будет положительно влиять на соблюдение принципов гражданского права и предпринимательской деятельности.

Кроме того, подобное нововведение кроме реализации требования сотрудничества сторон, предусмотренное ст. 307 Гражданского Кодекса Российской Федерации, отвечает требованиям ст. 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой, устанавливается необходимость проведения переговоров, в связи с чем, сторонам будет сложнее уклониться от заключения соглашения.

Позднышева Е.В. обращает внимание на тот факт, что норма, регулирующая расторжение и изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК РФ), является диспозитивной, позволяя установить иной порядок соглашением между сторонами [43].

Подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать однозначный вывод о пользе существования института расторжения и изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, поскольку, благодаря данному механизму участники делового оборота могут обезопасить себя при возникновении непредвиденных ситуаций, и пройти сложную ситуацию с минимальными финансовыми потерями. В данной главе были рассмотрены способы расторжения и изменения договора, позволяющие сторонам договорных отношений защитить свои права и избежать возникновения значительных убытков.

Выявлены критерии изменения и прекращения договорных обязательств в условиях существенного изменения обстоятельств. Проведен анализ механизмов расторжения договора как в судебном, так и во внесудебном порядке, включая реализацию права на совершение одностороннего отказа от исполнения договорных обязательств.

Приведена классификации оснований для изменения и расторжения договоров, по способу и причинам. Изучены основания для расторжения или изменения отдельных видов, поименованных в Гражданском кодексе Российской Федерации договоров, на основании анализа специальных норм права.

Глава 3 Актуальные вопросы изменения и расторжения гражданско-правового договора

3.1. Изменение и расторжение договора как способ защиты прав его сторон

В статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации содержится положение, указывающее на то, что изменение гражданско-правового договора является инструментом по защите прав и законных интересов участников договорного обязательства.

В качестве примера можно привести положение, содержащееся в пункте 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации: «В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору» [8]. Схожее положение содержится и в пункте 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым: «Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков» [8].

В статье 620 Гражданского кодекса Российской Федерации указано: «По требованию арендатора договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда: переданное арендатору имущество имеет препятствующие пользованию им недостатки, которые не были оговорены

арендодателем при заключении договора, не были заранее известны арендатору и не должны были быть обнаружены арендатором во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора» [8]. На вышеуказанных примерах можно заметить разницу в законодательстве. Так, в случае с договором подряда и договором купли-продажи законодатель предусматривает односторонний отказ от договора в качестве защиты прав контрагентов. В то же время, в случае с договором аренды законодательно предусмотрен способ защиты в качестве обращения в суд с требованием о расторжении соглашения. Сравнивая два вышеуказанных механизма, можно с уверенностью сказать, что совершить односторонний отказ от договора значительно проще, чем расторгать соглашение при обращении в судебные органы. Анализируя данные положения законодательства, можно сделать вывод о том, что такая разница в расторжении вышеуказанных договоров возникает из-за правовой природы данных соглашений. Так, и по договору подряда, и по договору купли-продажи предмет договора в конечном итоге переходит в собственность заказчика (покупателя). В то же время, по договору аренды предмет договора передается арендатору лишь в ограниченное по времени владение и пользование. Соответственно закон эффективнее защищает права контрагента, которому, в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора переходит право собственности на предмет соглашения.

Институт изменения и расторжения гражданско-правового договора несовершенно, в связи с чем, на практике, зачастую возникают споры, вызванные недостаточной конкретизацией норм. В качестве примера можно привести статью 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой указано на право контрагента в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора или в одностороннем порядке изменить договор поставки в случае, если вторая сторона допустила его существенное нарушение. Из вышеизложенного положения вытекает, что контрагент, чьи права были существенно нарушены второй стороной договора поставки

имеет право, по своему выбору требовать одностороннего изменения условий договора поставки или одностороннего расторжения такого договора. По нашему мнению, предоставление стороне права на одностороннее изменение условий договора поставки противоречит существу договора. Условия договора были согласованы выражением воли обеих сторон, в связи с чем они не подлежат одностороннему изменению (кроме исключений, предусмотренных главой 29 Гражданского кодекса Российской Федерации). Так как при одностороннем изменении гражданско-правового договора отсутствует волеизъявление другой стороны, такое изменение ставит вторую сторону в крайне затруднительное положение, поскольку она обязана исполнять обязательство на несогласованных условиях.

При исследовании одностороннего изменения условий договора следует разграничивать данный механизм с новацией. В соответствии со статьей 414 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами (новация), если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений» [7]. В случае изменения договора в порядке, установленном главой 29 ГК РФ, изменение затрагивает лишь определенные условия договора, но не весь договор целиком. Примером новации же является статья 818 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой установлено право сторон на перевод задолженности по договору в заемной обязательство по их взаимному согласию [5].

Трансформация обязательства в результате новации является собой прекращение одного обязательства и замена его новым, возникшим в результате заключения соглашения о новации. Таким образом механизм изменения договора является гораздо более широким, чем новация, поскольку изменению может быть подвержен любой элемент соглашения, а не только предмет и способ исполнения. Кроме того, Мурзин Д.В. и Мурзина Н.Ю. отмечают, что прекращение первичного обязательства при новации

имеет лишь формальный характер [17]. Расторжение и изменение гражданско-правового договора являются инструментами, позволяющими контрагенту защитить свои права в случае, если дальнейшее исполнение договора на тех же условиях представляется невозможным или затруднительным. В длительных правоотношениях (аренда, подряд, поставка) обстоятельства могут измениться, и жесткое следование первоначальным условиям может быть экономически-нецелесообразным.

Институты изменения и расторжения позволяют адаптировать договор под новые реалии и обеспечить соблюдение принципа баланса экономических интересов сторон, а также пресечь попытки контрагента злоупотреблять предоставленными ему гражданскими правами. Данный механизм позволяет отказаться от исполнения договора в ситуации, когда контрагент нарушил договорное обязательство, что позволяет предотвратить возникновение потенциальных убытков, или снизить их размер. Угроза расторжения договора и взыскания убытков дисциплинирует стороны договора, побуждая их соблюдать согласованные условия. При расторжении договора может быть предусмотрена обязанность исполнять какие-либо его условия. На практике, наиболее частым примером являются положения о неразглашении информации.

3.2. Возмещение убытков при изменении и расторжении гражданско-правового договора

Сторона, в случае изменения или расторжения договора имеет право требовать взыскания с другой стороны договора причиненных убытков.

Убытки, подлежащие возмещению в связи с изменением и расторжением договора, можно условно поделить на две категории:

Первая категория – убытки, вызванные нарушением договора со стороны контрагента. При этом, в соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35: «Например, если покупатель оплатил

пять партий товара, а получил только две, при расторжении договора он вправе требовать либо возврата сумм, уплаченных за три партии товара, либо возврата всей оплаты при условии возвращения им полученного товара. Указанное правомочие покупателя не ограничивает иные права, принадлежащие ему в связи с нарушением обязательства другой стороной, в частности право на возмещение убытков» [38].

Вторая категория – убытки, которая сторона понесла именно в связи с изменением или расторжением договорного обязательства. Так, в соответствии со ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора» [7]. Подтверждает правильность выделения данных убытков в самостоятельную группу и судебная практика, например Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09 фев. 2010 г. № 9–В09–23, в котором указано на право требования кредитора о взыскании причинённых нарушением договорного обязательства убытков [22].

Указание лишь на одно основание для расторжения и изменения договора, противоречит общим положениям о возмещении убытков, указанных в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с чем необходимо выделить рассматриваемый случай в отдельную категорию подлежащих возмещению убытков.

Несмотря на тот факт, что в п. 5 ст. 453 ГК РФ имеется указание на возмещение убытков лишь в случае нарушения договора со стороны контрагента, предполагается, что возмещение убытков возникает и при расторжении и изменении договора по другим основаниям. Данное положение исходит из диспозитивности гражданского законодательства. Данный вывод подтверждают и статьи 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Необходимо отметить, что сам по себе факт изменения (расторжения) договорного обязательства автоматически не приводит к праву стороны требовать взыскания убытков с контрагента, поскольку такое изменение (расторжение) правомерно, и предусмотрено гражданским законодательством.

При сравнении двух приведенных выше видов убытков, необходимо разъяснить, что в случае расторжения договорного обязательства имущественный вред может носить как характер реального ущерба, так и упущенной выгоды. Так в случае, если существо договора находит свое выражение в хозяйственном использовании предмета договора, то убытки отвечают признакам реального ущерба. В то же время, если в случае нарушения условий соглашения, контрагент, являющийся посредником, не получает доход от перепродажи предмета договора, то такие убытки представляют собой упущенную выгоду. Схожей позиции придерживается и Садиков О.Н., рассуждая о характере убытков подобным образом [42].

Необходимым является исследование момента окончания начисления неустойки в случае изменения или расторжения договора. Так, в пункте 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35, указано: «Разрешая споры, связанные с расторжением договоров, суды должны иметь в виду, что по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора» [38].

По договорам, в силу которых сторона обязана вернуть какое-либо имущество, неустойка продолжит начисляться до момента фактического исполнения стороной взятых на себя обязательств. Данной положение

закреплено в статье 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой установлено: «Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения. В случае, когда за несвоевременный возврат арендованного имущества договором предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором» [6].

В рамках гражданско-правового регулирования момент прекращения начисления неустойки при расторжении или изменении договора детерминируется либо датой соответствующего соглашения, либо фактическим исполнением обязательств, что обусловлено природой конкретного обязательства.

Принципиальное значение приобретает дифференциация правовых последствий в зависимости от оснований прекращения договорных отношений: в случае существенного нарушения договора применяется механизм возмещения причиненных убытков, тогда как при существенном изменении обстоятельств подлежит решению вопрос о распределении понесенных сторонами расходов. О необходимости такого разделения говорит и Очхаев Т.Г. [26], а также судебная практика, например - постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2011 г. по делу № А70-9028/2010, в котором указывается на разграничение убытков, вызванных расторжением договора, и справедливого распределения расходов в связи с существенным изменением обстоятельств (пункт 3 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации) [28].

Подводя итог изложенному в данной главе, необходимо отметить, что институт расторжения и изменения гражданско-правового договора в Российской Федерации является одним из основных способов защиты прав контрагентов, позволяя минимизировать размер возможных убытков, а при

условии их возникновения эффективно взыскать их с контрагента, который нарушил договорное обязательство, тем самым восстановив баланс экономических интересов сторон. Правовое регулирование данного института не отличается большим количеством специальных норм, в связи с чем возникает необходимость дополнительной детализации и конкретизации имеющихся положений, а также введения новых статей.

Для более эффективного правового регулирования изменения и расторжения договоров, в качестве инструмента защиты прав контрагентов, следует конкретизировать механизм одностороннего отказа, в том числе ввести общий тридцатидневный срок по уведомлению другой стороны. Законом или договором может быть предусмотрен и иной срок. Данное изменение будет направлено на способствование реализации принципа недопущения осуществления гражданских прав с целью причинить вред другому лицу.

В целях содействия защите прав стороны, пострадавшей от ненадлежащего исполнения договора, стоит предусмотреть облегченный механизм расторжения договора в случае, если имеются безусловные признаки существенного нарушения. Так, в случае, неоднократной и непрерывной неоплаты по договору, контрагенту будет предоставлено право расторгнуть договор и взыскать причиненные убытки в порядке приказного производства (при условии, что доказательства, предоставленные заявителем, объективно свидетельствуют о заявленных им обстоятельствах).

Заключение

В рамках настоящего исследования был проанализирован институт расторжения и изменения гражданско-правового договора. Разобраны недостатки и особенности правового регулирования, сформулированы основные понятия, дана оценка эффективности и адаптированности данного института к современным реалиям гражданского делового оборота.

В процессе исследования были сделаны следующие основные выводы:

Расторжение договора – это волевое действие в форме двухсторонней сделки, имеющее своей целью расторгнуть заключенное между сторонами соглашения в части неисполненного по такому соглашению.

Изменение договора – это волевой действие в форме двухсторонней сделки, имеющее своей целью поменять условия заключенного между сторонами соглашения, при этом, не расторгая его.

Правовое регулирование изменения и расторжения осуществляется при взаимодействии норм Гражданского кодекса Российской Федерации, отраслевого законодательства и судебной практики.

Возможно классифицировать основания изменения и расторжения соглашения между контрагентами по способу изменения (расторжения) и по причинам изменения (расторжения).

Расторжение и изменение соглашения между сторонами является правоизменяющим юридическим фактом, обладающим акцессорным, по отношению к основному договору, характером, представляющим из себя при этом, отдельный документ.

Право на односторонний отказ от исполнения заключенного между контрагентами договора может быть установлено законом, или отдельно предусмотрено сторонами в расторгаемом договоре.

В ходе исследования были изучены основания для изменения и расторжения договора, а также проанализированы ключевые проблемы правового регулирования, такие как: избыточное использование оценочных

категорий в главе 29 ГК РФ и отсутствие критериев для изменения и расторжения договора в случае существенного изменения обстоятельств. Кроме того, проведен отбор и анализ судебной практики.

В исследовании предложены меры по решению обозначенных проблем, включая: уточнение и детализацию специальных положений об изменении и расторжении гражданско-правовых договоров, внедрение обязательной медиации при рассмотрении споров о расторжении договоров в целях укрепления принципа надлежащего исполнения обязательств, введение в ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации открытого перечня обстоятельств, которые будут признаны судом в качестве существенного изменения.

Подобный перечень может включать:

- прекращение (сокращение) финансирования государственного органа;
- глобальное изменение эпидемиологической обстановки, в том числе введение режима самоизоляции (локдауна) или иных мер, ограничивающих предпринимательскую деятельность;
- изменения правового режима земельного участка, переданного стороне по договору на праве пользования в случае, если то использование, которое было указано в договоре невозможно;
- введение санкций от иностранных государств;
- иные обстоятельства, установленные законом или договором.

Необходимо отметить важность открытости данного перечня, поскольку предсказать экономическую обстановку в рамках целого государства не представляется возможным.

Также возможно внести изменения в главу 29 Гражданского кодекса Российской Федерации, с добавлением норм, устанавливающих обязательные медиационные процедуры при обращении с исковым заявлением о расторжении договора.

Соответствующие нормы следует внести и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, и в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Также в главы 29.1 и 11 соответственно указанных нормативных актов необходимо добавить нормы о возможности расторгнуть договор в порядке приказного производства в случаях, когда очевидно нарушение прав контрагента, и доказательства, представленные заявителем, позволяют сделать однозначный вывод о правдивости доводов, изложенных стороной в поданном заявлении.

Также в Гражданском кодексе Российской Федерации представляется возможным введение презумпции нецелесообразности исполнения договора в случае, если вторая сторона своими действиями очевидно указывает на отказ от исполнения договора. К примеру – не вносит плату по договору длительное время.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреев Ю.Н. Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование / Ю.Н. Андреев - М.: Норма, 2017.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
3. Ахмедов А.Я., Кузнецова И.Ю. Договорное право. Общие положения. Саратов, 2020.
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. Кн. 1 М.: Статут, 2009.
5. Волков, А. М. Право / А. М. Волков, Е. А. Лютягина. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2025.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
9. Груздев В.В. Соглашение в гражданском праве // Вестник арбитражной практики. 2020. № 2 Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
10. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: Статут, 2017.

11. Егорова М.А. Особенности изменения и расторжения договора при существенном нарушении его условий // Гражданское право. 2017. № 2. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
12. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей». Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
13. «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 20.03.2025). Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
14. Кавелин К.Д. Гражданское право. История русского судоустройства К.Д. Кавелин - М.: Юрайт, 2018.
15. Кашанина, Т. В. Право: публично-правовые и частно-правовые начала / Т. В. Кашанина, Н. М. Сизикова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025.
16. Лютягина, Е. А. Основы права / Е. А. Лютягина, А. М. Волков; под общей редакцией Е. А. Лютягиной. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025.
17. Мурзин Д.В., Мурзина Н.Ю. Новация в российском договорном праве // Актуальные проблемы гражданского права. – М. Статут. 2000.
18. Ожегов С.И. Словарь русского языка.: Ок. 100 000 слов / Под общ. ред. Л.И. Скворцова. М.: Мир и Образование, 2015.
19. Определение Верховного Суда РФ от 03.04.2001 по делу № 18-В01-12. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
20. Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2022 № 310-ЭС22-2621 по делу № А54-9502/2020. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
21. Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2016 г. № 301-эс16-537 по делу № А43-25051/2014. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
22. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2010 г. № 9–В09–23. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
23. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2024 № 309-ЭС24-12795 по делу № А60-21457/2023. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

24. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2024 № 309-ЭС22-19692(9) по делу № А07-9566/2019. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

25. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2023 № 305-ЭС17-14039 по делу № А40-248759/2015. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

26. Очхаев Т. Г. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств / Т. Г. Очхаев. – М.: Статут, 2017.

27. Позднышева Е.В. Расторжение и изменение гражданско-правового договора: монография. М.: ИЗиСП, 2018.

28. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2011 г. по делу № А70-9028/2010. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

29. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2016 № Ф05-19210/2015 по делу № А41-35134/2015. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

30. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021 № Ф05-21171/2020 по делу № А40-290941/2019. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

31. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2015 № Ф06-27110/2015 по делу № А65-24606/2014. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

32. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2023 № Ф06-3467/2023 по делу № А72-10416/2022. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

33. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2021 № Ф07-16039/2021 по делу № А56-80681/2020. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

34. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2023 № Ф07-10822/2023 по делу № А56-106859/2022. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
35. Постановление Правительства РФ от 16.04.2022 г. № 680. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
36. Постановление Президиума ВАС РФ от 07.08.2001 № 4876/01. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
37. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 № 1074/10 по делу № А40-90259/08-28-767. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
38. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора» // ВАС РФ. 2014. № 8.
39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении». Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
40. Постановление Президиума ВАС РФ от 30.11.2010 № 9600/10 по делу № А17-1960/2009. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
41. Право: учебник и практикум для вузов / под редакцией С. Г. Киселева, А. Ю. Яковлева. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025.
42. Садилов О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации / О. Н. Садилов. — М.: Статут, 2009.
43. Свечникова, И. В. Гражданское право / И. В. Свечникова, Т. В. Величко. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025.
44. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 01.04.2025) «О банках и банковской деятельности». Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.
45. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2025). Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

46. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 12.06.2024) «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

47. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2025) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2025). Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.

48. Филиппов С.А. Договор розничной купли продажи // Москва. Юрайт. 2025. № 2.

49. Фокин Е.А. Встречный претензионный порядок как результат правотворчества Верховного Суда Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. Г. № 12. Электронный ресурс // СПС КонсультантПлюс.