

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Особенности прохождения государственной службы сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации

Обучающийся

А.В. Полюнов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

доктор юрид. наук, профессор А.В. Малько

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, правовое регулирование службы в Следственном комитете имеет ряд специфических особенностей, отличающих ее от других видов государственной службы. Эти особенности касаются порядка поступления на службу, прохождения службы, профессионального развития сотрудников, присвоения специальных званий, аттестации и других аспектов служебной деятельности. Во-вторых, к сотрудникам Следственного комитета предъявляются повышенные требования как в профессиональном, так и в моральном плане, что связано с особой значимостью выполняемых ими функций по защите прав и свобод граждан, интересов общества и государства. В-третьих, за время существования Следственного комитета РФ накопился значительный опыт организации службы в данном ведомстве, который требует научного осмысления и анализа. В-четвертых, продолжающееся реформирование правоохранительной системы России требует постоянного совершенствования правового регулирования государственной службы в Следственном комитете с учетом современных вызовов и угроз.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе прохождения государственной службы сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации.

Предметом исследования выступают нормативные правовые акты, регламентирующие прохождение государственной службы в Следственном комитете РФ, а также практика их применения.

Целью данной работы является комплексное исследование правовых и организационных особенностей прохождения государственной службы сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации.

Структура работы включает введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика службы в Следственном комитете Российской Федерации.....	7
1.1 Общая характеристика Следственного комитета Российской Федерации и службы в нем.....	7
1.2 Основы правового регулирования деятельности Следственного комитета Российской Федерации.....	18
Глава 2 Особенности прохождения государственной службы в Следственном комитете Российской Федерации.....	27
2.1 Поступление на государственную службу в Следственный комитет Российской Федерации.....	27
2.2 Правовое регулирование прохождения службы в Следственном комитете: аттестация, присвоение специальных званий и профессиональное развитие.....	32
Глава 3 Отдельные вопросы осуществления профессиональной деятельности сотрудниками Следственного комитета РФ.....	44
3.1 Уровень профессиональных и моральных качеств сотрудника Следственного комитета РФ.....	44
3.2 Особенности привлечения к ответственности сотрудников Следственного комитета РФ.....	58
Заключение.....	71
Список используемой литературы и используемых источников.....	74

Введение

Становление и развитие Следственного комитета Российской Федерации как самостоятельного федерального государственного органа представляет собой важный этап в эволюции правоохранительной системы современной России. Следственный комитет, образованный в 2011 году, занимает особое место в системе государственных органов, осуществляя полномочия в сфере уголовного судопроизводства и обеспечивая оперативное и качественное расследование преступлений. Исторически создание данного органа стало логическим завершением реформы предварительного следствия, начатой еще в 2007 году, когда следственный аппарат был выделен из прокуратуры РФ в относительно самостоятельную структуру.

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, правовое регулирование службы в Следственном комитете имеет ряд специфических особенностей, отличающих ее от других видов государственной службы. Эти особенности касаются порядка поступления на службу, прохождения службы, профессионального развития сотрудников, присвоения специальных званий, аттестации и других аспектов служебной деятельности. Во-вторых, к сотрудникам Следственного комитета предъявляются повышенные требования как в профессиональном, так и в моральном плане, что связано с особой значимостью выполняемых ими функций по защите прав и свобод граждан, интересов общества и государства. В-третьих, за время существования Следственного комитета РФ накопился значительный опыт организации службы в данном ведомстве, который требует научного осмысления и анализа. В-четвертых, продолжающееся реформирование правоохранительной системы России требует постоянного совершенствования правового регулирования государственной службы в Следственном комитете с учетом современных вызовов и угроз.

Значимость исследования подчеркивается также тем, что эффективность деятельности Следственного комитета напрямую зависит от качества

кадрового состава и правильной организации прохождения службы. Именно сотрудники, обладающие высоким уровнем профессионализма, морально-нравственными качествами и преданностью служебному долгу, способны обеспечить качественное расследование преступлений, защиту прав граждан и интересов государства. В условиях усложнения криминогенной обстановки, появления новых видов преступлений, в том числе с использованием современных технологий, особую важность приобретает совершенствование системы подготовки, отбора, профессионального развития и мотивации сотрудников Следственного комитета.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе прохождения государственной службы сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации.

Предметом исследования выступают нормативные правовые акты, регламентирующие прохождение государственной службы в Следственном комитете РФ, а также практика их применения.

Целью данной работы является комплексное исследование правовых и организационных особенностей прохождения государственной службы сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать общую характеристику Следственного комитета Российской Федерации и службы в нем;
- исследовать основы правового регулирования деятельности Следственного комитета;
- проанализировать особенности поступления на государственную службу в Следственный комитет, включая требования к кандидатам и процедуру отбора;
- рассмотреть правовое регулирование прохождения службы в Следственном комитете, включая аттестацию, присвоение специальных званий и профессиональное развитие;

- изучить требования к профессиональным и моральным качествам сотрудника Следственного комитета и механизмы их формирования;
- исследовать особенности привлечения к ответственности сотрудников Следственного комитета и правовые гарантии их деятельности;
- выявить проблемы правового регулирования службы в Следственном комитете и предложить пути их решения.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых, посвященные проблемам государственной службы в целом и службы в Следственном комитете в частности, среди которых работы Н.В. Бабича, Н.В. Румянцева, Ю.А. Цветкова, А.С. Пчелинского, А.М. Заозёровой и других.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации», иные нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность Следственного комитета и его сотрудников.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция) и специальные юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой). Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов для совершенствования правового регулирования прохождения государственной службы в Следственном комитете Российской Федерации, в практической деятельности кадровых подразделений Следственного комитета, а также в образовательном процессе при изучении соответствующих дисциплин.

Структура работы включает введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика службы в Следственном комитете Российской Федерации

1.1 Общая характеристика Следственного комитета Российской Федерации и службы в нем

Следственный комитет Российской Федерации занимает особое место в системе правоохранительных органов страны, являясь независимым федеральным государственным органом, осуществляющим полномочия в сфере уголовного судопроизводства. Уникальность данного института заключается не только в его особом правовом статусе и непосредственном подчинении Президенту РФ, но и в комплексном подходе к организации следственной деятельности, сочетающем богатые исторические традиции российского следствия с современными технологиями и методами расследования преступлений.

Становление и развитие Следственного комитета РФ представляет собой сложный эволюционный процесс, отражающий трансформацию правоохранительной системы России в ответ на новые вызовы и угрозы современного общества. Эффективность деятельности данного органа обеспечивается сочетанием четкой правовой регламентации его полномочий, профессиональной подготовкой кадров, развитой научно-исследовательской базой и современным материально-техническим оснащением.

Законодатель устанавливает, что Следственный комитет Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим полномочия в сфере уголовного судопроизводства. Как указано в законе, «Следственный комитет осуществляет полномочия независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, иных органов» [17]. При этом важно отметить, что руководство деятельностью

данного органа осуществляет непосредственно Президент Российской Федерации.

Основными задачами Следственного комитета определены: «оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации; обеспечение законности при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, производстве предварительного расследования и судебной экспертизы» [17].

Служба в Следственном комитете является особым видом федеральной государственной службы, которую проходят сотрудники в соответствии с законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Законодатель устанавливает, что «сотрудники Следственного комитета являются федеральными государственными служащими, исполняющими обязанности по замещаемой должности федеральной государственной службы с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом» [17].

Особое внимание в законе уделяется требованиям к кандидатам на службу в Следственном комитете. Законодатель устанавливает, что «сотрудниками Следственного комитета могут быть граждане Российской Федерации, получившие высшее юридическое образование по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, обладающие необходимыми профессиональными и моральными качествами и способные по состоянию здоровья исполнять возлагаемые на них служебные обязанности» [17].

Важным элементом статуса сотрудника Следственного комитета является принятие Присяги. В законе указано, что «гражданин, впервые назначаемый на должность в Следственном комитете, принимает Присягу сотрудника Следственного комитета Российской Федерации» [17]. Данная

процедура подчеркивает особую значимость службы и ответственность сотрудников перед государством и обществом.

В системе Следственного комитета установлена строгая иерархия специальных званий, от младших (младший лейтенант юстиции) до высших (генерал юстиции Российской Федерации). При этом законодатель определяет, что «порядок присвоения специальных званий сотрудникам Следственного комитета определяется Президентом Российской Федерации» [17]. Особое внимание уделяется вопросам материального обеспечения сотрудников. Законом установлено, что «денежное содержание сотрудника Следственного комитета состоит из должностного оклада; доплат за специальное звание, за выслугу лет, за особые условия службы, за сложность, напряженность и высокие достижения в службе» [17]. Данные положения направлены на обеспечение достойного уровня жизни сотрудников и создание материальных стимулов для эффективного выполнения служебных обязанностей.

Рассмотрев законодательные основы функционирования Следственного комитета РФ, целесообразно обратиться к анализу исторического пути становления данного органа и особенностям его институционального развития.

По мнению Ю.А. Цветкова, Следственный комитет Российской Федерации представляет собой уникальный федеральный государственный орган, в котором впервые в российской истории реализована идея вневедомственной организации следственного аппарата. Автор подчеркивает, что «до этого момента, за исключением короткого периода существования «майорских» розыскных канцелярий при Петре I (1713-1723 гг.), предварительное расследование осуществляли только полифункциональные органы власти» [19, с. 99].

С точки зрения Ю.А. Цветкова, становление Следственного комитета как самостоятельного органа началось с его создания при прокуратуре в 2007 году, когда он, «сохраняя номинальную связь с материнской организацией, по

сути стал процессуально и организационно самостоятельным следственным органом» [19, с. 99]. Полная независимость была достигнута в 2011 году, когда СК РФ получил статус федерального государственного органа.

Исследователь отмечает особенность кадрового состава СК РФ, который изначально формировался из трех категорий служащих: следователей прокуратуры, активистов из органов прокуратуры и служащих из других государственных органов. При этом «абсолютное большинство в Следственном комитете составляли представители первых двух категорий, то новое ведомство с точки зрения своей организационной культуры и базовых подходов к организации работы оставалось преимущественно прокурорским» [19, с. 106].

Ю.А. Цветков подчеркивает значимость формирования собственной ведомственной системы образования в СК РФ, включающей две академии и три кадетских корпуса. По мнению автора, «в Следственном комитете реализован полный замкнутый цикл подготовки специалистов и научных кадров: среднее, высшее и послевузовское образование» [19, с. 111].

Важным аспектом развития ведомства автор считает трансформацию его функциональной структуры. Ю.А. Цветков отмечает, что «изначально Следственный комитет был монофункциональной организацией: все управленческие, контролирующие и обеспечивающие структуры формировались в нем вокруг реализации одной единственной социальной функции – расследования уголовных дел» [19, с. 110].

Автор акцентирует внимание на эффективности вневедомственной модели организации следственного аппарата. По его мнению, «политическое решение о создании вневедомственного следственного органа в целом себя оправдало» [19, с. 119], что подтверждается успешным функционированием СК РФ на протяжении более десяти лет.

Ю.А. Цветков характеризует СК РФ как динамично развивающуюся организацию, отмечая, что ведомство «доказало свою жизнеспособность,

возможность отвечать на внешние вызовы, а также обладает гибкостью своих управленческих структур» [19, с. 119].

Анализируя представленные Ю.А. Цветковым положения о сущности и характеристике Следственного комитета РФ, необходимо отметить системный подход автора к исследованию становления и развития данного ведомства. Особую научную ценность представляет проведенный им анализ трансформации кадрового состава и организационной структуры СК РФ, который позволяет проследить эволюцию от изначально «прокурорской» модели к формированию собственной институциональной идентичности. Вместе с тем, некоторые аспекты требуют дополнительного исследования. В частности, автор недостаточно внимания уделяет проблемам межведомственного взаимодействия СК РФ с другими правоохранительными органами, что особенно актуально в свете растущей сложности расследуемых преступлений. Кроме того, представляется перспективным дальнейшее изучение влияния цифровизации на организационную структуру и методы работы следственных органов, поскольку технологическая трансформация неизбежно приведет к изменению традиционных подходов к следственной деятельности.

Продолжая исследование исторического развития Следственного комитета РФ, важно обратить внимание на современные тенденции и достижения в его деятельности.

С точки зрения А.М. Заозёровой, Следственный комитет Российской Федерации представляет собой уникальный федеральный государственный орган, осуществляющий полномочия в сфере уголовного судопроизводства. Автор подчеркивает историческую преемственность данного института, проводя параллель с «майорскими» следственными канцеляриями Петра I, отмечая, что «по истечении трех веков после создания майорских канцелярий – первых органов следствия – был создан независимый институт следствия – Следственный комитет России» [6, с. 323].

В своем исследовании А.М. Заозёрова акцентирует внимание на том, что создание Следственного комитета было обусловлено объективными причинами, среди которых экономическая нестабильность 1990-х годов и низкая раскрываемость преступлений. По мнению автора, «сроки расследования таких уголовных дел затягивались, что влекло нарушение права граждан на правосудие» [6, с. 323].

Особое внимание А.М. Заозёрова уделяет системе Следственного комитета, которая включает центральный аппарат, главные следственные управления и управления по субъектам РФ, следственные отделы по районам и городам, а также криминалистические подразделения. Автор подчеркивает, что «на данный момент Следственный комитет наделен широкими полномочиями в сфере уголовного судопроизводства» [6, с. 324].

А.М. Заозёрова отмечает значительные достижения ведомства в сфере защиты прав граждан и возмещения ущерба. Исследователь приводит впечатляющую статистику: «потерпевшим от преступлений и государству за период с 2011 по 2020 года возмещено почти 373,5 млрд. рублей, а стоимость имущества, на которое наложен арест, превысила 267 млрд. рублей» [6, с. 325].

С точки зрения А.М. Заозёровой, особую роль в развитии Следственного комитета играет внедрение современных технологий и методов расследования. Автор подчеркивает, что «в результате внедрения в практику цифровых технологий и применения ДНК-исследований с 2007 по 2020 года раскрыто уже 85 тыс. преступлений, совершенных в прошлые годы» [6, с. 326].

А.М. Заозёрова уделяет значительное внимание законотворческой деятельности Следственного комитета, отмечая его важную роль в совершенствовании законодательства, особенно в сфере защиты прав несовершеннолетних. По мнению исследователя, «благодаря законодательной инициативе ведомства, в уголовном судопроизводстве значительно увеличен объем прав потерпевших, в первую очередь, детей» [6, с. 325].

Автор рассматривает различные модели дальнейшего развития Следственного комитета, включая концепцию независимого федерального

органа, не входящего ни в одну из ветвей власти, модель «Министерства предварительного следствия», и вариант судебного следствия. А.М. Заозёрова подчеркивает, что «общая тенденция развития данного института характеризуется повышением количества раскрытых преступлений за счет новых исследований в области психологии, криминологии и информационных технологий» [6, с. 327].

В заключение А.М. Заозёрова приходит к выводу о высокой эффективности деятельности Следственного комитета и перспективности его дальнейшего развития, особенно в контексте использования современных технологий в расследовании преступлений.

Проведенное А.М. Заозёровой исследование представляет значительный научный интерес, однако нельзя не отметить некоторые дискуссионные моменты. В частности, автор, уделяя существенное внимание историческому аспекту становления следственных органов в России, недостаточно раскрывает актуальные проблемы кадрового обеспечения Следственного комитета РФ. Заслуживает критического осмысления и предложенная А.М. Заозёровой модель развития ведомства как «Министерства предварительного следствия», поскольку такая реорганизация может привести к снижению независимости следственных органов и эффективности их работы. Вместе с тем следует согласиться с выводом автора о необходимости дальнейшего внедрения современных технологий в следственную деятельность, что действительно способно существенно повысить результативность расследования преступлений. Особенно важным представляется акцент исследователя на законотворческой деятельности Следственного комитета в сфере защиты прав несовершеннолетних, что свидетельствует о социальной ориентированности работы ведомства.

После рассмотрения общих аспектов развития Следственного комитета РФ представляется необходимым более детально проанализировать практические аспекты службы в данном ведомстве.

По мнению А.С. Пчелинского, Следственный комитет Российской Федерации представляет собой «федеральный государственный орган, осуществляющий в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства» [13, с. 187]. Автор подчеркивает, что деятельность данного органа базируется на фундаментальных правовых актах, включая Конституцию РФ, федеральные законы, указы президента и ведомственные нормативные акты.

В своем исследовании А.С. Пчелинский акцентирует внимание на ключевом направлении работы Следственного комитета - осуществлении полномочий на досудебной стадии уголовного производства. Особо отмечается, что в компетенцию следователей СК входят «тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, коррупционные, должностные и налоговые преступления, а также иные тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними либо в отношении них» [13, с. 187].

Значительное внимание А.С. Пчелинский уделяет территориальной организации системы Следственного комитета, которая построена по территориальному принципу с привязкой к границам субъектов РФ и муниципальных образований. При этом автор отмечает существование специализированных следственных органов, действующих по экстерриториальному принципу.

С точки зрения А.С. Пчелинского, особого внимания заслуживает статус сотрудника Следственного комитета, включающий систему специальных званий, аналогичную воинским званиям, и право на ношение форменной одежды. Автор подчеркивает, что «служба в следственном комитете накладывает ряд морально-этических обязательств» [13, с. 187], регулируемых специальным Кодексом этики.

А.С. Пчелинский детально рассматривает систему социальных гарантий сотрудников Следственного комитета, включающую ежемесячное денежное вознаграждение с различными надбавками, единовременное выходное поощрение и особую систему пенсионного обеспечения. Примечательно

указание автора на то, что «сотрудник следственного комитета, имеющий право на пенсионное обеспечение, но продолжающий проходить службу в органах СК России имеет право на получение доплаты к ежемесячному денежному поощрению в сумме половины от положенной ему пенсионной выплаты» [13, с. 187]. Резюмируя исследование, А.С. Пчелинский приходит к выводу о наличии определенных сложностей службы в Следственном комитете, которые компенсируются существенными социальными и материальными гарантиями.

По нашему мнению, позиция А.С. Пчелинского заслуживает поддержки в части комплексного анализа организационной структуры и статуса сотрудников Следственного комитета РФ. Вместе с тем, представляется, что автор мог бы уделить больше внимания проблемным аспектам функционирования данного органа и перспективам его развития в современных условиях. Также было бы целесообразно расширить анализ практических аспектов реализации социальных гарантий сотрудников СК РФ и их влияния на эффективность работы ведомства. Тем не менее, проведенное А.С. Пчелинским исследование представляет существенную научную ценность для понимания институциональных основ деятельности Следственного комитета РФ.

Важным аспектом эффективного функционирования Следственного комитета РФ является его научно-исследовательская составляющая, заслуживающая отдельного внимания.

По мнению Н.В. Румянцева, Следственный комитет Российской Федерации представляет собой важнейший правоохранительный орган, в котором создана эффективная система научного обеспечения деятельности. Автор подчеркивает, что на базе Следственного комитета учрежден Научно-консультативный совет (НКС), являющийся совещательным органом.

С точки зрения Н.В. Румянцева, «Научно-консультативный совет организует и рассматривает исполнение основных задач по выполнению научно-обоснованных предложений и совершенствованию мер по реализации

государственной политики в сфере исполнения Российского законодательства» [14, с. 162]. Данное положение свидетельствует о системном подходе к организации научной деятельности в структуре Следственного комитета.

Исследователь Н.В. Румянцев отмечает особую роль НКС в формировании правовой основы деятельности Следственного комитета. По его мнению, это позволяет обеспечивать качественное научное сопровождение следственной работы и способствует повышению эффективности деятельности ведомства в целом.

В своем исследовании Н.В. Румянцев указывает на то, что научное обеспечение деятельности Следственного комитета представляет собой «многоуровневый комплекс правовых, организационных, материально-технических и иных мер, зафиксированных в ведомственных нормативных актах и планах мероприятий» [14, с. 163].

Особое внимание Н.В. Румянцев уделяет вопросам взаимодействия научного сообщества и практических работников Следственного комитета. Автор подчеркивает важность создания условий для эффективного сотрудничества науки и практики в рамках деятельности ведомства.

С позиции Н.В. Румянцева, существенное значение имеет обеспечение системной поддержки молодых ученых и специалистов в структуре Следственного комитета, что способствует развитию научного потенциала ведомства и повышению качества следственной работы.

Ученый акцентирует внимание на необходимости дальнейшего совершенствования научного обеспечения деятельности Следственного комитета, включая развитие информационных технологий и укрепление материально-технической базы научных исследований.

Н.В. Румянцев подчеркивает значимость международного сотрудничества в научной сфере, отмечая, что это способствует обмену опытом и внедрению передовых практик в деятельность Следственного комитета.

Анализируя представленную позицию Н.В. Румянцева относительно научного обеспечения деятельности Следственного комитета РФ, нельзя не отметить системность и комплексность предложенного подхода. Однако, на наш взгляд, автор недостаточно раскрыл практические аспекты внедрения научных разработок в повседневную деятельность следователей. В частности, требует дополнительного исследования механизм взаимодействия научно-консультативного совета с территориальными подразделениями Следственного комитета, а также вопросы оценки эффективности научных рекомендаций на практике. Кроме того, заслуживает отдельного внимания проблема подготовки научных кадров непосредственно из числа действующих следователей, имеющих значительный практический опыт. Тем не менее, предложенная автором концепция научного обеспечения деятельности ведомства создает прочную методологическую основу для дальнейшего совершенствования следственной работы и может быть успешно адаптирована с учетом современных вызовов и требований.

Анализ различных аспектов организации и деятельности Следственного комитета Российской Федерации позволяет сделать вывод о сформировавшейся уникальной модели следственного органа, сочетающей независимость, профессионализм и научную обоснованность принимаемых решений. Последовательное развитие ведомства от создания при прокуратуре до обретения полной самостоятельности, формирование собственной системы подготовки кадров и научного обеспечения деятельности свидетельствуют о правильности выбранного пути институционального развития.

Современный этап функционирования Следственного комитета РФ характеризуется активным внедрением инновационных технологий в следственную работу, совершенствованием механизмов защиты прав граждан и возмещения причиненного преступлением ущерба, развитием международного сотрудничества и укреплением кадрового потенциала. При этом сохраняющиеся вызовы, связанные с необходимостью дальнейшего повышения эффективности следственной работы, требуют постоянного

совершенствования организационно-правовых механизмов деятельности ведомства и усиления его научно-методического обеспечения.

1.2 Основы правового регулирования деятельности Следственного комитета Российской Федерации

Правовое регулирование деятельности Следственного комитета Российской Федерации представляет собой комплексную систему нормативно-правовых актов, определяющих статус, структуру, полномочия и особенности функционирования данного федерального государственного органа. Формирование правовой базы деятельности СК РФ происходило постепенно, с учетом необходимости создания эффективного механизма расследования преступлений и обеспечения законности в уголовном судопроизводстве. Особое значение имеет то обстоятельство, что СК РФ является относительно молодым правоохранительным органом, что определяет динамичный характер развития его правового регулирования и необходимость постоянного совершенствования нормативной базы.

В современных условиях правовое регулирование деятельности Следственного комитета РФ приобретает особую актуальность в связи с возрастающей ролью данного органа в системе правоохранительных структур государства. Эффективность работы СК РФ во многом зависит от качества и полноты правового регулирования всех аспектов его деятельности - от организационной структуры до статуса сотрудников. При этом важно отметить, что правовое регулирование должно обеспечивать баланс между независимостью следственного органа и его подконтрольностью, между жесткими требованиями к сотрудникам и их социальной защищенностью.

Правовое регулирование деятельности Следственного комитета Российской Федерации базируется на системе нормативных правовых актов, центральное место в которой занимает Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38. Законодатель Указом № 38 устанавливает ключевые положения,

определяющие статус, структуру и полномочия данного федерального государственного органа. Согласно документу, «Следственный комитет является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства» [16].

Принципиально важным является закрепление в нормативном акте единой федеральной централизованной системы следственных органов и учреждений Следственного комитета, действующей на основе подчинения нижестоящих руководителей вышестоящим и Председателю Следственного комитета. Как указано в документе: «Руководство деятельностью Следственного комитета осуществляет Президент Российской Федерации» [16], что подчеркивает особый статус данного органа в системе государственной власти.

Законодатель Указом № 38 устанавливает исчерпывающий перечень основных задач Следственного комитета, среди которых ключевое место занимает «оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации» [16]. Особое внимание уделяется обеспечению законности при осуществлении процессуальной деятельности и защите прав и свобод человека и гражданина.

В системе правового регулирования деятельности Следственного комитета важное место занимают положения о структуре органа. Законодатель Указом № 38 устанавливает, что «в систему Следственного комитета входят: центральный аппарат Следственного комитета; главные следственные управления и следственные управления Следственного комитета по субъектам Российской Федерации и приравненные к ним специализированные следственные управления и следственные отделы Следственного комитета» [16].

Существенное значение имеют нормы о службе в Следственном комитете, которая определяется как федеральная государственная служба.

Законодатель Указом № 38 устанавливает порядок присвоения специальных званий, определяет систему подчиненности и особенности прохождения службы. Примечательно указание на то, что «специальные звания присваиваются сотрудникам Следственного комитета персонально, последовательно, при условии соответствия специального звания замещаемой должности» [16].

Важным элементом правового регулирования является определение полномочий Председателя Следственного комитета. Законодатель Указом № 38 устанавливает, что Председатель «ежегодно представляет Президенту Российской Федерации доклад о реализации государственной политики в установленной сфере деятельности, состоянии следственной деятельности и проделанной работе по повышению ее эффективности» [16], что обеспечивает необходимый уровень контроля за деятельностью ведомства.

Особого внимания заслуживают положения о материально-техническом и финансовом обеспечении деятельности Следственного комитета. Законодатель Указом № 38 устанавливает, что «финансирование расходов на содержание Следственного комитета, его центрального аппарата, следственных органов, других органов и учреждений Следственного комитета осуществляется за счет средств федерального бюджета» [16], что создает необходимые условия для эффективного функционирования ведомства.

Таким образом, правовое регулирование деятельности Следственного комитета РФ представляет собой комплексную систему норм, обеспечивающих эффективное функционирование данного органа в сфере уголовного судопроизводства. Законодатель Указом № 38 устанавливает четкие правовые рамки деятельности ведомства, определяет его место в системе государственных органов и создает необходимые условия для реализации возложенных на него задач.

Рассмотрев основные нормативные акты, регулирующие деятельность Следственного комитета РФ, обратимся к научному осмыслению правовой природы и особенностей данного органа в работах современных

исследователей. Особый интерес представляет позиция Н.В. Бабич, предлагающего комплексный анализ правового статуса СК РФ.

По мнению Н.В. Бабич, правовое регулирование деятельности Следственного комитета РФ основывается на двух ключевых нормативно-правовых актах: Федеральном законе «О Следственном комитете Российской Федерации» и Положении «О Следственном комитете Российской Федерации». «СК РФ является федеральным государственным органом, составляющим единую федеральную централизованную систему следственных органов и организаций, действующих на основе подчинения нижестоящих руководителей и следователей вышестоящим и Председателю Следственного комитета Российской Федерации» [1, с. 228]. Данное определение наиболее полно отражает сущность и правовую природу этого органа.

Н.В. Бабич убедительно доказывает уникальность СК РФ как правоохранительного органа, аргументированно опровергая распространенное мнение о его сходстве с ФБР США. «Назначение и функции СК РФ полностью направлены на проведение только следственных мероприятий по преступным деяниям, запрещенным уголовным законодательством РФ, что уже свидетельствует об отсутствии каких-либо заимствований из ФБР США» [1, с. 93]. Это принципиальное различие определяет специфику правового регулирования деятельности СК РФ. В исследовании Н.В. Бабич детально анализируется система задач СК РФ. «К основным задачам относятся: оперативное и качественное расследование преступлений; обеспечение законности при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях; осуществление процессуального контроля деятельности» [1, с. 174]. Такая систематизация задач позволяет четко определить границы компетенции данного органа. Заслуживает внимания выявленные Н.В. Бабич правовые недостатки в нормативном регулировании. «В ФЗ О Следственном комитете Российской Федерации в части, касающейся задач, изложено, что СК РФ разрабатывает меры по реализации политики в

области расследования преступлений. Однако в государстве есть еще два правоохранительных органа, наделенных правом участвовать в разработке мер по реализации государственной политики в этой сфере» [1, с. 96]. Данная коллизия требует законодательного разрешения для оптимизации взаимодействия правоохранительных органов.

Н.В. Бабич глубоко исследует вопрос правового статуса следователя СК РФ. «Следователем является должностное лицо, обладающее специальным и обусловленным задачами правоохранительной деятельности правовым статусом, имеющее специальное или воинское звание» [1, с. 101]. Это определение представляется наиболее полным и юридически точным.

Существенную научную ценность представляет критический анализ Н.В. Бабич современного порядка назначения Председателя СК РФ. «Порядок назначения Председателя СК РФ противоречит судебной концепции 1991 года и идет вразрез с принципами демократизма и участия народа в управлении делами государства» [1, с. 106]. Это замечание имеет особую актуальность в контексте развития демократических институтов.

Рассматривая структуру управления, Н.В. Бабич подчеркивает централизованный характер системы СК РФ. «СК РФ имеет свою внутреннюю структуру подразделений, которая основывается на подчинении нижестоящих вышестоящим» [1, с. 104]. Такая организация обеспечивает единство следственной политики и эффективность управления.

По нашему мнению, научные выводы Н.В. Бабич имеют существенное теоретическое и практическое значение для совершенствования правового регулирования деятельности СК РФ. Особенно ценными представляются предложения по демократизации процедуры назначения руководства СК РФ и устранению выявленных правовых коллизий. Вместе с тем, рассмотренные аспекты могли бы быть дополнены анализом международного опыта организации следственных органов и механизмов обеспечения их независимости. Представляется перспективным дальнейшее исследование вопросов оптимизации взаимодействия СК РФ с другими

правоохранительными органами и развития системы процессуального контроля.

Углубляя анализ правового регулирования деятельности Следственного комитета РФ, необходимо особое внимание уделить вопросам государственной службы в данном органе, детально исследованным в работах Д.С. Воробьевой. Специфика правового статуса сотрудников СК РФ имеет принципиальное значение для эффективного функционирования всего ведомства. Д.С. Воробьева анализирует различные аспекты правового регулирования государственной службы, в том числе в Следственном комитете РФ. Автор подчеркивает особое положение сотрудников СК РФ в системе государственной службы, отмечая специфику ограничений и запретов, установленных для них законодательством.

С точки зрения Д.С. Воробьевой, важным элементом правового статуса сотрудников Следственного комитета является вопрос гражданства. Как отмечает автор, «в законодательстве о государственной гражданской службе и Следственном комитете РФ предусматривается возможность наличия гражданства другого государства в случаях, установленных международными договорами» [4, с. 52]. При этом исследователь подчеркивает, что на практике такие международные договоры в настоящее время отсутствуют.

По мнению Д.С. Воробьевой, существенным аспектом регулирования деятельности Следственного комитета является система медицинских ограничений при поступлении на службу. Автор указывает, что «для службы в органах прокуратуры и Следственного комитета РФ установлен достаточно узкий круг заболеваний, препятствующих поступлению на службу и ее дальнейшему прохождению» [4, с. 52].

Исследователь обращает внимание на то, что законодательство о Следственном комитете содержит более строгие требования к сотрудникам по сравнению с гражданской службой. В частности, Д.С. Воробьева отмечает необходимость предоставления сведений об информации в сети Интернет при поступлении на службу. С позиции автора, важным элементом правового

регулирующего является вопрос близкого родства между сотрудниками. «Близкое родство или свойство лица с государственным служащим данного органа власти, если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому» [4, с. 52] выступает существенным ограничением для службы.

Д.С. Воробьева подчеркивает необходимость унификации норм, закрепляющих ограничения и запреты на государственной службе, включая Следственный комитет. Автор считает целесообразным «закрепить единый перечень ограничений, запретов и обязанностей для различных категорий государственных служащих» [4, с. 52].

Исследователь акцентирует внимание на том, что правовое регулирование деятельности Следственного комитета должно учитывать специфику данного органа и его особое положение в системе правоохранительных органов. По мнению Д.С. Воробьевой, законодательное регулирование деятельности Следственного комитета требует дальнейшего совершенствования. «Законодательное решение обозначенных проблем должно быть как можно более точным и детальным» [4, с. 52], что позволит повысить эффективность функционирования данного органа.

По нашему мнению, соглашаясь с позицией Д.С. Воробьевой, следует отметить, что правовое регулирование деятельности Следственного комитета РФ действительно требует дальнейшего совершенствования. Особенно актуальным представляется предложение автора о необходимости унификации ограничений и запретов для государственных служащих различных категорий при сохранении специфики каждого вида службы. Вместе с тем, считаем необходимым дополнить позицию автора предложением о разработке более детальных критериев оценки соответствия кандидатов требованиям для поступления на службу в Следственный комитет РФ, что позволило бы повысить эффективность кадрового отбора и качество работы данного органа в целом.

Проведенный анализ правового регулирования деятельности Следственного комитета РФ позволяет сделать вывод о существовании комплексной системы нормативно-правовых актов, обеспечивающих функционирование данного органа. Базовые положения, закрепленные в федеральном законодательстве и указах Президента РФ, детализируются в подзаконных актах и получают научное осмысление в работах современных исследователей. При этом особое внимание уделяется как общим вопросам правового статуса СК РФ, так и специфическим аспектам регулирования государственной службы в данном органе.

Вместе с тем, анализ научных позиций свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования правового регулирования деятельности Следственного комитета РФ. Перспективными направлениями развития законодательства представляются унификация требований к государственным служащим различных категорий, оптимизация механизмов взаимодействия СК РФ с другими правоохранительными органами, а также демократизация процедур назначения руководства ведомства. Реализация данных направлений позволит повысить эффективность деятельности Следственного комитета РФ и укрепить его роль в системе правоохранительных органов государства.

Представим выводы по первой главе исследования. В результате проведенного исследования установлено, что Следственный комитет Российской Федерации представляет собой уникальную модель следственного органа, эволюционировавшую от подразделения при прокуратуре до полностью самостоятельного федерального органа с прямым подчинением Президенту РФ. Ключевыми достижениями ведомства за период его существования стали создание собственной системы подготовки кадров, включающей две академии и три кадетских корпуса, возмещение потерпевшим и государству ущерба на сумму более 373,5 млрд рублей последние годы, а также раскрытие 85 тысяч преступлений прошлых лет благодаря внедрению современных технологий и ДНК-исследований. Особую

роль в развитии ведомства играет созданная система научного обеспечения деятельности, включающая Научно-консультативный совет, что позволяет обеспечивать качественное научно-методическое сопровождение следственной работы.

Правовое регулирование деятельности Следственного комитета РФ базируется на комплексной системе нормативно-правовых актов, определяющих его статус, структуру и полномочия, при этом центральное место занимает Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38. Существенной особенностью правового статуса сотрудников ведомства является наличие строгих требований при поступлении на службу, включая необходимость высшего юридического образования, соответствие медицинским критериям и предоставление сведений об информации в сети Интернет. При этом служба в Следственном комитете компенсируется значительными социальными гарантиями, включающими систему специальных званий, право на ношение форменной одежды, ежемесячное денежное вознаграждение с различными надбавками и особую систему пенсионного обеспечения, что создает необходимые условия для привлечения и удержания высококвалифицированных специалистов.

Глава 2 Особенности прохождения государственной службы в Следственном комитете Российской Федерации

2.1 Поступление на государственную службу в Следственный комитет Российской Федерации

Следственный комитет Российской Федерации представляет собой один из важнейших правоохранительных органов государства, осуществляющий полномочия в сфере уголовного судопроизводства. Процесс поступления на службу в данную структуру характеризуется особой системой требований и ограничений, призванных обеспечить высокий профессиональный уровень и безупречную репутацию будущих следователей.

Анализируя современную систему отбора кадров в Следственный комитет РФ, важно отметить её двойственный характер. С одной стороны, жёсткие квалификационные требования и многоступенчатая система проверки кандидатов способствуют формированию высокопрофессионального кадрового состава. С другой стороны, такой подход может существенно ограничивать приток перспективных специалистов, особенно молодых юристов, которые могли бы привнести современные методы и инновационные подходы в следственную работу. Это создаёт определённый парадокс: стремление к повышению качества кадрового состава может одновременно замедлять необходимое обновление следственных органов.

Комплексный характер требований к кандидатам обусловлен спецификой следственной работы, требующей не только глубоких юридических знаний, но и особых личностных качеств, безупречной репутации и соответствия строгим критериям профессиональной пригодности. Законодательство детально регламентирует все аспекты поступления на службу, устанавливая как базовые квалификационные требования, так и систему ограничений и запретов.

Поступление на государственную службу в Следственный комитет Российской Федерации регламентируется строгими квалификационными требованиями и особым порядком отбора кандидатов. Базовым требованием является наличие высшего юридического образования, полученного по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе. Законодатель устанавливает, что сотрудниками Следственного комитета могут быть «граждане Российской Федерации, получившие высшее юридическое образование по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, обладающие необходимыми профессиональными и моральными качествами и способные по состоянию здоровья исполнять возлагаемые на них служебные обязанности» [17].

Учитывая необходимость обеспечения преемственности кадров и подготовки молодых специалистов, законодательство предусматривает особые условия для студентов юридических вузов.

В исключительных случаях на должности следователей, помощников следователей и помощников следователей-криминалистов в районных и городских следственных подразделениях могут назначаться студенты юридических вузов. При этом они должны проходить обучение «по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе высшего образования по специальности или направлению подготовки в области юриспруденции не менее половины срока получения образования, установленного федеральным государственным образовательным стандартом, и не иметь академической задолженности» [17].

Особого внимания заслуживает практика привлечения студентов юридических вузов к следственной работе. Данный механизм представляет собой уникальную возможность для раннего выявления и развития профессиональных качеств будущих следователей. При этом такой подход позволяет органично сочетать теоретическую подготовку с практическим опытом, что особенно ценно в контексте специфики следственной работы. Однако существует риск того, что чрезмерная рабочая нагрузка может

негативно сказаться на качестве образования студентов, что требует тщательного баланса между служебными обязанностями и учебным процессом.

В целях обеспечения эффективного функционирования всех подразделений Следственного комитета предусмотрены исключения из общего правила о наличии юридического образования:

Законодательство предусматривает возможность назначения на отдельные должности федеральной государственной службы в Следственном комитете лиц без юридического образования. Это допускается «при наличии у них иного высшего образования, полученного по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе и соответствующего замещаемой должности» [17].

Система ограничений при поступлении на службу играет ключевую роль в обеспечении независимости и эффективности работы следователей.

Особое внимание при поступлении на службу уделяется ограничениям и запретам. Закон устанавливает исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых гражданин не может быть принят на службу в Следственный комитет. К таким обстоятельствам относятся: признание гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным, наличие судимости или факта уголовного преследования, отказ от прохождения процедуры оформления допуска к государственной тайне, наличие заболеваний, препятствующих службе.

Важным ограничением является запрет на близкое родство или свойство с сотрудником Следственного комитета, если служба связана с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому. Как указано в законе: «состоит в близком родстве или свойстве (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с сотрудником или федеральным государственным гражданским служащим Следственного комитета и если замещение должности федеральной государственной службы или федеральной государственной гражданской службы связано с

непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому» [17].

Абсолютным препятствием для поступления на службу является «прекращение гражданства Российской Федерации» или «наличие гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина на территории иностранного государства» [17]. Также не могут быть приняты лица, представившие подложные документы или заведомо ложные сведения при поступлении на службу.

Для граждан, впервые принимаемых на службу в Следственный комитет, устанавливается испытание. Как отмечено в законе: «Срок испытания устанавливается продолжительностью до шести месяцев. Продолжительность испытания определяется руководителем следственного органа или учреждения Следственного комитета, в компетенцию которого входит назначение на соответствующую должность» [17]. При этом в срок испытания не засчитываются период временной нетрудоспособности и другие периоды отсутствия на службе по уважительным причинам.

Существует ряд ограничений, препятствующих поступлению на службу в Следственный комитет. Гражданин не может быть принят на службу, если он признан недееспособным или ограниченно дееспособным, имеет или имел судимость, находится под следствием. Как указано в законе: «Гражданин не может быть принят на службу в Следственный комитет, если он был осужден за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу, имеет судимость либо имел судимость, которая снята или погашена, в отношении его осуществляется уголовное преследование» [17].

Особое внимание уделяется вопросам государственной тайны - не допускается прием граждан, отказывающихся от прохождения процедуры оформления допуска к секретным сведениям, если такой допуск необходим для исполнения служебных обязанностей. Законодатель устанавливает, что препятствием к службе является «отказ от прохождения процедуры

оформления допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, если исполнение обязанностей по должности федеральной государственной службы, на замещение которой претендует гражданин, связано с использованием таких сведений» [17].

Состояние здоровья кандидата должно позволять исполнять служебные обязанности сотрудника Следственного комитета. «Порядок медицинского освидетельствования на наличие или отсутствие заболевания, препятствующего поступлению на службу в следственные органы и учреждения Следственного комитета, исполнению служебных обязанностей сотрудника Следственного комитета, перечень таких заболеваний и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации» [17].

Система требований к поступлению на службу в Следственный комитет Российской Федерации представляет собой комплексный механизм отбора кандидатов, учитывающий профессиональные, личностные, правовые и физические характеристики будущих сотрудников. Особое внимание уделяется образовательному цензу, отсутствию компрометирующих обстоятельств, а также способности сохранять государственную тайну и эффективно выполнять служебные обязанности.

Рассматривая систему ограничений при поступлении на службу в Следственный комитет РФ, необходимо отметить её комплексный превентивный характер. Установленные запреты и ограничения не только обеспечивают профессиональную чистоту кадрового состава, но и формируют своеобразный этический фильтр, препятствующий проникновению в следственные органы лиц с сомнительной репутацией или негативным прошлым. При этом некоторые ограничения, особенно касающиеся родственных связей, могут создавать определённые сложности в небольших населённых пунктах, где круг квалифицированных специалистов объективно ограничен.

Такой многоступенчатый подход к отбору кандидатов обусловлен высокой значимостью следственной работы для обеспечения законности и правопорядка в государстве. Установленные законодателем требования и ограничения направлены на формирование профессионального, независимого и высокоморального корпуса следователей, способных эффективно решать задачи уголовного судопроизводства и защиты прав граждан.

2.2 Правовое регулирование прохождения службы в Следственном комитете: аттестация, присвоение специальных званий и профессиональное развитие

Правовое регулирование прохождения службы в Следственном комитете Российской Федерации представляет собой комплексный институт, включающий нормативное регулирование аттестации сотрудников, порядка присвоения специальных званий и процесса профессионального развития. Данные элементы образуют целостную систему, обеспечивающую эффективное функционирование кадрового состава ведомства и его постоянное совершенствование в соответствии с современными требованиями правоохранительной деятельности.

Особую значимость в контексте правового регулирования прохождения службы приобретает детальная регламентация процедур оценки профессиональной компетентности сотрудников, механизмов их карьерного роста и развития профессиональных навыков. Законодательное закрепление данных аспектов создает необходимые правовые гарантии как для самих сотрудников Следственного комитета, так и для обеспечения качества следственной работы в целом.

Правовое регулирование аттестации федеральных государственных гражданских служащих Следственного комитета РФ осуществляется на основании специального ведомственного акта - Приказа СК России от 08.09.2014 № 76. Данный нормативный документ детально регламентирует

процедуру проведения аттестации и квалификационного экзамена, определяя организационно-правовые основы этих важнейших кадровых процедур.

Согласно установленному порядку, «аттестация гражданского служащего проводится один раз в три года» [12]. При этом законодатель предусматривает возможность проведения внеочередной аттестации в двух случаях: по соглашению сторон служебного контракта и по решению руководства при проведении организационно-штатных мероприятий или изменении условий оплаты труда.

Важной особенностью правового регулирования является четкое определение категорий служащих, не подлежащих аттестации. Как указано в приказе, «аттестации не подлежат гражданские служащие: проработавшие в замещаемой должности гражданской службы менее одного года; достигшие возраста 60 лет; беременные женщины; находящиеся в отпуске по беременности и родам и в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет» [12].

Организационно-правовой основой проведения аттестации является создание специальной аттестационной комиссии. Примечательно, что «состав аттестационной комиссии формируется таким образом, чтобы была исключена возможность возникновения конфликтов интересов, которые могли бы повлиять на принимаемые аттестационной комиссией решения» [12]. Это положение направлено на обеспечение объективности и беспристрастности при проведении аттестационных процедур.

Существенное значение для правового регулирования имеет установленный порядок документационного обеспечения аттестации. В частности, предусмотрено, что «непосредственным руководителем подлежащего аттестации гражданского служащего составляется и подписывается отзыв об исполнении федеральным государственным гражданским служащим должностных обязанностей, который утверждается вышестоящим руководителем» [12]. Данный отзыв является ключевым

документом, на основании которого аттестационная комиссия принимает свое решение.

Важным элементом правового регулирования является закрепление прав аттестуемого служащего. В частности, установлено, что «аттестуемый гражданский служащий вправе представить в аттестационную комиссию дополнительные сведения о своей профессиональной служебной деятельности за указанный период, а также заявление о своем несогласии с представленным отзывом или пояснительную записку на отзыв непосредственного руководителя» [12]. Такое положение обеспечивает реализацию права служащего на защиту своих профессиональных интересов.

Процедура принятия решения аттестационной комиссией строго регламентирована. Законодатель устанавливает, что «решение аттестационной комиссии принимается в отсутствие аттестуемого гражданского служащего и его руководителя открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих на заседании членов аттестационной комиссии» [12]. При этом особо оговаривается, что при равенстве голосов гражданский служащий признается соответствующим замещаемой должности.

Отдельного внимания заслуживает правовое регулирование квалификационного экзамена, который проводится «по инициативе гражданского служащего при решении вопроса о присвоении классного чина не позднее чем через три месяца после дня подачи гражданским служащим письменного заявления о присвоении классного чина» [12]. Данная процедура является важным элементом профессионального развития служащих и их карьерного роста.

Существенной гарантией прав гражданских служащих является закрепленная возможность обжалования результатов аттестации и квалификационного экзамена. Как указано в приказе, «гражданский служащий вправе обжаловать результаты аттестации и квалификационного экзамена в соответствии с законодательством Российской Федерации» [12]. Это

положение обеспечивает защиту прав служащих и возможность восстановления справедливости в случае нарушений при проведении аттестационных процедур.

Таким образом, правовое регулирование прохождения службы в Следственном комитете РФ в части аттестации и присвоения классных чинов характеризуется детальной регламентацией процедур, наличием системы гарантий прав служащих и механизмов обеспечения объективности принимаемых решений. Это создает необходимую правовую основу для эффективного функционирования института государственной службы в данном ведомстве.

Рассмотрев общие положения правового регулирования аттестации, целесообразно обратиться к научному анализу эффективности существующей системы и возможностей её совершенствования.

С точки зрения М.А. Мирзаева и Р.Р. Гаджиева, аттестация сотрудников Следственного комитета РФ представляет собой сложное и многоаспектное правовое явление, требующее тщательного анализа и совершенствования. Авторы подчеркивают, что оценка деятельности следственных органов и их руководителей проводится для анализа эффективности их работы и принятия последующих управленческих решений.

По мнению авторов, существующая система аттестации в Следственном комитете РФ основывается преимущественно на «судейской» модели оценки, где аттестующий выступает в роли судьи. «Аттестация в российской системе СК проводится по модели оценки, когда аттестатор выступает в роли судьи, в основном полагающегося на результаты оценочной деятельности, и только в виде исключения – на способности следователя» [8, с. 78].

Авторы указывают на периодичность проведения аттестации, отмечая, что очередная аттестация должна проходить не реже одного раза в пять лет. При этом внеочередная аттестация может проводиться в ряде случаев, включая представление к государственной награде, выдвижение на

вышестоящую должность или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей.

М.А. Мирзаев и Р.Р. Гаджиев особое внимание уделяют проблеме объективности оценки работы следователей. «Вопрос об оценке работы следователя на самом деле остается открытым. Почти каждый следователь среднего звена знает, что лучшие следователи не всегда заканчивают большинство уголовных дел и наказываются не меньше, чем другие» [8, с. 79].

Исследователи подробно анализируют различные методы оценки персонала, включая одностороннюю оценку непосредственного руководителя, взаимную оценку сотрудников и руководителей, метод «360°», профессиональное тестирование и ассесмент. «Метод 360° предполагает оценку сотрудников всех уровней: сверху – непосредственными руководителями и подразделениями управления, снизу – подчиненными, со стороны – равными коллегами» [8, с. 78].

Авторы критически оценивают существующую модель аттестации в СК РФ, отмечая, что оценку работе следователя дает преимущественно его непосредственный руководитель, в то время как члены аттестационной комиссии часто не знакомы с работой следователя непосредственно.

М.А. Мирзаев и Р.Р. Гаджиев предлагают дополнить «судебную» оценку аттестации «консультационной», при которой комиссия по аттестации разрабатывает конкретные рекомендации для каждого аттестуемого и контролирует их реализацию. «Чтобы механизм аттестации, действующий в системе СК России, более эффективно управлял профессиональным развитием следователей, не лишним будет дополнить судебную оценку аттестации консультацией» [8, с. 78].

Авторы подчеркивают необходимость расширения «степени» оценки путем учета позиций трудовых коллективов, соответствующих подразделений, а в некоторых случаях – прокуратуры, судов и юридических фирм по месту работы следователей.

Анализируя научную позицию М.А. Мирзаева и Р.Р. Гаджиева, следует отметить глубину проработки проблематики оценки деятельности сотрудников Следственного комитета РФ. Особую ценность представляет предложенная авторами концепция интеграции «консультационного» подхода в существующую систему аттестации. Данное предложение имеет существенный потенциал для повышения качества профессиональной подготовки следователей, поскольку позволяет не только оценивать текущий уровень компетенций сотрудника, но и формировать индивидуальную траекторию его профессионального развития. Вместе с тем, нельзя не отметить, что авторы, сфокусировавшись на теоретическом обосновании необходимости реформирования системы аттестации, оставили за рамками исследования вопросы организационно-правового характера, связанные с практической реализацией предлагаемых изменений. В частности, требует дополнительного изучения вопрос о механизмах обеспечения объективности при применении метода «360°», а также проблема нормативного закрепления расширенных критериев оценки деятельности следователей. Тем не менее, представленное исследование создает солидную теоретическую базу для дальнейшего совершенствования правового регулирования прохождения службы в Следственном комитете РФ.

После детального рассмотрения системы аттестации логично перейти к анализу механизма присвоения специальных званий, являющегося важным элементом карьерного продвижения сотрудников Следственного комитета.

С точки зрения В.М. Корякина, ключевым аспектом правового регулирования прохождения службы в Следственном комитете является установленный с 1 января 2017 года порядок включения Следственного комитета Российской Федерации в число государственных органов, где законодательно предусмотрено прохождение военной службы. Автор подчеркивает особую значимость этого нововведения в контексте развития военной организации государства.

В своем анализе В.М. Корякин акцентирует внимание на том, что «присвоение воинских званий военнослужащим военных следственных органов Следственного комитета производится в соответствии с Федеральным законом О воинской обязанности и военной службе» [7, с. 3]. Это положение устанавливает единообразный подход к процедуре присвоения званий.

Особое внимание В.М. Корякин уделяет вопросу соответствия воинских и специальных званий. По его мнению, «воинские звания офицеров военных следственных органов Следственного комитета соответствуют специальным званиям сотрудников Следственного комитета» [7, с. 3]. Данное положение обеспечивает преемственность и согласованность в системе званий.

В.М. Корякин детально рассматривает полномочия руководящего состава в вопросах присвоения званий. Он отмечает, что «Председатель Следственного комитета производит присвоение первого воинского звания офицера, воинского звания полковника юстиции, воинского звания офицера досрочно» [7, с. 3], что демонстрирует четкую иерархию полномочий в данном вопросе.

Значительное внимание В.М. Корякин уделяет процедуре перехода сотрудников между различными видами службы. Автор подчеркивает, что «сотрудникам Следственного комитета, имеющим специальные звания (до полковника юстиции включительно), при поступлении на военную службу присваиваются соответствующие этим званиям воинские звания» [7, с. 3].

В.М. Корякин подробно анализирует законодательные изменения, направленные на устранение правовых пробелов. Он указывает на принятие Федерального закона от ноября 2017 г. № 357-ФЗ, который включил Следственный комитет в число органов, где служба и имеющиеся специальные звания учитываются при присвоении воинских званий.

В контексте профессионального развития В.М. Корякин обращает внимание на возможности карьерного роста, отмечая особый порядок присвоения званий для военнослужащих, «успешно обучающихся по очной форме обучения в адъюнктуре, военной докторантуре» [7, с. 3].

С особой тщательностью В.М. Корякин рассматривает процедуру переаттестации, указывая, что она определяется руководителем федерального органа исполнительной власти или федерального государственного органа, в котором предусмотрена военная служба.

По нашему мнению, соглашаясь с позицией В.М. Корякина, следует отметить высокую значимость созданной системы соответствия званий и четкой регламентации процедур их присвоения. Однако представляется необходимым дальнейшее совершенствование механизмов профессионального развития сотрудников Следственного комитета, в частности, расширение возможностей для получения дополнительного профессионального образования и повышения квалификации. Также стоит рассмотреть возможность внедрения более гибкой системы карьерного продвижения, учитывающей не только выслугу лет, но и профессиональные достижения сотрудников.

Завершая анализ формальных аспектов прохождения службы, следует обратиться к вопросам профессионального развития сотрудников, обеспечивающего качественное выполнение их служебных обязанностей.

С точки зрения А.Я. Петрова, профессиональное развитие сотрудников Следственного комитета является неотъемлемой частью их службы и строго регламентируется законодательством. Автор подчеркивает особую важность образовательного ценза при поступлении на службу, отмечая, что «сотрудниками Следственного комитета могут быть граждане Российской Федерации, получившие высшее юридическое образование по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе» [10, с. 323].

А.Я. Петров акцентирует внимание на том, что законодатель предусматривает исключительные случаи назначения на должности следователей и их помощников лиц, не имеющих законченного высшего юридического образования. При этом автор отмечает, что «могут назначаться граждане, обучающиеся по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе высшего образования, относящейся к

укрупненной группе специальностей и направлений подготовки «Юриспруденция», не менее половины срока получения образования» [10, с. 323].

Особое внимание в работе А.Я. Петрова уделяется вопросам целевого обучения будущих сотрудников Следственного комитета. Исследователь подчеркивает обязательность последующей отработки, указывая, что «граждане, получающие высшее юридическое образование по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам на основании ученических договоров, обязаны пройти службу в следственных органах или учреждениях Следственного комитета не менее пяти лет» [10, с. 323].

В своем исследовании А.Я. Петров детально анализирует систему дополнительного профессионального образования сотрудников Следственного комитета. Автор отмечает, что «дополнительное профессиональное образование сотрудника Следственного комитета осуществляется не реже одного раза в три года с сохранением на период обучения денежного содержания» [10, с. 325].

Значимым аспектом профессионального развития, по мнению А.Я. Петрова, является учет результатов дополнительного профессионального образования при продвижении по службе. Исследователь указывает, что «результаты дополнительного профессионального образования сотрудника Следственного комитета учитываются при решении вопросов о соответствии этого сотрудника замещаемой должности, его поощрении и продвижении по службе» [10, с. 325].

А.Я. Петров подробно рассматривает вопросы подготовки научно-педагогических кадров в системе Следственного комитета. Автор обращает внимание на сохранение социальных гарантий в период обучения, отмечая, что сотрудники «освобождаются от замещаемой должности и откомандировываются в соответствующие научные или образовательные организации с сохранением на период обучения должностного оклада» [10, с. 325].

А.Я. Петров особо подчеркивает важность включения периода обучения в выслугу лет, указывая, что «время получения высшего образования по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре засчитывается сотруднику Следственного комитета в выслугу лет, дающую право на присвоение очередного специального звания» [10, с. 325].

А.Я. Петров значительное внимание уделяет анализу судебной практики по вопросам возмещения затрат на обучение при неисполнении обязательств по договору о целевом обучении. Автор приводит конкретные примеры судебных решений, демонстрирующих применение норм трудового законодательства к данным правоотношениям.

Анализируя позицию А.Я. Петрова касательно правового регулирования профессионального развития сотрудников Следственного комитета, следует отметить, что автор предлагает достаточно традиционный подход к рассмотрению данного вопроса. На наш взгляд, в современных условиях возрастающей сложности расследуемых преступлений, особенно в сфере информационных технологий и экономической деятельности, существующая система профессионального развития сотрудников требует существенной модернизации. В частности, представляется необходимым внедрение специализированных программ повышения квалификации по направлениям «Цифровая криминалистика», «Расследование преступлений в сфере цифровой экономики», «Противодействие киберпреступности». Кроме того, действующая система оценки результатов дополнительного профессионального образования носит во многом формальный характер и не учитывает реального повышения профессиональной компетентности сотрудника. В связи с этим целесообразно разработать четкие критерии оценки эффективности пройденного обучения и их влияния на карьерное продвижение, что позволит повысить мотивацию сотрудников к профессиональному развитию и обеспечит более объективный подход к кадровым решениям.

Проведенный анализ правового регулирования прохождения службы в Следственном комитете РФ демонстрирует комплексный характер нормативного регулирования данной сферы. Существующая система включает детально проработанные механизмы аттестации сотрудников, присвоения специальных званий и обеспечения профессионального развития, что создает необходимую правовую основу для эффективного функционирования ведомства. Особую значимость приобретают установленные законодательством гарантии прав сотрудников при прохождении аттестации, четкая регламентация порядка присвоения специальных званий и создание условий для непрерывного профессионального совершенствования.

Вместе с тем, анализ научных исследований в данной области указывает на необходимость дальнейшего совершенствования правового регулирования прохождения службы. В частности, требуют внимания вопросы модернизации системы аттестации с учетом современных методов оценки персонала, развития механизмов профессиональной подготовки в условиях цифровизации следственной деятельности, а также создания более гибкой системы карьерного продвижения, учитывающей не только формальные показатели, но и реальные профессиональные достижения сотрудников. Решение данных задач позволит повысить эффективность кадровой работы в Следственном комитете и обеспечить дальнейшее развитие профессионального потенциала его сотрудников.

Представим выводы по второй главе исследования. В результате проведенного исследования установлено, что система поступления и прохождения службы в Следственном комитете РФ характеризуется комплексным подходом к отбору и развитию кадров. Ключевой особенностью является сочетание жестких квалификационных требований с гибкими механизмами привлечения молодых специалистов, включая возможность назначения на должности следователей студентов старших курсов юридических вузов. При этом законодательство устанавливает

исчерпывающий перечень ограничений, препятствующих поступлению на службу, включая наличие судимости, иностранного гражданства, близкого родства с действующими сотрудниками при условии прямого подчинения, что обеспечивает формирование профессионального и независимого кадрового состава.

Существующая система правового регулирования прохождения службы, включающая механизмы аттестации, присвоения специальных званий и профессионального развития, требует дальнейшего совершенствования в условиях современных вызовов. В частности, назрела необходимость трансформации процедуры аттестации с внедрением метода «360 градусов» и расширением критериев оценки деятельности следователей, модернизации системы профессиональной подготовки с учетом цифровизации следственной работы и появления новых видов преступлений, особенно в сфере информационных технологий. Отдельного внимания заслуживает вопрос создания более гибкой системы карьерного продвижения, учитывающей не только формальные показатели выслуги лет, но и реальные профессиональные достижения сотрудников, что позволит повысить мотивацию к профессиональному росту и обеспечить качественное обновление кадрового состава ведомства.

Глава 3 Отдельные вопросы осуществления профессиональной деятельности сотрудниками Следственного комитета РФ

3.1 Уровень профессиональных и моральных качеств сотрудника Следственного комитета РФ

Профессиональные и моральные качества сотрудников Следственного комитета Российской Федерации играют определяющую роль в обеспечении эффективности предварительного следствия и защите прав граждан. В современных условиях, характеризующихся усложнением преступности и цифровой трансформацией общества, возрастают требования к компетенциям следователей, их личностным характеристикам и этическим принципам. Это обуславливает необходимость системного подхода к формированию профессионально-нравственного облика следователя, способного решать сложные задачи в условиях высокой ответственности и психологической нагрузки.

Исследование уровня профессиональных и моральных качеств сотрудника Следственного комитета РФ требует комплексного анализа нормативной базы, научных подходов и практического опыта. Особую значимость приобретают вопросы разработки единых стандартов оценки кандидатов, совершенствования системы профессиональной подготовки и формирования механизмов развития личностных качеств следователей. Рассмотрим различные аспекты данной проблематики через призму современных исследований и нормативного регулирования.

По мнению А.В. Сибильковой, уровень профессиональных и моральных качеств сотрудника Следственного комитета Российской Федерации определяет эффективность расследования уголовных дел, что существенно влияет на обеспечение национальной безопасности правовыми средствами. Автор подчеркивает необходимость глубоких юридических знаний и специфических личностных характеристик, позволяющих следователю

справляться с высокой ответственностью и сложностью профессиональной деятельности. А.В. Сибилькова акцентирует внимание на разработке криминалистического учения о личности следователя, которое способствовало бы систематизации требований к профессиональным и моральным качествам, оптимизируя отбор и подготовку кадров.

С точки зрения А.В. Сибильковой, отсутствие единых стандартов оценки кандидатов до поступления на службу является одной из ключевых проблем формирования профессиональных качеств следователей. Автор критически анализирует существующую систему квалификационных требований, указывая на их фрагментарность и несогласованность между ведомствами, включая Следственный комитет, Министерство внутренних дел и Федеральную службу безопасности. Она подчеркивает, что «профессия следователя, независимо от ведомственной принадлежности, едина, поэтому возможно выработать общие требования к претендентам на должность следователя» [15, с. 155]. Это обосновывает необходимость профессионального стандарта, унифицирующего подход к оценке профессиональных компетенций и моральных качеств.

А.В. Сибилькова рассматривает профессиональный стандарт как инструмент, системно описывающий требования к следователю, включая юридические знания, навыки, опыт и личностные качества. Автор настаивает на избегании идеализации личности следователя, подчеркивая, что «следует отказаться от идеализации личности следователя, приписывания ей только сильных, а порой и противоречащих друг другу качеств» [15, с. 151]. Это отражает стремление к созданию реалистичных критериев, учитывающих сильные и слабые стороны кандидатов, с акцентом на их адаптацию к профессиональной деятельности.

В отношении моральных качеств А.В. Сибилькова выделяет профессиональную культуру и этику следователя как ключевые элементы взаимодействия с участниками уголовного процесса. Она отмечает, что «частью профессиональной культуры является профессиональная этика,

отражающая систему ценностей следователя» [15, с. 154]. Это предполагает умение поддерживать корректное общение, адаптироваться к интеллектуальному и эмоциональному уровню собеседников и сохранять моральную устойчивость в условиях стресса, что подчеркивает социальную значимость профессии.

С точки зрения А.В. Сибильковой, профессиональные качества следователя должны включать компетенции в области цифровых технологий, что приобретает особую актуальность в условиях цифровой трансформации преступности. Автор подчеркивает, что «грамотность в отношении цифровых технологий необходима современному следователю не только для того, чтобы понимать механизм совершения преступления, которое он расследует, и правильно собирать доказательства по нему» [15, с. 154]. Отсутствие базовой подготовки в этой области создает дополнительные трудности, усугубляемые дефицитом специалистов в экспертно-криминалистических подразделениях.

А.В. Сибилькова обращает внимание на проблему квалификационного дефицита, проявляющегося в несоответствии между требуемыми и имеющимися профессиональными компетенциями следователей. Она указывает, что «даже ситуацию с наличием претендентов в лице выпускников учебного заведения с блестящими знаниями, полученными ими во время обучения, можно охарактеризовать как квалификационный дефицит» [15, с. 153]. Это обусловлено тем, что теоретические знания не компенсируют недостаток практического опыта и следственной интуиции, формирующихся в процессе профессиональной деятельности.

По мнению А.В. Сибильковой, внедрение гибких навыков, таких как коммуникативные способности, стрессоустойчивость и адаптивность, существенно повышает профессиональную эффективность следователя. Она подчеркивает, что «претендент с высокоразвитыми гибкими навыками при одинаковом уровне профессиональных знаний, на наш взгляд, имеет гораздо больше перспектив успешной профессиональной деятельности» [15, с. 154].

Это подчеркивает многогранность профессии, требующей сочетания юридических компетенций и личностных качеств.

В заключение А.В. Сибилькова обосновывает необходимость комплексного подхода к повышению профессиональных и моральных качеств следователей через разработку криминалистического учения о личности следователя и унифицированного профессионального стандарта. Такие меры, по ее мнению, улучшат качество расследований и повысят привлекательность профессии, решая проблему кадрового дефицита. Автор видит в этом основу для создания эффективной системы подготовки и отбора следователей, способных отвечать современным вызовам.

По нашему мнению, позиция А.В. Сибильковой представляет собой продуманный подход к решению проблемы профессиональных и моральных качеств следователей. Мы разделяем мнение автора о необходимости системного подхода, учитывающего юридические знания, личностные характеристики, моральные принципы и технологические компетенции. Предложение отказаться от идеализации образа следователя способствует формированию реалистичных критериев оценки. Однако реализация предложенных мер, включая разработку профессионального стандарта, требует дальнейшей детализации, особенно в части оценки гибких навыков и цифровой грамотности на этапе отбора. Анализ международного опыта в организации подготовки следователей мог бы дополнить предложенные решения, повысив их практическую значимость.

Теоретические положения о профессиональных и моральных качествах следователей находят свое отражение в нормативно-правовой базе, регламентирующей требования к сотрудникам Следственного комитета РФ. Рассмотрим, как эти требования закреплены в ведомственных актах.

Для оценки уровня профессиональных и моральных качеств сотрудников Следственного комитета Российской Федерации (СК РФ) необходимо обратиться к нормативным документам, регламентирующим требования к государственным гражданским служащим данного ведомства.

Одним из ключевых актов в этой области является Приказ СК РФ от 04.07.2012 № 39 «Об утверждении квалификационных требований к профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей по должностям федеральной государственной гражданской службы в Следственном комитете Российской Федерации» [11]. Этот документ устанавливает единые стандарты профессиональной компетентности и морально-этического поведения, которые должны соответствовать специфике деятельности СК РФ, направленной на обеспечение законности и правопорядка.

Приказ № 39 детализирует профессиональные знания, которые включают глубокое понимание Конституции Российской Федерации, федеральных законов, указов Президента РФ, а также внутренних нормативных актов Следственного комитета, регулирующих исполнение служебных обязанностей. «Профессиональные знания: Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов и организационно-распорядительных документов Следственного комитета Российской Федерации» [11]. Это подчеркивает, что сотрудник СК РФ обязан обладать не только юридической эрудицией, но и способностью применять нормативные акты в практической деятельности, что особенно важно для руководящих должностей, где требуется стратегическое мышление и оперативное принятие решений.

Не менее значимы профессиональные навыки, которые включают умение руководить подразделением, вести деловые переговоры, взаимодействовать с другими ведомствами и обеспечивать информационную безопасность. «Профессиональные навыки: руководства подразделением; оперативного принятия и реализации управленческих решений; ведения деловых переговоров; взаимодействия с другими ведомствами, государственными органами» [11]. Такие требования отражают высокую

ответственность сотрудников СК РФ, чья деятельность связана с анализом сложных ситуаций, управлением проектами и координацией работы в условиях строгого соблюдения закона. Для специалистов и обеспечивающих специалистов акцент сделан на квалифицированном планировании задач, анализе и прогнозировании результатов, а также на эффективном использовании современных информационно-коммуникационных технологий.

Моральные качества сотрудников СК РФ находят отражение в требованиях к соблюдению этических норм, закрепленных в Кодексе этики и служебного поведения. «Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации» [11]. Этот документ обязывает сотрудников демонстрировать высокую степень профессиональной ответственности, избегать конфликта интересов и поддерживать коллегияльную атмосферу. Приказ подчеркивает важность навыков «квалифицированной работы с людьми по недопущению личностных конфликтов» [11], что свидетельствует о стремлении ведомства формировать не только профессионально подготовленных, но и морально устойчивых специалистов, способных действовать в интересах общества и государства.

Особое внимание в Приказе № 39 уделено систематическому повышению квалификации, что является неотъемлемой частью профессионального развития сотрудников. «Профессиональные навыки: систематического повышения квалификации» [11]. Это требование подчеркивает необходимость постоянного обновления знаний и адаптации к новым вызовам, что особенно актуально в условиях динамично меняющегося законодательства и технологий. Для сотрудников всех категорий — от руководителей до младших специалистов — подчеркивается важность умения работать с информацией, систематизировать ее и применять в практической деятельности, что способствует повышению эффективности работы ведомства в целом.

Моральные качества сотрудников также связаны с их способностью к самоконтролю и критическому мышлению. Приказ акцентирует внимание на умении «своевременного выявления и разрешения проблем, приводящих к конфликту интересов» [11], что требует от сотрудников высокого уровня этической осведомленности и личной ответственности. Это особенно важно в Следственном комитете, где решения сотрудников напрямую влияют на права и свободы граждан, а также на общественное доверие к государственным институтам. Таким образом, документ устанавливает баланс между профессиональными компетенциями и моральными принципами, необходимыми для выполнения служебных обязанностей.

Таким образом, Приказ СК РФ № 39 представляет собой комплексный подход к определению профессиональных и моральных качеств сотрудников Следственного комитета. Он не только закрепляет обязательные знания и навыки, но и подчеркивает значимость этического поведения, что является основой для формирования высококвалифицированного и ответственного кадрового состава. Документ отражает стремление ведомства к созданию условий, при которых сотрудники способны эффективно выполнять свои обязанности, сохраняя при этом приверженность принципам законности, справедливости и профессиональной этики.

От нормативного закрепления требований к следователям перейдем к анализу практических аспектов формирования их профессиональных качеств и механизмов адаптации молодых специалистов в следственных органах.

По мнению Д. М. Мукаилова, вопрос профессионально важных качеств сотрудников следственных органов приобретает особую значимость в условиях формирования правового государства в России, где защита прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного процесса является приоритетной задачей. Автор подчеркивает, что эффективное осуществление предварительного следствия напрямую зависит от квалификации кадрового состава Следственного комитета РФ. «Необходимость высокопрофессионального и качественного кадрового обеспечения

деятельности Следственного комитета РФ продиктована коренными изменениями социально-политической, экономической ситуации в стране, потребностью общества в значительном улучшении деятельности данных структур, проведением существенных реформ в сфере правоохранительных органов» [9, с. 107].

Д. М. Мукайлов в своем исследовании выделяет три основные группы профессионально важных качеств, необходимых следователю для эффективного осуществления своей деятельности. Первая группа включает собственно профессиональные качества, такие как твердое знание закона и умение его правильно применять, коммуникативность, наблюдательность. Вторая группа объединяет нравственно-психофизиологические качества: уравновешенность, тактичность, стрессоустойчивость. К третьей группе относятся идейные качества, которые предполагают надлежащий уровень общей и политической культуры, чувство ответственности и долга. По мнению автора, наличие этих качеств обеспечивает соответствие структуры личности сотрудника следственного органа психологической структуре данной профессии.

Основываясь на работах выдающихся ученых в области юридической психологии, в частности В. Л. Васильева, Д. М. Мукайлов рассматривает шесть сторон профессиональной деятельности следователя: реконструктивную, социальную, коммуникативную, познавательную, организаторскую и удостоверительную. Автор особо подчеркивает значимость коммуникативной стороны, указывая, что «следователь в первую очередь должен обладать высокими способностями собеседника, который ведет беседу в самых нестандартных и трудных условиях» [9, с. 107]. Примечательно, что Д. М. Мукайлов, вслед за В. А. Васильевым, отмечает условность выделения отдельных элементов в следственной деятельности, поскольку в реальности все компоненты тесно взаимосвязаны.

Особое внимание Д. М. Мукайлов уделяет вопросу профессиональной подготовки сотрудников следственных органов, которая, по его мнению,

играет определяющую роль в развитии необходимых качеств и формировании компетентных следователей. Автор определяет профессиональную подготовку как «целенаправленный и организованный процесс овладения и дальнейшего совершенствования профессиональных навыков и знаний, которые необходимы для выполнения задач, возложенных на органы предварительного следствия МВД Российской Федерации» [9, с. 108]. Д.М. Мукайлов указывает, что данная деятельность регламентируется приказом МВД России от 31 марта 2015 г. № 385, который утверждает порядок организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел.

По мнению Д. М. Мукаилова, профессиональное становление молодого специалиста носит комплексный характер и зависит не только от качества полученных знаний и навыков, но и от условий, в которых следователи начинают свою деятельность. Автор подчеркивает значимость процесса адаптации молодого сотрудника в новом коллективе: «Если данный процесс протекает успешно, то следственное подразделение в кратчайшие сроки может получить квалифицированных специалистов, мотивированных работников, ориентиры в работе у которых определяются не личными целями, а в первую очередь задачами, которые возложены на органы внутренних дел» [9, с. 108]. Примечательно, что автор рассматривает адаптацию как процесс приспособления нового сотрудника к характеру, режиму и условиям труда, достижение определенного уровня владения профессиональными навыками и знаниями, формирование профессиональных и личностных качеств.

Д. М. Мукайлов также выделяет критерии оценки эффективности процесса адаптации, среди которых: оценка вклада нового специалиста в решение поставленных задач, качество и сроки выполнения порученных заданий, сроки вовлечения следователя в рабочий процесс, инициативность молодого специалиста. Автор подчеркивает важность системы профессиональной служебной и физической подготовки в следственном

подразделении для формирования необходимых следователю профессиональных качеств и успешного прохождения процесса адаптации.

На основе проведенного анализа Д. М. Мукайлов выделяет критерии, по которым определяется профессиональная пригодность следователей: индивидуально-психологические, объективные критерии и критерии оценки личности и деятельности сотрудника вышестоящим руководством. Автор отмечает, что объективные критерии «выражаются в виде конкретно достигнутых следователем результатов в процессе осуществления предварительного следствия, например, по качеству и количеству расследованных преступлений, проведенных следственных мероприятий» [9, с. 108].

В заключение Д. М. Мукайлов предлагает ряд мер для формирования качеств, необходимых следователю, и повышения уровня предварительного следствия. Во-первых, руководителям следственных подразделений следует грамотно планировать ввод молодого сотрудника в должность, создавая комфортные условия для успешной адаптации. Во-вторых, необходимо разделить тематику занятий в ведомственных подразделениях в зависимости от особенностей служебной деятельности, акцентируя внимание на специфичных для профессии следователя вопросах. Автор также рекомендует привлекать к обучению опытных сотрудников с высокими показателями результатов деятельности.

По нашему мнению, исследование Д. М. Мукайлова представляет собой глубокий анализ профессионально важных качеств сотрудников следственных органов, учитывающий как личностные, так и профессиональные аспекты. Соглашаясь с автором в вопросе значимости комплексного подхода к профессиональной подготовке следователей, считаем необходимым дополнить его выводы акцентом на необходимости развития аналитических способностей и критического мышления в современных условиях цифровизации и информатизации общества. Важно также отметить, что в условиях современных вызовов правоохранительной системе особую

значимость приобретает способность следователей адаптироваться к постоянно меняющимся условиям деятельности, что требует непрерывного совершенствования системы профессиональной подготовки и переподготовки кадров Следственного комитета РФ.

Наряду с вопросами профессиональной подготовки и адаптации следователей существует критический взгляд на действующую систему формирования профессиональных и моральных качеств сотрудников Следственного комитета РФ, заслуживающий отдельного внимания.

По мнению Н.В. Бабича, уровень профессиональных и моральных качеств сотрудников Следственного комитета Российской Федерации (СК РФ) существенно влияет на эффективность предварительного следствия. Автор подчеркивает, что недостаточная квалификация следователей, обусловленная отсутствием строгих требований к практическому опыту и морально-идеологической подготовке, снижает качество расследований. Он акцентирует внимание на необходимости формирования профессионализма через теоретическое обучение и длительный практический стаж, который способствует развитию навыков принятия процессуальных решений и следственных тактик. Н.В. Бабич считает, что создание взаимосвязанной системы подготовки кадров с обязательными этапами практической деятельности повысит профессиональную компетентность следователей.

С точки зрения Н.В. Бабича, моральные качества следователя имеют не меньшее значение, чем профессиональные навыки. Он утверждает, что следователь, принимающий решения, влияющие на права и свободы граждан, должен обладать высоким уровнем ответственности и нравственной устойчивости. Автор подчеркивает, что «правильное воспитание кандидата на должность следователя должно породить в нем правовой психологический признак, благодаря которому у него появится глубокий интерес к профессии следователя и осознание, что выполняемые им функции имеют большое государственное значение» [2, с. 530]. Эта мысль отражает важность формирования у следователя чувства долга и понимания общественной

значимости своей деятельности, что напрямую влияет на качество следственных действий.

Н.В. Бабич также обращает внимание на проблему отсутствия эффективной процедуры оценки моральных качеств кандидатов на должность следователя. Он считает, что действующая система отбора не позволяет достоверно выявлять личностные характеристики, необходимые для следственной работы. По его мнению, без длительной проверочной процедуры, включающей стажировку и практическую деятельность, невозможно определить, обладает ли кандидат необходимыми нравственными качествами. Автор предлагает внедрение обязательного стажа в должности помощника следователя, что позволит оценить как профессиональные навыки, так и морально-идеологическую готовность к службе.

Далее, по мнению Н.В. Бабича, профессиональная подготовка следователей требует значительного пересмотра. Он критикует существующую систему, в которой кандидат с дипломом бакалавра может сразу занять должность следователя без практического опыта. Автор предлагает установить обязательное требование о наличии степени магистра и практического стажа не менее трех лет, что, по его мнению, повысит уровень профессионализма. Он подчеркивает, что «чтобы подготовить профессионального и высококвалифицированного сотрудника, необходимо потратить не один и не четыре года, а больше» [2, с. 536]. Эта позиция отражает убежденность автора в необходимости длительного и поэтапного процесса формирования следователя как профессионала.

С точки зрения Н.В. Бабича, зарубежный опыт подтверждает значимость строгих требований к профессиональным и моральным качествам следователей. Он приводит пример Германии, где система подготовки включает обязательную трехлетнюю стажировку под руководством наставника, что способствует формированию высококвалифицированных кадров. Автор считает, что подобный подход должен быть заимствован в России для обеспечения теоретической и практической готовности

следователей. Он также отмечает, что в странах Скандинавии требования к практическому стажу и специализированному образованию позволяют отбирать кандидатов с высоким уровнем профессиональной подготовки, что положительно влияет на качество следствия.

Н.В. Бабич подчеркивает взаимосвязь профессиональных и моральных качеств следователя, которые должны развиваться в рамках единой системы подготовки. Он предлагает реформировать магистратуру, включив в нее практическую подготовку в должности помощника следователя, что позволит кандидату одновременно получать теоретические знания и практический опыт. Автор считает, что такая система обеспечит формирование следователей, способных эффективно расследовать преступления и минимизировать нарушения прав граждан. Он также акцентирует внимание на необходимости наставничества, которое должно сопровождать стажировку и способствовать развитию профессиональных и нравственных качеств.

По мнению Н.В. Бабича, недостаточный уровень профессионализма и моральных качеств следователей приводит к серьезным последствиям, включая судебные ошибки и нарушения прав граждан. Он приводит примеры, когда недостаточная подготовка следователей приводила к осуждению невиновных лиц, подчеркивая, что «от действий следователя, как и от врача, зависит жизнь человека» [2, с. 536]. Эта аналогия подчеркивает высокую ответственность следователя и необходимость строгого отбора кандидатов. Автор настаивает на том, что государство должно быть заинтересовано в создании условий для подготовки высококвалифицированных кадров, способных обеспечить справедливость и законность в уголовном судопроизводстве.

В заключение, Н.В. Бабич предлагает комплекс мер для повышения уровня профессиональных и моральных качеств следователей, включая ужесточение квалификационных требований, внедрение обязательного практического стажа и реформу образовательной системы. Он считает, что системный подход, объединяющий теоретическую подготовку, практический

опыт и нравственное воспитание, позволит сформировать следователей, способных эффективно выполнять свои функции. Автор подчеркивает, что такие изменения повысят качество предварительного следствия и укрепят доверие общества к правоохранительной системе.

По нашему мнению, позиция Н.В. Бабича представляет собой продуманный подход к решению проблемы профессионализма и моральных качеств следователей. Мы согласны с автором в том, что отсутствие обязательного практического стажа и недостаточная проверка нравственных качеств кандидатов снижают эффективность работы СК РФ. Его предложение о введении трехлетнего стажа и реформировании магистратуры представляется обоснованным, поскольку длительный практический опыт необходим для формирования профессиональных навыков и устойчивой моральной позиции. Вместе с тем, автор мог бы уделить больше внимания вопросам психологической подготовки следователей, поскольку эмоциональная устойчивость и стрессоустойчивость играют важную роль в их работе, особенно в условиях высокой нагрузки. Кроме того, реализация предложенных мер потребует значительных финансовых и организационных ресурсов, что может затруднить их внедрение в краткосрочной перспективе. Идеи Н.В. Бабича вносят существенный вклад в дискуссию о реформировании системы подготовки следственных кадров и могут служить основой для дальнейших исследований и практических преобразований.

Анализ различных подходов к исследованию уровня профессиональных и моральных качеств сотрудников Следственного комитета РФ позволяет выделить несколько ключевых аспектов данной проблематики. Во-первых, существует необходимость разработки единого профессионального стандарта, учитывающего как юридические компетенции, так и личностные характеристики следователей. Во-вторых, актуальным является вопрос совершенствования системы профессиональной подготовки через внедрение обязательного практического стажа и развитие института наставничества. В-третьих, особого внимания требует формирование механизмов оценки

моральных качеств кандидатов и действующих сотрудников, что напрямую влияет на качество следственной работы и уровень доверия общества к правоохранительной системе.

Перспективы развития системы профессиональной подготовки следователей связаны с необходимостью комплексного подхода, объединяющего нормативное регулирование, образовательные программы и практическую деятельность. Важным направлением является адаптация требований к современным условиям, включая развитие цифровых компетенций и гибких навыков. При этом ключевым остается сохранение баланса между профессиональными навыками и моральными принципами, что составляет основу эффективной деятельности следователя в правовом государстве. Реализация предложенных исследователями мер по повышению уровня профессиональных и моральных качеств сотрудников требует системных преобразований и значительных ресурсов, но является необходимым условием для обеспечения качественного предварительного следствия и защиты прав граждан.

3.2 Особенности привлечения к ответственности сотрудников Следственного комитета РФ

Институт юридической ответственности сотрудников Следственного комитета РФ представляет собой сложную многоуровневую систему, включающую различные виды ответственности и специальные механизмы их реализации. Особый правовой статус следователей СК РФ, обусловленный значимостью выполняемых ими публичных функций, определяет специфику их привлечения к ответственности, которая существенно отличается от общего порядка, предусмотренного для государственных служащих.

Комплексный характер ответственности сотрудников Следственного комитета проявляется в сочетании традиционных видов юридической ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной) с особыми

институтами морально-этического воздействия и конституционной ответственности. При этом каждый вид ответственности имеет свою специфику реализации, обусловленную необходимостью обеспечения баланса между неотвратимостью наказания за совершенные проступки и защитой процессуальной независимости следователей.

С точки зрения Д.И. Холостенко, вопрос особенностей привлечения к ответственности сотрудников Следственного комитета заслуживает детального рассмотрения через призму различных видов юридической ответственности. Автор подчеркивает двойственность правового положения следователя СК РФ, который может привлекаться к ответственности как в качестве должностного лица, так и в качестве гражданина.

По мнению Д.И. Холостенко, особое внимание следует уделить дисциплинарной ответственности следователей СК РФ. «За неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником Следственного комитета своих служебных обязанностей и совершение проступков, порочащих честь сотрудника Следственного комитета, к нему применяются следующие дисциплинарные взыскания» [18, с. 364]. Автор справедливо отмечает проблему отсутствия четких критериев определения неисполнения и ненадлежащего исполнения обязанностей.

С точки зрения исследователя, гражданско-правовая ответственность следователя имеет существенную особенность. «Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности... возмещается за счет казны Российской Федерации... независимо от вины должностных лиц» [18, с. 365]. При этом автор подчеркивает, что причинитель вреда и субъект ответственности не совпадают.

Д.И. Холостенко акцентирует внимание на специфике административной ответственности следователей СК РФ. По ее мнению, существует особый порядок привлечения к данному виду ответственности, при котором большинство административных правонарушений влекут

дисциплинарную ответственность, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

В контексте уголовной ответственности автор указывает на проблему правоприменительной практики. «Исходя из приведенной статистики, встает вопрос — возможно ли вообще привлечь следователя к уголовной ответственности? В процессе изучения банков судебных решений нами не было найдено ни одного приговора по данным статьям УК РФ» [18, с. 365].

По нашему мнению, позиция автора заслуживает поддержки в части выявления проблем правового регулирования ответственности следователей СК РФ. Особенно актуальным представляется вывод об отсутствии четких критериев неисполнения и ненадлежащего исполнения обязанностей, что создает риски необъективного привлечения к дисциплинарной ответственности. Вместе с тем, требует дополнительного исследования вопрос эффективности существующего механизма уголовной ответственности следователей, поскольку отсутствие правоприменительной практики может свидетельствовать как о высоком уровне законности в их деятельности, так и о несовершенстве системы контроля и привлечения к ответственности.

Рассмотрев общую систему видов ответственности сотрудников СК РФ, необходимо более детально проанализировать конституционно-правовой аспект их ответственности, в частности, за нарушение присяги, что имеет особое значение для обеспечения законности в деятельности следственных органов.

С точки зрения Д.А. Веревкиной и А.В. Майорова, вопрос привлечения к ответственности сотрудников Следственного комитета Российской Федерации требует особого внимания в контексте их специального правового статуса и публичной значимости выполняемых функций. Авторы подчеркивают, что нарушение присяги сотрудником Следственного комитета рассматривается как несоответствие требованиям, предъявляемым к выполнению задач этого органа. Они ссылаются на правовую позицию Конституционного Суда РФ, которая подтверждает, что такие нарушения

могут служить основанием для увольнения. По мнению авторов, это отражает конституционно значимый характер подобных действий, поскольку присяга символизирует принятие сотрудником обязательств, связанных с обеспечением законности и правопорядка. Таким образом, Д.А. Веревкина и А.В. Майоров акцентируют внимание на том, что ответственность в данном случае выходит за рамки дисциплинарной, приобретая более глубокое правовое значение.

По мнению Д.А. Веревкиной и А.В. Майорова, ключевая особенность привлечения сотрудников Следственного комитета к ответственности заключается в необходимости четкого нормативного закрепления оснований и процедур. Они обращают внимание на мнение ученого М.И. Клеандрова, который считает, что нарушение присяги сотрудника Следственного комитета следует квалифицировать как проступок, влекущий конституционную ответственность. «Нарушение сотрудником Следственного комитета РФ присяги и тем самым принятых на себя при поступлении на службу обязательств свидетельствует о его несоответствии тем требованиям, предъявление которых связано с необходимостью выполнения поставленных перед Следственным комитетом РФ задач, имеющих публичное значение» [3, с. 56]. Авторы поддерживают эту позицию, отмечая, что публичная значимость задач Следственного комитета требует строгого соответствия сотрудников их профессиональным и этическим обязанностям.

С точки зрения Д.А. Веревкиной и А.В. Майорова, проблема ответственности сотрудников Следственного комитета осложняется отсутствием в законодательстве четкого механизма реализации конституционной ответственности. Они соглашаются с М.И. Клеандровым, который указывает на то, что действующее законодательство не содержит общего механизма применения такой ответственности, что затрудняет практическую реализацию соответствующих мер. Авторы подчеркивают, что без создания нормативной базы, регулирующей конституционную ответственность, невозможно эффективно решать вопросы, связанные с

нарушением присяги. По их мнению, это создает правовую неопределенность, которая может снижать эффективность мер, направленных на обеспечение дисциплины и законности в деятельности Следственного комитета.

Д.А. Вережкина и А.В. Майоров также акцентируют внимание на необходимости разграничения проступков, совершенных сотрудниками Следственного комитета в связи с исполнением служебных обязанностей, и тех, которые не связаны с их профессиональной деятельностью. Они подчеркивают, что нарушение присяги, как правило, связано с действиями, подрывающими доверие к органу, и должно рассматриваться в контексте публичных интересов. Авторы считают, что увольнение за нарушение присяги, как указано в Федеральном законе «О Следственном комитете Российской Федерации», является мерой, отражающей особую значимость статуса сотрудника. Однако они отмечают, что отсутствие четких критериев квалификации таких нарушений может приводить к субъективному толкованию и, как следствие, к необоснованным санкциям.

По мнению Д.А. Вережкиной и А.В. Майорова, решение проблемы ответственности сотрудников Следственного комитета требует не только совершенствования законодательства, но и разработки методических рекомендаций, которые могли бы упорядочить практику применения мер ответственности. Они ссылаются на необходимость установления примерного перечня проступков, связанных с нарушением присяги, и соответствующих им санкций. Авторы подчеркивают, что такие меры позволили бы повысить прозрачность и объективность процедур привлечения к ответственности, минимизируя риск произвола. В этом контексте они видят важность гармонизации правового регулирования с нормами международного права, включая принципы равенства и справедливости.

Д.А. Вережкина и А.В. Майоров делают вывод, что привлечение сотрудников Следственного комитета к ответственности за нарушение присяги должно рассматриваться как мера конституционного характера, требующая особого правового регулирования. Они подчеркивают, что без

создания четкого законодательного механизма и единообразной практики применения санкций невозможно обеспечить баланс между неотвратимостью ответственности и защитой прав сотрудников. Авторы призывают к дальнейшему научному обсуждению этой проблемы, чтобы выработать рекомендации, способствующие повышению эффективности правоприменения в данной сфере.

По нашему мнению, позиция Д.А. Веревкиной и А.В. Майорова заслуживает внимания, поскольку она подчеркивает необходимость комплексного подхода к регулированию ответственности сотрудников Следственного комитета. Мы разделяем их точку зрения о том, что нарушение присяги имеет конституционно значимый характер, поскольку связано с публичными интересами и доверием к государственным институтам. Вместе с тем, мы считаем, что авторы могли бы уделить больше внимания анализу международного опыта регулирования ответственности сотрудников следственных органов, что позволило бы выявить лучшие практики и адаптировать их к российским реалиям. Кроме того, было бы полезно рассмотреть возможность введения дополнительных процедур, таких как независимый аудит решений об увольнении за нарушение присяги, чтобы исключить субъективизм. В целом, предложенный авторами подход выглядит логичным и обоснованным, однако требует дальнейшей детализации в части практических механизмов реализации, чтобы обеспечить справедливость и единообразие правоприменения.

После анализа конституционно-правовых аспектов ответственности следователей СК РФ логично перейти к рассмотрению наиболее распространенного вида ответственности - дисциплинарной, которая имеет свои особенности применения в системе Следственного комитета.

С точки зрения Е.А. Ефремовой и А.Б. Сабуровой, дисциплинарная ответственность в Следственном комитете РФ представляет собой комплексный институт, отличающийся от общих норм трудового законодательства. Авторы подчеркивают, что «перечень дисциплинарных

взысканий, применяемых к сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, существенно шире перечня, приведенного в статье 192 Трудового кодекса Российской Федерации» [5, с. 222].

В своем исследовании Е.А. Ефремова и А.Б. Сабурова обращают особое внимание на проблематику увольнения сотрудников за нарушение Присяги и совершение проступков, порочащих честь сотрудника СК России. Ученые отмечают, что «отсутствие нормативного закрепления как самого понятия проступок, порочащий честь сотрудника Следственного комитета, так и перечня таких проступков, а также отсутствие четких законодательных критериев разграничения соответствующих двух оснований создает существенные правоприменительные проблемы» [5, с. 223].

Особую значимость в работе приобретает анализ судебной практики, на основании которого авторы заключают, что «проступком, порочащим честь сотрудника СК России, можно считать любое виновное деяние, препятствующее эффективному функционированию данного ведомства, нарушающее профессионально-этические принципы и правила поведения сотрудника СК России как при исполнении им служебных обязанностей, так и во внеслужебное время» [5, с. 223].

Принципиально важным является вывод исследователей о том, что «различие между дисциплинарным проступком и нарушением Присяги сотрудником сводится к степени обобщённости охватываемых данными дефинициями действий» [5, с. 223]. При этом авторы подчеркивают, что нарушение Присяги связано с более широким кругом обязанностей, вытекающих непосредственно из её текста.

Е.А. Ефремова и А.Б. Сабурова акцентируют внимание на позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой «увольнение за нарушение Присяги не отличается от дисциплинарного проступка, что порождает необходимость соблюдения предусмотренных законом сроков наложения дисциплинарного взыскания» [5, с. 224].

В качестве решения выявленных проблем авторы предлагают внести изменения в законодательство, дополнив основания применения дисциплинарных взысканий нарушением Присяги. «За неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником Следственного комитета своих служебных обязанностей, нарушение Присяги и совершение проступков, порочащих честь сотрудника Следственного комитета» [5, с. 224].

По нашему мнению, позиция авторов заслуживает поддержки, поскольку предложенные изменения способствуют устранению правовой неопределенности в вопросах привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников Следственного комитета. Вместе с тем, представляется целесообразным дополнить предложенные изменения разработкой четких критериев разграничения проступков, порочащих честь сотрудника, от иных дисциплинарных нарушений, что позволило бы минимизировать субъективизм при принятии решений о привлечении к ответственности. Кроме того, важно разработать механизмы защиты прав сотрудников при привлечении к ответственности, обеспечивающие баланс между интересами службы и правами сотрудника.

Дополняя традиционные механизмы дисциплинарной ответственности, в системе Следственного комитета существует особый институт морально-этического воздействия - суды офицерской чести, заслуживающий отдельного внимания.

По мнению Т.В. Черемисиной, система привлечения к ответственности сотрудников Следственного комитета РФ имеет комплексный характер, включающий как традиционные дисциплинарные механизмы, так и особые институты морально-этического воздействия. Центральное место среди последних занимают суды офицерской чести.

С точки зрения Т.В. Черемисиной, ключевым элементом в механизме привлечения к ответственности является превентивная функция судов офицерской чести. «Цель суда офицерской чести - в первую очередь воспитывать, а не наказывать. Если сотрудник совершил проступок, не

связанный с нарушением закона, то его случай целесообразно вынести на заседание суда офицерской чести» [20, с. 58].

Исследователь подчеркивает, что основаниями для привлечения сотрудника к ответственности через механизм суда чести являются: нарушение норм профессиональной этики, возникновение конфликта интересов, злоупотребление служебным положением, а также межличностные конфликты в коллективе. Особое внимание автор уделяет статистическим данным, демонстрирующим рост активности использования данного института.

Т.В. Черемисина отмечает двойственность механизма воздействия: «Суд офицерской чести в силу своих полномочий может рекомендовать руководителю следственного органа применить меры дисциплинарного воздействия. Сам процесс заседания и обсуждения поведения сотрудника с участием его старших коллег имеет сильное моральное воздействие» [20, с. 58].

Важным аспектом, по мнению исследователя, является то, что решения суда чести учитываются при подготовке характеризующих и аттестационных документов, при решении вопросов о зачислении в кадровый резерв и назначении на руководящие должности. Это создает дополнительный уровень ответственности для сотрудников.

Автор акцентирует внимание на том, что в некоторых случаях институт судов офицерской чести может выступать как альтернатива более строгим мерам дисциплинарного воздействия. «Зачастую использование механизма этого суда может даже спасти сотрудника от увольнения, если он был втянут в конфликт и не заметил, как в какой-то момент утратил контроль над своим поведением» [20, с. 58].

Т.В. Черемисина указывает на существующие проблемы в реализации данного механизма привлечения к ответственности. В частности, отмечается, что «в ряде следственных управлений данный институт используется формально, для отчетности, либо не используется вовсе» [20, с. 58].

Исследователь поднимает вопрос о необходимости модернизации института судов офицерской чести с учетом современных реалий, подчеркивая, что представления об офицерской чести существенно трансформировались по сравнению с историческими аналогами.

Анализируя представленную Т.В. Черемисиной концепцию привлечения к ответственности сотрудников Следственного комитета, следует отметить глубину и системность предложенного подхода. Особого внимания заслуживает идея интеграции исторического опыта судов офицерской чести в современную правоохранительную систему. Вместе с тем, исследование имеет ряд дискуссионных моментов. В частности, автор не уделяет достаточного внимания проблеме возможного конфликта между решениями суда офицерской чести и формальными дисциплинарными процедурами. Кроме того, требует дополнительного изучения вопрос о критериях эффективности данного института - как измерить реальное воздействие решений суда чести на морально-психологический климат в коллективе и профессиональное поведение сотрудников? Представляется, что развитие института судов офицерской чести должно идти по пути усиления их превентивной функции, включая разработку механизмов раннего выявления конфликтных ситуаций и создание системы профессионально-этического наставничества для молодых сотрудников СК России.

Анализ особенностей привлечения к ответственности сотрудников Следственного комитета РФ позволяет сделать вывод о существовании комплексной системы мер правового и морально-этического воздействия, направленной на обеспечение законности и дисциплины в деятельности следственных органов. Специфика данной системы проявляется в сочетании различных видов юридической ответственности с особыми институтами профессионально-этического контроля, что отражает публичный характер деятельности следователей и высокие требования к их моральному облику.

Вместе с тем, существующая система ответственности сотрудников СК РФ требует дальнейшего совершенствования. Прежде всего необходима

разработка четких критериев квалификации различных видов проступков и нарушений, унификация правоприменительной практики, а также создание эффективных механизмов защиты прав сотрудников при привлечении их к ответственности. Особое внимание следует уделить развитию превентивных механизмов, направленных на предупреждение нарушений, включая укрепление института судов офицерской чести и системы профессионально-этического наставничества.

По нашему мнению, совершенствование осуществления профессиональной деятельности сотрудниками Следственного комитета РФ требует комплексного реформирования как системы подготовки кадров, так и механизмов привлечения к ответственности. Существующая нормативно-правовая база, несмотря на наличие базовых регулятивных механизмов, не в полной мере отвечает современным вызовам, с которыми сталкиваются следственные органы в условиях цифровой трансформации общества и усложнения форм преступности. Особенно острой представляется проблема отсутствия четких законодательных критериев оценки профессиональных и моральных качеств следователей, что создает риски субъективизма при решении кадровых вопросов и привлечении к дисциплинарной ответственности.

Принципиально важным направлением совершенствования видится законодательное закрепление единых профессиональных стандартов следственной деятельности, включающих не только требования к юридическим знаниям и практическим навыкам, но и к цифровым компетенциям, коммуникативным способностям и морально-этическим качествам сотрудников. При этом представляется целесообразным установление обязательного требования о наличии практического опыта работы перед назначением на должность следователя, что позволит обеспечить необходимый уровень профессиональной подготовки кадров. Параллельно с этим требуется модернизация института ответственности следователей через создание прозрачных механизмов оценки нарушений и

проступков, установление четкой градации санкций в зависимости от тяжести совершенного деяния, а также развитие превентивных инструментов морально-этического воздействия.

Особого внимания заслуживает необходимость законодательного урегулирования статуса и полномочий судов офицерской чести как важного элемента системы профессионального контроля в Следственном комитете РФ. Данный институт, обладая значительным потенциалом морально-этического воздействия, нуждается в более четком нормативном закреплении его компетенции, порядка формирования и принятия решений, а также механизмов их реализации. Это позволит создать эффективный инструмент поддержания высоких стандартов профессиональной этики и предупреждения нарушений служебной дисциплины, что особенно важно в контексте обеспечения законности в деятельности следственных органов и укрепления доверия общества к правоохранительной системе в целом.

Представим выводы по третьей главе исследования. В результате проведенного исследования профессиональной деятельности сотрудников Следственного комитета РФ выявлена острая необходимость реформирования как системы профессиональной подготовки следователей, так и механизмов привлечения их к ответственности. Действующая система, несмотря на наличие базовых регулятивных механизмов, не отвечает современным требованиям цифровой эпохи и растущей сложности преступлений. Отсутствие единых профессиональных стандартов и четких критериев оценки компетенций создает риски субъективизма при решении кадровых вопросов и применении дисциплинарных взысканий.

Анализ научных позиций показывает, что повышение эффективности следственной деятельности невозможно без кардинального пересмотра подходов к формированию профессиональных и моральных качеств следователей. Заслуживает поддержки позиция о необходимости введения обязательного практического стажа перед назначением на должность следователя и развития института наставничества. При этом особую

актуальность приобретает вопрос цифровых компетенций следователей, без которых невозможно эффективное расследование современных преступлений. Существующая система профессиональной подготовки не обеспечивает достаточного уровня практических навыков, что создает квалификационный дефицит в следственных органах.

Требуется совершенствование и система привлечения следователей к ответственности, которая сегодня характеризуется размытостью критериев правонарушений и отсутствием четкой градации санкций. Особого внимания заслуживает институт судов офицерской чести, обладающий значительным потенциалом морально-этического воздействия, но нуждающийся в более четком нормативном закреплении полномочий и механизмов реализации решений. Представляется, что только комплексное реформирование системы подготовки кадров и механизмов ответственности, подкрепленное соответствующими изменениями в законодательстве, способно обеспечить формирование высокопрофессионального корпуса следователей, отвечающего современным вызовам и пользующегося доверием общества.

Заключение

В результате проведенного исследования установлено, что Следственный комитет Российской Федерации представляет собой уникальную модель следственного органа, эволюционировавшую от подразделения при прокуратуре до полностью самостоятельного федерального органа с прямым подчинением Президенту РФ. Ключевыми достижениями ведомства за период его существования стали создание собственной системы подготовки кадров, включающей две академии и три кадетских корпуса, возмещение потерпевшим и государству ущерба на сумму более 373,5 млрд рублей последние годы, а также раскрытие 85 тысяч преступлений прошлых лет благодаря внедрению современных технологий и ДНК-исследований. Особую роль в развитии ведомства играет созданная система научного обеспечения деятельности, включающая Научно-консультативный совет, что позволяет обеспечивать качественное научно-методическое сопровождение следственной работы.

Правовое регулирование деятельности Следственного комитета РФ базируется на комплексной системе нормативно-правовых актов, определяющих его статус, структуру и полномочия, при этом центральное место занимает Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38. Существенной особенностью правового статуса сотрудников ведомства является наличие строгих требований при поступлении на службу, включая необходимость высшего юридического образования, соответствие медицинским критериям и предоставление сведений об информации в сети Интернет. При этом служба в Следственном комитете компенсируется значительными социальными гарантиями, включающими систему специальных званий, право на ношение форменной одежды, ежемесячное денежное вознаграждение с различными надбавками и особую систему пенсионного обеспечения, что создает необходимые условия для привлечения и удержания высококвалифицированных специалистов.

В результате проведенного исследования установлено, что система поступления и прохождения службы в Следственном комитете РФ характеризуется комплексным подходом к отбору и развитию кадров. Ключевой особенностью является сочетание жестких квалификационных требований с гибкими механизмами привлечения молодых специалистов, включая возможность назначения на должности следователей студентов старших курсов юридических вузов. При этом законодательство устанавливает исчерпывающий перечень ограничений, препятствующих поступлению на службу, включая наличие судимости, иностранного гражданства, близкого родства с действующими сотрудниками при условии прямого подчинения, что обеспечивает формирование профессионального и независимого кадрового состава.

Существующая система правового регулирования прохождения службы, включающая механизмы аттестации, присвоения специальных званий и профессионального развития, требует дальнейшего совершенствования в условиях современных вызовов. В частности, назрела необходимость трансформации процедуры аттестации с внедрением метода «360 градусов» и расширением критериев оценки деятельности следователей, модернизации системы профессиональной подготовки с учетом цифровизации следственной работы и появления новых видов преступлений, особенно в сфере информационных технологий. Отдельного внимания заслуживает вопрос создания более гибкой системы карьерного продвижения, учитывающей не только формальные показатели выслуги лет, но и реальные профессиональные достижения сотрудников, что позволит повысить мотивацию к профессиональному росту и обеспечить качественное обновление кадрового состава ведомства.

В результате проведенного исследования профессиональной деятельности сотрудников Следственного комитета РФ выявлена острая необходимость реформирования как системы профессиональной подготовки следователей, так и механизмов привлечения их к ответственности.

Действующая система, несмотря на наличие базовых регулятивных механизмов, не отвечает современным требованиям цифровой эпохи и растущей сложности преступлений. Отсутствие единых профессиональных стандартов и четких критериев оценки компетенций создает риски субъективизма при решении кадровых вопросов и применении дисциплинарных взысканий.

Анализ научных позиций показывает, что повышение эффективности следственной деятельности невозможно без кардинального пересмотра подходов к формированию профессиональных и моральных качеств следователей. Заслуживает поддержки позиция о необходимости введения обязательного практического стажа перед назначением на должность следователя и развития института наставничества. При этом особую актуальность приобретает вопрос цифровых компетенций следователей, без которых невозможно эффективное расследование современных преступлений. Существующая система профессиональной подготовки не обеспечивает достаточного уровня практических навыков, что создает квалификационный дефицит в следственных органах.

Требуется совершенствование и система привлечения следователей к ответственности, которая сегодня характеризуется размытостью критериев правонарушений и отсутствием четкой градации санкций. Особого внимания заслуживает институт судов офицерской чести, обладающий значительным потенциалом морально-этического воздействия, но нуждающийся в более четком нормативном закреплении полномочий и механизмов реализации решений. Представляется, что только комплексное реформирование системы подготовки кадров и механизмов ответственности, подкрепленное соответствующими изменениями в законодательстве, способно обеспечить формирование высокопрофессионального корпуса следователей, отвечающего современным вызовам и пользующегося доверием общества.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Бабич Н. В. Правовое регулирование и организация деятельности органов предварительного следствия в Российской Федерации: дисс. на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Бабич Никита Владимирович; научный руководитель Б. В. Сангаджиев; Российский университет дружбы народов. – Москва, 2019. -271 с.
2. Бабич Н.В. Пересмотр отдельных требований, предъявляемых к должности следователя следственного комитета // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2021. №2. С. 521-540.
3. Веревкина Д. А., Майоров А. В. Проблемы юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов // Вестник экономики, управления и права. 2022. №3 (60). С. 52-59.
4. Воробьева Д.С. О проблеме ограничений и запретов на государственной службе: сравнительно-правовой анализ государственно-служебного законодательства // Административное право и процесс. 2020. № 3. С. 51 - 53.
5. Ефремова Е.А., Сабурова А.Б. Отдельные аспекты увольнения за нарушение присяги и (или) совершение проступка, порочащего честь сотрудника следственного комитета // Право и государство: теория и практика. 2023. №9 (225). С. 222-224.
6. Заозёрова А.М. Следственный комитет России: история становления, современное состояние и перспективы развития // Вопросы российской юстиции. 2024. №30. С. 318-330.
7. Корякин В.М. О порядке присвоения воинских званий гражданам, поступающим на военную службу в органы военной прокуратуры и в военные следственные органы // Право в Вооруженных Силах. 2018. № 2. С. 2 - 4.
8. Мирзаев М. А., Гаджиев Р. Р. Проблемы оценки деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации // Вестник

Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2021. №1. С. 76-80.

9. Мукайлов Д. М. Профессионально важные качества сотрудников следственных органов // Молодой ученый. - 2020. - № 17 (255). - С. 106-109.

10. Петров А. Я. Профессиональное образование судей, прокуроров и сотрудников Следственного комитета: особенности правового регулирования // Образование и право. 2020. №4. С. 320-326.

11. Приказ СК России от 04.07.2012 № 39 «Об утверждении квалификационных требований к профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей по должностям федеральной государственной гражданской службы в Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

12. Приказ СК России от 08.09.2014 № 76 «О проведении аттестации и квалификационного экзамена федеральных государственных гражданских служащих Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Порядком работы аттестационной комиссии в Следственном комитете Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 18.11.2014 № 34751) // СПС «Консультант Плюс».

13. Пчелинский А. С. Система органов Следственного комитета Российской Федерации и статус сотрудника Следственного комитета: общая характеристика // Молодой ученый. - 2024. - № 8 (507). - С. 186-188.

14. Румянцев Н.В. Особенности научного обеспечения деятельности правоохранительных органов: правовые принципы, проблемы и способы их реализации // Вестник экономической безопасности. 2024. №1. С. 162-165.

15. Сибилькова А.В. Криминалистическое учение о личности и профессиональный стандарт как инструменты повышения качества работы следователя // Труды Академии управления МВД России. 2023. №2 (66). С. 145-155.

16. Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (ред. от 25.02.2025) «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации»

(вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации») // СПС «Консультант Плюс».

17. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 14.10.2024) «О Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

18. Холостенко Д. И. Ответственность следователя Следственного комитета РФ // Молодой ученый. - 2024. - № 4 (503). - С. 364-366.

19. Цветков Ю.А. Жизненный цикл государственного органа (на примере первого 10-летия следственного комитета Российской Федерации) // Вопросы государственного и муниципального управления. 2022. №4. С. 97-126.

20. Черемисина Т.В. Роль судов офицерской чести в организации воспитательной работы в Следственном комитете Российской Федерации // Российский следователь. 2020. № 9. С. 56 - 59.