

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «История и философия»

(наименование)

46.03.01 «История»

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Историко-культурный туризм

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Меры по решению жилищной проблемы в середине  
1950-х – середине 1960-х гг.»

Обучающаяся

И.В. Мороз

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Адаевская Т.И., кандидат исторических наук, доцент

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

## **Аннотация**

Выпускная квалификационная работа посвящена исследованию мероприятий, предпринятых для решения жилищной проблемы в период с середины 1950-1960-х гг. Актуальность настоящей работы обусловлена тем, что меры по обеспечению населения жилплощадью являлись ключевыми элементами социально-экономического развития СССР в послевоенный период. В условиях острого дефицита жилья и стремительного роста городского населения государство предприняло масштабные реформы, направленные на улучшение жилищных условий граждан. Кроме того, проблема обеспечения населения доступным и комфортным жильем остается актуальной и для современной России, где жилищная политика продолжает оставаться одним из приоритетных направлений государственной деятельности. Анализ советского опыта может служить важной основой для оценки программ и разработки эффективных мер в жилищной сфере.

Цель настоящего исследования: анализ мер по решению жилищной проблемы в середине 1950-х – середине 1960-х гг.

Для реализации поставленной цели требуется решить следующие задачи: определить ключевые проблемы обеспечения советского населения жильем в указанный период; проанализировать цели и предпосылки жилищной реформы Н.С. Хрущева и условия ее реализации; обозначить влияние и роль государственных инициатив по решению жилищной проблемы; на практическом примере рассмотреть внедрение и реализацию государственной строительной жилищной кампании в г. Жигулевск; рассмотреть и проанализировать развитие объектов культурно-бытового назначения в Жигулевске; определить влияние жилищной политики на социальную сферу и обоснование необходимости ее реализации.

Структура работы включает в себя введение, 2 главы с параграфами, заключение, список использованных источников, приложения. Объем пояснительной записки составляет 64 листов.

## Оглавление

|                                                                                                                                               |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение.....                                                                                                                                 | 4  |
| Глава 1 Исторический обзор развития жилищного строительства в Советском Союзе во второй половине XX в.....                                    | 12 |
| 1.1 Ключевые проблемы обеспечения населения жильем в СССР начала 1950-х гг.....                                                               | 12 |
| 1.2 Цели и предпосылки жилищной реформы Н.С. Хрущева: анализ условий ее реализации .....                                                      | 20 |
| 1.3 Влияние и роль государственных инициатив по решению жилищной проблемы середины 50-х гг. XX в.....                                         | 28 |
| Глава 2 Внедрение и реализация государственной строительной кампании на примере г. Жигулевска Куйбышевской области в период 1952–1962 гг..... | 37 |
| 2.1 Характеристика жилищного строительства в г. Жигулевске...                                                                                 | 37 |
| 2.2 Развитие объектов культурно-бытового назначения в Жигулевске.....                                                                         | 42 |
| 2.3 Влияние жилищной политики на социальную сферу и обоснование необходимости ее реализации .....                                             | 48 |
| Заключение.....                                                                                                                               | 53 |
| Список используемой литературы и используемых источников.....                                                                                 | 56 |
| Приложения А Основные показатели производства цемента.....                                                                                    | 62 |
| Приложение Б Основные показатели применения сборного железобетона и бетона в капитальном строительстве.....                                   | 63 |
| Приложение В Панельный дом «Серия 1-464» .....                                                                                                | 64 |
| Приложение Г Основные показатели реализации государственной программы в области жилищного строительства.....                                  | 68 |
| Приложение Д Дворец культуры «Гидростроитель».....                                                                                            | 70 |

## **Введение**

Актуальность выбранной темы. История строительства жилья и культурно-бытовых объектов инфраструктуры поселений пронизана важностью для общества на протяжении различных эпох. Процесс строительства жилья всегда остается неотъемлемой частью жизни общества, играя определяющую роль в его развитии и благополучии. Сфера жилищного строительства обладает огромным социальным значением, оказывая влияние на множество других сфер экономики.

Актуальность настоящей работы обусловлена тем, что жилищное строительство и политика в данной сфере являлись ключевыми элементами социально-экономического развития СССР в послевоенный период. В условиях острого дефицита жилья и стремительного роста городского населения государство предприняло масштабные реформы, направленные на улучшение жилищных условий граждан. Изучение данных реформ позволяет не только понять исторические предпосылки и особенности реализации жилищной политики, но и выявить ее влияние на формирование социальной структуры и качество жизни населения. Кроме того, проблема обеспечения населения доступным и комфортным жильем остается актуальной и для современной России, где жилищная политика продолжает оставаться одним из приоритетных направлений государственной деятельности. Анализ советского опыта решения жилищной проблемы может служить важной основой для оценки современных программ и разработки эффективных мер в жилищной сфере.

История государственной жилищной программы второй половины XX в. требует всестороннего анализа. В условиях идеологической направленности советского периода в научной литературе и периодических изданиях преимущественно освещались значительные достижения в увеличении жилищного фонда, однако многие аспекты развития отрасли, в частности связанные с проблемами и трудностями реализации жилищной

политики, остаются недостаточно изученными. Особое внимание заслуживает анализ жилищного строительства в малых городах, которые играли важную роль в экономическом и социальном развитии страны, однако традиционно остаются в тени исследований, сосредоточенных на крупных промышленных и административных центрах. В послевоенные десятилетия индустриализация активно стимулировала рост новых городов, многие из которых создавались вокруг предприятий и становились центрами экономической жизни региона. Эти города были не просто точками на карте, они формировали особую социальную сферу, где жили и трудились сотни тысяч людей.

Для понимания особенностей жилищной политики и ее практической реализации в условиях малых индустриальных городов необходимо рассмотреть конкретные примеры. Г. Жигулевск Куйбышевской области представляет собой показательную модель для анализа жилищного строительства в малом городе советского периода. Изучение жилищной политики и строительства в Жигулевске позволяет выявить как достижения, так и проблемы, с которыми сталкивались государственные органы и население в процессе реализации жилищных программ. Такой подход способствует более глубокому пониманию социальной значимости жилищного строительства и его влияния на формирование городской среды в Советном Союзе.

Перспективы развития жилищного сектора в г. Жигулевске представляет собой важное зеркало, отражающее тенденции в строительной отрасли на уровне всей страны. анализ конкретного города позволяет выявить уникальные особенности и проблемы, которые могут оказать влияние на формирование более эффективной жилищной политики в целом.

Жилищная проблематика в Советском Союзе была одной из наиболее актуальных вопросов, поскольку власть предоставляла удобные квартиры с коммунальными услугами исключительно членам партийно-хозяйственной элиты, выдающимся представителям технической и художественной

интеллигенции, а также высококвалифицированным специалистам и передовикам производства. В то же время семьи обычных граждан часто вынуждены были проживать в коммунальных квартирах или бараках, и для них одним из возможных путей решения жилищной проблемы стало индивидуальное строительство.

Многие индивидуумы стремились повысить качество своего проживания путем собственного строительства жилых домов либо приобретения квартир на вторичном рынке. Обладая возможностью улучшить свое жилище, они активно участвовали в различных программах, направленных на поддержку строительства. Несмотря на усилия государства в решении жилищных проблем, дефицит жилья оставался одной из ключевых проблем советского общества.

Система распределения жилплощади в СССР отражала социальные и политические неравенства времен коммунистического режима. В то время как определенные социальные группы имели привилегированные условия проживания, для большинства обычных граждан доступ к достойному жилью оставался недоступным.

В качестве объекта исследования выступает государственная программа жилищного строительства Советского Союза и ее реализация в 50-х гг. XX в.

Предметом исследования являются ключевые проблемы обеспечения населения жильем в СССР начала 1950-х гг., реформа Н.С. Хрущева в области жилищного строительства, а также практическая реализация государственной строительной кампании на примере г. Жигулевска.

Степень разработанности проблемы. В советский период жилищное строительство вызывало большой интерес у исследователей, которые активно изучали данную тему и публиковали научно-популярные работы, высоко оценивая деятельность партийных и государственных органов по решению проблем обеспечения населения жилплощадью. В научно-популярных публикациях того периода широко освещались успехи

партийных и государственных органов в решении жилищной проблемы, подчеркивались масштабность и эффективность реализуемых программ.

Проблема жилищного строительства в СССР привлекала значительное внимание исследователей на протяжении нескольких десятилетий. Уже в конце 1950-х гг., в том числе в работе А.Р. Гюнтера, подробно анализировалась роль правящей партии и государственных органов в решении жилищной проблемы, демонстрируя высокий интерес к данной тематике указанного периода.

В 1960-х гг. на фоне существенных изменений в жилищно-бытовом строительстве, появились работы, посвященные нормативно-правовой базе отрасли, например, монография М.И. Барышева «Законодательство по жилищному строительству», где автор критически оценивает жилищно-строительную кооперацию. В этот же период исследователи, такие как Л.В. Львов и Г.Л. Копелевич и др., акцентировали внимание на влиянии новых постановлений 1957 г. на формирование жилищного фонда и развитие строительной отрасли.

В последующие десятилетия изучение жилищного строительства в СССР расширилось и углубилось. В 1970-1980-х гг. работы Д. Л. Бронера, Ю. П. Бочарова и С.Б. Дворецкого рассматривали жилищное строительство в контексте демографических процессов, градостроительства и социальных аспектов. Значительный вклад внесли исследования С.З. Гинзбурга, который охватил период с 1917 по 1967 гг., анализируя развитие строительной отрасли в целом.

Современная историография, представленная трудами В.Н. Горлова, И.В. Пилипенко и другими авторами, предлагает комплексный макроанализ жилищного строительства в СССР на протяжении всего советского периода (1918–1990 гг.), выделяя пять ключевых этапов развития отрасли и уделяя особое внимание как государственному, так и индивидуальному жилищному строительству, а также жилищно-строительным кооперативам и сельской застройке. Данные исследования основаны на широком круге статистических

данных и нормативных документов, что позволяет проследить динамику жилищного фонда и социальные последствия жилищной политики [13].

Г. Жигулевск тесно был связан с историей строительства волжской гидроэлектростанции, поскольку именно в его районе была реализована масштабная государственная программа по возведению Куйбышевского гидроузла. Несмотря на значимость Жигулевская в контексте гидроэнергетики, его роль и развитие как жилого и социального объекта остаются недостаточно освещенными в научных исследованиях. Для раскрытия влияния строительной деятельности на жилищный фонд и бытовые условия жителей Жигулевска необходимо провести более глубокие исследования.

Источниковая база настоящей работы включает материалы, обеспечивающие всесторонний подход к изучению государственной жилищной программы и ее реализации, в том числе нормативно-правовые акты СССР середины XX в., регулирующие жилищное строительство и жилищную политику в 1950-1960-х гг.: постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О развитии производства сборных железобетонных конструкций и деталей для строительства» от 19 августа 1954 г., постановление ЦК КПСС, Совмина СССР «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве» от 4 ноября 1955 г., постановление ЦК КПСС, Совмина СССР «О развитии жилищного строительства в СССР» от 31 июля 1957 г., постановление ЦК КПСС, Совмина СССР «Об индивидуальном и кооперативном жилищном строительстве» от 1 июня 1962 г., указы, доклады, справки и др.; материалы периодической печати и научно-популярные публикации советского времени, отражающие официальную позицию и общественное восприятие жилищной политики; историографические исследования, посвященные развитию жилищного строительства в СССР, включая анализ отечественной научной литературы второй половины XX в.; статистические данные ЦСУ и др. официальных источников.



Цель настоящего исследования – исторический обзор развития жилищного строительства и анализ мер по решению жилищной проблемы в середине 1950-х – середине 1960-х гг.

Для реализации поставленной цели требуется решить следующие задачи:

- определить ключевые проблемы обеспечения советского населения жильем в указанный период;
- проанализировать цели и предпосылки жилищной реформы Н.С. Хрущева и условия ее реализации;
- обозначить влияние и роль государственных инициатив по решению жилищной проблемы середины 50-х гг. XX в.;
- на практическом примере рассмотреть внедрение и реализацию государственной строительной жилищной кампании в г. Жигулевск Куйбышевской области;
- рассмотреть и проанализировать развитие объектов культурно-бытового назначения в Жигулевске;
- определить влияние жилищной политики на социальную сферу и обоснование необходимости ее реализации.

Научная новизна настоящего исследования заключается в следующем:

- изучение влияния социальной политики: предлагается рассмотреть проблему с точки зрения воздействия проводимой коммунистической партией социальной политики на изменение характера, направлений и форм жилищного строительства;
- анализ эволюции технологий: на основе широкого круга источников рассматривается эволюция используемых технологий жилищного строительства, определяются характерные для них проблемы и попытки их решения в теории и практике строительного дела;
- оценка результатов: делается вывод о том, что реализация программы государственного жилищного строительства к середине 1960-х гг.

принесла положительные результаты, но принятых мер оказалось недостаточно для коренного изменения ситуации.

Хронологические и территориальные рамки исследования. Хронологические рамки настоящей работы охватывают рубеж 1950–1960 гг., что соответствует началу активной реализации государственной жилищной программы в Советском Союзе, направленной на массовое строительство типового жилья по всей территории страны. Нижняя граница – 1950-е гг., начало масштабного жилищного строительства в СССР. Период завершения послевоенного восстановления страны и изменения внутренней политики государства. Верхняя граница – 1960-е гг., снижение темпов строительства в связи с изменениями, связанными с отставкой Н.С. Хрущева в 1964 г. и новыми планами на улучшение жизни советских граждан, а также критикой политики главы государства современниками. Территориально исследование включает как общесоюзный уровень, отражающий общие тенденции и особенности жилищного строительства в различных регионах СССР, так и конкретный региональный пример – город Жигулевск Куйбышевской (в настоящее время Самарской) области.

Методы исследования. В рамках настоящего исследования применялся комплекс взаимосвязанных и взаимодополняющих методов исторического анализа, обеспечивающих всестороннее и глубокое изучение жилищной проблемы в период с середины 1950-х до середины 1960-х гг.:

- нарративный метод использовался для последовательного и детального изложения ключевых событий и этапов развития жилищной политики, позволив выявить основные тенденции и критические моменты рассматриваемого периода;
- историко-генетический метод применялся с целью выявления происхождения и этапов эволюции жилищных мер, а также установления причинно-следственных связей, обусловивших трансформацию государственной жилищной политики;

- хронологический метод обеспечил систематизацию и упорядочение исследовательского материала во временной последовательности, тем самым позволив проследить динамику изменений и сопоставлению жилищных реформ с общим социально-экономическим контекстом эпохи;
- ретроспективный метод позволил реконструировать историческую ситуацию на основе анализа более поздних источников и оценок, обеспечив выявление долгосрочных последствий жилищной политики.

Кроме того, в работе применялись общенаучные методы анализа и синтеза, которые обеспечили выделение и комплексное объединение ключевых элементов жилищной проблемы, включая законодательные акты, статистические данные и социальные последствия.

Применение данного комплексного методологического подхода позволило всесторонне изучить проблему, выявить взаимосвязи между различными аспектами жилищной политики и проследить ее развитие во времени, что является необходимым условием для объективного и глубокого исторического исследования.

Структура работы включает в себя введение, 2 главы с параграфами, заключение, список использованной литературы и использованных источников, приложения.

## **Глава 1 Исторический обзор развития жилищного строительства в СССР**

### **1.1 Ключевые проблемы обеспечения населения жильем в СССР начала 1950-х гг.**

К середине 50-х гг. XX в. советское руководство столкнулось с актуальной задачей разработки стратегии жилищного строительства с целью обеспечения жильем примерно 25 миллионов граждан послевоенного периода [15, с. 32]. В данный период советская архитектура, ориентированная на сталинский ампи́р, отличалась монументальностью и богатым декоративным оформлением, значительно усложняя и увеличивая затраты на строительство. Такой подход оказался непрактичным для массового возведения жилья, поскольку требовал больших затрат времени и ресурсов. В результате возникла необходимость перехода к более простым и стандартизированным проектам, которые позволяли значительно ускорить процесс строительства и снизить издержки, обеспечивая при этом удовлетворение растущих потребностей населения в жилье.

Несмотря на то, что государство активно финансировало жилищное строительство, масштабы возведения новых домов зачастую не соответствовали эффективному использованию средств. В результате бюджетные ресурсы расходовали нерационально, сказываясь на удорожании проектов и ограничению возможности быстрого увеличения доступного жилого фонда. Рост издержек в строительстве становился все более значительным. В результате недостаточного объема нового жилья возникали проблемы, вызывая общественную критику и ухудшая ситуацию с жилищным вопросом в советской стране, делая ее все более напряженной.

К началу реализации государственной жилищной программы значительная часть жилого фонда находилась в аварийном состоянии, требуя значительных капитальных вложений в ремонт, часть городского населения

проживала в коммунальных квартирах и временных бараках на 5 квадратных метрах на человека при установленной норме в 9 квадратных метров. Данная ситуация свидетельствовала об острой проблеме жилищного дефицита, требующей принятия немедленных мер для его разрешения.

Одной из причин дефицита жилья является недостаточное развитие коммунальной инфраструктуры [15, с. 32]. В многих городах отсутствуют даже базовые объекты, такие как дороги и системы канализации. Для обеспечения населения водой и теплом приходится прибегать к использованию временных сооружений, а также к мелким или временным котельным. Еще одной из ключевых причин дефицита жилья был процесс урбанизации – массового притока населения из сельских районов в города в поисках работы и лучших условий для жизни. Быстрый рост городского населения с 69,4 млн в 1950 г., до 86 млн в 1955 г. и до 103 млн в 1960г. значительно превышал возможности жилищного строительства, что приводило к нехватке жилплощади и ухудшению условий проживания. Урбанизация стимулировала формирование новых городских районов и расширение существующих, однако инфраструктура и жилой фонд не успевали за темпами миграции, еще более усугубляя проблему и порождая социальные трудности. К 1959 г. число городов в Советском Союзе достигло 1679, тогда как в 1939 г. их было всего 923 [10, с. 522].

Одной из значимых проблем жилищного строительства в СССР было несоответствие между производственно-технической базой отрасли и фактическими темпами и масштабами возведения жилого фонда. Несмотря на наличие предприятий и технологий для изготовления строительных материалов, и конструкций, организация строительного процесса часто не обеспечивало эффективное использование данных ресурсов. Это приводило к задержкам, перерасходу материалов и недостаточной координации между производством строительных изделий и монтажом объектов. В результате разрыв между техническими возможностями и реальным строительством снижал общую производительность отрасли и усложнял выполнение

плановых заданий по вводу жилья в эксплуатацию. Для преодоления данных трудностей требовалось совершенствование системы планирования производственно-технической базы, внедрение новых методов организации производства и автоматизации строительных процессов, а также оптимизация взаимодействия между звеньями строительной цепочки [22, с. 672].

Попытка обеспечения населения жилплощадью была предпринята еще в 1948 г. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 26 августа 1948 г. «О праве граждан на покупку и строительство индивидуальных жилых домов», каждый гражданин или гражданка СССР имеют право купить или построить для себя на праве личной собственности жилой дом в один или два этажа с числом комнат от одной до пяти включительно как в городе, так и вне города. Земельные участки для строительства передаются жителям СССР в бессрочное пользование, размер участка определяется исполкомами областных, городских и районных Советов депутатов трудящихся в соответствии с проектами планировки и застройки городов, а также в соответствии с общими нормами, устанавливаемыми Советом Министров СССР [47]. В марте 1953 г. через неделю после смерти И.В. Сталина, Г. Маленков, новый председатель Совета Министров, на заседании Верховного Совета СССР выступил с речью о расширении жилищного строительства.

Согласно секретной справке заместителя начальника ЦСУ СССР В. Монахова, адресованной Л.М. Кагановичу, о состоянии городского жилищного фонда в 1940-1952 гг. от 18 августа 1953 г., доля жилой площади в помещениях барачного типа на январь 1952 г. составляла 9% ко всему обобществленному жилищному фонду, что соответствовало 18 млн квадратных метров по сравнению с 12,5 млн квадратных метров в 1940 г. Численность проживающих в таких условиях к 1952 г. возросла до 3,758 млн человек, тогда как в 1940 году она составляла 2,9 млн человек. По плану на 1953 г. предусматривались государственные инвестиции в жилищное строительство в объеме 21,8 млрд рублей и ввод в эксплуатацию 15,9 млн квадратных метров жилой площади. Однако за первые семь месяцев 1953 г.

капитальные вложения составили лишь 10,2 млрд рублей, а введенная в строй площадь – 3,8 млн квадратных метров [42]. Данная статистика свидетельствует о значительном отставании от плановых показателей, неудовлетворительном выполнении жилищного строительства в 1953 г. и необходимости принятия кардинальных мер по решению проблем в жилищной сфере государства.

«Перелом в советской архитектуре 1950-х годов, инициированный Хрущевым, далеко выходил за рамки чисто художественной реформы и смены государственного стиля. За ним стояла глобальная государственная экономическая реформа, реформа всей советской социальной политики, тотальный пересмотр представлений о минимальном уровне жизни советского населения и норм массового потребления. Параллельно шло реформирование идеологических и цензурных установок и уже как следствие – введение новых правил проектирования и градостроительства» [48]. В результате архитектура перестала быть символом роскоши и парадности, уступив место функциональности и массовому характеру строительства. Новые стандарты позволили значительно увеличить объемы доступного жилья, став важным шагом в улучшении условий жизни населения и отражением комплексных изменений в советском обществе. 7 декабря 1954 г. в Москве состоялось Всесоюзное совещание строителей и архитекторов, которое ознаменовало начало коренных изменений в советской жилищной политике. В ходе выступления первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев резко осудил излишние украшения и сложные архитектурные решения, характерные для сталинского периода, отметив. Что такие расходы приводят к неоправданным высоким затратам и замедляют развитие строительной отрасли. Он призвал сосредоточиться на упрощении форм и переходе к массовому, экономичному и типизированному строительству, что должно было способствовать ускорению возведения доступного жилья для широких слоев населения.

Для успешного развития строительной отрасли в стране было крайне важно признание необходимости существенного расширения и улучшения

жилищного строительства [14, с. 303]. Для повышения эффективности и ускорения процесса жилищного строительства существенным шагом стало широкое внедрение индустриальных методов на всех этапах производства. Выделялась необходимость привлечения специализированных строительных организаций для возведения жилых зданий, что позволило бы существенно увеличить объемы жилищного строительства и обеспечить его более оперативное развитие. После принятия соответствующих решений на партийном уровне, началась активная разработка и внедрение мероприятий, направленных на развитие индустриального жилищного строительства [12, с. 22]. Постановление ЦК КПСС и СМ СССР «О развитии производства сборных железобетонных конструкций и деталей для строительства», принятое 19 августа 1954 г., было направлено на масштабное создание заводов по выпуску сборных железобетонных изделий [33, с.22]. В документе ставилась задача максимально заменить металл сборным железобетоном в строительстве, где это было возможно, что должно было повысить эффективность и снизить стоимость возведения зданий. Согласно данным Центрального статистического управления (ЦСУ) в годы семилетнего плана производство цемента составило 37,4 млн т. в год, шифера – 2442 млн условных плиток в год, стеклооконного материала – 58,7 млн квадратных метров в год, пиломатериалов – 9,1 млн кубических метров в год, что значительно превышает достижения производства предыдущей пятилетки. Увеличение производства цемента к 1960 г. наблюдалось на территории всех союзных республик [43, с. 223] (Приложение А).

4 ноября 1955 г. было принято Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве», который содержал решение о максимальном снижении стоимости строительства нового жилья, чтобы построить как можно больше отдельных квартир: «...В 3-месячный срок пересмотреть проектно-сметную документацию на строящиеся объекты с целью решительного устранения в



проектах излишеств в архитектурной отделке, планировочных и конструктивных решениях» [36, с. 14].

Для успешного выполнения поставленных задач государственные директивы требовали внедрения современных технологий и новых методов строительства. В 1950-х гг. в СССР была проведена масштабная модернизация строительной отрасли: начали активно использовать типовое проектирование и серийное производство сборных железобетонных конструкций, что позволило значительно ускорить процесс возведения зданий и снизить расходы. Появились новые строительные материалы и оборудование, в том числе усовершенствованные башенные краны, которые облегчали монтаж крупных элементов на стройплощадках. Переход от индивидуальных проектов к типовым решениям способствовал массовому строительству функциональных и экономичных домов с минимальным декором. Данные меры в первую очередь были направлены на повышение эффективности жилищного строительства и решение острой жилищной проблемы страны. развитие крупных предприятий по выпуску сборных железобетонных изделий приобрело ключевое значение для строительной отрасли в разных регионах Советского Союза.

Проведанная практика внедрения инновационных строительных материалов, в частности, сборного железобетона, привела к демонстрации высокой эффективности и значимости для строительной отрасли. Достижения в производстве цемента и сборного железобетона стали символом технического прогресса и индустриального развития Советского Союза (Приложение А).

В начале 1960-х годов Советский Союз достиг выдающихся позиций в мировом производстве строительных материалов. Значительные усилия были направлены на развитие производства железобетона в Москве, где к 1963 г. функционировало 28 крупных заводов, выпускающих 3,5 млн кубических метров продукции ежегодно [23, с.704].

Стремительное развитие промышленности, в том числе с области производства строительных материалов, позволило Советскому Союзу занять одну из ведущих позиций на мировой арене строительной индустрии. Можно утверждать, что к указанному времени строительные материалы стали ключевой отраслью тяжелой промышленности, обеспечивая страну нужными ресурсами для масштабного строительства и модернизации.

В течение семилетнего плана массовое жилищное строительство активно переходило к применению крупных сборных конструкций, которые производились на специализированных фабриках. Данный подход позволял значительно повысить скорость строительства и оптимизировать затраты на возведение жилых комплексов. Появление полносборного домостроения как интегрального компонента индустрии привело к формированию нового сегмента в современной строительной сфере. Современные технологии и методики, применяемые в данной отрасли, вызвали революционные изменения в процессе строительства и общем развитии жилищного строительства.

В стремлении к достижению лидерства в сфере жилищного строительства, жители Ленинграда в 1959 г. основали первое в стране сборное жилищное предприятие под названием «Полюстровский ДСК».

На заседании Верховного Совета СССР делегаты обратили внимание на значимость момента, который символизировал наступление новой эры в жилищном строительстве. Интеграция технологии производства, сборки и отделки домов в единую систему стала источником революционных изменений в сфере жилищного строительства.

Снижение темпов строительства жилья за последние несколько лет, по мнению делегатов, недопустимо [24, с.432]. Планы по строительству жилья оставались невыполненными, несмотря на выделение значительных средств и материальных ресурсов на данный процесс. Возникла необходимость обсуждения вопроса о повышении эффективности строительства и оптимизации процессов в данной отрасли.

Ленинградцы, выступившие пионерами в массовом производстве, не только инициировали новую эру в сфере жилищного строительства, но также послужили примером для других регионов страны в плане демонстрации того, как инновации и технологические изменения способны привести к значительным улучшениям в жилищном строительстве. Важную роль в процессе строительства и реализации жилищных программ сыграли труженики страны, несмотря на выявленные недочеты. Их заслуга в развитии отрасли и создании новых жилых объектов оказалась значительной. Рост производительности и трудовой активности советского населения выступил ключевым фактором в период строительного подъема.

Под руководством и вдохновением участников коммунистического рабочего движения происходило ускоренное развитие отрасли [30, с. 512]. Уже в 1959 г. появились первые инициативные группы, посвященные коммунистическому труду в сфере строительства.

С увеличением числа участников и поддержки со стороны различных уровней управления движение за коммунистический труд набирало обороты. К 1963 г. более двух млн человек активно участвовали в этой инициативе, трудясь на строительных объектах по всей стране. Их вклад в строительство и развитие жилищного фонда был неоценим, их энергия и преданность делу способствовали достижению значительных результатов в отрасли. Важно признавать и помнить вклад каждого участника в этом великом строительном процессе.

Участники движения за коммунистический труд, обладая высоким уровнем солидарности и стремлением к постоянному совершенствованию, с успехом осуществили ключевой вклад в развитие технического прогресса в сфере жилищного строительства [8, с. 458]. Принимая во внимание значимость их усилий, следует отметить, что именно благодаря этим личностям возникло множество значимых инициатив, способствующих оптимизации процессов строительства. Участники движения внесли важный вклад в сокращение сроков реализации строительных объектов, улучшение

стандартов качества, оптимизацию расходов, а также в освоение новых технологий и современных материалов, тем самым способствуя повышению эффективности строительной отрасли.

## **1.2 Цели и предпосылки жилищной реформы Н.С. Хрущева: анализ условий ее реализации**

Всесоюзное совещание строителей, проведенное в 1954 г., стало отправной точкой для нового этапа развития советской архитектуры. Н.С. Хрущев приступил к реализации амбициозной жилищной программы, направленной на создание новых жилищных комплексов для массового проживания граждан [14, с. 303]. Данный амбициозный проект оказал существенное воздействие не только на архитектурный ландшафт советских городов, но и на повседневную жизнь многих семей, обеспечив им удобные условия проживания и защиту от жилищной нестабильности. Определяющим фактором в строительстве такого типа многоквартирных домов стала их высокая экономическая целесообразность. Новые проекты оказались более экономичными и оперативными по сравнению с предшествующими, что способствовало увеличению объемов вводимого в эксплуатацию жилья.

Принятие важного постановления о реформировании архитектуры и строительства ЦК КПСС СССР и Советом министров в 1955 г. стало катализатором значительного ускорения процесса обеспечения населения жильем и способствовало активному развитию строительной отрасли в стране. Новые стандарты и подходы к архитектуре были ответом на выявленные проблемы и недочеты в предыдущих проектах, открыв новые перспективы для развития городской среды, призванные обеспечить более эффективное осуществление индустриализации.

В период, когда Никита Хрущев занимал ответственное положение, он выделял, что в сфере строительства избыточными считались не только декоративные элементы зданий, но и параметры самой квартиры, в том числе

количество комнат, их размеры, высота потолков, наличие/отсутствие лифта и мусоропровода. В начале 1950-х гг. в Советском Союзе стартовала активная реализация масштабной программы по расширению производства железобетона [23, с. 704]. Этот период характеризовался значительным вниманием к индустриализации строительства, которое рассматривалось как двигатель прогресса.

В архитектуре постепенно наблюдалось превращение художественных аспектов во второстепенные, поскольку приоритет был отдан техническим аспектам в контексте государственной политики. Роль архитекторов в этом процессе становилась все менее значимой. Развитие производства железобетонных конструкций позволило значительно облегчить и ускорить процесс строительства. В эти годы отрасль достигла невиданных масштабов развития, создав мощную промышленную базу, которая оказала глубокое влияние не только на строительство внутри страны, но и на процессы индустриализации стран социалистического блока. Комбинаты и заводы увеличивали объемы производства, постоянно совершенствовали технологии и методы производства, открывая новые перспективы для применения железобетона в различных отраслях промышленности и строительства. Также следует отметить, что в период с 1940 по 1955 гг. наблюдался значительный подъем в производстве кирпича, которое удвоилось, и шифера, объем производства которого увеличился в семь раз. Такой рост позволил значительно ускорить строительство жилых и промышленных объектов, повысить механизацию и индустриализацию строительного процесса, а также внедрить передовые технологии и материалы. Увеличение объемов производства цемента, кирпича и шифера представляло собой не только экономический прорыв, но и отражало уровень технологического прогресса в строительной отрасли [25, с. 280]. Существенные изменения в архитектуре и строительстве оказали положительное влияние на повышение качества жизни граждан и совершенствование городской инфраструктуры. Результаты жилищной реформы привели к единообразному облику монотипных городов.

Причины неудовлетворенности эстетической стороной новой архитектуры некоторые мастера связывали с недостаточностью эстетической информации, которую содержали архитектурные объекты. Тезаурус нашего современника выше количества получаемой им архитектурной информации. Информация слишком однообразна в качественном отношении. Отсутствуют контрасты, неожиданность, оригинальность» [27, 186], однако исследователь архитектуры XX в. Н. Ерофеев отмечал, что «эстетика этого проекта – не столько в оригинальной форме, сколько в создании массовой модернистской жилой среды, равно обеспечивающей население всеми необходимыми благами – пусть даже относительными...эти дома знаменуют глобальный модернистский проект перехода к индустриальному строительству, эстетика которого коренится в социальной и экономической политике «оттепели». Одним из главных «оттепельных» приоритетов была ликвидация жилищного дефицита, начавшегося с коллективизацией и активной индустриализацией в 1930-е годы, усугубившегося разрушениями Второй мировой войны и так и не решенного в еще сталинские 2-ю половину 1940-х – начало 1950-х» [16].

В 1957 г. в СССР было принято значимое решение, изданное ЦК КПСС и Советом Министров, которое фокусировалось на ускоренном развитии всех сфер жизни: социальной, экономической и жилищной. Задача данного решения заключалась в обеспечении страны полной независимостью в экономической и политической сферах. В течение длительного времени советское руководство уделяло особое внимание развитию тяжелой промышленности, что в итоге сформировало прочную индустриальную основу для страны. В результате такой политики наблюдалось существенное сокращение объемов возведения жилья, трансформация его качественных характеристик и уменьшение доли жилищного строительства в общей структуре заимствований и строительных проектов.

Нехватка бюджетных средств на жилье со стороны федерации и муниципалитетов вызвало общественное недовольство и обострило жилищный вопрос, заставляя государство искать пути оптимизации расходов

и пересматривать социальную политику. Обеспечение граждан комфортным и доступным жильем признано ключевым фактором в улучшении их благосостояния и качества жизни. Чтобы сделать жилье доступным для всех, была создана новая стратегия, которая ставит целью не только увеличение количества доступных жилых помещений, но и повышение интереса со стороны покупателей, а также улучшение качества жилищных условий. С середины 50-х гг. XX в. в сфере жилищного строительства произошли существенные инновации, которые позволили более эффективно решить вопрос о создании первоначального жилищного фонда.

В то время на практике была реализована новаторская концепция, известная как «метод народного строительства». Суть данного метода заключалась в вовлечении местных жителей в процесс возведения жилых домов, задействовав имеющиеся строительные ресурсы и технику, оставшиеся после завершения крупных государственных и муниципальных проектов. Применение данной стратегии способствовало более эффективному использованию земельных ресурсов, экономии бюджетных ассигнований и повышению качества возводимых объектов, в том числе и капитальных.

Хотя ЦК КПСС и Совет Министров СССР официально приняли постановление о борьбе с излишествами в архитектуре и строительстве, некоторые из них все равно оставались, что негативно сказывалось на финансовых показателях, объемах работ и качестве реализуемых объектов. Такая ситуация создавала существенные сложности, затрагивающие не только финансовую сферу, но и вопросы сохранения и долгосрочной надежности вновь возведенных зданий и сооружений.

Метод народного строительства получил широкое распространение среди рабочих коллективов, оказав положительное воздействие на жилищное строительство, улучшив качество жизни горожан и активно вовлекая их в процесс создания более комфортных жилищных условий [19]. С 1956 по 1960 гг. государство активно стимулировало частные инвестиции в жилищный сектор, что положительно сказалось на благосостоянии граждан,

способствовало промышленному развитию и расширению возможностей для строительства жилья. Этот подход к развитию жилищного строительства, включающий как частные, так и муниципальные проекты, заложил основу для устойчивого экономического роста [34, с. 102]. В 1958 г. отказ от выпуска государственных займов стал еще одним шагом по увеличению реальных доходов населения.

В целях эффективного решения жилищного вопроса и снижения стоимости жилья по всей территории СССР, ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли решение о создании программы, направленной на ускорение темпов жилищного строительства в течение десятилетий. Меры, распространившиеся не только на крупные промышленные центры, но и на другие регионы страны, были направлены на активное стимулирование жилищного строительства, восстановление и создание новых дорог, а также на финансирование нематериальных затрат, связанных с организацией труда, оплатой работников и повышением уровня жизни населения.

В рамках пятой пятилетки экономический рост страны был тесно связан с усиленными мерами по расширению жилищного фонда, что стало возможным благодаря росту государственных инвестиций и привлечению средств из внебюджетных источников. Такой выход способствовал улучшению жизни людей и росту крупных экономических центров, отличающихся сложной структурой и многоуровневыми переходами. Возникновение новых жилых комплексов оптимизировало время и позволило более эффективно освоить новый уровень жизни, открыв возможности для модернизации предприятий, создания надежных и стабильных жилых пространств для людей.

В стремлении стимулировать жилищное строительство и повысить благосостояние граждан были реализованы различные меры, которые способствовали созданию благоприятной экономической и социальной обстановки как в крупных городах-мегаполисах, так и в других значительных населенных пунктах страны. Главным приоритетом государственной



демографической стратегии было улучшение жилищных условий и снижение нагрузки на них, что создавало предпосылки для стабильного и экономически обоснованного развития жилого фонда, жилищного сектора и сопутствующих ему отраслей, таких как социальное и инженерное обеспечение, а также всей социальной сферы.

Средняя площадь квартир была увеличена до 43 квадратных метров, предназначенных для проживания шести-семи человек, что, хотя и не полностью решало проблему жилищного вопроса, было значительным шагом в направлении улучшения жизни населения. В период советской эпохи произошли радикальные изменения в градостроительстве, отличные от подходов сталинской эпохи. Одними из самых распространенных являлись типовые панельные жилые дома серии 1-464. Большая часть строений имеет 5 этажей, но есть и 3-4-этажные постройки. Конструкция зданий основана на перекрестно-стеновой системе с использованием железобетонных панелей различной толщины в зависимости от климатического региона. Фасады обычно не имеют облицовки и отличаются простотой и утилитарностью. Каждая жилплощадь дополнительно оборудована кладовым помещением и балконом, совмещенным санузлом, лифт и мусоропровод предусмотрены не были (Приложение Б).

Прежде внимание не уделялось разработке крупных жилых комплексов, оборудованных необходимой инфраструктурой, в результате чего было принято решение воспользоваться опытом западных архитекторов, вновь вдохнувшим жизнь в забытые идеи Ле Корбюзье, утраченные в период правления Сталина.

Для архитекторов нового поколения город представлялся не только как место для возведения жилья для ограниченного круга лиц, но и как комфортное пространство для всех граждан СССР, чему современная архитектурная мысль придавала особое значение.

Масштабное строительство жилья в нашей стране сыграло значительную роль в ее истории, поскольку большинство советских граждан

не имели возможности обеспечить себя достойным жильем, и это вопрос стал одним из приоритетных в стратегии развития общества.

Социальная значимость массового жилищного строительства в СССР нельзя недооценить. До середины 50-х гг. XX в. значительная часть советских граждан не имела доступа к достойным жилищным условиям, соответствующим даже самым элементарным потребностям. В 1959-1960 гг. произошел масштабный переезд: более 54 миллионов человек, что эквивалентно почти четверти населения страны, получили новые квартиры, были построены средние школы, школы-интернаты, поликлиники, больницы и пр.

Согласно основным показателям ЦСУ, объем работ, выполненных подрядными строительными и монтажными организациями (в сопоставимых ценах; миллионов рублей) в годы пятой пятилетки (1951-1955 гг.) составили 42031, 1956 г. – 11320, 1957 г. – 12860, 1958 г. – 14994, 1959 г. – 17044, 1960 г. – 19299; ввод в действие жилых домов государственными и кооперативными предприятиями и организациями (без колхозов), а также городским населением (млн квадратных метров общей площади) в годы пятой пятилетки составил 151,8, 1956 г. – 41,0, 1957 г. – 52,0, 1958 г. – 71,2, 1959 г. – 80,7, 1960 г. – 82,8; жилищный фонд в городах и поселках городского типа (на конец года; млн квадратных метров общей площади жилищ) в 1958 г. составил 832, 1959 г. – 896, 1960 г. – 958. Такая же тенденция наблюдалась на территории всех союзных республик (Приложение В). В период с 1952 по 1960 гг. построено и введено в действие 13968 начальных, семилетних, восьмилетних и средних школ (5087 тыс. ученических мест); школ-интернатов в 1958 г. – 48 (14 тыс. ученических мест), 1959 г. – 266 (95,6 тыс. ученических мест), 1960 г. – 305 (149,7 тыс. ученических мест); начальных, семилетних, восьмилетних, средних школ в период пятой пятилетки – 5819 (1912 тыс. ученических мест), 1956 г. – 1334 (423 тыс. ученических мест), 1957 г. – 1570 (476 тыс. ученических мест), 1958 г. – 1696 (553 тыс. ученических мест), 1959 г. – 2299 (744 тыс. ученических мест), 1960 г. – 2611 (979 тыс. ученических мест);

начальных, семилетних, восьмилетних, средних школ, построенные колхозами в пятую пятилетку – 5808 (1125 тыс. ученических мест), 1956 г. – 1125 (150,4 тыс. ученических мест), 1957 г. – 1873 (222,1 тыс. ученических мест), 1958 г. – 2990 (325,1 тыс. ученических мест), 1960 г. – 4260 (526,6 тыс. ученических мест); детских дошкольных учреждений (тыс. мест) в пятую пятилетку – 416,5, 1956 г. – 123,3, 1957 г. – 141,2, 1958 г. – 183,9, 1959 г. – 225,9, 1960 г. – 250,7; больниц и поликлиник (тыс. коек) в годы пятой пятилетки – 77,3, 1956 г. – 19,8, 1957 г. – 30,9, 1958 г. – 35,4, 1959 г. – 38,1, 1960 г. – 41,4 [26].

Анализируя статистические показатели, можно отметить, что в указанный период наблюдается значительный рост в строительстве и социальной инфраструктуре: объем строительных дорог увеличился примерно на 70%, ввод жилых домов в эксплуатацию за год вырос более чем в 2 раза, общий жилищный фонд городов увеличился на 15% за два года, количество построенных школ и ученических мест почти удвоилось более чем в два раза соответственно, детские дошкольные учреждения и больницы (койки) также выросли примерно в два раза. Данные показатели свидетельствуют о масштабном развитии жилищного строительства и социальной инфраструктуры в СССР в конце 1950-х – начале 1960-х гг.

Оценивая перспективы жилищного строительства, реконструкции и приватизации в рамках реформ, инициированных Н.С. Хрущевым, необходимо не только акцентировать внимание на достигнутых результатах, но и проанализировать имевшиеся проблемы и слабые места. В ту эпоху каждый строительный проект был под строгим контролем политических структур, нуждался в их одобрении. Это приводило к тому, что многие архитекторы, включая местных, вынуждены были следовать указаниям правительства, что формировало единый стиль застройки городов и стандартизацию жилья. Предоставление жилья населению всегда было первостепенной задачей, но в рассматриваемый период не так большое внимание уделялось количеству, качеству, разнообразию архитектурных стилей и конструктивных решений в строительстве.

Обеспечение граждан качественным и безопасным жильем являлось одной из главных задач для Никиты Сергеевича, но несмотря на масштабные усилия, поставленная перед страной цель не была полностью достигнута. Неудовлетворенность населения этой проблемой породила общественное недовольство и стало одним из ключевых моментов, на котором строилась критика советского режима. Хотя жилищное строительство демонстрирует положительную динамику, вопрос доступного, комфортного и качественного жилья для всех остается ключевой темой для обсуждения на высоком уровне.

### **1.3 Влияние и роль государственных инициатив по решению жилищной проблемы середины 50-х гг. XX в.**

В начале 1950-х годов перед советскими гражданами остро встала проблема жилищного обеспечения, вызванная разрушениями, причиненными Второй мировой войной и немецкой оккупацией, что привело к потере около 70 миллионов квадратных метров жилой площади [23, с. 704]. Люди вынуждены были обживать подвалы, старые постройки, временные бараки и коммунальные квартиры.

На заседаниях Верховного Совета в 1954 г. активно обсуждались вопросы о проблемах жилищного строительства и необходимости принятия мер по скорейшему их решению, а также внедрения новых технологий и методов. В рамках новой концепции градостроительного развития ставилась задача увеличения темпов строительства жилья, снижения его стоимости и ликвидации дефицита жилья [21].

Одобренный в 1957 г. план предполагал возведение типовых жилых домов в массовых сериях, что стало революционным шагом в истории Советского Союза [15, с. 32].

Важным аспектом данной стратегии являлось обеспечение доступного и качественного жилья для всех граждан, что требовало новаторских подходов к

архитектуре и строительству. Целью новых методов было улучшение жизненных условий советского населения и повышение доступности жилья.

«Вначале 1956 г. по поручению правительства под руководством Госстроя СССР, Союза архитекторов СССР среди проектных организаций и архитекторов был проведен конкурс на разработку секционных типов домов с поиском новых типов квартир для посемейного заселения. Для апробации результатов конкурса в Москве, в Новых Черемушках, в 9-ми 12-м кварталах было впервые осуществлено опытно-показательное строительство секционных жилых домов и зданий культурно-бытового назначения...Ознакомление с построенными квартирами специалистов, простых граждан дало возможность проанализировать и отметить наиболее комфортабельные решения квартир... Преимущество было отдано тем квартирам, в которых проход на кухню был организован через шлюз, открытый в жилую общую комнату. Кроме этого, при комплектовании инженерным оборудованием санузлов были применены новые типы ванн, душевые поддоны, что сделало возможным уменьшить вспомогательные площади квартир и, соответственно, их стоимость» [7, с.104].

В период, когда строительство жилья претерпевало значительные изменения, была выдвинута концепция создания нескольких вариантов домов с типовой планировкой внутри [22, с. 672]. Были одобрены проекты типовых многоэтажных домов преимущественно высотой 4-5 этажей. Квартиры в этих зданиях имели стандартные габариты: однокомнатные – около 18-20 кв. м, двухкомнатные – примерно 30 кв. м, а трехкомнатные – 36-40 кв. м. [28, с. 442]. Планировка учитывала потребности отдельных семей с учетом количества их членов, обеспечивая рациональное использование жилой площади и комфортное проживание. Каждая жилая единица включала в себя отдельно выделенную кухню площадью 6 кв. м. с холодильником у окна и прочими удобствами. Для наиболее рационального использования и увеличения полезной жилой площади было решено обозначить высоту потолков до 2,7 м, исключить лифт и мусоропровод. Концепция

стандартизации жилых помещений и установление определенных стандартов планировки была ориентирована на обеспечение удобства и комфорта для семей, проживающих в указанных квартирах [12, с. 22]. Данный подход способствовал оптимизации использования жилого пространства и обеспечивал жильцов всем необходимым для комфортного проживания, а также способствуют созданию более функциональной и удобной жилой среды, ориентированной на удовлетворение потребностей и комфорта жильцов.

Современные тенденции в строительстве жилья отличаются значительными изменениями, которые позволяют ускорить процесс возведения зданий и снизить его трудоемкость. Строительный бум жилых комплексов в период с 1956 по 1963 гг. представлял собой внушительное явление на фоне городского развития.

В 1961 г. в Москве было возведено 3 700 тыс. квадратных метров жилья, что значительно превышало показатели предшествующего десятилетия [8, с. 458]. Этот внушительный объем строительства побудил горожан разделять оптимистические перспективы на будущее, включая решение проблемы нехватки жилой площади в многоквартирных домах. Грандиозный масштаб строительства привел к практически удвоению национального жилищного фонда – с 640 до 1 184 млн квадратных метров. Этот период ознаменовался резким увеличением жилой площади в Советском Союзе, что не имело себе равных за предыдущие 40 лет.

«В 1963 году начали возникать определенные проблемы в новостройках: низкая звукоизоляция стен, высокое потребление электроэнергии, однообразие дизайна. Поэтому разработчики строительных проектов внесли в них некоторые изменения: увеличили жилую площадь, добавили подвальные помещения, кладовые, отдельные ванные комнаты. Около 70% тогдашних зданий в СССР были построены по типовому проекту «хрущевок» [18]. Вследствие массового строительства произошло постепенное улучшение

доступности жилья, несмотря на стремительный прирост городского населения.

Следует отметить, что в 1950 г. вследствие активного строительства жилья в масштабах, невиданных ранее, жители страны получили возможность существенно улучшить свои жилищные условия, отрешившись от необходимости проживания в общежитиях и коммунальных квартирах. Развитие жилищного фонда в СССР в 1961 г. оказало глубокое влияние на уровень жизни граждан и перспективы их будущего [29, с. 640]. В условиях увеличения городского населения и развития городской инфраструктуры ключевым показателем стала доступная каждому человеку площадь жилых помещений. Заметно, что к 1958 г. среднее количество жилой площади на одного человека возросло до 8,7 квадратных метров, в то время как в 1952 г. это значение составляло лишь 7,2 квадратных метра.

Изменения в показателях жилой площади представляют собой индикаторы разнообразных динамик в общественном развитии и жилищных условиях жителей городов [3, с. 160]. Повышение данного показателя может свидетельствовать о возможных улучшениях в качестве жизни и уровне комфорта горожан.

В период с 1940 по 1965 гг. в городах наблюдался существенный прирост населения, который увеличился на 93%. Этот демографический скачок привел к увеличению площади жилья на каждого жителя с 6,6 квадратных метров до 9,7–9,8 квадратных метров. Важно отметить, что, несмотря на низкое качество новых жилых комплексов, существовала настоятельная необходимость в ускорении темпов строительства. После десятилетия интенсивного строительства советские города начали активно заниматься решением проблемы коммунального жилья. Помимо возведения новых жилых объектов, финансируемыми из средств местных бюджетов, необходимо также было осуществлять модернизацию и улучшение уже существующего жилого фонда.

В настоящее время наблюдается изменение тенденций, и все большее количество граждан приобретают возможность присоединяться к жилищным кооперативам. Вместо того чтобы строить жилищные объекты на средства предприятий и органов власти, современные люди вносят лишь часть общей стоимости жилья и, поселившись в квартире, оплачивают оставшуюся сумму по уникально низкой ставке в 0,5%.

Оценка жилищного строительства в период правления Хрущева вызывает разнообразные точки зрения и суждения. Вопреки высказанным замечаниям и критике, жилищное строительство эпохи Хрущева сыграло неоспоримую роль в обеспечении жильем населения [41, с. 800]. Возможность вступления в жилищные кооперативы предоставила людям перспективу улучшения жилищных условий и повышения уровня комфорта.

Следует учитывать масштаб проблемы, связанной с жилыми зданиями, типичными для периода Хрущева. Первым аспектом является их значительное количество, а вторым – то, что около 30-35% таких сооружений находятся в состоянии крайнего износа [45, с. 448]. Следует отметить, что данные типовые сооружения были рассчитаны на 20 лет эксплуатации, но на тот период они решали основную цель – обеспечить население жилплощадью, переселив из бараков, землянок и подвалов. Такой подход позволял в кратчайшие сроки ликвидировать жилищный кризис и создать базу для дальнейшего улучшения условий проживания. Таким образом, анализ проблем, связанных с жилыми домами типа «хрущевок», требует внимательного рассмотрения различных аспектов, включая их историю, цели строительства и текущее состояние.

В сложные послевоенные годы многие трудящиеся сталкивались с неудобствами, вытекающими из исключительно длительных рабочих дней. Вспоминая те времена, Никита Хрущев уделял внимание сложившейся ситуации, когда острейшая потребность в жилье вынуждала пересматривать проекты и выжимать из них все лишнее, лишь бы обеспечить жильем максимальное количество нуждающихся. Он подчеркивал, что жить без лифта представляется затруднительным, однако жить без пригодного жилья – еще



более утомительно. Таким образом, перед людьми стояла непростая дилемма: выбирать между лифтом и жильем.

Изменения в жилых условиях граждан послевоенного периода обусловлены комплексом факторов, включая экономические, социальные и стратегические цели по обеспечению жильем максимально возможного числа граждан. Подчеркивая насущность проблемы, Никита Хрущев отмечал, что в условиях острой социальной потребности приходится принимать сложные решения и определять приоритеты. Решение жилищного вопроса ставилось выше уровня комфорта в повседневной жизни, что заставляло руководство придавать особое значение социальным программам.

Один из важнейших аспектов, с которым столкнулись граждане, заключался в выборе между наличием лифтов и наличием жилых помещений.

Не смотря на удобство лифтов, главной задачей оказалось обеспечение жильем всех граждан. Никита Хрущев стремился создать условия для всех слоев населения, даже ценой отказа от некоторых удобств. Для него первостепенным было обеспечить крышу над головой как можно большему числу нуждающихся.

Простейшие человеческие потребности, такие как еда и одежда, всегда оставались в центре внимания. Автор отмечает, что новый подход к удовлетворению этих потребностей наилучшим образом выражен в стремлении к собственному жилью [8, с. 458]. Даже если квартира еще не построена, идея собственного жилища уже воодушевляет на создание мебели, отвечающей индивидуальным вкусам и потребностям. Это подчеркивает не только законность стремления к личному пространству, но и признает право на уникальность и самовыражение.

Средства, выделяемые на строительство общего жилищного фонда, были адаптированы к конкретным условиям и потребностям общества. Значимость жилищной проблематики проявлялась не только на экономическом, но и на социокультурном уровне. Индивидуальный выбор

мебели и декора становился неотъемлемым аспектом самовыражения и самоидентификации.

Данный подход не только удовлетворял базовые потребности, но также способствовал формированию устойчивых общественных ценностей и культурного плюрализма. Право на собственное пространство и уникальность становилось неотъемлемой составляющей социокультурного развития и самопознания [20, с. 41].

Ранее каждому индивиду были открыты разнообразные перспективы перед тем, как распределение жилых помещений стало ведомостью общественных структур. В период проведения жилищной реформы процесс получения жилья стал централизованным и регулировался общественными структурами, которые распределяли квартиры по принципу нуждаемости и очередности. Смысловое значение терминов «ордер на квартиру» и «ордер на комнату» долгое время оставалось загадкой, и государственные структуры активно использовали данную неопределенность для манипуляций с жителями. В шестидесятые годы прошлого века процесс аллокации жилых площадей стал подвергаться систематическим проверкам и строгому контролю, что находит свое подтверждение в утверждении Совета Министров РСФСР от 9 мая 1963 г. «Об упорядочении распределения жилого фонда» [35]. Среди новых стратегий в области жилищной политики было выдвинуто предложение о проведении ревизии жилых площадей, данная мера предполагала всесторонний аудит существующего жилого фонда и распределения квартир с целью выявления реальных потребностей населения и оптимизации использования жилых ресурсов.

Следует отметить, что жилищные условия горожан претерпели заметные изменения: отдельные квартиры или частные дома стали преобладающим видом жилья в городе, в то время как количество проживающих в общежитиях и бараках значительно сокращалось. «Жилищная реформа была направлена на удовлетворение не личных, а семейных потребностей в жилье и исходила из принципа посемейного заселения

квартир. При этом следует отметить, что право граждан на жилище было нормативно урегулировано значительно позднее, лишь в Конституции СССР 1977 года, но уже в ходе данной реформы удалось опередить его правовую регламентацию и фактически во многом его реализовать, создав предпосылки для дальнейшего развития» [1, с. 321].

Новые регламенты и стандарты существенно улучшили доступность жилья для горожан, мотивируя их к соблюдению законов и установленных норм. В итоге, собственное жилье прекратило быть редким явлением, став более доступным для широких слоев населения [40, с. 160].

В период с 1956 по 1963 гг. жилищное строительство испытывало настоящий подъем как на территории РСФСР, так и союзных республик: городской жилищный фонд на конец года 1960 г. составил 958,0 млн квадратных метров, строительство жилых домов населением в сельской местности – 618 тысяч домов (Приложение Г). Проблема трущобного жилья затрагивала лишь ограниченную часть населения, национальный жилищный фонд увеличился более чем вдвое.

Срочная необходимость в жилье требовала оперативных и решительных мероприятий, несмотря на низкое качество. Неуклонное увеличение жилищного фонда не смогло полностью решить проблему жилищного кризиса, который продолжал оставаться актуальным на фоне растущей потребности в жилье, вследствие чего приоритет был отдан скорейшему обеспечению людей жильем, зачастую в ущерб качеству строений и комфортных условий проживания. Несмотря на это, такие меры позволили значительно снизить остроту жилищного дефицита, обеспечив миллионы граждан отдельным жильем и улучшив санитарно-гигиенические условия жизни. Однако проблема нехватки качественного и комфортного жилья оставалась одной из приоритетных задач для советского государства, требуя дальнейших усилий и совершенствования строительных технологий и планировочных решений.

Анализ ключевых этапов развития жилищного строительства в СССР с середины 1950-х гг. до момента отставки Хрущева в 1964 г. показывает, что из-за противоречивого и многопланового характера невозможно прийти к однозначным выводам: как в пользу, так и в осуждения данного процесса. Послевоенный период характеризовался острым жилищным кризисом: большая часть населения проживала в условиях несовместимых с нормальной и комфортной жизнью: в бараках, подвалах, коммунальных квартирах. Коренная перестройка подходов к градостроительной политике стала для государства задачей первостепенной важности и требовала немедленного вмешательства. Одним из важнейших поворотных моментов стала инициированная Н.С. Хрущевым жилищная реформа, ознаменовавшая собой переход от архитектурной роскоши и монументализма сталинской эпохи к функциональной, стандартизированной и индустриальной модели массового строительства.

Внедрение передовых на тот момент технологий: типового проектирования, серийного производства железобетонных конструкций и использования новых строительных материалов позволило резко увеличить объемы строительства, сократить финансовые затраты и сроки возведения жилья. Массовое строительство «хрущевок» стало не просто архитектурным явлением, а отразило новую государственную установку: обеспечить отдельной квартирой каждую семью, пусть даже с минимальным комфортом.

Были и недостатки – не самое высокое качество домов, их однотипность и скромные бытовые условия. И тем не менее результаты реформы оказались значимыми: миллионы людей переехали из бараков, подвалов и коммунальных квартир в отдельное жилье. Впервые в истории страны за столь короткое время жилищная проблема была решена в масштабах целых регионов. Несмотря на последующую критику современников, сложно отрицать, что программа Хрущева стала одной из мощных социальных инициатив в истории государства.

## **Глава 2 Внедрение и реализация государственной строительной кампании на примере г. Жигулевска Куйбышевской области в период 1952–1962 гг.**

### **2.1 Характеристика жилищного строительства в г. Жигулевске**

«С каждым годом расцветает экономика и культура Куйбышевской области. С развитием промышленности, с развертыванием строительство мощного гидроузла на Волге возникают и благоустраиваются новые города и рабочие поселки, сообщает «Правда». Недавно на территории области созданы два новых города областного подчинения – Жигулевск и Новокуйбышевск. В прошлом это небольшие рабочие поселки, а ныне – крупные города с промышленными предприятиями и культурно-бытовыми учреждениями. Жигулевск – город нефтяников и гидростроителей – непрерывно строится. В этом году он получит свыше пятидесяти тысяч квадратных метров новой жилой площади. Тысячи строителей в районе города, у горы Могутовой, сооружают гигантский котлован под здание Куйбышевской гидроэлектростанции» [6].

В годы ВОВ, когда многие города и поселки претерпели значительные трансформации в связи с военными действиями, г. Жигулевск, расположенный на правом берегу Волги, возвысился до статуса одного из крупнейших населенных пунктов нефтяников в регионе. Начав свой путь с скромных одноэтажных строений, данный поселок превратился в символ трудового подвига и воли [31].

Промышленный потенциал, рост численности населения способствовал трансформации города из бывшего села Отважное в крупный индустриальный город. «21 февраля 1952 года Указом Президиума Верховного Совета РСФСР на месте рабочего поселка Нефтяников, сел Отважное и Моркваши образован город Жигулевск. Название ему дали величавые Жигулевские горы, у подножья которых стремительно стали расти его улочки и районы» [2].

Разработка нефтяных месторождений и добыча нефти сопровождалась значительным притоком рабочих кадров, создавая острую необходимость в обеспечении трудящихся жильем. Началось активное градостроительство: в 1950-х гг. нефтяные компании приступили к активному строительству трех- и пятиэтажных жилых комплексов в поселке, что придало ему дополнительное очарование и подтвердило его статус развитого населенного пункта. Эти новые здания стали символом передового развития и современности поселка, подчеркивая его ключевую роль в нефтяной индустрии. Особое значение имели также участки земли у каждой квартиры, которые создавали особую атмосферу и уют в облике поселка.

Строительством жилья в Жигулевске занимались две основные организации – нефтяники объединения «Куйбышевнефть» треста «Востокнефтьстрой» и строители Куйбышевской ГЭС. Они контролировали жилой фонд и преимущественно обеспечивали жильем своих собственных работников, отказываясь предоставить квартиры сотрудникам других городских предприятий. В связи с этим председателю исполкома горсовета депутатов трудящихся Фирсову С.Д. пришлось обратиться с письмом к заместителю председателя Совета Министров СССР Молотову В.М., прося содействия в решении проблемы жилищного обеспечения работников различных городских организаций и влияния на руководство соответствующих ведомств [17].

В 1950 г. председатель исполкома Куйбышевского областного совета депутатов трудящихся, Г. Малехонков, в письменном обращении к Совету Министров СССР выразил свою обеспокоенность по поводу проектирования новых населенных пунктов в районе Куйбышевского гидроузла [5, с. 22]. В своем сообщении он отметил, что отсутствует координация деятельности различных министерств, что приводит к недостаточному учету общерайонных и общегородских потребностей при проектировании объектов.

С начала 1949 г. специалисты Куйбышевского филиала Гидропроекта занимались разработкой проектов новых населенных пунктов в районе

Куйбышевского гидроузла, однако отсутствие согласованности и взаимодействия между различными организациями приводило к недостаточному учету общих потребностей района и города. В 1951 г. процесс проектирования комплекса жилищного и культурно-бытового строительства ГЭС был передан Ленинградскому отделению Государственного института по проектированию городов (Ленгипрогор), что привело к коренным изменениям в разработке и планировании жилых и общественных объектов в данном районе. Это решение выявило проблему несогласованности проектов между различными министерствами и организациями, став явным вызовом для обеспечения целостного и эффективного развития региона. Очевидной стала необходимость кооперирования сил и средств для создания объектов общегородского значения, что требовало согласованных действий со стороны всех заинтересованных структур.

Изначально было предположено, что численность населения городов Жигулевска и Ставрополя будет постепенно возрастать в соответствии с развивающимися планами. Согласно первоначальным планам развития, составленным в 1951-1952 гг. для Ставрополя, предполагалось, что генпланом Ленгипрогора город будет населен 40 тыс. человек. Однако в последующем предполагалось, что численность населения увеличится до 80 тыс. человек в рамках проекта Куйбышевоблпроекта, а затем достигнет 120 тыс. человек в ходе реализации проекта Куйбышевгидростроя. Наконец, последний проект от Ленгипрогора предполагал, что население города составит 330 тыс. человек.

Интересно отметить, что данные о численности населения Жигулевска и Ставрополя позволяют проследить изменения в стратегии развития этих городов на протяжении различных периодов и в рамках различных проектов [5, с. 22]. Каждое увеличение численности предполагало соответствующие изменения в инфраструктуре и жилой площади городов, что свидетельствует о постоянной динамике развития данных населенных пунктов.

Однако фактическое развитие демографической ситуации может значительно отличаться от начальных расчетов и прогнозов, оказывая воздействие на социально-экономическое развитие муниципалитетов.

Изначально запланированная численность жителей Жигулевска в 1951 г. составила 20 тыс. человек, но спустя десятилетия, к 2006 г., общее количество резидентов городского округа Жигулевск, включая прилегающие поселения, увеличилось до 61,2 тыс., на апрель 2022 г. численность населения составляет 53,5 человек.

Уникальной особенностью центральной площади Жигулевска является ее функциональное разнообразие, которое способствует проведению встреч, мероприятий и общественной активности как жителей города, так и его гостей. Стратегическое расположение сквера рядом с Управлением гидроэлектростанции делает данное место не только архитектурным объектом, но и социокультурным центром города. Зеленые насаждения и художественные инсталляции играют ключевую роль в формировании уникальной атмосферы площади, что делает ее привлекательной для населения. Они не только украшают пространство, но и создают особый шарм, способствуя комфортному отдыху, культурному обогащению и укреплению социальной активности горожан. Благодаря зеленым зонам улучшается экологическая обстановка, очищается воздух от пыли и вредных газов, а художественные элементы придают площади индивидуальность и эстетическую ценность, повышая ее значимость как общественного центра и культурного объекта.

В 1951 г. в Жигулевске начался первый этап строительства жилых зданий с запланированным объемом жилой площади в размере 59 тысяч квадратных метров, что составляло 82% от общего плана развития города. В создании архитектурной концепции застройки города Жигулевска высокого искусства 1961 г. преимущественную роль играла Н.В. Кашкадамова, заявившая о себе как основной архитектор проекта. Строительство Жигулевска велось согласно разработанному Ленинградским институтом



градостроительства в 1961 г. генеральному плану развития города под наблюдением главного инженера Пиллера. На этапе разработки плана наблюдались разногласия между структурными подразделениями относительно планирования инфраструктуры города. Стороны не смогли прийти к общему знаменателю относительно методов и ресурсов, необходимых для реализации задуманных изменений, что стало источником споров и противоречий. Разрешение конфликтных вопросов требовало дополнительного изучения и согласования позиций между сторонами.

В 1962 г. исполком Куйбышевского областного Совета народных депутатов утвердил план развития города Жигулевска на ближайшие два десятилетия. Данный план предусматривал увеличение численности населения до 100 тыс. человек, что вызвало опасения у некоторых разработчиков относительно его реализуемости и последствий такого роста. Считалось, что для сохранения уникального характера города Жигулевска следует остановиться на отметке в 50 тыс. жителей, однако индустриальное развитие города требовало увеличения численности населения до 70 тыс. человек. Таким образом, возник диссонанс между планами развития инфраструктуры и желанием сохранить историческую атмосферу города. Согласно приказу № 7 «По областному отделу по делам строительства и архитектуры», в 1962 г. в Жигулевске началось активное жилищное строительство [46].

Южный район, также известный как Александровское Поле, призван стать эпицентром будущего городского развития, отведенного под строительство высотных зданий. В планах – создание жилого квартала с собственным административно-общественным центром и зонами для отдыха, включая парковые аллеи. Этот район станет воплощением современного городского планирования, которое нацелено на обеспечение комфортного проживания и развитие инфраструктуры для местных жителей.

Неоспоримо, что развитие городских районов играет ключевую роль в формировании благоприятной городской среды и повышения качества жизни

горожан. Планирование и застройка новых районов были проведены с учетом современных тенденций в архитектуре и градостроительстве, а также учитывались потребности и интересы будущих жителей.

## **2.2 Развитие объектов культурно-бытового назначения в Жигулевске**

Развитие градостроительства и увеличение численности населения требовали разработку и реализацию комплекса мер, направленных на создание и модернизацию социальной инфраструктуры, обеспечивающей комфортные условия жизни для жителей города и повышение его культурного потенциала.

При разработке проекта по планировке и застройке Жигулевска в 1952 г. были учтены и объекты культурно-бытового назначения: стадион, пруд, пляж в районе Морквашей. При реализации нового этапа строительства в правобережном районе Жигулевска были запланированы возведение корпусов больничного городка, а также строительство клуба и школы. И результаты не заставили себя долго ждать. Опираясь на данные статьи в периодическом издании «Правда Севера» от 6 июня 1953 г. к этому времени в городе уже построены школы, магазины, столовые, детские сады и ясли, клубы, библиотеки, летние площадки, поликлиники, хлебозавод и заканчивается сооружение монументального здания, идет строительство городской гостиницы и благоустройство улиц.

На ряду с успешным завершением строительства объектов культурно-бытового назначения следует отметить и ряд проблем, выявленных в ходе приемки новых зданий. Начавшаяся в 1953 г. приемка новых строений госкомиссией выявила серьезные недостатки, вызванные некачественным выполнением работ, прежде всего со стороны гидростроителей. Здания сдавались без должной проверки, существовали значительные недоработки и не было обеспечено должное благоустройство. Территория города была загрязнена мусором, отсутствовала система канализации, освещение оставляло

желать лучшего, а дикий скот бродил по улицам, уничтожая зеленые насаждения, предназначенные для улучшения облика городской среды. Возникла нехватка главного архитектора, способного эффективно руководить и координировать все строительные и благоустроительные процессы. В 1956 г. в городе Жигулевске возникла острая проблема с качеством воды на основном водозаборе, что наложило неотложные обязанности по улучшению ситуации [4, с. 80]. Для решения проблемы водоснабжения было подготовлена служебная записка с поручением провести реконструкцию водопроводной системы. В качестве мер планировалось пробурить две новые скважины, построить насосную станцию и установить два напорных резервуара в районе поселка Пчельник. Данные мероприятия направлены не только на устранение текущих проблем с водоснабжением, но и на создание прочной инфраструктуры для будущих потребностей. Реконструкция водопровода в городе Жигулевске стала значимым шагом в обеспечении комфортных условий проживания для его жителей и в развитии муниципальной инфраструктуры в целом. Временным решением проблемы водоснабжения города стало использование скважин в поселке Моркваши, однако там наблюдалась критическая ситуация с техническим состоянием скважин. Из-за того, что скважины были пробурены в период с 1951 по 1956 гг. и в связи с быстрым увеличением численности населения, они не получили своевременного технического обслуживания, что привело к частым авариям и, фактически, к их износу. И только ввод в эксплуатацию двух резервуаров площадью 300 кв. м на Пчельнике существенно улучшил водоснабжение и обеспечил устойчивый доступ к водным ресурсам в поселке. В 1960 г. в городе Жигулевске успешно была проведена весенняя санитарная очистка, которая существенно повысила качество жизни его жителей.

На кварталах 59-66 было выделено особое внимание в связи с выявленным ранее дефицитом водоснабжения. Благодаря принятым мерам удалось обеспечить поддержание высоких стандартов санитарного состояния в урбанизированных районах города на протяжении всего календарного года.

Тем временем, в жилых домах, не имеющих централизованной системы канализации, наблюдалась ухудшающаяся ситуация. Отсутствие доступа к городскому водоснабжению оказывало негативное воздействие на здоровье жителей поселков Пчельник и Александровское поле, повышая вероятность заболеваний кишечными инфекциями. Вода из местных колодцев в данных районах не соответствовала установленным санитарным нормам для питья, что порождало дополнительные проблемы.

Запущенное строительство водопровода было прервано в силу финансовых затруднений, что привело к замедлению процесса улучшения водоснабжения и продолжению жителями испытывать неудобства из-за дефицита чистой воды. Требовалось разработать меры для обеспечения всех районов города доступом к высококачественной питьевой воде.

В 1962 г. были успешно завершены несколько значимых строительных проектов, в результате чего было возведено 6 новых зданий общей площадью 7336 квадратных метров. Общие инвестиции в данные проекты составили 1328 тыс. рублей. В рамках реализации данных работ были введены в эксплуатацию разнообразные объекты бытового назначения, включая магазины, парикмахерские, радиомастерские и др.

Особое внимание было уделено созданию благоприятных условий для граждан с ограниченными возможностями. В частности, был введен в эксплуатацию дои инвалидов на 300 мест, обеспечивающий высокий уровень комфорта в их проживании. Кроме того, было успешно завершено строительство 63 жилых домов общей площадью 1575 квадратных метров.

Необходимо подчеркнуть, что данные жилые объекты были введены в эксплуатацию в декабре, хотя на тот момент не все работы по благоустройству и телефонизации были завершены. Тем не менее, это не сказалось на успешном завершении проектов и предоставлении людям новых жилых площадей.

В г. Жигулевске активно прогрессирует строительство объектов культуры. С начала декабря 1953 г. ведутся работы по возведению Дворца

культуры «Гидростроитель», который поражает своими масштабами и изысканностью (Приложение Д). Описание этого великолепного архитектурного сооружения, представленное в газете «Волжский нефтяник», вызывает восхищение своим богатством и художественным исполнением [5, с. 22]. Внутренняя часть Дворца выделяется изысканной архитектурной отделкой, каждая деталь внимательно продумана и выполнена с мастерством. Величественные лестницы, возвышающиеся кверху, добавляют особого очарования в придворной части здания. В фойе Дворца каждый гость погружается в уникальную атмосферу уюта и изыска, откуда открывается вид на великолепные залы и комнаты, наполненные атмосферой уюта. В зрительном зале на 500 мест гармонично сочетается удобство и эстетика с современными функциональными решениями. Из любого уютного уголка партера или элегантного балкона открывается великолепный вид на сцену, где разворачиваются яркие и значимые культурные события. Каждая деталь архитектуры Дворца направлена на то, чтобы создавать у гостей приятные впечатления и внушать им вдохновение для новых творческих событий.

Благодаря кооперации местных жителей и властей, город претерпел комплексное преобразование. Существенная часть усилий была направлена на улучшение благоустройства города, включая асфальтирование улиц, установку тротуаров, благоустройство квартальных территорий и озеленение газонов.

После проведения комплекса мероприятий город был подвергнут значительным изменениям, способствуя повышению уровня комфорта и удобств для местных жителей. Особое значение имеет проведенная санитарная очистка города и успешное внедрение инженерных систем, которые оказались ключевыми факторами в улучшении качества жизни горожан. Одним из ключевых достижений стало строительство сливной станции на сумму 200 тыс. рублей, тем самым значительно улучшив коммунальную инфраструктуру города. Эти мероприятия, направленные на

повышение качества жизни горожан, свидетельствуют о глубоком стремлении к развитию города как благоприятной среды для проживания и творчества.

Наряду с ощутимыми достижениями в области бытового строительства наблюдались и злоупотребления властью со стороны чиновников, возникали проблемы задержек и неэффективного использования государственных средств, предназначенных для улучшения жизни местных жителей. Это вызывало недовольство властей и населения, которые настаивали на более ответственном подходе к развитию городской инфраструктуры. Развернутое строительство промышленных объектов способствовало экономическому росту, однако проблемы в области благоустройства и социального развития требовали серьезного внимания и энергичных мер со стороны управленческих структур.

В период с 1960 по 1961 гг. в городе Жигулевске и прилегающих рабочих поселках были разработаны документы, детально описывающие состояние жилищно-бытового фонда. В то время население города Жигулевска составляло 44 тысячи человек, для которых требовалось 374 места для помывки, хотя имелось лишь 212. В рабочих поселках проживало 14 тыс. человек. Эти цифры проливали свет на острой необходимости улучшения жилищных условий и инфраструктуры в данном регионе. Все вышеупомянутые проекты и мероприятия были направлены на повышение уровня комфорта и качества жизни горожан и рабочих. В отдаленных районах города, таких как Гидротехнический район и поселок Александровское Поле, наблюдается дефицит общественных бань, предназначенных для использования местными жителями. Общее население этих территорий составляет приблизительно 12 тыс. человек, однако количество доступных помывочных мест ограничено 38, что на 64 единицы меньше необходимого уровня в 102 места. В целом, на текущий момент в городе, прилегающих поселках и районах функционировало лишь 23 общественных бани на 385 помывочных мест, что говорит о недостаточности инфраструктуры для удовлетворения потребностей местного населения в данном аспекте.

Санитарное состояние Жигулевска заметно улучшилось, тем не менее наблюдается дефицит гостиничного размещения для гостей и туристов. В городе функционировала только одна комфортабельная гостиница НПУ «Ставропольнефть», предоставляющая всего 75 номеров, что не соответствовало текущему спросу на проживание. В начале 1960-х гг. в Жигулевске были введены в эксплуатацию различные объекты инфраструктуры, включая Дворец культуры, административное здание Гидроэлектростанции, кинотеатр на 600 посадочных мест и общественные скверы.

Для улучшения условий проживания и стимулирования развития туристического потенциала Жигулевска требуется активное строительство новых объектов, включая бани и гостиницы, в различных районах города. Необходимость в дополнительной инфраструктуре нарастает с целью привлечения большего числа посетителей и обеспечения комфортного пребывания как для приезжих, так и для местных жителей. Планирование новых учебных заведений и создание зон отдыха приобретают ключевое значение в процессе развития города. Результатом выполнения задач по строительству в сфере образования стало введение в эксплуатацию трех школ и средней трудовой политехнической школы [37]. Немаловажным событием стало открытие дома инвалидов, предназначенного для ветеранов ВОВ, инвалидов I-II группы и пожилых людей [39], а также Жигулевского краеведческого музея [38].

В промежутке с 1952 по 1962 гг. г. Жигулевск активно развивал свою инфраструктуру и культурно-бытовое строительство. Руководство города строго придерживалось заданного плана, однако в процессе возникли проблемы и недочеты при возведении некоторых объектов.

Несмотря на вышеуказанные сложности, благодаря координации усилий и значительной финансовой поддержке со стороны государства, руководство сумело успешно преодолеть вызовы, с которыми столкнулся г. Жигулевск в области жилищного и культурно-бытового строительства. В результате этих

усилий город Жигулевск стал примером эффективного развития городской среды и обеспечения комфортного проживания его жителей, учитывая, как предшествующий опыт, так и извлеченные уроки из совершенных ошибок.

### **2.3 Влияние жилищной политики на социальную сферу и обоснование необходимости ее реализации**

После кончины Сталина в 1953 г. на политической арене Советского Союза начали происходить значительные перемены, связанные с новой политикой партийного руководства. На передний план вышел Никита Сергеевич Хрущев, чья деятельность привлекла огромное внимание общественности. В 1956 г., в ходе XX съезда КПСС, он публично выступил с докладом, в котором освещалась проблема культа личности и ее негативные последствия. Однако Хрущев не ограничился лишь политическими играми, он также активно заботился о социальной структуре Советского государства. Были созданы лучшие условия для жизни и поддержания трудоспособности граждан, с целью догнать и опередить в развитии передовые капиталистические страны.

В 1959 г. в СССР насчитывалось 208,8 млн жителей, превысив численность населения в 1939 г. на 38,3 млн. Этот значительный прирост населения вызвал интерес и внимание. В 1962 г. численность городского населения (111,2 млн человек) впервые превысила количество сельских жителей (108,6 млн). Бывшие колхозники, перешедшие на работу на крупные промышленные предприятия, стали свидетелями существенных изменений в обществе. Эти преобразования потребовали срочного решения проблемы жилищного вопроса в Советском Союзе.

В период с 1950-х по 1965 гг. в Советском Союзе произошло значительное увеличение производства благодаря развитию промышленности. Темпы роста экономики страны впечатляли: после завершения V пятилетнего плана (1951-1955 гг.) объем производства увеличился на 85%, за последующие



три года VI пятилетнего плана – на 64%, а за период семилетнего плана (1959-1965 гг.) – на 84%.

За период правления Хрущева было возведено 3,2 тыс. новых промышленных предприятий, включая доменные печи на заводах в Череповце и на Орско-Халиловском комбинате, шахты в регионах Донбасса, Кузбасса, Караганды и Печорского угольного бассейна, а также нефтеперерабатывающий комбинат в Новокуйбышевске. В различных областях Советского Союза было возведено множество генерирующих электростанций, требующих мобилизации новых трудовых ресурсов для предприятий военной, ядерной, металлургической, нефтеперерабатывающей, угольной и энергетической отраслях промышленности. Объем инвестиций превысил уровень, установленный в IV пятилетке, почти вдвое.

Согласно секретной справке Центрального Статистического Управления Советского Союза, адресованной Лазарю Кагановичу и датированной 18 августа 1953 г., проблема жилищного фонда в СССР оставалась актуальной на протяжении 30 лет, начиная с 1928 г. Расчеты на 1928 г. показывали, что для соблюдения санитарных норм к завершению первого пятилетнего плана необходимо было построить 100 млн квадратных метров жилья. В 1953 году для достижения той же нормы не хватало 96 миллионов квадратных метров. Масштабное строительство жилья в СССР началось с постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР от 19 августа 1954 г.

Для сокращения дефицита жилплощади, необходимо было внедрение новых технологий. С данной целью было утверждено в 1952 г. строительство заводов по изготовлению сборных железобетонных конструкций, дабы оптимизировать и усовершенствовать процесс жилищного строительства. В том же году в бараках общего городского жилого фонда общей площадью 18 млн квадратных метров проживало почти четыре млн граждан СССР, что не соответствовало гигиеническим стандартам и способствовало возникновению социальных проблем. В начале декабря 1954 г. состоялось Всесоюзное совещание архитекторов и строителей под председательством Никиты

Хрущева, на котором были обсуждены актуальные вопросы развития строительной отрасли [11, с. 126]. На данном совещании было высказано неодобрение по отношению к сталинскому ампиру из-за его излишней дороговизны и лишнего украшательства, что было признано виновниками высшими руководителями архитектурной сферы, включая А. Мордвинова и А. Власова. В заключительной речи Хрущева было подчеркнуто, что необходимо строить дешево, эффективно, с использованием панелей и типовых проектов. Многие архитекторы были лишены премий и наград из-за обвинений в излишнем украшательстве и дороговизне проектов [9].

В середине 1950-х гг. в СССР была проведена масштабная реформа в области архитектуры и жилищного строительства, направленная на устранение излишних декоративных элементов и упрощение проектирования зданий. Эта реформа, официально закреплённая постановлением от ноября 1955 г., стало поворотным моментом, который позволил сосредоточиться на массовом возведении доступного и функционального жилья. 31 июля 1957 г. было принято Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР N 931 «О развитии жилищного строительства в стране, что дало старт широкомасштабным программам строительства типовых жилых домов [32, с. 102]. Данные меры позволили значительно сократить жилищный дефицит и улучшить условия проживания миллионов советских граждан, заложив основу для индустриализации строительного процесса и перехода к стандартизированным технологиям.

В 1958 г. началось строительство жилых домов с целью обеспечения экономичных и комфортабельных квартир для индивидуальных семей как в городах, так и в деревнях. Государство поставило перед собой значимую задачу – истребить дефицит жилья для трудящихся граждан в течение ближайших 10-12 лет.

Масштабное строительство жилья в нашей стране сыграло значительную роль в ее истории, поскольку большинство советских граждан

не имели возможности обеспечить себя достойным жильем, и это вопрос стал одним из приоритетных в стратегии развития общества.

В двадцатых годах прошлого века малые города начали переживать приток жителей, обусловленной рядом политических и экономических причин. В этот период встала острая задача по перепланировке и заселению новых жилых комплексов, куда планировалось переселить около 54 млн человек в течение 1959-1960 гг., что эквивалентно четверти всего населения СССР. Эволюция этого процесса породила новые, масштабные городские агломерации, отличающиеся своей организованностью, благосостоянием и уникальностью. В отличие от крупных городов прошлых эпох, где сосуществовали просторные, современные и монументальные конструкции, эти агломерации представляют собой новый тип урбан развития.

Несмотря на прогресс, достигнутый в ходе жилищной реформы Хрущева, он не лишен своих недостатков и проблем. Отсутствие должной гибкости в системе и сохранение жесткого государственного надзора за архитекторами и проектировщиками привели к ухудшению качества возводимых жилых комплексов. Политическая цензура, требующая одобрения проектов от партийных органов, лишила многих специалистов возможности воплотить в жизнь оригинальные идеи. Создатели вынуждены были подчиняться вкусам и предпочтениям высокопоставленных чиновников, что привело к унификации жилых комплексов по типовым образцам. Такая стандартизация исключила возможность создания разнообразия и социальной дифференциации в городских пространствах, что в свою очередь сформировало однообразные и часто монотонные городские ландшафты. Тем не менее, государство в указанный период нуждалось в принятии кардинальных мер для решения проблем с обеспечением населения жилплощадью. Ответом на настоящие вызовы стала жилищная реформа, реализованная под руководством Н.С. Хрущева, требующая объективной оценки с учетом требований времени и насущных нужд населения.

Быстрый промышленный рост, строительство ГЭС и развитие нефтяной отрасли превратили Жигулевск из небольшого рабочего поселка в активно растущий город. Появилась острая необходимость не просто в жилье, а полноценной городской инфраструктуре. Быстрый рост населения требовал системного подхода к градостроительству в целом.

Процесс застройки города сопровождался рядом проблем: слабое взаимодействие ведомств, отсутствие высококвалифицированных специалистов, просчеты в проектировании и недостаток строительных материалов. Тем не менее, благодаря поддержке государства и активности на местном уровне были построены не только жилые комплексы, но и школы, поликлиники, административные здания и культурные центры.

При реализации жилищной программы были выявлены уязвимые места: перебои с водоснабжением, отсутствие канализации, нехватка бань, образовательных учреждений и гостиниц. Все это показывало, что необходимы учет местных условий, гибкие подходы в проектировании и долгосрочное планирование.

Жилищная кампания в Советском Союзе в целом и в Жигулевске в частности изменила не только облик городов, но и саму их суть. Жилье, инфраструктура, социальные объекты повлияли на жизнь, взаимодействие и городскую идентичность населения городов страны.

## Заключение

Период правления Н.С. Хрущева стал важной вехой в истории социально-экономического развития Советского Союза, особенно в сфере жилищного строительства и архитектуры. В условиях стремительного роста населения и урбанизации возникла острая необходимость в решении жилищной проблемы, которая долгое время оставалась одной из ключевых социальных задач государства. Массовое строительство типовых жилых домов, внедрение новых технологий, таких как производство железобетонных конструкций, а также упрощение архитектурных форм позволили значительно сократить дефицит жилых площадей и улучшить условия проживания миллионов советских граждан.

Реформы, инициированные в середине 1950-х гг., способствовали переходу от излишне декоративного и дорогостоящего сталинского ампира к более функциональному и экономическому стилю, обеспечив ускорение темпов строительства и снижение затрат. Принятие постановлений ЦК КПСС и Совета министров СССР в 1954, 1955, 1957 гг. стало ключевых фактором, определивших стратегию развития жилищного строительства на следующие десятилетия.

Один из наиболее ярких примеров таких городов – Жигулевск, который в истории жилищной политики в СССР занимает особое место как символ успешной индустриализации и социального развития. Появление моногорода Жигулевска было обусловлено неотъемлемым стремлением к созданию промышленных центров и обеспечению рабочей силой новых производств.

Советские моногорода являются объектами, привлекающими внимание не только своей архитектурой, но и как отражение идеологических и экономических принципов той эпохи. В них преломились особенности жилищной политики, нацеленной на обеспечение комфортного проживания рабочих и их семей, а также на эффективное использование ресурсов в целях промышленного развития.

В ходе успешной Хрущевской реконструкции жилья, которая, несомненно, оказала значительную помощь многим людям, выявились определенные недостатки. Каждый архитектурный проект подлежал одобрению со стороны партийных инстанций, что существенно ограничивало творческую свободу деятельности специалистов. Следует подчеркнуть, что политические решения власти сыграли ключевую роль в формировании облика новых жилых комплексов и градостроительстве.

Здания, соответствующие государственным стандартам, зачастую характеризовались низким качеством, что приводило к недовольству жителей. Оказалось, что правительство Н.С. Хрущева не сумело в полной мере решить проблему обеспечения населения качественным жильем. Несмотря на усердные усилия и ободрение проектов со стороны власти, результаты строительства не всегда отвечали ожиданиям общества.

В процессе реализации строительных проектов в городе возникали затруднения, обусловленные отсутствием индивидуального подхода к планировке и дизайну зданий. Монотипные постройки формировали единообразный городской ландшафт, лишенный индивидуальности и уникальности. В результате, несмотря на усилия властей и разборку проектов специалистами, жилищное строительство в указанные период не всегда удовлетворяло потребности населения в качественном жилье и не приносило ожидаемых результатов. На сегодняшний день, администрация и организация города стремятся к изменениям в планировании и дизайне строений, чтобы создать уникальный и разнообразный городской облик, отвечающий потребностям его жителей.

В Жигулевске активно осуществляется работа по культурно-бытовому обустройству и обновлению жилищного фонда, преодолевая успешно проблемы, ставшие актуальными в данной сфере. Благодаря совместным усилиям руководства города и поддержке со стороны правительства удалось значительно улучшить ситуацию, связанную с возведением новых объектов.

Важными задачами для города, несомненно, является замещение устаревших каркасных домов, возведенных в период строительства ГЭС, современными зданиями. На данный момент в Жигулевске уже не осталось зданий барачного типа и ведется переселение из каркасно-щитовых домов, возведенных в период строительства ГЭС. Согласно генеральному плану города, разработанному ГУП институтом «ТеррНИИГражданпроект» г. Самара и рассчитанному сроком на 30 лет, меняется направление развития города: если в конце 90-х-начале 2000-х гг. Жигулевск позиционировал как туристический объект, то после реконструкции город будет развиваться в промышленном направлении. Важным этапом развития города сегодня является признание и решение недостатков и проблем, возникающих в процессе строительства. Продолжение работы над улучшением жилищных условий и созданием комфортной городской среды для жителей Жигулевска несомненно является приоритетом. Данные строения не только обеспечивают жителям города Жигулевска комфортные условия для проживания, но и способствуют формированию благоприятной среды для их жизни и развития. Тем не менее, для более полного и глубокого понимания исторического пути и процесса развития данного населенного пункта необходимо провести дополнительные исследования, которые позволят раскрыть новые аспекты в данной области.

Несмотря на очевидные недостатки монотипных домов — их однообразие, ограниченность планировок и зачастую низкое качество строительства — многие из этих зданий продолжают стоять и по сей день, оставаясь домом для части населения как на территории современной России и стран бывших союзных республик, так и стран бывшего социалистического лагеря.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абросимов, В.В., Пашенцев, Д.А. Жилищная реформа и развитие жилищного законодательства в СССР в 1955–1964 годы // Образование и право. 2020. №2. С. 321-324. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhilischnaya-reforma-i-razvitie-zhilischnogo-zakonodatelstva-v-sssr-v-1955-1964-gody> (дата обращения: 01.02.2025).
2. Администрация городского округа Жигулевск Самарская область // [Электронный ресурс] <https://zhigulevsk.org/> (дата обращения: 14.04.2025).
3. Бочаров, Ю.П., Кудрявцев О.К. Планировочная структура современного города. М.: Стройиздат, 1972. 160 с.
4. Бронер, Д.Л. Жилищное строительство и демографические процессы / Д. Л. Бронер. М.: Статистика, 1980. 80 с.
5. Бурая, И.В. Архитектура и планировка Жигулевска: к истории основания единственного города на территории Самарской Луки // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 3 (77). С. 22-25. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28822468> (дата обращения: 01.02.2025).
6. Вечерняя Москва. 1952. 7 апреля. // [Электронный ресурс] <https://yandex.ru/archive/catalog/995047c1-b37f-4edd-912f-127afc4bb7de/2> (дата обращения: 08.04.2025).
7. Генералова, Е.М. История развития в России массового жилья секционного типа // Градостроительство и архитектура. 2018. Т. 8, № 2. С.102-107.
8. Гинзбург, С.З. Строительство в СССР. 1917–1967 гг. М.: Политиздат, 1968. 458 с.
9. Горлов, В.Н. Всесоюзное совещание строителей и архитекторов 7 декабря 1954 г. как ответ на социальный заказ по решению жилищной проблемы // Постсоветский материк. 2023. №3 (39). С. 107-119. URL:



<https://cyberleninka.ru/article/n/vsesoyuznoe-soveschanie-stroiteley-i-arhitektorov-7-dekabrya-1954-g-kak-otvet-na-sotsialnyy-zakaz-po-resheniyu-zhilischnoy-problemy> (дата обращения: 11.02.2025).

10. Горлов, В.Н. Жилищное строительство в Москве: сложность и противоречивость развития (1946–1991 гг.). Москва, 2009. 522 с.

11. Горлов, В.Н. Речь Н. С. Хрущева на Всесоюзном совещании строителей в декабре 1954 г. Как один из первых шагов в направлении десталинизации советского общества // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2018. №2. С. 126-131. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rech-n-s-hruschyova-na-vsesoyuznom-soveschanii-stroiteley-v-dekabre-1954-g-kak-odin-iz-pervyh-shagov-v-napravlenii-destalinizatsii> (дата обращения: 03.02.2025).

12. Гюнтер, А.Р. Жилищное строительство в СССР и мероприятия партии и правительства по его развитию. М., 1958. 22 с.

13. Даминев, И.И. Отечественная историография 1950-х гг. - начала XXI века о жилищном строительстве в СССР во второй половине XX века // Символ науки. 2018. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otechestvennaya-istoriografiya-1950-h-gg-nachala-hhi-veka-o-zhilischnom-stroitelstve-v-sssr-vo-vtoroy-polovine-hh-veka> (дата обращения: 11.02.2025).

14. Данилов, А.А., Пыжиков, А.В. Рождение сверхдержавы: СССР впервые послевоенные годы. М.: РОССПЭН, 2001. 303 с.

15. Дворецкий, С.Б. Жилищная проблема в СССР и пути ее решения / С.Б. Дворецкий. М.: Профиздат, 1990. 32 с.

16. Ерофеев, Н. Эстетика советской жилой архитектуры [Электронный ресурс] / Сайт [archi.ru](http://archi.ru). Режим доступа: <https://archi.ru/russia/64030/estetika-sovetskoj-zhiloi-arkhitektury> (дата обращения: 29.03.2025).

17. Жигулевск не сразу строился // [Электронный ресурс] [https://zhigulevsk.org/index/arhivnaya\\_deyatelnost/stat\\_i\\_i\\_materialy/zhigulevsk\\_ne\\_srazu\\_stroilsya/](https://zhigulevsk.org/index/arhivnaya_deyatelnost/stat_i_i_materialy/zhigulevsk_ne_srazu_stroilsya/) (дата обращения: 29.03.2025).
18. Жилищная реформа Н. С. Хрущева // [Электронный ресурс] / Сайт [istmira.com](https://www.istmira.com). Режим доступа: <https://www.istmira.com/drugoe-istoriyarossii/17503-zhilischnaja-reforma-n-s-hruscheva.html> (дата обращения: 29.03.2025)
19. Жилищное законодательство. 1953-1960 г. // [Электронный ресурс]. Музей истории российских реформ им. П.А. Столыпина. <http://museumreforms.ru/node/13867> (дата обращения: 19.02.2025)
20. Жилищное строительство в СССР // Л.Н. Киселевич, М., 1967. 41 с.
21. Заседания Верховного Совета РСФСР // Правда. 1954. 2 июня. №153.
22. Зуев, М.Н. Отечественная история. Россия в XX – начале XXI века. В 2 книгах. Книга 2 / М.Н. Зуев. Москва: ИЛ, 2023. 672 с.
23. История России в вопросах и ответах. Учебное пособие. М.: Феникс, 2023. 704 с.
24. Кагарлицкий, Б. Ю. История России. Миросистемный анализ. Учебное пособие: моногр. / Б.Ю. Кагарлицкий, В.Н. Сергеев. М.: Ленанд, 2023. 432 с.
25. Капитальное строительство в СССР : Стат. Сборник / Центр. Стат. Упр. При Совете Министров СССР. М.: Госстатиздат, 1961. 280 с.
26. Капитальное строительство. Народное хозяйство СССР в 1960 году / Статистический ежегодник // <https://istmat.org/node/420> (дата обращения: 28.05.2025)
27. Котова, Е.С. Особенности репрезентации проблем градостроительства в СССР и Великобритании. 1950–1970-е гг. // Новейшая история России. 2015. №3. С. 182-192.

28. Кравченко, И.В. Решение жилищной проблемы в СССР в 1950-1960-е гг. // Скиф. 2023. №1 (77). С. 442-446. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reshenie-zhilischnoy-problemy-v-sssr-v-1950-1960-e-gg> (дата обращения: 01.04.2025).

29. Курс отечественной истории IX-XX веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе. Учебник. М.: ИТРК, 2023. 640 с.

30. Морозов, С. Д. История России. XX век / С.Д. Морозов. М.: Феникс, 2022. 512 с.

31. Новые города на Волге // Правда Севера. 1963 г. 5 июня. №131.

32. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 31.07.1957 N 931 «О развитии жилищного строительства в СССР». // СП СССР, 1957, N 9, ст. 102.

33. Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 19.08.1954 «О развитии производства сборных железобетонных конструкций и деталей для строительства». М.: Госполитиздат, 1957. 22 с.

34. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 01.06.1962 «Об индивидуальном и кооперативном жилищном строительстве» // СП СССР, 1957, N 9, ст. 102.

35. Совета Министров РСФСР от 9 мая 1963 г. «Об упорядочении распределения жилого фонда» // Жилищное законодательство. 1953-1960 г. [Электронный ресурс]. Музей истории российских реформ им. П.А. Столыпина. <http://museumreforms.ru/node/13867> (дата обращения: 19.02.2025)

36. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 04.11.1955 «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве» / Постановление Центр. Ком. КПСС и Совета Министров СССР 4 ноября 1955 г. М.: Госполитиздат, 1955. 14 с.

37. Решение исполкома Жигулевского городского Совета депутатов трудящихся «О приеме в эксплуатацию школы на 960 мест в квартале № 61» от 24 августа 1964 г. [Электронный ресурс]. URL:

[https://zhigulevsk.org/75\\_let\\_pobedy\\_v\\_velikoj\\_otchestvennoj\\_vojne1/](https://zhigulevsk.org/75_let_pobedy_v_velikoj_otchestvennoj_vojne1/) (дата обращения: 06.03.2025).

38. Решение исполнительного комитета Жигулевского городского Совета депутатов трудящихся № 305 от 1 декабря 1959 года «Об открытии Жигулевского краеведческого музея» [Электронный ресурс]. URL: [https://zhigulevsk.org/75\\_let\\_pobedy\\_v\\_velikoj\\_otchestvennoj\\_vojne1/](https://zhigulevsk.org/75_let_pobedy_v_velikoj_otchestvennoj_vojne1/) (дата обращения: 06.03.2025).

39. Решение от 11.09.1962 № 439 «О приеме в эксплуатацию дома инвалидов на 300 мест в поселке Солнечная Поляна» [Электронный ресурс]. URL: <http://zhigra3.zhigra.ru/index.php/component/content/article/35-gazeta/main/1892-2012-07-24-05-44-00?Itemid=109> (дата обращения: 06.03.2025).

40. Самыгин, С.И. История России для студентов вузов / С.И. Самыгин. Москва: РГГУ, 2022. 160 с.

41. Сафразьян, А. Л. Истории России. Шпаргалка / А.Л. Сафразьян. М.: РГ-Пресс, 2023. 800 с.

42. Справка заместителя начальника ЦСУ СССР В. Монахова Л.М. Кагановичу о состоянии городского жилищного фонда в 1940-1952 гг. от 18 августа 1953 г., // <https://istmat.org/node/18429> (дата обращения: 06.03.2025).

43. СССР в цифрах в 1963 году: Крат. Ст. сб. / ЦСУ при Совете Мин. СССР. М.: Статистика, 1964. 223 с.

44. Строительство и архитектура Москвы: Ежемес. ил. науч.-попул. журн. исполкома Моск. гор. Совета нар. депутатов. М.: Моск. рабочий, 1995. 28 с.

45. Терещенко, Ю. Я. История России. XX - начала XXI вв. / Ю.Я. Терещенко. М.: АСТ, ВКТ, Слово, Малыш, 2022. 448 с.

46. Трубников, В.М. Грандиозное творение Сталинской эпохи // Красная звезда. 1952, 21 августа. № 198.

47. Указ от 26.08.1948 «О праве граждан на покупку и строительство индивидуальных жилых домов» //

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=2900#HcB5pmUS6TlcYNyY> (дата обращения: 01.02.2025).

48. Хмельницкий, Д.С. Реформы Хрущева. Что случилось с советской архитектурой в пятидесятые годы? Преддверие «оттепели» или профессионализация казарменного социализма? [Электронный ресурс] / Д.С. Хмельницкий // Гефтер. 2017. 17.03. <https://gefter.ru/archive/21563> (дата обращения 06.01.2025).

## Приложение А

### Основные показатели развития жилищного строительства согласно ЦСУ

Таблица А.1 – Основные показатели производства цемента (тыс. т. в год) на территории союзных республик 1913 – 1960 гг.

| Субъекты СССР       | 1913 г. | 1940 г. | 1945 г. | 1950 г. | 1966 г. |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Азербайджанская ССР | 46      | 112     | 88      | 130     | 1 336   |
| Армянская ССР       | -       | 95      | 64      | 151     | 655     |
| Белорусская ССР     | 33      | 200     | 50      | 342     | 1 841   |
| Грузинская ССР      | -       | 119     | 74      | 264     | 1 465   |
| Казахская ССР       | -       | -       | -       | 15,7    | 4 512   |
| Киргизская ССР      | -       | -       | -       | -       | 765     |
| Латвийская ССР      | 76      | 125     | 16      | 217     | 780     |
| Литовская ССР       | -       | -       | -       | -       | 809     |
| Молдавская ССР      | -       | -       | -       | -       | 604     |
| РСФСР               | 1200    | 3600    | 1100    | 6600    | 48700   |
| Таджикская ССР      | -       | -       | 3       | 17      | 909     |
| Туркменская ССР     | -       | -       | -       | 9,6     | 403     |
| Узбекская ССР       | -       | 267     | 101     | 356     | 2 631   |
| Украинская ССР      | 269     | 1218    | 335     | 2013    | 13749   |
| Эстонская ССР       | 115     | 70,9    | 45,6    | 90,6    | 902     |

## Приложение Б

### Основные показатели применения сборного железобетона и бетона в капитальном строительстве

Таблица Б.1 – Применение сборного железобетона и бетона в капитальном строительстве (тысяч кубических метров на 1 миллион рублей строительно-монтажных работ)

| Субъекты СССР                                                                                    | 1957г. | 1960г. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|
| Всего по СССР                                                                                    | 1,22   | 1,85   |
| в том числе по предприятиям и организациям, подведомственным советам министров союзных республик | 1,10   | 1,78   |
| Из итога по предприятиям и организациям, подведомственным советам министров:                     |        |        |
| РСФСР                                                                                            | 1,13   | 1,81   |
| Украинской ССР                                                                                   | 1,02   | 1,75   |
| Белорусской ССР                                                                                  | 1,96   | 2,82   |
| Узбекской ССР                                                                                    | 0,61   | 1,41   |
| Казахской ССР                                                                                    | 0,82   | 1,24   |
| Грузинской ССР                                                                                   | 0,80   | 1,88   |
| Азербайджанской ССР                                                                              | 1,19   | 1,58   |
| Литовской ССР                                                                                    | 1,81   | 2,61   |
| Молдавской ССР                                                                                   | 1,46   | 2,29   |
| Латвийской ССР                                                                                   | 1,63   | 2,71   |
| Киргизской ССР                                                                                   | 0,68   | 1,44   |
| Таджикской ССР                                                                                   | 0,37   | 1,33   |
| Армянской ССР                                                                                    | 1,04   | 2,32   |
| Туркменской ССР                                                                                  | 0,50   | 1,13   |
| Эстонской ССР                                                                                    | 1,71   | 2,3    |

Приложение В

**Панельный дом «Серия 1-464»**

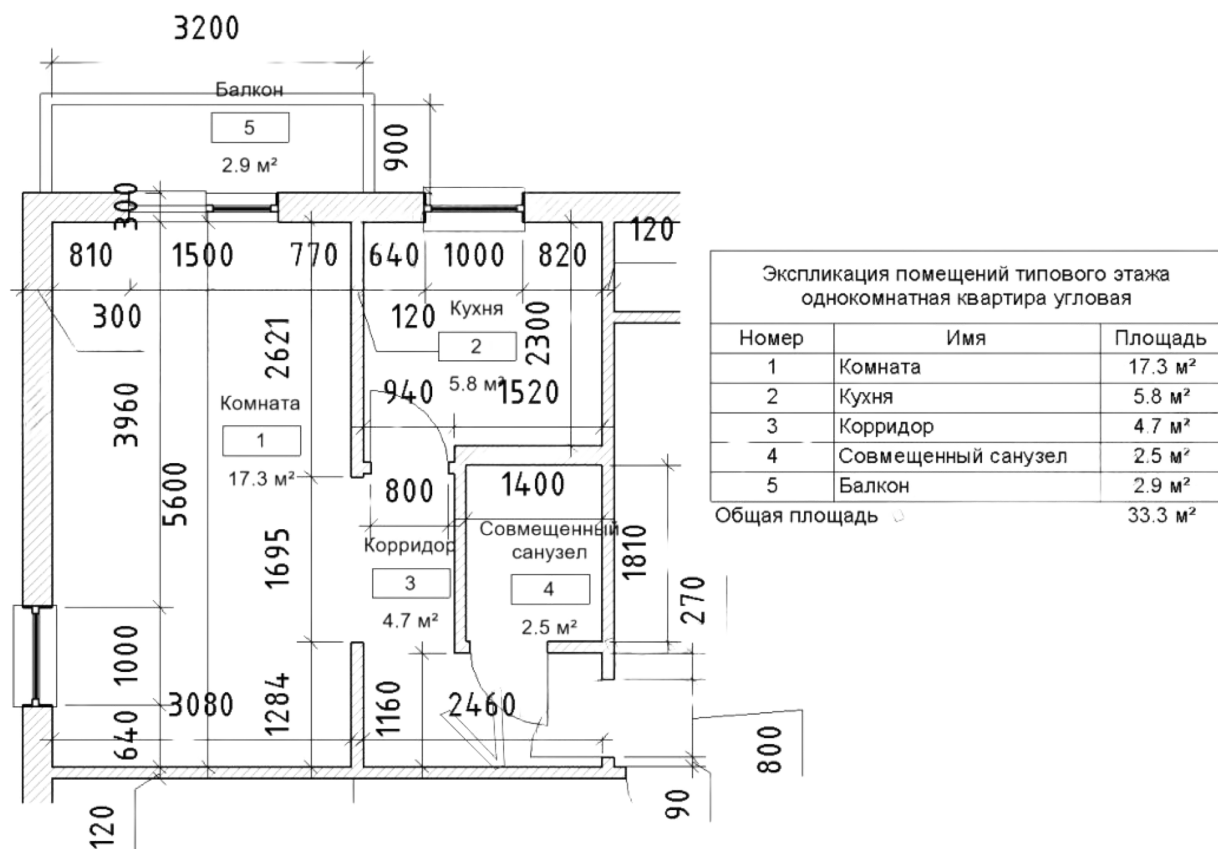


Источник: <https://dzen.ru/a/YENxLbhhPB27vYg7>

Рисунок В.1 – 5-этажный дом монотипной планировки серии 1-464



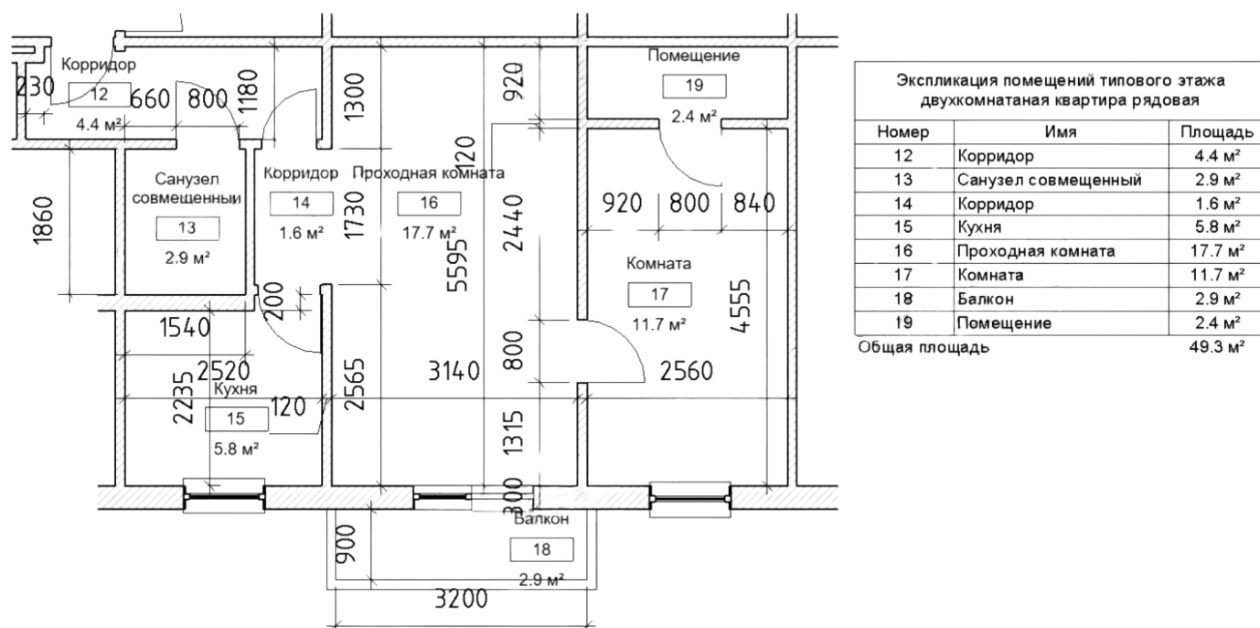
## Продолжение Приложения В



Источник: <https://vashaplanirovka.ru/dom/harakteristiki-panelnoj-hrushhevki>

Рисунок В.2 – планировка однокомнатной квартиры с размерами (серия 1-464)

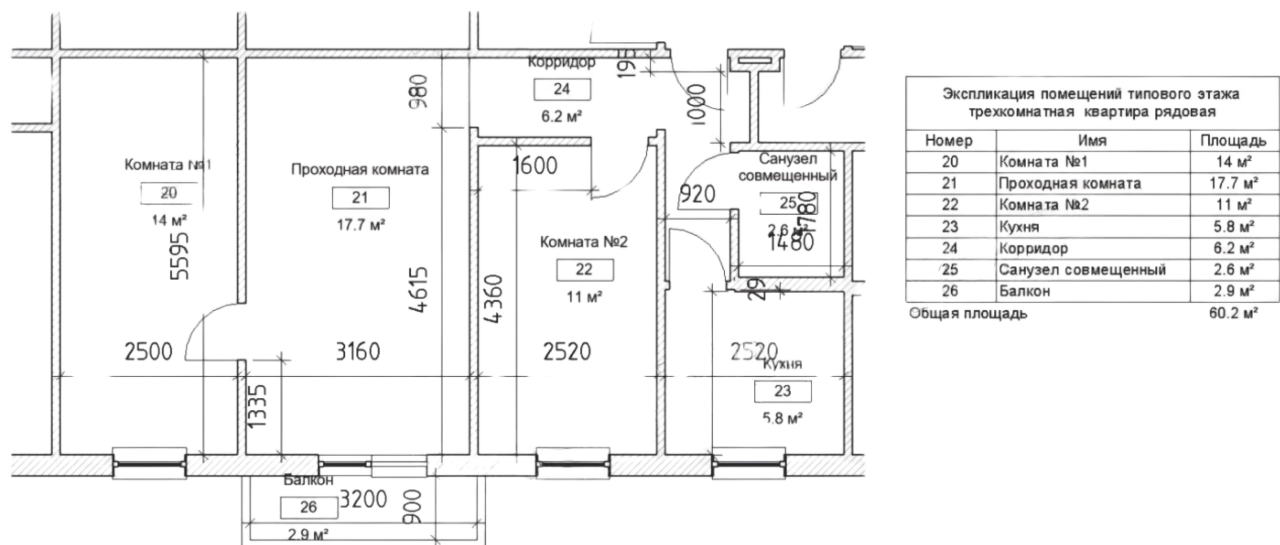
## Продолжение Приложения В



Источник: <https://vashaplanirovka.ru/dom/harakteristiki-panelnoj-hrushhevki>

Рисунок В.3 – планировка двухкомнатной квартиры с размерами (серия 1-464)

## Продолжение Приложения В



Источник: <https://vashaplanirovka.ru/dom/harakteristiki-panelnoj-hrushhevki>

Рисунок В.4 – планировка трехкомнатной квартиры с размерами (серия 1-464)

## Приложение Г

### Основные показатели развития жилищного строительства согласно ЦСУ

Таблица Г.1 – Основные показатели реализации государственной программы в области жилищного строительства

| Субъекты СССР          | Городской жилищный фонд<br>(на конец года; млн м <sup>2</sup><br>общей площади жилищ) |         | Ввод в действие жилых домов государственными и кооперативными<br>предприятиями и организациями (без колхозов) (млн м <sup>2</sup> общей площади<br>жилищ) |         |         |         |         |         |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                        | 1959 г.                                                                               | 1960 г. | Пятая<br>пятилетка                                                                                                                                        | 1956 г. | 1957 г. | 1958 г. | 1959 г. | 1960 г. |
| СССР                   | 896,0                                                                                 | 958,0   | 113,0                                                                                                                                                     | 29,5    | 38,5    | 43,7    | 53,5    | 55,8    |
| РСФСР                  | 534,9                                                                                 | 570,8   | 79,30                                                                                                                                                     | 20,91   | 26,64   | 31,63   | 36,32   | 36,69   |
| Украинская ССР         | 189,6                                                                                 | 203,7   | 15,62                                                                                                                                                     | 3,70    | 5,68    | 7,23    | 7,88    | 8,241   |
| Белорусская ССР        | 22,6                                                                                  | 24,4    | 2,46                                                                                                                                                      | 0,58    | 0,85    | 1,04    | 1,15    | 1,15    |
| Узбекская ССР          | 22,1                                                                                  | 23,7    | 1,60                                                                                                                                                      | 0,43    | 0,62    | 0,70    | 0,84    | 1,04    |
| Казахская ССР          | 33,1                                                                                  | 36,3    | 5,57                                                                                                                                                      | 2,13    | 2,38    | 2,83    | 3,47    | 4,45    |
| Грузинская ССР         | 17,0                                                                                  | 17,9    | 1,61                                                                                                                                                      | 0,30    | 0,33    | 0,50    | 0,46    | 0,56    |
| Азербайджанская<br>ССР | 14,7                                                                                  | 15,8    | 1,45                                                                                                                                                      | 0,29    | 0,38    | 0,52    | 0,55    | 0,65    |
| Литовская ССР          | 10,3                                                                                  | 10,6    | 0,64                                                                                                                                                      | 0,16    | 0,22    | 0,29    | 0,35    | 0,38    |
| Молдавская ССР         | 5,5                                                                                   | 6,1     | 0,41                                                                                                                                                      | 0,10    | 0,16    | 0,24    | 0,30    | 0,34    |
| Латвийская ССР         | 14,5                                                                                  | 15,0    | 0,74                                                                                                                                                      | 0,24    | 0,31    | 0,37    | 0,43    | 0,50    |
| Киргизская ССР         | 5,4                                                                                   | 5,7     | 0,58                                                                                                                                                      | 0,13    | 0,18    | 0,23    | 0,28    | 0,33    |
| Таджикская ССР         | 5,4                                                                                   | 5,7     | 0,69                                                                                                                                                      | 0,10    | 0,17    | 0,26    | 0,30    | 0,32    |
| Армянская ССР          | 7,2                                                                                   | 7,7     | 0,61                                                                                                                                                      | 0,13    | 0,18    | 0,29    | 0,41    | 0,37    |
| Туркменская ССР        | 6,0,                                                                                  | 6,5     | 0,81                                                                                                                                                      | 0,14    | 0,24    | 0,29    | 0,34    | 0,39    |
| Эстонская ССР          | 7,7                                                                                   | 8,1     | 0,86                                                                                                                                                      | 0,19    | 0,24    | 0,28    | 0,37    | 0,36    |

# Продолжение Приложения Г

Таблица Г.2 – Основные показатели реализации государственной программы в области жилищного строительства

| Субъекты СССР       | Строительство жилых домов населением в сельской местности по союзным республикам (тысяч домов) |         |         |         |         |         |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                     | Пятая пятилетка                                                                                | 1956 г. | 1957 г. | 1958 г. | 1959 г. | 1960 г. |
| СССР                | 2 258                                                                                          | 515     | 784     | 706     | 802     | 618     |
| РСФСР               | 1133,6                                                                                         | 264,1   | 421,6   | 358,1   | 405,0   | 297,7   |
| Украинская ССР      | 460,6                                                                                          | 97,8    | 162,5   | 155,6   | 192,0   | 147,3   |
| Белорусская ССР     | 81,8                                                                                           | 17,8    | 25,9    | 29,2    | 30,0    | 23,5    |
| Узбекская ССР       | 176,3                                                                                          | 38,4    | 49,1    | 41,1    | 45,0    | 32,5    |
| Казахская ССР       | 141,9                                                                                          | 27,2    | 39,9    | 23,9    | 28,0,   | 22,3    |
| Грузинская ССР      | 36,1                                                                                           | 7,8     | 10,0    | 11,0    | 12,0    | 13,0    |
| Азербайджанская ССР | 44,0                                                                                           | 12,2    | 15,0    | 17,5    | 13,1    | 19,5    |
| Литовская ССР       | 7,4                                                                                            | 2,3     | 3,2     | 4,2     | 4,0     | 3,8     |
| Молдавская ССР      | 40,8                                                                                           | 16,3    | 22,7    | 23,5    | 26,0    | 22,6    |
| Латвийская ССР      | 1,6                                                                                            | 0,9     | 1,4     | 2,0     | 1,9     | 1,7     |
| Киргизская ССР      | 37,9                                                                                           | 7,4     | 8,8     | 10,6    | 12,0    | 7,8     |
| Таджикская ССР      | 44,6                                                                                           | 10,2    | 8,2     | 9,9     | 10,0    | 9,2     |
| Армянская ССР       | 25,8                                                                                           | 7,4     | 9,0     | 10,7    | 9,0     | 8,9     |
| Туркменская ССР     | 24,9                                                                                           | 5,4     | 6,4     | 7,9     | 8,4     | 8,0     |
| Эстонская ССР       | 0,6                                                                                            | 0,2     | 0,4     | 0,4     | 0,6     | 0,5     |

Приложение Д

**Дворец культуры «Гидростроитель»**



Источник: <https://dzen.ru/a/YENxLbhhPB27vYg7>

Рисунок Д.1 – Дворец культуры «Гидростроитель»