

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Принудительные меры воспитательного характера как альтернатива уголовному наказанию»

Обучающийся

А.Д. Гумирова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, О.Е. Репетева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Цель исследования состоит в комплексном анализе особенностей применения принудительных мер воспитательного воздействия, выступающих в качестве альтернативы уголовному наказанию, а также в выявлении проблемных аспектов их правового регулирования и применения.

Для достижения указанной цели, в работе были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие принудительных мер воспитательного воздействия, их правовую природу;
- изучить цели и основания применения принудительных мер воспитательного воздействия;
- провести анализ зарубежного опыта применения к несовершеннолетним мер уголовно-правового характера, не связанных с наказанием;
- установить особенности реализации принудительных мер воспитательного воздействия в современном законодательстве;
- исследовать назначение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних;
- выявить проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних;
- охарактеризовать проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия, а также предложить пути их устранения.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются в процессе применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия.

Исследование состоит из оглавления, введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы и источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Характеристика принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним	8
1.1 Понятие принудительных мер воспитательного воздействия, их правовая природа.....	8
1.2 Цели и основания применения принудительных мер воспитательного воздействия	13
1.3 Зарубежный опыт применения к несовершеннолетним мер уголовно-правового характера, не связанных с наказанием.....	18
Глава 2 Основные виды принудительных мер воспитательного воздействия, особенности их реализации в судебной практике.....	27
2.1 Виды принудительных мер воспитательного воздействия	27
2.2 Особенности реализации принудительных мер воспитательного воздействия в современном законодательстве	32
Глава 3 Вопросы реализации принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних	40
3.1 Назначение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних	40
3.2 Проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних	50
3.3 Проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия и пути их решения	56
Заключение.....	63
Список используемой литературы и используемых источников	67

Введение

Актуальность исследования. Участие несовершеннолетних в преступной деятельности обуславливает то, что в отношении них законодательством предусмотрена специальная система привлечения к ответственности и назначения наказаний.

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит отдельную главу 14, в рамках которой регламентирована специфика привлечения к ответственности граждан рассматриваемой категории. В соответствующих нормах предусмотрен возраст с которого возможно привлекать к ответственности, виды наказаний, условия освобождения от них, сроки давности и погашения судимости, а также прочие особенности. Проведя анализ главы 14 УК РФ, можно прийти к выводу, что такие особенности в основном состоят в следующем: факт несовершеннолетия служит в качестве обстоятельства, смягчающего применяемую меру наказания; при совершении деяний средней и небольшой тяжести, суд вправе освободить подростка от уголовной ответственности, если посчитает целесообразным использовать в отношении него принудительные меры воспитательного воздействия.

Основная цель использования указанных мер заключается в исправлении несовершеннолетнего, в предупреждении совершения им новых противоправных деяний, в предоставлении возможности успешной социализации, в формировании положительных навыков и привычек. Значение принудительных мер не только в том, что они служат эффективным средством социальной реабилитации лиц, не достигших 18 лет, но и формой привлечения их к ответственности, альтернативной уголовному наказанию.

Таким образом, исследование проблемных аспектов регламентации и применения принудительных мер воспитательного воздействия, является весьма актуальным, требующим повышенного внимания со стороны теоретиков.

Степень научной разработанности темы. Отдельные аспекты правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия подвергались анализу в исследованиях таких ученых как: З.А. Астемиров, Е.В. Бочкарева, В.К. Дуюнов, М.В. Носова, П.В. Иванов, В.Д. Карелин, Д.А. Корецкий, О.С. Носков, В.А. Посохова, Н.Ю. Скрипниченко, И.Г. Савицкая, Ф.Р. Сундунов и др.

Исследования данных авторов, безусловно, обладают большим значением, однако, все они были проведены без учета нынешней криминогенной обстановки и потребностей практики.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются в процессе применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства РФ, регламентирующие назначение и применение принудительных мер воспитательного воздействия, а также соответствующие нормы ряда зарубежных стран.

Цель исследования состоит в комплексном анализе особенностей применения принудительных мер воспитательного воздействия, выступающих в качестве альтернативы уголовному наказанию, а также в выявлении проблемных аспектов их правового регулирования и применения.

Для достижения указанной цели, в работе были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие принудительных мер воспитательного воздействия, их правовую природу;
- изучить цели и основания применения принудительных мер воспитательного воздействия;
- провести анализ зарубежного опыта применения к несовершеннолетним мер уголовно-правового характера, не связанных с наказанием;

- определить виды принудительных мер воспитательного воздействия;
- установить особенности реализации принудительных мер воспитательного воздействия в современном законодательстве;
- исследовать назначение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних;
- выявить проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних;
- охарактеризовать проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия, а также предложить пути их устранения.

Научная новизна настоящей работы состоит в том, что в ней на основе комплексного теоретического анализа института принудительных мер воспитательного воздействия, а также практики применения, сформулированы предложения по совершенствованию отдельных аспектов его правового регулирования.

В работе были использованы методы общенаучного познания, такие как: анализ, синтез, абстрагирование, дедукция, индукция и др. Кроме того, были применены такие частно-научные методы, как: историко-правовой, юридического толкования, правового моделирования, правового анализа и др.

Теоретическая и практическая значимость настоящей работы состоит в том, что сформулированные в ней предложения и рекомендации возможно использовать в качестве фундамента для дальнейших исследований института мер воспитательного характера. Выводы, сделанные в работе, возможно использовать при составлении учебных пособий и лекций, а также в процессе преподавания таких дисциплин, как «Уголовное право», «Уголовный процесс» и др.

Кроме того, приведенные по результатам исследования рекомендации, могут быть использованы законодателем для совершенствования правового

регулирования применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Эмпирической базой исследования послужили материалы правоприменительной практики следственных и судебных органов по преступлениям, совершенным несовершеннолетними.

Нормативной базой исследования выступили нормы Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, а также ряда иных нормативных актов.

Теоретическую базу исследования составили работы таких авторов как: Н.Г. Андрюхин, Е.А. Антонян, О.А. Беларева, Е.В. Бочкарева, В.И. Горобцов, М.Г. Джалилов, П.В. Иванов, Д.В. Карелин, Р.В. Кольяков, С.А. Корнеев, С.А. Макарова, С.В. Максимов, И.Д. Мальцагов, Т.А. Перевалова, И.Г. Савицкая, Н.Ю. Скрипченко, Н.А. Тюгаева, И.Н. Тюрина, Л.И. Яшарова, А.Л. Шиловская.

Структура работы состоит из оглавления, введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Характеристика принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним

1.1 Понятие принудительных мер воспитательного воздействия, их правовая природа

Принимая во внимание социальную обусловленность и сущность принудительных мер воспитательного воздействия, результаты их использования на практике, можно утверждать, что в настоящее время они являются весьма эффективным инструментом в противодействии преступности несовершеннолетних.

В отечественном уголовном законодательстве не закреплено дефиниции «принудительных мер воспитательного воздействия». Во многом этим обусловлен тот факт, что в доктрине до сих пор не выработан однозначный подход к определению рассматриваемых мер. Тем не менее представляется, что выработка единого подхода необходима и для их правильного практического применения, и для развития уголовно-правовой теории.

Рассмотрим наиболее распространенные взгляды исследователей на понятие и сущность принудительных воспитательных мер. Так, авторы полагают, что ими являются:

- «меры уголовно-правового характера, применяемые на основании решения суда от имени государства к несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой или средней тяжести, в связи с освобождением от уголовной ответственности или от наказания, когда исправление подростка возможно без назначения наказания» [26, с. 10];
- «меры уголовно-правового принуждения, предусмотренные уголовным законодательством, применяемые судом взамен наказания к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, в целях реализации

неотвратимости ответственности за совершение правонарушения, исправления несовершеннолетнего правонарушителя, а также предупреждения совершения новых преступлений как правонарушителями, так и иными лицами» [7, с. 63];

- «меры государственного принуждения, применяемые судом и оказывающие на несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, карательно-воспитательное воздействие, не являющееся уголовным наказанием, и назначаемые при освобождении подростка от уголовной ответственности или наказания в целях его исправления, а также частного и общего предупреждения преступлений» [9, с. 17];
- «альтернативные меры государственного принуждения, применяемые в рамках уголовного закона к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, в тех случаях, когда исправление этих лиц возможно при помощи мер педагогического характера без назначения наказания или без привлечения к уголовной ответственности в целом» [3, с. 28];
- «меры специализированного воспитательного воздействия и специального предупреждения при наказаниях и иных уголовно-правовых мерах, не связанных с лишением свободы» [11, с. 105].

Данные определения так или иначе отражают содержание воспитательных мер. Заметим, что любое определение включает какое-либо их свойство или элемент. В частности, подчеркивается принудительный характер и необходимость реализации целей уголовного закона, а также воспитательное значение и альтернативность наказанию. Стоит согласиться с П.В. Ивановым, что «принудительные меры воспитательного воздействия относятся к мерам, заменяющим уголовное наказание, по своему содержанию они являются воспитательными, а по характеру исполнения - принудительными» [10, с. 33].

Для установления правовой природы рассматриваемых мер, необходимо выявить место соответствующего института как в законодательстве, так и в комплексе уголовно-правовых средств, рассмотреть их цели использования и сущность.

Применение воспитательных мер в соответствии со ст. 90 УК РФ, сопряжено с освобождением и от наказания, и от уголовной ответственности. В соответствии со ст. 92 УК РФ, аналогичные меры возможно использовать при освобождении несовершеннолетнего только от наказания. В качестве исключения выступает мера, связанная с направлением подростка в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ). Она используется для освобождения от наказания и исправления лица, которому необходимы специальные условия обучения, воспитания, а также особый педагогический подход.

Указывая на правовую природу исследуемых мер, теоретики нередко прибегают к их соотношению с институтами уголовного наказания и уголовной ответственности. Например, С.В. Максимов указывает, что будучи мерами публичного принуждения, они обладают неоднозначной правовой природой. Так, являясь в сущности уголовно-правовыми мерами, они выступают в качестве юридического последствия освобождения от ответственности (согласно ч. 1 ст. 90 УК РФ). Но вместе с этим, они служат формой привлечения к уголовной ответственности, альтернативной наказанию (согласно ст. 92 УК РФ) [15, с. 43].

Не оспаривая значимость подобных подходов, стоит констатировать, что они указывают исключительно на юридические признаки воспитательных мер. Исходя из данных подходов можно сделать один неоспоримый вывод, что рассматриваемые воспитательные меры необходимо относить к не являющимся наказанием мерам уголовно-правового характера, регламентированным ч. 2 ст. 2 УК РФ.

Весьма значимым критерием воспитательных мер служит их обязательный характер. Т. е. все субъекты публично-правовых отношений

должны исполнить решение, которое вступило в законную силу, а государство в свою очередь, в целях его реализации может использовать необходимые меры воздействия (установленные законом инструменты, обеспечивающие подчинение субъектов таким решениям). Весь комплекс рассматриваемых воспитательных мер касается правоограничений, накладываемых на подростков, использования контроля за их действиями, а это, в свою очередь, меняет уголовно-правовой статус личности. На обязательность рассматриваемых мер указывает в т. ч. условность освобождения от ответственности согласно ст. 90 УК РФ.

«Существуют авторы, утверждающие, что принудительные воспитательные меры по своей правовой природе не имеют отношения к уголовной ответственности, но суду дано право применять их как альтернативу наказанию. Так, по мнению некоторых, принудительные меры воспитательного воздействия являются самостоятельной формой государственного реагирования на неправомерное поведение несовершеннолетних. По своей правовой природе принудительные меры не относятся к уголовной ответственности, не являются наказанием, но существуют и реализуются в рамках уголовно-правовых отношений» [5, с. 22]. Представляет интерес позиция о том, что «меры уголовно-правового характера и уголовная ответственность – понятия пересекающиеся. Являясь мерой уголовно-правового характера, принудительные воспитательные меры могут выступать формой уголовной ответственности, если применяются при освобождении от наказания, а могут быть реализованы за ее пределами» [5, с. 22]. Как указывает О.А. Беларева, «позиция в целом не оригинальная, встречается в учебной литературе по уголовному праву, однако по существу вопроса она ничего не объясняет и не дает никакого практического выхода в плане понимания правовой природы принудительных воспитательных мер. Мало того, формально она приводит к выводу, что суд может по своему усмотрению решать, в каком качестве он назначает меры воспитательного воздействия, и выбирать для этого соответствующую статью уголовного

закона. Однако, никаких критериев такого выбора УК РФ не содержит, и можно только догадываться: если принудительные воспитательные меры назначены в порядке ст. 90 УК РФ, значит, суд не отнес эти меры к уголовной ответственности, если же они были назначены в рамках ст. 92 УК РФ, значит, суд решил применить их в рамках уголовной ответственности без назначения наказания. Согласиться с такой позицией нельзя, ведь меры воспитательного воздействия имеют единую правовую природу, назначаются в связи с совершением преступления, содержат в себе элементы государственного принуждения» [5, с. 22].

Полагаем, что в дефиниции «принудительных мер воспитательного воздействия» необходимо предусмотреть свойственную им специфику, т. е. в основу этой категории должна быть положена характеристика их содержания. Таким образом, по нашему мнению, под рассматриваемой категорией следует понимать комплекс уголовно-правовых мер, применяемых судом в отношении лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние и не достигших возраста 18-ти лет, направленных на реализацию целей уголовного наказания посредством эффективного сочетания педагогического воспитания и публичного принуждения.

Используя воспитательные меры, публичное воздействие на подростка оказывается в сочетании с воспитательными методами, отражающими сущность данного воздействия. На первый взгляд рассматриваемые меры видятся способом государственного принуждения (поскольку отражены в уголовном законе), однако, исследовав их сущность можно убедиться, что они являются в т. ч. способами педагогического воздействия. Из этого следует, что правовая природа воспитательных мер неоднозначна: они являются уголовно-правовыми мерами, эффективно сочетающими публичное принуждение и педагогическое влияние. Соответственно, их следует рассматривать в качестве обособленной уголовно-правовой категории, находящейся на стыке уголовного наказания и педагогических мер воздействия.

1.2 Цели и основания применения принудительных мер воспитательного воздействия

В УК РФ не содержится указаний на цели использования мер воспитательного воздействия. Среди авторов также не наблюдается единства взглядов. Весьма распространен подход, что рассматриваемые меры имеют цели, аналогичные уголовному наказанию. Также нередко встречается убеждение, что в качестве их главной цели служит исправление несовершеннолетних преступников и предупреждение реализации ими новых уголовно-наказуемых деяний [14, с. 22].

Представляется, что применение принудительных воспитательных мер имеет в т. ч. такую цель, как достижение социальной справедливости. Для обоснования данного подхода укажем, что большая часть мер предусматривает для совершившего деяние подростка ряд правоограничений. В то же время, один из критериев социальной справедливости заключается в неприменении нарушителю мер, которые в сущности более суровы, чем содеянное. С такого ракурса воспитательные меры являются и средством достижения социальной справедливости, и целью ее достижения.

Рассматриваемые меры не ограничены целью исправления подростка, они направлены на более масштабное общественное воспитание (моральное, правовое) лица, не достигшего 18-ти лет, совершившего уголовно-наказуемое деяние. Посредством воспитательных мер несовершеннолетнему возможно привить основы положительного поведения в социуме, заложить фундаментальные навыки общения, скорректировать его поведение в позитивную сторону. Добиться таких результатов при работе с несовершеннолетними возможно, поскольку их психика является неустоявшейся, ей свойственна высокая восприимчивость к влиянию извне.

В то же время полагаем, что является ошибочным убеждение, в соответствии с которым воспитательные меры воздействия, предусмотренные уголовным законом, обладают лишь педагогической природой. Очевидно, что

данные воспитательные меры обладают уголовно-правовым характером. Во-первых, их комплекс регламентирован в УК РФ; во-вторых, их использование на практике возможно исключительно по основаниям, установленным в УК РФ; в-третьих, порядок их применения, основания отмены, также регламентированы нормативными положениями.

О.А. Беларева отмечает, что «цель помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, как и у всех принудительных воспитательных мер — исправление, это прямо следует из ч. 2 ст. 92 УК РФ. Относительно их применения в порядке ч. 1 ст. 92 УК РФ справедливо отметить, что цель и основание их применения из УК РФ перенесены в ст. 432 УПК РФ, где указано на вывод суда о возможности исправления несовершеннолетнего без применения уголовного наказания. С принудительными воспитательными мерами помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа объединяет и особенность механизма реализации цели исправления — оказание особого воспитательного воздействия, устранение негативных, антисоциальных и развитие положительных качеств личности.

Отличия меры в виде помещения в названные учреждения от остальных принудительных воспитательных мер определяется тем, что такая мера применяется только при освобождении от наказания и в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления средней тяжести или тяжкие, осужденных за них к лишению свободы, нуждающихся в особых условиях воспитания, обучения и требующих особого педагогического подхода. По своему содержанию помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа объединяет ограничения, свойственные таким мерам воспитательного воздействия, как передача под надзор специализированного государственного органа, ограничение досуга и установление особых требований к поведению» [5, с. 23].

По ее мнению, вышеотмеченное «убеждает в обоснованности включения помещения в данные учреждения в число принудительных воспитательных мер. Для соблюдения принципа законности и устранения поводов к научным дискуссиям по данному вопросу, необходимо включить помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа в ч. 2 ст. 90 УК РФ, раскрыть содержание данной меры, сроки ее применения и основания отмены в ст. 91 УК РФ, и привести в соответствие уголовное и уголовно-процессуальное законодательство» [5, с. 23].

В ч. 1 ст. 90 УК РФ указано, что несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия [29]. Можно заключить, что указанная норма преследует цель исправления виновного лица. Здесь возникает вопрос о наличии различий с уголовным наказанием, которое также направлено на исправление осужденного лица. В то же время, применяя меры воспитательного воздействия, виновное несовершеннолетнее лицо возможно отправить в специализированное учреждение, аналогично тому, как виновных лиц отправляют в исправительные колонии. В обоих случаях законодатель преследует цель эффективного влияния на дальнейшее поведение виновного лица. Как отмечают авторы, вызывают вопросы механизмы реализации некоторых принудительных мер воспитательного характера. Например, относительно того, кому надлежит контролировать исполнение обязанностей родителей и опекунов, кто имеет возможность делать заключения, предъявлять ходатайства [30, с. 38]. К сожалению, законодатель не решил эту проблему на сегодняшний день. В связи с этим, назначая принудительную меру как альтернативу уголовному наказанию, суд не может быть уверенным, а может лишь предполагать, что соответствующее решение законные представители будут исполнять со всей ответственностью, а

несовершеннолетний не останется без внимания и поддержки со стороны близких людей и общества.

Стоит отметить, что в современном мире во многих тяжких преступлениях могут быть задействованы подростки. В этих случаях суды вынуждены применять уголовное наказание в отношении несовершеннолетних, поскольку законодатель не предусматривает иной альтернативы. Полагаем, что после вступления в законную силу приговора о совершении тяжкого преступления, подросток может окончательно утратить надежду на нормальное существование в обществе и полноценную жизнь.

Считаем, что уголовное законодательство должно устранить данный пробел и предусмотреть альтернативу для таких несовершеннолетних лиц, поскольку в силу возраста их поведение возможно будет исправить, а, соответственно, предупредить новые противоправные деяния. Решением данного вопроса может служить предоставление судьям возможности при рассмотрении уголовного дела, и в случае имеющихся оснований полагать, что несовершеннолетнее лицо может пойти по пути исправления, переквалифицировать статью на менее тяжкую.

Применить воспитательные меры воздействия, освободив при этом подростка от уголовной ответственности, возможно при наличии ряда условий, предусмотренных УК РФ. Во-первых, реализованное им преступление должно охватываться категориями средней либо небольшой тяжести. Во-вторых, должна присутствовать возможность его исправления посредством соответствующих принудительных мер.

При этом условия освобождения данных лиц от наказания аналогичны условиям освобождения от уголовной ответственности. В случае направления в закрытое учебно-воспитательное учреждение, условием освобождения от наказания служит осуждение к лишению свободы за деяние средней тяжести либо тяжкое преступление, а также потребность в особом педагогическом подходе и специальных условиях обучения, воспитания.

Как следует из ст. 96 УК РФ, принимая во внимание особенности содеянного и специфику личности подростка, воспитательные меры суд может назначить также субъектам, чей возраст на момент совершения деяния был более восемнадцати, но менее двадцати лет. Однако, это возможно в исключительных случаях, и не относится к такой мере, как направление в закрытое учебно-воспитательное учреждение.

Стоит отметить, что ч. 1 ст. 90 УК РФ в ранее действующей редакции, устанавливала вероятность освобождения от ответственности и использования воспитательных мер к тем подросткам, которые совершили соответствующие уголовно-наказуемые деяния впервые. Однако, в 2003 году указание на необходимость совершения деяния лишь впервые, было изъято из данной нормы. Многие исследователи отмечали целесообразность такого изменения уголовного закона, указывая, что внесение данных изменений имело своей целью создать условия для того, чтобы как можно больше несовершеннолетних, совершивших преступления, могли быть исправлены без лишения свободы и последствий судимости.

Нам представляется данное убеждение ошибочным, а соответствующее решение законодателя - не вполне обоснованным. Полагаем, что несовершеннолетние, совершающие повторные преступления, и при этом вновь освобождаемые от уголовной ответственности, станут не верно воспринимать сущность воспитательных мер. У таких подростков может появиться чувство вседозволенности и безнаказанности, а совершение преступлений станет для них своеобразной нормой.

К вышеизложенному стоит рассмотреть психологические аспекты, связанные с восприятием несовершеннолетними меры наказания и её значимости. Воспитательные меры и освобождение от уголовной ответственности без надлежащего анализа мотивов повторных преступлений могут быть восприняты подростками как нежелание общества применять более серьезные санкции, что в свою очередь может приводить к искажению понимания правонарушения и его последствий. Отсутствие должного

наказания способно лишь укрепить веру в то, что серьезные действия могут остаться без должного общественного осуждения и правовых последствий.

Кроме того, социальные аспекты и окружение играют немаловажную роль в формировании правового сознания подростков. В ситуации, когда несовершеннолетние преступники многократно освобождаются от ответственности, формируется негативный пример для их сверстников. Такое положение дел способно стимулировать рост преступности среди подростков, поскольку возникает порочный круг, в котором наказание не служит целью изменения поведения, а становится лишь формальной мерой.

Справедливость системы правосудия должна учитывать возможность перевоспитания и исправления, однако следует помнить и о принципе неотвратимости наказания. Ввиду этого, стоило бы пересмотреть положение о возможности многократного освобождения от уголовной ответственности, чтобы избежать повторных правонарушений. Более того, необходимо вводить гибкие механизмы контроля и поддержки для несовершеннолетних, способных помочь в их социализации, а также предоставить чёткие ориентиры для осознания границ допустимого поведения.

Таким образом, по нашему мнению, следует признать ошибочность законодательных изменений, сделанных более 20 лет назад, и вновь ввести в ч. 1 ст. 90 УК РФ положение о том, что для возможности применения к подростку воспитательных мер воздействия и освобождения его от уголовной ответственности, деяния небольшой и средней тяжести должны быть совершены впервые.

1.3 Зарубежный опыт применения к несовершеннолетним мер уголовно-правового характера, не связанных с наказанием

В правовых системах разных стран методы реагирования на асоциальное поведение несовершеннолетних отличаются, поскольку для этих целей не выработано какой-либо общепризнанной, эффективной модели. В качестве

общей основы выступают международные стандарты при обращении с несовершеннолетними нарушителями. Но их адаптация под национальные правовые системы обуславливает тот факт, что сегодня наблюдаются значительные различия в правовом регулировании (в т. ч. мер воспитательного воздействия).

Многие государства в настоящее время идут по пути гуманизации законодательства, предусматривающего уголовную ответственность несовершеннолетних. Зарубежные законодатели акцентируют внимание на возраст и несформированную психику несовершеннолетнего, а также его неспособность оценить в полной мере правильность деяний с точки зрения морали, нравственности, расставленных приоритетов.

Рассмотрим опыт таких развитых стран, как Германия, Италия, Франция и др.

«Стратегия борьбы с преступностью несовершеннолетних в Германии строится на основе следующих положений: предрасположенность подростков к совершению противозаконных действий во многих случаях исчезает без какого-либо внешнего воздействия после завершения процесса становления личности; репрессивные меры со стороны государственных учреждений часто приводят к негативным последствиям.

В соответствии с параграфом 5 Закона о суде по делам несовершеннолетних, в Германии предусмотрены следующие меры воспитательного воздействия:

- амбулаторно-воспитательные;
- исправительные;
- меры наказания.

Амбулаторно-воспитательные меры направлены на замещение санкций, связанных с лишением свободы, например, участие в процедуре примирения с потерпевшим, включение в курс социального антиагрессивного тренинга, отработка на общественных работах» [28, с. 72].

В целях «исправления, суд ФРГ имеет право назначить для осужденного специального помощника, а на самого несовершеннолетнего возложить соответствующие обязанности. К этим обязанностям относятся:

- посильное возмещение вреда, причиненного совершенным деянием;
- выплата денежной суммы в пользу общественного учреждения, если это вызвано совершенным деянием или личностью осужденного;
- выполнение иных общественно полезных работ;
- уплата денежной суммы в казну.

Кроме того, суд в течение испытательного срока вправе обязать осужденного:

- соблюдать предписания, касающиеся местонахождения, работы, свободного времени, ведения хозяйственных дел;
- являться в назначенное время в суд или в другое учреждение;
- не общаться с определенными лицами, которые могут стимулировать виновного к совершению новых преступлений и др.» [28, с. 72].

Как мы видим, законодательство Германии предусматривает меры материального влияния на подростка, а также те, что можно признать тождественными ограничению досуга и определению специальных требований к поведению, установленных УК РФ. Полагаем, что целесообразно рассмотреть возможность включения в российское законодательство такой меры, как обязанность подростка избегать контактов с конкретными субъектами, склоняющими его к реализации новых деяний. Подобную меру возможно ввести в комплекс требований к поведению, регламентированных в ч. 4 ст. 91 УК РФ.

Вызывает интерес опыт Италии в исследуемых вопросах. В стране существует институт ювенальной юстиции, который включает в себя социальные организации и учреждения, ювенальные суды, прокуратуру, центры задержания, исправительные колонии, находящиеся под контролем и управлением Министерства юстиции страны. Само уголовное

законодательство подразделяет несовершеннолетних лиц на возрастные категории: лица, не достигшие четырнадцати лет; лица, от четырнадцати до восемнадцати лет.

Несовершеннолетними признаются лица, которые ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет [8, с. 50].

Лица, достигшие четырнадцати лет, признаются дееспособными и несут ответственность за свои деяния. При рассмотрении судом уголовных дел, в которых обвиняемым является несовершеннолетний, его вменяемость подлежит обязательной проверки. Согласно ч. 1 ст. 206 Уголовного кодекса Италии, в случае, если несовершеннолетнее лицо будет признано невменяемым, то суд примет решение о помещении виновного лица в специализированное учреждение. В то же время, если суд на основании мнений специалистов придет к выводу, что виновное несовершеннолетнее лицо не представляет опасности для близких и социума, то он вправе отменить меру, связанную с помещением такого лица в учреждение [12, с. 142].

В соответствии с ч. 1 ст. 169 Уголовного кодекса Италии, за противоправные деяния, совершенные лицом в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, за которые предусмотрено наказание до 2-х лет лишения свободы или штраф, суд вправе не выносить обвинительный приговор тогда, когда у него имеются все основания полагать, что данное лицо не совершит новое преступление.

Как отмечается в исследовании Т.А. Переваловой, «в Уголовном кодексе Франции 1992 г. зафиксировано, что лица, совершившие преступление до наступления совершеннолетия, находятся под особой защитой, которая включает в себя комплекс воспитательных мер и оказание им различных видов помощи со стороны государства. При решении вопроса об освобождении от наказания несовершеннолетнего лица, виновного в совершении преступления, судья может назначить такие меры принудительного воздействия, как передача под надзор семьи (родителей, опекунов, а также доверенного лица),

определение в специализированное учреждение (профессиональное, учебное, воспитательно-исправительное). Данные учреждения могут быть как частными, так и государственными. Направление несовершеннолетнего в конкретный центр зависит от его физических и психологических особенностей, темперамента, стремления к какому-либо роду деятельности, возможности исправления путем получения определенных профессиональных либо научных умений и навыков» [18, с. 518].

Как следует из Уголовного закона Дании, «помимо назначения лицу мер воспитательного воздействия, судом может быть определена обязанность по выполнению определенных общественно полезных работ без оплаты, а также по участию в общественных мероприятиях. Также в случаях, когда преступное посягательство носит имущественный характер, на несовершеннолетнего может быть возложена обязанность своими действиями возместить причиненный потерпевшему ущерб. В Российской Федерации к несовершеннолетнему также может быть применена данная мера воздействия. Потерпевшая сторона устанавливает размер и конкретные действия, которые должны быть совершены несовершеннолетним лицом, совершившим преступление» [18, с. 518].

Рассмотрим уголовное законодательство Швеции, которое также предусматривает принудительные меры воспитательного воздействия. Уголовный кодекс Швеции имеет свои отличительные черты. В первую очередь, законодатель устанавливает для виновного несовершеннолетнего возраст наступления уголовной ответственности с пятнадцати лет. К лицу, не достигшему двадцатилетнего возраста, как альтернатива уголовному наказанию, могут быть применены следующие воспитательные меры:

- помещение под присмотр родителей или опекунов, специального учреждения или медицинской организации;
- обязанность загладить или минимизировать причиненный вред потерпевшему;
- назначение штрафных дней;

- выполнение общественно полезных работ сроком не менее 20 и не более 150 часов.

Не достигшему восемнадцатилетнего возраста виновному лицу может быть назначено закрытое попечение. Указанная принудительная мера подразумевает помещение лица в учреждение в случае, если в его семье наблюдается сложная обстановка. Это может быть выражено в физическом насилии со стороны родителей или опекунов, неисполнении родительских обязанностей, в угрозе для здоровья несовершеннолетнего, то есть в тех действиях близких людей, которые в конечном счете могут обусловить совершение несовершеннолетним неправомерных действий. В Швеции действует Совет по социальным услугам, в обязанность которого входит посещение таких несовершеннолетних лиц, контроль за их проживанием в учреждении, проведение психологических бесед, направленных на восстановление психического состояния, а также ведение профилактической работы с их окружением.

В этой системе мер можно выделить свои плюсы и минусы. Бесспорно, говоря о положительной стороне, считаем, что практика введения Совета по социальным услугам весьма интересна, поскольку в этом случае сделан упор на моральное и нравственное восстановление подростка. Поскольку окружение оказывает колоссальное влияние на развитие качеств личности, применяемые меры способны обезопасить его от дальнейшего негативного влияния. Из минусов следует отметить увеличенный предельный возраст для использования принудительных мер воспитательного воздействия. Поскольку предполагается, что в двадцатилетнем возрасте человек уже полностью сформирован психологически, у него имеются свои устоявшиеся взгляды и мышление, наказание должно соответствовать возрасту.

Профессор Е.В. Бочкарева в своем исследовании провела анализ опыта развитых стран в использовании к несовершеннолетним мер, альтернативных уголовному наказанию. Обзор зарубежного опыта показал то многообразие мер, которые применяются в настоящее время к несовершеннолетним. По

итогах исследования автор резюмирует о возможности внедрения некоторых мер в отечественное законодательство [6, с. 40]. Полагаем, что наработанный многолетней практикой зарубежный опыт учитывать необходимо, поскольку это позволит снизить уровень преступности несовершеннолетних, предотвратит повторное совершение ими противоправных деяний.

Итак, анализ зарубежного законодательства показал, что в других странах существуют свои особенности, касающиеся применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним. Ряд из них аналогичен российскому уголовному законодательству. Полагаем, что отечественному законодателю следует обратить внимание на некоторые иные меры, которые отсутствуют в Уголовном кодексе РФ. Среди них можно указать кураторство, возложение обязанности на законных представителей совершать определенные действия по улучшению состояния здоровья подростка, сотрудничать с образовательным учреждением, проходить консультации психолога и педагога, помощь которых направлена на улучшение качества жизни как несовершеннолетнего лица, так и его близких. Полагаем, что это способно облегчить работу судей при вынесении ими решения, поскольку при принятии решения о назначении принудительных мер воспитательного характера, суду необходимо быть уверенным в том, что несовершеннолетнее виновное лицо встанет на путь исправления, не допустит в дальнейшем совершение других противоправных деяний. Очевидно, что применение одинакового уголовного наказания для взрослых лиц, совершивших преступление, и несовершеннолетних, нельзя считать справедливым. Именно поэтому многие страны, в том числе и Россия, применяют другие подходы к исправлению несовершеннолетних, совершивших преступление.

Таким образом, завершая настоящую главу исследования, мы можем сделать некоторые выводы. Под «принудительными мерами воспитательного воздействия» следует понимать комплекс уголовно-правовых мер, применяемых судом в отношении лиц, совершивших уголовно наказуемое

деяние и не достигших возраста 18-ти лет, направленных на реализацию целей уголовного наказания посредством эффективного сочетания педагогического воспитания и публичного принуждения.

Используя воспитательные меры, публичное воздействие на подростка оказывается в сочетании с воспитательными методами, отражающими сущность данного воздействия. Из этого следует, что правовая природа воспитательных мер неоднозначна: они являются уголовно-правовыми мерами, эффективно сочетающими публичное принуждение и педагогическое влияние.

Рассматриваемые меры не ограничены целью исправления подростка, они направлены на более масштабное общественное воспитание (моральное, правовое) лица, не достигшего 18-ти лет, совершившего уголовно-наказуемое деяние. Посредством воспитательных мер несовершеннолетнему возможно привить основы положительного поведения в социуме, заложить фундаментальные навыки общения, скорректировать его поведение в позитивную сторону.

Несовершеннолетние, совершающие повторные преступления, и при этом вновь освобождаемые от уголовной ответственности, могут не верно воспринимать сущность воспитательных мер. У таких подростков может появиться чувство вседозволенности и безнаказанности, а совершение преступлений станет для них своеобразной нормой. По нашему мнению, следует признать ошибочность законодательных изменений, и вновь ввести в ч. 1 ст. 90 УК РФ положение о том, что для возможности применения к подростку воспитательных мер воздействия и освобождения его от уголовной ответственности, деяния небольшой и средней тяжести должны быть совершены лишь впервые.

Анализ зарубежного законодательства показал, что в других странах существуют свои особенности, касающиеся применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним. Ряд из них аналогичен российскому уголовному законодательству. Многие государства в настоящее

время идут по пути гуманизации законодательства, предусматривающего уголовную ответственность несовершеннолетних. Зарубежные законодатели акцентируют внимание на возраст и несформированную психику несовершеннолетнего, а также его неспособность оценить в полной мере правильность деяний с точки зрения морали, нравственности, расставленных приоритетов.

Полагаем, что отечественному законодателю следует обратить внимание на некоторые иные меры, которые отсутствуют в Уголовном кодексе РФ. Например, целесообразно рассмотреть возможность включения в российское законодательство такой меры, как обязанность подростка избегать контактов с конкретными субъектами, склоняющими его к реализации новых деяний. Подобную меру возможно ввести в комплекс требований к поведению, регламентированных в ч. 4 ст. 91 УК РФ.

Глава 2 Основные виды принудительных мер воспитательного воздействия, особенности их реализации в судебной практике

2.1 Виды принудительных мер воспитательного воздействия

Справедливо можно указать, что принудительные меры воспитательного воздействия являются альтернативой уголовному наказанию. Применяется данная мера уголовно-правового характера к несовершеннолетним лицам - не достигшим 18 лет. Для применения принудительных мер воспитательного воздействия в качестве альтернативы уголовному наказанию для несовершеннолетнего лица необходим анализ противоправного деяния и личности виновного лица.

Законодатель в ч. 2 ст. 90 УК РФ закрепляет четыре вида принудительных мер воспитательного воздействия, содержание их обширно раскрывается в ст. 91 УК РФ:

- предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом.
- передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.
- обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков.
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного

времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим [29].

Также следует отметить, что законодатель предусмотрел еще один вид принудительного воздействия на несовершеннолетнего лицо как альтернативы уголовному наказанию. Так, согласно ч. 2 ст. 92 УК РФ, несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года [29].

В доктрине уголовного права возникают трудности при определении сущности последней меры государственного принуждения. Мы поддерживаем точку зрения, высказанную С.А. Корнеевым, о том, что данная мера относится к принудительным мерам воспитательного воздействия, что согласуется с законодательным регулированием. С.А. Корнеев считал: «указанная мера применяется в превентивных целях в рамках освобождения несовершеннолетнего, совершившего преступление средней тяжести либо тяжкое преступление, от наказания. Отличительным признаком рассматриваемой меры являются специфические ограничения, испытываемые несовершеннолетним, однако эти обременения существенным образом отличаются от наказания в виде лишения свободы с отбыванием в

воспитательных колониях Федеральной службы исполнения наказания России» [13, с. 85].

Е.А. Писаревская и О.А. Беларева указывают, что «относительно перечня мер воспитательного воздействия, которые могут быть применены при освобождении несовершеннолетнего от наказания, также ведутся оживленные дискуссии, несмотря на то, что в ч. 2 ст. 90 УК РФ перечень таких мер представлен. Причиной споров также является непоследовательность законодателя. Сначала в ч. 2 ст. 87 УК РФ названы два вида мер, которые могут быть применены к несовершеннолетним, совершившим преступление, - принудительные воспитательные меры либо наказание. Указание далее на возможность помещения несовершеннолетнего в учреждение закрытого типа при освобождении от наказания исключает данную принудительную меру из числа мер воспитательного воздействия. В перечне мер воздействия, представленном в ч. 2 ст. 90 УК РФ, и в ст. 91 УК РФ, где раскрыто их содержание, помещение несовершеннолетнего в такое учреждение не фигурирует. Это еще более усиливает убеждение в том, что законодатель данную меру к числу воспитательных мер не относит. Кроме того, в п. 16 ч. 1 ст. 397 УПК РФ данная мера отнесена к принудительным воспитательным мерам, но в ст. 432 УПК РФ направление в специальное учреждение снова представлено как альтернатива воспитательным принудительным мерам.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» напротив, относит помещение в такие учреждения к принудительным мерам воспитательного воздействия, и указание на это можно видеть в п. 36, 37.

Ответ на вопрос о необходимости включения помещения в учреждения закрытого типа в перечень принудительных воспитательных мер, может быть только утвердительным. Указание в ч. 2 ст. 92 УК РФ, что помещение в них применяется как принудительная мера воспитательного воздействия, не решает данного вопроса и окончательно запутывает ситуацию» [5, с. 24].

Данное противоречие в законодательстве создает определенные сложности в практике применения уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних. Мнения специалистов разделяются: одни считают, что помещение в учреждения закрытого типа является действенной мерой, способствующей исправлению и перевоспитанию малолетних правонарушителей, другие – что такая мера не всегда оправданна и эффективна.

Прежде всего, следует учитывать, что несовершеннолетние отличаются повышенной внушаемостью и подвержены влиянию окружающей среды. В связи с этим, помещение их в закрытые учреждения может иметь как положительный, так и отрицательный эффект, в зависимости от условий содержания и степени профессионализма сотрудников таких учреждений. Этот факт подчеркивает необходимость четкого законодательства, регламентирующего данную меру, а также развития профилактических программ и альтернативных мер воздействия.

Кроме того, необходимость точного определения правового статуса и порядка помещения несовершеннолетних в учреждения закрытого типа обуславливается и международными обязательствами Российской Федерации. Они предполагают, что лишение свободы должно применяться лишь в крайних случаях, когда другие меры воздействия не принесли результата. В этой связи, законодательство требует не только уточнения, но и возможной корректировки с целью достижения баланса между мерами принуждения и воспитательной работы с подростками.

Необходимо выделить, что законодатель предусмотрел возможность назначить виновному несовершеннолетнему лицу одновременно сразу несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Стоит отметить, что в настоящее время суды довольно часто прибегают к данному законоположению и назначают сразу несколько мер.

К тому же суды при назначении принудительных мер воспитательного воздействия в зависимости от назначенного вида должны указать в

определении сроки применения. Принудительными мерами, сроки которых не предусмотрены, являются предупреждение и возложение обязанности загладить причиненный вред. В качестве принудительных мер воспитательного воздействия, предполагающих указание конкретного срока, на который они применяются, рассматриваются ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего и передача под надзор родителей. Так, согласно ч. 3 ст. 90 УК РФ, срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести [29].

Рассмотрим на примере судебную практику, в которой отражены момент назначения одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия с указанием срока применения.

18 ноября 2020 г. Тазовский районный суд ЯНАО рассмотрел уголовное дело № по обвинению ФИО2, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, работающего в ООО «Тазспецсервис», электромонтером, не судимого, в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 167 УК РФ, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обучающегося в 8 классе МКОУ Антипаютинская школа интернат среднего общего образования, в браке не состоящего, не работающего, не судимого, в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

Суд установил: ФИО2, ФИО3 совершили неправомерное завладение иным транспортным средством без цели хищения (угон), группой лиц по предварительному сговору.

При назначении наказания подсудимому ФИО3, суд учитывает характеризующие его данные, цели назначения уголовного наказания, и считает возможным назначить ему наказание в виде штрафа с учетом требований ч. 2 ст. 88 УК РФ.

В соответствии с п.п. «а, б, г» ч. 2 ст. 90 УК РФ в качестве принудительных мер воспитательного воздействия суд полагает применить предупреждение, разъяснив несовершеннолетнему вред, причиненный его деянием, и последствия повторного совершения преступлений, предусмотренных УК РФ; передачу под надзор матери З.Х. Сусой, возложив на нее обязанность по воспитательному воздействию на сына и контролю за его поведением; ограничение досуга в виде ограничения пребывания вне дома с 22:00 до 06:00. Последние две меры воспитательного воздействия суд устанавливает сроком на 6 месяцев [22].

В качестве вывода следует отметить, что воспитательное воздействие на несовершеннолетнего и надлежащий контроль за его поведением дают возможность исправления несовершеннолетнего без применения уголовного наказания. законодательству. Отечественному законодателю следует обратить внимание на некоторые иные меры, которые отсутствуют в Уголовном кодексе РФ. Это значительно облегчит работу судей при принятии решения, так как одна из основных целей суда при принятии решений о назначении принудительных мер воспитательного характера, как альтернативы уголовному наказанию, это быть уверенным в том, что несовершеннолетний будет направлен на путь исправления, что исключит в дальнейшем совершение других противоправных деяний.

2.2 Особенности реализации принудительных мер воспитательного воздействия в современном законодательстве

Анализируя особенности реализации принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних виновных лиц, необходимо отметить, что по содержанию данные меры являются воспитательными, а по характеру исполнения – принудительными, что следует также из их названия. Государство, благодаря указанным мерам,

предусматривает педагогическое, правовое и принудительное воздействие на несовершеннолетнее лицо.

В первую очередь, законодатель предусматривает принудительный характер рассматриваемых мер из-за того, что правом их назначения и применения относят к судьям и исполнительным органам. В данном случае все меры осуществляются вне зависимости от мнений виновного лица и его родителей и лиц их заменяющих. Такая принудительная сила государства направлена на исправление подростка, а также на формирование полноценного здорового гражданина.

Во-вторых, разбирая воспитательное воздействие на несовершеннолетнее лицо, которое является основой рассматриваемых принудительных мер, укажем, что оно преследует несколько функций: информационно-разъяснительную, предупредительно-профилактическую, исправительную, реабилитационную и организации позитивного поведения и деятельности.

Частью 2 ст. 90 УК РФ предусмотрено, что несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- предупреждение;
- передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить при чинённый вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

При этом, применение принудительных мер воспитательного воздействия возможно так же и в случае освобождения его от наказания (ст. 92 УК РФ) [24, с. 219].

Предупреждение считается самой мягкой среди других видов принудительных мер, назначаемых несовершеннолетним виновным лицам. Как отмечается в юридической литературе: «Особенность его реализации

заключается в том, что, являясь по своей форме государственно-принудительной, а по содержанию воспитательной мерой, предупреждение предполагает использование системы педагогических методов и приемов воздействия на сознание, чувства, волю подростка: убеждения, переубеждения, объяснения, наставления, предостережения и др.» [27].

В случае, если данный эффект будет достигнут, то это значит, что цель назначенной меры как предупреждения было достигнуто.

Отметим, что виновному несовершеннолетнему лицу в устной форме оглашается предупреждение, что в конечном итоге порождает мысль о своей безнаказанности. Считаем, что такой вид принудительной меры целесообразней назначать совместно с другими мерами, а также брать расписку о письменном обязательстве, где будет прописано суть данной принудительной меры и последствия неисполнения.

Так, по приговору Алатырского районного суда Чувашской Республики от 19 ноября 2019 года несовершеннолетний Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 ст. 166 УК РФ. В соответствии с частью 1 статьи 92 УК РФ освобожден от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, на основании пунктов «а, б» части 2 ст. 90 УК РФ установлены принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор матери на срок 1 год.

Несовершеннолетний К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ освобожден от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, на основании пунктов «а», «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ установлены принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор матери на срок 1 год.

Суд апелляционной инстанции определением от 21 января 2020 года приговор отменил и передал уголовное дело на новое рассмотрение в тот же

суд в ином составе со стадии судебного разбирательства ввиду существенного нарушения норм закона при составлении резолютивной части приговора» [16].

Следующая мера, передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, представляет собой важный элемент системы реабилитации и поддержки молодежи. Она применяется в случаях, когда несовершеннолетний совершил правонарушение или находится в трудной жизненной ситуации. Указанная мера направлена на создание более стабильной и контролируемой среды для подростка с целью его социальной адаптации и предотвращения дальнейших правонарушений.

Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, основывается на принципе семейного воспитания, когда родители или опекуны привлекаются к более активному участию в жизни подростка, контролируют его поведение и помогают следовать установленным нормам. Это способствует укреплению семейных связей, а также формированию у несовершеннолетнего чувства ответственности перед близкими людьми. Такая мера может включать как регулярные консультации и инструктаж со стороны социальных работников, так и посещение специализированных курсов для родителей и детей.

В случае, когда условия жизни в семье не позволяют стабилизировать подростка или родители сами нуждаются в помощи, несовершеннолетний может быть передан под надзор специализированного государственного органа. Такие учреждения обеспечивают комплексную поддержку, включая психологическую помощь, образовательные программы и досуговые мероприятия. Цель заключается в предоставлении подростку условий для нормального развития и возвращения к полноценной жизни в обществе, а также в помощи в преодолении сложностей, которые привели его к текущей ситуации.

Для большинства родителей и лиц, их заменяющих, назначенная мера является тревожным знаком о том, что из-за отсутствия должного контроля за

поведением своего ребенка, был риск получить реальное уголовное наказание их ребенку. Бесспорно, родители сами должны понимать всю свою ответственность по воспитанию и контролю несовершеннолетнего лица. В случае если у судьи сложится впечатление о законных представителях, проявляющие явное безразличие к жизни ребенка, к тому же признает факт «неблагополучной семьи», следствием которого отсутствия у ребенка к ним должного уважения, то в его полномочиях назначить обязанность по воспитательному воздействию и контролю за поведением подростка на специализированный государственный орган. Но все же для государства, как и для суда, приоритетом является родители и семейное воспитание.

Профессор Н.А. Тюгаева отмечает: «Возложение обязанности загладить причиненный вред как мера воспитательного воздействия на несовершеннолетних заключается в непосредственном полном или частичном устранении нанесенного преступлением вреда. Особенность реализации этой меры состоит в том, чтобы подросток осознал, что загладить - значит уменьшить, смягчить вред, причиненный потерпевшему совершенным преступлением, это будет свидетельствовать о стремлении раскаяться в содеянном. Обязанность загладить причиненный вред, возместить причиненный ущерб на практике выражается в денежном или ином эквиваленте, источником которого является труд подростка. Эта мера будет педагогически целесообразной, если несовершеннолетний имеет возможность выполнить ее самостоятельно, собственными силами» [27].

Однако следует учитывать, что успех такой воспитательной меры во многом зависит от условий, в которых она реализуется, а также от поддержки, которую подросток получает от семьи, педагогов и общества в целом. Эффективность этой меры возрастает, если несовершеннолетний чувствует, что общество и окружающие его люди верят в его возможность исправиться и поддерживают стремление к улучшению. В процессе заглаживания вреда важно предоставлять подростку возможность обучаться новым навыкам и компетенциям, которые помогут ему в будущем избежать повторных ошибок.

Кроме того, значимой составляющей исправительного процесса является осознание подростком последствий своих действий и ответственности перед потерпевшими. Для этого целесообразно организовать программы наставничества, где опытные специалисты помогают подросткам осмыслить свои действия и найти конструктивные пути развития. Такие программы могут содержать элементы диалога с потерпевшими, что содействует восстановлению социальной справедливости и укреплению межличностных связей.

Необходимо также учитывать индивидуальные особенности каждого несовершеннолетнего правонарушителя. Подходы к заглаживанию вреда должны быть гибкими и адаптироваться к личным обстоятельствам и возможностям подростка. Это может включать разработку персонализированных планов реституции и предоставление поддержки в их реализации, что способствует развитию чувства ответственности и смелости в преодолении трудных ситуаций. Таким образом, когда общество активно участвует в восстановлении подростка, это не только способствует его личностному росту, но и укрепляет социальные связи и доверие внутри сообщества.

Считается, что самой действенной среди мер и результативной является ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Ее особенность заключается в возложении на подростка обязанности соблюдения в течение установленного законом срока определенного порядка использования свободного от учебы и работы времени.

На практике суды назначают следующие виды ограничений:

- «запрет посещения определенных мест;
- запрет на использование определенных форм досуга;
- ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток;

- ограничение выезда в другие местности без решения специализированного государственного органа;
- возложение обязанности возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью названного государственного органа».

Стоит отметить, что данный перечень не является исчерпывающим. Судьи могут определить и иные формы ограничений и требований, направленных на несовершеннолетнее виновное лицо.

Также следует подчеркнуть, что введение ограничительных мер требует индивидуального подхода и учета конкретных обстоятельств дела каждого подростка. Судьи должны принимать во внимание не только тяжесть совершенного правонарушения, но и личные характеристики несовершеннолетнего, его семейное окружение, социальные условия, а также возможность реабилитации и социальной адаптации. Ведь основная цель введения подобных мер - это не только защита общества от повторных деяний, но и предоставление подростку шанса на исправление и развитие в здоровой обстановке.

Важное значение имеет мониторинг и контроль за соблюдением установленных ограничений. Ответственность за это может возлагаться как на органы правопорядка, так и на специальные комиссии по делам несовершеннолетних, которые должны регулярно оценивать эффективность принимаемых мер. При выявлении повторных правонарушений или несоблюдения условий, предусмотренных постановлением суда, могут применяться более жесткие санкции, которые способствуют осознанию подростком серьезности ситуации и необходимости измениться.

Самой строгой, крайней мерой воспитательного воздействия является помещение подростка-правонарушителя в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования, то есть изоляция его от общества без применения к нему наказания в виде лишения свободы. Так, профессор Н.А. Тюгаева отмечала: «особенность

реализации этой меры воздействия заключается в оказании на несовершеннолетнего комплексного воздействия правового, педагогического, реабилитационно-психологического и медицинского характера, организуемого принудительно в специальных условиях в целях исправления и ресоциализации» [27]. Считаем, что этот вопрос нуждается в самостоятельном социально-педагогическом исследовании.

Таким образом, анализируя вышесказанное, в рамках второй главы сделаем вывод, что закрепленные законодателем принудительные меры воспитательного характера как альтернатива уголовному наказанию несет в себе единую цель – исправление осужденного подростка. Уголовным законодательством предусмотрено пять видов принудительных мер, что не является исчерпывающим. Благодаря указанным мерам государство обеспечивает педагогическое, правовое и принудительное воздействие на несовершеннолетнее лицо. Предупреждение считается самой мягкой среди других видов принудительных мер, назначаемых несовершеннолетним виновным лицам. Виновному несовершеннолетнему лицу в устной форме оглашается предупреждение, что в конечном итоге может породить мысль о безнаказанности. Считаем, что такой вид принудительной меры целесообразней назначать совместно с другими мерами, а также брать расписку о письменном обязательстве, где будет прописано суть данной меры и последствия неисполнения.

Глава 3 Вопросы реализации принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних

3.1 Назначение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних

Вынести решение о назначении принудительных мер воспитательного воздействия на виновное несовершеннолетнее лицо может только суд. Суд, руководствуясь ч. 2 ст. 90 УК РФ, на основе личного убеждения о переисправлении несовершеннолетнего виновного лица, вправе назначить соответствующие принудительные меры воспитательного воздействия в отношении виновного несовершеннолетнего лица.

Также отметим, что на основании ч. 1 ст. 427 УК РФ, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд [29].

Суд, уже на основе представленного ходатайства и материалов дела принимает решение о назначении принудительных мер воспитательного характера подростку.

Но все же, тема принудительных мер воспитательного характера как альтернатива уголовному наказанию является малоизученной, к тому же выведена за рамки стандартного назначения наказания, так как порядок у

принудительных мер несколько отличается. От этого возникают вопросы у судей при вынесении приговора: будет ли правильным назначить этот вид наказания и будет ли он результативен?

В первую очередь суды смотрят на обязательные условия для применения указанного вида наказания. Законодатель установил следующие условия, которые являются императивными при назначении принудительных мер воспитательного характера как альтернатива уголовному наказанию: виновное лицо совершил преступление небольшой или средней тяжести, данное лицо не достигло совершеннолетия, возможность исправления лица мерами воспитательного воздействия.

Рассмотрим на примере судебной практики случаи назначения судом принудительных мер воспитательного характера как альтернативы уголовному наказанию.

Малоярославецкий районный суд Калужской области рассмотрел ходатайство заместителя начальника СО ОМВД России ФИО5, о применении принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ, в отношении: ФИО1, имеющего образование 6 классов, ранее не судимого, уголовное преследование которого по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ прекращено по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 427 УПК РФ.

Так, суд удовлетворяя ходатайство руководствовался следующим: что несовершеннолетний, совершил преступление средней тяжести впервые. Вину в совершенном преступлении признал полностью, раскаялся в содеянном. Воспитывается в неполной семье, проживает совместно с матерью. По месту жительства и учебы в МОУ характеризуется удовлетворительно, на профилактическом учете в ПДН и КДН не состоит.

Суд постановил применить к несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного воздействия - передав его под надзор родителей его матери сроком на один год, а также ограничить досуг, запретив ему,

пребывание вне дома с 21 часа 00 минут до 06 часов 00 минут, сроком на один год» [23].

В данном случае необходимо указать, что в таких ситуациях и возникает дискуссионный вопрос для многих правоведов: осознает ли виновное лицо сущность назначаемых мер, и то, что ему дают еще один шанс на исправление, и справится ли одинокая мать с такой назначенной принудительной мерой воспитательного характера. К сожалению, в постановлении суда не указывается мнение законного представителя, согласна ли она взять на себя такую обязанность по контролю над ребенком.

Еще одним аспектом данной ситуации является вопрос о том, насколько эффективно такие меры воспитательного воздействия способствуют реабилитации несовершеннолетних преступников. Исследования в области криминологии и психологии неоднократно поднимали вопрос о значении семейной обстановки и поддержки в процессе исправления. В случае, когда воспитание осуществляется в неполной семье, поддержка со стороны других членов семьи или даже сообщества может сыграть ключевую роль. Безусловно, возлагается большая ответственность на мать, которой предстоит не только контролировать поведение ребенка, но и обеспечивать его социальную адаптацию и исправление.

Кроме того, следует отметить, что ограничение досуга, выразившееся в запрете пребывания вне дома в определенные часы, также является спорной мерой. С одной стороны, это ограничение может дисциплинировать подростка и снизить риск повторного совершения преступлений. С другой стороны, это может вызывать сопротивление и недовольство, особенно если не обеспечена возможность для конструктивного времяпрепровождения, например, участия в кружках или спортивных секциях. Важно, чтобы это ограничение сопровождалось предложением альтернатив, способствующих личностному развитию и социализации.

Наконец, стоит рассмотреть и более широкий контекст применения подобных мер. Согласно международным стандартам, касающимся прав

несовершеннолетних, основное внимание должно уделяться их благополучию и реабилитации. Представляется важным, чтобы такие решения принимались с учетом мнения всех вовлеченных сторон, включая самих несовершеннолетних и их законных представителей. Это не только способствует более осознанному участию в процессе исправления, но и помогает сформировать у подростка понимание значения его действий и последствий, что является важным шагом на пути к исправлению и социальной интеграции.

Довольно интересно рассмотреть следующую судебную практику, где суд апелляционной инстанции рассматривал схожую ситуацию, в которой суд первой инстанции назначил принудительные меры воспитательного воздействия - передав несовершеннолетнего под надзор родителей.

Так, суд апелляционной инстанции Хабаровского краевого суда рассмотрел апелляционную жалобу потерпевшей Потерпевший №1 на постановление Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 23 января 2019 года, вынесенного в отношении несовершеннолетнего обвиняемого ФИО1. Потерпевшая в жалобе указывает на незаконность постановления суда первой инстанции о назначении принудительной меры воспитательного воздействия и просит его отменить, так как назначенная также обязанность виновного несовершеннолетнего лица загладить причиненный ущерб, не было приведено в исполнение.

Суд по данной жалобе указал, что действующий уголовный закон не предусматривает установление каких-либо сроков исполнения возложенной на несовершеннолетнего принудительной меры воспитательного воздействия в виде обязанности загладить причиненный вред. Кроме того, в соответствии ч.4 ст. 90 УК РФ, в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Вместе с тем внимание суда привлекло неправильное применение закона судом первой инстанции.

В соответствии с п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 года №1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»: решая вопрос о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на него, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним. Для этого необходимо, например, истребовать данные, характеризующие родителей или лиц, их заменяющих, проверить условия их жизни и возможность материального обеспечения несовершеннолетнего. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор» [19].

В данном случае судом первой инстанции не установлено, что законный представитель несовершеннолетнего имеет положительное влияние на последнего, и может обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним. Кроме того, судом не получено согласие на передачу ей несовершеннолетнего под надзор.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что примененная судом в отношении несовершеннолетнего принудительная мера воспитательного воздействия в виде передачи последнего под надзор родителя на срок 1 год, подлежит исключению из резолютивной части постановления» [2].

Рассмотрим следующую судебную практику, где суд первой инстанции не нашел оснований для назначения принудительной меры воспитательного воздействия, что послужило основанием для подачи апелляционной жалобы защитником обвиняемой.

Приморский краевой суд рассмотрел «апелляционную жалобу защитника С.А. Сазонова на приговор Ольгинского районного суда Приморского края от 14 июля 2023 года, которым несовершеннолетняя осуждена по ч.1 ст.166 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев. Установлены ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы не выходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время с 22 часов до 06 часов, если это не связано с выполнением трудовой обязанности по месту работы или обращением за неотложной медицинской помощью; не посещать места досуга (рестораны, кафе, бары), в которых разрешено потребление алкогольной продукции, расположенные в пределах территории Ольгинского муниципального округа Приморского края; не выезжать за пределы территории Ольгинского муниципального округа Приморского края; не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы. Возложена обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации» [1].

Суд установил, что судом первой инстанции правомерно было принято решение о назначении уголовного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Апелляционный суд указал, что суд первой инстанции обоснованно не усмотрел оснований для применения в отношении несовершеннолетней положений ст.90 УК РФ, ст.92 УК РФ, ст.432 УПК РФ, а именно, принудительных мер воспитательного воздействия, свои выводы аргументировал со ссылкой на материалы дела и фактические обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства, при этом учел личность несовершеннолетней. С данными выводами соглашается суд апелляционной инстанции. [1].

Таким образом, анализ рассмотренных судебных решений с применением принудительной меры воспитательного воздействия, а именно передачи несовершеннолетнего под надзор родителей, как альтернативы уголовного наказания сводит к одному выводу, что при вынесении решения суд должен убедиться, что его решение послужит основой для перевоспитания несовершеннолетнего лица. Как показывает практика, порой суды пренебрегают данным положением и, видя, что по условиям, которые закреплены в уголовном законодательстве, все имеется, принимают решение о передаче несовершеннолетнего лица под надзор родителей. Тем самым, не убеждаясь в результативности своего решения, поскольку часто родители могут не уследить за ребенком, пренебречь решением судьи или просто не иметь воздействия на несовершеннолетнего лица. Это приводит к тому, что виновное несовершеннолетнее лицо, чувствуя свою безнаказанность, снова переступает закон. Таким образом, суд обязан перед вынесением решения о передаче виновного несовершеннолетнего лица родителям, удостовериться о том, что они смогут контролировать его, обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль лица и главное получить их согласие на это.

Примером такого анализа может послужить приговор Безенчукского районного суда Самарской области, где суд рассмотрел уголовное дело № 1-63/2023 в отношении обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116.1 УК РФ.

Суд установил: 25.03.2023 примерно в 12 часов 30 минут несовершеннолетняя, находясь возле второго подъезда, рядом с Потерпевшей, которая будучи в состоянии алкогольного опьянения, высказывала нецензурные оскорбления в её адрес. На почве внезапно возникших личных неприязненных отношений схватила Потерпевшую рукой за хвост волос, собранный на голове в области затылка, и оттолкнула от себя. В результате чего Потерпевшая потеряла равновесие и упала на асфальт лицом вниз, испытав при этом сильную физическую боль. У Потерпевшей № 1 образовались кровоподтеки в окружности правого и левого глаз, ссадины в

области лба, переносицы, спинки носа, верхнего века правого глаза и верхней губы, а также кровоизлияние в слизистую верхней губы.

Как следует из характеристик, представленных инспектором ГДН ОУУП и ПДН и директором школы по последнему месту обучения, подсудимая воспитывалась в неполной многодетной семье. На иждивении у матери еще трое несовершеннолетних детей. Жилищно-бытовые условия семьи удовлетворительные, материальное положение ниже среднего. Имела низкую учебную мотивацию, многочисленные пропуски по причине болезни. По характеру подсудимая спокойная, необщительная, без вредных привычек и отклонений в поведении. До совершения административного правонарушения на профилактическом учете не состояла.

«Оснований для применения к подсудимой положений ст. 90, ст. 92 УК РФ, суд не находит, поскольку считает, что её исправление не может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

В данном случае суд назначил уголовное наказание штраф в размере 5000 рублей» [20].

Рассмотрим следующую судебную практику, где суд назначил обвиняемому другой вид принудительной меры воспитательного воздействия.

Ленинский районный суд г. Самары рассмотрел уголовное дело в отношении ФИО1, имеющего образование 9 классов, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ.

Судом было установлено: Несовершеннолетнее виновное лицо ранее совершил мелкое хищение чужого имущества, за что был подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 3000 рублей. Постановление о назначении административного наказания вступил в законную силу, штраф оплатит.

Уже будучи подвергнутым административному наказанию за совершенное вышеуказанное правонарушение, несовершеннолетнее виновное лицо должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и,

заведомо зная, что мелкое хищение является противозаконным, пожелал повторно нарушить установленные правила» [21].

Так, находясь в магазине «Магнит» тайно, имея корыстные мотивы спрятал под одежду несколько бутылок коньяка и, минуя кассу, не расплатившись, вынес весь товар с магазина и распорядился им по своему усмотрению. Тем самым нанес магазину «Магнит» материальный ущерб на сумму 2035 рублей.

Несовершеннолетнее лицо вину свою признал полностью, в содеянном раскаялся, заявил о желании возместить причиненный материальный ущерб, является ребенком, оставшимся без попечения родителей, указанные обстоятельства признаются судом, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого.

К тому же суд учитывает, что указанное лицо совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим. В настоящее время проживает на полном государственном обеспечении до наступления совершеннолетия, характеризуется положительно – к учебным занятиям относится ответственно, со сверстниками поддерживает отношения, конфликтов не допускает, поддерживает отношения с биологической матерью, лишенной родительских прав, а также младшей сестрой. Несовершеннолетний высказывает желание встать на путь исправления, заявил о желании получить профессию, начать трудовую деятельность, чтобы иметь собственный источник дохода.

Таким образом суд приходит к убеждению, что подсудимому может быть предоставлена возможность исправления без назначения уголовного наказания путем применения мер воспитательного воздействия.

Руководствуясь положениями ч. 1 ст. 92 УК РФ, разъяснениями, содержащимися в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», суд находит возможным, постановив в отношении несовершеннолетнего лица обвинительный приговор, и освободив от наказания применить

принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения, с возложением обязанности загладить причиненный вред. При этом суд полагает, что у несовершеннолетнего виновного лица появится возможность возмещения причиненного вреда, которую он может реализовать исходя из установленной судом суммы причиненного вреда [21].

Анализируя рассмотренную судебную практику, следует сделать вывод, что судья при назначении принудительной меры воспитательного воздействия в виде предупреждения вместо уголовного наказания, руководствовалась не только условиями, закрепленными законодателем для назначения такой альтернативы уголовному наказанию, но и своими внутренними убеждениями. Так как здесь могут вызвать сомнения, сделает ли выводы несовершеннолетнее лицо, в связи с прекращением уголовного дела в отношении него, поскольку он уже ранее совершал похожее нарушение закона, но за это ему был назначен штраф по делу об административном правонарушении. При вынесении решения суд должен убедиться, что его решение послужит основой для перевоспитания несовершеннолетнего лица. Как показывает практика, порой суды пренебрегают данным положением и, видя, что по условиям, которые закреплены в уголовном законодательстве, все имеется, принимают решение о передачи несовершеннолетнего лица под надзор родителей. Тем самым, не убеждаясь в результативности своего решения, поскольку часто родители могут не уследить за ребенком, пренебречь решением судьи или просто не иметь воздействия на несовершеннолетнее лицо. Это приводит к тому, что виновное несовершеннолетнее лицо, чувствуя свою безнаказанность, снова переступает закон.

3.2 Проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних

Проблемы исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних логично можно выделить среди актуальных тем среди исследователей-правоведов. Проанализировав уголовное законодательство и юридическую литературу справедливо можно сделать следующие выводы.

В первую очередь отметим, что правоприменитель зачастую сталкивается с проблемами применения принудительных мер воспитательного воздействия как альтернативы уголовному наказанию. Поскольку при рассмотрении дел, суды анализируют, больше не состав преступления, а занимаются изучением окружения подсудимого несовершеннолетнего лица, в том числе его законных представителей. Так как именно это воздействует на перевоспитание несовершеннолетнего лица и предотвращения им новых преступлений.

К примеру, одно из самых легких принудительных мер, которые могут быть применены в отношении несовершеннолетнего виновного лица – это предупреждение. Предупреждение, прежде всего, предполагает разъяснение несовершеннолетнему лицу сущность его противоправного деяния и его возможные последствия, а также воздействие на подростка методом убеждения через беседу с указанием последствий повторного совершения преступления.

Несомненно, следственным органам при возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, а также судам, для вынесения итогового решения по делу, придется выяснить: будет ли возможность исправления несовершеннолетнего без применения наказания. Здесь играет большую роль сама личность подростка, а также его родители или иные законные представители, поскольку несовершеннолетние лица в

силу своего возраста берут те черты и поведение, которые присущи его окружению. Довольно часто бывают ситуации, когда несовершеннолетние лица, увидев свою безнаказанность, пополняют снова ряды преступников.

Считаем, что принуждение необходимо назначать только тем несовершеннолетним виновным лицам, которые совершили преступление впервые и только небольшой тяжести (что подтверждается правоприменительной практикой). Поскольку уголовным законодательством возможно применение нескольких принудительных мер, то более эффективным будет добавлять в совокупности с другими видами мер. Но не стоит забывать и про объем ответственности, которая ложится снова на судью за воспитательное воздействие на подростка.

В рамках одного из дел, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея установила, что несовершеннолетний Б. признан судом виновным в совершении двух преступлений против собственности, а именно, совершил кражу у потерпевшего К., то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в иное хранилище, то есть в преступление предусмотренном п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Он же совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (денежных средств) с банковского счета потерпевшего А., причинив тому значительный ущерб, то есть преступление, предусмотренное п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Обстоятельства совершения преступлений подробно изложены в приговоре.

С учетом наличия по делу совокупности смягчающих наказание обстоятельств, просит изменить приговор, снизив категорию преступления по эпизоду кражи у А. на преступление средней тяжести и, как следствие, в соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 90 УК РФ, освободить Б., от уголовной ответственности, назначив ему принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель по делу В., указал на несогласие с доводами защитника и просил оставить приговор без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законный представитель поддержала доводы защиты и просила удовлетворить их в полном объеме.

Представитель комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации МО просила отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, считая приговор суда законным и обоснованным.

Прокурор заявила о несогласии с доводами стороны защиты осужденного ввиду их необоснованности и просила оставить приговор суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов стороны защиты.

Постановленный приговор в отношении Б. отвечает всем требованиям ст. 297 УПК РФ. Его виновность в совершении обоих преступлений полностью подтверждена приведенными в приговоре доказательствами. Его действия правильно квалифицированы по п. «б» ч. 2 ст. 158 и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые могли бы явиться основанием к отмене или изменению обжалуемого приговора, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного судебная коллегия оставила без изменения приговор Майкопского городского суда в отношении Б., а апелляционную жалобу адвоката З. - без удовлетворения» [17].

Следующей принудительной мерой, которая вызывает также вопросы, является передача под надзор родителей либо лиц, их заменяющих, или специализированного государственного органа.

Согласно ч. 1 ст. 63 Семейного кодекса РФ: «Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за

воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей» [25].

Тем не менее, передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, вызывает некоторые вопросы и противоречия. Во-первых, не всегда родители обладают достаточными навыками и ресурсами для корректного выполнения своих обязанностей в отношении ребенка, который нуждается в особом внимании и адаптации. Особенно это актуально для семей, находящихся в социально-экономически неблагоприятных условиях, где могут отсутствовать элементарные ресурсы для обеспечения должного воспитания и развития ребенка.

Во-вторых, не стоит забывать о случаях, когда сами родители или лица, представляющие их интересы, могут выступать источником негативного воздействия на ребенка. В таких ситуациях передача под надзор может только усугубить проблемы, существующие в семье. Исследования показывают, что немалая доля случаев жестокого обращения с детьми происходит именно в семейном кругу, и такие условия требуют вмешательства специализированных органов.

В связи с этим, роль специализированных государственных органов становится ключевой. Эти учреждения обязаны не только осуществлять надзор, но и предоставлять необходимые ресурсы для реабилитации и поддержки ребенка и его семьи. Таким образом, передача под надзор таких органов должна сопровождаться комплексными мерами, направленными на защиту прав и интересов детей, с одновременным внедрением программ по поддержке семейного воспитания и воспитания ответственности у родителей.

Получается, что обязанность по воспитанию и контролю за поведением своих детей уже закреплена в законодательстве, а уголовное законодательство не предусматривает расширение прав и обязанностей родителей и иных законных представителей. Хотя здесь цель рассматриваемой принудительной меры стоит в большей обязанности родителя следить за своим ребенком и

ужесточении контроля над ним, чтобы оградить от криминогенной обстановки. Опираясь вновь на п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 года №1, суд должен убедиться в том, что «родители или лица, их заменяющие, имеют положительное влияние на несовершеннолетнего, правильно оценивают содеянное им и могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним» [19]. Суд перед назначением должен убедиться, что родители оказывают положительное влияние на ребенка и им под силу контролировать подростка. При этом не надо забывать, что сами родители тоже должны быть настроены оградить своего ребенка от неблагоприятного окружения. Довольно проблематичной является то, что уголовное законодательство не предусматривает дополнительной ответственности за несоблюдение назначенной принудительной меры. К тому же отсутствует контроль за исполнением. Все это вызывает вопрос о целесообразности назначения данной принудительной меры.

Но в тоже время, нельзя не указать, что у несовершеннолетнего лица должна оставаться связь со своими родителями, которые хотят учувствовать в жизни своего ребенка и оградить от дальнейшего нарушения закона. Считаем, что государству под силу закрепить над родителями и лицами их заменяющими, комплекс дополнительных обязанностей по контролю за состоянием здоровья подростка, прохождении совместной консультации психолога и педагога, сотрудничества со школой. Но если суд придет к мнению, что ребенок из «неблагополучной семьи», то как отмечалось ранее в предыдущем параграфе, целесообразней доверить исполнение данного вида принудительной меры воспитательного характера на специализированный орган. В данном случае это комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДН и ЗП).

Данная проблема обсуждается довольно давно в юридических кругах. Так, Е.А. Антонян отмечает: «Назрела острая необходимость в Федеральном законе от 24.06.1999 № 120-ФЗ включить в полномочия КДН и ЗП

координацию деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, что заметно расширит их полномочия и определит самостоятельность» [4].

Согласимся с мнением профессора Е.А. Антонян: «законодателю необходимо задуматься о принятии специального федерального закона, который бы определял статус КДН и ЗП. В данном законе должны быть закреплены права и обязанности лиц, входящих в состав комиссий; порядок обжалования решений, принятых ими; закрепление за ними особенностей юрисдикционной деятельности; закрепление за ними полномочий по координации взаимодействия с молодежными и другими общественными организациями, занимающимися вопросами несовершеннолетних, в том числе поднадзорных» [4].

Загладить причиненный вред - следующий вид принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетнего лицо, которое необходимо отметить в работе. Здесь речь идет об имущественной ответственности подростка перед потерпевшим. Считаем, что данная мера является самой справедливой и, возможно, окажет напрямую воздействие на совершенное противоправное поведение на виновного подростка.

Законодатель не устанавливает исчерпывающий список способов заглаживания причиненного вреда, что считаем довольно гибким и практичным решением.

Среди способов, конечно, стоит отметить: возмещение вреда из своих личных средств (например, стипендия, зарплата); возмещение вреда своим трудом (например, отремонтировать замок двери, которые повредил при попытке взлома); осуществлять уход за потерпевшим, принести извинения.

При назначении данной принудительной меры суду необходимо учитывать не только факт наличия необходимого пятнадцатилетнего возраста несовершеннолетнего виновного лица, но и его имущественное положение. Суды должны быть особенно аккуратны при назначении меры в денежном эквиваленте, поскольку у подростков может возникнуть побуждение к

совершению новых преступлений против чужой собственности, чтобы получить «легкие» деньги. Считаем важным отметить, что при назначении рассматриваемой принудительной меры, в определении суда должно быть указано на возможность частичного возмещения вреда и согласия родителя покрыть часть денежного возмещения.

Таким образом, от исполнения назначенных судом принудительных мер воспитательного воздействия будет зависеть результат усвоения виновным подростком о совершенном противоправном деянии. Контроль за исполнением принудительных мер по большей части возлагается на родителей или иных законных представителей. В работе было отражено, что основной проблемой считается, что не имеется контроля над родителями, и нет ответственности за неисполнение решения суда. В результате исследования было предложено назначить исполнение принудительных мер воспитательного характера, где родители и соответствующие лица не проявляют интерес в помощи ребенку, на специализированный орган. Государству целесообразно закрепить над родителями и лицами их заменяющими, комплекс дополнительных обязанностей по контролю за состоянием здоровья подростка, прохождении совместной консультации психолога и педагога, сотрудничества со школой. Если же суд придет к мнению, что ребенок из «неблагополучной семьи», то более оптимальный вариант - доверить исполнение данного вида принудительной меры комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

3.3 Проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия и пути их решения

На основе анализа темы исследования, в работе были отражены различные проблемы, связанные с исполнением и назначением принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего лица, но все же нельзя не отметить, что путь решения

указанных проблем по применению принудительных мер воспитательного воздействия можно найти в едином решении, которое считаем необходимым отметить в данной работе.

Не вызывает споров, что самым ярким представителем государственного воспитания является школа и большая часть несовершеннолетних виновных лиц являются ее учащимися. Школа является у ребенка следующей ступенью после семьи, которая помогает ему сформировать в себе нравственные качества и полноценную личность. Именно в школе закладывается интерес к науке, спорту.

На сегодняшний день по всей стране имеется большая проблема – практически отсутствуют бесплатные творческие и спортивные секции, кружки, которые могли бы посещать подростки по своим интересам. Несовершеннолетние лица, в отношении которых назначены принудительные меры воспитательного воздействия, будь то предупреждение, заглаживание причиненного вреда, передачу под надзор родителей, остаются все также в своем мире, у них также остается свободное время, которые он тратит по своему усмотрению.

Отсутствие доступных возможностей для вовлечения подростков в активную деятельность, будь то спорт или творчество, создает благоприятные условия для преступного поведения и дальнейшего обострения социальной дезадаптации. Школы, как важные институты воспитания, должны взять на себя ответственность за инициирование и поддержку разного рода секций и кружков, которые смогли бы заинтересовать ребят и дать им возможность реализоваться в социальных рамках.

Однако, одна школа не сможет решить все проблемы. Необходимо совместное усилие со стороны государственных органов, образовательных учреждений и общественных организаций для создания программ, направленных на комплексную реабилитацию и интеграцию подростков в общественную жизнь. Это может включать в себя не только создание бесплатных секций, но и организацию волонтерских движений,

специализированных тренингов, мастер-классов с участием известных специалистов, встреч с позитивными ролевыми моделями.

Добавление элементарной занятости и увлеченности может значительно снизить уровень преступности среди несовершеннолетних. Подростки, участвующие в продуктивной деятельности, приобретают уверенность в себе, получают признание в коллективе, развиваются творчески, что в будущем способно отразиться на их жизненном пути наилучшим образом. Необходимо, чтобы государство пересмотрело приоритеты в воспитании подрастающих поколений, нацеливаясь на расширение доступных образовательных и развивающих возможностей.

Считаем, что именно на этот факт должно обратить государство при исследовании вопроса о проблемах принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетнее лица, ведь главной целью является оградить подростка от повторного совершения противоправного деяния и получить здорового гражданина, с нравственными устоями, который будет служить на благо государству и обществу.

Привлечение несовершеннолетних лиц к науке, кружкам снизит уровень преступности и значительно повысит интеллектуальный уровень подрастающего поколения. Необходимо привлечь также обязательное занятие с психологом, который будет заниматься их психологическим воспитанием, формированием у них рационального мировоззрения. Главное, что подростки будут получать необходимые знания о морали, нравственности, традиционных ценностях, стремлении достигать своих желаний. Все это закладывает фундамент для здорового человека, гражданина, обладающего высоким уровнем сознания.

К тому же не стоит забывать, что при назначении принудительных мер воспитательного воздействия судья обязан отследить будет ли результативно его решение, смогут ли обеспечить должный контроль родители над своим ребенком, не поддастся ли он вновь влиянию своего окружения. Все это бремя ответственности ложится на судью. Считаем, что дела в отношении

несовершеннолетних лиц, являются более уязвимыми и требуют более тщательного анализа. В данном случае на помощь судье могут прийти эксперты для проведения судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Так, на сегодняшний день судья может назначить экспертизу, если состояние несовершеннолетнего лица вызывает сомнения и есть предположение думать, что подросток не способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Данное положение закреплено в п. 3 ст. 196 УПК РФ, а также в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 01.02.2011 г. № 1: «При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста» [19].

Данной нормой обеспечивается защита прав несовершеннолетних, чье психическое состояние может влиять на возможности правильно воспринимать и осознавать обстоятельства уголовного дела. Важность такой экспертизы связано с необходимостью объективно оценить психолого-психиатрические особенности несовершеннолетнего, которые могут повлиять на его позицию в процессе судебного разбирательства. Эксперты, проводящие такую экспертизу, несут ответственность за глубокий и всесторонний анализ, который требует активного взаимодействия с подростком, его окружением, а также изучения его медицинской и социальной истории.

Кроме того, результаты экспертизы оказывают значительное влияние на весь процесс организации правосудия в отношении несовершеннолетнего. Выявление особенностей психического состояния может служить основанием для изменения стратегии защиты или обвинения, а также для разработки

специальных реабилитационных программ, направленных на коррекцию обнаруженных отклонений. Суд, принимая во внимание заключение экспертов, должен учитывать предлагаемые меры и рекомендации, которые могут способствовать более справедливому рассмотрению дела.

Важно подчеркнуть, что целью психолого-психиатрической экспертизы является не установление вины или невиновности, а предоставление результата, который может улучшить понимание комплекса обстоятельств, связанных с делом. Это включает в себя и выяснение, в какой степени несовершеннолетний осознавал свои действия и мог отдавать отчет в последствиях. Комплексная экспертиза позволяет обнаружить те аспекты, которые могут рассматриваться в качественных параметрах, и в конечном итоге способствуют более гуманному и разумному подходу при вынесении судом решения относительно судьбы несовершеннолетнего.

Также, анализируя положения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 отметим, что в нем затронута довольно актуальная тема. Согласно п. 4 указанного Постановления: «Уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями. В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного решения. Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи рекомендовать судам также внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми» [19].

Считаем, что данную проблему возможно решить путем введения специализации судей на уголовных делах в отношении несовершеннолетних.

Среди исследователей можно встретить различные взгляды на пути совершенствования правового регулирования использования принудительных воспитательных мер. Например, О.А. Беларева считает, что требуется сделать следующее:

- «Пленуму Верховного Суда РФ обратить внимание судов на приоритет применения к несовершеннолетним альтернативных наказанию мер, в особенности специальных видов освобождения от наказания, несущих в себе воспитательный потенциал, соответствующий возрастным особенностям данной категории лиц;
- предусмотреть основания и цели применения принудительных мер воспитательного воздействия при освобождении от наказания не в уголовно-процессуальном законе, а в ст. 92 УК РФ, поскольку данные меры являются мерами уголовно-правового характера;
- изменить перечень в ч. 2 ст. 90 УК РФ, исключив из него такие меры, как «предупреждение» и «передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих», дополнить, включив «помещение специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа» в число принудительных мер, раскрыть содержание данной меры, сроки ее применения и основания отмены в ст. 91 УК РФ и привести в соответствие уголовное и уголовно-процессуальное законодательство;
- исключить из текста ч. 2 ст. 92 УК РФ словосочетание «как принудительная мера воспитательного воздействия»;
- изменить перечень преступлений, которые включены в ч. 5 ст. 92 УК РФ, путем исключения из него преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205.1, ч. 2, ст. 208 УК РФ, поскольку законодатель, изменив их категории, не обратил внимания на то, что эти преступления в ст. 92

УК РФ по-прежнему значатся среди тяжких, будучи особо тяжкими» [5, с. 26].

Таким образом, государство должно обратить внимание на существующие проблемы при принятии принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетнего лица, поскольку именно в молодежи и их развитии, воспитании будет закладываться фундамент целого общества. Реализуя, к примеру, проект с открытием по всей стране бесплатными творческими кружками, спортивными секциями позволит несовершеннолетним лицам, которым были назначены принудительные меры воспитательного воздействия, не изолируя их от общества и давая возможность поменять его окружение и интересы, что в динамике позволит увидеть снижение повторного совершения противоправных действий. Привлечение несовершеннолетних лиц к науке, спорту, кружкам снизит уровень преступности и значительно повысит интеллектуальный уровень подрастающего поколения. Необходимо привлечь также обязательное занятие с психологом, который будет заниматься их психологическим воспитанием, формированием у них рационального мировоззрения. Главное, что подростки будут получать необходимые знания о морали, нравственности, традиционных ценностях, стремлении достигать своих желаний. Все это закладывает фундамент для здорового человека, гражданина, обладающего высоким уровнем сознания. К тому же, в итоге страна получит граждан с новыми качествами, подходом, саморазвитием и реализует цели которые несет в себе принудительные меры воспитательного воздействия.

Заключение

Под «принудительными мерами воспитательного воздействия» следует понимать комплекс уголовно-правовых мер, применяемых судом в отношении лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние и не достигших возраста 18-ти лет, направленных на реализацию целей уголовного наказания посредством эффективного сочетания педагогического воспитания и публичного принуждения.

Используя воспитательные меры, публичное воздействие на подростка оказывается в сочетании с воспитательными методами, отражающими сущность данного воздействия. Из этого следует, что правовая природа воспитательных мер неоднозначна: они являются уголовно-правовыми мерами, эффективно сочетающими публичное принуждение и педагогическое влияние.

Рассматриваемые меры не ограничены целью исправления подростка, они направлены на более масштабное общественное воспитание (моральное, правовое) лица, не достигшего 18-ти лет, совершившего уголовно-наказуемое деяние. Посредством воспитательных мер несовершеннолетнему возможно привить основы положительного поведения в социуме, заложить фундаментальные навыки общения, скорректировать его поведение в позитивную сторону.

Несовершеннолетние, совершающие повторные преступления, и при этом вновь освобождаемые от уголовной ответственности, могут не верно воспринимать сущность воспитательных мер. У таких подростков может появиться чувство вседозволенности и безнаказанности, а совершение преступлений станет для них своеобразной нормой. По нашему мнению, следует признать ошибочность законодательных изменений, и вновь ввести в ч. 1 ст. 90 УК РФ положение о том, что для возможности применения к подростку воспитательных мер воздействия и освобождения его от уголовной

ответственности, деяния небольшой и средней тяжести должны быть совершены лишь впервые.

Анализ зарубежного законодательства показал, что в других странах существуют свои особенности, касающиеся применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним. Ряд из них аналогичен российскому уголовному законодательству. Полагаем, что отечественному законодателю следует обратить внимание на некоторые иные меры, которые отсутствуют в Уголовном кодексе РФ. Например, целесообразно рассмотреть возможность включения в российское законодательство такой меры, как обязанность подростка избегать контактов с конкретными субъектами, склоняющими его к реализации новых деяний. Подобную меру возможно ввести в комплекс требований к поведению, регламентированных в ч. 4 ст. 91 УК РФ.

На сегодняшний день среди юристов-правоведов давно обсуждается вопрос о том, что законодателю необходимо задуматься о принятии специального федерального закона, который бы определял статус КДН и ЗП. В данном законе должны быть закреплены права и обязанности лиц, входящих в состав комиссий; порядок обжалования решений, принятых ими; закрепление за ними особенностей юрисдикционной деятельности; закрепление за ними полномочий по координации взаимодействия с молодежными и другими общественными организациями, занимающимися вопросами несовершеннолетних, в том числе поднадзорных.

На основе анализа принудительной меры был сделан вывод, что суды должны быть особенно аккуратны при назначении меры в денежном эквиваленте, поскольку у подростков может возникнуть побуждение к совершению новых преступлений против чужой собственности, чтобы получить «легкие» деньги. Считаем важным отметить, что при назначении рассматриваемой принудительной меры, в определении суда должно быть указано на возможность частичного возмещения вреда и согласия родителя покрыть часть денежного возмещения.

От исполнения назначенных судом принудительных мер воспитательного воздействия будет зависеть результат усвоения виновным подростком о совершенном противоправном деянии. Контроль за исполнением принудительных мер по большей части возлагается на родителей или иных законных представителей. В работе было отражено, что основной проблемой считается, что не имеется контроля над родителями, и нет ответственности за неисполнение решения суда. В результате исследования было предложено назначить исполнение принудительных мер воспитательного характера, где родители и соответствующие лица не проявляют интерес в помощи ребенку, на специализированный орган. Государству целесообразно закрепить над родителями и лицами их заменяющими, комплекс дополнительных обязанностей по контролю за состоянием здоровья подростка, прохождении совместной консультации психолога и педагога, сотрудничества со школой. Если же суд придет к мнению, что ребенок из «неблагополучной семьи», то более оптимальный вариант - доверить исполнение данного вида принудительной меры комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Суммируя все отмеченные проблемы, отраженные в работе, мы приходим к выводу, что поскольку принудительные меры не изолируют подростка от общества, возникает проблема, что они в итоге остаются все также в своем мире, у них также остается свободное время, которые он тратит по своему усмотрению. На сегодняшний день по всей стране имеется большая проблема – практически отсутствуют бесплатные творческие и спортивные секции, кружки, которые могли бы посещать подростки по своим интересам. Привлечение несовершеннолетних лиц к науке, спорту, кружкам снизит уровень преступности и значительно повысит интеллектуальный уровень подрастающего поколения. Необходимо привлечь также обязательное занятие с психологом, который будет заниматься их психологическим воспитанием, формированием у них рационального мировоззрения. Главное, что подростки будут получать необходимые знания о морали, нравственности, традиционных

ценностях, стремлении достигать своих желаний. Все это закладывает фундамент для здорового человека, гражданина, обладающего высоким уровнем сознания.

К тому же в процессе исследования темы работы была отмечена колоссальная работа и ответственность, которая ложится на судью при рассмотрении дела с несовершеннолетним лицом. Считаем, что дела в отношении несовершеннолетних лиц, являются более уязвимыми и требуют более тщательного анализа. В данном случае на помощь судье могут прийти эксперты для проведения судебной психолого-психиатрической экспертизы. Также законодательно следует изучить вопрос о введении специализации судей на уголовных делах в отношении несовершеннолетних виновных лиц.

Таким образом, принимая реформы по данной теме, в динамике позволит увидеть снижение повторного совершения противоправных действий. К тому же, в итоге страна получит граждан с новыми качествами, подходом, саморазвитием и реализует цели которые несет в себе принудительные меры воспитательного воздействия.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) № 22-4566/2023 от 7 сентября 2023 г. по делу № 1-34/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (Дата обращения 25.03.2025).
2. Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда (Хабаровский край) № 22-777/2019 от 12 марта 2019 г. по делу № 22-777/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения 25.03.2025).
3. Андрюхин Н.Г. Дифференциация уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: дис.. канд. юрид наук. М., 2002. 216 с.
4. Антонян Е.А. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы назначения и применения [Электронный ресурс]. – URL: <file:///C:/Users/Владелец/Downloads/598-597-1-PB.pdf> (дата обращения 25.03.2025).
5. Беларева О.А., Писаревская Е.А. Освобождение несовершеннолетних от уголовного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия: правовая природа и перспективы применения // Вестник Кузбасского института. 2022. № 1 (50). С. 18-29.
6. Бочкарева Е.В. Зарубежный опыт применения к несовершеннолетним мер, альтернативных уголовному наказанию // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2019. Т. 4. Вып. 1. С. 36-40.
7. Горобцов В.И. О совершенствовании правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвузовский сб. научных трудов. Вып. 6. Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2003. 71 с.

8. Джалилов М.Г. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и от наказания // The Scientific Heritage. 2019. № 41-3 (41). С. 50-52.

9. Иванов П.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2003. 25 с.

10. Иванов В., Иванов П. Понятие и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. М. : Интел-Синтез, 2004. № 3. С. 32-34.

11. Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. 269 с.

12. Кольяков Р.В. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним заключенным в англосаксонской системе права // Человек: преступление и наказание: сборник материалов межвузовской научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов, слушателей и студентов (22 марта 2013 г.). Рязань : Алетейя, 2014. 287 с.

13. Корнеев С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в системе мер государственного принуждения // Алтайский юридический вестник. 2022. № 1(37). С. 84-88.

14. Макарова С.А. Некоторые аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 4. С. 21-24.

15. Максимов С.В. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. 2002. № 11. С. 43-44.

16. Обзор Судебной практики Верховного суда Чувашской Республики (по уголовным делам) №2 (2020) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?searchFilters=&BASENODE=g5&bases=&req=doc&cacheid=061F62FC2782B330523315CC284DA473&mode=back>

refs&base=SOPV&n=436781&rnd=Z9wmEA#XzIH4RUy80YBROqa (дата обращения: 25.03.2025).

17. Определение Верховного суда Республики Адыгея от 05.11.2020 № 22-723/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?searchFilters=&BASENODE=g5&bases=&req=doc&cacheid=061F62FC2782B330523315CC284DA473&mode=backrefs&base=SOUG&n=188088&rnd=Z9wmEA#qURN4RUIRLKvhUF6> (дата обращения: 25.03.2025).

18. Перевалова Т.А. Принудительные меры воспитательного воздействия: сравнительное исследование на примере европейских стран // Вестник науки. 2023. № 6. С. 515-520.

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-01022011/> (дата обращения: 25.03.2025).

20. Приговор Безенчукского районного суда (Самарская область) № 1-63/2023 от 6 сентября 2023 г. по делу № 1-63/2023 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NjnTQWY1wAY8/> (дата обращения 25.03.2025).

21. Приговор Ленинского районного суда г. Самары (Самарская область) № 1-216/2023 от 16 октября 2023 г. по делу № 1-216/2023 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GFTTTv0CWizK/> (Дата обращения 25.03.2025).

22. Приговор Тазовского районного суда (Ямало-Ненецкий автономный округ) № 1-81/2020 от 18 ноября 2020 г. по делу № 1-81/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PgUKVtfBXgYc/> (дата обращения 25.03.2025).

23. Постановление Малоярославецкого районного суда (Калужская область) № 1-24/2016 от 24 февраля 2016 г. по делу № 1-24/2016 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Uwt4undq425w/> (дата обращения 25.03.2025).

24. Савицкая И.Г., Ахмедов У.Н. Эффективность реализации прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия: анализ законодательства и правоприменительной практики // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 3. С. 218-224.

25. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

26. Скрипченко Н.Ю. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (по материалам Архангельской области): канд. юрид. наук. М., 2002. 25 с.

27. Тюгаева Н.А. Особенности реализации принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних осужденных [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-realizatsii-prinuditelnyh-mer-vospitatelnogo-vozdeystviya-na-nesovershennoletnih-osuzhdennyh> (дата обращения 25.03.2025).

28. Тюрина И.Н. Принудительные меры воспитательного воздействия как вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... кандид. юрид. наук: Воронеж, 2016. 187 с.

29. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63ФЗ (в ред. от 14.02.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

30. Шиловская А.Л. Принудительные меры воспитательного воздействия: оценка состояния и перспективы развития. М.: Институт права и публичной политики, 2009. 58 с.