

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско–правовая

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Денежные обязательства

Обучающийся

А.С. Храмова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент, И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

## **Аннотация**

Денежные обязательства встречаются в современной жизни повсеместно и внедрены во множество сфер. В связи с их обширным применением возникает множество споров, которые касаются неисполнения или ненадлежащего исполнения денежных обязательств. Для грамотного применения норм закона, необходимо комплексное изучение данного вида обязательств. В связи с этим является необходимым определение понятия, видов и особенностей денежных обязательств, а также выявление проблематики, связанной с исполнением данного вида обязательств.

Цель исследования состоит в комплексном изучении гражданско-правовых денежных обязательств, выявлении специфики их гражданско-правового регулирования.

Задачи исследования:

- дать общую характеристику денежным обязательствам в российском гражданском праве;
- раскрыть особенности гражданско-правового регулирования денежных обязательств по российскому законодательству;
- выявить отдельные проблемы исполнения денежных обязательств и предложить самостоятельные способы их разрешения в законодательстве и судебной практике.

Структура исследования включает введение, три главы, состоящие из параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Объем работы составляет 77 страниц.

## Оглавление

|                                                                                                       |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение .....                                                                                        | 4  |
| Глава 1 Общая характеристика денежных обязательств в гражданском праве. 7                             |    |
| 1.1 Понятие и признаки денежных обязательств.....                                                     | 7  |
| 1.2 Виды денежных обязательств .....                                                                  | 11 |
| Глава 2 Особенности гражданско-правового регулирования денежных<br>обязательств.....                  | 16 |
| 2.1 Особенности денежных обязательств обеспечительного характера                                      | 16 |
| 2.2 Некоторые особенности исполнения денежных обязательств .....                                      | 23 |
| 2.3 Особенности начисления процентов по денежному обязательству.                                      | 28 |
| Глава 3 Актуальные проблемы исполнения денежных обязательств .....                                    | 35 |
| 3.1 Проблемы исполнения денежных обязательств, возникших на<br>основании судебных актов .....         | 35 |
| 3.2 Проблемы исполнения денежных обязательств в рамках дел о<br>несостоятельности (банкротстве) ..... | 48 |
| Заключение .....                                                                                      | 67 |
| Список используемой литературы и используемых источников .....                                        | 71 |

## **Введение**

Актуальность данной темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что денежные обязательства повсеместно встречаются в современной жизни и охватывают почти все ее сферы. Данный вид обязательств классифицируется на множество видов и существует в рамках некоторых из подсистем обязательств, например, таких как регулятивные и охранительные или договорные и внедоговорные. Объясняется это, прежде всего, свойствами предмета рассматриваемых обязательств, которым выступают деньги, а именно их способностью выступать в качестве всеобщего средства обращения и всеобщего эквивалента стоимости.

Российское законодательство, регулирующее денежные обязательства, и устоявшаяся судебная практика имеют достаточное множество подходов в решении вопросов, связанных с исполнением денежных обязательств. Каждый рассматриваемый спор должен иметь индивидуальный подход со стороны судов при их рассмотрении, поскольку все обстоятельства дела должны быть изучены судом и доказаны сторонами. Законодательство достаточно четко регулирует механизм взыскания денежных обязательств и защищают интересы кредиторов, устанавливая различные возможные варианты удовлетворения их требований. Это является основополагающим фактором в решении ряда проблем неплатежей, которые являются самой распространенной темой споров в отношении данного вида обязательств.

В работе является необходимым рассмотреть правовую природу денежных обязательств. Несмотря на то, что действующее гражданское законодательство достаточно четко регулирует обязательственные правоотношения, в нем отсутствует четкое определение денежных обязательств. В данной работе будут приведены различные определения денежных обязательств, которые даются некоторыми авторами. Каждый из них видит природу денежных обязательств с разных сторон и предлагает собственную трактовку.

Помимо вышеизложенного, необходимо выявить проблемы, которые на данный момент существуют в правовой природе, а именно проблемы, касающиеся денежных обязательств в процедуре банкротства и исполнительного производства, и, далее, предложить способы решения данных проблем. Нередко стороны обязательств злоупотребляют правом и это несет в себе риск сильно ухудшить положение как кредиторов, так и должников. Также участники денежных обязательств нередко и пренебрегают соблюдением правовых норм и в последствии перестают исполнять свои обязанности, ставя другую сторону в невыгодное положение, причиняя убытки.

Цель исследования состоит в комплексном изучении гражданско-правовых денежных обязательств, выявлении специфики их гражданско-правового регулирования.

Задачи исследования:

- дать общую характеристику денежным обязательствам в российском гражданском праве;
- раскрыть особенности гражданско-правового регулирования денежных обязательств по российскому законодательству;
- выявить отдельные проблемы исполнения денежных обязательств и предложить самостоятельные способы их разрешения в законодательстве и судебной практике.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с возникновением и исполнением денежных обязательств в гражданском обороте.

Предметом исследования являются нормы российского гражданского законодательства, регулирующие денежные обязательства.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды таких учёных как, например, М.М. Агарков, Э.А. Гурова, В.А. Вятчин, А.А. Шарон, Е.В. Горбачева и другие.

Нормативно-правовую основу исследования составляет Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральный закон от 26.10.2002 №127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Федеральный закон от 02.10.2007 № 229–ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), Постановления Пленума Верховного Суда РФ и другие правовые акты, содержащие нормы гражданского права о денежных обязательствах.

Методологической основой исследования для написания выпускной квалификационной работы являются общенаучный диалектический метод познания, а также специальные методы научного исследования: логические (анализ, синтез), метод системного анализа, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, метод правового моделирования и другие.

Структура исследования включает введение, три главы, состоящие из параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Общая характеристика денежных обязательств в гражданском праве**

## **1.1 Понятие и признаки денежных обязательств**

В современном мире денежные обязательства касаются почти каждого человека. Заключая договор аренды, покупая товары в магазине, когда мы берем кредит – мы порождаем возникновение денежных обязательств.

Правильное выделение понятия и признаков денежных обязательств поможет в грамотном отграничении данного вида от остальных обязательств. Множество ученых в своих научных трудах дают различные определения денежным обязательствам, а их отличие друг от друга заключается в том, что каждый ученый видит природу денежных обязательств по-своему. Каждый из них приписывает им свои признаки, которые, по их мнению, характерны данному виду обязательств. Это обуславливается их широким применением в современной жизни и может различаться как по составу участников и размеру денежных сумм, так и по характеру самих обязательств.

Несмотря на широкое распространение использования денежных обязательств в гражданском праве, законодатель не стал включать их понятие в ГК РФ. В статье 2 Закона о банкротстве дано определение, согласно которому: «Денежное обязательство – это обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию» [58]. Поэтому, рассматривая понятие денежного обязательства, необходимо рассмотреть общую характеристику обязательств.

Как указывает Хохлов В.А. в своей работе: «Для того, чтобы в полной мере определить правовую природу денежных обязательств, прежде всего необходимо выявить роль и сущность денег как особого предмета гражданских правоотношений.

В частности, не являются денежными обязательства, в которых денежные знаки используются не в качестве средства погашения денежного долга (обязанности клиента сдавать наличные деньги в банк по договору на кассовое обслуживание, обязанности перевозчика, перевозящего денежные знаки, и так далее)» [59].

Денежным может быть, как обязательство в целом (в договоре займа), так и обязанность одной из сторон в обязательстве (оплата товаров, работ или услуг).

Обязательствам в ГК РФ отведена глава 21, в которой дается не только понятие обязательства, но, также, определяются и виды, применение общих положений, стороны и защита прав кредитора по обязательству. В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ, обязательство предполагает, что «одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и тому подобное, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности» [8].

Должником в денежных обязательствах признается гражданин (включая индивидуального предпринимателя) или юридическое лицо, обязанное уплатить кредитору денежную сумму.

Кредитор – это лицо, имеющее по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам.

В статье 8 ГК РФ перечислен ряд оснований, в соответствии с которыми у лица возникают обязанности, к ним относятся: договоры и сделки, акты государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей, судебные решения, приобретение имущества, создание результатов интеллектуальной деятельности, причинение вреда другому лицу, неосновательное обогащение, события, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий и так далее.

Согласно п.3 ст. 307 ГК РФ: «При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию» [8].

Относительно понятия обязательства, многие ученые давали свои трактовки, которые, на их взгляд, более точно отражали сущность обязательств и охватывали их признаки.

Так, например, Гурова Э.А. в своем научном труде дала наиболее обобщенное понятие гражданско-правового обязательства: «это разновидность правовой связи между управомоченными и обязанными лицами (сторонами обязательства), вытекающая из предусмотренных законом оснований, в силу которой обязанное лицо (должник) в пользу управомоченного лица (кредитора) обязано совершить определенное действие либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности, при условии соблюдения сторонами требований добросовестности, разумности и справедливости» [11].

Агарков М.М. дополнял определение обязательства, которое дано в Гражданском кодексе Российской Федерации, указав на допустимость множественности лиц в обязательстве, как на стороне кредитора, так и на стороне должника. В своем научном труде он определил обязательство как «гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (или несколько лиц) имеет право требовать от другого лица (или нескольких других лиц) совершения определенного действия либо воздержания от совершения какого-либо действия» [1].

По определению Лаврова Д.Г.: «Денежным следует считать такое обязательство, в котором должник обязуется уплатить в пользу кредитора определенную сумму денег в качестве меры стоимости имущественного блага кредитора». Однако с данным определением нельзя полностью согласиться, поскольку автор исключает из числа денежных возникающие обязательства по

уплате денег в неимущественных отношениях, входящих в предмет гражданского права, а также денежные обязательства, возникающие из односторонне обязывающих и безвозмездных договоров» [16].

Л.А. Новоселова же считает, что: «В силу денежного обязательства должник обязан передать в собственность кредитора денежные знаки в определенной или определимой сумме денежных единиц в целях совершения платежа. Однако данное определение нельзя считать верным, поскольку оно исключает возможность погашения денежных обязательств путем электронных платежей» [20].

По определению В.А. Белова: «Денежное обязательство представляет собой гражданское правоотношение, содержанием которого является право требования кредитора и корреспондирующая с ним юридическая обязанность должника совершить уплату или платеж, то есть действие (или действия) по передаче определенной (определимой) суммы денег (валюты)» [5].

Исходя из определения, данного в п.1 ст. 307 ГК РФ, а также определению, представленному в Законе о банкротстве, можно сделать вывод, что денежными обязательствами являются обязательства, в которых должник обязан уплатить кредитору денежную сумму, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения этой обязанности.

К денежным обязательствам применимы общие признаки, характерные обязательствам. Во-первых, они складываются между заранее определенным кругом лиц. Во-вторых, лица, участвующие в данных обязательственных правоотношениях, защищаются обязательственно-правовыми способами (возмещение убытков, уплата неустойки, признание сделки недействительной, расторжение договора). В-третьих, обязательственные правоотношения имеют широкий круг юридических фактов, в силу которых они возникают, изменяются или прекращаются. Однако, денежные обязательства выделяются из-за особенности предмета, по поводу которого они складываются, а именно – денег. Согласно статье 140 ГК РФ, деньги – это особый объект гражданских прав.

Согласно ст. 861 ГК РФ платежи в Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов. При наличных расчетах используются наличные деньги, когда происходит их физическое перемещение от одного лица к другому, а при безналичных расчетах переходят только права требования от одного лица к другому.

Денежное обязательство может возникнуть также из процессуальных правоотношений, как, например, обязательство по уплате ответчиком долга на основании судебного решения [53].

Как утверждает Лавров Д.Г.: «Важно понимать, что целью передачи денег в таком обязательстве может быть только погашение денежного долга. Это означает, что должник предоставляет деньги кредитору в качестве средства платежа. Обязательства, в которых деньги выступают в качестве вещей, определенных индивидуальными признаками, такие как купля-продажа денежных знаков, их мена и так далее, не могут рассматриваться в качестве денежных» [16].

Таким образом, основываясь на вышеупомянутых определениях, можно сделать вывод, что денежное обязательство – это обязательство, в котором должник обязан уплатить кредитору денежную сумму, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения этой обязанности. Денежное обязательство имеет те же признаки, что и другие обязательства, однако главным отличием его от остальных будет являться предмет, а именно – деньги, которые являются особым объектом гражданских прав.

## **1.2 Виды денежных обязательств**

Поскольку денежные обязательства являются одними из самых распространенных обязательств в современной жизни, учеными изучается множество аспектов, связанных с ними. Например, ими изучается природа денег, обстоятельства, способствующие заключению договоров, из которых вытекают денежные обязательства, способы обеспечения обязательств и так

далее. В современной русской правовой доктрине из этих изучаемых аспектов вытекает множество классификаций денежных обязательств. Например, их можно классифицировать, исходя из их цели. Выделяются два основных вида.

Первый – обязательства по передаче денег как предмета договора – в данном случае предоставление денежных средств является основной целью обязательства.

Второй – обязательства по передаче денег как цены договора – эти обязательства связаны с исполнением встречного удовлетворения, направленного на погашение долга.

С точки зрения экономической науки, также можно выделить две группы денежных обязательств.

Первая группа включает обязательства, не существующие без передачи денег, поскольку она является их неотъемлемой частью.

Вторая группа охватывает обязательства, допускающие передачу денег, но не предполагающие ее в качестве основной цели, так как стороны рассматривают друг друга как участников товарооборота.

В случае обязательств первого вида, где деньги являются предметом договора, стороны осознают, что их участие связано с макроэкономическим денежным оборотом. В обязательствах второго типа деньги выступают лишь как эквивалент стоимости, и перераспределение денежных средств не является их непосредственной целью, хотя и может происходить косвенно.

Главным основанием возникновения денежных обязательств является договор. Однако они могут также появляться в результате:

- выпуска и обращения ценных бумаг;
- односторонних сделок;
- правонарушений;
- неосновательного обогащения.

Некоторые денежные обязательства требуют сложного юридического состава. Например, обязательство страховщика по выплате страхового

возмещения возникает на основании договора страхования, наступления страхового случая и последующего уведомления страхователя.

Обязательства по передаче денег как предмета договора включают:

- уплату денег для увеличения имущества получателя (например, дарение, пожертвование);
- внесение взносов в уставный капитал, паевых и членских взносов;
- рентные платежи, возврат займа, предоставление кредита и другие аналогичные обязательства.

Обязательства по передаче денег как цены договора охватывают:

- оплату стоимости переданных товаров и услуг (разовая или периодическая выплата);
- уплату процентов за предоставленные в долг средства;
- выплаты за исключительные имущественные права (авторские, патентные, лицензионные договоры);
- арендные платежи, платежи по договорам лизинга и жилищного найма.

Помимо регулятивных денежных обязательств (возникших из договора), существуют охранительные денежные обязательства, направленные на восстановление нарушенных прав. К ним относятся:

- уплата неустойки, штрафов и компенсаций;
- возмещение убытков;
- возврат неосновательно полученных средств;

Во всех случаях охранительных денежных обязательств их предметом является уплата денежных средств. Их цель заключается не в получении встречного удовлетворения, а в освобождении плательщика от возложенных на него обязательств.

Поскольку они возникают из гражданского правонарушения, которое может быть связано с нарушением абсолютных или относительных прав, охранительные обязательства нередко рассматриваются как форма гражданско-правовой ответственности.

Также учеными выделяется классификация денежных обязательств, согласно которой они делятся на внешние и внутренние.

Внешние делятся на три группы.

Первую образуют обязательства перед фискальной системой. К ним относятся плата по налогам, штрафам и пеням перед бюджетами, платежи в Пенсионный фонд России, ФОМС и другие фонды, то есть обязательства, по которым необходимо платить в установленном порядке. Вторую группу составляют обязательства перед финансово – кредитной системой, а именно перед банками, финансовыми компаниями в случае, если организация взяла ссуду или заем в денежной форме или в виде ценных бумаг на основе кредитного договора. Третья группа состоит из обязательств перед кредиторами, которые представляют собой плату за энергоресурсы, оказанные ими услуги или поставленные товары.

Внутренними денежными обязательствами являются обязательства по выплате дивидендов, премий, оплате труда и так далее.

Помимо вышеперечисленного, опираясь на финансовое право, можно выделить также классификацию обязательств по срокам. В данной классификации они делятся на долгосрочные и краткосрочные.

К краткосрочным можно отнести те обязательства, которые должны быть погашены в течение года. К ним можно отнести займы, кредиты, задолженность перед поставщиками, а также по налогам и сборам.

К долгосрочным относятся те денежные обязательства, время исполнения которых занимает более года. К данному виду можно отнести аренду, кредиты на приобретение земли, ипотеку, договор лизинга на автомобили или дорогостоящего оборудования и тому подобное.

Также денежные обязательства можно классифицировать по основаниям, относящимся ко всем видам обязательств. Так, например, данная классификация может выглядеть следующим образом.

Первая группа: по сторонам – односторонние (у должника существуют только обязанности, а у кредитора только права требования) и двусторонние (у

обеих сторон есть как права требования, так и обязательства перед друг другом). Вторая группа: по составу – простые (стороны связаны одним обязательством и одним правом), сложные (стороны связаны несколькими правами и обязанностями). Третья группа: по определению предмета – альтернативные (должник совершает любое из указанных действий, тем самым определяя предмет обязательства) и факультативные (должник может заменить определенный предмет исполнения другим). Четвертая группа: смешанные (комплексные) – несколько имеющихся обязательств, вытекающих из разных договоров.

Таким образом, делая вывод по данной главе, можно сказать, что денежными обязательствами признаются обязательства, по которым должник обязан уплатить кредитору денежную сумму, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения этой обязанности. Признаки денежных обязательств совпадают с признаками других обязательств, однако главное их отличие – это предмет, по поводу которых они складываются, то есть деньги.

Основываясь на вышеперечисленных классификациях, можно прийти к выводу, что денежные обязательства можно разделить на множество видов. Так, данный вид обязательств можно классифицировать исходя из их цели, по экономическому фактору, по основаниям возникновения, по составу и так далее.

Большое разнообразие классификаций обосновано широкой распространенностью данного вида обязательств, поскольку они применимы почти в каждой сфере жизни в современном мире.

## **Глава 2 Особенности гражданско-правового регулирования денежных обязательств**

### **2.1 Особенности денежных обязательств обеспечительного характера**

Обеспечение обязательств – это использование установленных законом или договором обеспечительных мер, которые стимулируют должника к исполнению обязательства, возложенного на него, а также гарантируют защиту имущественного интереса кредитора в случае, если должник будет неисправен.

Согласно п.1 ст. 329 ГК РФ; «Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором» [8].

Денежными обязательствами обеспечительного характера признаются неустойка, задаток, обеспечительный платеж и независимая гарантия ввиду своих особенностей.

Понятие неустойки приведено в п.1 ст. 330 ГК РФ. Согласно ней: «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения» [8]. Наиболее общие правила о неустойке содержатся в ст. 330 – 333 ГК РФ.

Значение неустойки состоит в том, что она стимулирует должника к надлежащему исполнению обязательства.

Обеспечительный характер проявляется в том, что должник осознает возможность наступления неблагоприятных последствий (уплата неустойки) в случае своей неисправности. Если же обязательство все-таки нарушено, то

должник привлекается к ответственности – взыскивается неустойка (взыскание неустойки – мера ответственности).

«По основаниям возникновения неустойка подразделяется на законную и договорную. Законной именуется неустойка, определенная законом, независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон» (п. 1 ст. 332 ГК РФ) [8]. По общему правилу закон определяет основания взыскания неустойки, ее размер, иногда в той или иной мере характеризует механизм взыскания и прочее. Законная неустойка может устанавливаться императивной либо диспозитивной нормой права. Если неустойка установлена диспозитивной нормой, то стороны могут увеличить либо уменьшить размер неустойки, обусловить ее взыскание определенного рода обстоятельствами и тому подобное, поскольку иное не установлено законом. Если же неустойка установлена в императивной норме, то стороны не имеют права от нее отказаться, предусмотреть в договоре, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, обеспеченного законной неустойкой, соответствующие нормы закона к их отношениям не применяются.

Основанием возникновения договорной неустойки является договор (соглашение сторон), отчего она и берет свое название. Стороны обязательства прибегают к установлению договорной неустойки в случаях, когда законом не установлены те или иные санкции за какое-либо нарушение.

Размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает (п. 2 ст. 332 ГК РФ) [8]. Такую неустойку иногда именуют смешанной, поскольку основанием ее возникновения является и закон, и договор. Уменьшить размер законной неустойки стороны не вправе. Соглашение об установлении договорной неустойки либо об увеличении размера законной неустойки должно быть совершено в письменной форме. Причем даже в том случае, когда основное обязательство возникает на основе сделки, совершенной в устной форме.

В зависимости от методов исчисления неустойки принято различать:

собственно неустойку (неустойку в узком смысле), штраф и пеню.

Как указывал Кравец В.Д.: «Пеня представляет собой определенную денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору за каждый день (или иной период) просрочки. Штраф и собственно неустойка определяются либо в процентном отношении от какой-либо суммы, либо в твердой денежной сумме. Пеня, штраф и собственно неустойка имеют одну и ту же правовую природу, единую направленность (обеспечение исполнения обязательств).

Различия между ними не носят сущностного характера, все они – разновидности одного способа обеспечения исполнения обязательства – неустойки» [15].

В зависимости от того, как неустойка соотносится с убытками, принято подразделять неустойку на зачетную, штрафную, исключительную, альтернативную. По общему правилу, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой (абз. 1 п. 1 ст. 394 ГК РФ). Такая неустойка именуется зачетной.

Если ни закон, ни договор не указывают, как соотносятся убытки и неустойка, то неустойка зачетная. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда: 1) допускается взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка); 2) убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка); 3) по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки (альтернативная неустойка).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, обеспеченного неустойкой, должник может уплатить неустойку в добровольном порядке. Если этого не происходит, то взыскание неустойки производится в судебном порядке. При этом суд учитывает следующее. Во-первых, неустойка взыскивается при неисполнении или ненадлежащем исполнении основного обязательства независимо от того, понес ли кредитор

убытки в результате данного правонарушения. Во-вторых, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, то кредитор не вправе требовать уплаты неустойки. В-третьих, суд может (но не обязан) уменьшить неустойку, подлежащую уплате, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ) [8].

Согласно п.1 ст. 380 ГК РФ: «Задаток – это денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения» [8].

Как следует из приведенного определения, задаток выполняет три функции. Во-первых, платежную – задаток передается «в счет причитающихся платежей». Во-вторых, доказательственную (удостоверительную) – задаток передается как «доказательство заключения договора». В-третьих, обеспечительную – задаток передается в обеспечение исполнения основного обязательства. Стороны соглашения о задатке отдают себе отчет в том, что сторона, не исполнившая обязательство, теряет сумму задатка.

Указанные обстоятельства позволяют обнаружить сходство и различие задатка и аванса. Аванс всегда выполняет платежную функцию, может выполнять доказательственную, но в отличие от задатка никогда не выполняет обеспечительной функции. Если передан аванс и обязательство не исполнено либо вообще не возникло, то сторона, получившая соответствующую сумму, обязана вернуть ее в том же размере.

Согласно п.3 ст. 380 ГК РФ: «В случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное» [8].

Соглашение о задатке независимо от суммы должно быть совершено в письменной форме. Однако несоблюдение установленной формы не влечет недействительности соглашения. В этом случае, если не доказано иное, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса (п. 3 ст. 380 ГК РФ).

Последствия неисполнения обязательства, обеспеченного задатком, предусмотрены п. 2 ст. 381 ГК РФ: «Если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка. Иными словами, виновная сторона теряет сумму задатка. Это мера ответственности. Указанные негативные последствия наступают для стороны, не исполнившей обязательство, лишь при наличии вины в неисполнении обязательства» [8].

Согласно ст. 381 ГК РФ: «При прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения задаток должен быть возвращен. Если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка. Сверх того, сторона, ответственная за неисполнение договора, обязана возместить другой стороне убытки с зачетом суммы задатка, если в договоре не предусмотрено иное» [8].

Стороны могут своим соглашением установить иное, например, ограничить ответственность за неисполнение обязательства только потерей суммы задатка. В договоре может быть предусмотрено, что убытки взыскиваются в полной сумме сверх задатка (без зачета суммы задатка). В 2015 г. в ст. 380 ГК РФ был введен п. 4, предусматривающий возможность обеспечения задатком обязательства, возникающего из предварительного договора (ст. 429 ГК РФ). Указанным признакам задатка соответствующие суммы не отвечают. Однако если стороны предварительного договора, предусмотрели задаток, то в этой части на их отношения распространяются правила п. 2, 3 ст. 380 и ст. 381 ГК РФ.

Согласно ст. 381.1 ГК РФ: «Денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть

обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы» [8]. Иными словами, по смыслу данной статьи, обеспечительным платежом является денежная сумма, передаваемая другой стороне, и используемая для поддержки обязательств по договору, в том числе будущих.

Компании нередко включают условие об обеспечительном платеже в договор, а госзаказчики – в текст контракта как одно из требований при проведении тендеров. Есть риск, что контрагент–исполнитель нарушит договоренности. При другом способе придется прилагать усилия, чтобы стребовать неустойку и так далее. Польза обеспечительного платежа в том, что деньги уже находятся у стороны, которая принимает исполнение. Отсутствует необходимость обращаться в суд, кредитор сразу сможет покрыть свои убытки. Предварительное внесение сумм побуждает исполнителей добросовестно выполнять договоры. Плюсы в применении обеспечительного платежа есть и для исполнителя (поставщика, подрядчика и так далее). Если он перечислил контрагенту деньги, их, согласно ГК РФ, можно зачесть в счет исполнения обязательств (абз.2 п.1 ст. 381.1 ГК РФ). Если обязательство прекращается, то платеж можно вернуть. В соглашении прописывают обстоятельства, при которых деньги остаются у адресата в зачет обязательств контрагента, и срок возникновения таких обстоятельств.

Обеспечительный платеж возвращают, если обязательство, под которое его перечислили, исполнено, или наступил срок обстоятельств по обеспечительному платежу, а проблемы так и не возникли. По общему правилу, прекращение основного договора приводит к завершению его обеспечения (ст. 329 ГК РФ). Сторона, которая внесла обеспечительный платеж, может сама попросить его зачета в качестве: обеспечения в следующем договоре при перезаключении сделки, финальной проплаты по актуальному договору, первой проплаты по новому договору.

В соответствии со ст. 368 ГК РФ: «По независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство

уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом» [8].

Согласно п.2 ст. 368 ГК РФ: «Независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром» [8].

Согласно п.3 той же статьи: «Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями» [8].

Анализируя данный параграф, можно прийти к выводу, что денежные обязательства обеспечительного характера – это механизм, гарантирующий исполнение обязательств должником и защищающий интересы кредитора.

Неустойка (штраф, пеня) стимулирует должника к исполнению обязательств и компенсирует убытки кредитора. Она может быть законной (установленной государством) или договорной (согласованной сторонами). В зависимости от соотношения с убытками выделяют зачетную, штрафную, исключительную и альтернативную неустойку.

Задаток выполняет три функции: платежную, доказательственную и обеспечительную. В отличие от аванса, он влечет финансовые санкции при неисполнении обязательства (потеря задатка или его двойной возврат).

Обеспечительный платеж – это предварительно внесенная сумма, покрывающая возможные убытки. Он упрощает компенсацию без судебных разбирательств и может быть зачтен в счет исполнения обязательств.

Независимая гарантия (включая банковскую) – это письменное обязательство гаранта выплатить бенефициару определенную сумму при наступлении оговоренных условий.

Таким образом, выбор способа обеспечения зависит от характера обязательства, степени риска и интересов сторон. Каждый механизм сочетает стимулирующую и защитную функции, минимизируя вероятность неисполнения обязательств.

## **2.2 Некоторые особенности исполнения денежных обязательств**

Согласно статье 309 ГК РФ: «Каждое обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями» [8].

Надлежащее исполнение подразумевает под собой то, что обязательство должно быть исполнено с соблюдением ряда определенных условий, а именно исполнено:

- надлежащим лицом;
- надлежащему лицу;
- в надлежащем месте;
- в надлежащие сроки;
- надлежащим способом;
- с соблюдением очередности долгов.

Надлежащим лицом, исполняющим денежное обязательство, является должник или третье лицо. Должник производит исполнение обязательства надлежащему лицу – кредитору или уполномоченному им лицу. В исполнении денежных обязательств также возможна перемена лиц, то есть замена кредитора или должника.

В.А. Вятчин отмечает, что: «Замена кредитора происходит при уступке

права требования, когда кредитор передает свои права новому кредитору (цессия). Согласие должника на это не требуется, однако существуют случаи, при которых прямо запрещена уступка права требования. К ним относятся, например, обязательства, где личность кредитора имеет существенное значение для должника – алименты или возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью» [7].

Замена должника возможна путем перевода долга. При осуществлении перевода долга должник обязан получить согласие кредитора на это, в ином случае перевод долга будет невозможен, а если он уже состоялся, то будет признан ничтожным.

В обязательстве может иметь место множественность лиц, которая возникает при наличии двух и более лиц хотя бы у одной из сторон обязательства. Она, в свою очередь, делится на активную (несколько кредиторов), пассивную (несколько должников) и смешанную (несколько должников и кредиторов одновременно). Также, как писал В.А. Вятчин: «Множественность предполагает право другой стороны в обязательстве обращаться с требованием производить исполнение несколькими лицами одновременно, вследствие чего права и обязанности лиц, участвующих в таком обязательстве, подразделяются на долевые, солидарные, субсидиарные, а порой и регрессные» [7].

Согласно ст.316 ГК РФ: «Местом исполнения денежного обязательства об уплате наличных денег является место жительства кредитора в момент возникновения обязательства или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения в момент возникновения обязательства» [8].

В случае, если денежное обязательство касается уплаты безналичных денежных средств, местом исполнения будет являться нахождение банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора, а моментом исполнения является зачисление денежных средств на корреспондентский счет бака, обслуживающего кредитора, либо банка, который является кредитором.

Если должника и кредитора по обязательству, исполняемому путем безналичных расчетов, обслуживает один и тот же банк, моментом исполнения такого обязательства является зачисление банком денежных средств на счет кредитора.

Иное правило о месте исполнения денежного обязательства может быть определено законом, правовыми актами или договором, определяться из обычаев делового оборота или существа обязательства.

Денежные обязательства должны исполняться в сроки, предусмотренные законом и договором или установленные судом. Согласно ст.314 ГК РФ «если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено, то оно подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода» [8].

Согласно п.2 ст. 314 ГК РФ: «В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства» [8].

При неисполнении обязательства в надлежащий установленный срок возникает просрочка. Согласно ст. 395 ГК РФ: «В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата или иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга, размер которых определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в

соответствующие периоды» [8]. Данные правила применяются в случае, если иной процент не установлен законом и договором [19].

Также необходимо упомянуть надлежащий предмет. В случае с денежными обязательствами, им является денежная сумма, которую должник обязуется уплатить кредитору в качестве средства погашения долга. Согласно ст. 317 ГК РФ, по общему правилу, денежные обязательства должны быть выражены в рублях. Вместе с тем в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Очередность погашения требований по денежному обязательству определена ст. 319 ГК РФ. Согласно данной статье, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения сначала погашает издержки кредитора по получению долга, затем проценты за пользование деньгами (например, суммой займа), потом основной долг и далее – штрафные санкции (пени и прочее).

Как правило, стороны могут изменить данную последовательность договором, но нельзя предусмотреть в нем, например, что штрафные санкции погашаются раньше основного долга.

Так Первый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 17.05.2011 № А43–29067/2010 разъяснил: «учитывая, что неустойка (штраф, пеня) в силу ст. 329 ГК РФ является способом обеспечения исполнения обязательства и применяется при нарушении стороной обязательства, она не может погашаться ранее основного долга» [45].

Восьмой арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 20.04.2011 № А81–3293/2010 указал следующее: «Статьей 319 ГК РФ

установлен исчерпывающий перечень денежных обязательств, очередность погашения которых может быть изменена по соглашению сторон, а неустойка как средство обеспечения исполнения основного обязательства в этот перечень законодателем не включена» [42].

Если же у должника несколько однородных обязательств (например, по разным договорам), то платеж засчитывается в счет того, которое указал должник. Если он этого не сделал, как правило, приоритет будет иметь обязательство с более ранним сроком исполнения.

Основываясь на вышеизложенном, можно сделать вывод, что надлежащее исполнение обязательств регулируется ст. 309 ГК РФ и предполагает соблюдение ряда условий:

- надлежащие субъекты (должник/кредитор или третьи лица);
- надлежащие место, срок и способ исполнения;
- надлежащий предмет (денежная сумма в рублях или эквиваленте);
- соблюдение очередности погашения требований (издержки, проценты, основной долг, штрафные санкции).

Надлежащими субъектами является кредитор и должник, которые могут быть заменены. Замена кредитора возможна через уступку права требования (цессию), а должника – через перевод долга (только с согласия кредитора).

При множественности лиц обязательство может быть долевым, солидарным или субсидиарным.

Для наличных расчетов местом исполнения будет считаться место жительства/нахождения кредитора; для безналичных – банк кредитора (момент зачисления средств).

Срок определяется договором, законом или обычаями. При его отсутствии – 7 дней с момента требования.

Таким образом, надлежащее исполнение требует строгого соблюдения законодательных и договорных условий, а нарушение влечет финансовые санкции и юридическую ответственность.

## 2.3 Особенности начисления процентов по денежному обязательству

Проценты как плата за пользование чужими денежными средствами играют определенную роль как в коммерческом обороте, так и в целом в финансовой сфере. Как представляется, можно признать, что включение в ГК РФ специальной нормы о процентах как платы за пользование денежными средствами соответствует принципу возмездности гражданско-правовых договоров. Как указывает в своей статье Лебедев К.К.: «в п. 3 ст. 423 ГК РФ закреплена презумпция возмездности договора, что, в свою очередь, позволяет говорить о возмездности или платности как принципе, проявляющемся не только в договорных обязательствах, но и в сфере экономических отношений в целом в условиях действия объективных рыночных законов капитализма. Суть этого принципа сводится к элементарному, всем понятному правилу: если ты пользуешься денежными средствами другого лица, ты обязан выплачивать ему проценты, если иное не предусмотрено законом или договором» [17].

Так, согласно статье 317.1 ГК РФ «в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором. При этом условие обязательства, предусматривающее начисление процентов на проценты (сложные проценты), является ничтожным, за исключением условий обязательств, возникающих из договоров банковского вклада или из договоров, связанных с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности» [8].

В п. 1 ст. 809 ГК РФ закреплена презумпция возмездности договора займа. А под действие правил о договоре займа подпадают по общему правилу и кредитные договоры (п. 2 ст. 819 ГК РФ), если иное не предусмотрено

законом и не вытекает из существа обязательства, и разнообразные правоотношения по временному использованию чужих денежных средств, которые охватываются понятием коммерческого кредита (п. 2 ст. 823 ГК РФ) [18].

Существует и иной вид процентов, так называемые «санкционные» проценты. Это предусмотренные ст. 395 ГК РФ, как мера имущественной гражданско-правовой ответственности за неисполнение денежного обязательства.

Согласно статье 395 ГК РФ: «В случаях, когда должником неправомерно удерживаются денежные средства кредитора, когда должник уклоняется от их возврата, либо происходит иная просрочка, то при их уплате подлежат уплате также и проценты на сумму долга. Данные проценты начисляются за продолжение неправомерного пользования данными деньгами, которые по договоренностям должны были быть возвращены в указанный срок. Такие неправомерные действия со стороны должника могут принести кредитору убытки» [8].

Как отмечает Гуреев В.А.: «Если убытки, причиненные кредитору неправомерным пользованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму. Проценты за пользование чужими средствами начисляются до того дня, пока сумма не будет уплачена, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более иной срок» [10].

Также, исходя из позиций высших судов, начисление процентов по ст. 395 ГК РФ с момента начала просрочки не влияет на начисление процентов по ст. 317.1 ГК РФ. По общему правилу за просрочку уплаты процентов по ст. 317.1 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки или процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

Законодатель предусмотрел одинаковый размер процентов и в ст. 317.1, и в ст. 395 ГК РФ. Обоснованность последней нормы вызывает сомнение. Получается, что тот, кто правомерно пользуется чужими денежными средствами, и тот, кто неправомерно удерживает чужие деньги, платят за пользование чужими деньгами проценты годовых в одном и том же размере.

Лебедев К.К. считает, что так быть не должно, и отмечает в своих трудах: «Тот, кто неправомерно пользуется чужими денежными средствами, должен платить проценты в большем размере. На то это и санкция. Смысл привязанности законных и санкционных процентов к ключевой ставке, как и к ранее применявшейся ставке рефинансирования, только в том, что конкретные размеры этих ставок служат базой для расчета платы за пользование чужими деньгами в любом варианте. Сама по себе ключевая ставка – это регулятор банковского кредитования; ее назначение – ориентировать практику кредитных организаций на применение ссудного процента в определенном размере. Устанавливая размер ключевой ставки, Банк России тем самым регулирует кредитный рынок, который, несмотря на действие объективных рыночных законов, нуждается в таком регулировании» [17].

В правоприменительной практике следует разграничивать проценты годовых как плату за правомерное пользование чужими денежными средствами – ст. 317.1 ГК РФ и проценты годовых как санкцию за неправомерное удержание чужих денежных средств – ст. 395 ГК РФ, в частности: 1) в отличие от санкционных процентов проценты, взыскиваемые по ст. 317.1 ГК РФ, уменьшению, разумеется, не подлежат; 2) как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при применении положений ст. 319 ГК РФ об очередности погашения требований по денежным обязательствам при недостаточности необходимой для платежа суммы следует учитывать, что «под процентами, погашаемыми ранее основной

суммы долга, понимаются проценты за пользование денежными средствами, подлежащие оплате по денежному обязательству, в частности проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и так далее (статьи 317.1, 809, 823 ГК РФ)» [47].

П.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 установлено следующее: «Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Кодекса, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 Кодекса), кредитному договору (статья 819 Кодекса) либо в качестве коммерческого кредита (статья 823 Кодекса). Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 Кодекса)» [52].

При этом в соответствии с п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»: «При просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 ГК РФ), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 ГК РФ).

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 317.1 ГК РФ по общему правилу не допускается начисление предусмотренных законом или договором процентов, являющихся платой за пользование денежными средствами, на такие же проценты за предыдущий срок (сложные проценты), за исключением обязательств, возникающих из договоров банковского вклада или из

договоров, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности. Однако, если иное не установлено законом или договором, за просрочку уплаты процентов, являющихся платой за пользование денежными средствами, кредитор вправе требовать уплаты неустойки или процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ» [49].

Как указывает в своих научных трудах Третьяк В.С: «Проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, к указанным в статье 319 ГК РФ процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Как правило, при заключении договора займа в нем устанавливается размер процентов за пользование денежными средствами» [55].

Как указывает Сеницын С.А. в своей статье: «Свобода определения процента в кредитно-денежных обязательствах никогда не была абсолютной и не определялась только принципом свободы договора. В различные исторические периоды национальные системы права использовали разнофункциональные ограничители определения величины процента в договоре: указание предельно возможного размера процента по кредиту; закрепление полномочия суда на снижение чрезмерного процента; отнесение сделок, закрепляющих чрезмерно высокие проценты, к кабальным или аморальным и другое» [54].

Допустимые правом возможности применения переменной кредитной ставки должны учитывать цели кредитования, статус заемщика (не предприниматель, субъект социального предпринимательства) кредитора. Применение переменной процентной ставки не может явиться инструментом переложения риска с профессионального участника финансового рынка на заемщика и тем более служить средством извлечения необоснованных выгод и преимуществ кредитором.

Сеницын С.А утверждает, что: «Действующее российское законодательство (п. 5 ст. 809 ГК РФ) связывает возможность снижения ростовщического процесса пока только со случаями займа в договорах между

предпринимателями и не предпринимателями, что не представляется достаточным для сдерживания незаконных предпринимательских практик, поскольку ростовщичество может проявить себя и в предпринимательских отношениях. Представляется, что для выполнения этого условия достаточна явная несоразмерность (неэквивалентность) предоставлений в обязательстве и направленность интереса кредитора на получение сверх выгод, недостижимых при обычных условиях оборота, сопряженные с постановкой должника в заведомо нерыночные условия исполнения обязательств» [54].

Таким образом, проценты, за пользование чужими денежными средствами, и проценты, начисленные за неправомерное удержание денежных средств, имеют разную правовую природу.

Проанализировав сведения, указанные в данной главе, можно прийти к выводу, что обеспечение обязательств – это использование установленных законом или договором обеспечительных мер, которые стимулируют должника к исполнению обязательства, возложенного на него, а также гарантируют защиту имущественного интереса кредитора в случае, если должник будет неисправен.

Денежными обязательствами обеспечительного характера признаются неустойка, задаток, обеспечительный платеж и независимая гарантия ввиду своих особенностей.

Выбор способа обеспечения зависит от характера обязательства, степени риска и интересов сторон. Каждый механизм сочетает стимулирующую и защитную функции, минимизируя вероятность неисполнения обязательств.

Надлежащее исполнение обязательств регулируется ст. 309 ГК РФ и предполагает соблюдение ряда условий:

- надлежащие субъекты (должник/кредитор или третьи лица);
- надлежащие место, срок и способ исполнения;
- надлежащий предмет (денежная сумма в рублях или эквиваленте);
- соблюдение очередности погашения требований (издержки, проценты, основной долг, штрафные санкции).

Надлежащими субъектами является кредитор и должник, которые могут быть заменены. Замена кредитора возможна через уступку права требования (цессию), а должника – через перевод долга (только с согласия кредитора).

Для наличных расчетов местом исполнения будет считаться место жительства/нахождения кредитора; для безналичных – банк кредитора (момент зачисления средств).

Срок определяется договором, законом или обычаями. При его отсутствии – 7 дней с момента требования.

Проценты за пользование чужими денежными средствами в гражданском праве выполняют две основные функции: возмездное пользование (плата за правомерное использование средств) и санкционная мера (ответственность за неправомерное удержание денег).

Критикуется одинаковый размер процентов в обоих случаях, поскольку санкционные проценты должны быть выше для усиления ответственности. Также подчеркивается необходимость разграничения этих процентов в судебной практике и защиты заемщиков от недобросовестных кредитных условий.

Таким образом, проценты играют важную роль в коммерческом обороте, отражая принцип возмездности, но требуют дифференцированного подхода в зависимости от правовой природы их начисления.

## **Глава 3 Актуальные проблемы исполнения денежных обязательств**

### **3.1 Проблемы исполнения денежных обязательств, возникших на основании судебных актов**

На практике нередко встречается отказ должника исполнять денежные обязательства надлежащим образом либо исполнять обязательства вовсе.

В случае неисполнения обязательств по кредитному договору кредитор имеет право на взыскание солидарно задолженности с заемщика, поручителей и обращении взыскания на предмет залога.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ: «Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа».

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ: «Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами».

Статьей 334 ГК РФ предусмотрено: «В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя)» [8].

Согласно п.1 и п.2 ст. 363 ГК РФ: «При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных

неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства» [8].

Так, например, в деле № 2–1633/2024, рассмотренном Комсомольским районным судом г. Тольятти, истец обратился в суд с исковым заявлением к заемщику, которым не исполнялись денежные обязательства по возврату кредита по кредитному договору.

Исполнение обязательств обеспечивалось поручительством физических лиц и залогом транспортных средств, принадлежащих заемщику. В связи с допущенной просрочкой по кредитному договору кредитор обратился в суд с исковым заявлением о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору с заемщика, поручителей и обращении взыскания на заложенное имущество.

В вынесенном по делу решении суд пришел к выводу о существенности нарушения исполнения обязательств по кредитному договору ответчиками и усмотрел наличие оснований для вынесения решения в пользу истца.

При рассмотрении данного дела ответчики всячески возражали против удовлетворения исковых требований, несмотря на то, что денежные обязательства ими не исполнялись, и требования об истребовании долга были законными.

В ходе взыскания задолженности в судебном порядке такие ситуации возникают очень часто.

При наличии задолженности, подтвержденной кредитором различными доказательствами, заемщик всячески отказывается исполнять обязательства по кредитному договору, оспаривает судебные акты в суде вышестоящих инстанций, поскольку им выражается явное нежелание отвечать по обязательствам. Однако законодатель четко защищает интересы кредитора и судом заявленные исковые требования удовлетворяются.

Также законодатель установил и ответственность поручителя по обязательствам заемщика.

В качестве примера привлечения поручителя к ответственности по неисполненным обязательствам заемщика можно привести дело № 2–455/2023, рассмотренное Комсомольским районным судом г. Тольятти.

Материалами дела установлено, что основной заемщик был признан несостоятельным (банкротом). Исполнение обязательств заемщика перед кредитором обеспечивалось поручительством физического лица.

В связи с тем, что в отношении основного заемщика было открыто конкурсное производство, в силу норм законодательства о банкротстве срок по всем его обязательствам считается наступившим.

При сложившихся обстоятельствах кредитор обратился в суд с иском о взыскании солидарной задолженности с поручителя.

В принятом решении суд указал, что поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и основной заемщик, и солидарная обязанность поручителя отвечать по долгам основного заемщика в полном объеме подтверждается заключенным с ним договором поручительства.

Ответчиком подавалась апелляционная жалоба на указанное решение, которая была оставлена без удовлетворения.

В ходе рассмотрения данного дела суд взыскал солидарно с поручителя задолженность по кредитному договору, поскольку основной заемщик признан несостоятельным (банкротом) и срок исполнения обязательств считался наступившим. Поручитель был не согласен с взысканием с него задолженности по обязательствам основного заемщика, подавал апелляционную жалобу на решение. При этом суды первой и апелляционной инстанций посчитали требования истца о взыскании долга правомерными и взыскали долг солидарно с основным поручителем.

При этом, даже после вынесения решения суда должник не лишен возможности исполнить свои денежные обязательства по уплате денежных средств путем добровольного исполнения решения.

Так, например, должник может договориться с кредитором о предоставлении ему рассрочки или отсрочки исполнения решения суда, в

случае, если у него отсутствует вся взысканная решением суда сумма единовременно.

Стороны также могут заключить мировое соглашение, указав в нем условия и порядок исполнения обязательств, что установлено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) [3] и Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [9].

Если же должник все же отказывается от добровольного исполнения требований кредитор имеет право на получение исполнительного листа, который в дальнейшем может быть им предъявлен в кредитную организацию, в которой у должника имеются счета, либо в Федеральную службу судебных приставов (далее – ФССП).

Принудительная реализация требований имущественного характера занимает центральное место в системе исполнительного производства. Ежегодно на исполнение в ФССП поступает несколько десятков миллионов требований о взыскании с должников денежных средств, изъятии или конфискации отдельных предметов, и их абсолютное выражение возрастает с каждым отчетным периодом [6].

Принудительное взыскание денежных средств в ходе исполнительного производства является эффективным способом защиты прав и законных интересов взыскателя, поскольку при нем судебным приставом–исполнителем осуществляются действия, в ходе которых должник зачастую вынужден исполнить денежные обязательства перед своим кредитором. Принудительное взыскание подразумевает под собой ряд ограничений и воздействий на должника путем применения к нему мер принудительного исполнения.

Следует отметить, что исполнительные документы могут быть выданы не только судами, но и иными органами, имеющими на это полномочия, например, постановления об административных нарушениях органами Федеральной налоговой службы, Госавтоинспекции, Пенсионного фонда и так далее, об исполнении денежных обязательств по уплате штрафов.

После того, как возбуждено исполнительное производство в целях удовлетворения требований взыскателя судебный пристав-исполнитель совершает исполнительные действия, то есть действия, направленные на принудительное исполнение требования исполнительного документа должником.

Для того, чтобы исполнить требования, указанные в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель имеет право осуществлять различные меры принудительного исполнения, например, обращение взыскания на имущество и доходы должника, арест его имущества [48], [61].

Для исполнения требований исполнительного документа и взыскания в пользу взыскателя денежных сумм судебный пристав-исполнитель может обратить взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина [60].

Согласно ст. 98 Закона об исполнительном производстве: «Судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на доходы должника-гражданина в следующих случаях:

- исполнение исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей;
- взыскание суммы, составляющей менее 10 тыс. руб.;
- неимение у должника достаточного количества денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме» [56].

Закон об исполнительном производстве ограничивает размер удержания из заработной платы и иных доходов должника.

Так, например, частью 2 ст.99 Закона об исполнительном производстве установлено: «При исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований» [56].

При этом частью 3 указанной же статьи установлено: «Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 настоящей статьи, не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов» [56].

Законом об исполнительном производстве также установлены виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание. Так, например, согласно ст. 101 данного закона: «взыскание не может быть обращено на денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью или смертью кормильца, различные компенсации, пособия, средства материнского (семейного) капитала» [56].

Несмотря на то, что законом органам ФССП предоставлен большой спектр мер принудительного воздействия на должника в целях взыскания денежных средств, зачастую исполнительные производства оканчиваются без фактического исполнения в связи с необнаружением имущества должника, на которое возможно обратить взыскание.

Кредиторы, пытающиеся все-таки удовлетворить свои требования и взыскать денежные средства, нередко прибегают к такому инструменту, как уступка права требования в пользу третьих лиц [12]. Наиболее часто на практике встречается уступка прав требования в пользу коллекторских организаций [4]. В настоящее время регламентация коллекторской деятельности осуществляется Федеральным законом от 03.07.2016 № 230–ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [57].

Однако, в случае с коллекторской деятельностью также возникает существенная проблема. Как отмечает Кальгина А.А.: «В сложившихся социально-экономических реалиях современной жизни при осуществлении коллекторской деятельности на первый план выходит защита прав при взыскании задолженности по денежным обязательствам. На сегодняшний день имеют место многочисленные нарушения со стороны коллекторских агентств (служб) действующего российского законодательства. По общему правилу считается, что в современных экономических условиях главная цель коллекторов – взыскать долги любым способом, что, по итогу, провоцирует нарушение прав граждан-должников. Соответственно, на первый план выходят зачастую аморальные, а порой и попросту неправомерные действия лиц, осуществляющих принудительное исполнение обязательств должников» [14].

Помимо принудительного взыскания денежных средств через органы ФССП закон устанавливает и иные способы защиты прав и законных интересов кредиторов.

Так, например, пункт 17 Обобщения судебной практики по корпоративным спорам о предоставлении информации хозяйственными обществами (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023) устанавливает следующее: «На основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения судебного акта о присуждении к исполнению обязательства в натуре. Размер такой неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения» [26].

Как указано в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», упомянутая судебная неустойка присуждается в

целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре [47].

Судебная практика исходит из допустимости установления судебной неустойки по требованиям участников (акционеров) о предоставлении информации и документов со стороны хозяйственных обществ.

При этом судебная неустойка в отличие от классической неустойки несет в себе публично-правовую составляющую, поскольку она является мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта, устанавливаемой судом, в целях дополнительного воздействия на должника. Соразмерность судебной неустойки определяется исходя из степени сопротивления должника в исполнении обязательства и, соответственно, присуждается в целях преодоления имеющегося сопротивления и побуждения к исполнению (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2018 № 305–ЭС15–9591) [35].

При этом в соответствующих судебных актах арбитражные суды указывают на возможность установления судебной неустойки как в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, так и в денежной сумме, начисляемой периодически [43]. При назначении судебной неустойки в денежной сумме, начисляемой периодически, арбитражные суды в ряде случаев устанавливают ограничение максимального размера судебной неустойки [39].

В пункте 17 Обобщения судебной практики по корпоративным спорам о предоставлении информации хозяйственными обществами (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023) также указано: «По результатам проведенного обобщения можно сделать вывод, что приведенные особенности в установлении размера судебной неустойки носят объективный характер, продиктованный спецификой исполняемого в натуре обязательства. Применяемые судами подходы к определению размера неустойки, в том числе в рассмотренных в ходе обобщения случаях, с учетом конкретных

обстоятельств дела не противоречат пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ, поскольку позволяют обеспечить реализацию принципов справедливости и соразмерности» [26].

Нередко исполнение решений суда по взысканию денежных средств затягивается на длительный срок, что, учитывая высокий уровень инфляции, причиняет убытки кредиторам, так как денежные средства, присужденные решением суда, на день фактического исполнения решения меняется ценность денежных средств.

В связи с этим, законодатель закрепил право взыскателя индексировать присужденные судом денежные суммы.

Согласно ст. 208 ГПК РФ: «По заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Срок подачи заявления об индексации присужденных судом денежных сумм начинается течь со дня исполнения должником судебного акта.

Заявление об индексации присужденных судом денежных сумм может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию

официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно–телекоммуникационной сети «Интернет» [9].

Аналогичный подход отображен и в арбитражном процессе, что закреплено в ст. 183 АПК РФ [3].

Наиболее подробно механизм индексации отражен в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2024) [23].

Верховный Суд Российской Федерации указал, что для определения периода начисления индексации не имеет значения момент вступления решения в законную силу. Это связано с тем, что, согласно позиции суда, данный процессуальный аспект лишь служит гарантией соблюдения законности. При этом он не должен влиять на права участников спора, в отношении которых был вынесен акт правосудия, подтвердивший на дату своего принятия существование соответствующего права (п. 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015 [21], определения Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2014 № 81–КГ14–17, от 24.11.2015 № 5–КГ15–123).

Механизм индексации взысканных по судебному решению денежных сумм направлен на поддержание покупательской способности данных сумм, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить денежные средства, в задержке в их выплате. Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда.

Указанный подход приведен в пунктах 2, 3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.07.2018 № 35–П [44].

Как указано в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2014 № 81–КГ14–17, от 21.01.2020 № 18–КГ19–147, индексация должна быть произведена с момента присуждения денежных сумм до фактического исполнения решения суда.

В соответствии с п.8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2024) по общему правилу индексация присужденных судом денежных сумм допустима только после исполнения судебного акта полностью или в части.

В качестве примера индексации присуждённых судом сумм можно привести следующий кейс:

Истец обратился в суд с заявлением, в котором просит произвести индексацию части задолженности, взысканной решением Арбитражного суда Самарской области от 01.02.2022 по делу № А55–11778/2020 и уплаченной ответчиком в период с 06.02.2024 по 09.01.2025, установив размер индексации присуждённых денежных сумм.

Согласно ч. 1 ст. 183 АПК РФ индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присужденных денежных сумм.

Присужденные судом суммы процентов, неустойки, пеней, штрафов и иных мер гражданско-правовой ответственности могут быть проиндексированы судом.

Конституционным Судом Российской Федерации институт индексации присужденных денежных сумм расценивается в качестве предусмотренного процессуальным законодательством упрощенного порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. По своей природе индексация не является

мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов.

Как усматривается из представленного заявления, в данном случае резолютивная часть решения суда вынесена 25.01.2022. За год, предшествующий подаче заявления об индексации присужденных денежных сумм, решение суда частично исполнялось Ответчиком в период с 06.02.2024 по 09.01.2025.

Суд определил заявление истца удовлетворить, взыскав с ответчика в его пользу индексацию части задолженности, взысканной решением Арбитражного суда Самарской области от 01.02.2022 по делу № А55–11778/2020 [30].

Денежная сумма, которая уплачена должником на основании утвержденного судом мирового соглашения, может быть проиндексирована. Если мировым соглашением предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, то индексация производится с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Денежные суммы, выплаченные на основании судебного приказа, могут быть также проиндексированы судом в порядке, предусмотренном статьей 208 ГПК РФ, статьей 183 АПК РФ.

Денежные суммы, взысканные с должника в качестве индексации присужденной денежной суммы, индексации не подлежат.

Присужденная в иностранной валюте сумма долга не подлежит индексации в порядке, предусмотренном ст. 208 ГПК РФ и ст. 183 АПК РФ.

По общему правилу индексация присужденных судом денежных сумм допустима только после исполнения судебного акта полностью или в части [23].

Таким образом, принудительным исполнением исполнительных документов по взысканию денежных средств занимаются территориальные органы Федеральной службы судебных приставов. Данный механизм по взысканию регулируется со стороны государства.

Однако, существуют различные сложности, возникающие при принудительном исполнении, например:

- большая нагрузка сотрудников ФССП, у которых на исполнении находится одновременно по несколько тысяч исполнительных производств, что в разы снижает эффективность проводимой работы, поскольку судебный пристав не может полноценно погрузиться в работу по каждому исполнительному производству;
- судебные приставы зачастую занимают пассивную позицию при исполнении исполнительных документов, что приводит к недовольству со стороны взыскателей, которые не могут получить удовлетворение своих требований, и в свою очередь порождает жалобы на действия (бездействие) сотрудников ФССП;
- в связи с большой нагрузкой судебных приставов также затягиваются сроки исполнения исполнительных документов. При этом значительное количество исполнительных производств оканчивается в связи с невозможностью взыскания задолженности, поскольку должник или его имущество, на которое возможно обратить взыскание не были найдены.

Кроме того, трудности в эффективном функционировании системы принудительного исполнения могут носить внешний и внутренний характер, они различаются источником их возникновения и способами воздействия на конкретные действия судебного пристава-исполнителя.

Так, при полном отсутствии у должника имущества, на которое можно обратить взыскание, возникает проблема в удовлетворении требований взыскателя, приводящая к неисполнимости судебного акта, что отражает внешний характер воздействия на итог деятельности судебного пристава-

исполнителя. Также существенно влияют на ход всей процедуры имеющиеся неточности формулировок в исполнительных документах, фактические ошибки, невнимательность при составлении ряда документов или при совершении отдельных процессуальных действий.

Внутренние же причины могут быть обусловлены недостаточной опытностью соответствующего должностного лица, возможностью неоднократного обжалования действий судебного пристава-исполнителя со стороны лица, желающего затянуть ход принудительного исполнения, возможностью выхода должностных лиц системы принудительного исполнения за рамки «правового поля», что попадает в сферу внимания средств массовой информации и дискредитирует государственную власть в целом, и так далее [2].

Для решения указанных проблем, полагаю, возможно принять какие-либо отдельные нормативные акты, которые бы упростили процедуру взыскания в рамках исполнительного производства и повысили уровень удовлетворения требований взыскателей.

Помимо принудительного взыскания законодатель закрепляет право кредитора компенсировать свои убытки путем взыскания судебной неустойки, а также индексации присужденных сумм.

### **3.2 Проблемы исполнения денежных обязательств в рамках дел о несостоятельности (банкротстве)**

Как уже упоминалось ранее, несмотря на широкое распространение использования денежных обязательств в гражданском праве, законодатель не стал включать их понятие в ГК РФ. В статье 2 Закона о банкротстве дано определение, согласно которому: «Денежное обязательство – это обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом

Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию» [58].

Закон о банкротстве устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия мер по предупреждению банкротства, порядок и условия проведения процедур, различных категорий должников и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно ст.2 Закона о банкротстве: «Несостоятельность (банкротство) (далее также – банкротство) – признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [58].

Конкурсными кредиторами являются кредиторы, требования которых основаны на денежных обязательствах.

В делах о банкротстве могут применяться различные процедуры, такие как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

По моему мнению, введение процедуры банкротства в отношении недобросовестных заемщиков является действенным механизмом, созданным законодателем, для возможности удовлетворения требований кредиторов.

Кредитор имеет право на удовлетворение своих требований в процедуре банкротства должника, путем включения своих требований в реестр требований кредиторов [46].

Обособленные споры о включении в реестр требований кредиторов – это самые распространенные и часто встречающиеся споры в делах о банкротстве.

В основном требования вытекают из торговой, кредитной или налоговой задолженности, в связи с чем обычно удовлетворяются судами без существенных проблем.

При этом, нередко встречаются случаи, когда по каким-либо причинам суды отказывают во включении требований кредиторов в реестр.

Так, например, определением Арбитражного суда Челябинской области от 26.10.2022 по делу № А76–45750/2020 [34], оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 [41] и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.06.2023 по тому же делу отказано во включении требований кредитора в реестр в связи с тем, что кредитором ранее был пропущен срок для взыскания задолженности вне рамок дела о банкротстве [40].

Суды посчитали, что кредитор пропустил срок для принудительного предъявления исполнительного листа в органы ФССП, что послужило основанием для отказа в удовлетворении требований о включении задолженности в реестр.

Также суды могут признать требования подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Согласно ст. 142 Закона о банкротстве: «Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства» [58].

Определением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2023 по делу № А55–31476/2020 суд не признал требования подлежащими включению в реестр требований кредиторов, в связи с пропуском кредитором срока, установленного для подачи соответствующего заявления. Требования были признаны подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника [31].

Кредитор всячески пытался доказать, что он не был проинформирован арбитражным управляющим о введении в отношении должника процедуры банкротства, никаких уведомлений и иных писем в адрес кредитора не поступало, но суд не считает это уважительной причиной для восстановления срока для обращения о включении требований в реестр требований кредиторов.

Зачастую кредиторами, аффилированными с должником, заявляются фиктивные требования с целью увеличения их процента в общем реестре требований, в следствие чего такие кредиторы становятся мажоритарными и управляют процедурой банкротства. Независимым кредиторам бывает достаточно сложно доказать, что такие требования основаны не на реальных хозяйственных отношениях.

Таковыми действиями недобросовестные кредиторы искусственно увеличивают задолженность должника и, в последующем, при распределении конкурсной массы такие «дружественные» кредиторы получают наибольший процент полученных денег.

Однако, вполне вероятно возможность отказа в удовлетворении требований кредиторов.

Например, в обособленном споре по включении требований в реестр требований кредиторов по делу № А55–24638/2023 определением Арбитражного суда Самарской области от 24.09.2024 было отказано в удовлетворении заявленных требований, так как суд усмотрел признаки ничтожности сделки, на которой были основаны требования заявителя, а доказательства обратного с учетом повышенного стандарта доказывания суду представлены не были [33].

В соответствии с п. 20 Обзора судебной практики Пленума Верховного суда Российской Федерации № 5 (2017) от 27.12.2017: «В условиях банкротства ответчика и конкуренции его кредиторов интересы должника-банкрота и «дружественного» кредитора в судебном споре могут совпадать в ущерб интересам прочих кредиторов. Для создания видимости долга в суд

могут быть представлены внешне безупречные доказательства исполнения по существу фиктивной сделки. Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Реальной целью сторон сделки может быть, например, искусственное создание задолженности должника-банкрота для последующего распределения конкурсной массы в пользу «дружественного» кредитора» [24].

В соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 № 305–ЭС16–2411: «В связи с этим установление несовпадения воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной» [37].

Согласно позиции, изложенной в Определении ВС РФ от 15.06.2016 № 308–ЭС16–1475: «Доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов кредитора и должника допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической» [36].

Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948–1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка [13].

При представлении доказательств фактической аффилированности должника с участником процесса (например, с лицом, заявившим о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства.

Как указано в п. 1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020): «На аффилированном с должником кредиторе лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора, на котором основано его требование, заявленное в деле о банкротстве» [25].

Так, судом на это лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения [38].

Таким образом, в целях избежания злоупотребления сторонами своими правами в делах о банкротстве применяется «повышенный» стандарт доказывания.

Однако, очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих [25].

В п. 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020): «Требование контролирующего должника лица подлежит удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов, если оно основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса» [25].

То есть, если судом будет установлено, что аффилированным лицом были предоставлены денежные средства в условиях имущественного кризиса

должника, то такие требования кредитора подлежат удовлетворению после погашения требований иных кредиторов.

При этом действующее законодательство о банкротстве не содержит положений об автоматическом понижении очередности удовлетворения требования лица, контролирующего должника. Данный факт должен быть доказан.

Также требования лица, контролирующего должника, «подлежат удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, в случае, если будет доказано, что контролирующим лицом заем был не истребован в разумный срок после истечения срока, на который он предоставлялся, равно как отказ от реализации права на досрочное истребование займа, предусмотренного договором или законом» [25].

Имеются также и иные обстоятельства, при которых требования контролирующих должника лиц подлежат удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов.

Отдельное место в ряде проблем, возникающих при рассмотрении дел о банкротстве, является оспаривание сделок должника. Существуют различные основания для оспаривания сделок.

Примером может послужить то, что имущество может быть продано по существенно заниженной цене, сильно отличающейся от рыночной стоимости имущества.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств [58].

Согласно правовой позиции, закрепленной в п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки [50].

Как пример, можно указать обособленный спор об оспаривании сделки должника по делу № А55–19151/2016.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 19.04.2019 по данному делу суд признал недействительным соглашение об отступном, заключенное между кредитором и должником, были применены последствия в виде возврата имущества в конкурсную массу.

В данном случае основанием для признания сделки недействительной суд указал несоответствие рыночной стоимости имущества цене, по которой оно было отчуждено. Кроме того, как следует из соглашения об отступном, должником было передано имущество в количестве 45 железнодорожных вагонов, эксплуатация которых являлась основным источником доходов должника, что является собой уменьшение размера активов должника [32].

Еще одной проблемой, возникающей в процедурах банкротства, можно обозначить вывод своих активов должниками до признания их банкротами с целью причинения вреда кредиторам. Такие сделки должника также являются оспоримыми.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию [58].

Пункт 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает: «В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются

опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки» [50].

В соответствии со ст. 61.3 Закона о банкротстве: «Сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом» [58].

В случае, если кредитору или иному лицу было известно о признаках неплатежеспособности должника, и такая сделка была совершена в течение 6 месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом, то она также может быть признана недействительной, как сделка с предпочтением.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное [58].

Из пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Положениями ст. 10 ГК РФ установлена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений [50].

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, арбитражный управляющий и кредиторы должника должны заявить доводы и (или) указать на доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и кредитором в обоснование наличия задолженности.

Бремя опровержения этих сомнений лежит на кредиторе как на лице, которое при наличии фактических отношений имеет возможность для подтверждения своей позиции и опровержение разумных сомнений [22].

Данные положения могут выражаться в необходимости представления конкурирующим кредитором доказательств фактической возможности

совершения сделки на основании имевшихся на момент исполнения обязательств активов, наличие финансовых возможностей, привлечения иных лиц для исполнения сделки с должником, материалами проведенного налогового контроля в отношении должника или кредитора (п. 13 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»: «Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов» [51].

В силу ст. 168 ГК РФ: «Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения» [8].

Несмотря на то, что Законом о банкротстве и ГК РФ предусмотрен механизм оспаривания подозрительных сделок должника, на практике часто не хватает доказательств недобросовестности должника, либо же спорные сделки совершены за пределами допустимых сроков для оспаривания.

Еще одной проблемой в ходе процедур банкротства является то, что ключевые решения в ходе процедуры банкротства принимаются кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов, на собрании кредиторов.

Крупные кредиторы (те, чьи требования составляют большую часть общей суммы реестра требований кредиторов) могут договориться между

собой о принятии каких-либо решений, выгодных для них, но причиняющих ущерб иным, более мелким кредиторам. Такой сговор между кредиторами носит характер недобросовестности, но доказать, что такое поведение является недобросовестным и наносящим урон правам и законным интересам иных кредиторов на практике является затруднительным.

В качестве еще одной проблемы, возникающей в делах о банкротстве, является пассивность либо низкая квалификация арбитражных управляющих. В случаях, когда действия (бездействие) арбитражных управляющих явно нарушают права и законные интересы кредиторов, последние начинают обжаловать такие действия (бездействие). Такие обособленные споры могут рассматриваться несколько лет, что приводит к общему затягиванию сроков рассмотрения дел.

В качестве примера можно привести обособленный спор по рассмотрению жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего по делу № А39–5110/2017. В данном случае кредитор обратился в суд с жалобой 17.01.2020, а определение по существу рассмотрения дела вынесено судом лишь 01.12.2022, то есть спор рассматривался почти 3 года [27].

Также арбитражными управляющими допускаются различные нарушения законодательства о банкротстве.

Например, в деле № А55–4841/2022 определением Арбитражного суда Самарской области от 03.05.2024 суд отстранил конкурсного управляющего от исполнения обязанностей, поскольку усмотрел нарушения в действиях конкурсного управляющего, которые приводят к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у него должной компетентности, добросовестности и независимости. Конкурсным управляющим не были исполнены обязанности по заключению договора дополнительного страхования своей ответственности, а также был допущен еще ряд иных серьезных нарушений [28].

Также можно привести пример, когда кредиторам причиняется ущерб действиями конкурсного управляющего. Конкурсный управляющий может

утратить конкурсную массу должника, причинив тем самым ущерб кредиторам, рассчитывающим на удовлетворение своих требований за счет этого имущества.

Такой случай рассмотрен в обособленном споре по делу № А55–31759/2017. Определением Арбитражного суда Самарской области от 03.07.2024 по данному делу суд признал незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в утрате 86 транспортных средств, и взыскал с него убытки, причиненные утратой имущества [29].

Кроме всего перечисленного наиболее остро стоящей проблемой в делах о банкротстве является недостаточность активов должника, за счет которых возможно было бы погасить долги перед кредиторами.

Помимо требований, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, существуют также текущие платежи.

В соответствии со ст.5 Закона о банкротстве: «Текущие платежи – это те денежные обязательства, которые возникли после того, когда заявление о признании банкротом было подано в суд» [58].

Текущие платежи не включаются в реестр требований кредиторов и уплачиваются в процедуре банкротства иным способом, а именно уплачиваются из конкурсной массы первоочередно перед требованиями кредиторов.

К таким платежам относятся, например, налоги, начисленные после введения процедуры банкротства, вознаграждение арбитражного управляющего, затраты на привлечение различных специалистов, необходимых для выполнения каких-либо работ при банкротстве и так далее.

Учитывая, что процедуры банкротства продолжаются длительное время, расходы на текущие платежи нередко составляют значительные суммы. После погашения текущих платежей конкурсной массы для удовлетворения требований кредиторов становится существенно меньше.

Если при этом активы у должника отсутствуют, то расходы на процедуру банкротства превышают выплаты кредиторам для погашения задолженности.

Глава X о банкротстве граждан в Законе о банкротстве введена в действие 10 лет назад, но личное банкротство граждан стало очень распространенной процедурой. Создано огромное количество юридических фирм, оказывающих услуги по списанию долгов. Однако, часто встречаются неквалифицированные специалисты, работающие в таких организациях, которые не исполняют свои обязательства перед обратившимися к ним гражданами и, более того, ухудшают финансовое положение своих клиентов.

Актуальными проблемами при рассмотрении дел о банкротстве физических лиц являются различные обстоятельства. В настоящее время стало сильно распространено, что многие недобросовестные граждане намеренно доводят себя до состояния мнимой неплатежеспособности с целью обращения в суд с заявлением о признании себя банкротом и последующего освобождения от долгов. Такие действия физических лиц наносят материальный ущерб кредиторам. Зачастую финансовый управляющий действует заодно с должником, помогает избежать должнику оспаривания сделок в процедуре банкротства, сокрытие имущества, что также направлено на причинение убытков кредиторам.

В соответствии с ч.1 ст. 149 Закона о банкротстве: «После завершения мероприятий, выполняемых в ходе конкурсного производства, конкурсный управляющий обращается в арбитражный суд с ходатайством о завершении конкурсного производства и представляет отчет о результатах проведения конкурсного производства. После рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в соответствии со статьей 125 настоящего Федерального закона – определение о прекращении производства по делу о банкротстве» [58].

В соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве: «После завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств)» [58].

Однако, этой же статьей установлен ряд ограничений, не позволяющих освобождение гражданина от обязательств.

При этом недобросовестные должники обращаются в суд с заявлением о признании себя банкротом с целью того, чтобы их освободили от долгов, не всегда это учитывают.

Согласно п.3 ст.213.38 Закона о банкротстве «Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, а также на требования, в целях удовлетворения которых в соответствии со статьей 213.10–1 настоящего Федерального закона гражданином заключено утвержденное арбитражным судом отдельное мировое соглашение» [58].

Согласно п.4 той же статьи: «Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;
- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;
- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество» [58].

Такие денежные обязательства сохраняются за гражданином и после завершения процедуры реализации имущества, а кредиторы могут требовать их исполнения.

Согласно п.5 ст.213.38 Закона о банкротстве: «Требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве

гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации» [58].

«После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы» (ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Таким образом, делая вывод по главе, является необходимым отметить, что зачастую должники, как юридические, так и физические лица, искусственно наращивают задолженность, дав возможность включить в реестр требований кредиторов требования «дружественных» кредиторов на основании несуществующих обязательств. Такие недобросовестные действия причиняют вред другим кредиторам, поскольку конкурсная масса распределяется на всех, в том числе и на кредиторов, чья задолженность является вымышленной. В связи с этим кредиторы с реальными требованиями получают удовлетворение своих требований по погашению задолженности в гораздо меньшем размере, чем могли бы.

Судебная практика защищает добросовестных кредиторов от действий недобросовестных кредиторов, устанавливая «повышенный» стандарт доказывания.

Законодатель предусматривает также в качестве защиты кредиторов возможность оспаривания сделок должника.

Зачастую у должников отсутствуют активы для погашения требований кредиторов, а после завершения банкротства долги списываются, и кредиторы остаются без возможности вернуть свои денежные средства. Из-за длительности сроков процедур банкротства расходы на саму процедуру составляют значительные суммы.

Арбитражные управляющие часто ведут себя недобросовестно, действуют в сговоре с должником, их действия направлены против удовлетворения интересов кредиторов.

Несмотря на защитные механизмы (оспаривание сделок, повышенный стандарт доказывания), ключевые проблемы – нехватка активов, фиктивные требования и недобросовестные действия участников – снижают эффективность института банкротства как инструмента справедливого распределения долговой нагрузки. Требуется ужесточение контроля за сделками, повышение ответственности управляющих и совершенствование законодательства.

В случае исполнения денежных обязательств на основании судебных актов существует также ряд проблем. Например, к одной из них относится неисполнение обязательств должниками. Заемщики и поручители часто уклоняются от выплат, несмотря на солидарную ответственность и возможность обращения взыскания на залог.

Помимо этого, проблемами являются перегрузка ФССП, пассивность приставов, невозможность взыскания при отсутствии имущества или доходов у должника.

Также существуют инфляционные риски для кредиторов, которые обусловлены длительным исполнением решений, из-за чего обесцениваются взысканные суммы, и индексация, применение которой возможно только после исполнения судебного акта.

## **Заключение**

По результатам работы было выведено понятие денежных обязательств, дана их общая характеристика, выявлены различные классификации, на основании которых выделены основные виды денежных обязательств, а также представлены некоторые проблемы, касающиеся их исполнения.

Так, исходя из проведенного исследования, можно сделать вывод, что в современном мире денежные обязательства касаются почти каждого человека и окружают нас почти повсюду. В современной русской правовой доктрине существует множество различных понятий денежных обязательств и их видов, которые, в свою очередь, могут делиться по различным основаниям, например, по составу участников, по предмету, по функции и так далее.

Опираясь на понятия, которые даются учеными и Законом о банкротстве, можно прийти к умозаключению, что денежные обязательства – это обязательства, возникающие между кредитором и должником. В данных обязательствах кредитор вправе требовать от должника уплаты определенной суммы, а должник, в свою очередь, обязан ее уплатить.

Признаки денежных обязательств совпадают с признаками иных обязательств. Во-первых, они складываются между заранее определенным кругом лиц. Во-вторых, лица, участвующие в данных обязательственных правоотношениях, защищаются обязательственно-правовыми способами (возмещение убытков, уплата неустойки, признание сделки недействительной, расторжение договора). В-третьих, обязательственные правоотношения имеют широкий круг юридических фактов, в силу которых они возникают, изменяются или прекращаются. Однако, единственным главным отличием денежных обязательств от иных обязательств, является предмет, по поводу которого они складываются, а именно – деньги, выступающие особым объектом гражданских прав. Особыми свойствами денег является то, что они способны выступать в качестве всеобщего средства обращения и всеобщего эквивалента стоимости.

Денежные обязательства можно разделить на множество видов. Так, данный вид обязательств можно классифицировать исходя из их цели, по экономическому фактору, по основаниям возникновения, по составу и так далее.

Большое разнообразие классификаций обосновано широкой распространенностью данного вида обязательств, поскольку они применимы почти в каждой сфере жизни в современном мире.

Полученные результаты позволят наиболее точно ориентироваться в законе, а также облегчат работу органов в сфере обязательственных отношений, поскольку грамотное определение видов денежных обязательств и способов их регулирования являются основополагающими факторами для правильного применения закона и определения наказания за неисполнение обязанностей.

Надлежащее исполнение обязательств регулируется ст. 309 ГК РФ и предполагает соблюдение ряда условий:

- надлежащие субъекты (должник/кредитор или третьи лица);
- надлежащие место, срок и способ исполнения;
- надлежащий предмет (денежная сумма в рублях или эквиваленте);
- соблюдение очередности погашения требований (издержки, проценты, основной долг, штрафные санкции).

Надлежащими субъектами является кредитор и должник, которые могут быть заменены путем уступки права требования (цессию) для кредитора, а для должника – через перевод долга.

Для наличных расчетов местом исполнения будет считаться место жительства/нахождения кредитора; для безналичных – банк кредитора.

Срок определяется договором, законом или обычаями. При его отсутствии – 7 дней с момента требования.

Нарушение соблюдения законодательных и договорных условий влечет финансовые санкции и юридическую ответственность.

Проценты за пользование чужими денежными средствами в

гражданском праве выполняют две основные функции: возмездное пользование (плата за правомерное использование средств) и санкционная мера (ответственность за неправомерное удержание денег).

При исполнении денежных обязательств возникает ряд проблем.

В случае исполнения денежных обязательств на основании судебных актов существует также ряд проблем. К основным проблемам относятся:

- неисполнение обязательств должниками;
- перегрузка ФССП;
- невозможность взыскания при отсутствии имущества или доходов у должника;
- инфляционные риски для кредиторов, связанные с индексацией и длительным исполнением решений, обесценивающим взысканные суммы.

Для решения данных проблем является необходимым расширение штата приставов, а также внедрение механизмов мотивации сотрудников, которые позволят ускорить работу и снизить загруженность ФССП.

В случае с исполнением денежных обязательств в рамках дел о банкротстве можно выделить следующие проблемы:

- включение в реестр требований кредиторов (суды отказывают во включении требований из-за пропуска сроков; фиктивные требования аффилированных кредиторов, увеличивающих долговую нагрузку и влияющих на распределение конкурсной массы);
- оспаривание сделок должника (подозрительные сделки, сделки с предпочтением, вывод активов);
- злоупотребления правом со стороны кредиторов и должников (сговор крупных кредиторов в ущерб мелким; фиктивное банкротство физических лиц с целью списания долгов);
- недобросовестность арбитражных управляющих (бездействие, низкая квалификация, сокрытие активов, длительные сроки рассмотрения жалоб на их действия);

– недостаточность активов для удовлетворения требований кредиторов.

Несмотря на защитные механизмы (оспаривание сделок, повышенный стандарт доказывания), ключевые проблемы снижают эффективность института банкротства как инструмента справедливого распределения долговой нагрузки. Для решения данной проблемы требуется ужесточение контроля за сделками, повышение ответственности управляющих и совершенствование законодательства.

Также значительной проблемой являются неправомерные действия со стороны коллекторов, которые входят в денежные обязательства через уступку прав требования. Нередко коллекторы для получения выплат со стороны граждан-должников прибегают к достаточно аморальным действиям, тем самым нарушая права последних. Несмотря на недавние внесения изменений в закон, коллекторы нередко продолжают вести свою деятельность неправомерно. По моему мнению, для решения данной проблемы, следует и дальше совершенствовать закон, а также ввести жесткий контроль за деятельностью коллекторских агентств со стороны государства.

Таким образом, денежные обязательства, хоть и присутствуют почти в каждой сфере современной жизни, не до конца урегулированы. В связи с чем требуется дальнейшее совершенствование законодательства для устранения вышеперечисленных проблем и пробелов в законе.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Агарков М. М. Правоотношение (гл. XII макета учебника по теории государства и права 1948 г.) // Вестник гражданского права. 2022. № 3. С. 145–181.
2. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства (под ред. В.В. Яркова): Статут. 2021. – 460 с.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95–ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
4. Белобабченко М.К. Необходимость перемен в регулировании деятельности по возврату просроченной задолженности (коллекторской деятельности), 2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neobhodimost-peremen-v-regulirovanii-deyatelnosti-po-vozvratu-prosrochennoy-zadolzhennosti-kollektorskoy-deyatelnosti/viewer>.
5. Белов В.А. Денежные обязательства. М: Центр ЮрИнфоР. 2001. – 235 с.
6. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов России [электронный ресурс] // URL: <http://fssprus.ru/statistics/>.
7. Вятчин В.А. Исполнение денежных обязательств. 2009. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolnenie-denezhnyh-obyazatelstv/viewer>.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 №51–ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

10. Гуреев В.А. Сфера действия законодательства о защите прав должников при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности: проблемные вопросы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 11. С. 3–9.
11. Гурова Э.А. Понятие гражданско-правового обязательства [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-grazhdansko-pravovogo-obyazatelstva/viewer>.
12. Егоров А.В. Цессия и добросовестность должника // Закон. 2023. № 10. С. 145–156.
13. Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948–1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (ред. от 26.07.2006) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499.
14. Кальгина А.А. Индексация денежных сумм, присужденная решением суда, и их учет при рассмотрении заявления о банкротстве должника // Вестник арбитражной практики. 2024. № 2. С. 59–67.
15. Кравец В.Д., Слесарев В.Л. Штрафная неустойка как «сверхкомпенсационная» санкция и особенности ее применения в делах с участием потребителей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 3. С. 59–64.
16. Лавров Д.Г. Денежные обязательства в российском гражданском праве: диссертация ... кандидата юридических наук: Санкт-Петербург, 2000. – 167 с.
17. Лебедев К.К. О процентах по денежным обязательствам // Конкурентное право. 2019. № 4. С. 37–40.
18. Лебедев К.К. Расчеты и кредитование. § 2 гл. VIII: Договоры по оказанию услуг. // Правоведение. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та. 1981. № 4. С. 20–27.
19. Монастырский Ю.Э. Просрочка должника в системе гражданско-правового регулирования // Право и экономика. 2022. № 11. С. 5–8.

20. Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: диссертация ... доктора юридических наук: Москва, 1997. – 199 с.

21. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 5.

22. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 3. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 4.

23. Обзор судебной практики от 18.12.2024 по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2025. № 5.

24. Обзор судебной практики Пленума Верховного суда Российской Федерации № 5 (2017) от 27.12.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 12.

25. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 7.

26. Обобщение судебной практики по корпоративным спорам о предоставлении информации хозяйственными обществами (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 2.

27. Определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 01.12.2022 по делу № А39–5110/2017 // СПС Консультант Плюс.

28. Определение Арбитражного суда Самарской области от 03.05.2024 по делу № А55–4841/2022 // СПС Консультант Плюс.

29. Определение Арбитражного суда Самарской области от 03.07.2024 по делу № А55–31759/2017 // СПС Консультант Плюс.
30. Определение Арбитражного суда Самарской области от 14.02.2025 по делу №А55–11778/2020 // СПС Консультант Плюс.
31. Определение Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2023 по делу № А55–31476/2020 // СПС Консультант Плюс.
32. Определение Арбитражного суда Самарской области от 19.04.2019 по делу № А55–19151/2016 // СПС Консультант Плюс.
33. Определение Арбитражного суда Самарской области от 24.09.2024 по делу № А55–24638/2023 // СПС Консультант Плюс.
34. Определение Арбитражного суда Челябинской области от 26.10.2022 по делу № А76–45750/2020 // СПС Консультант Плюс.
35. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2018 № 305–ЭС15–9591 // СПС Консультант Плюс.
36. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308–ЭС16–1475 // СПС Консультант Плюс.
37. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 № 305–ЭС16–2411 // СПС Консультант Плюс.
38. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306–ЭС16–20056(6) // СПС Консультант Плюс.
39. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2017 № Ф05–8718/2017 по делу № А40–193078/2016 // СПС Консультант Плюс.
40. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.06.2023 по делу № А76–45750/2020 // СПС Консультант Плюс.
41. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 по делу № А76–45750/2020 // СПС Консультант Плюс.
42. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2011 по делу № А81–3293/2010 // СПС Консультант Плюс.

43. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 по делу № А40–266333/2022 // СПС Консультант Плюс.
44. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.07.2018 № 35–П // СПС Консультант Плюс.
45. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2011 года по делу № А43–29067/2010 // СПС Консультант Плюс.
46. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.
47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.
48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1.
49. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.
50. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.
51. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 7.

52. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 11.

53. Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 8628/13 по делу № А25–845/2012 // СПС Консультант Плюс.

54. Синицын С.А. Переменные процентные ставки по денежным обязательствам: потребности рынка и актуальные задачи правового регулирования // Предпринимательское право. 2022. № 4. С. 54–62.

55. Третьяк В.С. Принципы справедливости, соразмерности и недопустимости обогащения одной стороны за счет другой при одновременном взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и индексации присужденной денежной суммы // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 4. С. 36–41.

56. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229–ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 23.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

57. Федеральный закон от 03.07.2016 № 230–ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27. Ст. 4163.

58. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 23.05.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

59. Хохлов В.А. Ответственность за пользование чужими денежными средствами // Хозяйство и право. 1997. № 2. С. 38–47.

60. Цинделиани И.А, Садовская Т.Д., Попкова Ж.Г, Игнатьева Е.Г. Рассмотрение споров с участием банков при исполнении ими требований исполнительных документов // Правосудие/Justice. 2024. № 1. С. 74–98.

61. Шарон А.А. Обращение взыскания на денежные средства должника, находящиеся на депозите территориального отдела судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2010. № 2–3. С. 6–63.