

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему: Правовое регулирование охраны объектов дизайна

Обучающийся

А.А. Зайцева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н. А.В. Кирсанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность исследования представляет собой следующее. Движущими факторами экономики любого современного государства являются нематериальные активы – ресурсы долгосрочного инвестирования, не имеющие материальной формы, но использование которых приносит экономические выгоды, примерами нематериальных активов являются объекты интеллектуальной собственности. Таким образом, в силу особой важности интеллектуальной собственности в обеспечении конкурентоспособности и укрепление научных позиций на международной арене, необходимо принимать меры поддержки деятельности, связанной с созданием, введением в гражданский оборот и защитой результатов интеллектуальной собственности. В настоящее время наблюдается значительный рост индивидуализации продукции путем задействования уникального и оригинального дизайна. В попытках привнести нечто новое на рынок товаров и услуг, производители прибегают к системе охраны и защиты оформления собственной продукции.

Целью исследования выступает оценка охраны и защиты объектов дизайна с точки зрения их действующего правового регулирования, определение проблем судебной практики при определении охраны и защиты объектов дизайна.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при охране и защите объектов дизайна. Предметом исследования являются нормы права, регламентирующих охрану дизайна.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Объект дизайна как правовая категория института интеллектуальной собственности.....	4
1.1 Понятие и виды объектов дизайна	7
1.2 Объект дизайна как результат интеллектуальной деятельности и как объект авторских прав	17
1.3 Критерии охраноспособности объектов дизайна	23
Глава 2 Особенности охраны гражданских прав на объекты дизайна.....	29
2.1 Особенности охраны объектов дизайна в авторском праве.....	29
2.2 Особенности охраны объектов дизайна в патентном праве.....	37
Глава 3 Актуальные проблемы охраны объектов дизайна	44
3.1 Актуальные проблемы охраны объектов дизайна как промышленного образца	44
3.2 Актуальные проблемы охраны объектов дизайна как товарного знака	56
Заключение	68
Список используемой литературы и используемых источников	70

Введение

Актуальность данной работы обуславливается следующим. В настоящее время результаты интеллектуальной деятельности по нарастающей походят на товары или услуги. В таких условиях конкурентности, производители стремятся как можно сильнее выделить и индивидуализировать внешний вид собственной продукции. Согласно отчету Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности, в 2023 году увеличились показатели патентной активности на регистрацию промышленных образцов, рост составил 2,8%, достигнув рекордного уровня в 1,52 млн заявок. Динамика говорит о заинтересованности правообладателей индивидуализировать облик продукции: уникальный и современный дизайн органично вплетается в изделие, гармонично подчеркивает его главную утилитарную функцию. Другими словами, внешний вид дизайна приобретает важную сторону изделия, в связи с чем необходимо привлечь эффективную правовую охрану и защиту от недобросовестных конкурентов.

Вопрос места объекта дизайна в системе охраняемых результатов интеллектуальной деятельности является насущным, поэтому вопросы защиты интеллектуальных прав является важным направлением для развития современного российского законодательства. Развитие сферы дизайна актуализирует вопросы регламентации и защиты соответствующих правоотношений, что осуществляется в Российской Федерации с помощью части четвертой Гражданского Кодекса России. Особенно важным является вопрос места объекта дизайна в сфере интеллектуальной собственности и его правовое регулирование.

Целью исследования выступает оценка эффективности охраны и защиты объектов дизайна с точки зрения их действующего правового регулирования, адаптация законодательства под требования, обусловленные сущностью дизайна. Объектом являются общественные отношения, возникающие по поводу правовой охраны дизайна и его элементов. Предмет – нормы

законодательства по охране объектов дизайна. Для достижения поставленной цели исследования решались следующие задачи:

- раскрыть понятие, классификацию объектов дизайна и их основных признаков;
- выделить дефиницию объекта дизайна как правовой категории и определить его место в системе права интеллектуальной собственности;
- изучить специфику современного правового регулирования дизайна в действующих системах авторского права и патентного права;
- определить границы исключительных прав в рамках охраны произведения дизайна и промышленного образца, а также их соотношении;
- произвести оценку текущей охране объектов дизайна;
- проанализировать правоприменительную практику по охране объектов дизайна;
- сформировать рекомендации совершенствования современного правового регулирования в сфере охраны дизайнерских решений.

Теоретическая основа исследования включает в себя труды отечественных цивилистов, таких как Агеева С. С., Близнец И.А., Витко В.С., Ворожевич А.С., Гаврилова Э.П., Галкина Н.А., Гринь Е.С., Королевой А.Г., Минаковой А.И., Никифорова А. А., Николаевой М.С., Новоселовой Л.А., Рахматулиной Р. Ш., Рожковой М.А, Ручкиной Г.Ф.

В процессе исследования применялись частно-юридические методы – формально-юридический и сравнительно-правовой. При этом формально-юридический метод применялся для изучения основных понятий дизайна, его признаков. Метод сравнительно-правового анализа применялся для последовательного изучения особенностей правового регулирования объектов дизайна.

Степень разработанности темы. Процесс использования объектов дизайна и защита правообладателями соответствующих результатов интеллектуальной деятельности является комплексным вопросом. Однако исследований на тему правового регулирования охраны объектов дизайна не было произведено. Учеными-правоведами исследовались отдельные вопросы, например границы исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности в сфере дизайна, а также изучение правовой охраны дизайна одежды.

Научная новизна исследования заключается в анализе особенностей оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна. Теоретическая значимость заключается в разработке понятийного аппарата объектов дизайна и предложении усовершенствовании существующего правового режима. Практическую ценность представляют содержащиеся в работе выводы и рекомендации, которые могут быть использованы в ходе реформирования правовых механизмов, регулирующих оборот объектов дизайна. Реализация предложенных изменений будет способствовать формированию более эффективной и сбалансированной системы защиты прав создателей дизайнерских решений.

Нормативно-правовую базу исследования составили международные акты: «Конвенция об охране промышленной собственности» (Париж, 1883 год), Локарнское соглашение об учреждении Международной классификации промышленных образцов (Локарно, 1968г). Национальные акты, состоящие из Конституции Российской Федерации, Гражданского Кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, иного федерального законодательства, подзаконных актов, регламентирующих вопросы правового регулирования результатов интеллектуальной деятельности и дизайнерских решений. Структура работы состоит из введения, трех глав, состоящие из семи параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Объект дизайна как правовая категория института интеллектуальной собственности

1.1 Понятие и виды объектов дизайна

Правовое регулирование любых общественных отношений возникает в момент соответствующей потребности, значит, этот процесс всегда происходит поэтапно. Примечательно, что изначально происходит развитие объекта общественных отношений, а затем дискуссии относительно природы данного объекта. В последующем происходит законодательное признание и правовое регулирование объекта. Решение законодателя о применении правового регулирования обуславливается необходимостью возникновения правовой защиты прав правообладателя и автора.

В данной главе необходимо рассмотреть объект дизайна как часть системы интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность как подотрасль гражданского права охватывает комплекс правовых институтов, которые регулируют общественные отношения, возникающие в связи с созданием, использованием и охраной результатов интеллектуальной деятельности. Согласно законодательству Российской Федерации, в список объектов гражданских прав входит интеллектуальная собственность, закрытый перечень которой закреплен в статье 1225 Гражданского Кодекса Российской Федерации. «Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем;

секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; географические указания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения» [3].

Законодательно формально-логического определения результата интеллектуальной деятельности не приводится, вместо этого существует закрытый перечень этих видов, приведенный выше. Сложность определения понятий интеллектуальной собственности и результата интеллектуальной деятельности обуславливается комплексностью охраняемых в рамках данной подотрасли объектов права. Перечисленные виды интеллектуальные собственности разделяют на группы в зависимости от правового режима охраны. Первая группа включает результаты интеллектуальной деятельности, к которым относятся объекты авторских и смежных прав: научные, литературные и художественные произведения, программы для ЭВМ, исполнения, фонограммы и другие. Во вторую группу относятся результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие патентному праву – это результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие требованиям изобретения и полезной модели, а также результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна, отвечающие требованиям промышленного образца.

Для определения места объекта дизайна в системе интеллектуальной собственности представляется необходимым определить его понятие. Дизайн может переводиться с английского как существительное – чертеж, рисунок, план – и как глагол – проектировать, моделировать. Дизайн является широко распространённым явлением и используется в разных сочетаниях: от дизайна одежды до дизайна кондитерских изделий, поэтому определений существует множество. В профессиональной сфере официально закреплено определение решением первой генеральной ассамблеи Международного совета организаций промышленного дизайна и определило его в творческой деятельности, цель которой – определение формальных качеств предметов, производимых промышленностью. Примечательно, что дизайн в данном

определении, является сокращением определения «промышленный дизайн», таким образом профессиональное сообщество приравнивает промышленный дизайн и дизайн. По сути, промышленный дизайн представляет собой определение внешних характеристик предметной среды в промышленных целях. Таким образом, данный термин подчеркивает многообразие применения дизайна, его направленность на формирование внешнего образа предмета и промышленное производство.

В словаре РАН дизайн определяют как особый метод проектирования предметной среды, при котором объекту в соответствии с его основным предназначением придается комплекс взаимосвязанных качеств: красота, целесообразность, экономичность, акцентированная функциональность (или умножение числа функций), физиологическое и психологическое удобство пользования объектом, его четкая социальная ориентация. Данное расширительное толкование позволяет сделать вывод о возможных признаках, в которых дизайн себя проявляет. Часто его также определяют как художественное конструирование предметной среды. Из приведенных определений можно выделить следующие общие признаки, в которых дизайн себя проявляет как определение внешнего образа предмета, при задействовании таких категорий, как эстетичность (красота), целесообразность, эргономичность, функциональность. Следует указать, что в рамках данной работы термин «дизайн» и «промышленный дизайн» являются тождественными.

Доктринальные источники выделяют два похода к определению дизайна: деятельностный и овеществленный. Согласно первому, дизайн рассматривается как деятельность, связанную с созданием внешнего вида материального или цифрового объекта, таких как эскизы, макеты, готовые изделия. Согласно второму подходу – дизайн выступает в качестве результатов такой деятельности – собственно эскизов, макетов. Юридически значимыми выступают именно результаты этой деятельности, поскольку

гражданское законодательство нашей страны охраняет именно овеществленные модели интеллектуальных объектов.

Дизайн представляет собой решение внешнего вида изделия. При анализе этого термина нельзя не упомянуть про две противоборствующие категории, которые сочетает в себе объект дизайна – эстетичность и утилитарность изделия. Эстетичность представляет собой привлекательный внешний вид, в свою очередь утилитарность направлена на обеспечение эргономичности и простоту использования. Эстетичная сторона дизайна определяется формой изделия, что позволяет говорить о внешнем воплощении объекта и направлена на создание приятных ощущений от использования объекта. Говоря о функциональности изделия, в данной работе имеется в виду его содержание, то есть проявление свойств объекта в соответствии с его назначением. Эти две категории являются основными, но не главенствующими, сущность дизайна определяется гармонией между этими категориями, направленных на создание предметов, одновременно обладающими чертами художественной выразительности и удобством использования.

В связи с тем, что перечень видов и направлений вида дизайна широко распространены, представляется сложным ввести универсальную формулировку. На основе вышеуказанных терминов и признаков, следует отметить некоторые схожие черты, присущих дизайну. Во-первых, это результат творческого труда. Признание дизайна в качестве результата интеллектуальной деятельности позволяет говорить о возможных правовых формах охраны нормами авторского и патентного права. Во-вторых, дизайн направлен на оформление внешнего вида, формы изделия. В-третьих, одной из задач также является сохранение функционального назначения вещи. Это имеет значение, поскольку не только внешнее оформление в дизайне определяет его сущность, но и сохранение удобства эксплуатации предмета.

Судебная практика также комплексно подходит к определению дизайна. Верховный Суд трактует данное понятие как «деятельность по

конструированию вещей, машин, интерьеров, основанному на принципах сочетания удобства, экономичности и красоты», и «соответственно, производением дизайна является результат такой деятельности, выраженный в объективной форме» [12]. К такому же выводу приходит и Антимонопольный орган в рамках рассмотрения дела о незаконных действиях общества, связанных с незаконным использованием товарного знака, в котором выражен объект дизайна [49].

Синтезируя полученные признаки объекта дизайна в качестве правовой категории, можно прийти к следующему определению. Дизайн представляет собой интеллектуальную деятельность по проектированию внешнего вида изделий, сочетающих в себе эстетическую и функциональную сущность.

Классификации дизайна в настоящее время довольно обширны, начиная от архитектурного дизайна и графического до веб-дизайна. Такие разновидности оказывают большое влияние на окружающие предметы человека и общества. Одной из основных классификаций можно выделить по объему продукта дизайна: в качестве двухмерного объекта – эскиз, чертеж, иллюстрация, а также в качестве трехмерного – готовое изделие, макет, трехмерная (объемно-пространственная) модель. Помимо этого, дизайн может выражаться как в готовом изделии – дизайн-проекте, макете, так и в виде промежуточного результата творческой деятельности – эскизах, набросках. Развитие данных классификаций имеет юридическое значение, поскольку для правового регулирования важно исследовать состояние объекта дизайна. Также классификации могут включать в себя по типу создаваемого объекта: графический дизайн включает в себя способы передачи информации о продукте с помощью визуального оформления – упаковки товаров, логотипов; архитектурный дизайн отвечает за оформление зданий, сооружений; цифровой дизайн отвечает за проектирование в сфере цифровых технологий, например приложений и пользовательского интерфейса.

Таким образом, объектом дизайна выступает как оформление продукта, созданные визуальные образы, способные передать информацию о продукте.

Задействуя уникальный внешний вид посредством упаковки, тары, этикетки, производитель идентифицирует товар в глазах потребителя и информирует о его свойствах.

Рассмотрим место объекта дизайна с точки зрения его правового регулирования. При анализе норм гражданского законодательства России было выявлено, что объект дизайна не включен в систему охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности. Однако это означает, что его правовое регулирование может выступать в качестве уже закрепленного объекта интеллектуальных прав, то есть с помощью существующей авторско-правовой или же патентно-правовой системой защиты. Так, объект дизайна относится к системе объектов авторского права, и представляет собой произведение дизайна, следует из абзаца 7, пункта 1 статьи 1259 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Объект дизайна может быть зарегистрирован в рамках патентного права согласно норме 1349 гражданского кодекса Российской Федерации, «результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к промышленным образцам» [3]. Согласно абзацу 1 статьи 1352 ГК РФ, промышленный образец представляет собой решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Система существенных признаков промышленного образца определяет эстетические особенности внешнего вида изделия – то есть форму, орнамент, сочетание цветов, текстуру материала изделия. При этом отмечается, что признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Следует сделать вывод о том, что объект дизайна не может представлять собой исключительно утилитарно-функциональное воплощение. Законодательное уточнение лишь подтверждает тезис того, что в дизайне сочетаются и эстетичность, и функционально-техническая сторона.

Помимо вышеперечисленных, существует возможность регистрации объекта дизайна в качестве средства индивидуализации – товарного знака. На

основании анализа статьи 1482 ГК РФ, можно сделать вывод о возможной регистрации объекта дизайна в качестве изобразительного, объемного или комбинированного товарного знака. Главная задача использования товарного знака является индивидуализация продукции или лица. В таком случае товарный знак по определению подходит в качестве правового режима охраны дизайна, поскольку выступает в качестве передачи информации о продукте с помощью визуального оформления. Дизайн включает в себя логотипы, изображения, шрифты и иные средства.

Таким образом, гражданско-правовое отношение к элементам дизайна варьируется в виде авторско-правовой охраны в качестве произведения дизайна, патентно-правовой охраны в виде промышленного образца и в качестве обозначения, служащего для индивидуализации товаров – товарного знака. Выбор механизма охраны является прерогативой автора, который, в свою очередь, зависит не только от вида объекта, но и от условий и целей использования, так как правовые режимы и границы охраны исключительных прав различаются. Кроме того, может использоваться сочетание правовых моделей, законом разрешено использование наложения таких режимов, как произведение дизайна и промышленный образец. Рассмотрим подробнее возможные варианты правовой защиты, учитывая широту возможностей применения дизайна, его различные классификации в виде цифрового, графического, архитектурного дизайна, веб-дизайна.

Графический дизайн наиболее широко применяется в типографике – искусстве оформления печатного текста – создание дизайнерских решений для печатной продукции, буклетов и упаковки. Объектами графического дизайна являются изображения, графические элементы, картины. Важная ремарка состоит в том, что изображение может быть объектом дизайна в случае выполнения им не только эстетической, но и функциональной части в изделии – то есть элементы графики должны информировать пользователя о своих функциональных назначениях. То есть картина или изображение могут являться дизайном при соблюдении важной сущностной особенности. Такие

визуальные решения могут охраняться как произведением дизайна, так и промышленным образцом, а также товарным знаком.

Ответвлением цифрового дизайна можно выделить проектирование пользовательского интерфейса. Правовой статус интерфейса компьютерных программ представляет собой вопрос не правовой охраны компьютерной программы как таковой, но уникальное решение её внешнего оформления, визуальную компоновку цифровых продуктов. Более подробно можно рассмотреть данный вопрос в труде Рожковой М.А: «Согласно национальному стандарту Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 9241-161-2016 в графическом пользовательском интерфейсе принято выделять три составляющих – интерактивную, информационную и декоративную. К интерактивным, то есть способными к взаимодействию, составляющим относятся прежде всего различные элементы управления программой, отображаемые на экране, – экранные кнопки (запуска, поиска и проч.), всплывающие пункты меню, линейка прокрутки, редактируемые текстовые поля, отображения курсора (в виде стрелки) и проч. Декоративная составляющая – это дизайн интерфейса, информационная составляющая – это его информационное наполнение, порождаемое самой компьютерной программой» [4]. Правовой режим дизайнерского решения интерфейса компьютерной программы может рассматриваться в виде произведения дизайна. Патентно-правовая охрана в виде промышленного образца позволяет предоставить охрану оригинальному шрифту, используемой в программе. Оригинальное цветовое решение или их сочетание также может подлежать охране в качестве товарного знака.

Архитектурный дизайн представляет собой проектирование зданий. Объектом дизайна являются произведения архитектуры и градостроительства включая, как промежуточные результаты в виде макетов и чертежей, так и итоговые, в виде готовых изделий и проектов. При этом скульптура не является объектом дизайна ввиду сущностных особенностей. Дизайн подразумевает собой практическую пользу объекта, в то же время скульптура рассматривается как декоративный элемент и не может выполнять иную

функцию, помимо придания эстетичной обстановки. Правовое значение выполняет результат деятельности – дизайн-проект, 3D-модель, являющийся объектом авторского права, представляющий совокупность из технической (проектной) и дизайнерской деятельности, направленный на разработку архитектурного проекта.

Еще один вид, имеющий правовое значение – фирменный стиль. Это совокупность множества визуальных решений, используемых организацией для индивидуализации своего продукта и/или бизнеса в целом, включающий в себя дизайн упаковки и иные визуальные уникальные черты, присущие данной компании. Различные механизмы правовой защиты отдельных охраняемых элементов для закрепления прав использовать айдентику, чаще всего происходит путем приобретения свидетельства на товарный знак и патента на промышленный образец. В отдельные элементы айдентики могут входить: эргономичная упаковка товара, претендующая на охрану в форме промышленного образца или произведения дизайна, оригинальное цветовое решение, подлежащее охране в виде товарного знака. В заключение, можно сказать о том, что благодаря широте использования дизайна, его правовая защита, в зависимости от вида объекта, будет варьироваться. При этом каждый объект дизайна будет обладать сущностными особенностями функционально-эстетического изделия.

Дизайнерские решения подразумевает собой изменение в форме и внешнем виде изделия, при этом не затрагивая его функциональные и потребительские свойства. Помимо задач в виде придания эстетической и функциональной значимости изделию, авторы выделяют и другие функции дизайна, которые определяют широту его применения. Идеологическая определяется в способности дизайна доносить до потребителя информацию, идею, задумку до потребителя. Созидательная функция определяется созданием нового дизайнерского решения, неизвестного из сведений, ставшим общедоступными в мире. Дизайн способен определять множество задач,

связанных с организацией и совершенствованием окружающего мира человека и общества.

Ввиду этого, легально закрепленное понятие объекта дизайна отсутствует, однако его можно сформулировать исходя из толкований суда, научной и специальной литературы. В ходе исследования было выведено определение объекта дизайна как правовой категории и его соотношения с объектами интеллектуальной собственности. Ранее выявленными признаки дизайна являются: творческий характер создания, преобразование предметов окружающего мира, объединение утилитарного назначения и эстетической части изделия. Предлагается следующее определение: «дизайн является результатом творческой деятельности, выраженный в двухмерной (эскиз, чертеж, иллюстрация) или трехмерной форме, представляющий собой сочетание свойств эстетики, эргономичности и утилитарности». Данное определение является теоретическим, отражает в себе особенности дизайна и подчеркивает результат, подлежащий охране в различных режимах правовой охраны. Законодательное определение не является обязательным, так как проанализированные разнообразные определения в ходе данной работы, позволяют сделать вывод о их достаточности и допустимости, не только для данного исследования, но и для практического применения.

Объект дизайна не перечислен в качестве охраноспособного результата интеллектуальной деятельности, что обуславливается природой дизайна, а также широтой его применения. Вышеперечисленное позволяет сделать вывод о различных вариациях правовой охраны, что расширяет возможности применения дизайна, и позволяют авторам выбирать формы правовой охраны и защиты. Каждая форма охраны и защиты дизайна представляет собой самостоятельную охранную систему и имеет как недостатки, так и достоинства. Вопрос предоставления статуса охраноспособного объекта интеллектуальных прав и закрепление в статье 1225 ГК РФ не представляется необходимым.

1.2 Объект дизайна как результат интеллектуальной деятельности и как объект авторских прав

Для определения дизайна в качестве результата интеллектуальной деятельности и соотношения с производением дизайна, необходимо разобрать дефиницию результата интеллектуальной деятельности. В законодательстве формально-логического определения ни результата интеллектуальной деятельности, ни произведения, ни объекта патентных прав – не приводится. Г.Ф. Ручкина подмечает данный факт: «в ст. 1225 ГК РФ результаты интеллектуальной деятельности приравнены к интеллектуальной собственности, которая также нормативно не определена и обозначена через неполный перечень результатов интеллектуальной деятельности, который оформлен как закрытый, несмотря на тот факт, что международные документы содержат открытый перечень РИД» [43]. Результат интеллектуальной деятельности представляет собой обобщающее понятие по отношению к объекту авторских и патентных прав, тем самым выступая в качестве общего элемента данной взаимосвязи. Результат интеллектуальной деятельности представляет собой комплексную дефиницию, которое требует теоретического определения, позволяющее выделить видовые отличия в авторском и патентном праве. В авторском и патентном праве охраняемым результатом интеллектуальной собственности является овеществлённый, то есть объективно выраженный результат интеллектуальной деятельности и отвечающий требованиям соответствующего института права интеллектуальной собственности.

В предыдущем параграфе было выведено определение объекта дизайна как правовой категории. Соотношение дизайна как правовой категории и результата интеллектуальной деятельности представляет собой важный теоретико-практический вопрос. Различие правовых режимов охраны дизайна обусловлено следующим: в авторском праве защищаются произведения дизайна, а в патентном – промышленные образцы. Для выбора оптимального

способа правовой защиты необходимо определить признаки дизайна как объекта интеллектуальной собственности и установить соотношение между дизайном как результатом творческой деятельности и как правовой категорией. Выделение ключевых признаков каждого определения позволит провести дальнейший анализ охраноспособных объектов дизайна.

В соответствии с овеществленным подходом к понятию объекта дизайна, который был предложен в предыдущем параграфе, объект дизайна представляет собой результат интеллектуальной деятельности, охраняющий оригинальное решение внешнего вида изделия. Особенными чертами, отличающих его от смежных категорий результатов интеллектуальной деятельности, выступает система из эстетической и эргономично-функциональной составляющей части изделия. Другими словами, объект дизайна – это результат творческой деятельности, выраженный в двухмерной (эскиз, чертеж, иллюстрация) или трехмерной форме, представляющий собой сочетание свойств эстетики, эргономичности и утилитарности. В приведенном определении фигурирует термин результата интеллектуальной деятельности, поскольку дизайн как правовая категория приравнивается к результату интеллектуальной деятельности. Дизайн как результат интеллектуальной деятельности включает в себя как авторско-правовые, так и патентно-правовые объекты интеллектуальной собственности, поэтому утверждать об их тождественности некорректно. Следует учитывать данное теоретическое определение в дальнейшем анализе каждого определения дизайна.

В вопросе соотношения произведения дизайна и промышленного образца нужно отметить следующее. Дизайн как объект авторских прав представляет собой результат интеллектуальной деятельности автора в соответствующей сфере, характерной чертой является объективно выраженный результат интеллектуальной деятельности. В процессе проведенного исследования были обнаружены ключевые недостатки действующего правового регулирования, требующие устранения. В связи с этим автором разработан ряд предложений по совершенствованию

гражданского законодательства Российской Федерации. Иными словами, дизайн обладает признаками объекта в авторском праве: овеществлённая форма и признаки оригинальности, уникальности и так далее. Дизайн как результат интеллектуальной деятельности становится объектом авторских прав при условии его создания путём самостоятельного творческого труда и придания объективной формы. Важно понимать, что эти понятия не отождествляются полностью, дизайн как результат интеллектуальной собственности – это сам творческий продукт, в то же время дизайн как объект авторского права — это механизм правовой защиты творческого продукта. Следовательно, дизайн как объект патентного права и средство индивидуализации дизайна являются также механизмами правовой защиты, различия которых обусловлены особенностями института права интеллектуальной собственности.

В открытом перечне нормы 1259 ГК РФ, произведение дизайна нашло свое место в абзаце 7 пункта 1 вышеуказанной статьи. Данный список является открытым, прямое указание в перечне объекта авторских прав не является обязательным, для получения авторско-правовой охраны достаточно создание произведения путем творческого труда и придания формы произведению. Закрепленный перечень, по мнению Близнеца И.А., «призван, с одной стороны, продемонстрировать понятие объекта авторских прав, а с другой стороны, исключить на практике попытки уклонения от признания объектами авторских прав отдельных результатов творческой деятельности, такие как фотографические произведения, произведения дизайна, пантомимы, географические карты» [42]. Соответственно, если дизайн выступает в качестве одного из видов произведения, то в таком случае приобретает соответствующие характерные черты. Поэтому важно исследовать сущность и особенности объекта дизайна как произведения и соотнести с определением дизайна как результата интеллектуальной деятельности. Представляется необходимым вывести разграничения от смежных категорий произведений, а также для закрепления существенных признаков произведения дизайна.

Объект авторского права возникает с момента его создания и совпадает с приобретением автором соответствующих прав — следует из статьи 1259 ГК РФ. Это, в свою очередь, позволяет сделать вывод о том, что произведения дизайна являются первичными по отношению к другим формам охраны дизайна — промышленного образца и товарного знака. Создание промышленного образца и товарного знака происходит путем государственной регистрации и получения охранного документа, поэтому исследование соотношения объекта дизайна как результата интеллектуальной деятельности и как произведения является одной из задач данной работы.

Представляется необходимым проанализировать определение произведения дизайна. Наиболее точно его сформулировала А.И. Минакова, «оригинальный (уникальный) результат творческой деятельности, представляющий собой совокупность внутренней формы (образной системы) и внешней (художественной) формы воплощения замысла внешнего вида предмета утилитарного назначения и выраженный в любой объективной форме» [8]. По мнению М.С. Николаевой: «произведение дизайна — это результат интеллектуальной деятельности, который характеризуется такими признаками как определенный внешний вид, целью которого является разработка эстетики и одновременно функциональности» [10]. А.Г. Королева определила более развернуто и подчеркнула особенности: «совокупность идей и образов, получивших выражение в изобразительной или объемно-пространственной формах в результате самостоятельного творческого труда автора по проектированию внешнего вида изделий» [6].

Таким образом, ученые выделяют следующие свойства произведения дизайна — результат интеллектуальной деятельности, характеризующийся совокупностью художественности и замысла автора, воплощенной в объемной и линейной формы, направленной на изменение окружающего мира, критериями которой является — эргономичность, экономичность, эстетичность, функциональность. Сформулированное понятие произведения дизайна представляет собой результат интеллектуальной деятельности,

который выступает как оригинальный внешний вид, целью которого выступает эстетичная часть объекта при сохранении его конструктивной составляющей. Ввиду раскрытых вышеописанных определений в судебной практике и профессиональной литературе, были выявлены особенности объектов дизайна, их классификаций и правовых результатов. В результате чего было выявлено, что приведенные определения не нуждаются в законодательном закреплении. Определение произведения дизайна, предложенное в рамках данного исследования, является теоретическим.

Законодатель относит произведение дизайна к группе изобразительного искусства – что прямо следует из нормы 1259 ГК РФ. Однако данное утверждение является некорректным, исходя из самой сущности дизайна. При юридической квалификации объектов дизайна необходимо учитывать соотношение со смежными результатами интеллектуальной деятельности, такими как произведения декоративно-прикладного искусства и произведения искусства.

Произведения искусства характеризуются направленностью на удовлетворение духовной потребности в привлекательности окружающего мира человека. Согласно базовому определению изобразительного искусства, закрепленного Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений от 1886 года, – это художественные произведения, предназначенные для эстетического восприятия. С помощью художественно-изобразительных приемов и созданного визуального образа, искусство передает мысли и эмоции до конечного пользователя. Наличие художественных образов и эстетичности в искусстве ничем не ограничено, в отличие от дизайна, где художественность и эстетика ограничивается эргономикой и функциональной задачей проектируемого изделия. Контакт между потребителем и автором искусства происходит визуально, в отличие от произведения дизайна, где контакт происходит через использование изделия. Дизайн направлен на создание эстетично-привлекательной вещи, при этом, проектируемое изделие не может терять своей практической задачи. Так,

разница между искусством и дизайном состоит в различных целях существования, что, несомненно, сказывается на значении охраны дизайна. Сущность дизайна предполагает собой гармонизацию между категориями, которые характеризуют его – эстетичность и утилитарность проектируемого изделия. Выводом из этого следует, что причисление объекта дизайна к группе произведений искусства является некорректным.

Дизайн по своей сущности тяготеет к произведениям декоративно-прикладного искусства, которые характеризуются созданием художественных приемов для товаров прикладного назначения, используемые в быту. Ключевой особенностью прикладного искусства является ручное изготовление бытовых изделий, что принципиально отличает их от дизайна, ориентированного на массовое или серийное производство. Другим существенным признаком произведений прикладного искусства, следует назвать «возможность мысленного разделения утилитарной вещи и ее эстетической составляющей. К произведениям дизайна такой прием не применим, поскольку дизайн – это внешний вид изделия в целом – и пространственной формы предмета, и его декоративного оформления» [10].

Таким образом, дизайн по своим признакам не может относиться ни к группе произведений искусства, ни к группе произведений декоративно-прикладного искусства. Данное мнение уже высказывалось в литературе, например Николаевой М.С. «Правовая охрана дизайна (модели) одежды» [10], Королевой А.Г. «Исключительные права на объекты промышленного дизайна» [6]. Подтверждением данной точки зрения можно также найти в статье 6 Федерального закона от 08.08.2024 № 330-ФЗ «О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации», где дизайн был отнесен к индустрии прикладного искусства. Это может свидетельствовать о пересмотре законодателем отнесение дизайна к произведению искусства.

Правовая категория объекта дизайна приравнивается к дизайну как результату интеллектуальной деятельности. Разделение результата

интеллектуальной деятельности обусловлено различиями институтов интеллектуальной собственности и позволяет говорить о различных формах охраны дизайна в качестве результата интеллектуальной собственности, в том числе авторско- и патентно-правовой. Выделение объекта дизайна как отдельного вида объекта интеллектуальной собственности не представляется необходимым, так как присутствует самостоятельная действенная охрана в форме различных правовых системах. Однако ввиду особенностей дизайна как уникального вида произведения, представляется необходимым определить в авторско-правовой охране произведение дизайна как отдельный вид произведения на законодательном уровне.

1.3. Критерии охраноспособности объектов дизайна

Для получения статуса охраноспособного элемента системы интеллектуальной собственности необходимо соответствие критериям, установленным законодательством. В контексте выявления особенностей предоставления правовой охраны дизайну необходимо учитывать двойственный характер. В данном параграфе необходимо рассмотреть данные признаки, подлежащие правовой охране, применительно к возможным формам охраны дизайна – в качестве произведения дизайна и промышленного образца. В связи с чем необходимо определить критерии охраноспособности объектов дизайна с учетом его выявленных обязательных критериев. Результат интеллектуальной деятельности, претендующий на правовую охрану, должен соответствовать законодательно определенным критериям охраноспособности в соответствующей области. Так как произведения дизайна являются по отношению к другим объектам первоначальными, их необходимо рассмотреть в первую очередь.

В авторском праве законодательно определено предусмотренные условия охраноспособности – результат самостоятельной творческой деятельности (ст. 1257 ГК РФ) и выражение его в объективной форме (п. 3 ст.

1259 ГК РФ). Как справедливо отмечает Рожкова М.А., «При этом в цивилистических исследованиях, специально посвященных объектам авторских прав, доктринально обосновываются такие критерии произведений, как: общественная ценность, новизна, уникальность идей, неповторимость, эстетическая направленность, оригинальность, авторская индивидуальность, воспроизводимость, утилитарная полезность и так далее» [57]. Отсутствие иных отдельных существенных признаков, определяющих охраноспособность произведения вытекает из самой концепции авторского права, не требующее регистрации и начала течения охраноспособности с момента его создания.

Верховный Суд России при разрешении вопроса о предоставлении авторско-правовой охраны объекту дизайна, ставит вопрос о следующем: «проявил ли его автор выбором формы продукта свои творческие способности оригинальным способом, сделав свободный и творческий выбор и моделирование продукта таким образом, чтобы отразить его личность, является ли это оригинальным произведением, результатом интеллектуального творчества в связи с тем, что через эту форму автор произведения оригинальным образом выражает свои творческие способности, делая свободный и творческий выбор, отражая свою личность» [12]. Следовательно, при уточнении существования объекта авторского права, необходимо определить вышеуказанные критерии, который, в свою очередь, требует специальных познаний об объекте и о необходимости проведения судебной экспертизы. Критерий оригинальности является обязательным по отношению к произведению в целом, а следовательно, и по отношению к произведениям дизайна. Лексическое значение является «аутентичный» — то, что привлекает своей необычностью, непохожестью на другие объекты, в более узком значении — новое и своеобразное. Произведение, созданное творческим трудом, можно назвать при условии создания которого, автор использовал непохожие на другие образы, элементы и приемы, позволяющими выделить данное произведение среди массы других.

В рамках авторско-правовой системы охраны дизайна отсутствуют существенные признаки, в отличие от охраны в качестве промышленного образца, где они законодательно урегулированы – оригинальность и новизна. Закономерным является то, что и в качестве промышленного образца, и в качестве произведения, дизайну необходимо соответствие критерия оригинальности. Следовательно, вопрос о предоставлении конкретного режима охраны состоит в разности собственно правовых режимов. Определяя в качестве охраноспособного произведения дизайна, представляется необходимым закрепить оригинальность в качестве критерия охраноспособности произведения дизайна.

Специальными критериями дизайна являются следующие. Задача дизайна состоит в конструировании на основе компромисса между концепциями функциональности и эстетичности. Функциональность – дизайн способен отвечать критериям патентоспособности и позволяет регулировать с точки зрения патентного права. Суды при разрешении вопроса о сущности дизайна и определении существенных признаков, делают вывод: «Дизайн создаёт неповторимый, узнаваемый образ, помогает выделить продукт компанию из многообразия подобных продуктов компаний. Деятельность направлена на создание органичной человеку предметно-пространственной среды» [21]. Таким образом, функциональность играет роль при присуждении охраны объекту дизайна в форме промышленного образца или произведения.

Другими особенными критериями, присущими дизайну, являются внешний вид изделия и коммерческая ценность. Под коммерческой ценностью следует понимать уникальное впечатление потребителя при созерцании и использовании изделия. Это обуславливается тем, что: «для целей проверки оригинальности спорного промышленного образца значение имеет мнение именно информированного потребителя, которому хорошо знакомы изделия данного назначения, образующие аналоговый ряд» [45]. Данный тезис базируется на принципе, согласно статье 1352 ГК РФ, при оценке критерия оригинальности и оценке сходства изделий влияет на восприятие

информированного потребителя. В ходе оценки сходства изделий, а следовательно, нарушение прав на использование существенных признаков промышленного образца, признаки, недоступные потребителю при обычном использовании, не учитываются, но лишь те, которые видно непосредственно и выражающимися во внешнем характере свойств предмета.

В пункте 99 и 244 рекомендаций учитываются существенные признаки, которые помогают определить характеристики внешнего вида изделия. Существенные признаки включают форму, конфигурацию, орнамент, сочетание цветов, линий, текстуру или фактуру материала. Признаются таковыми, если являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление. Не доминантными являются мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида. Существенность признаков устанавливает эксперт в ходе экспертизы по существу. Судебная практика подчеркивает необходимость учитывать, в вопросе принадлежности определенных критериев промышленного образца, доминантные ли они, влияют ли на общее зрительское впечатление потребителя [26].

Критерий оригинальности включает в себя выявление общего впечатления от созерцания и использования изделия и выявление наиболее близких аналогов. Иными словами, критерий оригинальности рассматривается как установление творческого характера всего дизайна в целом. По этой причине в качестве промышленного образца не могут претендовать на охрану дизайнерские решения, состоящие из: простой геометрической формы, копирование или имитирование формы, свойственной изделиям определенного значения – указывается в пунктах 258-269 Руководства № 11. Принимается во внимание степень ограниченности творческой мысли дизайнера, при которой изделия не могут терять своей технической функции вопреки декоративным элементам и не могут в целом иметь иную форму – например, форма упаковки растительного масла имеет форму стеклянной бутылки с горлышком из-за свойств собственно жидкого масла. Критерий новизны промышленного образца, в свою очередь, включает

в себя два аспекта: выявление признаков, определяющих внешний вид изделия, то есть тех самых существенных признаков и их совокупный анализ с существенными признаками ближайших аналогов. Такая система критериев взаимно дополняет друг друга и позволяет сделать вывод в целом о сущности дизайнерского решения, претендующего на охрану.

На основании проведенного исследования в настоящей главе необходимо сформулировать выводы. Под объектом дизайна попадает результат многоуровневой творческой деятельности по созданию внешнего вида изделия. Двойственная природа дизайна состоит в сочетании эстетической и функциональной сущности. Объективная форма изделий дизайна состоит в пространственно-объемной и линейной форме – готовые изделия и макеты, чертежи и проекты соответственно. Дизайн отсутствует в перечне охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, выступая при этом в различных формах правовой охраны дизайнерского решения – объекта авторских, патентных прав, а также средства индивидуализации. Тем не менее, нельзя игнорировать сферу использования дизайна – она выходит за рамки промышленного применения и используется повсеместно. Это обуславливает необходимость модернизации механизма правовой охраны и защиты дизайна.

При оценке свойств объектов дизайна используются существенные признаки промышленного образца, обладающие различительной способностью и преобладающие во внешнем выражении изделия. Такой принцип предстает собой последовательное исследование свойств объектов дизайна, позволяющее предоставлять различную правовую защиту. Критериев, определяющих дизайн существует большое количество: гармонизация эстетичности и функциональности, наличие эргономичности, экономичности и другие. Критерии оригинального внешнего вида и коммерческой ценности необходимо закрепить в определении дизайна, в ином случае дизайном будет считаться любое внешнее оформление предмета, не

характеризующее его и не представляющее ценности для информированного потребителя).

В зависимости от вида и способов использования, объект дизайна может охраняться через различные институты права интеллектуальной собственности – и авторского права, в качестве произведения, и патентного, в качестве промышленного образца, и средства индивидуализации, в качестве товарного знака. В данной главе были проанализированы основные характеристики каждого из вышеперечисленных объектов, подробнее будет рассмотрено в дальнейших главах. Защита в качестве определенного объекта права интеллектуальной деятельности имеет как свои преимущества, так и недостатки. Для формирования эффективной концепции исследуемых объектов необходимо обратиться к анализу действующих правовых режимов, определить специфику предоставления правовой охраны рассматриваемым объектам и изучить судебную практику для формирования оценки эффективности работы действующих правовых режимов.

Глава 2 Особенности охраны гражданских прав на объекты дизайна

2.1 Особенности охраны объектов дизайна в авторском праве

Правовой механизм охраны объектов прав интеллектуальной собственности существует в качестве авторско-правовой, патентно-правовой и системы охраны средств индивидуализации товаров, работ или услуг. При выборе формы охраны объекта дизайна следует иметь в виду сущность дизайна и особенности предоставления определенной формы охраны, изучить судебную практику для комплексного вывода об эффективности предоставления той или иной охраны объекту дизайна. Анализ следует начать с рассмотрения сущностных особенностей авторского права.

Глава 70 ГК РФ закрепила положения, регламентирующие авторско-правовой режим охраны объектов интеллектуальной собственности. Данные положения служат унификации правоотношениям, возникающим в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, «независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения» [3]. Авторско-правовая система предоставляет охрану и защиту результатам творческой деятельности автора, закрепляя момент возникновения объекта и авторские права. Конечным этапом предоставления авторско-правовой охраны служит возникновение объекта, подлежащего охране и последующее возникновение комплекса прав.

Список объектов, которым предоставляется авторско-правовая охрана, является открытым и содержится в норме 1259 ГК РФ. Сущностной особенностью является то, авторские права возникают одновременно с созданием самого объекта – без необходимости соблюдения формальностей по регистрации произведения или прав на него. Иными словами, момент возникновения произведения совпадает с моментом возникновением авторских прав на него. Необязательным является наличие этого объекта в

списке охраняемых авторских прав, так как предоставление правовой охраны происходит при наличии двух вышеперечисленных условий.

Отсутствие формальностей по обязательной регистрации произведений и прав на них представляет собой как достоинство, так и недостаток по следующей причине. Отсутствие закрепления авторства произведения и прав на него может затруднять охрану и защиту. Презумпция авторства закреплена в статье 1257 ГК РФ действует в отношении самого автора, подтверждение сводится к предоставлению наиболее ранней версии экземпляра произведения. При необходимости дополнительного доказывания лицо может предъявлять доказательства в соответствии с гражданским законодательством: свидетельские показания, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов. Помимо этого, доказательства могут быть обеспечены путем проведения дополнительной добровольной государственной формы регистрации, как, например, для некоторых видов произведений, таких как программы для ЭВМ и баз данных. Такая регистрация выступает как дополнительный вид охраны и защиты отдельных видов произведений. Помимо этого, дополнительной формой подтверждения существования объекта авторских прав – проведение процедуры депонирования, а также нотариального удостоверения экземпляра произведений. Возможные нотариальных действий по отношению к заявителям представляет собой: хранение экземпляра произведения и удостоверения времени его предъявления, осуществляется в соответствии с действующем законодательством о нотариате. Депонирование произведения сводится к хранению копии произведения и выдачу охранного документа о совершении депонирования с датой предъявления произведения. Таким образом, одним из недостатков авторского права является отсутствие закрепления автора произведения и отсутствие закрепления существующего объекта авторских прав. В качестве дополнительных мер охраны и защиты прав на произведение, следует отметить ведение необходимой документации создания проекта с отметкой об авторстве и использование электронной

цифровой подписи. При проведении процедуры депонирования происходит закрепление существования объекта авторского права на определенный момент времени, следует из Определения СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17 сентября 2020 г. № 305-ЭС20-8198. Так, процедура депонирования не является регистрацией авторства, а является разновидностью письменного доказательства, наряду с другими. Таким образом, существует целый ряд методов охраны и защиты авторских прав, в их число входит система добровольной регистрации произведений, публикация и хранение ранней версии произведения, депонирование.

Основанием возникновения объекта авторского права является результат творческой деятельности физического лица, выраженный в объективной форме. Соответственно, объективная форма дизайна состоит в форме изображения, чертежа и в объемно-пространственной форме в виде дизайн-проекта или готового изделия. Объект дизайна подлежит авторско-правовой охране в соответствии со статьей 1259 ГК РФ. Следует сделать вывод, что в отношении произведения дизайна действуют все последствия приобретения авторско-правовой охраны в виде авторства и соответствующих прав на него. Затрагивая тему специфики авторско-правовой охраны произведения дизайна, следует иметь в виду следующее. Законодатель относит произведение дизайна к группе объектов изобразительного искусства, согласно вышеуказанной статьи. В отношении произведений изобразительного искусства действуют, помимо исключительных и личных неимущественных прав, иные виды прав – право следования и право доступа. Данные виды прав предоставляют возможность автору, в случае продажи оригинала произведения, предоставления возможности воспроизведение своих произведений. Это следует из сущности произведений изобразительного искусства, где каждое произведение искусства является уникальной творческой единицей. Следует предположить, что данные виды прав предоставляются также и произведениям дизайна. Однако это не является верным, поскольку дизайн отличается от прочих произведений нацеленностью

на массовое производство, и, соответственно, отсутствие различий между каждой воспроизведенной единицей. Ввиду этого, представляется необходимым подчеркнуть разницу между произведением искусства и дизайном, что следует закрепить законодательно в статье 1259 ГК РФ. Такая правовая коллизия порождает возможность для злоупотребления правом использования произведения.

Правообладатель авторских прав владеет исключительным правом использовать произведение любым законным способом. Исключительное право представляет собой группу прав авторов, обеспечивающее возможность контроля над видами использования произведения, тем самым обеспечивая его экономический оборот. Лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной собственности или средство индивидуализации, вправе по своему усмотрению решать юридическую судьбу такого объекта. В статье 1270 ГК РФ определяется перечень действий, составляющих использование произведения:

- создание и использование копий произведения на материальных носителях, куда входит воспроизведение;
- демонстрация произведений, куда входит сообщение произведений с использованием технических средств – демонстрация в Интернете;
- отдельная категория действий, на реализацию которых требуется согласие автора: на переработку произведения и практическую реализацию архитектурного, дизайнерского проекта.

Учитывая особенности вида произведения дизайна, к нему могут быть применимы следующие способы использования произведения: воспроизведение, распространение, переработка, а также практическая реализация дизайнерского проекта. Следует подробно рассмотреть каждый из перечисленных видов для формирования вывода о возможных путях использования дизайна, а также проведения анализа судебной практики об успешности осуществления авторско-правовой охраны.

Воспроизведение включает в себя создание копий произведения в любой форме, материальной или же цифровой. Воспроизведение охватывает случаи копирования двухмерного изображения (чертеж, иллюстрация) и перенесения его в трехмерное произведение (макет), также преобразование материальных произведений в цифровую форму.

Переработкой следует называть случаи творческой переделки произведения – в дизайне чаще всего это модернизация композиции, обновление цветовой палитры и так далее. Результатом внесения изменения в исходное произведение должно являться новое, производное произведение. Для такого использования произведения необходимо получить соответствующее решение правообладателя, так как подразумевает возникновение прав на последующее использование переработанного произведения. Статья 8 Бернской Конвенции предоставляет право автору осуществлять переработку произведения. В статье 12 той же Конвенции закрепляется право автора контролировать переработку исходного произведения. В законодательстве нашей страны данное правило закреплено в статье 1260 ГК РФ, где при любом использовании производного произведения должны соблюдаться права автора изначального произведения. Это может выражаться, например, при публикации на выставке или в Интернете производного произведения, где обязательно должен указываться автор изначального произведения.

Отдельное выделение практической реализации дизайнерского проекта представляется необходимым ввиду особенности. Архитектурные и дизайнерские объекты создаются для целей практической реализации, то есть фактически реализации из двухмерного изображения в трехмерную конструкцию. Суть данного права также состоит в охране авторской документации и непосредственном участии в реализации проекта. Это обуславливается тем, что только в таком случае можно гарантировать соответствие концептуального замысла и его фактической реализацией. В

связи с этим законодатель отдельно закрепляет данный вид прав в пп.2 п.10 статьи 1270 ГК РФ, а также в статье 1294 ГК РФ.

Судебная практика свидетельствует о том, что для установления факта нарушения авторских прав на воспроизведение и переработку, необходимо проведение анализа существенных признаков исходного дизайна и их воспроизведения. Так, в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 № 13АП-16814/2020 по делу № А56-2380/2020, истец обратился в суд с иском к ответчику о нарушении исключительных прав на воспроизведение произведения дизайна в виде эскиза и макета мебели для кошек. Истец исходил из того, что ответчиком было нарушено исключительное право на дизайн-проект, а точнее на эскиз, так как в данном случае изготовление макета мебели является именно реализацией права на воспроизведение произведения. Суд исходит из того, что произведение дизайна, исходя из толкования «статей 1259, 1270, 1294 ГК РФ, а также значение слова дизайн, позволяют говорить о том, что дизайн защищается только в своей изобразительной части - в виде проекта, изображения. Воплощение дизайнерского проекта в объемно-пространственной форме представляет собой способ реализации исключительного права на дизайн (п. 10 ч. 2 ст. 1270 ГК РФ)», а в связи с тем, что ответчик реализовал именно макеты, то есть корпусную мебель. Суд не нашел признаков переработки произведения ответчиком, так как существенные признаки мебели ответчика не совпадали с существенными признаками мебели истца, «Основное значение имеют характерные отличительные признаки, легко узнаваемые всеми. Принципиальное значение для правильного разрешения вопроса о наличии признаков воспроизведения либо переработки объекта исключительного авторского права имеет общее впечатление потребителя от сопоставления таких объектов» [40].

Представляется интересным разрешение вопроса об отнесении дизайна сайта к объектам авторского права, а также выявление факта переработки таких сайтов. Применение судебной экспертизы с целью выяснения

существования объекта авторского права и принадлежности его истцу является обязательным и требует первостепенного исследования. Так, истец обратился в суд к ответчику о защите исключительных прав на дизайн сайта, заключенное в неправомерном использовании ответчиком дизайна, то есть цветовой схемы, расположения элементов сайта истца. Примечательным является то, что сайты истца и ответчика не являются полностью идентичными в условиях того, что оба представляют собой подбор и расположение материалов, а графические элементы дизайнов сайта являются различными, и выполнены путем не полного воспроизведения сайта истца. Суды ошибочно пришли к выводу о том, что для защиты исключительных прав истца на дизайнерское решение по оформлению сайта, необходимо доказать факт полного копирования дизайнов. Таким образом, Верховный суд РФ установил алгоритм действия для разрешения в дальнейшем подобных вопросов и разъяснил следующее. Для выяснения факта о нарушении исключительного права необходимо разрешить вопрос о существовании объекта авторского права, в данном случае – сайта и произведения дизайна, а также принадлежности истцу данных объектов авторского права. Для разрешения этих вопросов необходимо произвести судебную экспертизу, чего судами нижестоящих инстанций не было произведено. Судами не было установлено, что дизайн сайта ответчика был создан основе дизайна сайта истца, то есть разрешения вопроса о наличии переработки сайтов, а не является творчески самостоятельным, хоть и похожим на него объектом авторского права. [14]. В аналогичной ситуации Верховный суд РФ сформировал те же выводы о необходимости установления судебной экспертизы по тем же вопросам [33]. Следует отметить, что тенденция на раскрытие сходства объекта дизайна рассматривается не с позиции простого потребителя о схожести графических паттернов, вывод по которому суд способен сделать самостоятельно, а с помощью экспертного мнения.

В другом деле истец смог доказать принадлежность дизайнерского решения и сайта, для защиты исключительных прав на использование и

переработку ответчиком сайта истца. Истец доказал принадлежность ему исключительных прав на составное произведение – интернет-сайт, путем предоставления акта приема-передачи работы по созданию служебного произведения программного кода сайта и дизайнерского оформления к нему. Исключительные права на сложное произведение «включая права на доменное имя, дизайн, контент (информационное содержание: тексты, фотографические снимки, графическое изображение, карты проезда и другие), а именно исключительное право на контент». Факт переработки произведения доказан путем предоставления заключения специалиста и представляет собой переработанные плашки с текстом, шапку сайта, оформление иконок, шрифтов, логотипов, визуальное решение в целом.

С помощью проведенной судебной экспертизы, Суд пришел к выводу о переработке ответчиком сайта и его дизайнерского оформления, однако не полностью, ввиду самой сущности сайта как сложного объекта – подобранных и расположенных определенным образом материалов (текстов, рисунков, фотографий), эта комбинация и называется контентом сайта. Таким образом, суд установил то, что был переработан не сайт в целом, но определенные визуальные решения, которые на нем установлены [55]. В другом аналогичном судебном разбирательстве деле, судами также не был учтен тот факт, что сайт представляет собой сложный объект из совокупности программ для ЭВМ, программы и, в том числе, дизайн сайта, которые также подлежат самостоятельной правовой защите [15].

В случае, если произведение создано по авторскому заказу, договора подряда или научно-исследовательских работ доказательство принадлежности исключительных прав осуществляется путем предъявления таких договоров, акта приема-передач, иные способы фиксации передачи исключительных прав от исполнителя к заказчику. Распространенной ситуацией по нарушению прав авторов дизайнерских проектов представляет собой ситуацию по искажению авторского замысла и внесение изменений в проект без согласования с автором. При этом, в случае если в договоре предусмотрен полный переход

исключительных прав заказчику на рабочую и проектную документацию, автору будет недоступно обратиться в суд с иском о защите авторских прав [52]. Следует сделать вывод о том, что существующая судебная практика подчеркивает важность фиксации прав автора (исполнителя по договору), состоящих в разработке, реализации и на осуществление авторского контроля в исходной документации. Помимо этого, также необходимо зафиксировать принадлежность авторских прав, путем отметки имени автора в документах и чертежах, опционально – путем проведения процедуры депонирования в специализированных учреждениях.

Таким образом, сложившееся правоприменительная практика свидетельствует о наличии актуальных проблем в виде копирования и переработки существующих произведений дизайна, выраженных в том числе в составе сложных объектов. Всё это представляет собой комплексный вопрос о необходимости проведения дополнительных охранных действий для защиты исключительного права на созданные произведения. Особенностью дизайнерских решений в рамках авторско-правовой охраны составляет сбор необходимых доказательств о наличии или отсутствии исключительных прав на спорный объект: проведение дополнительных формальных регистрационных действий, таких как депонирование или предъявление нотариусом ранней копии произведения с указанием авторства на нем. Производство дополнительных формальных действий представляет собой недостаток данной формы охраны, так как уже более походит на патентную форму охраны с её обязательной регистрационной формой.

2.2 Особенности охраны объектов дизайна в патентном праве

Объект дизайна может быть зарегистрирован в качестве промышленного образца согласно определению, зафиксированному в статье 1352 ГК РФ - решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Законодателем закреплён принцип принадлежности

промышленного образца к результату интеллектуальной деятельности в сфере дизайна, а следовательно, объект дизайна подлежит охране в виде промышленного образца. Подробнее сущность промышленного образца раскрывается исходя из совокупности существенных признаков – новизны и оригинальности.

Система существенных признаков промышленного образца имеет превалирующее значение при определении предоставления охраны в качестве промышленного образца объекту дизайна. Законодатель раскрывает существенные признаки в виде эстетических признаков, куда относит форму, конфигурацию, орнамент, сочетание цветов и так далее: «Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление, оставляемое промышленным образцом. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие малоразличимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления» [45]. Данные эстетические решения должны быть доминантными, то есть сильно различимыми, согласно пункту 244 Руководства №11. Следовательно, при оценке охраноспособности промышленного образца имеет значение исключительно внешние видимые признаки изделия.

В соответствии с требованиями при регистрации промышленного образца, признаки, обусловлены лишь технической функцией изделия, не могут претендовать в качестве охраняемого признака такого промышленного образца, закрепленные в статье 1352 ГК РФ. При этом определение таких признаков от признаков, определяющих внешний вид изделия – задача затруднительная ввиду того, что не всегда можно сделать вывод и разграничить признаки технические и признаки внешнего вида изделия, поскольку зачастую данные признаки неотделимы друг от друга. Данная коллизия будет рассмотрена и подкреплена судебной практикой в следующем

параграфе. Для иллюстрации данной проблемы следует привести пример зарегистрированного промышленного образца, в котором ярко выражены технические признаки. Так, промышленный образец № 147232 представляет собой вентиляционную решетку. Определение признаков, обусловленных исключительно технической функцией изделия, представляет собой вопрос того, как может быть обустроена вентиляционная решетка помимо общеизвестной формы. В данном случае оригинальность формы выражена в выпуклости формы и в особо крупных решетчатых отделениях.

На практике трудно отделить эстетическую особенность изделия от её технической функции, так как авторы дизайна промышленных образцов ограничены в творческом выборе, ввиду необходимого выполнения технической функции изделия: «Речь идет о случаях, когда внешний вид элемента не мог быть другим, поскольку иначе изделие не могло бы выполнять свою функцию» [20]. В связи с этим, следует сделать вывод о том, что определение оригинального внешнего вида изделия на данный момент является комплексной задачей для судов. В последнее время количество дел с данными требованиями лишь увеличивается, что говорит об актуальности проблемы. Несмотря на то, что промышленные образцы охраняют дизайнерское решение, на практике это не всегда является таковым.

Для подробного рассмотрения формы охраны промышленного образца следует отметить следующее. Охрана и защита объектов патентных прав, как и в авторском праве, заключается в охране исключительных и личных неимущественных прав авторов. ГК РФ закрепляет принцип регистрационной формы охраны путем получения патента. Патент является охраняемым документом, выданный уполномоченным на то органом – Федеральной службой по охране интеллектуальной собственности (Роспатентом), который удостоверяет приоритет объекта патентных прав, включая исключительные и авторские права, критерии охраноспособности, согласно статье 1354 ГК РФ. Из этого следует, что возникновение исключительного права, а значит и получение патента, зависит от наличия или отсутствия критериев

охраноспособности объекта патентных прав. В этом и заключается ограничение патентно-правовой охраны. Помимо этого, объем охраны ограничивается территорией выдачи патента и сроком выдачи.

Срок охраны исключительного права на промышленный образец обуславливается необходимостью соблюдения новизны, сложностью объекта и устареванием технологий. Срок действия начинается течь с момента подачи заявки и составляет 5 лет, может быть продлен, но не больше 25 лет в совокупности. Ограниченное территориальное действия патента следует из статьи 4 Парижской Конвенции, где указывается, что патенты являются независимыми во всех странах в течение всего срока конвенционного приоритета, закреплен в статье 1346 ГК РФ. Из этого следует, что в случае выдачи патента на территории России уполномоченным на то органом, действовать будет только на территории России.

Нарушение прав на промышленный образец наступает при нарушении права на использование. Промышленный образец считается использованным, если спорное изделие содержит все существенные признаки, «или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение» – на это указывает пункт 3 статьи 1358 ГК РФ [3]. При этом законодатель не раскрывает формулировку об определенном впечатлении на информированного пользователя. То есть, при грамматическом толковании данной формулировки, следует сделать вывод о том, что потенциальный потребитель вправе решать об установлении критерия оригинальности (п. 3 ст. 1352 ГК РФ), а также об общих зрительских впечатлениях существенных признаков, а значит и о факте нарушения права (абз. 4 п. 3 ст. 1358 ГК РФ).

Более того, основанием для отказа в выдаче патента на промышленный образец является абзац 3 пункта 5 статьи 1352 ГК РФ: «не допускается выдача патента на промышленный образец, содержащий в себе дизайн, идентичный старшему промышленному образцу или производящий такое же общее

впечатление, без согласия обладателя старшего патента» [9]. В связи с этим относительно информированности эксперта Рекомендации устанавливают, что «при оценке сходства до степени смешения необходимо проводить не только сопоставительный анализ проверяемого промышленного образца и ближайшего аналога, но и анализ аналогового ряда, позволяющий выявить функциональные признаки и сделать вывод в отношении насыщенности аналогового ряда» [9].

При этом, для формирования заключения по делу о нарушении исключительного права на промышленный образец, необходимо обладать специальными познаниями в дизайне, которыми может обладать только эксперт в этой области. Как отмечает А.В. Михайлов: «Социологический опрос рядовых потребителей (часто используемый как доказательство сходства товарных знаков до степени смешения) также не является корректным доказательством, поскольку информированный потребитель должен обладать гораздо более глубокими познаниями корпуса дизайнов, чем можно было бы ожидать от рядового потребителя. Возникает вопрос: если рядовой потребитель не может судить о сходстве общего впечатления, так как не владеет знаниями аналогового ряда, то откуда эти знания могут появиться у эксперта в рамках экспертизы, назначенной судом, если он, в отличие от эксперта патентного ведомства, не вправе самостоятельно собирать какие-либо доказательства? Ответ может быть только один: информацию об аналоговом ряде эксперт может получить только от суда (если она была предложена в качестве доказательства сторонами процесса)» [9]. При этом доминантные признаки у аналогичных изделий могут совпадать, но впечатление на потребителя будут производить совершенно разное – ранжировка зависит от технической функции изделия и насыщенности аналогового ряда. Таким образом, при оценке сходства дизайнов следует руководствоваться оценкой степени свобода дизайнера, исходя из технической функции изделия, ведь чем выше ограничения, тем вероятнее того, что доминантные признаки будут производить абсолютно разное

впечатление на потребителя. Также, следует принимать во внимание то, что при многообразии аналогового ряда, доминантные признаки, определяющие эстетический характер изделия, будут различаться.

Факт принадлежности истцу исключительного права на произведение дизайна не может подтверждаться патентом на промышленный образец с указанием в нем истца в качестве авторов. Недостаток доказательств авторства и существования спорного объекта авторского права не может осуществляться за счет существования охраны в виде промышленного образца. Основная проблема авторского права – отсутствие формализации авторов и необходимость подтверждения не только факта наличия объекта авторского права, но и принадлежность авторства, независимо от наличия патента на промышленный образец. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из недоказанности факта принадлежности истцу исключительных прав на произведение дизайна, а принадлежность прав на промышленный образец не означает обладания исключительных прав на соответствующий объект в качестве произведения дизайна. Установление тождественности между результатами интеллектуальной собственности недостаточно, что является логичным выводом, так как право на получение патента может быть передано иному лицу, несмотря на то что право авторства на объект авторских прав непередаваемо [30].

Авторско-правовая охрана объекта дизайна осуществляется наряду с производением и составляет 70 лет с момента создания, где объем охраны распространяется как на часть произведения, так и в целом на весь объект. При этом исключительное право на произведение дизайна охватывает также случаи распространения до общего сведения – демонстрация дизайна обуви на выставке – а также случаи воспроизведения объекта, например, перенесение чертежа на макет. Важно понимать особенности в виде необходимости подтверждения авторства и фиксации авторских прав на объект.

Сущностью объекта дизайна в контексте патентно-правовой формы охраны является форма выражения внешних признаков выразительности

изделия. Внешние признаки обусловлены эстетической стороной изделия, определяющие его существенные признаки. Патентная форма защиты позволяет охранять объекты дизайна, обладающие объективной новизной – то есть, принципом конвенционального приоритета. Данная черта позволяет разграничить сущность предоставления авторской формы охраны, где принципом выступает отсутствие иных критериев охраноспособности, кроме объективной формы и творческого труда. Рассмотренная судебная практика демонстрирует тенденцию соблюдения кумулятивной охраны, что порождает правовую неопределенность и пробелы в правовом регулировании дизайнерских решений.

При предоставлении данной формы охраны следует учитывать особенности в виде необходимых формальных действий по прохождению государственной регистрации и получению патента, а также относительно непродолжительный срок охраны. Патентная форма охраны шире и полновеснее, в отличие от охраны авторским правом, так как позволяет выделить перечень существенных внешних признаков. Но при этом, это не позволяет охранять часть изделия отдельно от самого изделия, если таковое не было заявлено при регистрации объекта – охране подлежит только заявленная часть. По нашему мнению, для построения эффективной охраны и защиты дизайна следует получить кумулятивную форму в виде промышленного образца и произведения дизайна.

Глава 3 Актуальные проблемы охраны объектов дизайна

3.1 Актуальные проблемы охраны объектов дизайна как промышленного образца

Согласно статистике, за последние годы в России растет патентная активность по подаче заявок по охране объектов дизайна в качестве промышленных образцов: за последние пять лет, количество поданных запросов по регистрации дизайна выросло в полтора раза, где только за 2024 год количество поданных заявок составляет 8685, что на 18% больше, в сравнении с 2023 годом [2]. Можно сделать вывод о том, что производители в настоящее время уделяют пристальное внимание оформлению внешнего вида продукции, повышает конкурентоспособность и побуждает интерес в развитии данной отрасли. Производители стремятся зарегистрировать узнаваемый внешний вид дизайна и упаковки товаров, путем регистрации в качестве промышленных образцов, а также в целях маркировки товара, путем использования средств индивидуализации лица, товаров, услуг, что помогает идентифицировать производителя и выделить собственную продукцию. Вместе с количеством патентной активности растет и число дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности.

Следует начать с рассмотрения споров, связанных с промышленными образцами. Основные категории дел, которые связаны с охраной и защитой дизайнерского решения, охрана которому предоставляется в качестве промышленного образца, делятся на следующие: защита исключительных прав на промышленные образцы и определение мер ответственности, вопросы кумулятивной охраны дизайнерских решений. Защита исключительных прав на промышленные образцы, в которых выражен объект дизайна, представляет собой актуальную проблему и выражается в имитации внешнего вида продукции и последующим введением в гражданский оборот контрафактных товаров.

Законодателем закреплено, что нарушением прав на промышленный образец считаются случаи, которые получили своё отражение в нормах статьи 1358 ГК РФ. Действия по нарушению исключительных прав вводят в заблуждение потребителей касаясь производителя, происхождения изделия, в котором выражен промышленный образец, а также качества товаров. Так как дизайн оригинального изделия используется для привлечения внимания потребителя, не все хозяйствующие субъекты-конкуренты прибегают к честным методам по построению собственного оригинального дизайна и внешнего вида изделия товаров, что приводит к спорам в сфере недобросовестной конкуренции.

Судебная практика применяет в отношении лиц, которые незаконно использовали объекты интеллектуальной собственности, следующие санкции, предусмотренные:

- подпунктом 2 пункта 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающий запрет на использование спорных объектов интеллектуальной собственности или средств индивидуализации;
- пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ выплату компенсации (убытков), определяемой по усмотрению суда, ввиду обстоятельств и характера нарушения;
- подпунктом 4 пункта 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, влекущим уничтожение контрафактных товаров и оборудования, которое использовалось для их производства.
- пунктом 1 статьи 1406.1 ГК РФ, выплату компенсации в размере от 10 тыс до 5 млн рублей, определяемой по усмотрению суда, ввиду обстоятельств и характера нарушения.

Анализ дел, связанных с охраной и защитой прав на дизайн, охраняемый в форме промышленного образца, выражается в имитации внешнего вида продукции и применением сходных элементов дизайна. Нарушением прав на

дизайн в качестве промышленного образца, по смыслу статьи 1358 ГК РФ, выступают случаи, когда в изделии отображена совокупность всех существенных признаков, при этом, отображение не всех существенных признаков нарушением прав не является. Подобное отсутствие охраны одного существенного признака является несомненным пробелом, которым недобросовестные конкуренты могут воспользоваться, тем самым имитируя дизайн.

Имитация внешнего вида товара по своему существу выступает в качестве фактора, который порождает недобросовестную конкуренцию. Так, положениями пункты 2 статьи 14.6 федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, устанавливается запрет на недобросовестную конкуренцию, путём «копирования или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар» [58]. Сущностью такого недобросовестного поведения конкурентов является введение потребителей в заблуждение, путем использования в оформлении товара дизайн конкурента, который создает ложное впечатление о характеристиках товара. Следствием данных деяний, является отток потребителей оригинальной продукции к продукции, сходной до степени смешения.

Основная проблема, возникающая при охране и защите промышленных образцов, включающим в себя дизайн, является – сложность доказывания и выявления общих визуальных свойств спорных объектов. Это представляет собой комплексный вопрос, который не всегда можно разрешить судом без экспертного заключения. Большая часть формы изделий, а также их визуальное оформление обусловлены эргономичной формой или техническим

устройством изделия. Для раскрытия данной категории споров прекрасно подойдут примеры из судебной практики.

Например, в деле, сутью которого являлось определение наличия факта правонарушения о недобросовестной конкуренции, где предметом спора являлись схожий дизайн упаковки и этикетки растительного масла. Административный орган УФАС определил, что: «Для признания копирования одной только формы товара должны применяться самые высокие требования, поскольку определенная форма товаров может быть типичной для отдельных рынков, как, например, форма бутылок. Соответственно, защита формы бутылок возможна только в отношении оригинальных (уникальных) форм бутылок, особенности дизайна которых не связаны с функциональным назначением формы бутылок» [53]. Выводы органа соответствуют следующему: отсутствие степени смешения и копирования дизайна упаковок и этикеток, ввиду того что спорные товары являются легко различимыми – поэтому наличия сходства в них отсутствует. Спорная тара, в данном случае бутылка, не является индивидуализирующей, то есть не используется в другой продукции ни истца, ни ответчика – поэтому индивидуализирующую функцию выполняет исключительно этикетка спорных товаров, в которых также не были найдены схожие визуальные элементы. Иными словами, форма товара может быть уникальной и оригинальной, но для этого должна обладать критерием оригинальности. Как показывает практика, доказательствами выступают: заключение специалиста, сведущего в области дизайна или заключение патентного поверенного, на предмет установления степени оригинальности спорной формы изделия.

При разрешении вопроса о наличии или отсутствии ненадлежащей конкуренции, суды ставят вопрос о том, какие действия ответчика-конкурента и обстоятельств при этом являются актом недобросовестной конкуренции. Так, в одном деле конкурент-ответчик обращался к покупателям с «коммерческими предложениями о приобретении вместо продукции истца продукции ответчика со скидками от 10% и более, утверждая, что продукции

ответчика по качеству не уступает продукции истца, и что среди сотрудников ответчика есть сотрудники истца, которые уволились ранее и трудоустроились к ответчику», помимо этого, фактически ответчик использовал на упаковке полностью идентичную цветовую гамму и отличительные слова. Суд кассационной инстанции согласился с выводами первой и апелляционной инстанции о совершении акта недобросовестной конкуренции ответчиком [29]. Подобные дела не являются редкостью в судебной практике и представляют собой насущную проблему.

Следует привести практику с противоположным решением, где суд не нашел оснований использования схожего дизайна в продукции ответчика. Истец - производитель музыкальных колонок «JBL» подал в суд на ООО «Промостар» и ООО «АвтоАудиоЦентр» (распространитель и производитель музыкальных колонок «Урала», далее - ответчики) за незаконное использование промышленных образцов истца, а также предложение к продаже и продажа продукции, в которых выражен спорный промышленный образец [51]. Истец поддерживал свои исковые требования путем предъявления результата опроса фонда ВЦИОМ, в ходе которых респонденты в большинстве случаев отметили схожий дизайн визуальных элементов и форму музыкальных колонок бренда «Урал». Также истец отметил, что 7 из 10 опрошенных (72%) воспринимают аудиосистемы «Урал» как имитацию аудиосистем «JBL». Ответчики в качестве контраргумента исходили из того, что спорные музыкальные колонки не воспроизводят все существенные признаки промышленного образца истца, а следовательно, нарушений нет. Более того, форма изделия «Урал» обусловлена её техническим устройством, многие колонки имеют схожую форму.

Стороны привели результаты противоречащих друг другу социологических опросов, поэтому в новом рассмотрении суд назначил судебную патентоведческую экспертизу и определил, что существенные признаки промышленного образца истца действительно не соответствуют существенным признакам ответчика. Суд сделал вывод о несоответствии

внешнего вида, а также инструкций изделий, исковые требования были полностью отклонены. По нашему мнению, проведенная судебная патентоведческая экспертиза была решающим доказательством в вопросе определения факта использования схожего дизайна музыкальной аппаратуры. Таким образом, доказывание общих визуальных свойств объекта порождает судебные споры, так как отделение оригинального визуального решения от сложного технического свойства товара является сложно отличимым и не всегда возможно на практике. В таком случае необходимо представить доказательства использования оригинального дизайнерского решения, отличного от конкурентов.

Для доказательства нарушенных прав правообладателю необходимо представить доказательства наличия факта переработки произведения дизайна и/или использования промышленного образца. Анализ приведенной судебной практики выделяет следующие доказательства имитации внешнего вида, а также использование результатов интеллектуальной собственности: сравнительный анализ патентного поверенного на предмет выявления о соответствии существенных признаков промышленного образца истца с товарами ответчика, социологический опрос на предмет наличия или отсутствия схожего дизайна с позиции рядового и информированного потребителя, осмотр нотариуса.

АО «Черемушки» (далее — истец) является правообладателем на дизайн упаковки торта «Чародейка», который зарегистрирован в качестве промышленного образца с номером заявки № 2019506064. Истец обратился в суд к ООО «Фили-Бейкер» (далее — ответчик), обладателю товарного знака «Чудофея», с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на указанный дизайн упаковки в размере 10 772 664 рублей. Истец утверждал, что упаковки тортов имеют сходство, что и послужило основанием для обращения в суд. Сходство выражается в том, что на обеих упаковках в центре изображен разрезанный бисквитный торт, рядом схожим образом изображены шоколадные крошки.

Истец поддерживал исковые требования доказательствами, которые соответствовали данной категории дел – для подтверждения факта принадлежности исключительных прав на промышленный образец выступала справка генерального директора АО «Чародейка» о том, что один из акционеров является автором произведения дизайна, который в последствии получил охрану в качестве промышленного образца по патентам 114824, 114825, 115008, 115009, 115010. Для подтверждения переработки ответчиком произведения дизайна, а следовательно, для подтверждения нарушенного права на промышленный образец – нотариальный осмотр, который установил, что изделие ответчика торт «Чудофея» повторяет все внешние признаки торта «Чародейка», изделия истца. Суды трех инстанций приняли во внимание сравнительный анализ дизайна упаковок тортов, выполненный Союзом дизайнеров России, и социологический опрос, результаты вышеописанных доказательств единогласно показали, что спорные дизайны схожи и производят одинаковое зрительское впечатление, что и послужило основанием для удовлетворения исковых требований [28].

Вопросы охраны и защиты исключительного права на дизайн в качестве промышленного образца включает вопрос определения мер ответственности нарушенного права правообладателя. При определении мер ответственности суды руководствуются доказанными фактами о: принадлежности истцу исключительного права на объект интеллектуальной собственности, факта нарушения использования данного объекта и применяют норму 1406.1 ГК РФ, в которой содержатся меры ответственности. При последовательном рассмотрении доказательств сторон суды исследуют характер совершенного правонарушения, поведения ответчика-правонарушителя и объем материальных носителей, в которых незаконно выражены объекты интеллектуальной собственности. Согласно пункту 4 статьи 1252 ГК РФ, такие объекты являются контрафактными, подлежат выводу из гражданского оборота и последующему уничтожению, если иное не предусмотрено законом. При определении мер ответственности за нарушенные права на результат

интеллектуальной деятельности, в котором выражен объект дизайна, правообладатель вправе требовать компенсацию.

По общему правилу, суд не может взыскать компенсацию ниже установленного предела, за исключением случаев, установленных пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ. К таким относятся случаи, когда одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализаций, размер компенсации также определяется судом за каждый соответствующий объект интеллектуальной собственности. Размер компенсации может быть снижен, но не может быть ниже половины суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения. Постановление КС РФ от 13.12.2016 №28-П также содержит в себе необходимые разъяснения касательно исключительных случаев снижения установленного предела суммы компенсаций – если ответчиком представлены доказательства многократного превышения размера компенсации над размером причиненных правообладателю убытков, и в случае заявления ходатайства о снижении размера компенсации. Без предъявления соответствующего ходатайства – суд не вправе самостоятельно снижать размер компенсации [27].

Противоречащим представляется вопрос об определении факта наличия контрафактного товара для определения компенсации истцом и представления соответствующего расчета. Определение объема произведенного контрафактного товара правообладателем затруднено отсутствием точной информации об объеме допускаемого нарушения ответчиком. Ответчик не заинтересован в том, чтобы раскрыть эту информацию правообладателю, соответственно последний использует независимые источники для подтверждения нарушенного права.

В судебной практике наблюдается тенденция использовать правообладателем скриншоты объявлений о продаже товара на маркетплейсах, содержащие спорное дизайнерское произведение, а также данные о количестве проданных экземпляров и общей стоимости продажи.

Суды неоднозначно встречают подобные доказательства. Так, признавая данный скриншот недопустимым доказательством, суды первой и апелляционной инстанций указали на то, что данный документ не относится к документам бухгалтерской и финансовой отчетности, следовательно, не может достоверно подтверждать количество реализованного ответчиком товара с использованием изображения, воспроизводящего произведение дизайна истца. Суд кассационной инстанции отклонил выводы судов и отправил на пересмотр [35]. В другом деле истец, являющийся правообладателем комбинированного товарного знака «ТРОЙКА», содержащий в себе дизайн, увидел нарушения в действиях ответчика, который продавал материальные носители, в которых содержался спорный товарный знак. Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования о выплате компенсации, основывался на том факте, что ответчик продавал контрафактные транспортные карты метрополитена. Апелляция не согласилась с данными выводами и определила, что ответчик приобретал спорные карты у истца, что подтверждается чеками о покупке, соответственно, объекты являются оригинальными, в связи с чем, выводы о контрафактности являются неверными. Скриншоты карточки товара на маркетплейсе с предложением о продаже не подтверждают нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности. Так как в данной категории споров главным представляется не факт отсутствия согласия правообладателя на предложение к продаже, а оригинальность спорных товаров, апелляция отклонила исковые требования [19].

Превалирующей категорией споров в вопросе охраны и защиты прав на дизайнерские решения выступает вопрос их кумулятивной охраны. Кумулятивная или параллельная охрана дизайна заключается в предоставлении в виде нескольких правовых систем охраны одновременно. Данные виды охраны можно сочетать между собой в следующих комбинациях: произведение дизайна – промышленный образец, произведение дизайна – товарный знак. Комбинация между товарным знаком и

промышленным образцом невозможна ввиду того, что приоритет подачи одного исключает приоритет другого. Вопрос о соотношении охраны между промышленным образцом и товарным знаком является предметом рассмотрения в следующем параграфе, в данном же будет рассмотрено соотношение между авторско-правовой и патентно-правовой формами охраны.

Судебная практика допускает существование кумулятивной охраны и защиты. Так, истец заявил о нарушении исключительных прав на дизайн резных изделий и потребовал прекратить действия, направленные на воспроизведение дизайнерского решения. Ответчик исходил из того, что дизайнерское решение должно охраняться в качестве промышленного образца, а значит соответствовать критериям патентоспособности. Суд полностью удовлетворил требования истца, дополнительно пояснив, что один и тот же объект может охраняться и авторским, и патентным правом. Произведение дизайна является самостоятельным объектом прав, соответственно, его защита не зависит от наличия или отсутствия предоставления патентной охраны и защиты [17], [16].

Проблемы кумулятивной охраны включает в себя случаи недобросовестных действий правообладателя и множественности ответственности. Первая проблема наличествует в следующем случае. Правообладатель произведения дизайна предоставляет другому лицу лицензию на промышленный образец, и после того, как лицензиат начнет его использование, предъявить иск о нарушении авторских прав на произведение дизайна и промышленный образец [31]. Действия лицензиара являются противоречивыми и недобросовестными, что не может быть удовлетворено судом. В данном случае будет действовать механизм недопустимости злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ), основным правовым последствием которого является отказ в защите права лицензиара. Одним из путей решения, как предлагает Минакова, «целесообразно рассмотреть возможность введения в российское законодательство института подразумеваемой лицензии» [8]. Её суть сводится к предоставлению права использования произведения дизайна к

предположению разрешение на использование промышленного образца и наоборот.

Более того, предоставление нескольких правовых режимов одному объекту – результату интеллектуальной деятельности порождает ряд проблем, связанных с определением санкций для нарушения двух самостоятельных объектов интеллектуальной собственности. В пункте 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», содержится позиция, согласно которой охране и защите подлежит каждый объект интеллектуальной собственности самостоятельно. Поэтому на практике возникают ситуации, когда на один и тот же объект дизайна, имеющий правовую охрану в виде промышленного образца и произведения дизайна, ответственность за нарушение исключительных прав наступает не единожды, так как одно нарушение затрагивает два вида исключительных прав. Наступление двойной ответственности за одно фактическое нарушение представляет собой актуальную проблему.

Тем не менее, при предъявлении нескольких самостоятельных исков в защиту дизайнерского решения, охраняющего в виде товарного знака и произведения, суды не находят оснований признать такие действия злоупотреблением правом – правовая позиция высказывалась в [38], [40], [39]. Таким образом, суды не находят факт злоупотреблением правом привлечение к двойной ответственности за нарушение нескольких видов исключительных прав за фактически один объект.

Вопрос о назначении мер ответственности за одновременное незаконное использование нескольких объектов интеллектуальных прав представляет собой главную проблему. Данный вопрос был рассмотрен в ходе заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам в 2014 году. С одной стороны, разность объектов интеллектуальной собственности влечет за собой самостоятельное правонарушение и ответственность по нему должна наступать соответствующая. С другой

стороны, охраняемые объекты интеллектуальной собственности могут быть зависимы друг от друга или вовсе являться одним и тем же физическим объектом, как подметил В.А. Корнеев: «выпущен товар, форма которого зарегистрирована в качестве объёмного товарного знака, но она же является и промышленным образцом»), что вызывает известные сомнения о целесообразности из защиты «по отдельности» [47]. Цивилисты придерживались первого мнения, отметив при этом, что нарушение затрагивает несколько объектов интеллектуальных прав и разные виды интеллектуальных прав. Е.А. Павлова отметила, что в случае нарушения нескольких исключительных прав, каждое право заслуживает защиты, иначе получение охраны и защиты в целом потеряло бы смысл. В.О. Калятин на это справедливо отметил, что поддержание данной идеи необходимо в условиях нахождения исключительных прав у разных правообладателей. Данной позицией также придерживались И.А. Зенин, А.П. Сергеев и Д.В. Медведева.

Нельзя не согласиться с данным подходом к предоставлению охраны и защиты каждому результату интеллектуальной собственности и средству индивидуализации, однако в случае, когда правообладателю принадлежит несколько связанных между собой или идентичных средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности, может привести к их пересечению сфер действия использования. Например, в случае, когда товарный знак полностью повторяет произведение дизайна или же промышленный образец. В таком случае предлагается пересмотреть назначение нескольких взысканий на нарушение нескольких результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, и предусмотреть для таких ситуаций квалификацию одновременного нарушения прав на ряд объектов, являющимися одним объектом интеллектуальной собственности как одно правонарушение. Данное мнение уже высказывалось в трудах А.Г. Королевой [6], а также Л.А. Новоселовой [11] что является также логичным решением данной коллизии.

На основании этого, были рассмотрены центральные проблемы при кумулятивной охране объектов дизайна – это недобросовестные практики правообладателей и множественность ответственности. Сложность каждой проблемы состоит в том, что юридически произведение дизайна и промышленный образец представляют собой два разных результата интеллектуальной деятельности и, в случае нарушения прав по ним, также реализуют несколько правонарушений.

3.2 Актуальные проблемы охраны объектов дизайна как товарного знака

В условиях широких рамок применения дизайнерского решения правовая охрана может включать в себя средство индивидуализации – товарный знак. Главная функция товарного знака состоит, как следует из его дефиниции, в различительной способности товарных знаков – что позволяет отличать произведенную продукцию определенного производителя от продукции других производителей.

Гражданское законодательство России соответствует международному подходу, закрепленным в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS) и состоит в открытом перечне обозначений, которые могут быть зарегистрированы в качестве товарного знака. Статья 15 данного соглашения соответствует норме 1482 ГК РФ, где указано, что в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы: словесные, изобразительные, объемные, комбинированные, и другие обозначения. Правовая охрана в качестве товарного знака выполняет, помимо различительной функции, функцию упрощения запоминания товара, путем задействия художественно-изобразительных образов в нём. Представляется, что потребитель обращает внимание на знакомые ему товары от известных производителей – так, товарный знак обеспечивает функцию гарантии качества и, тем самым, побуждает приобрести данный товар. Таким

образом, товарный знак предоставляет возможность для предпринимателей гармонично провести ассоциативный ряд с высоким качеством предоставляемого товара или услуги.

Полнота возможностей использования товарного знака позволяет провести аналогии с выполняемыми функциями дизайнерского решения, и, в дальнейшем, о возможном применении режима товарного знака для охраны объекта дизайна. Регистрация в качестве товарного знака дарит возможность правообладателю визуально выразить бренд и общую концепцию при помощи логотипа – визуального воплощения словесного изображения. Брендинг представляет собой комплексную систему по построению оригинального образа правообладателя и включает в себя элементы дизайнерских решений. Таким образом, товарный знак позволяет идентифицировать продукцию или производителя, путем использования дизайна логотипа и брендинга.

Определение понятия «логотип» содержится в судебной практике и отражает его сущность в визуальной идентификации продукции. «логотип - это незарегистрированное в Патентном ведомстве РФ оригинальное начертание полного или сокращенного наименования фирмы (услуг или группы товаров данной фирмы), которое специально разрабатывается с целью привлечения внимания к фирме, ее товарам и услугам. При этом для обладания правами на логотип достаточно заключения договора на его создание, следовательно, организация вправе использовать его без соответствующей регистрации» [18]. Возможность признания логотипа дизайнерским решением отражена в судебной практике [37]. Соответственно, можно говорить о том, что дизайнерские логотипы выступают с целью повысить узнаваемость правообладателя или производимых им товаров или услуг.

Брендинг представляет собой основополагающий элемент визуального фирменного стиля правообладателя. Брендирование – нанесение на упаковку или иное внешнее оформление товара фирменное наименование или коммерческое обозначение, создавая таким образом уникальный фирменный

стиль и визуальный образ, что порождает за собой привлечение внимания потребителя. Товарный знак является основным средством для брендинга, так как является его воплощением, что обеспечивает юридическую защиту. В настоящее время, брендинг представляет собой комплексную систему из создания фирменного стиля правообладателя, поэтому выбор охраны в качестве товарного знака выступает основным механизмом охраны. Именно благодаря использованию дизайнерских решений создаются логотипы и бренды, так как позволяют передать информацию потребителю о правообладателе и выделить продукцию при помощи привлекательного визуального оформления.

Помимо этого, элемент дизайна может содержаться в самом товарном знаке. Объект дизайна может быть выражен как в объемно-пространственном виде, так и в линейном, поэтому перечень товарных знаков, в котором может быть выражен дизайн, соответствует следующему: изобразительный, объемный, комбинированный. При комплексном рассмотрении механизмов охраны и защиты товарного знака, которые включает в себя объекты дизайна, следует остановиться на содержании исключительного права и сроках охраны. Срок правовой охраны определяется 10 годами и может продлеваться без ограничений. Объем правовой охраны товарного знака ограничивается выполнением его функции – индивидуализации товаров и услуг, а также его использованием в определенном классе товаров МКТУ, для которых он регистрировался. Данное уточнение необходимо ввиду дальнейшего рассмотрения нарушения другими лицами прав на охраняемый товарный знак.

Рассмотрим возможные судебные споры вокруг товарных знаков, включающие в себя объекты дизайна. В данной категории споров присутствуют три подкатегории: сложность доказывания различительной способности товарных знаков, выявление степени смешения товарных знаков между конкурентами и вопросы кумулятивной охраны между товарным знаком и промышленным образцом, представляющим одним и тот же объект. Рассмотрим первую проблему, возникающую при охране и защите

обозначений, включающих в себя объекты дизайна – доказывание приобретения различительной способности обозначений. К таким случаям относятся споры о предоставлении правовой охраны обозначениям товаров, включающим цветовые и визуальные решения, которые не обладают достаточной различительной способностью и уникальностью в рамках определённого класса товаров.

Товарный знак, претендующий на охрану, должен обладать различительной способностью и не может состоять из простой формы или внешнего оформления, традиционно присущей такому виду изделия – что является основанием для отказа, содержащийся в статье 1483 ГК РФ. Нагляднее всего продемонстрировать с помощью комбинированных обозначений, так как в нём присутствует два или больше элементов, претендующих на охрану. Товарный знак может состоять из нескольких элементов, при условии, что минимум один из них обладает необходимой различительной способностью и подлежит правовой охране. Элементы, не обладающие различительной способностью, могут включаться в состав обозначения, но признаются неохраняемыми, если не выполняют основную идентификационную функцию и не занимают доминирующего положения. При составлении заявки на регистрацию товарного знака необходимо указать, какие элементы в товарном знаке требуют предоставления охраны, а какие обозначения указывают на описание и характеристики товара, но при этом не обладают различительной способностью и оригинальностью исполнения. В случае, если в ходе экспертной оценки заявленного обозначения установят, что товарный знак не обладает достаточной различительной способностью или состоит исключительно из элементов, перечисленных в ст. 1483 ГК РФ, то регистрация такого обозначения не состоится. Таким образом, регистрация в качестве товарного знака является возможностью для производителей защитить уникальный и оригинальный дизайн, исключая традиционные для однородных изделий элементы.

Оценка различительной способности товарных знаков регулируется Приказом ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 12 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов», далее – Руководство №12. Изобразительные и комбинированные товарные знаки, включающие в себя объекты дизайна, отличаются особенностью в виде задействия переработанного имеющегося дизайна. Иными словами, правообладатели не всегда задействуют дизайн собственной разработки и включают в обозначения дизайнерские решения, которые не обладают различительной способностью или высокой вероятностью степени смешения. Степень смешения определяется в соответствии с п. 7 Руководства №12 исходя из общего впечатления, которое производит на среднего потребителя, регистрируемый товарный знак. Формирование общего впечатления происходит на основе множества факторов и в том числе на основе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и колористического решения.

В комбинированных обозначениях, если дизайн изобразительного элемента выступает в качестве охраняемого, при этом должен являться доминирующим, то есть ярко выраженным и хорошо различимым. Так, представляется необходимым выделить отдельный случай для наглядного примера. Так, в решении Суда по интеллектуальным правам от 02.08.2024 по делу № СИП-58/2024, по делу об оспаривании решения Роспатента в отказе в регистрации комбинированного товарного знака, сторонами были сделаны противоположные выводы, касаемо определения доминирующего положения визуальных элементов в спорном обозначении. В спорном товарном знаке представлена композиция из звезд разной величины, которая увеличивается по спирали, со словесным обозначением «Книга рекордов России» в три строчки. По мнению правообладателя, доминирующее положение занимает

изобразительная композиция из звёзд, словесный элемент не занимает доминирующего положения и не противоречит общественным интересам, поэтому вопрос о предоставлении охраны однозначно отсутствует. Определение доминирующего положения словесного или визуального элемента в товарном знаке может сыграть существенную роль при решении вопроса о предоставлении правовой охраны товарного знака в целом [55].

По мнению ответчика, словесное обозначение «Книга рекордов России» не является уникальным обозначением, и соответственно, не обладает различительной способностью. С точки зрения занимаемой площади словесное и графическое обозначение можно назвать равноценными, а значит вывод о наличии или отсутствии пространственного доминирования является недостаточным. Однако доминирование бывает не только пространственным, но и смысловым. По мнению административного органа, именно смысловой акцент имеет место в данном случае, поскольку в данном случае визуальная часть (совокупность звёзд) выступает на второстепенной части, так как может ассоциировать с бесконечным количеством отличий или рекордов, которыми занимается истец. Помимо этого, такую совокупность звезд в средствах индивидуализации использует большое количество правообладателей, что снижает отличительную способность этого визуального элемента. Суд согласился с выводами истца и установил, что именно графическое обозначение является доминирующим, поскольку выступает в начале товарного знака и отсылает обозначение звёзд к большим количествам рекордов. Именно данный элемент индивидуализирует обозначение истца из числа других, которые занимаются подобной деятельностью. Данное дело иллюстрирует неоднозначное определение доминирующего положения элементов, а соответственно определение различительной способности товарных знаков.

Таким образом, при определении степени важности и доминирования изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, какова его роль в композиционном

решении заявленного обозначения, а также степень связанности его с общей композицией всего обозначения. В случае, если изобразительный элемент недостаточно выражен и не обладает доминирующим положением, регистрация не может быть осуществлена. Таким образом, правообладателям необходимо тщательно выбирать изобразительные и комбинированные обозначения на этапе формирования фирменного стиля в целом, а также внешнего вида конкретного товара.

Поскольку превалирующая часть объектов дизайна представляет собой внешний вид товаров, предназначенных для широкой аудитории, возникают сложности в определении их охраноспособности. Так, объемное обозначение в виде формы товара может включать в себя объекты дизайна, что является аналогичной проблемой.

При установлении факта нарушения исключительного права на товарный знак по смыслу положения п. 3 ст. 1484 ГК оценке подлежит степень сходства обозначений. В п. 162 Постановления Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 указано, что вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения, в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям.

Так, в одном из дел, истец-правообладатель серии товарных знаков «Семейный бюджет» возражал против регистрации товарного знака конкурента «Семейный запас», ссылаясь на сходство словосочетаний, а также визуального сходства изображений упаковки. В число совпадающих элементов дизайна упаковки входили следующие композиционные сходства: наличие белого фона и красных графических элементов, изображение коровы в центре, наличие близких по смыслу словесных обозначений «Семейный бюджет» и «Семейный запас». [23] Суд первой инстанции встал на сторону истца, поскольку определил большую вероятность смешения товаров за счет

их однородности – мясных консерв. Однако Президиум Суда по интеллектуальным правам не согласился с данным выводом и отменил решение нижестоящей инстанции, уточнив, что методология сходства обозначений не была применена верно: выводы о сходстве обозначений не могут устанавливаться на основе слабого сходства словесных и визуальных обозначений. В данном случае в спорных упаковках использовались неохраняемые элементы, характерные для данной категории товаров – изображение коровы и полосы разного оттенка красного с похожим расположением.

В удовлетворении требований отказано, поскольку на основании пункта 41 Правил, обозначения могут быть признаны сходными до степени смешения, за счет ассоциации с оригинальным обозначением. Оценка сходства происходит за счет формирования общего впечатления, которое может формироваться за счет любых визуальных, графических и словесных элементов. В данном случае степень смешения товаров отсутствует за счет разной смысловой нагрузки словесных обозначений, вложенные в спорные товарные знаки.

В ином деле истец-правообладатель «Красный Октябрь» производит шоколад под брендом «Алёнка», являющимся комбинированным обозначением. Истец обратился в суд к ответчику «Славянка», который выпустил шоколад под названием «Алина» с требованием прекратить использование дизайна упаковки, схожего до степени смешения с первоначальной упаковкой «Алёнка» и выплатить компенсацию в размере 5 млн рублей [41]. Исковые требования поддержал лишь суд кассационной инстанции, установив, что спорные упаковки однородных товаров характеризуются визуальным и графическим сходством: совпадающий шрифт, графические элементы, цветовые решения. Выводы кассации соответствуют следующему: для признания сходства товарных знаков достаточно самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя. В соответствии с пунктом 42 Правил, графическое

сходство оценивается по следующим критериям: общее зрительное впечатление; вид и кегль шрифта; цвет и их сочетание в обозначении. В результате исковые требования были удовлетворены.

Для предоставления комплексной охраны и защиты прав на бренд и продукции, в нем выраженной, правообладатели используют совмещение нескольких правовых режимов для тождественных объектов интеллектуальной собственности. Как уже было подчеркнуто выше, предоставление одной формы охраны не исключает другую, если это не противоречит приоритету первоначальной формы охраны. На основании пп.3 п.9 статьи 1483 ГК РФ, в качестве товарного знака не могут быть зарегистрировано обозначение, тождественное в качестве промышленного образца, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака. И наоборот: при установлении критериев охраноспособности промышленного образца, учитываются заявки на товарные знаки с более ранним приоритетом. Данный принцип действует в случае, чтобы данные тождественные объекты не принадлежали разным лицам. Прямое указание на запрет одному и тому же лицу обладать исключительным правом на промышленный образец и товарный знак при этом отсутствует в законодательстве, что порождает вопросы в судебной практике.

Интересным представляет собой следующее дело, которое демонстрирует проблему кумуляции правовых режимов при охране объектов дизайна. Госкорпорация «Роскосмос» обратилась в Роспатент с заявкой на регистрацию товарного знака в виде изображения космического корабля. [34] Роспатент отказал в регистрации, потому что изображение в заявке на товарный знак тождественно зарегистрированному изображению в качестве промышленного образца. При этом, правообладателем промышленного образца выступает ракетно-космическая корпорация «Энергия» имени С. П. Королева, затем «Роскосмос» как представитель России стал владельцем патента на промышленный образец. Роскосмос обжаловал решение Роспатента, позиция соответствовала следующему: поскольку

правообладателем на промышленный образец и товарный знак является одно лицо – Роскосмос, запрет не нарушен. Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования и отметил совпадение лиц, указанных в заявке и в патенте. Однако кассация отменила решения нижестоящих инстанций и отметила, следующие различия в основании и функции охраны у промышленного образца и товарного знака: у товарного знака в первую очередь индивидуализирующая функция, назначение промышленного образца – придание товару эстетической привлекательности.

Сроки охраны отличаются: у промышленного образца максимальный срок охраны составляет 25 лет, в отличие от товарного знака, где срок охраны фактически неограничен. Правообладателем промышленного образца является Роскосмос, а в патенте – Россия в лице Роскосмоса, поэтому тождественность лиц не была установлена. Таким образом, суд пришел к выводу о различии оснований предоставления охраны объекту в качестве товарного знака и промышленного образца. Несмотря на тождественность, данные объекты интеллектуальной собственности представляют собой различные институты права интеллектуальной собственности, имеют различное назначение, а следовательно, имеют разные сроки и объем предоставляемой правовой охраны.

В связи с этим, необходимо привести сравнительно-правовую характеристику предоставлению охраны объекту дизайна в качестве товарного знака и промышленного образца. При регистрации товарных знаков, Роспатент исследует вопрос о принадлежности назначаемому классу товаров, отсутствию оснований, которые могут препятствовать охране и защите, установленные статьей 1483 ГК РФ, а также наличие различительной способности, определение которой происходит путем выявления оригинальных и нетипичных дизайнерских решений для данной категории товаров. Во время проверки обозначение исследуется на предмет определения доминирующего положения охраняемого элемента – оно должно быть легко различимым и ярко выраженным. При этом, степень смешения и угроза её

существования должна отсутствовать ввиду уникальности регистрируемого обозначения. Объем охраны распространяется не только на объекты, полностью воспроизводящие объект интеллектуальной собственности, но и на объекты, схожие до степени смешения, при этом доказательство степени смешения не обязательно, достаточно лишь угрозы её существования.

При регистрации промышленных образцов, Роспатент исследует вопрос о принадлежности патентоспособных критериев – новизны и оригинальности, поэтому охрана у вышеописанных объектов интеллектуальной собственности имеет разный объем и форму. Главное отличие товарного знака и промышленного образца в том, что предоставление защиты в виде одного товарного знака достаточно, чтобы индивидуализировать собственную продукцию и, собственно, сам бренд. Назначение промышленного образца в охране оригинального решения внешнего вида изделия, поэтому производителю необходимо иметь несколько промышленных образцов для охраны и защиты своей продукции. При этом охрана внешнего вида предоставляется всем продуктам, товарам и изделиям, независимо от принадлежности класса МКТУ, которые имеют в случае товарного знака, что, очевидно, является преимуществом. Таким образом, подходы к оценке различительной способности товарных знаков и критериев охраноспособности промышленного образца отличаются. Эти особенности обусловлены различным назначением объектов интеллектуальной собственности.

На основании ранее приведенного сравнения двух отличных друг от друга правовых режимов, можно сделать следующие выводы. Каждый из закрепленных в законодательстве режимов правовой охраны, предоставляемых объектам дизайна, может предоставлять как преимущества, так и недостатки, различия которых правообладателю необходимо учитывать. Предоставление правовой охраны дизайну в качестве таких объектов промышленной собственности, как промышленный образец, произведение дизайна и товарный знак могут пересекаться, что создает кумулятивный

режим охраны. Товарный знак, по своему существу, является средством, которое призвано индивидуализировать товары и лица, а промышленный образец и произведение дизайна выступают в качестве охраны внешнего вида конкретного изделия. Поэтому выбор правовой охраны стоит в каждом отдельном случае, в зависимости от потребности конкретного лица в необходимости данной охраны. При этом следует корректно формировать характеризующие его свойства, подлежащие охране, как в самом объекте, так и в правоустанавливающих документах – патенте на промышленный образец либо же свидетельстве на товарный знак.

При сравнительном анализе двух правовых режимов охраны дизайна – промышленного образца и товарного знака, мы пришли к следующим выводам. Объем и сроки охраны промышленного образца и товарного знака различны, что объясняется различным назначением институтов интеллектуальной собственности. При этом основные проблемы при охране дизайнерских решений пересекаются – проблема сложности доказывания общих визуальных свойств спорных объектов и проблема кумулятивной охраны. Более того, схожие визуальные свойства объектов представляют собой комплексный практический вопрос. Ввиду сущности дизайна, а точнее его двойной природы по сочетанию эстетической и функциональной составляющей внешнего вида изделия – представляется сложным отделить оригинальность дизайнерского решения от особенностей технического устройства данного изделия, что обуславливает его внешний вид. По нашему мнению, при предоставлении кумулятивной охраны следует иметь в виду подход, при котором необходимо предоставить запрет на предоставление охраны обозначениям, форма которых имеет исключительно техническое устройство или эстетический эффект. Такой подход позволит провести содержательную границу между режимами охраны дизайна по их функциональному назначению.

Заключение

В данном исследовании было проанализировано действующее правовое регулирование охраны объектов дизайна. Актуальность использования дизайна производителями приводит к необходимости построения эффективной системы охраны и защиты дизайна.

Объект дизайна представляет собой материальный или цифровой объект, в котором выражен эстетико-прикладной характер, что отличает его от других форм искусства. Объект дизайна может быть выражен в двухмерной и трехмерной форме. В ходе настоящего исследования был сформирован вывод о том, что отличительными чертами произведения дизайна является массовость производства, нацеленность на потребителя, эстетико-прикладная форма выражения. Двойственный характер дизайна объясняет специфику сущности и от этого, ограничивает в творческой деятельности создателей объектов дизайна, а также наличие нескольких форм выражения.

Проведя исследование по теме выпускной квалификационной работы, мы пришли к следующему:

Перечисление дизайна к группе объектов изобразительного искусства не является верным выводом, так как предоставляет право доступа и следования, как и другим произведениям искусства, что не является логичным ввиду актуальности проблемы в копировании и переработке произведений дизайна. Учитывая изложенное, наиболее логичным является включение произведений дизайна в отдельную категорию произведений и объектов авторских прав. Данный вывод не является новым и уже высказывался в научной литературе, поэтому такая рекомендация по совершенствованию правового регулирования дизайна как объектов авторского права, обоснованно необходима. В связи с чем рекомендуется внести изменения в Гражданский Кодекс России, а именно статью 1259, где произведения дизайна будут обособлены от других видов произведений.

Системы охраны дизайна являют собой самостоятельные результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, независимые друг от друга. При этом, ввиду идентичности объекта правовой охраны, вызывают коллизии в правовом регулировании и двойственное правовое регулирование, что приводит к правовой неопределенности в вопросе выбора механизма охраны и защиты нарушенных прав. В ходе исследования были проанализированы две центральные проблемы: злоупотребление правом правообладателем на результаты интеллектуальной деятельности, в которых выражен дизайн и множественность ответственности.

Результатом принадлежности правообладателю одновременно нескольких объектов интеллектуальной собственности ставит его в выгодное положение и может послужить поводом для злоупотребления правом. В качестве другой проблемы выступает множественность ответственности, которая достигается путем нарушения третьим лицом права на дизайн, и поскольку одним нарушением затрагиваются права на несколько результатов интеллектуальной деятельности, может вызвать перекося интересов правообладателя и общества. В целях пресечения злоупотребления и предотвращения возможности применения двойной ответственности за нарушение исключительных прав на дизайн, данную проблему можно разрешить путем применения принципа применения ответственности для единого правонарушения. Такой вариант был предложен учеными-правоведами ранее, а также рассмотрен судебной практикой, в связи с чем представляется логичным заключением. По нашему мнению, рекомендацией для решения данной коллизии является применение правообладателем одной меры ответственности за нарушение исключительного права на объект дизайна, выраженный в виде нескольких результатов интеллектуальной деятельности – произведения дизайна и промышленного образца.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности за 2024 год. / под редакцией к. пед. н. Ю.С. Зубова, д. э. н. О.П. Неретина. — Москва: ФИПС, 2025. — 196 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 от 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.12.24 г) // [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10164072/> (дата обращения: 06.02.25)
3. Интеллектуальные права в цифровую эпоху: избранные аспекты: коллективная монография. Вып. 19. / рук. и науч. ред. д. ю. н. М. А. Рожкова; вступ. ст.: В. А. Корнеев. — М.: ГАУГН Пресс, 2023. — 438 с. — (серия «Анализ современного права / IP & Digital Law »).
4. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // [Электронный ресурс]. URL: https://wipolex-res.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/paris/trt_paris_001ru.pdf (дата обращения: 06.02.25)
5. Королева А.Г. Ответственность за нарушение исключительных прав на кумулятивно охраняемые результаты интеллектуальной деятельности. Актуальные проблемы российского права. 2022;17(11):59-66. <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2022.144.11.059-066>
6. Крылова, Ирина Викторовна. В чем ценность патента на промышленный образец в России? / И. В. Крылова // Имущественные отношения в Российской Федерации : общероссийский информационно-аналитический и научно-практический журнал / Междунар. акад. оценки и консалтинга. Москва. 2024. N 7. С. 89-95. ISSN 2072-4098.
7. Минакова А.И. Вопросы пересечения правовых режимов произведения дизайна и промышленного образца // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Сентябрь 2023. Вып. 3 (41). С. 25-38.

8. Михайлов А. В., Михайлова Т. Ю. Кем является «информированный потребитель» и о чем он информирован? // «Журнал Суда по интеллектуальным правам», № 11, март 2016 г., с. 60-79

9. Николаева М. С. Произведения дизайна в системе объектов авторского права России // Биржа интеллектуальной собственности. 2014. № 7. С. 13

10. Новоселова, Л. О механизме компенсации за нарушение исключительных прав / Л. Новоселова // Хозяйство и право. – 2017. – № 3(482). – С. 3-17. – EDN YGDLHN.

11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) // [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10164072/> (дата обращения: 06.02.25)

12. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17 сентября 2020 г. № 305-ЭС20-8198 // СПС КонсультантПлюс

13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2021 года № 5-КГ21-14-К2 // СПС КонсультантПлюс

14. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2024 № Ф10-6301/2023 по делу № А84-416/2022 URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=B67C3559DC1D69A0D376ACEC694E38AC&mode=searchcard&base=ACN&n=153844&BASENODE=IiIiMSwzMCwzNyIiLCIiMiwyMDEsRkFTIiIsIiIyLDIwMCxBUyIiLCIiMiwyLEFSQiIiIg&rnd=W5MNtA#ZrNkJnUMVWcVLDnk>

15. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2022 г. № 08АП-5486/2022 по делу № А46-24153/2021 URL: <https://base.garant.ru/63547256/>

16. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 N 02АП-8088/2022 по делу N A17-10757/2020 URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?BASENODE=25602->

3&req=doc&cacheid=56A57A1F58E1DE0E1D76031FAD582151&mode=searchcard&base=RAPS002&n=125771&rnd=Et8Zw#IfTfPiUm8nRdcsUD2

17. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2022 N 19АП-3483/2022 по делу N А36-7537/2021 URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=0BDAB466103710E3F7DCDB9B1AAEB312&mode=searchcard&base=RAPS019&n=130271&BASENODE=IiIiMiwyMDIsQUFTIiIsIiIyLDIwMCxBUyIiLCIiMiwyLEFSQiIiIg&rnd=W5MNtA#1E6lJnUesjbFRMeR>

18. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2025 № А40-130268/2024 URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/38a9041f-6f59-49ed-93de-1fd35b008ce6>

19. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 № 09АП-56745/2020 по делу № А40 186797/2018 // СПС «КонсультантПлюс»

20. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2019 г. N 09АП-68216/18 URL: <https://base.garant.ru/63012611/>

21. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.02.2024 № С01-2792/2023 по делу № СИП-689/2023 URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b2e3a1f8-d502-4833-9003-e926c0e809eb>

22. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 12 апреля 2023 г. N С01-467/2023 по делу N СИП-705/2022 URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/942ab209-09ac-408e-bcf1-d4102d531a2f>

23. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2020 № С01-1574/2019 по делу № СИП-442/2019 // СПС «КонсультантПлюс»

24. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.03.2021 N С01-102/2021 по делу N СИП-509/2020 URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d06ca103-ff94-417a-9084-6ae0268dccba>

25. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.11.2024 N C01-2130/2024 по делу N СИП-551/2024 URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d3bb91a3-6e0d-45cc-9119-15ba313d746e>

26. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.02.2023 № C01-2562/2022 по делу № A79-2844/2022 URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/69c4876a-9da1-4303-94b6-86f30de621e7>

27. Постановление суда по интеллектуальным правам от 12.04.23 по делу № A40-27579/2022 URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d21e81bc-8742-4ad4-871c-64da4487ce7f/5c044e8e-f6ae-45d3-9c15-97accedb0474/A40-27579-2022_20230412_Postanovlenie_kassacii.pdf?isAddStamp=True

28. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2023 N C01-2532/2022 по делу N A23-6971/2021 URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?BASENODE=32880-1&req=doc&cacheid=7BE5867578013B1C2299E5D98EC49352&mode=searchcard&base=SIP&n=106530&rnd=MVfx8w#NUN6xhUJvXRsTYCI>

29. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2024 N C01-2339/2024 по делу N A40-238305/2023 URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?BASENODE=32880-15&req=doc&cacheid=C347CA81A20461506D007195BDF158EE&mode=searchcard&base=SIP&n=138386&rnd=HwGdug#ifksBcU4SO5ppqLr>

30. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20 июля 2022 г. № C01-1028/2022 по делу № A40-195561/2021 URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/65227034-fe1e-44f4-bc4c-a195bb3bd579>

31. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.12.2023 N C01-2219/2023 по делу N A45-5518/2023 // СПС КонсультантПлюс

32. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2022 N C01-1978/2021 по делу N A40-294778/2019 // СПС КонсультантПлюс

33. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 июля 2024 года № СИП-893/2023 // СПС «КонсультантПлюс»

34. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.09.2024 № С01-1365/2024 по делу № А53-27386/2023 // СПС «КонсультантПлюс»
35. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.12.2024 N С01-2122/2024 по делу N А08-1554/2024 // СПС «КонсультантПлюс»
36. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2023 N С01-2647/2022 по делу N А40-82379/2022 // СПС «КонсультантПлюс»
37. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.06.2021 N С01 225/2021 по делу N А40-265771/2019 // СПС «КонсультантПлюс»
38. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27 ноября 2024 г. по делу N А50-28044/2023 // СПС «КонсультантПлюс»
39. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.01.2025 N С01-2045/2024 по делу N А50-28040/2023 // СПС «КонсультантПлюс»
40. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 № 13АП-16814/2020 по делу № А56-2380/2020 // СПС КонсультантПлюс
41. Постановление ФАС Московского округа от 14.04.2011 N КГ-А40/2342-11 по делу N А40-78755/10-19-662
42. Право интеллектуальной собственности : учебник / [Близнец И. А., Васильева Е. Н., Гринь Е. С. и др.] ; под общей редакцией доктора юридических наук, профессора Л. А. Новоселовой. Средства индивидуализации / [Гринь Е. С., Гринь О. С., Гюльбасарова Е. В. и др.]. — Москва : Статут, 2023-, 2024. — 390, [1] с.; ISBN 978-5-8354-1969-2
43. Право интеллектуальной собственности: промышленная собственность : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Г.Ф. Ручкиной. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 548 с. — (Высшее образование: Бакалавриат). — DOI 10.12737/textbook_5c49c588162fe2.45122768. - ISBN 978-5-16-015999-7. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1832854> (дата обращения: 10.02.2025). – Режим доступа: по подписке.
44. Приказ Роспатента от 14.12.2020 N 165 "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по

интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата" (Зарегистрировано в Минюсте России 12.04.2021 N 63077) // СПС КонсультантПлюс

45. Приказ ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 11 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата» // СПС «КонсультантПлюс»

46. Приказ ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 12 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов»

47. Протокол № 5 заседания Научно-консультативного Совета при Суде по интеллектуальным правам 05.09.2014 // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2014. № 6. С. 56

48. Рахматулина, Р. Ш. Объекты цифрового дизайна: особенности правового регулирования / Р. Ш. Рахматулина // Юридический вестник Самарского университета. – 2020. – Т. 6, № 4. – С. 33-37. – DOI 10.18287/2542-047X-2020-6-4-33-37. – EDN FXDGJN.

49. Решение Алтайского краевого УФАС России от 26.07.2023 по делу N 022/01/14.6-281/2022

50. Решение Арбитражного суда города Москвы от 4 дек. 2017 г. по делу № А40-105558/2017. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/FzFDDJLq9cdV/>

51. Решение Арбитражного суда Москвы от 19.09.2023 по делу №А40-187250-2021. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/1e320d0c-f754-40e7-bcd8-3a27c88d33b7/20cb62a1-24cb-4982-a2be-6823ce25bc39/%D0%9040-187250-2021__20230919.pdf?isAddStamp=True

52. Решение Арбитражного суда Москвы по делу № А40-214556/15-5-1777 от 04.10.17г // СПС КонсультантПлюс
53. Решение Воронежского УФАС России от 01.06.2020 по делу N 036/01/14.6-4/2020
54. Решение Московского городского суда от 12.11.2024 по делу N 3-1393/2024 (УИД 77OS0000-02-2024-019512-75) // СПС КонсультантПлюс
55. Решение Суда по интеллектуальным правам от 02.08.2024 по делу № СИП-58/2024 // СПС «КонсультантПлюс»
56. Рожкова М.А. Нематериальные объекты и имущественные права на них в системе абсолютных прав: монография. – М.: ГАУГН Пресс, 2024. – 258 с. – (серия «IP & Digital Law»).
57. Рожкова М.А. 5 признаков (критериев охраноспособности) произведений литературы и искусства, закрепленных действующим законодательством //Журнал Суда по интеллектуальным правам. Март 2024. N 1 (43). С.49-61. DOI: 10.58741/23134852_2024_1_4
58. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 19.04.2024) «О защите конкуренции» // «Собрание законодательства РФ», 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3434
59. Храмова, А. Актуальные проблемы кумулятивной охраны дизайна в качестве товарного знака и промышленного образца / А. Храмова // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики : Сборник материалов XII Международного юридического форума (IP Форума). В 2-х томах, Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 16–17 февраля 2024 года. – Москва: Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024. – С. 279-281. – EDN JYHAXA.