

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Суд присяжных: история, современное состояние, проблемы реализации»

Обучающийся

А.И. Гребнев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Суд присяжных: исторический опыт	6
1.1 Англо-американская модель судопроизводства в суде присяжных..	6
1.2 Континентальная модель производства в суде присяжных	19
1.3 Происхождение и развитие суда присяжных в России.....	30
Глава 2 Организационные аспекты судопроизводства с участием присяжных заседателей.....	37
2.1 Обязанности и права присяжных заседателей	37
2.2 Требования к присяжным заседателям	42
2.3 Процедура отбора коллегии присяжных заседателей.....	50
Глава 3 Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей	56
3.1 Рассмотрение дела по существу: специфика участия присяжных заседателей.....	56
3.2 Вердикт присяжных заседателей и его правовое значение	64
3.3 Проблемные аспекты в деятельности современного суда присяжных и пути их решения.....	70
Заключение	78
Список используемой литературы и используемых источников.....	82

Введение

Нельзя назвать суд присяжных наиболее популярным институтом уголовного процесса, однако, можно с уверенностью сказать, что данный институт провоцирует дискуссии и всегда вызывает неподдельный интерес. Институт суда присяжных заседателей, в современном понимании, был образован вследствие изменений Конституции РСФСР, придя на замену так называемому народному суду. При этом, суд присяжных заседателей не задается целью занятия первенства над осуществлением правосудия от лица государства. В свою очередь, являясь лишь иным инструментом для отправления правосудия, очевидно, имея при этом свои плюсы и недостатки.

Институт суда присяжных постоянно подвержен критике, особенно от граждан, обладающих профессиональными знаниями в сфере юриспруденции. В свою очередь, мнение рядовых граждан расхожи, многим данный институт импонирует до тех пор, пока не они не получают приглашение в суд для участия в качестве присяжного заседателя.

Среди граждан, имеющих недоверие к устоявшимся участникам осуществляющих правосудие, тенденция к суду присяжных преобладает. Подразумевается, что, оценивая доказательства, событие и прочие имеющие значения обстоятельства дела, присяжные будут руководствоваться не сухой буквой закона, а житейским, более очеловеченным отношением и изучением вопроса со стороны рядового гражданина.

Происхождение суда присяжных восходит к первозданным временам, традиционно, осуществление правосудия вызывает куда больше доверия, когда оно проводится обычными людьми. Можно сказать, что в той или иной форме суд присяжных появился еще до государства, а соответственно предшествовал государственному суду. Еще в племенном строе, правосудие порой осуществлялось путем голосования членов общины, а не единоличным решением главы.

Целью работы является анализ и установление происхождения института суда присяжных заседателей как в рамках Российской Федерации, так и зарубежного опыта, рассмотрение системы и устройства суда присяжных, устройство процесса проведения суда с участием присяжных заседателей, исследование и выявление насущных проблем в исследуемом институте, выведение вариантов разрешения данных проблем.

Задачи исследования:

- происхождение института присяжных заседателей, официальное утверждение как формы осуществления правосудия. Историческая ретроспектива, предпосылки появления;
- рассмотрение отдельных этапов судопроизводства с участием присяжных заседателей;
- установление состояния института суда присяжных, идентификация существующих трудностей в Российской Федерации.

Объектом данного исследования выступает институт суда присяжных, его происхождение, права и обязанности коллегии присяжных заседателей.

Предметом исследовательской работы выступают правовые основы, регулирующие деятельность присяжных заседателей, роль присяжных в исследуемом институте.

Методологической основой исследования является применение диалектического, индивидуальных частно-научных, правовых и сравнительных методов познания и иные способы формирования научного исследования.

Нормативно-правовой базой данной работы является Конституция РФ, уголовно-процессуальный кодекс РФ, уголовный кодекс РФ, а также, федеральные нормативные акты РФ.

Теоретическим основой исследования являются научные труды ученых-правоведов РФ: А.А. Высочанская, Н.В. Грибов, Д.А. Венев, В.М. Большакова, И.И. Белозерова, И.Г. Домрачев, Е.Б. Гришина,

Н.А. Жукова, В.Н. Кабелькова, Е.А. Купряшина, А.А. Леонкина и других авторов.

Основные положения, выносимые на защиту:

- Институт суда с участием коллегии присяжных заседателей функционирует и развивается в подавляющем количестве передовых стран. При этом, фундаментальные различия существующих моделей суда присяжных, не несут в себе существенной разницы. Изначальное развитие англо-американской модели исследуемого судопроизводства является лидирующим.
- Фиксация неравнозначности понятий народного суда и исследуемого института. Несмотря на взаимовытекающие процессы и схожие структурные элементы, в корне, это не тождественные институты.
- Наличие обширных трудностей в достижении действенной и широко применяющейся системы суда присяжных. Наличие неустановленных мест в законодательстве.

Корректировка и фиксирования результатов научного исследования осуществлялась по ходу работы. Основные теоретические и практические выводы, упорядочены и сформированы в публикации автора:

«Требования, предъявляемые к присяжным заседателям и их положение в судопроизводстве», опубликованной в международном научном журнале «Молодой ученый» № 42 (541), октябрь 2024 г.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Суд присяжных: исторический опыт

1.1 Англо-американская модель судопроизводства в суде присяжных

Рассматривая суды присяжных, нельзя не признать, что такая форма судебного разбирательства является наиболее демократической формой правового устройства. Суд присяжных в англо-американских странах представляется незыблемым фактором демократического государства, для многих иностранных граждан, суд присяжных является неотъемлемым от судопроизводства и отправления справедливости в целом. Присяжные заседатели, путем выражения своих позиций по ряду дел, могут отражать общественные тенденции, проливать свет на существующие проблемы. Более того, за рубежом, в суде присяжных, могут рассматриваться гражданско-правовые споры. А. де Токвиль подмечает, что «это открывает еще больший простор для уважительного отношения к суду и раскрывает понятие справедливого судопроизводства» [56, с. 112]. В отличие от устройства судов присяжных России, наполнение присяжных заседателей по англо-американской системе, подразумевает двенадцать человек. Именно такой состав считается наиболее рациональным для принятия взвешенных решений, такая позиция широко распространена и активно используется другими странами.

Затрагивая ретроспективу возникновения суда присяжных, стоит обратиться к греческому опыту. Возникновение такого правового института обязано судебной системе древней Греции, а именно – Афинам. При судебных разбирательствах назначались специальные магистраты, гелиасты. Из их числа формировалась Гелия, то есть, суд. Изначально, в осуществлении правосудия участвовало небольшое число гелиастов, однако, со временем, их число возросло до пяти тысяч человек. Интересным представляется факт того, что количество присяжных зависело от важности и значимости

рассматриваемого дела. Например, в гражданских делах, количество присяжных определялось задействованной суммой денег. Для уголовных дел, количество гелиастов подвергалось существенному возрастанию. Когда речь заходит о количестве присяжных, число которых превышает тысячу, как правило, имеются ввиду политические процессы, важные для самого государства в целом.

Тем не менее, несмотря на саму конструкцию, возникшую задолго до англо-американской модели, греческие дикастерии, то есть суды присяжных, нуждались в оптимизации и адаптации под современные реалии, неразрешенные вопросы необходимо было обуздать для дальнейшего выживания подобной модели суда. В последствии, ответом на все вопросы стала модель, сформированная Англией и в измененной форме, действующая и по сей день [18, с. 7].

Создание суда присяжных как устоявшегося общественного института заняло продолжительное время, прежде чем обрести адекватную и знакомую нам правовую форму. Изначально, судебное производство в Англии не представляло из себя рациональный институт, соблюдающий принципы законного отправления правосудия [9, с. 186]. Судебные процессы и приговоры оказывались под влиянием политических и религиозных веяний. Ярким примером является знаменитая «Охота на ведьм», проводившаяся с 15 по 18 века. Опираясь на суеверия и предрассудки, судебный процесс представлялся крайне ненадежным инструментом.

Примерно в это же время, в Англии появляются ассизы, представляющие собой первородную оболочку суда присяжных. Ассизы характеризовались формированием групп по 12 человек в густонаселенных местностях и по 4 человека в небольших деревнях. В их полномочия входило информирование королевских судей о наиболее тяжких преступлениях, передача сообщений о доподлинно известных лицах, виновных в совершении преступления, а также, о лицах, которые подозреваются в совершении противоправных деяний. Таким образом, можно сказать, что изначальный

суд присяжных объединял в себе несколько элементов, функции органов предварительного расследования и судебных органов.

В следствии смены гегемонии политического феодализма Англии на незаинтересованных личностей и сопутствующего возникновения демократизации судебной власти возникла потребность в модернизации суда присяжных. По мнению Д.А. Венева, «такое уверенное и быстрое наращивания темпа по введению суда присяжных вызывается общим недоверием к судам» [12, с. 62]. Изначально, как такового, четко составленного перечня полномочий у ассизов не было. Это порождало интересные эксцессы, при которых присяжные могли исполнять самые разные и несопоставимые роли, при исполнении своих прямых обязанностей об донесении сообщений о преступлениях и подозреваемых они являлись информаторами и доносчиками. При начавшемся судебном процессе, с королевским судьей, присяжные могли выступать в качестве свидетелей или обвинителей.

Позднее, все же начались аккуратные продвижения в сторону разграничения полномочий присяжных и установления линейного перечня прав и обязанностей. Одновременно с этим, произошло разделение на две группы, первая, большая из групп занималась оценочной проверкой об обстоятельствах привлечения к ответственности того или иного лица, отвечала на вопросы, есть ли вообще необходимость в его обвинении. Вторая группа, являющаяся прообразом современных присяжных заседателей, выполняла непосредственно функции определения виновности лица. Позднее, необходимость в большой группе жюри сошла на нет [18, с. 69]. Данный механизм использовался во всех меньших количествах заседаниях, пока не исчез вовсе, оставив лишь малую группу присяжных заседателей, со знакомым нами, функциями.

Продолжая политику наращивания прав и свобод, замены религиозной власти, в том числе, влияющей на судебную систему на линию распределения власти, рассеивания концентрации полномочий в одних

руках, создание системы сдержек и противовесов, оказывалось колоссальное влияние на формирование активного гражданского участия в судах.

Была подписана «Великая хартия вольностей», которая и сейчас является фундаментом конституционного строя Англии. Именно она послужила законодательной базой для предотвращения незаконных судебных решений и несправедливых приговоров под влиянием сторонних событий, политических и культурных веяний. Вместе с тем, стало улучшаться качество проведения судов, на официальном уровне закреплялись судебные роли, полномочия, права.

Рассуждая про развитие суда присяжных, мы неуклонно стремимся к заимствованию данной модели судопроизводства Америкой. Сейчас эти понятия кажутся неразрывными, во всех западных медиа и культурных продуктах, посвященных судебной системе, почти всегда фигурирует суд присяжных. Выделяется факт того, что в момент интеграции суда присяжных в США, подчеркивалась неоспоримое преобладание демократических начал, отсутствие концентрации власти в одних руках. Позднее, исследуемый правовой институт стал обрести характерными признаками и особенностями, присущими исключительно судопроизводству США [36, с. 50-52]. В правовом поле, оперативно началась работа по закреплению правового института в официальных документах. Так была принята Вторая Декларация прав 1774 года, в ней расписывались базовые положения правового государства, функционирование судебной системы, подчеркивалась полноправная возможность граждан на честное и детальное судебное разбирательство [57, с. 44-48]. Суд присяжных закрепляется как наиболее беспристрастная модель судопроизводства. 17 сентября 1787 года, Соединенными Штатами принимается фактически первая Конституция в современном понимании. Она окончательно фиксирует гарантии суда присяжных, хотя, напрямую суд присяжных и не указывается в Конституции, однако, документ предписывает наличие положения о судах присяжных в каждом из штатов [70].

Количество судебных заседаний, проходящих в формате суда присяжных, относительно других стран, в США, остается беспрецедентным. Более 32-ух миллионов человек вызывается в суды США, для формирования коллегии присяжных заседателей ежегодно [6, с. 223].

Ввиду разделения власти между штатами США, предписанными конституцией, которое формирует американский федерализм как форму организации правовой системы это закономерно отражается и на таком немаловажном институте как суд [69]. Каждый из штатов наполняется своими собственными характерными особенностями в области отправления правосудия с помощью суда присяжных [38, с. 80-82]. Однако, правительство большинства штатов часто бывает солидарно в ряде вопросов, например, относительно меры наказания в лице смертной казни. Локальное правительство многих штатов США сходится во мнении, что смертная казнь может проводиться только при рассмотрении дела судом присяжных заседателей [71], [72]. Однако, при собственном желании подсудимого, он может заявить ходатайство о рассмотрении дела в стандартном порядке [26, с. 118]. Тем не менее, бывают и куда менее гуманные исключения, так, в некоторых штатах существует возможность не брать во внимание вердикт присяжных, которые приняли решение о помиловании, таким образом, существенно снижается базовая функция присяжных заседателей, а подсудимый остается в неоднозначном положении, когда его вроде как помиловали, но вместе с этим, решения суда может быть совсем иным [73]. Развивая тему различий в правовом институте между штатами, следует упомянуть, что различия могут быть даже в количественном составе присяжных заседателей [61, с. 433-434]. В деле *Williams v. Florida* решение по делу, принятое Верховным судом США, создало иной вектор, предписывающий самое различное количество присяжных заседателей для некоторых штатов [70]. Суд постановил, что системно выстроенное и существующее количество коллегии из 12 человек, является не более чем исторической случайностью. По уголовным делам, в некоторых штатах,

коллегия присяжных заседателей может составлять всего 6 человек, что вдвое меньше стандартного образца.

В среднем, количество присяжных заседателей колеблется от 6 до 12 участников [15, с. 138]. На состав заседателей влияют такие факторы, как формат дела, уголовный или гражданский, скорее всего будут иметь разное количество членов суда присяжных, собственные предписания конкретного штата и характера рассматриваемого дела, если совершенное противоправное деяние является резонансным, политическим или по иным причинам выбивается из обыденности, количество присяжных заседателей может меняться.

Не лишним будет упомянуть про само формирование состава жюри в США. Суд конкретных штатов обладает большим арсеналом средств и методов для поиска и вызова присяжных заседателей. Начиная от банального поиска по телефонным справочникам и поиска по водительским правам до списков специально зарегистрированных избирателей и интеграции баз данных для ускоренного поиска кандидатов. Комиссия, отвечающая за поиск подходящих присяжных, при наличии возможностей, старается привлекать людей из разных слоев общества. Создавая присяжную коллегию из фермера и топ-менеджера крупной финансовой компании, представителя мормонов и ученого, комиссия надеется получить наиболее справедливый вердикт, ведь если представители самых разных течений сходятся в одном, такое решение будет являться наиболее правомерным и объективным [26, с. 119].

Тем не менее, при исполнении долга присяжного заседателя существуют некоторые исключения, которые опять-таки диктуются постановлениями конкретных штатов. При составлении списков на присяжных заседателей могут исключаться представители таких профессий как врач, полицейский и иные профессии, представляющие исключительную важность для общества. Занимательным представляется факт избегания привлечения юристов для исполнения обязанностей присяжного заседателя,

обуславливается это возможностью манипулирования другими членами коллегии присяжных с помощью имеющихся профессиональных знаний.

Позиция по неявке в суд присяжных заседателей является строгой и однозначной. При отсутствии внятных и уважительных причин и пропуске судебного заседания, наказанием выступает штраф, а в исключительных случаях и тюремное заключение. При этом, суд наделен полномочиями по исключению членов коллегии.

Набрав необходимое количество присяжных заседателей, они уведомляются о том, что процесс является вольным, присяжные заседатели вправе интерпретировать материалы дела через призму собственных убеждений, однако, при этом должны оставаться беспристрастными. Поэтому судебное разбирательство должно проходить в разряженной обстановке, у каждого из присяжных заседателей должно быть неотделимое право на исследование доказательств, наличие возможности задать интересующие вопросы, поделиться собственными мыслями на тот или иной счет [64, с. 36-38]. Впоследствии вся работа и действия присяжных заседателей заключаются в принятии решения относительно виновности лица в преступлении, решение принимается коллективно и проводится с помощью голосования, каждого, отдельно взятого присяжного заседателя. Как и во всех остальных категориях, здесь, процедура принятия решения так же может отличаться. В некоторых штатах для вынесения вердикта, присяжные должны прийти к общему знаменателю, единогласно подтвердить виновность или невиновность лица. В других штатах, действует более простая политика в отношении принятия решений, там, решение принимается по учету большинства. То есть, в пользу какого решения высказывается большинство присяжных заседателей, по итогу и станет вердиктом.

Такое колоссальное различие по самым разным вопросам в сфере судебной системы является следствием умеренной централизации судебной власти. Судебная система США включает 2 судебных органа, это

федеральная судебная система и судебная система штатов. Федеральный суд параллельное положение относительно судов штата. Положение, выносимое одним из судов, не может обжаловаться в другом. Федеральный суд формируется конгрессом и участвует в рассмотрении только тех дел, которые официально и прямо прописаны в подсудность федеральных судов конституцией. Именно из-за сформировавшейся двойственности и относительности законов в каждом из штатов, а также, отдельной подсудности для федеральных судов вытекают множества различий и отсутствие единой судебной системы, действующей по всей стране.

Помимо вышеуказанных судов, в федеральной системе США, также присутствуют апелляционные и окружные суды, налоговые суд, военно-апелляционные суды, суды по делам международной торговли, суды по делам ветеранов, суды по претензиям к федеральному правительству и главенствующий Верховный суд США. Можно отметить факт наличия множества этапов системы общих судов, а также обилия судов, опирающихся на специализированный объект права или представителей конкретной деятельности. Из-за внушительного количество подобных разделений и узкой специализации отдельно взятых судов, существует потребность в судебном производстве федерального уровня, который опирается на строго установленные, а самое главное, единые нормы права, действующие по всей стране.

К сожалению, невозможно с полной уверенностью говорить о том, что в коллегию суда присяжных не попадет преступный элемент, участник преступного формирования и попросту антисоциальный человек с нездоровыми взглядами. Более того, из-за преимущества, которое позволяет создать коллегию присяжных из самых разных представителей страны, упоминаемое ранее, является и недостатком. В ходе исследований неоднократно выяснялось, что внутри коллегий присяжных заседателей может оказываться давление, присяжный заседатель, обладатель более высокого статуса, может оказывать давление на остальных членов жюри.

Подобные действие могут совершаться из криминогенных побуждений или из-за личных побуждений. Вне зависимости от цели, подобная активность противоречит политике и самой сути суда присяжных, невозможно соблюдать принципы демократичности, справедливости и независимости, когда голосом всей присяжной коллегии является один человек.

Существует и более часто встречающаяся проблема, которая заключается в неграмотности или не подкованности присяжных в особо тяжелых заседаниях [42, с. 71]. При рассмотрении каких-либо трудных дел, отдельно взятый присяжный заседатель может не обладать знаниями относительно исследуемого деяния или не понимать юридические аспекты преступного деяния.

Обратимся к опыту Англии с более продуманным институтом подбором присяжных заседателей и немного иному восприятию данной роли. Английский присяжный заседатель является уважаемой и почетной фигурой судопроизводства. Английским правительством предписана не только меры защиты присяжного заседателя в качестве официального освобождения от работы, но и установление запрета увольнения сотрудника, являющегося присяжным заседателем на весь срок участия последним в судопроизводстве [36, с. 51]. Однако, наличие такого статуса влечет за собой и некоторые требования, предъявляемые к присяжному заседателю. Категорически запрещено участие в суде присяжных заседателей, лиц, ранее отбывающих наказание, в виде санкции по лишению свободы, не допускается участие лиц находящихся на учете в английских аналогах психоневрологических диспансеров.

Сама процедура судебного производства почти идентична американской системе. Если обвиняемый не признает вину в преступном деянии, начинается процесс формирования списка присяжных заседателей, который должен быть составлен не позднее двух недель до первого заседания. После составление списков, комиссия начинает рассылку

повесток, с расширенным содержанием, в которых указываются правовые полномочия и роль присяжных заседателей в судебном процессе.

Участники судопроизводства, после формирования списков, имеют право ознакомиться с лицами, являющимися присяжными заседателями. В случае возникновения каких-либо обстоятельств, ввиду которых участник судебного процесса не желает присутствия определенного присяжного, он вправе заявить отвод, даже без веских на то причин.

В случае если отводов не поступает, присяжные заседатели приступают к процедуре принятия присяги и вступают в права. Сам судебный процесс разбит на этапы, итогами которого становятся вынесение присяжными вердикта, последующая его обработка председательствующим с сопутствующим анализом личности обвиняемого и вынесение приговора.

Установленный порядок последовательных действий формирует собой состязательный характер судопроизводства. Последовательность всех процессуальных действий отражена в логическом порядке, позволяющем не путаться в показаниях и имеющих доказательствах. Информация структурируется, и отражается перед присяжными в объективном свете, стороны при этом, так же, находятся в равном положении, без правовых преимуществ.

Присутствие разделение судебного процесса, помимо прочих очевидных преимуществ, служит средством для упрощения и более доступного понимания сути дела для присяжных заседателей, которые могут не разобраться без четко установленных рамок. В таком свете, разумным является наличие арбитра, способного беспристрастно оценить доводы сторон и вердикт присяжных заседателей. Судья, в рассматриваемом судебном процессе является не только независимой фигурой, отправителем правосудия в последней инстанции, а также, лицом способным разрешить тупиковые ситуации. Законодательная установка, представляющую судью как абсолютно независимую единицу, который не заинтересован в склонении итогов разбирательства в чью-либо пользу, дает ему некоторый перечень

прав. Такие права, при должном усилии, так или иначе, могут влиять на движение разбирательства. Некоторые из прав, например, выступление с заключением к присяжным о необходимости вынесения оправдательного вердикта и вовсе ставит под вопрос необходимость присяжных заседателей. Одновременно с этим, при недостаточности сведений, полученных в ходе допроса, судья имеет право задать допрашиваемому абсолютные любые вопросы [28, с. 288]. Пользуясь положением о незаинтересованности, судья уполномочен задавать вопросы с наводящим характером. Более того, судья, по личному желанию, может вызвать свидетелей, которых он считает необходимыми для полного раскрытия событий случившегося. В целом, почти все указания и выступления судьи носят обязательственный характер и необходимы для исполнения всеми участниками судопроизводства, включая жюри, что, естественно не может не влиять на исход судебного разбирательства. Является ли это влияние положительным или отрицательным, однозначно сказать затруднительно [54].

Присяжные заседатели в свою очередь, тоже, способны решать нераскрытые обстоятельства судебного процесса, путем взаимодействия с судьей. Коллегией присяжных заседателей, в ходе разбирательства, может быть подготовлен перечень вопросов, который передается председательствующему, которые, последний, может задать напрямую свидетелям. Тем не менее, данное право не реализуется столь же часто, как индивидуальные вопросы судьи, поэтому, присяжные заседатели все же, чаще занимают позицию оценивающих наблюдателей, единственное процессуальное действие которых, по итогу заключается в вынесении вердикта. При этом, подобное пресечение не дает особо эмоциональным присяжным заседателям привязываться к той или иной стороне, в ходе активного участия в процессе, а соответственно нарушать незаинтересованность своей фигуры и всей коллегии, в частности.

Продолжая развивать тему неоднозначных предположений в англо-американской модели суда присяжных, нельзя не сказать про

необоснованное легкомыслие по отношению к доказательствам, присутствующим в судопроизводстве. Возобновление судебного следствия не является опцией, при рассматриваемом институте правосудия. То есть при наличии неисследованных доказательств или не проясненных обстоятельствах, откатить судебное следствие, для закрытия неразрешенных вопросов – невозможно. Вместо этого, дается возможность предоставления доказательств в совещательную комнату, для самостоятельной оценки и исследования присяжными заседателями. Что-то уточнить или узнать о представленных доказательствах уже будет нельзя. Присяжные заседатели, должны выйти из совещательной комнаты огласив вердикт.

Сложившаяся политика в подобном отношении к вышеуказанным обстоятельствам, является следствием преобладания состязательной доктрины в англо-американских судах. Последовательность, осуществляемая в процессе суда, направлена на поддержание состязательности [52, с. 150]. Поэтому, судебное разбирательство стартует с речи стороны обвинения, такая хронология обусловлена выполнением двух целей. Первой, очевидно является обозначение позиции обвинения, доказательственная база на которую сторона обвинения будет опираться. Вторая, не менее важная, это непосредственное ознакомление присяжных заседателей с обстоятельством дела. В своей речи, обвинение полностью описывает фабулу случившегося, полное раскрытие обстоятельств, позволяет присяжным начать ориентироваться в процессе и беспристрастно оценивать дальнейшие доводы.

В свою очередь для присяжных, это является моментом, когда обстоятельства раскрываются со стороны защиты, представляемые доказательства, тезисы и доводы призваны как минимум уравновесить мнение присяжных, после выступления стороны обвинения. В этот момент, сторона защиты, так же может представлять ходатайства о допросе свидетелей. После чего начинается перекрестный допрос и замыкающий,

повторный допрос, для устранения потенциально имеющихся противоречий, недосказанности.

Для поддержания структуры судебного процесса, а также для закрытия не установленных моментов, прояснения имеющихся пробелов, в судопроизводстве необходим председательствующий судья. Рассматриваемые ранее полномочия судьи обуславливают двойственность его роли в процессе, когда он может одновременно являться участником процесса, поднимая вопросы, проливающие ясность на обстоятельства дела и в то же время, быть отправителем правосудия, понуждающего присяжных к определенному вердикту или вынесению приговора, противоположного вердикту.

Даже само принятие вердикта присяжных заседателей остается на усмотрение судьи [38, с. 80]. Если вердикт присяжных окажется не единогласным, некоторыми штатами США допускается возможность роспуска всей коллегии или же, на усмотрение судьи, может быть принят вердикт не являющийся единогласным, в противном случае, дело возвращается на повторное рассмотрение, коллегия составляется заново из участников, ранее не принимающих участия в данном деле [1, с. 3].

После того, как присяжные выносят вердикт, суд присяжных приступает к второй стадии вынесения вердикта. С этого момента, присяжные заседатели не могут повлиять на итоги судебного заседания, их фактические полномочия прекращаются. Суд, получая вердикт присяжных и изучая иные обстоятельства дела, приходит к заключительному решению, которое и определяет итоговое заключение суда.

В заключение можно сказать, что рассматриваемая англо-американская модель судопроизводства является образцом для организации суда присяжных всех иных стран [15, с. 140]. Интегрируя принципы и установки англо-американские суда присяжных в отечественную систему судопроизводства, нельзя не иметь ввиду отличительные особенности, присущие исключительно западной правовой системе [22, с. 21]. А

полноценное внедрение суда присяжных по гражданским делам и вовсе является нецелесообразным, по мнению И.Г. Домрачева [21, с. 132]. Корректировка спорных положений американской модели суда присяжных, очевидно, должна быть проведена в соответствии с российскими принципами [27, с. 106]. При этом, одновременное заимствование положительного опыта использования больших полномочий и возможности влияния присяжных заседателей на исход судопроизводства позволят дать шанс на благоприятную адаптацию зарубежных наработок [67, с. 8].

Наиболее интересным явлением, на которое можно обратить внимание с целью использования в отечественном судопроизводстве, это формирование суда присяжных в рамках гражданских дел [19, с. 61-63]. Опыт использования суда присяжных не только в уголовном судопроизводстве, используемый англо-американской моделью, по мнению экспертов, не представляется невозможным [45, с. 113]. Тем не менее, избрание политики расширения полномочий и правовых сфер суда присяжных, при правильном подходе, будет являться верной линией демократизации правосудия [17, с. 21].

1.2 Континентальная модель производства в суде присяжных

Во многих странах появление суда присяжных вытекает из политических изменений, смены политического строя, установлении новых форм правления, а также, с определением курса на популяризацию демократических ценностей. Самым ярким представителем подобного появления представляется Франция. Именно в ходе событий 1789-1799 годов, после проведения французской революции появляются предпосылки в созидании судебной системы, которая будет опираться на современные, демократические принципы. При еще неоконченном переходе состоялось Учредительное собрание, в ходе которого было принято решение о интеграции суда с участием присяжных заседателей.

Спустя 7 лет, в 1979 году, законом предписывалось специальное разделение, ввиду которого, вопросы права и вопросы факта были предназначены для одной из двух коллегий, которые не были наделены полномочиями по воздействию друг на друга. Коллегия, занимавшаяся разрешением фактических вопросов, должна была определить, состоялось ли преступление в действительности, было ли оно совершено лицом, являющимся подсудимым, а также, коллегия должна была установить характер умысла лица или же его отсутствие. Коллегия, отвечающая за вопрос права, должна вынести решение о избрании меры наказания.

При вышеописанных обстоятельствах абсолютно нелогичным представляется существование коллегии права. Все дело в специфичном французском законодательстве, которым было предусмотрено обстоятельство, не позволяющее устанавливать меру наказания судом, при установлении факта наличия преступления, коллегия права должна была руководствоваться четко сформированной мерой наказания, каждое преступление влекло за собой предписанное наказание. В этом ключе, коллегия права имела скорее публичный характер, осуществляя свои полномочия, скорее номинально. Данный факт подводит нас к тому, что основная роль присяжного заседателя и наибольшее влияние на исход дела заключалась именно в коллегии факта [68, с. 64].

Закономерным итогом вышеуказанной нелогичности стало упразднение второй коллегии. Опытным путем было показано необоснованность использования столь формального метода назначения наказаний. В то время как у обычного судьи руки были связаны данным законом, суд присяжных, обладая большим спектром полномочий, выносил оправдательный вердикт, когда коллегия присяжных осознавала, что ввиду определенных правовых или житейских обстоятельств, подсудимый не заслуживает установленной меры наказания. Подобная тенденция не могла не привлечь внимания законотворческих органов и общественности. При открыто имеющихся фактах случившихся преступлениях, коллегия факта

выносила оправдательный вердикт, данный прецедент послужил отправной точкой в дальнейших корректировках закона. Разумеется, появлению суду присяжных все обязаны Англии. Однако, как и почти во всех рассматриваемых случаях, стандартная концепция подвергалась объемной переработке, ввиду которой суд присяжных приобретал характерную форму, присущую исследуемой стране, то есть включал в себя местные традиции и принципы судебной системы.

Последовательность континентальной модели суда берет свое начало с зачитывания обвинительного акта, здесь стоит отметить наличие сильного обвинительного начала, поскольку сразу за озвучиванием обвинительного акта начинается речь прокурора, более того, он может озвучивать обстоятельства, зафиксированные предварительным следствием, уполномочен выборочно упоминать показания свидетелей, бесспорно, такое построение судопроизводства является грозным оружием в руках умелого обвинителя, поскольку с самого начала можно задать обвинительный тон на все заседание [24, с. 675-676].

После того, как проходит этап поочередных речей и выражений своих позиций, наступает стадия исследования доказательств по делу. Председательствующий приступает к допросу, который имеет весьма вольный стиль, председательствующий не ограничивается тематикой вопросных тем, что, в свою очередь, дает возможность достовернее понять позицию подсудимого. Свидетеля, в свою очередь так же допрашивается судом, в первую очередь. Интересный метод допроса раскрывается в данной модели, так, свидетель начинает с некоего подобия свободного повествования, в это время, ни одна сторона не управомочена перебивать, уточнять или еще как-либо воздействовать на речь свидетеля. Таким образом, свидетель, своей речью создает полноценную, непрерывистую картину в своем повествовании. Такой метод так же позволяет легче находить пробелы в показаниях, или же наоборот, при прозрачных

показаниях, придаться будет тяжело. В свою очередь, после окончания речи, стороны приобретают возможность уточнять интересующие моменты.

Подобное оформление судопроизводства явно представляется несправедливым, особенно в рамках удовлетворения принципу справедливости. Помимо того, что право первенства в допросах получает сторона обвинения, а также, уполномочена осуществлять прочие действия, так или иначе склоняющих чашу весов в пользу обвинения, сторона защита может приступить к опрашиванию свидетеля, только с помощью судьи, то есть, не напрямую, не устанавливая непосредственный контакт.

Возвращаясь к более распространенным вопросам, следует упомянуть обстоятельства, ввиду которых, континентальная модель судов присяжных покрывает столь много судопроизводств мира. Подобное расползание модели суда присяжных обязано военной экспансией Франции. Фактически аннексировав почти всю Европу, местным правительством внедрялись многие общественные институты из метрополии, в том числе организация судебной системы [2, с. 65]. Суд присяжных получил свое распространение и сохранился в таких передовых государствах как: Германия, Пруссия, Италия, Швейцария, Бельгия и т.д. [34, с. 123]. После поражения наполеоновских сил, аннексия спала, однако, успевшая зарекомендовать себя модель суда присяжных прижилась и осталась в индивидуально измененных положениях [51, с. 69].

Тем не менее, изначальным появлением хоть сколько бы то ни было осмысленной и официальной континентальной формы Европа обязана Германии, 1770 год. А официальный год законного закрепления суда присяжных стал 1848 год, еще через 30 лет, законодательно были закреплены основные положения, установив, устоявшийся формат из 12 присяжных заседателей и трех судей.

Ближе к началу второй мировой, последовала волна отмены устоявшейся системы. Сложно сказать, что вызвало подобную реструктуризацию столь популярного и устоявшегося института,

действующего более ста лет, тем не менее, согласно мнению многих теоретиков, нельзя назвать отказом от подобной модели так в полной мере. Имеет место глубокая переработка и реновация суда присяжных, который и появится в будущем в новой, привычной нам форме.

Помимо обычного рассмотрения уголовного дела, присяжные заседатели имеют право участвовать в разрешении гражданских исков. Хотя, при этом полномочия их ограничены, они имеют право определять такие важные факторы как исследование доказательств, их оценка, а также, определение возмещаемой суммы.

Наиболее существенной особенностью является общий характер расширенных полномочий, при желании, присяжные заседатели могут обеспечить для себя личностную характеристику подсудимого, участвовать на всех этапах судопроизводства, отсутствует скованность, после удаления в совещательную комнату. При невозможности вынесения вердикта, суд будет возобновлен для выяснения обстоятельств.

При этом, в отличии от англо-американской системы, сильно страдает принцип состязательности. Преобладания первенства и расширенный спектр правомочий стороны обвинения, а также, отсутствие контрмер и вступительной речи у стороны защиты отчаянно нуждается в переработке.

У стороны защиты нет возможности установления прямого контакта со свидетелями, отсутствует обязательство об общей оценки доказательств.

Продолжая тему некорректности и пробелов континентальной модели, стоит обратить внимание не только на процессуальные преимущества, но и возвышение отдельных ролей в судебном заседании. Прокурор обладает куда большими преимуществами над защитником, помимо вышеописанных правомочий, не лишним будет упомянуть, закрепленного за прокурором статуса «главной стороны» Подобное упущение вызвано специфичными предписаниями, согласно которым, прокурор де-юре не полностью является представителем стороны обвинения. Объясняется это наличием надзорной роли, которая подразумевает беспристрастное отношение ко всем элементам

судопроизводства, разумеется, на практике, закрепленный статус осуществляться не будет.

В свою очередь, исследуя немецкое законодательство, мы обнаружим существенные отличия, при чем, в более демократическую сторону. Так, в Германии, законодательно установлено преимущество защитник в области первенства допроса, при чем, первым допросить он может не только свидетеля, но и эксперта. Тем не менее, подобная мера усредняется наличием больших прав у председательствующего. Что, в корне своем ставит под вопрос беспристрастность суда, так, судья уполномочен санкционировать экспертизы, приглашать экспертов, в случаях, если свидетель не смог попасть на суд, председательствующий может процитировать его показания. Такой подход ставит под сомнение статус судьи, как независимую сторону. Потому как, назначение, например, экспертизы, уже потенциально может являться действием в интересах той или иной стороны [40, с. 1568].

Отдельное внимание посвящено исследованиям доказательств, немецкой доктриной предусматривается более обширные методы по взаимодействию присяжных и сторон с доказательствами. Однако, при этом, недопустимо проводить оценку доказательств, ранее исследованных судом. Имеет место право осмотра места происшествия, земельных участков, недвижимости, представляющих интерес для нахождения истины в судебном процессе. При этом, при необходимости, присяжные заседатели наделены правом для сохранения объектов, исследованных судом для последующего обсуждения и конфиденциального обсуждения в совещательной комнате исключительно присяжными.

Права присяжных не существенно отличаются от французских, сохраняя схожие полномочия и права. Различия представляются незначительными и формальными.

Продолжая тему несовершенства соблюдения принципа беспристрастности, стоит затронуть возможность председательствующего, до удаления в совещательную комнату, огласить собственную позицию

касательно подсудимого и самого дела в принципе. Подобное право, дает возможность председательствующему дополнительно влиять на исход вердикта присяжных, потому как очевидным представляется влияние юридически подкованного судьи на колеблющихся участников присяжной комиссии.

Первыми шагами в исправлении подобного нерационального распределения полномочий сделала Франция. Законом от 19 июня 1881 года, предписывалось следующее: «Президент после завершения дебатов под страхом недействительности не может резюмировать доказательства обвинения и защиты». Некоторыми экспертами отмечается, что ввиду этих изменений, присяжные лишались возможности услышать скомпонованный информативный блок, позволяющий упорядочивать все полученные сведения, полученные в ходе судопроизводства. Тем не менее, полный отказ от выражения субъективного мнения председательствующего по итогам суда, стал поистине важной ступенькой в дальнейшей демократизации суда присяжных и отсутствием воздействия на присяжных заседателей. В ходе менее значительных изменений, можно подчеркнуть общую тенденцию по снижению прав председательствующего, особенно в области его влияния на стороны и присяжных.

Затронем менее значительные страны Европы. Бельгия, несмотря на свое небольшое участие в мировой истории, так же обладает обширно развитым институтом суда присяжных заседателей. Внедрение суда присяжных ознаменуется 1830-ым годом, в рамках общего сдвижения к независимости судостроительства и противоборства зависимым от государственных директив судам [41, с. 142-144]. Бельгийским судом присяжных могут рассматриваться преступления, мера наказания за которые, имеет срок лишения свободы более 20 лет. Преступления, совершаемые в политической сфере государства, так же рассматриваются судом присяжных. Интересным, в данном случае выступает возможность рассмотрения судом присяжных заседателей дел с участием работников СМИ. В целом, мы видим

общую картину, согласно которой спектр подсудности суда присяжных довольно ограничен.

Что и дает ему возможность следить за корректным исполнением процессуальных норм [32, с. 26].

В рамках осуществления судебного процесса, различия от ранее рассматриваемых систем – минимальны. Из характерных особенностей, непосредственно присяжных заседателей, можно выделить обязательное соблюдение разграничение по половому признаку, так, при существенном перевесе мужчин или женщин в качестве присяжных заседателей, председательствующий обязан отвести одного или нескольких кандидатов, по собственному усмотрению и заменить их на представителей противоположного пола, для соблюдения равных или совсем небольшом перевесе пропорций. В России, при этом, предусматривается неправомерность отвода присяжного заседателя при любых различиях социального или иного, не нарушающего закона статуса, что, несомненно, является более демократичным подходом.

Испанская модель суда присяжных взяла свое начало с окончания наполеоновских войн, откуда и была перенята сама система, ввиду частичной оккупации Испании. Как и в рассмотренных ранее системах, изначально, подсудность испанского суда присяжных оставляла желать лучшего, можно отметить, что изначально, испанская модель включала наименьшее количество преступлений среди пользователей континентальной модели [66, с. 88].

Однако, позднее правительство начало ряд реформ, в том числе, касающихся процессуальных вопросов. Так, суд присяжных Испании, начал рассматривать дела, уже устоявшихся видов преступлений, тяжкие категории, преступления в сфере политической власти и т.д. По мере приближения нависающей угрозы в виде второй мировой войны, общих мировых потрясений и гражданской войны в Испании, исследуемый институт был заморожен и восстановлен лишь в 1995 году.

Из значительных особенностей испанской модели, можно выделить, пожалуй, лишь существенные требования, заявленные к присяжным заседателям. Так, при наличии любого отношения к работе в государственных органах, отвечающих за отправление правосудия, доступ к участию в присяжной коллегии, такому человеку – закрыт. Более того, даже наличие юридического образования ставит точку на привлечении лица в качестве присяжного заседателя. Так же, присяжными заседателями не могут быть члены королевской семьи [65]. Поскольку их всего шестеро, подобное уточнение является не больше, чем формальностью. Сказать достоверно, являются ли такие строгие требования рациональными - сложно, однако, при соблюдении теории, гласящей, что присяжный заседатель должен выносить вердикт, руководствуясь исключительно своими внутренними убеждениями, негласными нормами, предусмотренными в обществе, подобные требования несут в себе правильный смысл.

Подытоживая, рассмотрим отечественный опыт формирования суда присяжных, через призму континентальной модели, ранее описанных стран. Даже при беглом рассмотрении, можно с уверенностью сказать, что Российская модель не представляется однозначно похожей ни на одну из рассматриваемых форм суда присяжных. Несомненно, и для отечественной системы характерно наличие особенностей как из англо-американской, так и из континентальной модели. К сожалению, по большей части, подобные особенности – неоднозначны. Общей тенденцией является желание притеснения прав и возможностей присяжных заседателей, «перетягивая одеяло» на судью, подразумевая наличие у него большей юридической подкованности. Что, однако, является нарушением самой цели существования суда присяжных. Данная проблема не имеет исключительно отечественного происхождения, а является общей, животрепещущей по всему миру.

Так же, следует выделить характерную для всех проблему, касательно несоответствия полномочий судьи и присяжных заседателей. Отсутствие

полноценного доступа ко всем процессуальным событиям, наличие некой суетливости, исходя из которой, при возникновении ситуации, когда присяжные заседатели не могут прийти к единому выводу, коллегия упраздняется, или когда, окончательное решение, вовсе, полностью ложится на плечи судьи. Дуальность, характерная для российского суда присяжных, исходя из которой, мы получаем два решения по делу, которые никак не взаимодействуют между собой и являются обособленными, происходит из отсутствия возможности у присяжных заседателей адекватно оценивать обстоятельства, требующих юридические, или иные профессиональные навыки.

Вобрав в себя черты ранее исследованных систем, отечественного опыта, общей установки понимания права в России, устоявшихся юридических традиций, суд присяжных в РФ является квинтэссенцией разных моделей, но, при этом, не присущ ни к одной из них. Это, в свою очередь и дает «шаткость» самой системы, а также, большое количество пробелов. Суд присяжных в России, является одним из наиболее молодых во всем мире и в отличие от иных государств, у РФ не было столь обширного опыта его интеграции в судопроизводство в прошлом.

Отсюда и вытекает множество из имеющихся проблем, касающихся общего перевешивания полномочий в сторону судьи, как профессионального представителя. Отсутствие большего спектра полномочий у присяжных, невозможность принимать решение обособлено, незаинтересованность граждан в судопроизводстве, в качестве присяжного заседателя, повышенные расходы государства на самих присяжных, малое применение самого суда в принципе и т.д.

Однако, стоит с уверенностью сказать, что эти проблемы не являются неразрешимыми, отмечая направленность реформации суда присяжных, нужно выделить такие области как работа с населением в области просвещения граждан, относительно самого института присяжных заседателей, необходимо провести информационную работу, позволяющие

раскрыть принцип работы исследуемой системы, общая модернизация и пересмотр правового взгляда на полномочия присяжных заседателей, предоставление дополнительных гарантий для безопасного участия граждан в коллегии присяжных заседателей. Вместе с этим, ужесточение законодательства, с целью предотвращения немотивированных отказов в участии присяжным заседателем.

1.3 Происхождение и развитие суда присяжных в России

Возникновение суда присяжных в России, представляющей официальный и законодательно закрепленный формат знаменует собой судебная реформа Александра II, которая являлась не просто комплексной и определяющей весь вектор дальнейшего развития судебной системы в Российской Империи, впервые интегрируя в судопроизводство такие признаки как упразднение сословности, состязательности и гласности, но и была прямо направлена на создание суда присяжных заседателей. Введенный в ходе реформы 1862-1864 годов, созданный Александром II, суд присяжных смог продержаться в первоначальной форме полвека, после чего претерпел глобальные изменения ввиду успеха Октябрьского переворота 1917 года [10, с. 11-12].

Оставляя за скобками первоначальные подобию суда присяжных, являющиеся характерными для почти всех молодых государств, такие как народное вече, народный суд и иные, именно судебная реформа Александра II установила целесообразную и работающую судебную модель. Предполагается, что образцом для отечественного суда присяжных выступила модель Франции.

Состав суда присяжных состоял из председателя и двух судей, исполняющих роль заместителя. Полномочия присяжных заседателей, как было сформировано мировым опытом, заключались в установлении факта виновности подсудимого, или же, присяжные заседатели могли признать лицо невиновным, сама идея об отсутствии юридических и специализированных знаний у присяжных заседателей была соблюдена, выносить свой вердикт, присяжные должны были, основываясь на собственном миропонимании, исходя из жизненного опыта. Состав присяжных заседателей насчитывал 12 человек.

К присяжным заседателям, так же предъявлялись своеобразные условия отбора, подразумевающие устройство жизни в Российской Империи.

Так, присяжным заседателем мог быть любой человек, вне зависимости от сословия. Равными правами обладали как дворянство, так и крестьянство. Что бы быть присяжным заседателем, лицо должно было проживать в административно-территориальной единице, как минимум два года. То есть, принималось во внимание не сам факт проживания лица в Российской Империи, а проживание на конкретной территории. Такое правило было введено, исходя из желания законодателя учитывать местные особенности, традиции и стиль жизни в целом. Нельзя не отметить, что данный подход является крайне индивидуальным и в тоже время, довольно спорным, ввиду размытия основных постулатов судопроизводства.

Формирование присяжных заседателей происходило путем создания списков. Стандартизировалась процедура формирования коллегий. Для присяжных заседателей оглашалось, что в рамках одного года, их присутствие может потребоваться в течении нескольких дней, итоговое количество дней составляло десять, выходные дни не учитывались.

Во время начала судебного процесса, присяжные заседатели должны были принять соответствующую присягу, далее председательствующий разъяснял присяжным их права и обязанности, особой линией выделялась основное предназначение присяжных, необходимость в конечном вынесении вердикта, в котором присяжные заседатели должны были решить, виновно ли лицо или нет. Естественно, на данном этапе, суд с участием присяжных заседателей не имел стандартной формы, это подчеркивается и существованием принципа оседлости, исходя из которого кандидат в присяжные заседатели должен был проживать не менее двух лет на определенной территории так и общим характером постоянных изменений. Часто, суд с участием присяжных заседателей мог выглядеть совершенно по-разному, в зависимости от территориального расположения.

Подсудность суда присяжных заседателей не была специализирована под определенные преступления, так, присяжными заседателями затрагивались преступления против жизни и здоровья, чести и свободы,

собственности. Подсудность затрагивала и более резонансные преступления, совершенные против религии и государственных устоев.

Позднее государство начало предпринимать меры по сокращению использования суда присяжных заседателей.

Последний закон, серьезно затрагивающий компетенцию суда присяжных заседателей от 7 июля 1889 года сильно «обескровил» данную модель суда. Подсудность присяжных заседателей составила менее трех статей. В качестве сравнения, до принятия данного закона, количество рассматриваемых дел было больше на 15 процентов. Уже позднее, ввиду начала первой мировой войны, вектор политики в отношении суда с участием присяжных заседателей был изменен на правила военного времени. В целом, изначальные тенденции в области развития суда присяжных заседателей в Российской империи оцениваются положительно, более того, отмечается, что исследуемая модель имела образовательную функцию, закладывающая базовые знания в области юриспруденции для рядовых лиц.

Все изменилось после Октябрьского переворота 1917 года. Ввиду изменения экономического и политического строя страны, поставленному правительству необходимо было избавиться от львиной доли всех упоминаний и признаков Российской Империи. Из-за не закрытого вопроса, касательно дальнейшего курса страны, а также, продолжающихся волнений, судебная система так же претерпела большие изменения. Во-первых, привычный институт был изменен на систему, соответствующие положению и настроений в стране. Был создан, своеобразный народный суд, который имеет несколько названий и конкретно, никогда не был структурирован, имея стихийный характер. Участники суда сами видоизменяли и создавали правила, по их мнению, подходящие для разрешения данного дела. О надежности и справедливости такого суда, говорить не приходится.

Изменения продолжились после принятия соответствующего Декрета, 1917 года. Документом было постановлено упразднение почти всех привычных и действующих ранее систем, включая военные и морские суды.

Теперь, вместо мировых судов, в силу вступили суды местного назначения, состав подразумевал судьи и двух заседателей. В этом же декрете, акцентировалось внимание на ряде преступлений, являющимися характерными для постреволюционного времени, а также, имеющих характер экономических преступлений и преступлений, где субъектом выступает предприниматель.

В связи с этим, начали функционировать трибуналы, состоящие из рабочих и крестьян, обязательно их количество должно было равняться 6 и еще одного судьи. Они же, в свою очередь, так же, формировались народным движением.

Годом позднее, нуждающаяся в доработке судебная система получила новые изменения, предусмотренные Декретом о суде № 2. Данным документом, на официальном уровне были предусмотрены окружные народные суды, дополняющие суды местного назначения и занимающейся категориями преступлений, имеющих подсудность, не охватываемую этим видом судов.

Состав окружных народных судов формировался исходя из результатов подбора коллегиальных представительных органов народной власти. Гражданские дела рассматривались тремя сотрудниками суда и четырьмя вызванными заседателями из народа. При рассмотрении уголовных дел устанавливался председательствующий, а количество народных заседателей возрастало до 12.

Формирование народных заседателей представлялось тяжелой задачей, ввиду имеющегося положения, поэтому, задача составления перечня заседателей поручалась советам рабочих, которые, в свою очередь, запрашивали, уже у местных советов рабочих необходимые сведения.

С целью соответствия принципу главенства народа, изначальные полномочия заседателей были весьма внушительными. Путем всеобщего голосования, народные заседатели могли отвести председательствующего. Настолько большая юридическая сила у заседателей, была только в этот

временной промежуток. Народные заседатели могли не только проводить подобные отводы, но и решать вопросы касательно вынесения меры пресечения, заседатели могли определять то наказание, которые они считают нужным, а не то, что предусмотрено законом. Так, помимо решения вопросов права, заседатели занимались и вопросами права.

Председательствующий не имел права склонять заседателей в ту или иную сторону, он не мог проводить окончательных речей. Так, у председательствующего можно проследить роль советника по юридическим вопросам, народные заседатели могли обращаться к председательствующему в ходе судебного заседания, с целью получения консультации касательно правовых аспектов дела.

Впоследствии была принята Конституция СССР. Помимо определения основных юридических постулатов СССР, были предусмотрены и существенные изменения в области Народного суда, так, теперь народные заседатели заполучили еще большие полномочия в рамках расширения их действия, народные заседатели должны были присутствовать во всех судебных разбирательствах, за исключением особенных, индивидуальных ситуаций. Была принята более удобная система отбора судей и народных заседателей при которой формировалась выборная коллегия, которая осуществляла полномочия народных заседателей на основании выборов, проводимых местным населением. По истечению 3-ех лет, начинались новые выборы.

Законом, принятым от 16 августа 1938 года, устанавливался знак равенства между полномочиями судьи и народных заседателей. Как уже упоминалось ранее, а теперь дополнительно закреплялось правовыми документами, судья исполнял роль советника и куратора по юридическим вопросам для народных заседателей, не определяя исхода судебного заседания.

Уже после начала Великой Отечественной войны, все системы и институты страны начали претерпевать вынужденную трансформацию,

соответствующую военному времени. Подробные изменения не могли не коснуться судебной системы. Из-за сформировавшейся политики страны и общей тяжести положения были сформированы военные трибуналы, которые в последствии заняли главенствующее положение среди всех судов, разбирая дела, в том числе, никак не касающихся военных действий [34, с. 118].

Последующем указом были закреплены положения о военных трибуналах, народные заседатели были исключены из перечня участников судопроизводства, рассмотрение дела осуществлялось уполномоченными людьми из военной комендатуры.

После стабилизации обстановки на фронтах и остановки стихийных поражений, народные заседатели были повторно интегрированы в судопроизводство, при этом была упразднена выборная система и становление народных заседателей определялось директивами территориальных военных формирований.

После окончания войны, система вновь обрела довоенный образ и не изменялась в течении длительного времени. Однако, в следствии крупного конфликта между законами федеральными и региональными, а также начало процесса принятия союзными республиками и автономиями в составе СССР и РСФСР деклараций о государственном суверенитете в 1988-1991 годах. К сожалению, подобные удары оказались критичными для института присяжных заседателей, желание властей удержать ситуацию и при этом обрезать нити схожего государственного устройства с передовыми иностранными державами привели к упадку института присяжных заседателей, оставляя систему народных заседателей, политически затачиваемых на разрешение дела в соответствии с государственной политикой.

Восстановительный процесс начался в рамках закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве», УПК РСФСР. Закон изданный после развала СССР предусматривал возрождение института присяжных заседателей, частично воспроизводящий англосаксонскую

правовую модель. Разительно позднее, 18 декабря 2001 года издается Уголовно-процессуальный кодекс и смежные законы, фиксирующие интеграцию института суда присяжных. Последним субъектом, обретающим суд присяжных как система стала Чечня, ознаменовав собой действие суда присяжных в судах всех субъектов Российской Федерации и приравненных к ним окружных военных судах [44, с. 174-175].

В заключение данной главы стоит сказать, что никогда еще в истории России институт суда присяжных не находился в столь благоприятной обстановке для развития и более активного использования. Несмотря на то, что в привычном виде суд присяжных, по историческим меркам, существует на так давно, была осуществлена большая работа по расширению компетенции суда. Несмотря на существующие трудности в виде общего затягивания процесса, больших расходов суда на компенсационные вознаграждения и потенциальное проживание и проезда присяжного заседателя именно сейчас, ввиду отсутствия какой-либо индивидуальной повестки государства, крупных потрясений в виде мировых войн и прочих отрицательных тенденций, институт суда присяжных заседателей способен обрести свою, функционирующую и широко распространенную систему, учитывающую Российские реалии.

Глава 2 Организационные аспекты судопроизводства с участием присяжных заседателей

2.1 Обязанности и права присяжных заседателей

Исторически, а также законодательно, сущность присяжных заседателей сосредотачивается на одной функции – решение вопроса о том, должен ли подсудимый нести уголовную ответственность. При этом, уже из данной цели вытекает множество сопутствующих факторов. Своеобразная оценка доказательств, установка вины подсудимого и определение факта причастности подсудимого к тому или иному делу, так же, входит в «целевое назначение присяжных заседателей» [16, с. 310].

Итак, законодателем предусмотрены следующие нормы, для закрепления прав и обязанностей присяжных заседателей. Открывающей нормой является статья 331 УПК РФ, раскрывающая понятие старшины присяжных заседателей, ст. 332 УПК РФ разъясняет понятие принятия присяжными заседателями присяги. Ст. 333 УПК РФ прямо устанавливает ряд прав присяжных заседателей. В свою очередь, ст. 334 УПК РФ регламентирует порядок полномочий судьи и присяжных заседателей.

Старшиной в рамках института присяжных заседателей является присяжный заседатель, занимающий своеобразную роль связующего между председательствующим и коллегией. При возникновении вопросов именно черед старшину осуществляется их постановление. Старшина избирается открытым голосованием в совещательной комнате и итоговым его действием будет оглашение вердикта присяжных заседателей. Очевидным, является факт того, что в реальных обстоятельствах у некоторых людей могут возникнуть трудности с исполнением обязанностей старшины, ввиду его повышенной значимости. В связи с чем, представляется логичным, законодательно допустить возможность передачи роли или перевыборов старшины путем голосования.

Исследуя значения статуса присяжного заседателя, можно сказать, что в статусе заключается определенный перечень совокупности ответственности, обязанностей и прав, предоставляемых присяжному заседателю законом. «Указанный перечень прав и обязанностей, образующих статус присяжного заседателя, формируется у него после прохождения принятия присяги. При этом, принятие присяги осуществляется и у основных присяжных заседателей, и у запасных, тем не менее, полноправным присяжным заседателем гражданин становится лишь в момент становления основным участником коллегии присяжных заседателей. Наиболее полное права и обязанности присяжного заседателя раскрываются именно в основном составе коллегии» [13, с. 159].

В ходе допроса, присяжный заседатель обладает правом задавать вопросы, путем взаимодействия с председательствующим. Также присяжные заседатели могут получать пояснения от председательствующего касательно юридических вопросов, затрагивающих рассматриваемое уголовное дело и, разумеется, заседатели могут фиксировать происходящее, подмечать имеющие значение аспекты путем записи для облегчения вынесения вердикта [55, с. 261-264].

При этом присяжные заседатели обладают дополнительными правами, вытекающими из частей и пунктов норм закона. Среди дополнительных прав можно выделить такие как: возможность заявления ходатайства о невозможности дальнейшего участия в судебном заседании, формирование вопросного листа и его последующее использование для вынесения вопросов председательствующему. Также присяжные заседатели могут покинуть совещательную комнату с целью установки интересующей информации у председательствующего. Более того, присяжные заседатели могут покинуть совещательную комнату для того, чтобы восстановить судебное следствие с целью осуществления исследования интересующих и необходимых, по их мнению, факторов. Совместное обсуждение вопросов в совещательной комнате и оглашение собственного мнения является непосредственным

правом присяжных заседателей. Исходя из ч. 6 ст. 343 УПК РФ, присяжные заседатели уполномочены менять обвинение в сторону, более благоприятную для подсудимого в случае, если заседателями был вынесен вердикт «виновен». Материальное обеспечение присяжных заседателей, а именно получение выплаты компенсационного вознаграждения обуславливается соответствующим правом, исходя из закона о присяжных заседателях. Также, все присяжные заседатели обладают правом получения гарантий независимости и неприкосновенности судей.

Не бывает прав без обязанностей, поэтому законом также регламентируются соответствующие обязанности присяжных заседателей. Так, присяжным не разрешается свободно перемещаться в ходе рассмотрения уголовного дела, присяжные заседатели не могут покидать зал судебного заседания. Перед тем как удалится в совещательную комнату присяжные заседатели не могут делиться своими соображениями по поводу дела с другими, публичное обсуждение так же запрещено. Возбраняется обмен информацией относительно рассматриваемого дела не с участниками состава суда. Под запретом находится сбор информации по рассматриваемому делу за пределами и вне рамок судебного заседания. Присяжные заседатели не могут нарушать тайну совещания и голосования, то есть разглашать сведения посторонним лицам, «не являющимся членами коллегии присяжных» [25, с. 93]. Важно отметить, что, в случае если в ходе исследования доказательств или просто по ходу рассмотрения дела с участием присяжных, последним станет известна государственная тайна, заседатели не имеют права ее разглашать.

Некоторые взаимосвязанные обязанности являются следствием устанавливаемой линии поведения, задаваемой для присяжных заседателей. Так, председательствующий, в начале судебного заседания должен довести до присяжных заседателей о безэмоциональном и беспристрастном отношении к сторонам судебного разбирательства и к разбираемым обстоятельствам и доказательствам дела. В соответствии с этим, присяжные

заседатели обязаны при вынесении вердикта и дачи ответов на вопросы не руководствоваться недопустимыми доказательствами, «неприятной» личностью подсудимого, расходящимися взглядами, личными симпатиями и т.д.

В обязанности председательствующего так же входит дача разъяснений для присяжных о том, что за неисполнение своих обязанностей и допущения нарушений, они могут быть отстранены от исполнения своего гражданского долга.

Присяжные заседатели, как отправители правосудия попадают под действие статьи 8.1 УПК РФ. Это значит, что они так же, как и судьи должны проводить исследование и разрешение уголовного дела, путем вынесения вердикта в таких обстоятельствах, в которых на них не распространяется чье-либо влияние или стороннее вмешательство.

Подобная защита источников правосудия является крайне удачным и правильным выбором законотворческих процессов. Недопущение влияния на присяжных заседателей при осуществлении ими своих прав и обязанностей гарантирует пресечение влияния и подлога интереса в принцип независимости присяжных. При установленной позиции присяжных заседателей, возможностью запроса информации по отдельно взятому присяжному заседателю обладает исключительно суд.

Вышеуказанные права, которыми наделяются присяжные заседатели, неизменно вызывают за собой и обязанности. Одной из важных обязанностей, обеспечивающих беспристрастность мнения присяжных заседателей, является, закрепленная в п. 2 ч. 2 ст. 333 УПК РФ, норма, исходя из которой присяжный заседатель не может обсуждать и оглашать свое виденье по делу до стадии вынесения вердикта. Вердикт складывается исходя из решения коллегии присяжных заседателей, однако, сложно спорить с тем, что коллегия присяжных заседателей — это не отдельный совокупный орган с единым взглядом на дело. Итоговое мнение будет складываться исходя из решения отдельно взятого присяжного, подвергать

такое мнение сторонней интерпретации запрещено, ведь именно сведения, полученные конкретным присяжным заседателем, является беспристрастным. Информация, исходящая от посторонних, в том числе других членов коллегии это уже мнение, сформированное под чужой призмой мышления.

Таким образом, один из присяжных заседателей, высказывающий свой взгляд на дело до его обсуждения в совещательной комнате, при наличии определенных личностных качеств, может задать тенденцию, при которой остальные присяжные будут мыслить в схожем векторе, что, по своей «сути нарушает основу суда с участием присяжных заседателей – беспристрастность» [29, с. 128].

«По сей день, проблематика участия присяжных заседателей является одной из наиболее фундаментальных проблем суда с участием присяжных заседателей» [8, с. 219]. В теории, участие граждан в отправлении правосудия, в лице присяжных заседателей является обязанностью, однако де факто это больше является правом, нежели обязанностью. Происходит это из-за невозможности суда принять меры в отношении кандидатов в присяжные заседатели, за неявку, отказы от рассмотрения и т.д. Очевидно, что при нежелании в участии в судопроизводстве, маловероятно, что может получиться что-то хорошее, от противящегося присяжного заседателя, в таком ключе, необходимы усовершенствования в устранении преград между теми гражданами, которые, потенциально готовы взять на себя роль судьи.

Таким образом, следует ужесточить санкцию, предусмотренную статьями 17.5 и 17.6 КоАП РФ, при задержке или создании трудностей в поставке сведений для администрации, с целью формирования списков присяжных заседателей от лиц, которые обязаны предоставлять вышеуказанные сведения, увеличив предусмотренный штраф и установив его значения в размере от 10000 до 15000 рублей.

Затронув материальную сторону вопроса, следует упомянуть о расширении материальных инструментов, с целью расширения

потенциальных кандидатов в присяжные заседатели. Подобные методы существенно расширят бюджетные вливания в институт, но, подобный способ может положить начало популяризации и более активного использования суда присяжных заседателей. При длительных судебных процессах, остро встает вопрос о наличии бытовых предметов для благоприятного проведения длительного времени в совещательной комнате. Как правило, на практике, наличие бытовых предметов не нормируется на местах, в этом ключе стоит провести расширение для комфортного нахождения присяжных, а также ввести общий и нормированный перечень предметов.

Таким образом, на законодательном уровне установлена основная и необходимая часть прав и обязанностей, предъявляемых к присяжным заседателям. Однако на практике, реализация данных полномочий происходит не всегда корректно, исходя из чего, необходимо проводить расширенные послабления в области материального обеспечения, а также, ужесточать ответственность в рамках корректного исполнения как лицами ответственными за предоставления информации о потенциальных присяжных заседателях, так и самими присяжными заседателями.

2.2 Требования к присяжным заседателям

Права и обязанности присяжных заседателей, исследованные ранее, являются неотъемлемой частью судебного производства, преследующие цель решения поставленных перед присяжными заседателями задач с позиции правовой корректности. Однако, в продолжении к правами и обязанностям, законодателем предусматривается и наличие требований, предъявляемых к присяжным заседателям с целью грамотного отбора кандидатов и соответствия принципам судебного производства.

Известно, что обвиняемый наделен возможностью подать ходатайство о рассмотрении дела в суде присяжных заседателей. Подавляющее

большинство аспектов производства в суде присяжных предписано Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В указанном законе содержатся ранее изученные права и обязанности присяжных, вознаграждения, процесс и аспекты судопроизводства и интересующие нас требования, предъявляемые к присяжным заседателям. Однако, нельзя не отметить основательную недосказанность законодателя в «области формировании самого термина присяжного заседателя. Определение термина содержится в единичном описании статьи УПК РФ, при этом никоим образом не раскрывает полноту и содержательность данного лица, ограничиваясь пояснением, что присяжный это лицо, которое участвует в судебном разбирательстве и выносит вердикт» [33, с. 161].

В свою очередь в УПК РФ раскрываются полномочия присяжных заседателей, раскрывающиеся в виде сопутствующих действиях в рамках судопроизводства, для установки наиболее полного спектра информации, с целью решения вопроса касательно вины подсудимого в предъявленных преступлениях.

Отсутствие полного и всеобъемлющего термина для суда присяжных в законе, породило большое количество качественно выверенных определений в научных источниках, описанных независимыми авторами. Нельзя не сказать, что, как и по любым научным и законотворческим темам между авторами возникают разногласия, однако касаются они, как правило исключительно наполнения понятия, а не самой сути. Из наиболее кратких и лаконичных можно отметить следующее определение: «суд присяжных — это форма организации суда, суть которого заключается в рассмотрении и разрешении судебного разбирательства путем взаимодействия двух судебных составов».

Сложно оспорить факт того, что законодательная фиксация определений, касающихся суда присяжных заседателей нуждается в доработке. При более подробном изложении определений в рамках суда

присяжных, получится избежать недомолвок и двойственных трактовок целей и процессов суда, а ввиду этого, будут и прояснены права, обязанности и требования к присяжным заседателям [7, с. 265].

На данный момент, существует широкий и главное законодательно закрепленный спектр предъявляемых требований к присяжным заседателям, изложенный в статьях 2, 3 и 7 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004. Рассмотрим их:

- кандидат в присяжные заседатели должен обладать правовой связью с страной, то есть, иметь гражданство. Таким образом подчеркивается не только его знание базовых правовых понятий, но и гарантия понимания обыденных процессов, протекающих в Российской Федерации, ведь присяжные заседатели именно с житейской позиции должны оценивать и выносить вердикт по делу. Наличие гражданства это подспорье для наличия у присяжного заседателя культурного кода, присущего реалиям Российской Федерации;
- возраст гражданина в диапазоне от 25 до 64 лет. Определять судьбу человека путем вынесения вердикта не только тяжкая ноша, но и большая ответственность. Соответствие возрастным параметрам необходимо для участия в судопроизводстве лиц с сформированным мировоззрением и обладающих базовыми актуальными знаниями о жизненных процессах в целом;
- наличие полной дееспособности так же является необходимым условием для присяжного заседателя. Очевидно, что лицо не осознающее окружающие реалии и не способное воспринимать правовые процессы не способно и не должно быть допущено к столь важному процессу;
- наличие судимостей будет выступать препятствующим фактором для кандидата в присяжные заседатели. Лицо, вставшее на

криминальный путь и претерпевшее в результате этого соответствующие психологические изменения, а также, потенциальная искаженность принципов гуманности и справедливости предполагают, что подобные лица не могут являться судьями. Однако, при погашении или снятии судимости, лицо может вновь быть присяжным заседателем.

Законодателем указываются так же и иные условия, несоответствие которым, препятствует возможности быть присяжным заседателем:

- при наличии у лица зависимостей в виде наркомании. Закономерно, что лицо с имеющимися патологиями не способно трезво оценивать обстоятельства дела, а иногда и окружающей действительности в целом, в следствии чего, представляется невозможным факт участия такого лица в коллегии присяжных заседателей;
- нахождение в положении подозреваемого, обвиняемого или подсудимого;
- владение русским языком или же национальным языком территориальной единицы, на котором ведется судопроизводство так же является обязательным условием для присяжного заседателя, что является логичным и обоснованным, лицо, не владеющее языком судопроизводства, не способно осознавать и понимать информацию и обстоятельства дела. Конечно, потенциально можно было бы ввести позицию переводчика для подобных случаев. Однако, признаем не целесообразным такое решение для и так довольно громоздкой и сложной системы, как суд с участием присяжных заседателей;
- наличие физиологических и психических несовершенств, вследствие которых, представляется невозможным участие в судопроизводстве. Такими недостатками, например, могут выступать проблемы со слухом. Для того, чтобы не превращать

заседание в фарс и не усложнять процесс, такие кандидаты должны быть исключены;

- лица, являющиеся сотрудниками правоохранительных органов и иные профессии, связанные с постоянным взаимодействием в рамках правового поля. Более того, священнослужители тоже не могут выступать в роли присяжных заседателей. Такие условия объясняются с точки зрения потенциальных подходов к делу, исходящих от данных лиц, должностные лица, вероятно, будут оценивать дело с позиции знания закона, а не житейских и человеческих догм, священники, в свою очередь, могут обладать некоторой предрасположенностью к разного рода ситуациям, что нарушает принцип о беспристрастности присяжных заседателей;
- лица, покинувшие контрактную военную службу, должностные лица, частные детективы и т.д., только через 5 лет могут вновь быть присяжными заседателями. Объясняется это смежными условиями, как и для предыдущего пункта, а также, потенциальным владением информацией об обстоятельствах дела, ввиду специфики профессии.

Подобные условия должны неукоснительно проверяться и в случаях обнаружения несоответствия кандидатом, он не должен быть допущен до участия в судопроизводстве. Подобная тщательность и кропотливость в отборе присяжных заседателей объясняется не только базовой логикой и соответствием законодательным норм, а также и тем, что несоответствие присяжными заседателями вышеуказанным условиям, впоследствии может повлечь отмену судебного решения, принятого коллегией с «дефектным» присяжным заседателем. Подобный изъян представляет огромный пласт для незаконных маневров, несправедливой состязательности и т.п. Именно поэтому кандидаты в присяжные заседатели должны быть отобраны с необходимой скрупулезностью [31, с. 202].

При этом, следует отметить не только банальную неосмотрительность в отборе присяжных заседателей, но и целенаправленные манипуляции в

целях собственной выгоды участниками судопроизводства. Так, определением Первого Кассационного суда общей юрисдикции 08.07.2021 года № 77-2115/2021 рассматривается грубейшее нарушение, которое непосредственно ведет к отмене или изменению судебного решения, а именно вынесение судом решения незаконным составом коллегии присяжных заседателей [47]. В рамках дела, председательствующим судьей, без мотивированных или немотивированных отводов от любой из сторон был исключен кандидат в присяжные заседатели.

Проводя анализ данного нарушения, нельзя не сказать, что подобные действия председательствующего являются существенным нарушением УПК, что нельзя «списать» на невнимательность или ошибку. Подобные действия, осуществляемые целенаправленно и умышленно приводят к вынесению вердикта незаконным составом коллегии присяжных, что исходя из ст. 329.17 УПК РФ является основанием для отмены или изменения судебного решения.

Вышеперечисленный перечень требований является исчерпывающим с точки зрения законотворчества, при этом, к сожалению, не лишенный изъянов и недосказанности. Например, уже долгое время нерешенным остается позиция законодателя в позиции, относительно гражданства РФ. Исходя из статьи, присяжный заседатель должен быть гражданином Российской Федерации, однако, как будет решаться вопрос о допустимости если у лица имеется двойное гражданство – неизвестно. Такие пробелы не являются критичными для механизмов системы, однако, если дело достойно начала, оно достойно и завершения. Именно на такие недосказанности стоит обратить внимание, ведь для их устранения не требуется использование большого административного ресурса и иных усилий, вопрос тут стоит именно в трактовке и прямолинейных пояснениях со стороны государства [43, с. 236].

Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» предусматривает, что списки

кандидатов в присяжные заседатели составляются в соответствии с необходимой численностью для функционирования судопроизводства. Также, список должен составляться из тех граждан, кто соответствует территориальному расположению [49, с. 258]. Безусловно это нельзя отнести к требованиям по общему параметру, однако в частном порядке, в рамках одного дела можно сказать, что территориальное местонахождение - это условие или же требование, предъявляемое к кандидату.

Таким образом, к присяжным заседателям предъявляется довольно внушительный, но не трудный перечень требований для соответствия для участия в судопроизводстве в лице присяжного заседателя.

В иных странах требования зачастую расходятся. Так, во Франции присяжный заседатель должен достигнуть 30 лет, чтобы соответствовать условиям французского закона. Это объясняется наличием обильного жизненного опыта и укреплением человека в жизненной философии. В Англии, напротив, требования к возрасту существенно ниже, там, присяжному заседателю должно исполниться 18 лет, после чего, он может быть потенциальным кандидатом в присяжные заседатели. Однако, территориально он должен проживать в Англии, либо на сопутствующих и подчиненных землях не менее 5 лет.

Подытоживая, можно сказать, что требования, направленные к присяжным заседателям, являются логичными и вытекающими из их прав и обязанностей. Ясно, что для того, чтобы выносить вердикт, определяющий судьбу человека, присяжный заседатель должен быть здоровым физически и психически, по крайней в той степени, пока это не сказывается на его восприятии мира и протекающих в нем процессов. Стоит отметить, что возрастное соответствие в Российской Федерации, для участия в суде присяжных заседателей является золотой серединой, когда человека уже можно назвать сформированной личностью, так, 18-ти летний гражданин во многом может руководствоваться юношеским максимализмом, характерными эмоциональными порывами, легко поддаваться на влияние

более жизненно подкованных членов коллегии и напротив, пропуская молодежный пласт граждан полностью, теряется целый «срез» лиц, с наиболее актуальными виденьем мира, свежестью взглядов. Таким образом, требования, предъявляемые к присяжным заседателям в России, являются обоснованными и оправданными, лишь немного нуждаясь в почти что «косметических» доработках.

2.3 Процедура отбора коллегии присяжных заседателей

Составление списка коллегии присяжных заседателей и его последующая реализация в виде составления коллегии полноценно можно назвать точкой отсчета в суде с участием присяжных заседателей. УПК РФ предусматривается создание коллегии с помощью выборочных процессов автоматизированной системы. Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции», а именно ч. 4, ст. 5 раскрывается суть формирования списков, согласно которому для избрания кандидатов в присяжные заседатели, используется программа «Выборы», которая проводит анализ имеющейся информации, по конкретному муниципальному образованию, формируя коллегию из числа избирающих и участников референдумов [11, с. 210]. Одновременно с этим, программой отсеиваются граждане, не соответствующие требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям.

Программа, в процессе формирования коллегии присяжных является не единственным инструментом для окончательного созидания. После общего планового формирования обширного списка программой, процесс перетекает в индивидуальную область, где конкретный список формирует секретарь или помощник судьи. После чего, проводится опрашивание тех кандидатов, кто был выбран по ходу списка, здесь выясняются основания, в ходе которых, например, кандидат не может быть присяжным, так же, на этой стадии подаются самоотводы. Заключительная стадия это формирование мотивированных отводов стороной защиты и обвинения по отношению к присяжным заседателям.

Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» установлена парадигма составления списков и то какими они должны быть. Так, законом предписывается формирование двух списков, один из них основной, то есть именно кандидаты из основного списка, в случае отсутствия форс-мажоров

будут участвовать в рассмотрении дела и именно ими будет постановлен вердикт, вторым является список с дополнительными кандидатами, которые являются своеобразными «запасными игроками», которые в случае выбывания присяжного из основного списка, могут занять его место.

В обоих списках должно быть соблюдено требование по территориальной принадлежности кандидатов в присяжные заседатели, то есть, они должны быть не временно проживающими на земле территориального субъекта. Представляется необоснованным и неправильным привлечение граждан из иных муниципальных образований.

Для формирования исходного списка всех потенциальных кандидатов в рамках субъектов Российской Федерации используется соотносительная система, исходя из которой количество присяжных в общих списках по отдельно взятой территориальной единицы должно соотноситься с общим количеством лиц, зарегистрированных в территориальной единице.

Законом так же предписывается, что подобные списки должны подлежать составлению раз в 4 года и составляться соответствующими органами муниципалитетов конкретных территориальных единиц.

Индивидуальный список для рассмотрения конкретного дела начинается с вынесения представления председателем суда в отношении исполнительного органа власти, которое представляет собой своеобразный запрос о необходимости предоставления предписываемого числа присяжных заседателей. При этом должен быть принят во внимание срок в 3 месяца до окончания действующего периода полномочий кандидатов.

В свою очередь руководитель исполнительного органа формирует процесс по формированию списков с учетом соблюдаемых сроков, после чего передает информацию исполнительным органам своего региона, которыми в свою очередь уже и наполняются списки.

Формируемые исполнителями списки создаются с помощью ранее упомянутой компьютерной программы «Выборы», которая в произвольном порядке осуществляет избирание граждан для составления списка. Этой же

программой осуществляется анализ и отсеивание граждан на предмет соответствия требованиям к присяжным заседателям.

По результатам создания списка, законодателем предусматривается процедура уведомления лиц, которые были включены в список. По истечению 14 дней исполнительным органам необходимо провести процедуру изучения гражданами списков и в случае обнаружения ошибок, обязуются предпринять меры по их устранению.

Уже после этого, исполнительными органами списки упорядочиваются и пересылаются в вышестоящие органы власти территориальной единицы, с целью их последующей проверки и поступления в суд.

Высшим органом, получившим списки, проводится дополнительная проверка на предмет соответствия требованиям закона и осуществляется разделение общего списка на основной, который продолжает называться общим и дополнительный, с запасными кандидатами. Установлено, что данные списки могут подлежать разглашению, более того, высшим органом объявляется данное событие, при этом, полный перечень информации, в том числе личной, относительно граждан запрещен к разглашению и изданию.

Более того, законодатель предусмотрел возможность дополнительных инструментов для более обширного плана по созданию списков. Ввиду него, обязанности по созданию списков могут быть наложены на руководителей организаций и некоторых должностных лиц. В случае необходимости, к данным лицам направляется схожее представление, и они обязаны систематизировать данные по списку граждан, которые используются для создания общих списков. Дополнительно, исполнительными органами так же будет наложено обязательство по мониторингу вышеуказанной информации с целью соответствия реальности ранее предоставленных списков.

Стоит обратить внимание на безусловную важность данного процесса. Почти любые ошибки и неточности в сфере формирования списков, допущения не соответствующих присяжных, неправильная постановка лиц в списке и т.д. могут являться полноправным основанием для внесения

серьезных коррективов в судопроизводство по конкретному делу, что может повлечь изменения в рассмотрение дела или же полную отмену приговора. Отмечаем, что в области регулирования работы секретарей или помощников судьи, которые занимаются исходящими работами по созданию коллегии почти никак не регулируются законом.

Существенные пробелы можно отметить и в области анкетирования присяжных заседателей, которые уже были включены в списки и прибыли на судебное разбирательство. Хотя, исходя из инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, которая была утверждена по приказу Судебного департамента при Верховном суде РФ, информация, которая должна содержаться в анкете и быть заполнена присяжными заседателями представляется более полной, по мимо данных фиксируемых Пленумом Верховного Суда РФ, добавляются паспортные данные, ИНН, СНИЛС, но, при этом, не упоминаются сведения об образовании и социальном статусе. Исходя из этого получается довольно странное обстоятельство, исходя из которого карточка присяжного заседателя и его анкета может содержать три варианта заполнения, законной признается как и полностью пустая анкета, так и анкета, содержащая большой перечень данных необязательных для идентификации личности и его положения и ко всему этому добавляется анкета, описываемая в Пленуме, определяющая конкретизированную информацию. Данное допущение уже сложно назвать незначительным, каждый из судов, в ходе судопроизводства может руководствоваться кардинально разными методами и, по закону, будет прав. Рациональным представляется формирование одного, единственного способа, распространяющегося на все судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Исходя из вышеуказанного, можем отметить, что после составления общих списков на региональном этапе следует стадия своеобразного отсеивания кандидатов, осуществляется опрашивание потенциальных присяжных заседателей, заявляются самоотводы и устраняются нарушения в

области характеристик, препятствующих допущению до полномочий присяжного заседателя.

Одновременно с этим, председательствующий проводит процедуру ознакомления с присутствующими сторонами, поясняет обстоятельства дела и, разумеется, объясняет права и обязанности присяжных заседателей. После того как разрешены все изначальные процедуры, председательствующим осуществляется опрос кандидатов, с целью соответствия последних на предмет требований, предъявляемых к присяжным заседателям.

По итогам опроса, стороны вправе заявлять ходатайства о мотивированных отводах кандидатов [63, с. 19]. При этом, причина по которой заявляется отвод не говорится никому кроме председательствующего. Более того, стороны, так же наделены правом немотивированных отводов, однако их количество не может превышать четырех ходатайств в сумме, то есть, по два немотивированных отвода для каждой из сторон [37, с. 75]. Первенством в реализации данного права наделена сторона обвинения, после чего, наступает очередь стороны защиты.

По окончанию данных действий осуществляется формирование итогового списка, который является окончательным и содержит тех лиц, кто непосредственно будет являться присяжными заседателям. При этом, список должен быть составлен в таком порядке, который имел предыдущий список. Нередки случаи, когда подобное предписание нарушается, хотя и предназначено законом напрямую.

При рассмотрении апелляционного определения Третьего Апелляционного суда общей юрисдикции от 27.04.2021 года по делу № 55-142/2021 [48], можно обнаружить нарушение в части статьи 326 УПК, а именно в области формирования списка кандидатов в присяжные заседатели. Исходя из обязанности составления списка в случайном порядке, секретарем или помощником не были выполнены данные требования, и присяжные заседатели были включены в список с изменением случайных положений.

Проводя анализ данного нарушения, следует отметить, что подобным образом нарушается право на справедливое судебное разбирательство. Случайность при которой составляется список присяжных заседателей предписана законом не просто так. Именно следуя своеобразному принципу случайности, исключается возможность попадания в коллегия присяжных заседателей целенаправленного гражданина, заранее ознакомленного с делом и заинтересованного в его исходе [23, с. 69]. Нельзя не сказать, что подобная вероятность исключается полностью, однако минимизируется настолько, что делает попытки такого вмешательства не целесообразными.

Таким образом, в качестве выводов по данной главе необходимо отметить, что ранее для формирования коллегии и последующего движения дела предусматривалось итоговое количество присяжных заседателей в количестве 14, 12 присяжных являлись основными и двое оставались в запасе. Однако с вступлением в силу ФЗ от 23.06.2016 № 190-ФЗ количество необходимых присяжных заседателей было урезано вплоть до 8 человек. Однако для районных и гарнизонных судов количество присяжных составляет 6 человек. Отчетливо сказать, является ли такой подход правильным – тяжело. С одной стороны, уменьшение количества необходимых присяжных плодотворно влияет на ускорение процессов суда с участием присяжных заседателей, смягчает сложность его процессуальных действий, потому как одной из существенных проблем суда с участием присяжных заседателей по-прежнему является не желание людей участвовать в данном процессе. Отсутствие мягкого «принуждения» по исполнению своего гражданского долга приводит к тому, что и без того сложный этап по поиску и созданию коллегии растягивается из-за самоотводов, банального неприсутствия и т.д. С другой стороны уменьшения количества присяжных заседателей прямо складывается на его изначальной цели, большое количество людей обеспечивает широкий кругозор у всей коллегии, различающие позиции благоприятно складываются на итоговом вердикте, ведь именно в дискуссии способна родиться истина.

Глава 3 Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей

3.1 Рассмотрение дела по существу: специфика участия присяжных заседателей

Институт суда присяжных в России прошел длительный путь трансформации, начиная с эпохи Древней Руси. Уже в X веке в «Русской правде» упоминается о практике привлечения 12 человек для решения споров о денежных взысканиях. Эта система стала основой для более поздних форм правосудия, которые зависели от политической ситуации в стране.

Мнения ученых относительно происхождения суда присяжных в России разнятся. Некоторые исследователи считают, что его корни уходят в глубь веков, в то время как другие подчеркивают более позднее формирование данного института. В юридической среде существуют как сторонники, так и противники модели присяжных заседателей. Критики отмечают, что присяжные могут не справляться с задачами правоприменения, что приводит к высокому уровню оправдательных вердиктов. Приверженцы же считают, что участие присяжных делает систему правосудия более качественной и снижает давление на уголовные органы [14, с. 65].

Как подчеркивает исследователь Э.С. Ахъядов, конечный исход работы присяжных в значительной мере зависит от мастерства адвокатов и прокуроров, а не столько от объективной правды [5, с. 793].

Присяжные основывают свои решения на личных взглядах и жизненном опыте, в то время как профессиональные судьи строго придерживаются правовых норм, что иногда приводит к статичности их решений. Эта ситуация заставляет пересмотреть значение суда присяжных в контексте современного правосудия.

Реформации в рамках судебной системы, связанной с участием присяжных заседателей, подтверждают стремление к обновлению и улучшению. Принятый закон № 190-ФЗ расширяет права обвиняемых и упрощает судебные процедуры [60]. Теперь лица, обвиняемые в преступлениях, могут требовать рассмотрения своих дел с участием шести присяжных, и в определенных случаях общее число присяжных сокращается до восьми. Эти изменения, внедренные с 2017 года, отражают актуальные стремления социальной справедливости, обеспечивая более гибкий подход к процессу правосудия и повышая его эффективность.

Важным аспектом является то, что институт суда присяжных в России стал неотъемлемой частью судебной системы. Его отличительные черты включают в себя ясное разделение ролей между профессиональными судьями и присяжными заседателями.

Поскольку при выборе присяжных применяется индивидуальный подход, участие граждан без юридического образования подразумевает, что они могут не иметь необходимых знаний в области права и не обладают опытом судебных разбирательств.

При этом состав присяжных заседателей разнообразен. Важно отметить, что перед началом процесса они не получают предварительной информации о конкретном уголовном деле, что может повлиять на их восприятие событий.

Отношение к присяжным заседателям в контексте российского правосудия отражает более широкое понимание их функции. Эти граждане становятся своеобразными «глазами народа» в судебном процессе, их мнение может оказать значительное влияние на принятие решений по делам. Присяжные играют критическую роль в сохранении социализации и демократизации судебной системы, предоставляя возможность обществу принимать участие в осуществлении правосудия [4].

Мнение общества о суде присяжных строится на представлении о том, что это не только профессиональные судьи, но и представительство народа.

В этом контексте суд присяжных становится связующим звеном между государством и гражданами. Решения, принимаемые коллегией, символизируют волю общества.

Процессы реформирования суда присяжных доказывают важность этого института. Расширение прав присяжных заседателей должно соответствовать цели обеспечить гражданам доступ к правосудию, как это прописано в Основном законе РФ. Это, в свою очередь, способствует укреплению доверия к судебной системе и улучшению качества правоприменения.

Присяжные заседатели имеют значимую роль в правосудии, что подчеркивает демократичность системы. Их участие отражает принцип коллегиальности, что способствует общественному контролю за решениями судей. Как указано в Конституции РФ, каждому гражданину гарантировано право на суд с участием присяжных, реализуемое в судах общей юрисдикции. Несмотря на то что к суду присяжных отнесены 46 составов преступлений, на практике рассматривается лишь ограниченное количество дел.

Некоторые ученые, такие как Э.С. Ахъядов [5, с. 794], отмечают, что суд присяжных может улучшить ситуацию с правосудием в России, но предупреждают о необходимости дополнительного обучения присяжных, чтобы они могли более профессионально выполнять свои обязанности. Другие исследователи, например, О.В. Ануфриева, подчеркивают, что важность участия общества в правосудии невозможно переоценить, поскольку это создает основания для повышения легитимности судебных решений [3, с. 19].

Участники судебного процесса, включая районного судью и шести присяжных заседателей, могут рассматривать ряд уголовных дел, связанных с тяжкими преступлениями, такими как убийство или умышленное причинение тяжкого вреда, повлекшего смерть. Возникает вопрос, почему некоторые категории тяжких преступлений подпадают под юрисдикцию суда

присяжных, а другие - нет. Закон не объясняет этого четко, что вызывает различные трактовки.

Анализ практики показывает, что участие присяжных заседателей способствует более открытой и прозрачной деятельности судебной системы. Появление граждан в процессе судопроизводства может снизить риск судебных ошибок и уменьшить воздействие профессиональной деформации на решения судей. Присутствие общественных представителей, таких как присяжные, создает дополнительные требования к качеству слушания дел и, как следствие, повышает доверие граждан к судебной системе.

Присутствие присяжных в судебном процессе служит гарантией беспристрастности и объективности правосудия. Тем не менее, статистические данные показывают тревожную тенденцию. Например, в 2022 году лишь 0,36% дел, рассмотренных судами с участием присяжных, завершились оправдательными приговорами. Эта цифра наводит на размышления о реальном влиянии присяжных на судебную практику в России и вызывает вопросы о целостности системы.

В отдельных регионах ситуация еще более убедительна. В Тамбовской области за 2024 год суд присяжных рассмотрел только одно уголовное дело, которое закончилось оправдательным вердиктом. Этот факт подчеркивает как редкость оправдательных решений, так и возможные проблемы с механизмами, обеспечивающими эффективность работы присяжных. Судебная реальность демонстрирует несоответствие между идеей справедливого разбирательства и его фактическим исполнением.

Исследования показывают, что высокая степень контроля со стороны профессиональных участников судебного процесса может оказывать влияние на мнение присяжных. Адвокаты и прокуроры имеют значительное влияние на ходы дела и восприятие присяжными представленных доказательств.

Импортные механизмы отбора присяжных, основанные на случайности, иногда ведут к тому, что в коллегии отсутствуют люди с

жизненным опытом или способностью к критическому мышлению. Это также может повлиять на итоговые решения.

Статистические данные о оправдательных приговорах говорят о необходимости создания более справедливой и открытой судебной системы. Процесс выбора присяжных, а также их вовлеченность в рассмотрение дел требует пересмотра и возможного реформирования.

Статистика демонстрирует, что ежегодно судами присяжных рассматривается всего около 0,06% дел от общего числа уголовных разбирательств. Снижение этой цифры связано с уменьшением числа обвиняемых, которые решаются на применение этой модели, что, в свою очередь, обусловлено жесткостью наказаний и низкой вероятностью оправдательных решений.

Как отмечает исследователь Н.Е. Бутенко, участие присяжных должно стать более активным. Она считает необходимым расширение их полномочий. Другие эксперты, такие как М.А. Джабраилов акцентируют внимание на необходимости повышения правовой грамотности присяжных, чтобы они могли принимать обоснованные решения в сложных делах [20, с. 15]. Важно отметить, что случаи, когда суд присяжных обращается к сложным и резонансным материалам, становятся все реже, что подрывает основу данного института.

В декабре 2018 года украинец, 26 лет, стал жертвой убийства. В доме друга, в ходе застолья с алкоголем, произошла ссора. Один мужчина обвинил второго в краже сигарет, что и вызвало конфликт. В итоге пострадавший получил ножевые ранения в грудь, голову и шею и скончался от сильной утраты крови. Обвиняемый не признал свою вину, однако у следствия имелась несомненная доказательная база. Эти материалы передали присяжным, которые единогласно признали обвиняемого виновным в убийстве.

Старший помощник прокурора Тамбовской области Н. Истомина комментирует, что это второе дело с участием присяжных в районе, первое рассматривалось в Котовске с аналогичным обвинительным вердиктом.

Решение о виновности, вынесенное судом с присяжными, увеличивает доверие общества к судебной системе. Это поддерживает авторитет вердиктов и является важным элементом взаимодействия власти и граждан. Роль присяжных в процессе создает более воспитательный эффект и подчеркивает независимость судебной власти.

Кроме того, участие простых граждан в правосудии укрепляет демократические основы общества и государства. Присутствие присяжных не только индивидуализирует рассмотрение дела, но и создает больше возможностей для учета мнений, соответствующих актуальным социальным тенденциям. Судебный процесс становится не только юридическим, но и общечеловеческим.

Методика принятия решений присяжными существенно отличается от практики профессиональных судей. Она не включает в себя традиционные этапы анализа и юридической квалификации. Субъективные факторы, влияющие на присяжных, отличаются от тех, что воздействуют на профессионалов. Уровень восприятия у них иной, что связано с нестандартным правосознанием, отсутствием профессиональной деформации и разными подходами к анализу информации. Внешние обстоятельства также могут по-разному воздействовать на присяжных и судей [62].

В статье 333 УПК РФ [58] четко описаны права присяжных заседателей. Они могут исследовать все аспекты уголовного дела, задавать вопросы через председательствующего и осматривать доказательства. Также им доступно обращение за разъяснениями по нормам закона и документам, касающимся дела. Присяжные имеют право делать пометки, которые потом используют в совещательной комнате.

Важно, что при начале судебного разбирательства председатель не предоставляет много информации о процессе. Современные присяжные

приходят в зал заседания без предварительной подготовки, не знакомятся с материалами дела, не получают копии обвинительного заключения. Это создает ситуацию, когда они становятся участниками процесса на «чистом листе».

Говоря о правах участников, в части 8 статьи 335 УПК РФ указано, что анализ личности обвиняемого происходит в контексте, необходимом для определения состава преступления.

Решения присяжных заседателей порой не поддаются никакому объяснению, Утверждение о том, что присяжные заседатели, не обладая юридическими знаниями, подвержены влиянию общественного мнения, затрагивает важную проблему. Это действительно может снижать их ответственность за принимаемые решения. Тем не менее, следует отметить, что данные недостатки можно объяснить особенностями работы судов с присяжными. Устранение этих недостатков привело бы к утрате сущности данной судебной формы. Кроме того, довод о стремлении присяжных к необоснованным оправдательным вердиктам также нуждается в обсуждении. Ответственность за это не менее значима для органов уголовного преследования, которые часто не способны представить убедительные доказательства.

Можно согласиться с мнением, что высокий уровень оправданий связан с трудностями, возникающими при оценке обстоятельств дел присяжными. Эти трудности встречаются даже у профессиональных юристов, особенно когда следствие не дает четких результатов. Проблемы часто обнаруживаются, когда в ходе расследования используются сложные формулировки экспертов, нечетко составленные вопросы и недостаточная подготовка сторон. Такое положение особенно относится к прокурору, который не всегда может донести суть обвинения до присяжных.

Вопрос оправдательных вердиктов в судах с участием присяжных часто поддается критике. Реальные данные указывают на процент оправданий в пределах 12-15%, что ниже, чем предполагается [46].

Поскольку дел с присягами гораздо меньше, чем в обычных судах, важно учитывать эту статистику. С 2000 года наблюдается снижение числа дел, рассматриваемых с участием присяжных. Это связано с несколькими факторами.

Прежде всего, сами обвиняемые нередко сомневаются в целесообразности обращения в суд с присяжными. Они могут считать, что непрофессионалы не способны адекватно рассмотреть их дело. Кроме того, судебная практика показывает, что отмены приговоров, вынесенных на основании вердиктов присяжных, становятся все более распространенными. Обжалование таких решений также отличается большими трудностями по сравнению с обычными судами.

Во-вторых, на стадии предварительных слушаний часто наблюдается отказ обвиняемых от своей первоначальной просьбы о слушании дела с присяжными. Есть основания полагать, что эта тенденция указывает на недоверие к институту присяжных. Тем не менее, проблемы этой судебной формы остаются актуальными и требуют реформации. При подготовке, проведении и пересмотре дел возникают как правовые, так и организационные сложности.

Реформирование суда с присяжными сталкивается с серьезными вызовами, особенно в малонаселенных районах или в случаях конфликтов между различными группами. Он предлагает ограничить вопросы присяжных лишь до вопроса о виновности или невиновности, передав остальные аспекты на усмотрение профессионального судьи.

Федеральный закон от 23 июня 2016 года предоставляет возможность для обновления института присяжных. Этот закон демонстрирует стремление законодателей улучшить существующий механизм [35, с. 64].

Организационные проблемы касаются многих аспектов, включая оповещение участников о времени и месте отбора присяжных, их безопасность и процессуальные моменты после утверждения вердиктов.

Бывают случаи, когда страх за безопасность и здоровье приводит к отказу от участия в судебном процессе.

Чтобы улучшить работу суда с присяжными, возможно предложить следующие меры: предоставить присяжным право самостоятельно задавать вопросы участникам судебного разбирательства, иметь доступ к копиям обвинительного заключения для лучшего понимания дела, а также право ознакомиться с доказательствами, которые суд признал недопустимыми. Важным моментом является необходимость совместного вынесения приговора присяжными и профессиональным судьей. Это поможет участникам более активно следить за процессом и корректно оценивать представленные доказательства, что в конечном итоге может улучшить качество правосудия.

3.2 Вердикт присяжных заседателей и его правовое значение

Вердикт – это принятое коллегией присяжных заседателей по результатам судебного следствия решение о виновности или невиновности подсудимого.

Вынесение вердикта завершает участие присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, но не является итоговым решением по делу. Присяжные заседатели после оглашения вердикта вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания, но уже на отведенных для публики местах.

Последствия вердикта обсуждаются сторонами уже без участия коллегии присяжных заседателей, после чего председательствующий судья выносит приговор.

В случае вынесения вердикта о невиновности подсудимого председательствующий судья незамедлительно объявляет его оправданным и освобождает из-под стражи в зале суда. И только после этого переходит к обсуждению последствий вердикта.

При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый.

Стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. При этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

По окончании прений сторон в случае вынесения обвинительного вердикта подсудимому предоставляется последнее слово, после чего судья удаляется для вынесения решения по уголовному делу.

Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановлением им оправдательного приговора

Вместе с тем, обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, но только в случае, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления.

Кроме того, в случае если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он распускает коллегию

присяжных заседателей и направляет уголовное дело на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

Д.В. Щенева определяет его как самостоятельное решение коллегии присяжных, принятые с учетом установленных фактов и их юридической оценкой [65]. Это решение влияет на итоговый приговор и определяет направление дальнейшего рассмотрения дела.

Вердикт служит основой для судебного решения. Он имеет свои особенности по сравнению с приговором, так как именно на него ориентированы действия всех участников процесса, включая председательствующего судью. Взаимосвязь между приговором и вердиктом очевидна, так как структура и процессуальная природа приговора зависит от вердикта, вынесенного присяжными.

З.А. Коротков подчеркивает, что судья осуществляет правосудие, тогда как присяжные только участвуют в процессе, вынося свой вердикт [30, с. 266]. Вердикт может быть необоснованным и не иметь законных оснований. Мы полагаем, что требования к вердикту полностью соответствуют принципам законности и касаются его содержания и формы.

Вердикт, принятый присяжными, защищает от возможных ошибок и неточностей со стороны суда. Это решение становится основным, определяющим виновность или невиновность подсудимого и устанавливающим вид приговора и наказание.

Проблемы с вердиктом иногда приводят к пересмотру дел. На практике часто встречаются случаи отмены приговоров из-за неправильной формулировки вопросов для коллегии или из-за непринятия председательствующим судьей необходимых мер для устранения противоречий. Анализируя эти ситуации, мы видим, что для эффективной работы суда присяжных критически важно обеспечить четкость вопросов и получить однозначные ответы. Доминирует мнение, что только при этом можно добиться качественного правосудия.

Вердикт, который выносят присяжные заседатели, касается нескольких вопросов, относящихся к их полномочиям, включая решение о том, насколько доказаны фактические обстоятельства дела, виновен ли подсудимый и каким образом следует оценить его поступок с точки зрения смягчающих факторов. Роль присяжных в определении наказания минимальна; они могут лишь рекомендовать смягчить приговор, если посчитают, что есть основания для этого. Однако само решение о мере наказания остается за судом, который основывается на практике аналогичных дел [14, с. 66].

Процедура провозглашения вердикта присяжных заседателей выступает основным элементом уголовного процесса, обеспечивая законность судопроизводства. Подобная процедура рассматривается как важная гарантия соблюдения прав сторон.

Применение формально-юридических норм, содержащихся в УПК РФ, часто вызывает дискуссии среди ученых, которые обращают внимание на недостатки, связанные с действующими законами.

Многие исследователи, включая экспертов уголовно-процессуальной науки, подчеркивают, что существующие формулировки в статьях кодекса, особенно в статье 345, требуют пересмотра. Это связано с отсутствием четкого регламента процессуального срока для проверки присяжного вердикта председательствующим. Отсутствие такого срока ведет к неопределенности и возможному затягиванию процесса, что противоречит принципу разумных временных рамок, который предусмотрен статьей 6.1 УПК РФ.

Повышение внимания к этой проблеме связано со стремлением к оптимизации работы уголовной системы. Как утверждает ряд специалистов, неурегулированность сроков проверки может привести к неоправданным задержкам в судебных разбирательствах, что негативно сказывается на правоприменении и восприятии правосудия в обществе. Такие

обстоятельства подчеркивают необходимость пересмотра и уточнения законодательных норм.

Следует отметить, что, уделив внимание проблемам законодательства, правоприменители могли бы значительно повысить эффективность своих решений, а также обеспечить защиту прав всех участников процесса. В этом контексте возникает общественная необходимость в усовершенствовании существующих норм, что позволит создать более гибкую и эффективную правовую систему.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что инициирование изменений в правовой норме, регулирующей процесс провозглашения вердикта, является задачей для улучшения уголовного судопроизводства.

Согласование разумных сроков, учитывающих объем и сложность дела, рассматриваемого присяжными, поможет избежать неопределенности и ненужных задержек в процессуальном производстве.

Интересный факт: в некоторых странах, где функционирует система присяжных, законодательство прямо указывает на сроки, данные судьям для проверки вердиктов.

Например, в Канаде предусмотрены конкретные временные ограничения, что положительно сказывается на периоде рассмотрения дел, поскольку это способствует более быстрому и эффективному принятию решений. Такой подход мог бы служить примером для российской практики.

Важно также учитывать, что в статье 345 УПК РФ не обозначено, сколько раз присяжные могут удаляться в совещательную комнату. Это может привести к ситуации, когда процесс затягивается, и присяжные не могут оперативно устранить неточности, выявленные председательствующим. Зарубежный опыт показывает, что ограничение на количество удалений может помочь поддерживать динамику обсуждения среди присяжных и делать процесс более продуктивным.

Возможно, установление четких критерия и временных горизонтов, а также максимального количества удалений в совещательную комнату для исправления противоречий создало бы условия для более эффективного взаимодействия между судьями и присяжными. Это подчеркивает необходимость обновления уголовно-процессуального законодательства, чтобы создать более структурированный подход к процедуре проверки вердиктов.

Следует также различать понятия вердикта и приговора. Вердикт не позволяет суду сразу назначить наказание подсудимому; он лишь создает правовые основания для последующей уголовной ответственности. Окончательный приговор основывается на вердикте, но не является его конечным повторением. Интересно, что вердикт присяжных создает завершенность судебного разбирательства и играет важную роль в судебном процессе.

В конечном итоге, влияние моральных и этических норм на принятие вердикта делает суд присяжных важным и уникальным инструментом в уголовном праве, но также создает определенные сложности в интерпретации и применении существующих норм.

Именно поэтому решение обозначенных проблем и оптимизация процесса проверки правовых актов с участием присяжных становятся важнейшими задачами для дальнейшего совершенствования системы уголовного правосудия.

Процесс принятия вердикта подчеркивает значимость индивидуального мнения каждого присяжного, так как они основываются на собственных представлениях о справедливости и добродетели. При этом межличностные отношения между присяжными и сторонами дела могут влиять на восприятие и итоговые решения. Представление о народной правде, которое они вносят в свои вердикты, становится важной частью судебного производства.

После оглашения вердикта присяжные прекращают участвовать в процессе, но могут находиться в зале суда как наблюдатели. Это создает атмосферу открытости и ответственности.

Подводя итог, можно заключить, что вердикт присяжных заседателей не только завершает одну из стадий уголовного процесса, но и является значимым элементом в обеспечении справедливости, так как отражает коллективное сознание общества и его ожидания в отношении правосудия.

3.3 Проблемные аспекты в деятельности современного суда присяжных и пути их решения

России на протяжении многих десятилетий наблюдается сокращение оправдательных приговоров. И поэтому, на мой взгляд, суд присяжных – это единственный суд, где на сегодняшний день еще действует презумпция невиновности. Человек, чья вина еще не доказана, именно здесь может рассчитывать на оправдательный приговор.

Суд присяжных - это форма осуществления государственной власти, в частности судебной, гражданами, путем непосредственного участия их в отправлении правосудия.

«К присяжным заседателям могут быть отнесены лишь дееспособные граждане, достигшие определенных условий: они должны быть старше 25 лет на момент составления списков кандидатов, быть гражданами Российской Федерации, знать язык, на котором ведется процесс, и не иметь судимости. Также важно, чтобы они не находились под следствием или обвинениями, не состояли на учете в наркологических или психоневрологических учреждениях, и не имели физических или психических недостатков, мешающих их участию в судебном разбирательстве» [30, с. 267].

Согласно статье 1 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»,

«уголовные дела с участием присяжных рассматриваются в Верховном Суде РФ, а также в Верховных судах субъектов РФ, районных судах, окружных (флотских) военных судах, и гарнизонных военных судах, за исключением военных судов, расположенных за пределами России» [59].

С 1 июня 2018 года состав коллегии присяжных, рассматривающей дела, отнесенные к подсудности Верховного суда субъекта РФ и окружных (флотских) военных судов, был сокращен до 8 членов (ранее их число составляло 12). Для районных судов и гарнизонных военных судов данный состав был установлен на уровне 6 заседателей. Эти изменения нацелены на упрощение процесса, однако вызывают вопросы о полноте и сбалансированности решений, принимаемых такими коллегиями.

Процессуальные изменения сами по себе не гарантируют улучшение правоприменительной практики. Необходимы дополнительные меры, направленные на повышение качества подготовки и профессионализма присяжных заседателей, чтобы они могли достойно исполнять свою роль в обеспечении справедливости.

Отраслевые исследования показывают, что многие граждане не имеют достаточного правового образования и не готовы оценивать представленную информацию должным образом. Это может привести к ошибкам в интерпретации фактов и, как следствие, к неверным решениям.

Часто граждане, призванные на такую роль, не имеют необходимых знаний о праве, что затрудняет их способность принимать обоснованные решения.

Кроме того, действующая система не обеспечивает должного уровня независимости и неприкосновенности для присяжных, что приводит к появлению нежелания граждан участвовать в судебных разбирательствах. Также ограниченные права присяжных служат препятствием для полноценного и объективного рассмотрения дел.

Система судебных разбирательств с участием присяжных требует дальнейшего совершенствования. Одним из решений является

предоставление присяжным равных с другими участниками уголовного процесса прав на государственную защиту. Это могло бы уменьшить риск негативного влияния на них и улучшить условия для защиты их независимости и неприкосновенности.

Предоставление присяжным полномочий задавать вопросы представителям сторон и возможность выступать в суде также может существенно повлиять на ход процесса. Это расширение прав повысит их вовлеченность и позволит более внимательно изучать доказательства, что, в конечном счете, сделает процесс более объективным и справедливым.

Необходимо также закрепить за работодателями обязательство не вмешиваться в деятельность сотрудников, исполняющих обязанности присяжных. Это правило могло бы стабилизировать явку присяжных и обеспечить их участие в судебных разбирательствах. Гарантируя защиту прав присяжных, можно ожидать повышения заинтересованности граждан в их роли в процессе правосудия.

Судебная практика с участием присяжных заседателей в России продолжает оставаться предметом активного обсуждения среди правоведов и специалистов. С каждым годом увеличивается количество дел, рассматриваемых с их участием.

Например, в 2024 году районные суды рассмотрели более 500 дел, что указывает на растущий интерес к этому процессу. По данным Судебного департамента Верховного суда, в стране было осуждено около 620 тысяч человек, в то время как всего лишь 244 дела были переданы на рассмотрение судов присяжных, что составляет примерно 0,039% от общего числа осужденных [53].

Сложности функционирования суда присяжных в России очевидны и могут быть объяснены несколькими ключевыми факторами. В первую очередь, необходимо отметить высокую стоимость процесса, включая как материальные, так и временные затраты. Это сказывается на готовности сторон выбирать такую форму разбирательства.

Во-вторых, законодательство устанавливает довольно широкий ценз для составления коллегии присяжных, что также может способствовать снижению мотивации граждан к участию в судебных заседаниях.

Наконец, одной из основных проблем оказывается отсутствие четко прописанных норм ответственности для кандидатов в присяжные заседатели, что приводит к правовым пробелам.

Согласно ст. 328 УПК РФ, статус присяжного заседателя наступает лишь в ходе подготовки дела, а в случае неявки кандидата в суд, наложить на него штраф невозможно, поскольку ответственность закреплена только за самих присяжных.

Отдельные эксперты, например, С.А. Насонов, указывают на то, что именно эти барьеры существенно негативно влияют на эффективность суда присяжных и уровень правосудия в стране. Недостаток ясных норм ответственности служит основанием для низкой дисциплины среди граждан, что приводит к неисполнению их обязанностей [39, с. 5].

Судебная практика других стран показывает, что судебное разбирательство с участием присяжных может стать более доступным и эффективным, если будут развиты механизмы поддержки процесса.

Профессионалы советуют внедрить инициативы по повышению информированности граждан о значимости их участия в правосудии, а также пересмотреть законодательство с целью более строгих мер в отношении уклоняющихся от выполнения своих обязанностей.

Отсутствие желания граждан идти в суд в качестве присяжных заседателей представляет собой значительную проблему. Зафиксированный уровень правовой культуры в России по-прежнему остается на низком уровне. Многие люди не осознают, что участие в данном процессе является их гражданской обязанностью.

Это позволяет им активно влиять на правосудие и судебное разбирательство. Работодатели также недостаточно информированы о важности участия своих сотрудников в судебных делах, что иногда приводит

к давлению на работников, чтобы те не отвлекались от своих профессиональных обязанностей.

Процесс формирования коллегии присяжных также вызывает много вопросов. Он требует тщательной работы на всех уровнях, так как существуют разнообразные критерии, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели.

Проблема заключается в том, что среди претендентов могут оказаться лица с уже устоявшимися взглядами по конкретным вопросам. Наличие таких предубеждений может повлиять на справедливость принятого вердикта. Сложность усугубляется тем, что по формированию коллегии взаимодействуют различные органы — от судебных инстанций до местных властей, у каждого из которых свои полномочия и правовой статус [50, с. 382].

Для всех субъектов, задействованных в создании коллегии присяжных, эта процедура является второстепенной и не характеризует основной спектр их деятельности.

Работа с присяжными требует усиленной координации между разными органами, что иногда становится затруднительным из-за отсутствия четких регуляторных стандартов. Важно уделить внимание вопросу повышения правовой осведомленности граждан, выявлению устойчивых предвзятостей и созданию механизмов для поддержки функции присяжных.

Не менее значимым является и общественное представление о судебной системе в целом. Доверие граждан к правосудию напрямую зависит от их осведомленности о пасторской роли присяжных. Обновление подходов к процессу формирования коллегий присяжных, изменение отношения самих граждан к этой обязанности, также как и повышение квалификации судей, могут повлиять на эффективность работы всей системы правосудия в России.

Создание коллегии присяжных заседателей связано с многочисленными недостатками, которые негативно сказываются на работе

судов. Судебные органы вынуждены заниматься оформлением и распределением повесток, а также проводить анкетирование кандидатов.

Такое положение дел действительно отвлекает специалистов от их основных обязанностей, что увеличивает вероятность допущения ошибок в дальнейшем. Многочисленные трудности в этой сфере порой приводят к тому, что в коллегии оказываются лица с криминальным прошлым, а также с психическими расстройствами, что ставит под сомнение легитимность принятия ими решений [14, с. 68].

С учетом этих проблем, представляется логичным организовать отдельное учреждение, цель которого будет заключаться в грамотном формировании коллегий присяжных и тщательном отборе кандидатов. Кроме того, отсутствие общественного контроля в данном процессе вызывает опасения, что отбор не является действительно случайным.

Отсутствие прозрачности в формировании списков создает почву для недовольства и снижает доверие граждан к судебной системе. Законодательство не устанавливает четких правил по этому вопросу, что оставляет открытым вопрос о том, насколько честен процесс формирования.

Следующий важный аспект — отсутствие четких положений относительно оплаты труда присяжных заседателей. В настоящее время законодательство не определяет порядок выплаты вознаграждения или сроки за выполненные обязательства.

Это создает правовую неопределенность и ставит под сомнение возможность получения справедливого вознаграждения за труд. Нормы трудового законодательства не обязывают работодателей сохранять за работниками заработную плату во время исполнения обязанностей присяжных.

Даже с учетом того, что ответственность за компенсацию ложится на государственные органы, задержки в выплатах могут существенно нарушить права граждан на получение справедливого вознаграждения.

Нельзя игнорировать и проблему неявки присяжного в судебный процесс. Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает наложение денежного взыскания на присяжного за неявку.

Однако данная мера не решает вопрос ответственности, так как штраф можно применить лишь к лицам, уже ставшим присяжными и принявшим присягу.

Это создает прецедент, при котором реальная ответственность за неявку наступает только после начала судебного разбирательства. Поэтому, многие кандидаты могут не ощущать полной ответственности за свое отсутствие, что в конечном итоге накладывает дополнительную нагрузку на судебную систему.

В этом районе требуется более комплексное решение, которое могло бы учитывать мотивацию граждан принимать участие в служении в качестве присяжных. Установление более строгих механизмов стимулирования явки на судебные заседания, в том числе за счет материальных вознаграждений и предоставления компенсирующих выплат, существенно повысит уровень гражданской ответственности за выполнение своих обязательств.

Таким образом, основной проблемой в созыве и формировании коллегий присяжных заседателей является тот факт, что граждане не особо стремятся «сотрудничать» с правоохранительными органами и судами. Это можно объяснить, в первую очередь, некоторыми сложившимися особенностями российского менталитета.

Во-вторых, потенциальные «судьи из народа» относятся к предложению кого-то судить, признавать виновным и выносить приговор, очень настороженно. Безусловно, если кандидату в присяжные пришла повестка для участия в судебном разбирательстве, он может ее просто проигнорировать, так как ответственности за неявку на подготовительное заседание законом не предусмотрено.

Стоит согласиться с тем, что в настоящее время данный вид деятельности определяется как право граждан, и в большей степени как

гражданский долг тех, кто включен в список присяжных заседателей и не является обязанностью.

В качестве вывода по данной главе констатируем, что в современной России реформирование суда с участием присяжных является важным вопросом, поскольку развитие и совершенствование деятельности суда присяжных является неотъемлемым элементом в защите прав и законных интересов человека, в установлении баланса интересов между гражданином, государством и обществом.

Работа с присяжными требует усиленной координации между разными органами, что иногда становится затруднительным из-за отсутствия четких регуляторных стандартов. Важно уделить внимание вопросу повышения правовой осведомленности граждан, выявлению устойчивых предвзятостей и созданию механизмов для поддержки функции присяжных.

Заключение

В заключении исследования цель работы была достигнута путем решения изначально обусловленных задач. При решении данных задач были подведены итоги:

Во-первых, рассматриваемая англо-американская модель судопроизводства является образцом, по мнению И.Г. Домрачева. Корректировка спорных положений американской модели суда присяжных, очевидно, должна быть проведена в соответствии с российскими принципами. При этом, одновременное заимствование положительного опыта использования больших полномочий и возможности влияния присяжных заседателей на исход судопроизводства позволят дать шанс на благоприятную адаптацию зарубежных наработок.

Наиболее интересным явлением, на которое можно обратить внимание с целью использования в отечественном судопроизводстве, это формирование суда присяжных в рамках гражданских дел. Опыт использования суда присяжных не только в уголовном судопроизводстве, используемый англо-американской моделью, по мнению экспертов, не представляется невозможным. Тем не менее, избрание политики расширения полномочий и правовых сфер суда присяжных, при правильном подходе, будет являться верной линией демократизации правосудия.

Во-вторых, в России суд присяжных в РФ является квинтэссенцией разных моделей, но, при этом, не присущ ни к одной из них. Это, в свою очередь и дает «шаткость» самой системы, а также, большое количество пробелов. Суд присяжных в России, является одним из наиболее молодых во всем мире и в отличие от иных государств, у РФ не было столь обширного опыта его интеграции в судопроизводство в прошлом.

Отсюда и вытекает множество из имеющихся проблем, касающихся общего перевешивания полномочий в сторону судьи, как профессионального представителя. Отсутствие большего спектра полномочий у присяжных,

невозможность принимать решение обособлено, незаинтересованность граждан в судопроизводстве, в качестве присяжного заседателя, повышенные расходы государства на самих присяжных, малое применение самого суда в принципе и т.д.

Однако, стоит с уверенностью сказать, что эти проблемы не являются неразрешимыми, отмечая направленность реформации суда присяжных, нужно выделить такие области как работа с населением в области просвещения граждан, относительно самого института присяжных заседателей, необходимо провести информационную работу, позволяющие раскрыть принцип работы исследуемой системы, общая модернизация и пересмотр правового взгляда на полномочия присяжных заседателей, предоставление дополнительных гарантий для безопасного участия граждан в коллегии присяжных заседателей. Вместе с этим, ужесточение законодательства, с целью предотвращения немотивированных отказов в участии присяжным заседателем.

В-третьих, никогда еще в истории России, институт суда присяжных не находился в столь благоприятной обстановке для развития и более активного использования. Несмотря на то, что в привычном виде суд присяжных, по историческим меркам, существует на так давно, была осуществлена большая работа по расширению компетенции суда. Несмотря на существующие трудности в виде общего затягивания процесса, больших расходов суда на компенсационные вознаграждения и потенциальное проживание и проезда присяжного заседателя именно сейчас, ввиду отсутствия какой-либо индивидуальной повестки государства, крупных потрясений в виде мировых войн и прочих отрицательных тенденций, институт суда присяжных заседателей способен обрести свою, функционирующую и широко распространенную систему, учитывающую Российские реалии.

В-четвертых, требования, направленные к присяжным заседателям, являются логичными и вытекающими из их прав и обязанностей. Ясно, что для того, чтобы выносить вердикт, определяющий судьбу человека,

присяжный заседатель должен быть здоровым физически и психически, по крайней в той степени, пока это не сказывается на его восприятии мира и протекающих в нем процессов. Стоит отметить, что возрастное соответствие в Российской Федерации, для участия в суде присяжных заседателей является золотой серединой, когда человека уже можно назвать сформированной личностью, так, 18-ти летний гражданин во многом может руководствоваться юношеским максимализмом, характерными эмоциональными порывами, легко поддаваться на влияние более жизненно подкованных членов коллегии и напротив, пропуская молодежный пласт граждан полностью, теряется целый «срез» лиц, с наиболее актуальными видением мира, свежестью взглядов. Таким образом, требования, предъявляемые к присяжным заседателям в России, являются обоснованными и оправданными, лишь немного нуждаясь в почти что «косметических» доработках.

Далее, случайность при которой составляется список присяжных заседателей предписана законом не просто так. Именно следуя своеобразному принципу случайности, исключается возможность попадания в коллегию присяжных заседателей целенаправленного гражданина, заранее ознакомленного с делом и заинтересованного в его исходе. Нельзя не сказать, что подобная вероятность исключается полностью, однако минимизируется настолько, что делает попытки такого вмешательства не целесообразными.

Ранее, для формирования коллегии и последующего движения дела предусматривалось итоговое количество присяжных заседателей в количестве 14, 12 присяжных являлись основными и двое оставались в запасе. Однако, в ходе вступления в силу ФЗ от 23.06.2016 № 190-ФЗ, количество необходимых присяжных заседателей было урезано вплоть до 8 человек. Однако, для районных и гарнизонных судов количество присяжных составляет 6 человек. Областные, краевые и верховные суды требуют так же, установленные 8 человек. Отчетливо сказать, является ли такой подход правильным – тяжело. С одной стороны, уменьшение количества

необходимых присяжных плодотворно влияет на ускорение процессов суда с участием присяжных заседателей, смягчает сложность его процессуальных действий, потому как одной из существенных проблем суда с участием присяжных заседателей по-прежнему является не желание людей участвовать в данном процессе. Отсутствие мягкого «принуждения» по исполнению своего гражданского долга приводит к тому, что и без того сложный этап по поиску и созданию коллегии растягивается из-за самоотводов, банального неprisутствия и т.д. С другой стороны уменьшения количества присяжных заседателей прямо складывается на его изначальной цели, большое количество людей обеспечивает широкий кругозор у всей коллегии, различающие позиции благоприятно складываются на итоговом вердикте, ведь именно в дискуссии способна родиться истина.

Чтобы улучшить работу суда с присяжными, возможно предложить следующие меры: предоставить присяжным право самостоятельно задавать вопросы участникам судебного разбирательства, иметь доступ к копиям обвинительного заключения для лучшего понимания дела, а также право ознакомиться с доказательствами, которые суд признал недопустимыми. Важным моментом является необходимость совместного вынесения приговора присяжными и профессиональным судьей. Это поможет участникам более активно следить за процессом и корректно оценивать представленные доказательства, что в конечном итоге может улучшить качество правосудия.

Помимо вышеизложенного, хотелось бы отметить, что вердикт присяжных заседателей не только завершает одну из стадий уголовного процесса, но и является значимым элементом в обеспечении справедливости, так как отражает коллективное сознание общества и его ожидания в отношении правосудия.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Амплеева Е.Е. Институт суда присяжных в России и за рубежом: взгляд европейского суда по правам человека / Е.Е. Амплеева // Криминалистика. 2018. № 2 (23). С. 3-7.
2. Андреева И.А. Суд присяжных во Франции: история и современность / И.А. Андреева // История государства и права. 2021. № 11. С. 63-68.
3. Ануфриева О.В., Копылова О.П. Вердикт присяжных заседателей и его значение для приговора суда // Science time. 2017. С. 17–21.
4. Ануфриева О.В., Копылова О.П. Вердикт присяжных заседателей и его значение для приговора суда // Science Time. 2021. № 21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/verdikt-prisyazhnyh-zasedateley-i-ego-znachenie-dlya-prigovora-suda> (дата обращения: 28.04.2025).
5. Ахъядов Э.С. Вынесение и провозглашение вердикта и приговора в суде присяжных // Молодой ученый. 2016. № 9 (113). С. 793-794.
6. Бадеева Д.Д. Сравнительный анализ: формирование коллегии присяжных заседателей в США и России / Д.Д. Бадеева // Коррекционно-педагогическое образование: электронный журнал. 2021. № 5 (29). С. 220-224.
7. Бадерная А.Ю. Нормативное регулирование требований, предъявляемых к присяжным заседателям / А.Ю. Бадерная // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 5 (81). С. 264-268.
8. Беженцев А.А. Суд с участием присяжных заседателей: достоинства, недостатки, перспективные направления / А.А. Беженцев // Закон и право. 2024. № 5. С. 218-223.
9. Белозерова И.И. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России / И.И. Белозерова, С.О. Санеев // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 185-187.

10. Большакова В.М. Суд присяжных заседателей в Российской Империи и Российской Федерации как институт гражданского общества. / В.М. Большакова // Гражданское общество в России и за рубежом. 2018. № 1. С. 10-13.

11. Бушуева О.В. Формирование коллегии присяжных заседателей: проблемный аспект / О.В. Бушуева // Инновационное развитие предпринимательской деятельности региона: Сборник статей международной научно-практической конференции. 2021. С. 208-219.

12. Венев Д.А. Проблемы института суда присяжных в гражданском судопроизводстве и пути их разрешения // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 8 С. 61-63.

13. Верещагина А.В. Присяжные заседатели: цензовые требования и процедура формирования списков / А.В. Верещагина // Труды института государства и права Российской академии наук. 2023. Т. 18. № 1. С. 154-178.

14. Возкаев С.А. Вердикт присяжных и действия председательствующего после вынесения вердикта // Экономический рост как основа устойчивого развития России // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2022. № 5. С. 66–69.

15. Высочанская А.А. Сравнительный анализ институтов суда присяжных в России и США / А.А. Высочанская., К.Д. Черникова // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сб. статей XV Международной научно-практической конференции. – М., 2018. С. 137-140.

16. Головастова Ю.А. Присяжный заседатель в Российском уголовном процессе / Ю.А. Головастова // Евразийский юридический журнал. 2022. № 9 (172). С. 309-310.

17. Грибов Н.Д. Модели участия граждан в осуществлении правосудия по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1. С. 21-26.

18. Гришин Н.Д. Суд присяжных за рубежом: монография / Н.Д. Гришин. – М. : Лаборатория книги, 2012. 135 с.
19. Гришина Е.Б. Проблемы осуществления правосудия судом присяжных и тенденции развития суда присяжных в России / Е.Б. Гришина // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 3 (84). С. 59-64.
20. Джабраилов М.А. Проблемы совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. № 22. С. 12-17.
21. Домрачев И.Г. Суд присяжных в гражданском судопроизводстве // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 129-132.
22. Дудко Н.А. Поэтапное введение суда присяжных в России: монография. АлтГУ. – Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2013. 225 с.
23. Евсюткина Я.С. Некоторые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей / Я.С. Евсюткина, А.С. Чернышова // Современная юриспруденция: актуальные вопросы теории и практики. 2024. С. 68-71.
24. Жукова Н.А. Сравнительная характеристика моделей судов с участием присяжных заседателей в зарубежных странах / Н.А. Жукова, К.Р. Хоборова // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 5 (44). С. 673-677.
25. Зыков Д.А. Правовой статус присяжных заседателей / Д.А. Зыков, А.С. Клепиков // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 103-4. С. 91-95.
26. Ильюхов А.А. Зарубежный опыт становления и развития суда присяжных, как средство повышения эффективности Российского суда присяжных / А.А. Ильюхов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2014. № 4 (4). С. 117-120.
27. Кабелькова В.Н. Реформа суда присяжных: проблемы и перспективы / В.Н. Кабелькова, М.В. Сазонова, С.Х. Садовый // Вестник Волжского института экономики, педагогики и права. 2019. № 2. С. 101-108.

28. Конджарян А.А. Суд с участием присяжных заседателей и особенности производства в суде с участием присяжных заседателей / А.А. Конджарян // Наука и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Таганрог, 2021. С. 287-291.

29. Конин В.В. Процессуальное значение объяснений судей и пояснений присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве / В.В. Конин, Е.В. Сидоренко, Л.И. Суханкина // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13. № 2. С. 125-138.

30. Коротков, З. А. Актуальные проблемы деятельности суда присяжных в современных условиях / З.А. Коротков. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2021. № 48 (390). С. 265-267.

31. Корякина З.И. О некоторых вопросах к требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям / З.И. Корякина, Г.И. Чугунова // Аграрное и земельное право. 2021. № 9 (201). С. 202-205.

32. Купряшина Е.А. Участие граждан в отправлении правосудия в России и зарубежных государствах / Е.А. Купряшина, Е.А. Черкасова // Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. № 1. С. 25-28.

33. Кушнарев В.И. Проблемы установления требования мотивированности вердикта присяжных заседателей / В.И. Кушнарев, А.А. Горохов // Молодежь и наука: шаг к успеху: Сборник научных статей 4-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых. 2020. С. 159-162.

34. Леонкина А.А. Суд присяжных в федеративных странах (на примере США, Германии, России) / А.А. Леонкина // Наука. Общество. Государство. 2017. Т. 5. № 2 (18). С. 116-125.

35. Лужин К.Н. Эволюция взглядов на военные суды как органы правосудия в СССР до Великой Отечественной войны. / К.Н. Лужин // Военное право. 2016. № 4 (40). С. 63-67.

36. Лысенкова Т.В. Суд присяжных в США: проблемы формирования и функционирования / Т.В. Лысенкова // Социально-политические и экономико-правовые проблемы общества: история и современность: Материалы XVII Международной научно-практической конференции магистрантов и студентов. Т. Ф. Кряклина; Р.С.-И. Семькина; С.В. Астафьева; Е.А. Казьмина; Ю.В. Шеншинов. М., 2014. С. 50-52.

37. Михайлова Е.Н. Участие государственного обвинителя в отборе присяжных заседателей / Е.Н. Михайлова // Актуальные проблемы науки и практики. 2023. № 2 (31). С. 72-77.

38. Модебадзе М.И. Понятие суда присяжных в фокусе историко-правового и сравнительно-правового анализа / М.И. Модебадзе // Закон и власть. 2022. № 2. С. 79-83.

39. Насонов С. А. Провозглашение вердикта присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Вопросы современной юриспруденции. 2013. № 7. С. 1–7.

40. Насонов С.А. Континентальная модель производства в суде присяжных: генезис и особенности процедуры / С.А. Насонов // Право и политика. 2015. № 11. С. 1567-1572.

41. Насонов С.А. Производства в суде присяжных Бельгии и России (сравнительно-правовое исследование) / С.А. Насонов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 4 (59). С. 141-146.

42. Наумова Е.К. Суды присяжных в Российской Федерации и США: проблемные аспекты / Е.К. Наумова, Ю.А. Четверикова, Д.Н. Ровенская // Актуальные проблемы конституционного, муниципального и международного права: Сб. науч. Статей: Региональный научный круглый стол с международным участием. Министерство образования РФ; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет». Курск, 2021. С. 71-75.

43. Ненюков С.С. Проблемы функционирования суда присяжных и требования, предъявляемые к ним / С.С. Ненюков // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: Сборник статей по итогам XIX Международной научно-практической студенческой конференции. М., 2023. С. 234-237.

44. Нефедова О.В. Суд присяжных: история и практика. / О.В. Нефедова // Человек в XXI веке: Материалы VIII Международной научно-практической конференции преподавателей и студентов / Образовательный консорциум «Среднерусский университет», НОУ ВПО «Среднерусский гуманитарно-технологический институт», ТОО «Компьютерный центр ЛИК» г. Рудный, Республика Казахстан «Рудненский индустриальный институт». 2013. С. 174-175.

45. Никитина Е.В. Суд с участием присяжных заседателей: нерешенные проблемы / Е.В. Никитина // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2012. № 5. С. 113-116.

46. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2024 году // СПС КонсультантПлюс.

47. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08.08.2021 № 77-2115/2021 // Первый кассационный суд общей юрисдикции – URL.: https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11319475&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1 (дата обращения: 15.10.2024).

48. Определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27.04.2021 № 55-142/2021 // Третий апелляционный суд общей юрисдикции – URL.: https://3ap.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=246207&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения: 01.10.2024).

49. Петров М.Г. Вопросы соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства при составлении предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели / М.Г. Петров // Вестник

Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 4 (55). С. 255-260.

50. Писарев А.А. Актуальные проблемы правового регулирования провозглашения вердикта присяжных заседателей / А.А. Писарев. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2023. № 48 (495). С. 381-382.

51. Прадель Ж. Суд присяжных во Франции и России / Ж. Прадель, И.Г. Смирнова // Уголовное право. 2011. № 1. С. 67-71.

52. Садикова Ю.В. Особенности обеспечения приговора свойствами правосудности судами первой инстанции (включая суд присяжных) / Ю.В. Садикова, И.А. Бабенко, Е.Г. Облогина // Право и практика. 2022. № 3. С. 149-152.

53. Суды с участием присяжных заседателей в 2023–2024 годах. (статистическая справка // Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. URL: <http://fparf.ru> (дата обращения: 28.04.2025).

54. Тарасов В.Н. Актуальные проблемы института суда присяжных на современном этапе // Судья. 2016. № 2 // СПС «КонсультантПлюс».

55. Ткаченко Е.Д. Правовые основы суда присяжных / Е.Д. Ткаченко // В сборнике: Инновационный потенциал развития общества: взгляд молодых ученых. Сборник научных статей 4-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок. 2023. С. 261-264.

56. Токвиль Алексис де. Демократия в Америке / пер. с франц. В.П. Олейника, Е.П. Орловой, И.А. Малаховой, И.Э. Иванян, Б.Н. Ворожцова; Предисл. Гарольда Дж. Ласки; Комм. В.Т. Олейника. – М. : Прогресс, 1992. 554 с.

57. Туганов Ю.Н. Военно-судебная система США: Революция в судопроизводстве и судоустройстве военной уголовной юстиции / Ю.Н. Туганов, В.К. Аулов // Вестник военного права. 2023. № 4. С. 43-49.

58. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

59. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3528.

60. Федеральный закон от 29.06.2015 № 190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 1 (Часть I). Ст. 26.

61. Филонова В.А. Анализ судебной системы США / В.А. Филонова // Молодой исследователь: от идеи к проекту. Материалы III студенческой научно-практической конференции / отв. редактор Д.А. Михеева. 2019. С. 433-434.

62. Шабанов К.Д. Суд с участием присяжных заседателей в современной России: история, проблематика и дальнейшие перспективы / К.Д. Шабанов. - Текст : электронный // Cyberleninka : [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sud-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley-v-sovremennoy-rossii-istoriya-problematika-i-dalneyshie-perspektivy>

63. Шестак В.А. Психологические особенности взаимодействия сторон уголовного процесса с присяжными заседателями / В.А. Шестак // Мировой судья. 2019. № 8 С. 16-20.

64. Ширев Д.А. К вопросу об институте суда присяжных в США / Д.А. Ширев // Вопросы экономики и права. 2015. № 83. С. 35-38.

65. Щенева, Д. В. Специфика судопроизводства с участием присяжных заседателей // Архивариус. 2019. № 12 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-sudoproizvodstva-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley> (дата обращения: 28.04.2025).

66. Юришина Е.А. Суд присяжных в Испании: историческая ретроспектива, предпосылки возрождения и некоторые отличительные особенности. / Е.А. Юришина // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 3-1. С. 87-98.

67. Ямашев Д.М. Возможность введения суда с участием присяжных заседателей в гражданском процессе / Д.М. Ямашев // Российский судья. 2009. № 9. С. 6-8.

68. Яровая М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России / М.В. Яровая // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 61-66.

69. U.S. Code Chapter 121 – Juries; Trial by Jury [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/part-V/chapter-121>. (дата обращения: 15.03.2024).

70. Williams v. Florida //Justia US Supreme Court. – Электрон. дан. – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/399/78/case.html>. (дата обращения: 14.03.2024).

71. Wisconsin Constitution [Электронный ресурс] // Wisconsin State Legislature. – Электрон. дан. – URL: http://docs.legis.wisconsin.gov/constitution/wi_unannotated. (дата обращения: 10.03.2024).

72. Wyoming Constitution [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: http://www.uwyo.edu/robertshistory/wyoming_constitution_full_text.htm. 109 (дата обращения: 10.03.2024).

73. Zorn E. Jurors: Check please! [Электронный ресурс] // Chicago Tribune. – Электрон. дан. – URL: http://blogs.chicagotribune.com/news_columnists_ezorn/2010/08/verdict.html. (дата обращения: 14.03.2024).