

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему:

Возникновение (создание) юридического лица в современном
гражданском праве

Обучающийся

Е.В. Журахов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

доцент, Б.П. Николаев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

АННОТАЦИЯ

Актуальность исследования – фундаментальная значимость института возникновения (создания) юридического лица в современном гражданском праве для стабильного функционирования и развития гражданского оборота, а также дискуссия в доктрине гражданского права относительно оптимальных моделей правового регулирования.

Целью исследования является комплексный анализ правовых и организационных аспектов возникновения (создания) юридического лица в современном гражданском праве Российской Федерации, направленный на выявление теоретических и практических проблем, а также разработку предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения в данной сфере.

Задачи исследования:

- изучить понятие и виды юридических лиц;
- раскрыть способы создания юридических лиц;
- охарактеризовать общество с ограниченной ответственностью и определить его особенности;
- исследовать проблемные вопросы создания общества с ограниченной ответственностью;
- проанализировать акционерное общество и его виды;
- определить особенности и проблемные аспекты создания акционерных обществ

Структура исследования состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников

Общий объем работы – 81 страница.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие, виды и способы создания юридических лиц.....	7
1.1 Понятие и виды юридических лиц.....	7
1.2 Способы создания юридических лиц.....	22
Глава 2 Правовые и организационные аспекты создания обществ с ограниченной ответственностью.....	34
2.1 Общество с ограниченной ответственностью, его характеристика и особенности.....	34
2.2 Проблемные вопросы создания общества с ограниченной ответственностью.....	41
Глава 3 Механизм создания акционерных обществ.....	50
3.1 Акционерное общество и его виды.....	50
3.2 Особенности и проблемные аспекты создания акционерных обществ.....	54
Заключение.....	68
Список используемой литературы и используемых источников.....	73
Приложение А Классификации юридических лиц.....	79
Приложение Б Виды коммерческих корпораций.....	80
Приложение В Способы создания юридического лица.....	81
Приложение Г Особенности создания различных форм юридических лиц.....	82

Введение

Актуальность исследования темы, посвященного возникновению (созданию) юридического лица в современном гражданском праве, определяется не только фундаментальной значимостью данного института для стабильного функционирования и развития гражданского оборота, но и перманентными дискуссиями в доктрине гражданского права относительно оптимальных моделей правового регулирования. Создание юридического лица, как первоначальный этап его существования, задает вектор дальнейшей деятельности, предопределяя структуру управления, распределение прав и обязанностей участников, а также пределы имущественной ответственности. В условиях динамично развивающихся экономических отношений, цифровизации экономики и появления инновационных форм предпринимательства, вопросы, связанные с созданием юридических лиц, приобретают особую остроту и требуют всестороннего осмысления.

В научной литературе отмечается, что правовое регулирование создания юридических лиц должно обеспечивать баланс между свободой предпринимательской деятельности, с одной стороны, и защитой прав и законных интересов кредиторов, участников и третьих лиц, с другой [2]. При этом, видится необходимым учитывать как публично-правовые интересы государства, направленные на обеспечение прозрачности и законности деятельности юридических лиц, так и частноправовые интересы субъектов гражданского оборота.

Согласно статистическим данным Федеральной налоговой службы, ежегодно в Российской Федерации регистрируются десятки тысяч новых юридических лиц, однако, вместе с тем, сохраняется высокий процент ликвидаций, особенно в первые годы существования. Данный факт свидетельствует о наличии определенных проблем на этапе создания, требующих детального анализа и выработки практических рекомендаций. Ошибки, допущенные при учреждении юридического лица, в частности, в

части выбора определения компетенции органов управления, впоследствии могут приводить к существенным негативным последствиям, вплоть до признания сделок недействительными.

В этой связи, полагаем, что изучение правовых и организационных аспектов создания обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ, как наиболее распространенных организационно-правовых форм, является особенно актуальным. Думается, что анализ проблемных вопросов, возникающих на практике при создании данных видов юридических лиц, позволит выявить недостатки действующего законодательства и предложить пути их устранения.

Отметим, что в научной литературе все чаще высказываются мнения о необходимости упрощения процедур регистрации юридических лиц, снижения административных барьеров и повышения доступности информации о порядке создания и деятельности юридических лиц [50, с. 19]. Однако, при этом, подчеркивается важность сохранения контроля со стороны государства за соблюдением законности и обеспечением прозрачности деятельности юридических лиц.

Целью настоящего исследования является анализ правовых и организационных аспектов возникновения (создания) юридического лица, направленный на выявление теоретических и практических проблем, а также разработку предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения в данной сфере.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- изучить понятие и виды юридических лиц;
- раскрыть способы создания юридических лиц;
- охарактеризовать общество с ограниченной ответственностью и определить его особенности;
- исследовать проблемные вопросы создания общества с ограниченной ответственностью;
- проанализировать акционерное общество и его виды;

– определить особенности и проблемные аспекты создания акционерных обществ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с созданием и функционированием юридических лиц.

Предметом исследования являются нормы гражданского права, регулирующие понятие, виды и способы создания юридических лиц.

Теоретическую основу исследования составили научные труды таких авторов как: О.А. Беляева, А.Е. Суханов, О.В. Осипенко, Ю.С. Поваров, И.С. Шиткина и др.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, сравнения, а также специальные методы юридической науки, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой и метод толкования правовых норм.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования полученных результатов в учебном процессе, а также в практической деятельности юристов, занимающихся вопросами регистрации и деятельности юридических лиц.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из следующих элементов: введения, трех глав, каждая из которых содержит в себе по два параграфа, заключения и списка использованных источников.

Глава 1 Понятие, виды и способы создания юридических лиц

1.1 Понятие и виды юридических лиц

Законодательное определение юридического лица закреплено в п. 1 ст. 48 ГК РФ [4], согласно которому юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Из положений ст. 48 ГК РФ и выводов суда можно выделить такие признаки юридического лица:

- организационное единство, то есть наличие установленных законодательством органов управления в виде иерархической структуры (ст. 53 ГК РФ));

- имущественная обособленность;

- самостоятельная имущественная ответственность (п. 1 ст. 56 ГК РФ)).

Особенности ответственности казенного предприятия и учреждения по своим обязательствам определяются правилами абз. 3 п. 6 ст. 113, п. 3 ст. 123.21, п. п. 3 - 6 ст. 123.22 и п. 2 ст. 123.23 ГК РФ. Особенности ответственности религиозной организации определяются правилами п. 2 ст. 123.28 ГК РФ (абз. 2 п. 1 ст. 56 ГК РФ);

- возможность самостоятельно выступать в гражданском обороте от своего имени, то есть от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

По общему правилу юридическое лицо обладает специальной правосубъектностью, может иметь гражданские права, соответствующие целям

деятельности, предусмотренным в его учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности (абз. 1 п. 1 ст. 49 ГК).

Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, обладают универсальной правосубъектностью. Они могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом (абз. 2 п. 1 ст. 49 ГК РФ). Отметим, что правовой статус не исчерпывается рамками частноправовых отношений. В ряде случаев юридическое лицо является также участником публичных правоотношений, включая налоговые, бюджетные и административные.

Статус юридического лица как субъекта права приобретается посредством государственной регистрации в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) [39] (п. 2 ст. 48, ст. 51 ГК РФ). На сегодняшний день государственная регистрация юридических лиц представляет собой обязательный элемент правового режима правосубъектности организации и имеет важное правовое значение как с точки зрения фиксации момента возникновения правоспособности, так и для целей контроля за деятельностью таких субъектов со стороны государства. Действующее законодательство Российской Федерации в данной области представлено, прежде всего, положениями главы IV ГК РФ, а также положениями Закона № 129-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 51 ГК РФ, юридическое лицо подлежит государственной регистрации в порядке, установленном законом. Пункт 2 той же статьи прямо указывает: «Юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации». Таким образом, именно регистрация влечет возникновение статуса юридического лица и соответствующих прав и обязанностей.

Регистрационные функции в соответствии с положениями законодательства распределены между несколькими органами публичной

власти. Так, в силу пункта 1 статьи 8 Закона № 129-ФЗ, государственную регистрацию юридических лиц осуществляют налоговые органы. Уточняется, что «регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей осуществляется по месту нахождения регистрирующего органа». Специальный порядок установлен для некоторых категорий юридических лиц. В частности, для кредитных организаций предусмотрен иной механизм: в соответствии с законодательством о банковской деятельности и статьей 61.1 ГК РФ, регистрация осуществляется с участием Банка России. Что касается некоммерческих организаций, их регистрация возложена на органы Министерства юстиции Российской Федерации.

Отметим, что механизм регистрации носит заявительный характер. Однако государственный орган вправе отказать в регистрации в случае несоответствия представленных документов требованиям закона. Отказ в регистрации должен быть мотивированным, основанным исключительно на законе и подлежит судебному обжалованию. Данное требование обусловлено необходимостью соблюдения принципа правовой определенности и защиты права на осуществление предпринимательской или иной деятельности.

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица (п. 2 ст. 54 ГК РФ).

Анализ судебной практики подтверждает, что юридические лица, независимо от их правовой формы, должны соответствовать базовым критериям правосубъектности, то есть перечисленные выше нами признаки юридического лица в совокупности позволяют отграничить юридические лица от других субъектов права, таких как индивидуальные предприниматели или

органы государственной власти, не обладающие статусом юридического лица [26]. Полагаем, что отнесение государственных органов к числу юридических лиц допустимо только в тех случаях, когда они создаются в организационно-правовой форме, предполагающей участие в имущественных правоотношениях. Органы публичной власти, не являющиеся юридическими лицами, не могут выступать субъектами гражданского оборота на равных с другими участниками.

Юридическое лицо в российской правовой системе представляет собой субъект, участвующий, как в частноправовых, так и в публичных правоотношениях. Особое положение занимают государственные и муниципальные учреждения, которые, будучи юридическими лицами, функционируют преимущественно в публичной сфере и действуют в интересах государства или муниципального образования. Их правосубъектность ограничена уставом и полномочиями учредителя, что обеспечивает баланс между самостоятельностью организации и контролем со стороны публичной власти.

В ходе реформы ГК РФ было исключено указание на принадлежность имущества на одном из вещных прав (собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления), что принципиально не повлияло на существо указанного признака [37, с. 137].

В отношении такого признака как самостоятельная имущественная ответственность, отметим, что юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом (п. 1 ст. 56 ГК РФ), при этом, для отдельных видов организации существуют отдельные исключения. Так особенности ответственности казенного предприятия и учреждения по своим обязательствам определяются правилами абз. 3 п. 6 ст. 113, п. 3 ст. 123.21, п. п. 3-6 ст. 123.22 и п. 2 ст. 123.23 ГК РФ. Особенности ответственности религиозной организации определяются правилами п. 2 ст. 123.28 ГК РФ (абз. 2 п. 1 ст. 56 ГК РФ);

В отношении такого признака как самостоятельность в ведении деятельности и осуществлении гражданских прав и обязанностей, а также процессуальных прав, отметим, что без государственной регистрации и внесения записи в ЕГРЮЛ, юридическое лицо не возникает и данный признак не приобретает (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

Таким образом, юридические лица – это организации, имеющие обособленное имущество и отвечающие по своим обязательствам. Они могут от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. К признакам юридического лица относятся организационное единство, имущественная обособленность, самостоятельная ответственность по долгам, возможность быть истцом и ответчиком в суде, возможность действовать в обороте от своего имени.

При этом, законодатель, внося изменения в главу 4 части первой ГК РФ, направленнo стремился систематизировать и модернизировать нормы, регулирующие правовое положение юридических лиц, включая их организационно-правовые формы, внутреннюю структуру, ответственность и механизмы реорганизации. Введенные с 1 сентября 2014 года изменения затронули фундаментальные положения, определяющие классификацию юридических лиц, их учредительные документы, порядок создания и прекращения деятельности, а также разграничение между различными видами юридических лиц.

Классификация юридических лиц имеет важное правоприменительное значение. Она необходима для установления особенностей правового режима имущества, порядка управления организацией, объема прав и обязанностей участников, а также для определения подведомственности и порядка рассмотрения возникающих споров. В частности, процессуальные правила (например, пункт 30 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 [30]) напрямую увязывают вид юридического лица с видом судебной юрисдикции. Действующее законодательство Российской Федерации предусматривает

несколько оснований для классификации юридических лиц, каждое из которых выполняет специфическую функцию в правоприменительной практике.

Наиболее базовым и закрепленным в п. 1 ст. 50 ГК РФ является деление юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации (Приложение А). Коммерческими признаются те, которые преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и распределяют полученную прибыль между участниками. К ним относятся, в частности, хозяйственные общества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и др. (Приложение Б).

Напротив, некоммерческие организации не ставят извлечение прибыли своей основной целью и не распределяют полученную прибыль между участниками. Некоммерческие организации (далее – НКО), в свою очередь, могут осуществлять приносящую доход деятельность, но их главной целью не является получение прибыли. Законодательство определяет широкий перечень организационно-правовых форм НКО, включая учреждения, автономные некоммерческие организации, фонды, религиозные и общественные объединения и др. так, например, понятие товарищества собственников недвижимого имущества (далее – ТСНИ) как особой формы юридического лица получило нормативное закрепление в результате изменений, внесенных в главу 4 ГК РФ Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ. Уточнение конструкции ТСНИ в тексте ГК РФ, в частности в статье 123.12–1, представляет собой важный этап в формировании правовой базы, регулирующей коллективные формы управления недвижимым имуществом, находящимся в общей собственности граждан.

Следует отметить, что до указанной реформы само понятие товарищества собственников жилья (ТСЖ) использовалось преимущественно в рамках Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) [40], при этом соответствующие положения ГК РФ носили отсылочный характер и не обеспечивали системного включения ТСЖ в правовой механизм регулирования

юридических лиц. После систематизации законодательства был введен обобщенный термин – товарищество собственников недвижимого имущества, объединяющий ранее разрозненные формы, такие как ТСЖ, товарищества собственников гаражей, парковок и других объектов, обладающих признаком общей долевой собственности.

Согласно пункту 1 статьи 123.12–1 ГК РФ, товариществом собственников недвижимого имущества признается добровольное объединение граждан – собственников недвижимых вещей, созданное для совместного владения, пользования и, в предусмотренных законом случаях, распоряжения недвижимым имуществом, находящимся в их общей собственности и предназначенным для обслуживания нескольких объектов недвижимости. При этом ГК РФ прямо указывает, что правовое положение товариществ определяется не только нормами гражданского права, но и специальным законодательством, включая положения ЖК РФ. В пункте 2 указанной статьи закреплено, что товарищество создается в форме некоммерческой организации, является юридическим лицом и обладает правоспособностью, необходимой для достижения целей, определенных уставом. В данном контексте важным является то, что товарищество не вправе осуществлять деятельность, не соответствующую этим целям, а также извлекать прибыль в качестве основной цели функционирования. Вместе с тем допускается осуществление предпринимательской деятельности, если такая деятельность служит достижению уставных целей, что корреспондирует с положениями статьи 50 ГК РФ о некоммерческих организациях.

Юридическая конструкция товарищества ориентирована на обеспечение эффективного и законного управления общим имуществом, в частности объектами общего пользования в многоквартирных домах, либо в иных комплексах недвижимости. Полагаем, что закрепление статуса ТСНИ в рамках ГК РФ позволило устранить правовую неопределенность, связанную с применением норм исключительно жилищного законодательства, и обеспечило включение данной формы в общую систему организационно-правовых форм

юридических лиц. В целом ТСНИ рассматривается как один из инструментов гражданского участия в управлении объектами недвижимости. Включение товариществ в перечень некоммерческих юридических лиц в рамках главы 4 ГК РФ отвечает целям унификации законодательства и систематизации правового статуса таких объединений.

Указанное деление на коммерческие и некоммерческие (ст. 50 ГК РФ) имеет практическое значение. Положения гражданского законодательства, регулирующие цели деятельности юридических лиц, имеют важное значение при определении правовой природы сделок, а также при квалификации поведения участников гражданского оборота с точки зрения его соответствия принципам добросовестности и разумности.

Вместе с тем, при рассмотрении правового положения некоммерческих организаций законодатель устанавливает иные рамки осуществления предпринимательской деятельности. Согласно п. 2 ст. 50 ГК РФ, некоммерческая организация вправе осуществлять приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку она служит достижению уставных целей. При этом такая деятельность не может становиться самостоятельной целью организации. Нарушение данного ограничения, в частности ведение коммерческой деятельности вне пределов уставных целей, может свидетельствовать о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ). В судебной практике имеются примеры признания сделок, заключенных НКО, недействительными по основанию их несоответствия уставным целям. Также возможно наложение санкций со стороны регистрирующих органов, вплоть до ликвидации юридического лица.

Что касается научной доктрины, среди исследователей не существует единства в подходе к оценке степени допустимости коммерческой активности со стороны некоммерческих организаций. Так, Е.А. Суханов указывает на необходимость жесткого разграничения сфер функционирования коммерческих и некоммерческих субъектов, полагая, что приоритет должен отдаваться уставным задачам, а любая приносящая доход деятельность носит лишь

вспомогательный характер и подлежит строгому контролю [3, с. 331]. При этом он подчеркивает, что законодательство должно обеспечивать реальные правовые последствия за выход за установленные рамки, включая возможность признания деятельности НКО недобросовестной.

С другой стороны, некоторые исследователи высказываются за более гибкий подход, указывая на сложность практической реализации абсолютного запрета на ведение коммерческой деятельности и необходимость учитывать социально-экономический контекст функционирования таких организаций [21]. Однако и в этих подходах прослеживается единое понимание того, что ключевым критерием правомерности деятельности НКО остается ее соответствие целям, закрепленным в учредительных документах.

Представляется возможным сделать вывод о том, что законодатель исходит из функционального разграничения целей юридических лиц в зависимости от их организационно-правовой формы. В случае коммерческих организаций предполагается ориентация на получение прибыли, что оказывает влияние на допустимые модели поведения участников и органов управления. В научной литературе прослеживается различие в подходах к допустимому объему коммерческой активности НКО, однако преобладающим остается мнение о необходимости сохранения приоритета уставных целей и строгого контроля за соответствием им всей осуществляемой деятельности [22].

Продолжая исследование видов юридических лиц и их классификации отметим, что столь дуалистичный подход в классификации на коммерческие и некоммерческие юридические лица долгое время вызывал научную критику. В этой связи следует обратиться к позиции Е.А. Суханова, который еще до реформы указывал на необходимость пересмотра классификационного подхода в российском праве. По мнению ученого, классификация юридических лиц должна быть основана на более структурированной системе, заимствованной из континентального европейского права, где юридические лица подразделяются, в первую очередь, на корпорации и учреждения. Как справедливо отмечает Суханов, такой подход позволяет более точно дифференцировать внутренние

особенности правового статуса субъектов, основы их создания, управление и имущественную обособленность [3, с. 331].

Сходная позиция прослеживается и в иных научных трудах, где подчеркивается, что деление юридических лиц исключительно на коммерческие и некоммерческие не отражает глубинных различий в природе корпоративных и унитарных организаций [22]. После реформы 2014 года законодатель частично учел указанные предложения научного сообщества. Так, в п. 3 ст. 50 ГК РФ теперь указывается, что юридические лица могут существовать в форме корпораций и учреждений. При этом к корпорациям отнесены такие формы, в которых учредители обладают правом участия (членства) и формируют высший орган управления (например, общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества, производственные кооперативы и др.). Учреждениями же признаются юридические лица, в которых учредитель не приобретает статус участника, а организация действует в пределах полномочий, предоставленных учредителем.

Видится, что, несмотря на отдельные различия в деталях, большинство авторов сходятся в следующем: существовавшая до реформы модель правового регулирования юридических лиц нуждалась в систематизации и концептуальном пересмотре, а интеграция модели «корпорации – учреждения» отражает движение российского законодательства в сторону европейских правовых традиций. В то же время остаются вопросы относительно юридической природы отдельных форм (например, автономных некоммерческих организаций), которые не всегда однозначно вписываются в предложенную классификацию. Таким образом, можно констатировать, что законодатель, дополнив прежнюю бинарную классификацию коммерческими и некоммерческими критериями организационно-структурного характера, ввел дополнительное основание классификации, соответствующее концептуальным предложениям доктрины. Полагаем, что окончательное закрепление и практическое наполнение понятий «корпорация» и «учреждение» в российском праве возможно лишь при условии дальнейшей доработки подзаконного

регулирования, судебного толкования и развития научной доктрины. При этом системный анализ действующих норм ГК РФ подтверждает направленность законодательства на повышение правовой определенности, усиление прозрачности правового статуса юридических лиц и гармонизацию российского права с международными стандартами.

В зависимости от объема прав учредителей (участников) выделяют корпоративные и унитарные юридические лица (ст. 65.1 ГК РФ). Юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с п. 1 ст. 65.3 ГК РФ, являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). К ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), нотариальные палаты, товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в РФ, а также общины коренных малочисленных народов РФ.

Коммерческие корпоративные юридические лица предполагают наличие у участников обязательственных прав, в том числе прав на участие в управлении, получение части прибыли и т.п. Такие права вытекают из участия в уставном капитале (например, акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью) и отражены в статьях 66.1, 67 и 67.1 ГК РФ. При этом участники корпоративного юридического лица обладают совокупностью прав, включая право на получение информации, участие в общем собрании, распоряжение долями (акциями) и получения прибыли.

Юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства, являются унитарными юридическими лицами. К ним относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, общественно полезные фонды, личные фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации,

государственные корпорации, публично-правовые компании (п. 1 ст. 65.1 ГК РФ).

Далее отметим, что одним критерием подразделения юридических лиц на виды выступает форма собственности, применимая, прежде всего, к унитарным предприятиям и учреждениям. Так, государственные и муниципальные учреждения и предприятия имеют различные модели имущественной ответственности. Унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения, по смыслу статьи 113 ГК РФ, является организацией, не наделенной правом собственности на закрепленное за ним имущество, что ограничивает его гражданско-правовую автономию.

Следует также упомянуть разделение юридических лиц на публичные и частные. Хотя данное различие не прямо закреплено в ГК РФ, оно находит отражение в ряде нормативных актов и используется в юридической доктрине. Под публичными юридическими лицами понимаются государственные и муниципальные образования, а также созданные ими юридические лица, осуществляющие функции в публичных интересах (например, казенные учреждения, госкорпорации). Отметим, что в случае, когда государство является участником корпорации, управление корпорацией осуществляется с определенными особенностями. Государство осуществляет управление, принадлежащими ему акциями, через своих представителей. Интересы Российской Федерации в корпорациях осуществляются через федеральные агентства, министерства и службы, реализующие отдельные полномочия в части управления акциями акционерного общества в случаях, специально указанных в постановлениях Правительства РФ и указах Президента РФ. Роль представителей от государства в деятельности акционерного общества с государственным капиталом очень существенна.

Далее отметим, что в результате реформы, осуществленной Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ, структура деления юридических лиц была уточнена и систематизирована. Существенные изменения коснулись как содержания главы 4 части первой ГК РФ, так и теоретических основ института

юридического лица. Законодатель отказался от прежнего подхода, предусматривавшего формально-правовое деление акционерных обществ на открытые и закрытые, заменив его более функционально ориентированной моделью, в основе которой лежит концепция публичности.

В статье 66.3 ГК РФ был закреплён новый критерий – деление хозяйственных обществ на публичные и непубличные. Законодатель указал, что обществом признаётся публичное акционерное общество, сведения о публичном характере которого зафиксированы в уставе и фирменном наименовании, а также в случае, если его акции и иные эмиссионные ценные бумаги размещаются или обращаются публично, в соответствии с законодательством о ценных бумагах. Следовательно, критерием публичности стало наличие признаков участия в публичном рынке капитала, а также информационная открытость общества.

При этом общества с ограниченной ответственностью, согласно прямому указанию пункта 2 статьи 66.3 ГК РФ, являются непубличными. Из этого следует, что к ним не применяются требования, предъявляемые к публичным акционерным обществам, включая, например, состав совета директоров, раскрытие информации в установленных формах, а также правила листинга на организованных торговых площадках. Положения статьи 66.3 ГК РФ устанавливают правовую классификацию хозяйственных обществ на публичные и непубличные, что представляет собой одну из наиболее значимых реформ гражданского законодательства в рамках модернизации корпоративного права. Данное деление носит императивный характер и закрепляет разграничение не только с точки зрения организационной структуры, но и в аспекте участия таких обществ в публичном обращении на рынке ценных бумаг. Таким образом, законодатель дифференцировал режим регулирования акционерных обществ в зависимости от степени их вовлечённости в публичный рынок.

Из статьи 66.3 ГК РФ следует, что общества с ограниченной ответственностью отнесены к числу непубличных. Публичный статус

акционерного общества, согласно пункту 1 указанной статьи, определяется по двум основным признакам: во-первых, наличие указания на публичный характер общества в его уставе и фирменном наименовании; во-вторых, осуществление публичного размещения акций или иных эмиссионных ценных бумаг в соответствии с законодательством о рынке ценных бумаг, согласно Федеральному закону от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее Закон № 39-ФЗ) [25].

Полагаем, что принятие таких положений было обусловлено необходимостью гармонизации российского корпоративного права с международными стандартами и практиками. Обоснованность подобной дифференциации подтверждается также положениями законодательства об акционерных обществах, где в редакции, действующей после 2014 года, установлены специальные нормы, регулирующие правовой статус публичных обществ, включая, например, требования к корпоративному управлению, наличие независимых директоров, деятельность специализированного регистратора. Таким образом, законодатель последовательно проводит разграничение по объективным критериям, связанным с допуском к открытому рынку капитала и особенностями публичной отчетности, что согласуется с целями обеспечения прозрачности и доверия со стороны инвесторов.

В юридической науке вопросы деления хозяйственных обществ на публичные и непубличные также получили активное обсуждение. Так, Е.А. Суханов указывает, что введение указанной классификации соответствует европейским тенденциям в развитии корпоративного права, где ключевым критерием выступает не форма юридического лица, а особенности доступа к рынку ценных бумаг. Он подчеркивает, что основной задачей законодательного нововведения является установление дифференцированного правового режима в зависимости от степени публичности участия общества в экономическом обороте.

Вместе с тем, мнения других исследователей в определенной степени расходятся относительно последствий введения указанной классификации [18,

с. 1901]. Некоторые авторы обращают внимание на то, что в рамках действующего правового регулирования отсутствует единый подход к определению публичности в иных формах хозяйственных обществ, кроме акционерных. В связи с этим высказываются предложения о расширении понятия публичности, включая возможное признание некоторых обществ с ограниченной ответственностью публичными при условии участия в регулируемом рынке [14]. Однако подобный подход пока не получил законодательного подтверждения.

Обобщая представленные научные позиции, можно прийти к выводу о существующем единстве мнений относительно обоснованности и необходимости деления акционерных обществ на публичные и непубличные, при этом дискуссионным остается вопрос о потенциальной эволюции института публичности и его применимости к иным организационно-правовым формам. Общим, однако, является признание важности данного разграничения для правовой определенности и эффективности регулирования корпоративных отношений в условиях рыночной экономики. Новая модель правового регулирования направлена на устранение терминологических и содержательных противоречий, ранее свойственных институту акционерных обществ. Однако единства среди исследователей относительно границ публичности не наблюдается. Например, некоторые авторы высказываются в пользу возможного признания публичными отдельных обществ с ограниченной ответственностью, активно привлекающих инвестиции через открытые механизмы. Однако действующее законодательство подобную возможность исключает.

Итак, обобщая изложенное, можно сделать вывод о том, что юридическое лицо, согласно статье 48 ГК РФ, представляет собой организацию, обладающую обособленным имуществом, отвечающую по своим обязательствам этим имуществом и способную от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Таким образом, в нормативном определении юридического

лица закреплены ключевые признаки правосубъектности – имущественная обособленность, организационное единство, самостоятельная ответственность и участие в гражданском обороте от собственного имени.

Современная классификация юридических лиц в российском праве основывается на двух взаимосвязанных критериях: цели создания юридического лица и характера участия в публичном рынке. Законодательные изменения, вступившие в силу с 1 сентября 2014 года, направлены на упорядочивание видов юридических лиц.

Из вышеизложенного следует, что правовая система Российской Федерации предусматривает многоуровневую классификацию юридических лиц, основанную на различии целей деятельности, характера прав на имущество и участия в управлении. Такой подход позволяет учитывать специфику различных организационно-правовых форм и обеспечивает правовую определенность при решении как материально-правовых, так и процессуальных вопросов.

1.2 Способы создания юридических лиц

Создание юридического лица представляет собой юридически значимый процесс, в результате которого возникает новый субъект гражданского права, обладающий признаками, предусмотренными действующим законодательством. Согласно статье 51 ГК РФ, юридическое лицо подлежит государственной регистрации в порядке, установленном законом, и считается созданным с момента внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц. Таким образом, ключевым элементом в механизме создания юридического лица выступает факт регистрации, придающий субъекту правосубъектность.

Правовая природа создания юридического лица позволяет квалифицировать данное действие как юридический факт, являющийся основанием возникновения прав и обязанностей у вновь зарегистрированной

организации. Как следует из положений статьи 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, включая акты государственных органов, а также события и действия, в том числе сделки и иные действия граждан и юридических лиц. Следовательно, создание юридического лица через его государственную регистрацию представляет собой юридический факт, вызывающий наступление правовых последствий – признание за организацией статуса участника гражданского оборота.

Учреждение юридического лица может быть осуществлено путем учредительного акта либо путем заключения договора между учредителями, в зависимости от организационно-правовой формы. В силу статьи 52 ГК РФ учредители обязаны принять решение о создании юридического лица, утвердить его устав и иные необходимые документы, а также сформировать органы управления.

Следует подчеркнуть, что создание юридического лица предполагает формирование всех предусмотренных законом признаков юридического лица, включая организационное единство, имущественную обособленность, самостоятельную ответственность и возможность выступать в гражданском обороте от собственного имени (статья 48 ГК РФ). Наличие данных характеристик позволяет говорить о возникновении полноценного субъекта права, обладающего правоспособностью, которая в силу статьи 49 ГК РФ возникает с момента государственной регистрации и прекращается с ликвидацией юридического лица.

Создание юридического лица представляет собой юридический факт, выраженный в форме последовательных правовых действий учредителей, завершающихся регистрацией, которая является единственным допустимым способом приобретения статуса юридического лица. Данный процесс формирует необходимое условие для участия вновь созданного субъекта в гражданском обороте.

Процедура создания корпорации состоит из двух стадий: учреждения (либо реорганизации) и государственной регистрации, с момента которой

корпорация считается действующим юридическим лицом. Распределение риска ответственности, состав участников, особенности управления выступают в качестве ключевых признаков, которые предопределяют механизм и способ создания корпорации.

Для реализации процедуры создания и возникновения нового субъекта отношений недостаточно одного волеизъявления участников, то порядок регистрации как завершающий этап создания регламентирован в законе № 129-ФЗ. Так как до регистрации корпорации в Едином реестре юридических лиц в соответствии с главой 4 Закона № 129-ФЗ и получения статуса юридического лица, самой организации, как субъекта права, а также ее участников еще не существует. Однако отношения учредителей до регистрации юридического лица тесно связаны с их будущим участием в нем и управлением им, из чего следует, что с момента решения о создании юридического лица учредители становятся полноценными участниками корпоративных отношений.

Отметим, что субъекты, уполномоченные исключительно на управление корпорацией (органы корпорации), являются юридическими конструкциями, которые используются для выражения воли юридического лица в установленном законом порядке. Очевидно, что эти органы управления корпорации, не обладают свойством правосубъектности и поэтому не могут выступать в качестве субъектов корпоративных правоотношений.

Участниками отношений, регулируемых гражданским правом, согласно ст. 2 ГК РФ помимо физических и юридических лиц, могут быть государство. Российская Федерация и ее субъекты могут быть участниками корпоративных правоотношений. При этом государство участвует в гражданско-правовых отношениях на равных условиях с другими участниками этих отношений.

Основываясь на различии полномочий и юридических механизмов, используемых при создании, выделяют четыре основных порядка: явочный, распорядительный, явочно-нормативный и разрешительный [34, с. 296]. Каждый из этих порядков обладает своими особенностями, которые определяют объем полномочий субъектов, вовлеченных в процесс учреждения

юридического лица. Явочный порядок характеризуется минимальным участием государственных органов. При данном подходе основное значение имеет волеизъявление учредителей. Государственные органы осуществляют только регистрацию, не обладая полномочиями на вмешательство в содержание учредительных документов. В соответствии со статьей 51 ГК РФ, создание юридического лица завершается внесением записи в единый государственный реестр юридических лиц. Уполномоченный орган в рамках данного порядка выполняет исключительно регистрационную функцию без оценки целесообразности создания организации.

Распорядительный порядок предполагает издание соответствующего правового акта органом государственной власти или местного самоуправления, который носит распорядительный характер и служит основанием для создания юридического лица. Такой порядок характерен, например, для государственных и муниципальных унитарных предприятий. Согласно статье 113 ГК РФ, унитарные предприятия создаются органами государственной власти или местного самоуправления и находятся в их собственности. Учредительным документом при этом является решение соответствующего органа.

Явочно-нормативный порядок представляет собой комбинацию элементов явочного и разрешительного подходов. Он предполагает необходимость не только подачи документов для регистрации, но и соответствия создаваемого юридического лица ряду нормативных требований, установленных отраслевым или специальным законодательством. Например, создание кредитных организаций требует соблюдения требований законодательства о банках и банковской деятельности и получения предварительного согласия Банка России. Регистрация осуществляется только при условии соответствия установленным нормативам и получения одобрения от уполномоченного органа.

Разрешительный порядок связан с необходимостью предварительного разрешения или лицензии на создание юридического лица. Он применяется в строго ограниченных сферах, где создание организации без оценки

соответствующих рисков может представлять угрозу для публичных интересов. Указанный порядок отличается более высокой степенью участия государства, где орган публичной власти обладает дискреционными полномочиями по принятию решения о возможности учреждения юридического лица.

Отметим, что явочный, разрешительный, распорядительный порядок не являются способами создания юридического лица, а обозначают процесс их создания. Сказанное подтверждается п. «г» ст. 5 Закона № 129-ФЗ, в котором законодатель в качестве способа создания указывает «учреждение» и «реорганизацию».

Создание юридического лица осуществляется в различных правовых формах на основании специальных законов об отдельных видах юридических лиц. Из изученных нормативных правовых актов следует, что порядок создания юридического лица предопределяется видовой принадлежностью организации и детализируется специальными законами об отдельных видах юридических лиц, в частности при учреждении общества установлена обязанность заключения договора об учреждении (соглашения о создании), оформления решения учредителей.

Процедура создания юридического лица в российском праве непосредственно связана с актом государственной регистрации, который выступает завершающим элементом формирования нового субъекта гражданского оборота. В соответствии с пунктом 1 статьи 51 ГК РФ, «юридическое лицо подлежит государственной регистрации в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц». Таким специальным законом является Закон № 129-ФЗ. Как следует из статьи 2 указанного закона, государственная регистрация представляет собой «совершение регистрирующим органом юридически значимых действий, включающих внесение в соответствующий государственный реестр записей о создании, реорганизации, ликвидации юридических лиц». В юридической литературе данная процедура признается разновидностью юридического факта,

а именно – событием, которое влечет возникновение правоспособности у соответствующего субъекта.

Как указано в пункте 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ, «основанием для государственной регистрации юридического лица является решение о его создании, принятое учредителями (участниками), а также представление необходимых документов в регистрирующий орган». Вместе с тем, закон устанавливает обязательность достоверности представляемых сведений. Так, в статье 23.1 закреплено: «лица, представившие недостоверные сведения, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации». Это положение корреспондирует с принципом достоверности, который играет ключевую роль в обеспечении публичной надежности ЕГРЮЛ.

Отметим, что в научной литературе [49, с. 141] высказывается позиция, согласно которой государственная регистрация должна быть не просто формальной процедурой, а механизмом, обеспечивающим предварительный контроль за законностью создания юридических лиц. Это мнение также поддерживается и в практике ФНС России, которая в последние годы акцентирует внимание на необходимости усиления контроля за достоверностью сведений при регистрации субъектов хозяйствования.

Способы создания юридического лица определены в общем виде в ГК РФ: учреждение (ст. 50.1 ГК РФ) и реорганизация (ст. 57 ГК РФ). В специальных нормативных актах они детализированы для каждой организационно-правовой формы. Наглядно способы создания ООО представлены в приложении В. при этом, отметим, что создание юридического лица отличается от его возникновения в результате реорганизации. В соответствии со статьей 57 ГК РФ, реорганизация представляет собой строго регламентированный процесс. Суть данного процесса заключается в способе прекращения деятельности юридического лица и эффективного способа создания нового общества. Характерной чертой реорганизации корпоративных обществ считается присутствие некоторых ограничений при выборе организационно-правовой формы, а также то, что вновь образованное

юридическое лицо обретает первоначальное имущество на базе передаточного акта. Создание общества через процедуру реорганизации осуществляется с особенностями организационно правовой формы реорганизуемого лица и способа реорганизации. Во время реорганизации происходит: либо прекращение юридического лица (присоединение); или появление юридических лиц (выделение); либо и то и другое (слияние, разделение, преобразование). Реорганизация, при которой юридические лица не прекращаются и (или) не возникают, законом не предусмотрена.

В целом, реорганизация предполагает наличие непрерывности правосубъектности, в то время как при учреждении речь идет о возникновении нового субъекта права.

Далее обратим внимание, на то, что процедура государственной регистрации юридического лица в российском правовом порядке носит не универсальный, а дифференцированный характер. Она в значительной мере зависит от организационно-правовой формы создаваемого субъекта и особенностей правового регулирования, установленного для каждой из них (Приложение Г). Несмотря на то, что Закон № 129-ФЗ закрепляет общие правила, единые для всех юридических лиц (например, требования о подаче заявления по установленной форме, представлении учредительных документов и уплате государственной пошлины), специфика регистрации проявляется уже на стадии подготовки документов и оценки их содержания.

Так, при создании общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) особое значение придается уставу как учредительному документу. Регистрация акционерных обществ (далее – АО), напротив, требует не только предоставления устава, но и соблюдения специфических требований корпоративного законодательства. Уставный капитал АО формируется из номинальной стоимости размещенных акций, а потому уже на стадии регистрации необходимо учитывать не только количество акций, но и их регистрацию в системе Центробанка (статья 25 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – закон № 208-ФЗ)

[43]. Ошибки в указании сведений о размере уставного капитала АО могут в дальнейшем повлечь необходимость корректировки сведений в ЕГРЮЛ и влечь отдельные юридические споры. Особенности регистрации проявляются также при создании некоммерческих организаций, для которых применяются как положения Закона № 129-ФЗ, так и специальные нормы Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» [44]. Для фондов, ассоциаций, автономных некоммерческих организаций требуется не только стандартный набор учредительных документов, но и указание целей деятельности, определенных в уставе. Кроме того, в отличие от хозяйственных обществ, регистрация некоммерческих организаций требует обязательного предоставления информации о наличии помещений для осуществления деятельности, соблюдения целевых направлений деятельности и проверяется на предмет наличия публичных интересов.

Особое регулирование касается регистрации кредитных организаций, регулирование которых основывается на Федеральном законе от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [45]. В отличие от общих юридических лиц, регистрация банков невозможна без предварительного получения лицензии Банка России. Таким образом, регистрация кредитной организации предполагает двухэтапную процедуру – получение предварительного согласия регулятора, а затем уже государственную регистрацию как юридического лица. Фактически, в данной категории регистрация как таковая приобретает вторичный характер по отношению к надзорной функции ЦБ.

Аналогично отличаются процедуры регистрации государственных и муниципальных унитарных предприятий. Согласно статье 113 ГК РФ, такие предприятия создаются на основании решения собственника имущества – соответствующего органа государственной власти или местного самоуправления. Учредительным документом унитарного предприятия выступает его устав, утвержденный учредителем, а факт передачи имущества

фиксируется актом о закреплении имущества за предприятием на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления.

Создание производственных кооперативов регулируется нормами статьи 106 ГК РФ и Федерального закона от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» [46]. Здесь специфичным элементом является необходимость документального подтверждения трудового участия всех членов кооператива, поскольку членство в кооперативе предполагает не только имущественный, но и трудовой вклад. Нарушение требований к содержанию заявления о регистрации может повлечь отказ.

Следовательно, анализ правового регулирования и судебной практики демонстрирует, что регистрация юридических лиц в Российской Федерации – это формально единый, но по своей сути многоуровневый процесс. Его специфика определяется как видом создаваемого юридического лица, так и особенностями правового регулирования, закрепленными в специальных законах. Успешное прохождение процедуры регистрации требует точного соблюдения не только общих требований Закона № 129-ФЗ, но и особых норм, применимых к каждой организационно-правовой форме.

Регистрация юридического лица заканчивается получением документов о присвоении ОГРН (основного государственного регистрационного номера юридического лица в ЕГРЮЛ) и ИНН (идентификационного налогового номера).

Если получен отказ в регистрации, то заявителю выдается решение, в котором укажет основание отказа. Основные проблемы, возникающие при государственной регистрации юридических лиц, можно разделить на несколько устойчивых групп, каждая из которых обусловлена как объективной сложностью правового регулирования, так и высокой степенью формализации самой процедуры регистрации.

Во-первых, значительное количество споров связано с неполнотой или некорректностью подаваемого пакета документов. Например, в деле А07-9326/2021 (Арбитражный суд Республики Башкортостан, далее

пересмотренном в Верховном Суде РФ) объектом спора стал отказ регистрирующего органа в регистрации вновь создаваемого юридического лица по формальным основаниям – отсутствию надлежащего подтверждения адреса местонахождения. Стоит отметить, что законодателем не предусмотрено понятия «юридический адрес», адресом местонахождения общества является адрес его государственной регистрации с указанием населенного пункта. Таким образом, предполагается, что в уставе юридического лица достаточно указать город, в котором оно осуществляет свою деятельность. Однако при регистрации регистрирующий орган требует предоставления документов о фактическом нахождении юридического лица, которыми могут быть: гарантийные письма собственников помещений, или предварительные договора аренды с арендодателя, или место жительства одного из учредителей юридического лица и пр. из материалов указанного дела следует, что учредителем были представлены договор аренды нежилого помещения и соответствующие документы, подтверждающие право пользования указанным адресом. Однако регистрирующий орган усмотрел недостаточность таких подтверждений. Суд, проанализировав обстоятельства дела, пришел к выводу о формальном характере требований налогового органа и признал отказ в регистрации незаконным. В данном случае ключевым стал вывод о том, что наличие аренды подтверждает реальность местонахождения юридического лица и соответствует цели института регистрации.

Обратим внимание, что суд высказал свою позицию в отношении адреса по месту жительства учредителя и признал, что указание места нахождения общества в квартире, не противоречащей законодательству, так как работа может осуществляться дистанционно, могут арендоваться офисы для деятельности общества [47, с. 11].

Во-вторых, нередко поводом для отказа становятся субъективные оценки регистрирующего органа относительно добросовестности поведения учредителя. Так, в деле А21-6317/2018 (Постановление СЗО от 28.02.2019 [30]) регистрирующий орган отказал в регистрации по мотиву того, что заявитель

уже являлся учредителем и директором нескольких организаций, действующих на упрощенной системе налогообложения и без работников. По мнению налогового органа, регистрация новой организации создает признаки «дробления бизнеса», направленного на уход от налоговой нагрузки. Суды всех инстанций заняли противоположную позицию, указав, что российское законодательство не устанавливает ограничений на количество создаваемых юридических лиц одним лицом. Формальная логика закона при этом не допускает оценочных суждений регистрирующего органа о целях учредителя вне рамок уголовного или налогового преследования. Таким образом, отказ был признан незаконным.

Отдельной категорией выступают случаи, связанные с указанием недостоверных или ошибочных сведений в заявлении о государственной регистрации. Так, при заполнении заявления по форме Р11001 возможны ошибки в указании данных о размерах долей в уставном капитале, персональных данных учредителей, наименовании организации или ее организационно-правовой форме. Эти ошибки, как правило, влекут законный отказ в регистрации [42], поскольку регистрационная процедура носит строго формализованный характер и даже минимальные расхождения в данных нарушают требования статьи 9 Закона № 129-ФЗ. Подобные отказы, как показывает практика, устраняются посредством корректировки документов и повторной подачи заявления. Однако, такие формальные отказы, то есть, связанные с ненадлежащим оформлением формы, увеличивают сроки создания организаций для учредителей и вызывают необходимость повторной оплаты государственной пошлины.

В юридической практике имеют место и случаи отказов, вызванных процессуальными нарушениями подачи документов. Так, ошибочно оформленная оплата государственной пошлины, отсутствие нотариального удостоверения подписи заявителя при подаче заявления через представителя, а также пропуск срока действия документов являются основаниями для отказа в регистрации. Данные основания чаще всего не оспариваются заявителями,

поскольку устраняются путем надлежащей подготовки документов при повторной подаче.

Особое место занимают споры, возникающие в связи с регистрацией юридического лица в ситуации действия судебных запретов или ограничений со стороны судебных приставов. Например, в Обзоре судебной практики ФНС России № 1 (2024 г.) [17] анализировались случаи отказов в регистрации в силу действующих обеспечительных мер в рамках исполнительного производства. В этих делах суды подтверждали правомерность отказа налогового органа, поскольку аресты и запреты, наложенные судебными приставами в ходе исполнительного производства, являются обязательными для исполнения всеми государственными органами, включая регистрирующий орган, до момента их официальной отмены или приостановления.

Итак, процедура регистрации юридического лица зависит от его вида. Государственная регистрация в данном контексте выступает как правоустанавливающий юридический факт, легитимирующий существование нового участника гражданского оборота. Создание юридического лица при учреждении предусматривает несколько этапов.

Практика первичной регистрации юридических лиц демонстрирует крайне высокий уровень формализации процедуры, при которой любое отклонение от установленных законом требований может повлечь отказ в регистрации. Вместе с тем, анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды чаще всего встают на сторону заявителей в случаях, когда отказ регистрирующего органа основан на чрезмерно формальном или оценочном толковании норм, либо выходит за рамки полномочий регистратора. В то же время нарушения, касающиеся непосредственно порядка подачи, достоверности и полноты документов, как правило, квалифицируются судами как законные основания для отказа, с сохранением возможности устранения нарушений и повторного обращения за регистрацией.

Глава 2 Правовые и организационные аспекты создания обществ с ограниченной ответственностью

2.1 Общество с ограниченной ответственностью, его характеристика и особенности

ООО представляет собой хозяйственное общество, учрежденное одним или несколькими лицами, уставный капитал которого разделен на доли. Согласно пункту 1 статьи 87 ГК РФ, участники ООО не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале. Таким образом, ключевым правовым элементом данной формы является ограниченная имущественная ответственность, что на практике способствует снижению предпринимательских рисков.

В статье 88 ГК РФ установлены положения о предельной численности участников ООО – не более пятидесяти. Если количество участников превышает этот лимит, общество подлежит преобразованию в акционерное общество либо производственный кооператив, что прямо закреплено законом. Это положение направлено на обеспечение устойчивости и управляемости организационной структуры ООО. Статья 89 ГК РФ указывает, что учредительным документом общества является устав. Устав подлежит государственной регистрации. В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) устав должен содержать исчерпывающий перечень сведений о размере уставного капитала, долях участников, порядке управления и выхода из состава общества. С 2019 года закон предоставляет возможность создания ООО на основании типового устава, утвержденного приказом Министерства экономического развития (пункт 2.1 статьи 12 Закона № 14-ФЗ), что несколько упрощает регистрационную процедуру, но требует указания конкретного номера типового устава в

заявлении при регистрации (абзац 2 пункта 2.1 статьи 17 Закона № 129-ФЗ). Несоблюдение этого требования уже неоднократно становилось предметом судебных споров, о чем свидетельствует практика, отраженная ФНС России об отсутствии надлежащего решения о переходе на типовой устав, что является основанием для отказа в регистрации юридического лица.

Что касается уставного капитала, в соответствии со статьей 90 ГК РФ он формируется за счет вкладов участников и представляет собой минимальную гарантию интересов кредиторов. Минимальный размер уставного капитала общества не может быть менее чем установлен законом – 10 000 рублей.

Кроме того, статьи 92 и 94 ГК РФ регулируют порядок перехода доли участника и его выход из общества, а также порядок ликвидации и реорганизации ООО, что свидетельствует о проработанности механизма изменения состава участников и прекращения деятельности общества. Вместе с тем, нормы Закона № 14-ФЗ более детализируют указанные положения, включая регламентацию прав и обязанностей участников, процедуры увеличения и уменьшения уставного капитала, порядок проведения общего собрания участников, распределения прибыли, а также механизмов судебной защиты.

Закон № 14-ФЗ конкретизирует положения ГК РФ и устраняет их лаконичность, обеспечивая всестороннюю регламентацию корпоративных отношений в рамках общества с ограниченной ответственностью. Так, если статья 87 ГК РФ содержит лишь общее определение ООО, то в статьях 1–4 закона № 14-ФЗ подробно раскрываются принципы создания общества, его правоспособность, правовой статус и цели деятельности. Также в законе закреплены положения о размерах и порядке формирования уставного капитала (статьи 14–20), о правах и обязанностях участников (статья 8), а также процедура перехода долей и выхода участника (статьи 21–26).

При этом в отличие от общего регулирования в ГК РФ, Закон № 14-ФЗ содержит положения, детализирующие структуру органов управления общества, включая компетенцию и порядок работы общего собрания

участников, исполнительных органов, а также механизм принятия решений (статьи 32–43). Особого внимания заслуживает порядок заключения корпоративного договора (статья 8¹), в котором участники могут определить иные правила взаимодействия, выходящие за пределы уставных норм, что свидетельствует о гибкости данной формы.

Закон № 129-ФЗ регламентирует порядок регистрации общества и указывает в п. «б» ст.12, что для его регистрации необходимо предоставить «решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с законодательством Российской Федерации». Из данной нормы следует, решение может быть выражено в договоре и предоставлено для регистрации ООО.

По нашему мнению, заключение договора об учреждении общества представляется необязательным, поскольку учредители уже выразили свою волю относительно порядка и условий создания общества в принятом ими решении. Кроме того, нужно учитывать, что с из ст. 52 ГК РФ исключен из состава учредительных документов договор об учреждении общества [17], то считаем необходимым исключить обязанность заключать договор об учреждении общества для таких видов корпораций как ООО. Можно предложить вариант, при котором все решаемые учредителями вопросы и условия создания общества могут быть включены в Решение об учреждении общества.

Учреждение ООО представляет собой юридически значимый процесс, направленный на формирование субъекта корпоративного права, обладающего правоспособностью и имущественной обособленностью. Согласно пункту 1 статьи 87 ГК РФ, общество с ограниченной ответственностью определяется как учрежденное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков в пределах стоимости своих вкладов. Создание общества с ограниченной ответственностью осуществляется в порядке, установленном Законом № 14-ФЗ и Законом № 129-ФЗ. В

соответствии со статьей 11 Закона № 14-ФЗ, учредителями подготавливаются и подписываются решения о создании общества, которые отражаются в форме единоличного решения или протокола общего собрания. Указанные документы фиксируют волеизъявление учредителей, в том числе сведения о размере уставного капитала, сроках и порядке его оплаты, а также утверждение устава общества, который в силу статьи 12 Закона № 14-ФЗ признается учредительным документом.

При этом, как следует из анализа положений статей 9–12 Закона № 129-ФЗ, государственная регистрация является необходимым юридическим фактом, с которого начинается правосубъектность общества. Согласно пункту 1 статьи 51 ГК РФ, юридическое лицо считается созданным с момента внесения сведений о нем в Единый государственный реестр юридических лиц. Из этого следует, что заключительный этап учреждения общества представляет собой процедуру государственной регистрации, удостоверяющую законность создания юридического лица и обеспечивающую публичность сведений о нем.

Полагаем, что решение учредителя либо протокол собрания учредителей и устав, наряду с документами, перечисленными в статье 12 Закона № 129-ФЗ, образуют юридическую конструкцию, в рамках которой осуществляется переход от фактической инициативы к правовому существованию ООО как субъекта гражданского оборота. При этом сам факт регистрации выступает юридическим фактом, влекущим возникновение прав и обязанностей у вновь созданного юридического лица.

Отметим, что действующее законодательство содержит четкое разграничение между волеизъявлением учредителей и государственной регистрацией. Первый этап включает частноправовые действия, выражающие намерение учредить юридическое лицо, а второй – публично-правовой механизм, реализуемый налоговым органом, который в силу статьи 4 Закона № 129-ФЗ осуществляет проверку представленных документов исключительно на предмет их соответствия установленной форме и наличия необходимых сведений, не вмешиваясь в оценку экономической целесообразности создания

юридического лица. Таким образом, совокупность норм гражданского и специального законодательства устанавливает правовую модель учреждения общества с ограниченной ответственностью как юридического факта, влекущего возникновение субъекта корпоративных правоотношений. Эта модель базируется на внутреннем волеизъявлении учредителей, закреплённом в учредительных документах, и внешней легализации их воли через механизм государственной регистрации.

В целом, ООО является одной из самых популярных форм юридических лиц в России. Эта форма бизнеса привлекает предпринимателей благодаря своей гибкости, относительно простой процедуре регистрации и наличию механизма ограниченной ответственности учредителей.

Во-первых, одной из ключевых особенностей ООО является ограниченная ответственность участников. Согласно статье 56 ГК РФ и статье 3 Закона № 14-ФЗ, участники общества не несут ответственности по обязательствам ООО своим личным имуществом, и их риск ограничивается лишь размерами их вкладов в уставный капитал. Это отличие делает ООО более безопасным выбором для ведения бизнеса, по сравнению с индивидуальным предпринимателем (далее – ИП), где предприниматель отвечает по обязательствам своим личным имуществом. Например, в случае с АО, акционеры также не несут ответственности по обязательствам общества, но структура управления в АО более сложна, а требования к отчетности – более строгие.

Во-вторых, важным аспектом является уставный капитал ООО. Согласно статье 14 Закона № 14-ФЗ, этот капитал является своего рода гарантом для кредиторов, что подтверждает финансовую состоятельность компании. Уставный капитал обязателен для всех ООО, в отличие от ИП, которым не нужно формировать такой капитал. В отличие от ООО, минимальный размер уставного капитала в акционерных обществах (например, для ПАО – 100 000 рублей) зачастую выше, что также подчеркивает отличия в подходах к финансированию и регулированию этих форм бизнеса.

В-третьих, ООО ограничено максимальным количеством участников, которое согласно статье 7 Закона № 14-ФЗ не может превышать 50. Если число участников превышает этот предел, ООО обязано быть преобразовано в акционерное общество или производственный кооператив в течение года, иначе оно может быть ликвидировано через суд. Это ограничение необходимо для упрощения управления обществом. В отличие от ООО, индивидуальный предприниматель может быть только одним физическим лицом, а в акционерном обществе количество акционеров не ограничено.

В-четвертых, ООО действует на основе учредительного документа – Устава, который регулирует деятельность общества, включая права и обязанности участников, порядок управления, распределение прибыли и другие важные вопросы (статья 12 Закона № 14-ФЗ). Это отличает ООО от ИП, которое действует на основании свидетельства о государственной регистрации. В акционерном обществе также существует Устав, но помимо него существуют и другие внутренние документы, например положения о собрании акционеров и совете директоров.

В-пятых, управление ООО также имеет свои особенности. Согласно статьям 32-47 Закона № 14-ФЗ, органами управления являются общее собрание участников, которое является высшим органом, и исполнительный орган, который может быть как единоличным (директор), так и коллегиальным (например, правление). В ООО также может быть создан совет директоров (наблюдательный совет), что позволяет адаптировать структуру управления под потребности конкретного бизнеса. В отличие от ИП, где управление осуществляется непосредственно самим предпринимателем, в АО управление более формализовано, с обязательным наличием общего собрания акционеров и совета директоров.

В-шестых, процесс регистрации ООО является сравнительно простым и менее затратным по времени и средствам, чем в случае акционерных обществ. Закон № 129-ФЗ регулирует процесс регистрации, который позволяет зарегистрировать ООО без значительных временных и финансовых затрат. Это

делает ООО более доступным для широкого круга предпринимателей, чем акционерное общество, регистрация которого требует гораздо больше документов и времени. Также стоит отметить, что регистрация ИП даже проще, чем регистрация ООО.

Наконец, право выхода участника из ООО также является важной особенностью. Согласно статье 26 Закона № 14-ФЗ, участник имеет право выйти из общества, отчуждая свою долю, если это предусмотрено уставом, или потребовать от общества выкупить его долю в случаях, предусмотренных законом. Это предоставляет участникам гибкость и позволяет избежать длительных судебных разбирательств при изменении состава участников. В отличие от ИП, который может просто прекратить свою деятельность, или акционерного общества, где акционеры могут свободно продать свои акции на рынке (если они публичные) или обратно обществу, в ООО выход участника ограничен условиями, установленными в уставе общества.

Итак, ООО представляет собой самостоятельную организационно-правовую форму, ключевые признаки которой закреплены в статьях 87–94 ГК РФ. Несмотря на ограниченность объема правового регулирования в ГК РФ, данная форма получила подробное нормативное оформление в специальном законодательстве – Законе № 14-ФЗ. Правовая природа ООО заключается в его корпоративной сущности, ограниченной ответственности участников и гибкости организационной структуры.

Создание ООО представляет собой юридически значимый процесс, направленный на формирование самостоятельного субъекта права. Основные положения, касающиеся этой организационно-правовой формы, закреплены в статьях 87–94 ГК РФ, однако их регламентации недостаточно для полного урегулирования порядка учреждения. В этой связи детализированное регулирование представлено в Законе № 14-ФЗ, который устанавливает требования к учредительным документам, порядку проведения собрания учредителей, формированию уставного капитала и государственной регистрации. Особенностью создания ООО является необходимость

соблюдения как корпоративных процедур, так и публично-правовых требований, обеспечивающих правоспособность будущего юридического лица. Таким образом, правовая конструкция создания ООО основана на сочетании автономии воли учредителей с административно-регистрационным контролем со стороны государства.

2.2 Проблемные вопросы создания общества с ограниченной ответственностью

Момент создания юридического лица сопоставлен законодателем с моментом его государственной регистрации, однако, до этого момента юридическое лицо уже фактически действует, в нем избраны органы управления, разрешается вопрос о его месте нахождении, оформляются документы, подтверждающие адрес нахождения, которые предоставляются в регистрирующий орган.

Если получен отказ в регистрации, то решение, выдаваемое органом регистрации, содержит указание на основания, послужившие причиной отказа. С 1 октября 2018 года изменился порядок государственной регистрации юридических лиц, согласно которому, если заявитель не представил необходимые документы или оформил их неверно, на исправление есть три месяца со дня отказа в регистрации [13]. В течение этого срока можно снова подать документы, но только один раз. При этом не нужно повторно платить госпошлину и представлять документы, которые после первого обращения остались у регистрирующего органа. До вступления в силу указанных изменений заявитель в таких случаях сразу получал отказ в регистрации, и государственная пошлина не возвращалась, так как все регистрационные действия налоговым органом были осуществлены. При этом, если отказ в регистрации был вызван неправильным заполнением формы заявления о создании юридического лица, то документы необходимо подавать повторно и повторно оплачивать государственную пошлину.

Кроме того, существуют примеры регистрации корпорации с предоставленными недостоверными данными. Так Арбитражный суд Приморского края рассмотрел дело по иску прокурора [42]. Требования были предъявлены к регистрирующему органу – ФНС по Ленинскому району г. Владивостока о признании недействительным решения о государственной регистрации юридического лица при создании – ООО «Прилив» и обязанности внести в ЕГРЮЛ запись о недействительности записи создания общества. Как установлено судом, в инспекцию представлен полный пакет документов учредителем И. В. Чернодеда. Материалами дела подтвержден факт заявления при государственной регистрации ООО «Прилив» недостоверных сведений, а именно: фактически И. В. Чернодед организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции учредителя и руководителя ООО «Прилив» не осуществлял. Корпоративное общество регистрировалось И. В. Чернодедом лишь для вида, а не для целей осуществления предпринимательской деятельности. Иск был удовлетворен.

Анализируя судебную практику, по вопросам оспаривания решений налоговых органов об отказе в регистрации юридического лица, можно сделать вывод, что отказы были вызваны чаще всего не предоставлением полного пакета документов, а так же недостоверных сведений, в качестве которых могут быть «массовый» адрес и «массовый» руководитель [33].

Весьма интересен вопрос о ситуации, когда устав утверждался решением единственного учредителя - физического или юридического лица. Этот вопрос тесно связан с проблемой так называемых одночленных корпораций [17]. К ним относятся хозяйственные общества «одного лица» – ООО, 100% уставного капитала которых принадлежит одному участнику. Такая ситуация возникает, когда общество создается единственным учредителем либо когда в процессе деятельности в обществе остается единственный участник. Согласно пункту 2 статьи 7 Закона № 14-ФЗ, общество может быть учреждено одним лицом, если иное не предусмотрено федеральным законом. При этом, если в процессе деятельности общества количество участников уменьшилось до одного, такое

ООО продолжает свою деятельность как общество, состоящее из одного участника.

Отметим, что общества «одного лица» не всегда отвечают традиционным признакам корпорации, поскольку не нуждаются в сложном механизме формирования и выражения воли, предусмотренном для коллективных корпоративных структур. Отсутствие иных участников исключает вероятность корпоративного конфликта, что упрощает процесс принятия решений. Однако специфика «одночленной корпорации» влияет на юридические аспекты ее деятельности. В частности, в силу статьи 39 Закона № 14-ФЗ, решения, принимаемые единственным участником ООО, оформляются письменно и подписываются этим участником. Также важно учитывать, что в случае, если единственный участник общества является юридическим лицом, необходимо соблюдать специальные требования к отчетности и контролю, установленные законодательством.

Полагаем, что подобная конструкция, несмотря на ее отступление от классической корпоративной модели, является допустимой в рамках современного правопорядка. Законодательство учитывает особенности таких обществ, устанавливая специальные нормы, которые обеспечивают их правовую определенность и стабильность. Так, пункт 4 статьи 7 Закона № 14-ФЗ предписывает указывать в уставе сведения об участнике общества, что повышает уровень прозрачности и способствует правовой защите интересов контрагентов.

При этом важно отметить, что при наличии одного участника возрастает риск смешения имущества общества и личного имущества участника. В этой связи особое значение приобретает соблюдение норм корпоративного законодательства, направленных на поддержание обособленности имущества юридического лица. Таким образом, правовое регулирование одночленных ООО отражает стремление законодателя обеспечить баланс между упрощением управленческих процедур и сохранением основных корпоративных принципов. Важно обеспечить, чтобы деятельность таких обществ осуществлялась в

строгом соответствии с действующими нормами права, что минимизирует правовые риски и способствует устойчивости гражданского оборота.

Анализ правовой природы решений, принимаемых в процессе учреждения ООО, предполагает рассмотрение вопроса о действии положений статьи 67.1 ГК РФ применительно к моменту создания юридического лица. Согласно пункту 3 части 3 указанной статьи, «решения общего собрания участников общества удостоверяются нотариально, если иной способ не предусмотрен уставом». Однако возникает правовая неопределенность, связанная с применением данного требования к решениям, принимаемым до государственной регистрации общества, когда устав формально еще не вступил в силу.

Отметим, что, как указал Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики за 2019 год, данное правило распространяется и на решения, принимаемые единственным участником общества [20, с. 35]. Вместе с тем следует учитывать, что на стадии создания юридического лица устав еще не зарегистрирован, а следовательно, юридическая фиксация его положений не может быть реализована. При этом самого общества как субъекта права также еще не существует, что означает, что в рассматриваемой ситуации отсутствует «общее собрание участников» в понимании статей 32 и 33 Закона № 14-ФЗ.

В этой связи правомерным представляется подход, изложенный в Постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, согласно которому положения п. 3 ч. 3 ст. 67.1 ГК РФ не подлежат применению к собраниям учредителей, созываемым до государственной регистрации общества [11]. Принимая во внимание отсутствие юридической субъектности у создаваемого общества и неприменимость положений устава до момента государственной регистрации, можно сделать вывод, что нотариальное удостоверение решения (или протокола) об учреждении ООО не является обязательным. Кроме того, анализ института нотариального удостоверения решений единственного участника позволяет поставить под сомнение его необходимость с точки зрения обеспечения прав участников. Нотариальное

удостоверение решений общего собрания имеет смысл, когда требуется подтверждение участия и волеизъявления всех участников, что обеспечивает защиту от фальсификаций. Однако при наличии единственного учредителя нотариальное удостоверение его решения не служит указанным целям, поскольку подтверждение его воли в иных формах (например, простой письменной) представляется достаточным для соблюдения правопорядка.

Особое внимание в правовой литературе уделяется вопросу правовой природы учредительного договора. Согласно статье 11 Закона № 14-ФЗ, при учреждении общества несколькими лицами может быть заключен учредительный договор, регулирующий порядок совместных действий по учреждению общества. М.Ю. Понежин указывает на необходимость подписания учредительного договора при создании ООО несколькими лицами [24]. Однако данная позиция представляется спорной, поскольку сам по себе учредительный договор, как отмечается в судебной практике, не наделен функцией учредительного документа, в отличие от устава, который прямо указан в статье 12 Закона № 14-ФЗ.

Полагаем, что в теории гражданского права не всякое предварительное соглашение между учредителями может быть квалифицировано в качестве договора. Договор, в смысле статьи 420 ГК РФ, должен содержать юридически значимые обязательства, исполнение которых может быть обеспечено мерами гражданско-правовой ответственности. Тем не менее, учредительный договор, заключаемый в рамках создания ООО, как правило, не обладает подобным содержанием. Более того, признание его недействительным не влияет на правовой статус учредителей как участников общества [23], что подтверждает его вспомогательный характер.

Таким образом, анализ действующего законодательства и судебной практики позволяет прийти к выводу, что нотариальное удостоверение решения об учреждении ООО не требуется, поскольку оно принимается до момента возникновения юридического лица. Учредительный договор, хотя и предусмотрен законодателем, не обладает статусом учредительного документа

и не оказывает существенного влияния на правовое положение сторон. Из этого следует, что ключевыми юридическими фактами при учреждении общества выступают принятие решения учредителями и последующая государственная регистрация общества в соответствии со статьей 51 ГК РФ и положениями Закона № 129-ФЗ.

Итак, процесс создания ООО урегулирован нормами ГК РФ, Законом № 129-ФЗ, которые определяют единые правила регистрации всех юридических лиц. Особенности создания регламентируются отраслевым законодательством. Процедура регистрации общества с ограниченной ответственностью предельно проста и понятна, что подтверждает распространенность ООО. Наглядно видно из вышесказанного, что во многом правовой статус обществ в настоящее время достаточно регламентирован, но недостатки в правовом регулировании устранены не все.

Проведенный анализ норм действующего законодательства и судебной практики позволяет выделить две ключевые проблемы, оказывающие влияние на весь институт регистрации юридических лиц в целом, включая регистрацию ООО. Первая фундаментальная проблема связана с чрезмерной формализацией процедуры подачи регистрационного заявления. В действующей модели регистрации обязанность по заполнению заявления о регистрации юридического лица возложена на учредителей. Заявление, в частности форма Р11001, заполняется заявителем самостоятельно либо с помощью коммерческих посредников. Любая техническая неточность – будь то указание слова «город» вместо сокращения «г.», незначительная опечатка в адресе, орфографическая ошибка в данных участника или даже несовпадение шрифта – квалифицируется регистрирующим органом как нарушение установленной формы и служит основанием для отказа в регистрации. Судебная практика подтверждает высокую чувствительность регистрирующих органов к малейшим расхождениям между представленными данными и формально утвержденными требованиями, что, в свою очередь, нередко приводит к затягиванию регистрационной процедуры, повторной подаче документов и

дополнительной уплате государственной пошлины. Такая ситуация вступает в противоречие с самим назначением института государственной регистрации, призванного обеспечивать правовую определенность, а не создавать искусственные барьеры.

Проблема формальных отказов обусловлена тем, что органы регистрации не принимают на себя никаких обязательств по проверке или формированию регистрационного заявления на этапе предоставления документов в регистрирующий орган. Учредители сами обязаны подготовить заявление в точном соответствии с нормативными требованиями, зачастую прибегая к помощи платных организаций. Между тем, в иных сферах регистрационных процедур – например, при государственной регистрации прав на недвижимое имущество через МФЦ – регистрирующий орган самостоятельно формирует и оформляет заявление на основании представленных документов. Аналогичный подход мог бы быть применен и в сфере регистрации юридических лиц. Обязанность формировать регистрационное заявление на основании решения о создании общества, устава и иных предоставляемых учредителями материалов могла бы быть возложена непосредственно на орган регистрации. Это бы устранило большую долю формальных ошибок, минимизировало количество отказов и снизило административную нагрузку на заявителей, сохраняя при этом общий контроль за достоверностью предоставляемых сведений.

Вторая проблемная зона в регулировании создания ООО затрагивает институт учредительного договора. Согласно статье 11 Закона № 14-ФЗ, при учреждении общества несколькими лицами заключается договор об учреждении общества, который формально определяет порядок совместных действий по созданию юридического лица. Однако этот договор носит исключительно предварительный и процедурный характер. В его содержание фактически дублируются положения учредительного решения и устава. При этом учредительный договор не представляется в регистрирующий орган, не имеет юридического значения после регистрации общества и не оказывает влияния на права и обязанности учредителей в дальнейшем корпоративном

управлении. Его юридическая значимость крайне ограничена, а необходимость в его существовании в действующем виде представляется искусственной.

Исторически институт учредительного договора унаследован от ранних форм корпоративного права, когда создание общества подразумевало сложные договорные конструкции между учредителями. В современных условиях, когда устав выступает исчерпывающим учредительным документом, а регистрация юридического лица осуществляется на основании официально фиксируемого решения учредителей, существование учредительного договора утрачивает свое правовое значение. На основании изложенного представляется обоснованным предложение о необходимости законодательного исключения требования о заключении договора при создании ООО. Соответствующие изменения следовало бы внести в статью 11 Закона № 14-ФЗ и, при необходимости, согласовать редакции норм Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, главы 4 части первой ГК РФ, закрепляющей общие положения о юридических лицах. Такая реформа не затронет основ института корпоративного права, но позволит устранить устаревший элемент правового регулирования и упростить процедуру создания обществ.

В заключении настоящей главы отметим, важные элементы правового статуса, которые установлены действующим законодательством РФ. Так ООО – это хозяйственное общество, коммерческая корпоративная организация, непубличное общество. Правовой статус ООО определяется разд. 4 пар. 2 главы 4 первой части ГК РФ и Законом №14-ФЗ. Законодателем предписано (п. 2 ст. 87 ГК РФ), что фирменное наименование ООО кроме самого наименования должно включать слова «с ограниченной ответственностью».

Лиц, учреждающих общество, или в дальнейшем приобретших доли в уставном капитале ООО называют участниками. Число участников ООО ограничено в пределах 50. В случае превышения такого количества ООО обязано осуществить процедуру преобразования в акционерное общество. Срок для такого преобразования установлен – один год. При неисполнении такого

требования общество подлежит ликвидации в принудительном порядке (судебном). При этом законодателем предусмотрено отступление от этого правила (п. 1 ст. 88 ГК РФ), если в течение года количество участников вернется к минимальному значению, то преобразование или ликвидация не потребуется. ООО может быть учреждено всего одним физическим или юридическим лицом (п. 2 ст. 88 ГК РФ). Размер доли участника общества определяется в процентах или в виде дроби и должен соответствовать соотношению номинальной стоимости доли и уставного капитала общества (ч. 2 ст. 14 Закона №14-ФЗ). Нами установлено, что первоначальным способом создания ООО являлось его учреждение. В дальнейшем появился новый способ создания в виде реорганизации уже существующего ООО в новое. Таким образом, к традиционному способу создания ООО прибавился новый способ в виде реорганизации различными видами. Получение документов о регистрации является заключительным этапом по созданию ООО.

Обозначенные нами проблемы – чрезмерная формализация процедуры подачи заявления и искусственное сохранение учредительного договора – являются препятствиями для дальнейшей оптимизации института государственной регистрации юридических лиц. Их устранение потребует незначительных, но системно важных изменений в нормативной базе, которые позволят существенно повысить эффективность регистрационных процедур, снизить правовые издержки заявителей и укрепить принципы правовой определенности в предпринимательской сфере.

Глава 3 Механизм создания акционерных обществ

3.1 Акционерное общество и его виды

В России акционерные общества делятся на два типа: публичные акционерные общества и непубличные акционерные общества (далее – АО и ПАО), и эта классификация определяется конкретными правовыми критериями, изложенными в ГК РФ. Эта правовая дифференциация имеет ключевое значение для понимания юридических и организационных различий между двумя типами акционерных обществ, и именно она определяет правовой режим, в рамках которого функционируют эти общества.

Юридическое различие между этими категориями подчеркивается установленным законом № 208-ФЗ требованием, обязывающим публичные акционерные общества включать указание на их публичный характер в наименование компании.

Фундаментальная разница между АО и ПАО заключается в способности последней публично размещать или выпускать акции и ценные бумаги, конвертируемые в акции, для публичного обращения. Такое требование законом закрепляется для обеспечения прозрачности и легитимности всех операций с акциями, обращающимися на открытом рынке.

Вместе с тем, публичный характер АО влечет за собой дополнительные обязательства, в частности компании, являющиеся ПАО, обязаны соблюдать строгие требования к раскрытию информации, учитывать интересы акционеров и соблюдать процедуру проведения собраний акционеров в соответствии с более детально прописанными правилами. Эти меры направлены на защиту интересов инвесторов, что особенно важно при открытой торговле акциями на фондовых рынках, где возможны значительные финансовые потоки и более высокий риск для участников.

В отличие от ПАО, непубличные АО имеют более упрощенные правила отчетности и меньшую степень публичного контроля. Процесс создания и

функционирования ПАО требует более сложной организационной структуры и четкого соблюдения множества правовых норм, в отличие от АО, где акционеры могут ограничиваться более простыми процедурами. Однако публичность акционерного общества также открывает перед ним новые возможности для привлечения капитала, что является основным фактором при принятии решения о переходе к форме ПАО. Обозначение компании как публичной влечет за собой существенные последствия, поскольку на нее распространяются дополнительные правила и положения, конкретно регулирующие публичные компании.

С другой стороны, АО лишены признаков публичности в своих уставах и наименованиях, что помещает их в отдельную правовую категорию. Правовая база для АО включает положения, которые более тесно привязывают их к «объединению лиц», а не строго придерживаются «капиталистической формы» [9, с. 554].

Исторически до 1 сентября 2014 года акционерные общества существовали в форме открытых акционерных обществ (ОАО) и закрытых акционерных обществ (ЗАО). Однако Федеральный закон № 99-ФЗ, внесший изменения в главу 4 ГК РФ, отменил регистрацию этих форм с этой даты [38].

Законодательное разграничение этих видов общества закреплено как в ГК РФ, так и в Законе № 208-ФЗ. Согласно статье 66.3 ГК РФ, «акционерное общество признается публичным, если его акции и иные эмиссионные ценные бумаги публично размещаются (публичное предложение) либо публично обращаются на условиях, установленных законодательством о ценных бумагах». Остальные акционерные общества считаются непубличными.

Основное отличие ПАО и АО заключается в характере обращения их акций [48, с. 15]. Акции ПАО предназначены для неограниченного круга лиц и подлежат публичному размещению и обращению на рынке ценных бумаг. Это предполагает высокую степень прозрачности и подотчетности, что отражается в повышенных требованиях к раскрытию информации, предусмотренных, в том числе, ст. 30.1 Закона № 208-ФЗ. Самый яркий пример публичного

акционерного общества – компания «Сбербанк России», ее акции открыты и доступны для доступа любым гражданам [15].

В непубличных АО, напротив, акции распределяются среди ограниченного круга лиц, и их передача третьим лицам зачастую ограничена положениями устава (п. 2 ст. 7 Закона № 208-ФЗ). Такие общества освобождены от большинства требований, касающихся раскрытия информации, предъявляемых к ПАО [9, с. 557].

Публичные общества обязаны иметь совет директоров, в состав которого входят независимые директора, что направлено на защиту прав акционеров и обеспечение баланса интересов (ст. 64.1 Закона № 208-ФЗ). Для непубличных АО наличие совета директоров не является обязательным. При этом нормы о ПАО направлены на обеспечение более жесткой регуляторной среды с целью защиты инвесторов [19], тогда как нормы о непубличных обществах предоставляют участникам большую автономию в регулировании внутренних отношений.

Таким образом, деление акционерных обществ на публичные и непубличные обусловлено необходимостью разграничения правового режима в зависимости от характера участия акционеров и степени открытости общества. Указанное разграничение позволяет адаптировать корпоративную структуру под конкретные задачи хозяйствующего субъекта и уровень правового регулирования, необходимого для защиты участников оборота.

Права акционеров публичных и непубличных акционерных обществ в Российской Федерации регулируются едиными нормами ГК РФ и Закона № 208-ФЗ. Вместе с тем, различия в правовом статусе ПАО и АО обуславливают и определенные отличия в реализации акционерами своих прав. Специфика публичности ПАО порождает особенности в реализации и защите этих прав:

– ограничение оборота акций. В непубличном АО передача акций третьим лицам может быть ограничена уставом. В соответствии с п. 2 ст. 7 Закона № 208-ФЗ: «Уставом акционерного общества может быть

предусмотрено преимущественное право приобретения акций, отчуждаемых его акционерами». Для ПАО подобные ограничения не допускаются, поскольку акции предназначены для публичного обращения;

- права миноритарных акционеров. В ПАО значительное внимание уделяется защите прав миноритарных акционеров, так как структура владения в таких обществах, как правило, более диверсифицирована. Например, акционеры, владеющие в совокупности не менее чем 2 % голосующих акций ПАО, вправе требовать включения вопросов в повестку дня общего собрания акционеров (п. 5 ст. 53 Закона № 208-ФЗ). Для непубличного АО этот порог составляет 10 %, если уставом не установлено иное;

- доступ к информации. Публичные общества обязаны раскрывать значительно больший объем информации, в том числе годовую и промежуточную бухгалтерскую отчетность, сведения об аффилированных лицах, об операциях с заинтересованностью и т. д. Данное требование следует из ст. 30.1 Закона № 208-ФЗ. В непубличных обществах доступ к информации ограничен и предоставляется акционеру по запросу;

- наличие специализированного регистратора. Для ПАО обязательно ведение реестра акционеров профессиональным регистратором (ст. 44 Закона № 208-ФЗ). Это гарантирует дополнительную защиту прав собственности на акции и делает процедуру их передачи более прозрачной. В непубличных обществах ведение реестра может быть организовано иначе, если уставом не установлено требование о привлечении регистратора.

Таким образом, в ПАО правовой режим акционеров ориентирован на обеспечение публичности, прозрачности и доступности механизмов корпоративного управления и контроля. В АО акционеры обладают большей договорной автономией, но при этом менее защищены от корпоративных конфликтов, особенно миноритарные участники. Это обусловлено тем, что публичность требует более строгих механизмов защиты инвесторов и контроля за соблюдением их прав.

Создание АО регулируется нормами главы 4 ГК РФ, а также положениями Закона № 208-ФЗ. В отличие от ООО, акционерное общество характеризуется более сложной структурой учреждения и организационного функционирования, что напрямую обусловлено спецификой оборота акций как основного элемента корпоративных прав. Согласно статье 2 Закона № 208-ФЗ, акционерным обществом признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное количество акций, подтверждающих обязательственные права акционеров по отношению к обществу. Такой механизм участия отличает АО от ООО, в котором участие подтверждается долями в уставном капитале.

При учреждении АО акционеры вносят вклад в уставный капитал путем подписки на акции. Процедура создания АО предполагает обязательное оплату не менее 50 % уставного капитала до регистрации, и внесение оставшейся части – в течение года после регистрации. Это закреплено в статьях 11–16 Закона № 208-ФЗ.

Таким образом, особенности создания акционерного общества проявляются в более регламентированной и формализованной процедуре учреждения, наличию акций как объекта участия, повышенных требованиях к уставному капиталу, а также в особенности контроля и публичного раскрытия информации, особенно в ПАО. Эти характеристики делают АО предпочтительной формой для крупных компаний с диверсифицированной структурой собственности, в то время как ООО остается наиболее популярной формой для малого и среднего бизнеса.

3.2 Особенности и проблемные аспекты создания акционерных обществ

Создание АО в Российской Федерации регулируется несколькими ключевыми нормативными актами, которые обеспечивают юридическую основу для процесса регистрации и функционирования таких обществ. Одним

из основных источников права является Закон № 208-ФЗ, который регулирует как процесс создания АО, так и их дальнейшее функционирование. В соответствии с этим законом, создание АО осуществляется через учредительные действия, включая подачу документов в государственные органы и принятие решений, касающихся структуры общества.

В дополнение к Закону № 208-ФЗ, важно также учитывать положения ГК РФ, в частности, статью 98, которая регламентирует процесс создания АО. ГК РФ в своей первой части устанавливает общие правила для всех юридических лиц, включая АО, и служит основой для регулирования вопросов, связанных с их правосубъектностью, правами и обязанностями учредителей и акционеров, а также с недействительностью сделок, что актуально на стадии их создания.

При регистрации АО необходимо руководствоваться и Законом № 129-ФЗ, который, как ранее уже указывалось, регулирует вопросы государственной регистрации юридических лиц. Также повторим, что «учредительный договор», как и при создании ООО, заключаемый учредителями АО, представляет собой договор о совместной деятельности по учреждению общества и не относится к учредительным документам.

Кроме указанных актов обратим внимание и на Закон № 39-ФЗ [40], который регулирует вопросы, связанные с обращением ценных бумаг АО на рынке. Закон регулирует порядок регистрации и выпуска акций, их размещения и порядка учета.

Создание АО несколькими лицами представляет собой юридически регламентированный процесс, состоящий из ряда последовательных этапов, направленных на создание правоспособного субъекта гражданского оборота, наделенного правом выпуска акций.

Этап 1. Принятие решения об учреждении и подготовка к учреждению АО (ст. 9 Закона № 208-ФЗ). Данный этап включает в себя предварительную деятельность, направленную на согласование воли будущих акционеров и создание необходимых предпосылок для учреждения общества. Ключевым элементом является заключение договора о создании АО (п. 1 ст. 9 Закона №

208-ФЗ). Указанный договор определяет порядок осуществления учредителями совместной деятельности по созданию общества, размер уставного капитала, категории и типы акций, подлежащих размещению среди учредителей, размер и порядок оплаты таких акций, права и обязанности учредителей по созданию общества. Как указано нами ранее, полагаем, что данный документ является излишним, так как практически дублирует сведения, которые содержатся в решении о создании юридического лица и в уставе общества. Поэтому нами предложено исключить обязанность для учредителей ООО по заключению данного договора. Считаем, что для обеспечения последовательности и системности реформирования законодательства о регистрации юридических лиц целесообразно аналогичным образом исключить обязанность заключения договора о создании и из законодательства об АО. В настоящее время требование о заключении договора о создании акционерного общества прямо закреплено в пункте 1 статьи 9 Закона № 208-ФЗ. Данный договор, как и при учреждении ООО, представляет собой соглашение между учредителями, определяющее порядок их совместных действий по учреждению общества, объем уставного капитала, категории и типы размещаемых акций, а также порядок их оплаты. Тем не менее, все эти положения подлежат обязательному отражению в уставе акционерного общества — единственном учредительном документе юридического лица, который в силу пункта 1 статьи 11 Закона № 208-ФЗ подлежит государственной регистрации и представляет собой юридическую основу правоспособности создаваемого акционерного общества.

Таким образом, как и в ситуации с ООО, договор о создании акционерного общества выполняет вспомогательную, процессуальную функцию, дублируя сведения, подлежащие обязательному закреплению в уставе и в протоколе общего собрания учредителей. После государственной регистрации он утрачивает всякое юридическое значение и не подлежит учету ни в ЕГРЮЛ, ни в иных государственных реестрах. Более того, его правовая природа как гражданско-правового договора весьма спорна, поскольку он не содержит обязательств имущественного характера в классическом понимании

гражданского договора, не предусматривает мер ответственности за неисполнение и не оказывает влияния на распределение прав и обязанностей между участниками общества после его регистрации.

В свете изложенного, признание института договора о создании АО как обязательного элемента процедуры учреждения представляется устаревшим и не отвечающим современным требованиям эффективности корпоративного регулирования. Исключение данного требования позволило бы унифицировать процедуру создания юридических лиц различных организационно-правовых форм, ликвидировать искусственные процедурные барьеры и упростить регистрацию, как АО, так и ООО. Учитывая, что все существенные условия, которые в настоящее время включаются в договор о создании АО, подлежат обязательному отражению в уставе, их законодательное дублирование в виде отдельного договора избыточно. Законодательное исключение обязанности заключать договор о создании целесообразно закрепить посредством внесения соответствующих изменений в пункт 1 статьи 9 Закона № 208-ФЗ, а также путем сопутствующей корректировки норм главы 4 ГК РФ в части общих положений о создании юридических лиц. Предлагаемая мера направлена на устранение формального дублирования и оптимизацию правового регулирования учредительных процедур.

Продолжая тему особенностей регистрации АО, отметим, что на первом этапе создания АО осуществляется разработка проекта устава (ст. 11 Закона № 208-ФЗ), формирование списка кандидатов в органы управления АО, подготовка проекта договора с единоличным исполнительным органом, а также подготовка решения о выпуске акций.

Этап 2. Учредительное собрание (ст. 9 Закона № 208-ФЗ). Данный этап является центральным в процессе создания АО. Созывается собрание учредителей, на котором принимаются следующие решения (п. 2 ст. 9 Закона № 208-ФЗ): об учреждении общества; об утверждении устава общества; об утверждении денежной оценки ценных бумаг, иных вещей или имущественных прав либо иных имеющих денежную оценку прав, вносимых в оплату акций,

размещаемых при учреждении общества; об избрании (назначении) органов управления общества; об утверждении регистратора общества.

Решения по указанным вопросам принимаются учредителями единогласно (п. 3 ст. 9 Закона № 208-ФЗ). Ход собрания и принятые решения фиксируются в протоколе, подписываемом всеми учредителями (п. 4 ст. 9 Закона № 208-ФЗ).

Этап 3. Государственная регистрация выпуска акций (ст. 20 Закона № 39-ФЗ). Регистрация выпуска акций является обязательным этапом для получения обществом права на размещение акций. В регистрирующий орган представляются документы, предусмотренные законодательством, в том числе решение о выпуске акций и устав АО.

Этап 4. Государственная регистрация АО (Закон № 129-ФЗ). В регистрирующий орган представляется заявление о государственной регистрации (форма Р11001), устав, протокол учредительного собрания и иные документы, предусмотренные законом.

Анализ судебной практики, связанной с отказами в государственной регистрации создаваемых АО, показывает, что, несмотря на четкое законодательное регулирование порядка учреждения юридических лиц, регистрирующие органы, в частности налоговые инспекции, нередко прибегают к широкому толкованию оснований для отказа, что становится предметом судебных споров. Основные нормы, регулирующие основания отказа в регистрации создаваемого АО, закреплены в пункте 3 статьи 51 ГК РФ, пункте 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ, а также пункте 90 Административного регламента, утвержденного Приказом ФНС России от 13.01.2020 № ММВ-7-14/12@ [32]. В совокупности эти нормы определяют закрытый перечень оснований, при наличии которых регистрирующий орган вправе отказать в государственной регистрации, при этом каждое из них должно быть мотивировано и сопровождаться ссылкой на конкретное нарушение, допущенное заявителем.

Наиболее типичным основанием отказа в регистрации создаваемого АО становится представление недостоверных сведений, в частности, об адресе места нахождения юридического лица или об учредителе (учредителях), что предусмотрено подпунктом «р» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ. Как следует из пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 [28], регистрация может быть оспорена или отклонена в случае, если заявленный адрес связан с массовой регистрацией других юридических лиц и фактическая связь общества с ним не подтверждается.

Однако анализ правоприменительной практики показывает разные подходы судов к оценке обоснованности отказа на этом основании. Так, в деле № А08-1820/2023 [12], общество обжаловало отказ налогового органа во внесении сведений об адресе регистрации в ЕГРЮЛ. Суд, подтвердив решение нижестоящих инстанций, указал, что общество фактически не осуществляло предпринимательскую деятельность по заявленному адресу, что послужило основанием для отказа. Видится, что суд исходит из презумпции добросовестности налогового органа, если имеются доказательства недостоверности адреса, подтвержденные результатами проверок или возвратом корреспонденции.

В то же время существует и обратная судебная позиция, согласно которой само по себе указание адреса массовой регистрации или участие учредителя в других обществах не может служить самостоятельным основанием для отказа. Эта позиция отражена в Обзоре судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 1 (2019) [16], направленном письмом ФНС России от 02.04.2019 № ГД-4-14/6022@. В нем указывается, что такие обстоятельства могут быть основанием для проведения проверки достоверности, но не дают автоматического права на отказ в регистрации, если заявитель подтвердил действительность сведений и предоставил необходимые документы, например договор аренды или гарантийное письмо от собственника помещения.

Таким образом, правоприменительная практика демонстрирует необходимость индивидуального подхода при рассмотрении дел, связанных с

отказом в регистрации акционерного общества. Полагаем, что автоматизм и формальный подход налоговых органов должны быть исключены, поскольку основополагающим принципом государственной регистрации является законность и правовая определенность (п. 1 ст. 2 Закона № 129-ФЗ).

В целом, проблема отказов в регистрации АО отражает напряженность между публичным интересом в предотвращении фиктивных регистраций и правом граждан на свободное осуществление предпринимательской деятельности. Представляется, что в таких делах ключевым становится баланс между правами заявителей и обязанностью государства обеспечивать достоверность данных в ЕГРЮЛ. Вопрос о правомерности отказа всегда должен решаться на основании доказательной оценки фактов, а не формального указания на «массовость» адреса или активность учредителя в других юридических лицах.

Этап 5. Размещение и оплата акций (ст. 34 Закона № 208-ФЗ). Не менее 50 процентов акций общества, размещаемых при его учреждении, должно быть оплачено в течение трех месяцев с момента государственной регистрации общества (п. 2 ст. 34 Закона № 208-ФЗ).

Указанные этапы представляют собой строгую последовательность действий, направленных на создание АО как субъекта права. Обратим внимание, что процедура учреждения АО имеет вариативность, обусловленную количеством учредителей – одним или несколькими лицами, однако сохраняет общую структуру и нормативно-правовое регулирование. Согласно статье 8 Закона № 208-ФЗ, создание общества возможно путем учреждения одним или несколькими учредителями.

Оба сценария учреждения АО базируются на положениях Закона № 208-ФЗ и Закона № 129-ФЗ. Это выражается в идентичности требований к формированию уставного капитала, составу представляемых для государственной регистрации документов (за исключением протокола собрания учредителей), содержанию устава общества, порядку регистрации выпуска акций, а также процедуре заключения трудового договора с единоличным

исполнительным органом и дальнейшему размещению и оплате акций. Иными словами, вне зависимости от количества учредителей, учреждаемое АО должно соответствовать единым требованиям, установленным законодательством, касающимся его организационно-правовой формы и деятельности.

Ключевое различие между созданием АО одним или несколькими лицами обусловлено фундаментальным принципом корпоративного права – необходимостью согласования воли нескольких учредителей при их наличии [36, с. 126]. Это предопределяет различие в механизме принятия решения об учреждении общества. Наличие нескольких учредителей обуславливает необходимость достижения консенсуса по всем вопросам, что усложняет процесс принятия решений.

В случае учреждения АО одним лицом, решение об учреждении принимается единственным учредителем единолично и оформляется согласно ст. 9 Закона № 208-ФЗ, определяет порядок осуществления учредителями совместной деятельности по созданию общества. При наличии единственного учредителя необходимость в заключении такого договора отпадает.

Таким образом, ключевая причина различий в процедуре учреждения АО одним или несколькими лицами заключается в необходимости формализации волеизъявления множества учредителей, в то время как единоличный учредитель действует на основании собственного решения, не требующего согласования с иными лицами. Это предопределяет различия в организационных аспектах учреждения общества, однако не влияет на общие требования к создаваемому юридическому лицу.

Законодатель прямо не ограничивает количество учредителей, но устанавливает определенные запреты, касающиеся их правового статуса. Так, абзац 2 пункта 1 статьи 10 Закона № 208-ФЗ запрещает участвовать в учреждении АО государственным органам и органам местного самоуправления, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из содержания пункта 6 статьи 98 ГК РФ и пункта 2 статьи 10 Закона № 208-ФЗ вытекает, что АО не может быть учреждено другим хозяйственным

обществом, состоящим из одного участника. Данный запрет носит специальный характер и направлен на пресечение цепочек зависимых юридических лиц, которые потенциально могут быть использованы для злоупотреблений, а также для сокрытия выгодоприобретателей и реальных контролирующих лиц. Таким образом, законодатель ограничивает возможность создания так называемых «одноуровневых» обществ с единственным учредителем, целью чего является предотвращение корпоративных злоупотреблений и снижение рисков правовой фикции.

Полагаем, что законодатель исходит из приоритета прозрачности корпоративных структур, о чем свидетельствуют и иные положения законодательства. Так, до внесения изменений указанным ранее Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ, действовала норма, согласно которой сведения об единоличном акционере подлежали включению в устав общества и опубликованию (абз. 1 п. 6 ст. 98 ГК РФ в редакции до 01.09.2014). В действующей редакции закона предусмотрено, что такие сведения подлежат внесению в ЕГРЮЛ, что не только облегчает корпоративный документооборот, но и способствует оперативному контролю со стороны контрагентов и надзорных органов.

Вместе с тем, отдельный правовой режим установлен для случаев создания АО в рамках процедур банкротства. Согласно пункту 3.1 статьи 115 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [41], в ситуации замещения активов должника АО может быть учреждено исключительно должником, за счет его имущества. При этом участие третьих лиц в качестве соучредителей не допускается. Указанная норма направлена на сохранение контроля над имущественной массой в интересах кредиторов и предотвращение недобросовестного вывода активов. Этот подход был подтвержден в пункте 44 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 [27], где суд разъяснил невозможность участия в учреждении таких обществ иных субъектов, кроме самого должника.

Анализируя правовую природу акта создания АО, следует подчеркнуть, что законодатель однозначно связывает момент возникновения АО как субъекта права с фактом внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ. Данная позиция прямо закреплена в пункте 1 статьи 51 ГК РФ, в соответствии с которым: «Юридическое лицо считается созданным с момента внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц».

Следовательно, до государственной регистрации, даже при наличии учредительного договора, решения о создании, утвержденного устава и иных внутренних документов, АО еще не обладает правосубъектностью и не может выступать участником гражданского оборота. Учредители на этом этапе действуют не как орган создаваемого общества, а как группа частных лиц, осуществляющих подготовительные действия с целью учреждения юридического лица.

В юридической литературе данная правовая конструкция получила всестороннее освещение. Многими авторами справедливо подчеркивается, что государственная регистрация представляет собой не просто техническую процедуру, а юридический акт, имеющий право порождающее значение, поскольку именно с этого момента появляется новый субъект права, обладающий правоспособностью и деликтоспособностью [7, с. 135]. Как отмечают авторы: «Государственная регистрация представляет собой процедуру, прохождение которой позволяет субъектам осуществлять предпринимательскую деятельность в определенном качестве (юридического лица...)» [31, с. 344].

Также подчеркивается, что регистрация осуществляется на принципах законности, публичности, открытости и достоверности, что отражает публично-правовой характер процедуры и подчеркивает интерес государства в контроле за образованием юридических лиц.

Данный подход также согласуется с концепцией явочно-нормативного способа создания юридических лиц, доминирующего в российской правовой системе. Как указывается в научной доктрине, при явочно-нормативной модели

учредители самостоятельно выражают волю на создание общества, а государственный орган осуществляет контроль и легитимацию этой воли посредством регистрации. Таким образом, юридическое существование АО начинается не с волеизъявления учредителей, а с признания такого волеизъявления публичным органом в установленной законом форме.

Несмотря на это, в юридической доктрине предпринимались попытки поставить под сомнение абсолютизм регистрационного момента. Так, в научной дискуссии о распорядительном способе создания юридических лиц, ряд авторов указывали, что юридическое лицо может возникать с момента принятия соответствующего акта органа государственной власти [1, с. 56]. Однако, как совершенно справедливо отмечается в указанном источнике, такая точка зрения не соответствует действующему законодательству, поскольку даже в случае создания публично-правовых компаний (например, в форме государственной корпорации), обязательным условием признания их юридическим лицом остается факт их государственной регистрации, что прямо предусмотрено пунктом 8 статьи 51 ГК РФ.

Особого внимания заслуживает вопрос о регистрации выпуска акций, поскольку в случае с АО наличие уставного капитала формируется посредством размещения акций. Однако важно подчеркнуть, что регистрация акций и регистрация юридического лица – это не совпадающие во времени события, а разные по юридической природе процедуры. В соответствии с Законом № 39-ФЗ, а также Положением Банка России № 714-П от 27.03.2020 [18], государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, включая акции, осуществляется после государственной регистрации юридического лица, а не одновременно с ней.

Это означает, что после внесения записи в ЕГРЮЛ АО формально считается созданным, однако его акции еще не находятся в правовом режиме, позволяющем их свободное размещение и обращение, пока не будут выполнены требования, предусмотренные законодательством о рынке ценных бумаг. Регистрация выпуска акций осуществляется Банком России или

уполномоченным регистратором и предполагает отдельный пакет документов, включая решение о выпуске, отчет о результатах размещения и проспект эмиссии, если таковой предусмотрен.

Таким образом, можно сделать обоснованный вывод о двухуровневом характере легитимации АО: первый уровень – правосубъектность, возникающая с момента внесения записи в ЕГРЮЛ в силу статьи 51 ГК РФ; второй уровень – имущественная реализация прав на акции, которая обеспечивается после государственной регистрации выпуска ценных бумаг.

В этой связи видится, что государственная регистрация в ЕГРЮЛ – это акт признания государством корпоративного образования, придающий ему юридический статус. В то время как регистрация выпуска акций – это мера допуска к обороту имущественных прав, закрепленных в ценных бумагах. Эти процессы взаимосвязаны, но юридически автономны и не тождественны.

Следовательно, утверждение, что АО возникает как субъект гражданского права исключительно с момента внесения записи в ЕГРЮЛ, является обоснованным как с позиции позитивного права, так и с точки зрения современных научных подходов.

Анализ правового регулирования создания АО позволяет выделить несколько устойчивых проблемных зон, препятствующих эффективной реализации регистрационной процедуры.

Прежде всего, как уже указано, ключевой проблемой выступает сохранение в законодательстве о создании АО обязательного договора о создании общества. В силу пункта 1 статьи 9 Закона № 208-ФЗ данный договор представляет собой соглашение учредителей о порядке их совместных действий при учреждении АО, определяющее объем уставного капитала, виды размещаемых акций, а также порядок их оплаты. Однако все сведения, содержащиеся в этом договоре, подлежат обязательному отражению в уставе, утверждаемом на учредительном собрании и представляющем собой основной учредительный документ юридического лица в соответствии с пунктом 1 статьи 11 указанного закона. Договор о создании АО по своей правовой

природе не приобретает юридической силы после регистрации общества, не включается в состав регистрационного досье и фактически не влияет на правовое положение учредителей после учреждения юридического лица. Таким образом, его сохранение в качестве обязательного элемента процедуры учреждения не имеет самостоятельного правового значения. Данный договор выполняет исключительно вспомогательную функцию, дублируя устав и протокол учредительного собрания. Поддержание в законодательстве этой устаревшей конструкции приводит к ненужной усложненности процесса учреждения и создает искусственный процедурный барьер, не обусловленный реальными правовыми интересами сторон. Поэтому данная проблема может быть устранена путем исключения требования о заключении договора о создании АО из пункта 1 статьи 9 Закона № 208-ФЗ, что обеспечит единообразие подхода к регистрации как АО, так и ООО.

Вторая значимая проблема проявляется в чрезмерно формальном подходе регистрирующих органов при рассмотрении заявлений о государственной регистрации АО. Действующее законодательство, в частности статья 23 закона № 129-ФЗ и пункт 3 статьи 51 ГК РФ, содержит закрытый перечень оснований для отказа в регистрации. Однако анализ правоприменительной практики показывает, что налоговые органы нередко выходят за рамки этого перечня, отказывая в регистрации по основаниям, связанным с представлением недостоверных сведений об адресе юридического лица или о составе учредителей. При этом такие сомнения часто формируются на основании формальных критериев, например, массового характера адреса регистрации или участия учредителя в других юридических лицах. Подобная практика приводит к произвольному ограничению права граждан на свободное осуществление предпринимательской деятельности и вступает в противоречие с принципом правовой определенности, закрепленным в пункте 1 статьи 2 Закона № 129-ФЗ. Кроме того, суды неоднократно указывали на недопустимость автоматического отказа в регистрации на основании массовости адреса без проведения всесторонней проверки достоверности сведений и оценки дополнительных

доказательств. Тем не менее, подобные отказы продолжают оставаться одной из наиболее частых причин судебных споров при регистрации АО, что свидетельствует о необходимости повышения правовой культуры регистрирующих органов и закрепления более гибких и взвешенных процедур оценки достоверности информации.

Для устранения описанной проблемы, связанной с чрезмерной формализацией оценки достоверности сведений при подаче заявлений о регистрации, необходима корректировка правоприменительной практики и определенное уточнение норм Закона № 129-ФЗ. Следует закрепить на уровне закона обязанность регистрирующего органа проводить проверку достоверности представленных сведений не формально, а с учетом всех представленных заявителем документов на стадии принятия документов. При этом, массовый характер адреса регистрации не должен рассматриваться как самостоятельное основание для отказа, если заявителем представлены надлежащие доказательства реального нахождения общества по указанному адресу (например, договор аренды, гарантийное письмо собственника помещения, акты осмотра помещения). Законодательно должен быть установлен запрет на автоматизм при оценке достоверности сведений о месте нахождения или составе учредителей, поскольку такой подход противоречит презумпции добросовестности участников гражданского оборота. Дополнительно следует урегулировать обязательность мотивированного указания конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих недостоверность сведений, в решении об отказе в регистрации, что обеспечит возможность полноценного судебного контроля за действиями регистрирующего органа.

Таким образом, предлагаемая корректировка законодательства позволит устранить устаревшие и избыточные элементы регистрационной процедуры, минимизировать число формальных отказов и обеспечить баланс между публичными интересами государства и правом граждан на беспрепятственное осуществление предпринимательской деятельности.

Заключение

В результате проведенного анализа установлено, что юридическое лицо представляет собой организацию, обладающую обособленным имуществом, самостоятельной имущественной ответственностью и выступающую в гражданском обороте от собственного имени. Эти признаки закреплены в п. 1 ст. 48 ГК РФ и являются основополагающими для квалификации субъекта как юридического лица.

Законодательством установлены различные виды юридических лиц в зависимости от прав учредителей на имущество, целей деятельности, объема полномочий и организационно-правовой формы. Вместе с тем в правовой науке высказываются предложения о ее совершенствовании с учетом европейских подходов. При этом, вопрос классификации юридических лиц выходит за пределы формального деления, установленного пунктом 1 статьи 50 ГК РФ, где предусмотрено их разграничение на коммерческие и некоммерческие организации. Современное гражданское законодательство, отражающее, в том числе и доктринальные позиции ведущих ученых-цивилистов, предполагает более сложную многоуровневую систему классификации юридических лиц.

Приобретение статуса юридического лица возможно исключительно в результате государственной регистрации в ЕГРЮЛ, что подтверждает его правосубъектность и придает правовой статус публично признанного субъекта права. Регистрация выполняет не только функцию фиксации момента возникновения субъекта, но и является элементом правового контроля со стороны государства, обеспечивая достоверность сведений о юридическом лице для участников гражданского оборота.

Создание юридического лица возможно как путем его первоначального учреждения, так и посредством реорганизации уже существующего субъекта права. Приведена классификация процедур создания юридических лиц на явочный, распорядительный, явочно-нормативный и разрешительный порядок,

подчеркивая, что это не способы создания, а формы взаимодействия с государством при учреждении.

При создании вновь порядок регистрации зависит от вида создаваемого юридического лица. В ходе проведенного анализа нами выделены особенности создания и регистрации различных видов юридических лиц, включая общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества, некоммерческие организации, кредитные организации, унитарные предприятия и производственные кооперативы. Для каждого вида характерен собственный перечень документов, требований и этапов подготовки к государственной регистрации.

При этом, в ходе изучения практики регистрации всех юридических лиц выявлены типовые проблемы, возникающие на стадии их создания. Основной проблемой, имеющей обобщающий характер для всех видов юридических лиц, выступает высокая степень формализации требований к заполнению заявления о государственной регистрации. Любые ошибки в оформлении заявления при самостоятельном заполнении формы Р11001 – в том числе незначительные, касающиеся порядка указания адреса, личных данных, неправильным указанием долей в уставном капитале – влекут отказ в регистрации, необходимость повторного обращения и повторной уплаты государственной пошлины. По результатам проведенного исследования нами предложено решение данной проблемы – наделение регистрирующего органа обязанностью самостоятельно формировать заявление о регистрации на основании представленных учредителями решений и учредительных документов, как это реализовано при государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Такой подход обеспечит существенное снижение числа отказов по формальным основаниям, устранил необходимость привлечения заявителями платных посредников и приведет к унификации практики в рамках действующей административной модели.

Также выявлена проблема достоверности сведений о месте нахождения юридического лица. Согласно статье 54 ГК РФ и статье 9 Закона № 129-ФЗ, в

ЕГРЮЛ указывается адрес места нахождения юридического лица. На практике значительное количество отказов связано с тем, что налоговые органы оценивают представленные документы о праве использования указанного адреса как недостаточные для подтверждения реального нахождения юридического лица. Например, даже при наличии договора аренды или гарантийного письма от собственника помещения налоговый орган может признать адрес «массовым» или установить отсутствие фактической деятельности по адресу. Проблема усугубляется отсутствием единого подхода к перечню достаточных документов, подтверждающих адрес, что приводит к неоднородной судебной практике.

Предлагаемое решение: законодательно закрепить исчерпывающий перечень документов, подтверждающих достоверность сведений о месте нахождения юридического лица при регистрации, чтобы минимизировать произвольную оценку со стороны регистрирующего органа.

Изучение проблемных аспектов создания ООО показало, что, во-первых, несмотря на формальную простоту процедуры регистрации, на практике возникают значительные юридические и организационные трудности, связанные с оформлением документов, предоставлением достоверных сведений и взаимодействием с регистрирующими органами. Подтверждена проблема, связанная с чрезмерной формализацией требований к заполнению регистрационного заявления.

Вторая выявленная проблема при создании ООО касается сохранения института учредительного договора при создании ООО несколькими лицами. Данный договор, предусмотренный статьей 11 Закона № 14-ФЗ, носит исключительно вспомогательный характер, дублирует содержание учредительных решений и устава, не представляется в регистрирующий орган и не оказывает влияния на корпоративные права участников после государственной регистрации. На основании проведенного анализа предложено исключить обязательность заключения учредительного договора при создании ООО, внося соответствующие изменения в статью 11 Закона № 14-ФЗ и при

необходимости в положения ГК РФ. Устранение данного избыточного элемента позволит упростить процедуру учреждения общества и устранил ненужное дублирование юридических актов.

Особенностью создания АО является наличие дополнительной стадии регистрации выпуска эмиссионных ценных бумага, что отличает его от иных организационно-правовых форм.

В процессе регистрации АО выявляются следующие ключевые проблемы:

- избыточность договора о создании АО. В силу статьи 9 Закона № 208-ФЗ учредители АО, как и ООО обязаны заключать договор о создании общества. Данный договор дублирует сведения, которые в обязательном порядке отражаются в уставе и протоколе учредительного собрания. После регистрации общества договор о создании не имеет юридического значения и не влияет на корпоративные отношения участников.

Нами предложено исключить требование о заключении договора о создании АО из статьи 9 Закона № 208-ФЗ, а также привести в соответствие положения главы 4 ГК РФ, обеспечив тем самым унификацию подходов к регистрации как АО, так и иных юридических лиц;

- чрезмерная формализация при оценке достоверности сведений о месте нахождения и составе учредителей. Регистрирующие органы часто отказывают в регистрации АО на основании формальных критериев: массового характера адреса регистрации, участия учредителя в других юридических лицах. Подобная практика выходит за пределы закрытого перечня оснований для отказа, предусмотренного Законом № 129-ФЗ. Суды указывают на недопустимость отказов без проверки всех представленных документов, подтверждающих достоверность сведений. Предлагается внести изменения в Закон № 129-ФЗ, закрепив обязанность регистрирующего органа проводить всестороннюю оценку достоверности сведений на основе представленных документов при подаче заявления;

- двухступенчатая процедура признания правоспособности и имущественных прав акционерного общества усложняет начало его

деятельности. Возникновение акционерного общества как юридического лица происходит с момента регистрации в ЕГРЮЛ. Однако имущественные права акционеров на акции возникают лишь после отдельной регистрации выпуска акций в соответствии с законодательством о рынке ценных бумаг. Разделение этих процедур приводит к практическим затруднениям для бизнеса, поскольку общество уже обладает юридическим статусом, но его участники не могут реализовать имущественные права до завершения второго этапа регистрации.

Решением данной проблемы могло бы стать законодательное объединение процедур регистрации юридического лица и регистрации выпуска акций в единую процедуру, а именно:

- Законом № 129-ФЗ и Законом № 39-ФЗ закрепить возможность подачи единого пакета документов при учреждении АО, включающего как документы для регистрации юридического лица, так и документы на регистрацию выпуска акций;

- установить обязанность регистрирующего органа (ФНС и Банк России) проводить параллельную проверку и регистрацию в рамках единой процедуры;

- считать имущественные права на акции возникшими с момента одновременной регистрации юридического лица и выпуска акций.

В результате имущественные права на акции будут возникать одновременно с государственной регистрацией самого акционерного общества.

Такой подход обеспечит синхронность правового признания как самой организации, так и имущественных прав акционеров. Это устранил временной разрыв между регистрацией юридического лица и возникновением имущественных прав, сократит административные издержки, минимизирует количество регистрационных действий и позволит ускорить полноценное начало деятельности акционерного общества.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М.: Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1950. 183 с.
2. Габов А. В. Эволюция регистрационной системы создания юридических лиц в России: основные этапы и тенденции // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2019. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-registratsionnoy-sistemy-sozdaniya-yuridicheskikh-lits-v-rossii-osnovnye-etapy-i-tendentsii> (дата обращения: 13.02.2025).
3. Гонгало Б.М. Гражданское право. М.: Издательство БЕК, 2017. 482 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.
5. Гутников О.В. Классификация юридических лиц в современном корпоративном праве: организационно-правовые формы и критерии их разграничения // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 2. С. 128–163.
6. Древинг С.Р., Борисова О.В. Сравнительная характеристика механизмов привлеченного финансирования бизнеса // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2024. № 6. С. 20 - 30.
7. Зайцева Ю.А. Публично-правовые компании в России: проблемы правового статуса: монография. М.: Юстицинформ, 2024. 224 с.
8. Кипрай Л. Б. Целесообразность деления юридических лиц на корпорации и унитарные организации в российском законодательстве // Инновации. Наука. Образование. 2021. №. 34. С. 1900-1905.
9. Корпоративное право: учебник / А.В. Габов, Е.П. Губин, С.А. Карелина и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2019. 735 с.

10. Курбатов А.Я. Предпринимательское право: проблемы теории и правоприменения: монография. М.: Юстицинформ, 2022. 244 с.
11. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019. // СПС «КонсультантПлюс».
12. Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2024 № 310-ЭС24-6778 // СПС «Консультант Плюс».
13. Определение Верховного Суда РФ от 23 сентября 2019 № 305-ЭС19-15907 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2022 № 305-ЭС22-19921 // СПС «Консультант Плюс».
15. Официальный сайт Сбербанка России. URL: <https://www.sberbank.com/ru/investor-relations/share-profile> (дата обращения 18.03.2025).
16. Письмо ФНС России от 02.04.2019 № ГД-4-14/6022@ «О направлении Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 1 (2019)» // СПС «Консультант Плюс».
17. Письмом ФНС России от 28.12.2024 N KB-4-14/14787@ направлен Обзор судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов N 2 (2024) // Официальные документы. № 29, 13 - 19.08.2024 (еженедельное приложение к газете «Учет, налоги, право»).
18. Положение Банка России от 27.03.2020 № 714-П (ред. от 30.09.2022) «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.04.2020 № 58203) // Вестник Банка России. № 39-40. 27.05.2020.
19. Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 № 454-П) (ред. от 25.05.2018) (Зарегистрировано в Минюсте России 12.02.2015 № 35989) // Вестник Банка России. 2015.

20. Понежин М.Ю. Некоторые особенности учреждения и ликвидации обществ с ограниченной ответственностью в России // ЮП. 2019. №4 (91). С. 35.

21. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2023 № Ф05-9730/2022 по делу № А40-18172/2019 // СПС «Консультант Плюс».

22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2023 № Ф05-26665/2021 по делу № А41-615/2020 // СПС «Консультант Плюс».

23. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12 февраля № А82- 5790/2008-36 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 № 19АП-6918/2015 по делу № А14-3521/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

25. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 № 09АП-73802/2020-ГК по делу № А40-152884/2020 // СПС «Консультант Плюс».

26. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2018 № 11АП-7545/2018 по делу № А55-22824/2017 // СПС «Консультант Плюс».

27. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 (ред. от 17.12.2024) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Хозяйство и право. № 2. 2005.

28. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» // Экономика и жизнь» (Бухгалтерское приложение). № 32. 16.08.2013.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

30. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2018 N 13АП-26092/2018 по делу N А21-6317/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

31. Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса: учебник для магистров / Р.Н. Аганина, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. И.В. Ершова. М.: Проспект, 2017. 848 с.

32. Приказ ФНС России от 13.01.2020 № ММВ-7-14/12@ (ред. от 17.08.2021) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.04.2020 № 58260) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.05.2020.

33. Решение Арбитражного суда Приморского края от 28.06.2019 по делу № А51-5917/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

34. Россия в цифрах. 2020: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2020. 550 с.

35. Саяпина Т. С. Реформа гражданского законодательства о юридических лицах: проблемы и перспективы // Актуальные проблемы развития экономики и управления в современных условиях: Материалы II Международной научно-практической конференции, Москва, 28 октября 2019 года / Ответственный редактор И.Л. Сурат. Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2019. С. 610-615.

36. Слесарев В.Л., Кравец В.Д. Отношения участия и управления в системе корпоративных отношений // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 9. С. 125 - 135.

37. Суханов Е.А. Комментарии к статьям 48, 50 Гражданского кодекса РФ // Вестник гражданского права. 2022. № 1. С. 136-166.

38. Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета. № 101. 07.05.2014.

39. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Российская газета. № 153-154. 10.08.2001.

40. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О рынке ценных бумаг» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Российская газета. № 79. 25.04.1996.

41. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Российская газета. № 209-210. 02.11.2002.

42. Федеральный закон от 30.10.2017 № 312-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в части взаимодействия регистрирующего органа с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Российская газета. № 247. 01.11.2017.

43. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 30.11.2024) «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Российская газета. № 248. 29.12.1995.

44. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О некоммерческих организациях» // Российская газета. № 14. 24.01.1996.

45. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 01.04.2025) «О банках и банковской деятельности» // Российская газета. № 27. 10.02.1996.

46. Федеральный закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О производственных кооперативах» // Российская газета. № 91. 16.05.1996.

47. Филипенко Е.Д. Отдельные аспекты правового регулирования государственной регистрации юридических лиц в России на современном этапе // Право и экономика. 2015. № 7. С. 10-16.

48. Шиткина И.С. Реформа российского корпоративного законодательства: анализ новелл, внесенных в главу 4 ГК РФ «О юридических лицах» // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2014. № 4. С. 2–20.

49. Юридические лица в российском гражданском праве: монография: в 3 т. / А.В. Габов, К.Д. Гасников, В.П. Емельянцев и др.; отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. Т. 3: Создание, реорганизация и ликвидация юридических лиц. 280 с.

50. Яворский В. В. Правовые проблемы образования и ликвидации юридических лиц по российскому гражданскому праву // Юриспруденция в современном обществе: проблемы регулирования правовых отношений: сборник статей II Международной. 2023. С. 19-24.

Приложение А

Классификации юридических лиц

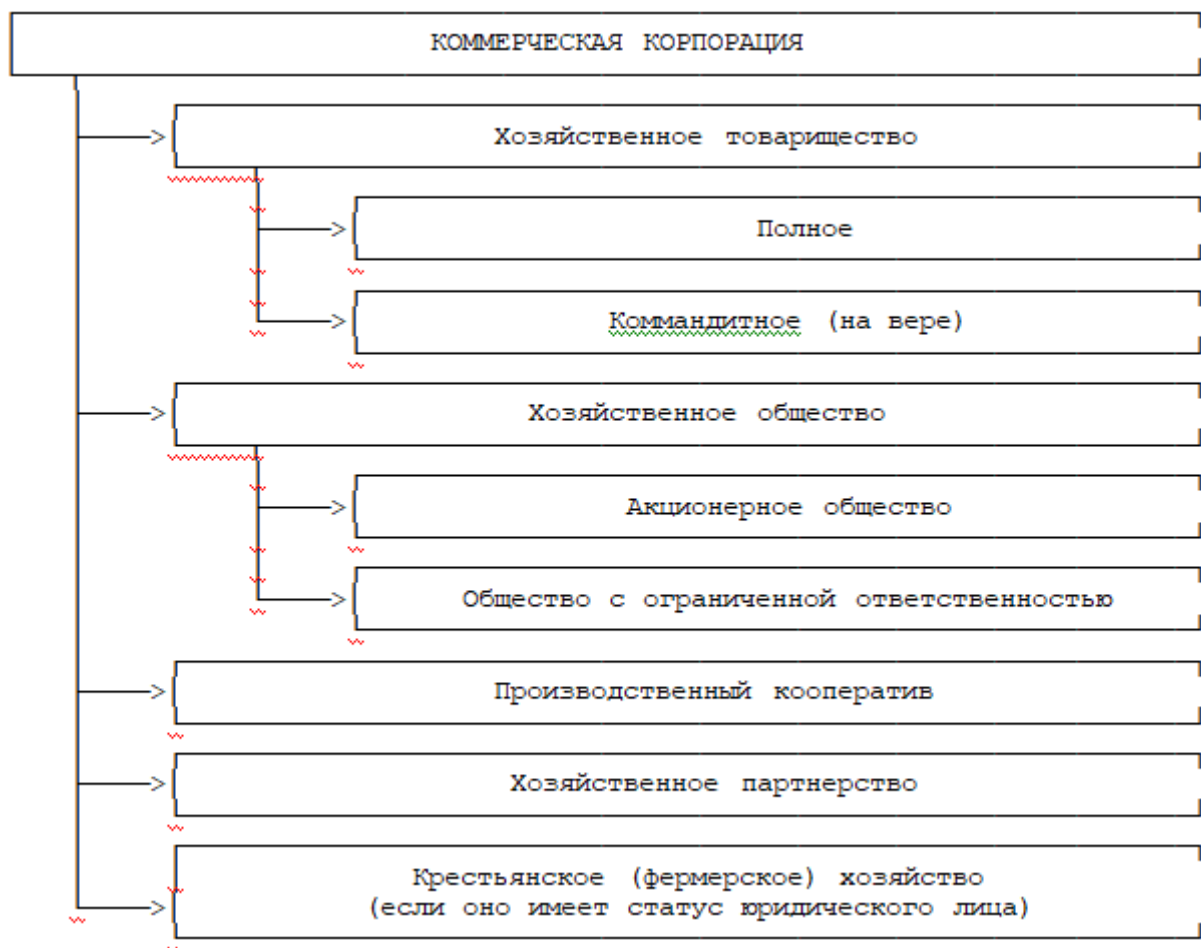
Таблица А.1 – Классификация юридических лиц

По основной цели деятельности	По форме внутреннего устройства	
	Корпорации	Унитарные организации
Коммерческие	- хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, производственные кооперативы, хозяйственные партнерства, крестьянские (фермерские) хозяйства (являющиеся юридическими лицами)	- унитарные предприятия (государственные, муниципальные)
Некоммерческие	- потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, общины коренных малочисленных народов РФ, адвокатские палаты, адвокатские образования (являющиеся юридическими лицами), нотариальные палаты	- учреждения, религиозные организации, автономные некоммерческие организации, публично-правовые компании, общественно полезные фонды, государственные корпорации, государственные компании

Приложение Б

Виды коммерческих корпораций

Схема Б.1 – Виды коммерческих корпораций



Приложение В

Способы создания юридического лица

Схема В.1 – Способы создания юридических лиц



Приложение Г

Особенности создания различных форм юридических лиц

Таблица Г.1 – Особенности создания различных форм юридических лиц

Форма юридического лица	Особенности создания	Нормативные акты
Общество с ограниченной ответственностью (ООО)	Решение учредителя(ей); Устав (ст. 12 Закона № 14-ФЗ); при наличии — типовой устав (п. 2.1 ст. 12 Закона № 14-ФЗ); регистрационное заявление (ст. 9 Закона № 129-ФЗ); гос. регистрация — с момента записи в ЕГРЮЛ (ст. 51 ГК РФ).	ГК РФ (ст. 87, 88, 51); Закон № 14-ФЗ; Закон № 129-ФЗ
Акционерное общество (АО)	Учредительное собрание (ст. 9 Закона № 208-ФЗ); договор о создании (п. 1 ст. 9 Закона № 208-ФЗ); Устав (ст. 11 Закона № 208-ФЗ); регистрация выпуска акций (ст. 20 Закона № 39-ФЗ); регистрация юридического лица (ст. 9 Закона № 129-ФЗ).	ГК РФ (ст. 98, 99, 51); Закон № 208-ФЗ; Закон № 39-ФЗ; Закон № 129-ФЗ
Некоммерческая организация (НКО)	Учредительное собрание; Устав (ст. 5 Закона № 7-ФЗ); цели деятельности — обязательный элемент; регистрационное заявление (ст. 9 Закона № 129-ФЗ); подтверждение адреса, помещений, собственности.	ГК РФ (ст. 50, 51); Закон № 7-ФЗ; Закон № 129-ФЗ
Кредитная организация (банк, НКО)	Двухступенчатая регистрация: согласование и лицензия Банка России (ст. 16 Закона № 395-1); затем гос. регистрация юридического лица (ст. 9 Закона № 129-ФЗ); регистрация выпуска акций (если предусмотрено).	ГК РФ (ст. 50, 51); Закон № 395-1; Закон № 129-ФЗ; Положения Банка России
Унитарное предприятие (ГУП, МУП)	Учредительный акт органа власти (ст. 113 ГК РФ); Устав, утвержденный учредителем; передача имущества на праве хозяйственного ведения или оперативного управления; регистрационное заявление (ст. 9 Закона № 129-ФЗ).	ГК РФ (ст. 113, 51); Закон № 129-ФЗ
Производственный кооператив	Решение собрания пайщиков; Устав (Закон № 41-ФЗ); подтверждение трудового участия членов кооператива (ст. 106 ГК РФ); регистрационное заявление (ст. 9 Закона № 129-ФЗ).	ГК РФ (ст. 106, 51); Закон № 41-ФЗ; Закон № 129-ФЗ