

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра Педагогика и психология
(наименование)

44.04.01 Педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки)

Менеджмент в образовании
(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Организация школьного исторического дополнительного образования
средствами сетевого взаимодействия

Обучающийся А.С. Сысуева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

д-р пед. наук, профессор И.В. Непрокина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретико-методологические основы проблемы организации школьного исторического образования.....	12
1.1 Теоретический анализ проблем и недостатков исторического образования в школьной программе.....	12
1.2 Особенности функционирования дополнительного образования.....	23
1.3 Сетевое взаимодействие как модель управления дополнительным образованием	28
Глава 2 Экспериментальная проверка эффективности сетевого взаимодействия как модели управления историческим дополнительным образованием в школах г.о. Тольятти.....	38
2.1 Создание сетевой модели исторического дополнительного образования в школах г.о. Тольятти.....	38
2.2 Апробация сетевой модели исторического дополнительного образования в школах г.о. Тольятти.....	49
2.3 Методические рекомендации по разработке и внедрению сетевой модели взаимодействия.....	60
Заключение.....	68
Список используемой литературы.....	71
Приложение А Тест на тему «Внутренняя политика Николая I».....	77

Введение

В настоящее время все более возрастает роль школьного исторического образования, которое помимо основных функций: познавательно-развивающей, познавательно-обучающей и воспитательной, выполняет несколько важнейших задач, как например формирование учащихся ценностных ориентаций, направленные на воспитание патриотизма, гражданственности и межнациональной толерантности, воспитание у молодого поколения чувство гордости за свою страну, за ее роль в мировой истории, формирование гражданской общероссийской идентичности, развитие идеи гражданственности, прежде всего при решении проблемы взаимодействия государства и общества, общества и власти.

В современных реалиях эти задачи становятся первостепенными, в связи с чем, исследования в сфере школьного исторического образования, а также повышение его качества являются актуальными. Важность данных тезисов подтверждает указ президента от 8 мая 2024 года №314 «Основы государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения». В нём отмечается владение знаниями о истории России как одно из необходимых условий личностной реализации и социальной востребованности.

С каждым годом в школьную историческую программу приходят новые изменения, в некоторых школах повышается количество часов уроков истории в неделю, организовываются дополнительные курсы, посвященные патриотическому воспитанию. Но, к сожалению, эти меры в полной мере не приводят к повышению качества исторических знаний у учащихся. Статистика сдачи ЕГЭ и ОГЭ по истории за 2023 год показывает снижение итоговых баллов и оценок. По сравнению с 2022 годом количество оценок «2» на ОГЭ по истории в 2023 году повысилось на 1,2%, а доля оценок «4» и «5» на ВПР по истории с 5-го по 8-е классы в этом году составила 56,55%, что на 42,2% меньше, чем доля оценки «3». Указанная статистика позволяет

сделать вывод, что уровень исторических знаний учащихся в большинстве школ падает и перестает соответствовать реальному запросу от государства.

«В среднем в учебной неделе на количество уроков истории в непрофильном классе приходится два часа. Такого количества не хватает на полноценный разбор материала учителем, из-за чего часть материала переходит на самостоятельное изучение учеником, что нельзя оценить, как качественную работу. Необходимость увеличения часов уроков истории и патриотического воспитания общепризнана, и достигается за счёт «Разговоров о важном» и тематических мероприятий, приуроченных к важным историческим датам. Но такие мероприятия, как правило, не дают важный для исторической науки навык – умение прослеживать причинно-следственные связи, и учащиеся запоминают лишь фактаж, который составляет лишь 50% от заданий ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по истории» [32, с. 286].

Актуальность на научно-теоретическом уровне определяется необходимостью теоретического обоснования понятия «школьное историческое дополнительное образование».

В научных трудах Голованова В.П., Крючковой Е.А., Вяземского Е.Е. и других авторов исследуется роль и значение исторического образования в школе, и система дополнительного образования как разные, не связанные друг с другом аспекты.

На научно-методическом уровне актуальность обусловлена отсутствием структурированной и организованной системы дополнительного исторического образования. Исходя из актуальности проблемы, нами выбрана тема исследования «Организация исторического дополнительного образования в школах средствами сетевого взаимодействия».

Анализ научных исследований и практики педагогической деятельности выявил следующие противоречия:

- между требованиями повышения качества исторического образования, соответствующего требованиям современного общества и

между низкой эффективностью школьной программы исторической науки;

– между объективной потребностью в организации дополнительного исторического образования и между отсутствием обоснованных моделей управления образовательным процессом в системе дополнительного образования, основанных на комплексе внешних и внутренних ресурсов, педагогических возможностей, имеющихся у образовательной организации, обеспечивающих повышение эффективности школьного исторического образования.

Из обозначенных противоречий следует проблема исследования: какой должна быть модель управления историческим дополнительным образованием в школе.

Таким образом, необходимость устранения противоречий и решения проблемы обусловила тему исследования: «Организация исторического дополнительного образования в школах средствами сетевого взаимодействия».

Цель исследования: проектирование и реализация модели управления дополнительным историческим образованием в школе средствами сетевого взаимодействия.

Объект исследования: образовательный процесс в системе дополнительного исторического образования в школе.

Предмет исследования: управление историческим дополнительным образованием в школах средствами сетевого взаимодействия.

Гипотеза исследования заключается в том, что организация образовательного процесса в дополнительном образовании средствами сетевого взаимодействия обеспечит повышение эффективности школьного исторического образования, если будут:

– выявлены и изучены проблемы в школьной программе исторического образования;

- дано определение дополнительного исторического школьного образования;
- разработана система критериев и показателей оценки эффективности системы сетевого взаимодействия в дополнительного образования;
- разработана модель управления образовательным процессом в системе дополнительного исторического образования в виде сетевого взаимодействия.

В соответствии с целью и гипотезой поставлены следующие задачи исследования:

- выявить проблемы и недостатки школьной программы исторического образования;
- сформулировать определение школьного исторического дополнительного образования;
- исследовать сетевое взаимодействие как модель управления историческим дополнительным образованием;
- осуществить экспериментальную проверку эффективности сетевого взаимодействия как формы управления историческим дополнительным образованием в школах;
- составить методические рекомендации по внедрению результатов сетевого взаимодействия.

Теоретическо-методологическую основу исследования составили:

- концепции организации дополнительного образования различными методами (Голованов В.П., Смольников Е.В., Дейч Б.А., Лобанов В.В.);
- теории повышения эффективности существующего школьного исторического образования (Крючкова Е.А., Вяземский Е.Е., Манюхин И.С., Кацва Л.А.);
- исследования по установлению эффективности применения дополнительного образования для повышения качества образования (Лебедев В.В., Рощина Н.М, Толченицына Е.С.).

В соответствии с поставленными задачами в работе использован комплекс методов исследования:

- теоретический (изучение и анализ педагогических трудов по проблеме формирования системы дополнительного образования и существующей системы школьного исторического образования);
- эмпирический (наблюдение, анкетирование, беседы, изучение документации и результатов деятельности обучающихся; опытно-экспериментальная работа с обучающимися);
- статистический (методы обработки результатов констатирующего и формирующего педагогического эксперимента).

Экспериментальную базу исследования составили кафедра «История и Философия» Тольяттинский государственный университет, а также МБУ «Школа №21», МБУ «Школа №13», МБУ «Школа №93» и МБУ «Лицей №57».

Исследование состоит из трех этапов:

Первый этап – теоретико-поисковый (сентябрь 2023 г. – май 2024 г.). Анализ теоретических положений по проблеме исследования, формулировка цели, рабочей гипотезы, задач исследования, разработка программы исследования.

Второй этап – опытно-экспериментальный (сентябрь 2024 г. – декабрь 2024 г.). Разработка, апробация и корректировка модели управления сетью школьного исторического дополнительного образования; обработка, проверка и систематизация полученных результатов; проверка и уточнение научно-методических выводов, полученных в ходе эксперимента; организация внедрения модели в практику работы муниципального бюджетного учреждения общего среднего общего образования.

Третий этап – заключительно-обобщающий (январь 2025 г. – май 2025 г.). Анализ и обобщение полученных результатов опытно-экспериментальной работы, определение статистических данных, обобщение

и систематизация результатов опытно-экспериментальной работы. Оформление диссертационных материалов, формулировка выводов.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

- дано толкование определению школьному историческому дополнительному образованию;
- раскрыта и обоснована эффективность применения дополнительного образования при обучении исторической науке;
- создана эффективная сетевая модель школьного исторического дополнительного образования.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании понятия «дополнительное образование в системе школьного исторического образования» и его роль в повышении качества исторических знаний школьников среднего и старшего звеньев.

Практическая значимость заключается в том, что в ряд школ города внедрена сетевая модель управления с кафедрой «История и философия» в роли управленческого центра дополнительным образовательным процессом направленная на повышение качества школьного исторического образования. Разработанный комплекс критериев и показателей эффективности сетевой модели управления образовательным процессом может быть использован учителями и преподавателями для повышения качества исторического образовательного процесса.

Личный вклад автора в исследовании выражается в выявлении проблемы исследования, которая была сформулирована в ходе изучения теоретического состояния темы: какой должна быть модель управления образовательным процессом в системе дополнительного образования, обеспечивающая повышение эффективности школьного исторического образования.

Апробация и внедрение результатов исследования велось на протяжении всей работы. Автором было принято участие в следующих конференциях:

- Днях науки ТГУ, заседание секции «Актуальные проблемы образования», (г. Тольятти, 2024 г., 2025 г.);
- Самарской Областной студенческой научной конференции (г. Самара 2024 г., 2025 г.);
- областной вебинар «Актуальные вопросы исторического просвещения в контексте изучения историко-культурного наследия малой родины, страны», (г. Тольятти, 2025 г.);
- XIII международный открытый педагогический форум «Образование: реалии и перспективы», (г. Набережные Челны, 2025 г.).

По итогам исследования опубликовано 5 статей.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Дополнительное историческое школьное образование – это система обучения личности, а также совокупность приобретения знаний по истории, через формат внеучебной деятельности в виде занятий по истории на базе школы вне школьной программы, направленные на улучшение качества исторических знаний учащихся. Единственный формат, на который можно опираться в данном случае учителям, это формат внеурочной деятельности в виде научно-познавательной (занятия два раза в неделю, после каждого урока истории) и игровой деятельности (интерактивные форматы, применяемые на занятиях).

2. Сетевая модель взаимодействия кафедры «История и философия» и школ города с целью повышения качества исторического образования в школах. Школы, которые участвуют в сети, предоставляют обучающимся на кафедре «История и философия» возможность для реализации воспитательного потенциала. В рамках дополнительных занятий студенты-историки могут проявить свои организаторские и педагогические способности. Учителя истории и обществознания могут транслировать опыт для обучающихся кафедры, чтобы улучшить их профессиональные навыки. Школы предоставляют своих учащихся – основной ресурс, без которого сеть не сможет функционировать. Учащиеся – это объект, на который будет

направлена сеть, ради которого она будет работать, для достижения главной цели – повышения качества школьного исторического образования. Кафедра «История и философия» в свою очередь представляет свои ресурсы для работы сетевой модели: информационный, кадровый, проектный, технический и информационное освещение работы сетевой модели. За учебный год студенты историки провели десять занятий с учениками 9-х классов всех школ, участвующих в работе сети, на следующие темы: «Внутренняя политика Николая I»; «Внешняя политика Николая I»; «Отмена крепостного права 19 февраля 1861 года»; «Великие реформы Александра II»; «Внешняя политика Александра II»; «Правление Александра III. Эпоха «Контрреформ»; «Правление Николая II с 1894 по 1907 год»; «Правление Николая II с 1907 по 1917 год»; «1917 год. От февраля к октябрю»; «Культура России 2-й половины XIX века».

3. Методические рекомендации по внедрению сетевого взаимодействия, где подробно описаны критерии, по которым должна быть построена модель. Руководителям учебных заведений при планировании создания подобной сети стоит начать с определения цели, которая должна быть в итоге достигнута. При реализации сетевого образовательного проекта важно спрогнозировать возможные риски и предусмотреть мероприятия, которые будут способствовать их минимизации. Также, следует сразу определить критерии эффективности реализации проекта, которые в случае необходимости корректируются на первых этапах проектирования.

Для преподавателей, которые выступают непосредственно организаторами совместных мероприятий важно знать, что совместное мероприятие в рамках проекта имеет свои особенности. Его отличает сетевой характер, который на практике отражает все аспекты совместного использования объединяемых ресурсов. Как показывает опыт, такому мероприятию нужна более тщательная и объемная предварительная подготовка. Также при подготовке к дополнительным занятиям важен выбор интерактивного формата, который является самым главным условием

успешности занятия. При выборе формата важно учитывать насколько каждый из учащихся будет вовлечен в образовательный процесс. Помимо этого, необходимо на каждое новое занятие выбирать новый формат игры, чтобы поддерживать интерес учащихся.

Методическим работникам так же необходимо учитывать включение дополнительных занятий в учебное расписание. Главный принцип, которого стоит по возможности придерживаться, это органично вписывать занятия в расписание педагогов и учащихся, чтобы добиться позитивного эффекта, учитывая основную нагрузку участников образовательного процесса.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы из 41 источника, 1 таблицы, 3 рисунков и 1 приложения. Основной текст работы изложен на 77 страницах.

Глава 1 Теоретико-методологические основы проблемы организации школьного исторического образования

1.1 Теоретический анализ проблем и недостатков исторического образования в школьной программе

Историческое образование играет важную роль в развитии личности. Помимо расширения кругозора, подача исторического материала на уроках истории напрямую формирует историческое самосознание учащихся, а также воспитывает патриотизм и уважение к истории своего народа.

В основе современного общества лежит требование, чтобы люди делали выбор, основываясь на разумных и информированных суждениях. Историческое образование по своему содержанию, дисциплинарным навыкам и по своей педагогике имеет все возможности для того, чтобы внести значительный вклад в подготовку молодежи к принятию таких решений [40, с. 5-7].

Особое внимание обучению истории в нашей стране на уровне школы начало уделяться только после Великой Октябрьской социалистической революции. До этого момента в Российской империи историческое образование в основном развивалось на университетском уровне. В царствование различных императоров оно выполняло разнообразные функции, но, как правило, всегда было направлено на выполнение политической цели – формирования у населения России мысли о полной законности самодержавной власти [7].

После революции 1917 года на некоторое время преподавание истории в школах было запрещено. Большевики, понимая силу исторического образования, так же планировали использовать его, чтобы воспитать нового, советского человека. Поэтому, до 1934 года, в школах история не преподавалась. Параллельно шло создание новых учебников по истории, которые бы могли объяснить учащимся и их родителям логичные

предпосылки революции и создания СССР, а также передать основные постулаты идеологии партии и нового государства. Одной из главных проблем школьного исторического образования в СССР это идеологический подход, который в некоторой мере искажает исторические факты в пользу партии.

Основные проблемы в преподавании истории на школьном уровне, некоторые из которых остаются до сих пор, проявляются в 90-е годы, после распада СССР. На это повлияли, в совокупности, исчезновение государства, смена идеологии, разрушение национального самосознания, что вызвало упадок теории и методологии истории, а также социально-экономические и политические проблемы страны. Но на фоне разрушения традиционной образовательной модели создавалась новая, где образование само развивалось и развивало обучающихся. Вместе с этими процессами параллельно возникли условия для этого развития, разработка и включение механизмов развития и саморазвития системы образования, а образование становится движущей силой развития общества. В 90-е годы в российской системе образования прошла ключевая реформа. По замыслу авторов, нововведениями должны были стать принципиальное изменение содержания образовательного процесса, характера и технологий обучения, организации учебной и образовательной деятельности.

Главными недостатками этой реформы, по мнению исследователей, стали непроработанность процессов преобразования, создание и расширение бюрократического аппарата в сфере образования, ориентирование и неуместное копирование западных образцов.

Переход на концентрическую систему образования стал основой реформы исторического школьного образования 90-х годов XX века. По задумке реформаторов, изучение истории в школе делилось на два концентрика. Первый – основная школа (5-9 классы), где изучалась история Отечества и всемирная история с древнейших времён до современности, а основу составлял цивилизационный подход. При этом российская история

рассматривалась в рамках всеобщей истории, который позже заменил вновь созданный курс «Россия и мир». Второй концентр – полная средняя школа (10-11 классы) – предполагал повторение и расширение материала на более высоком уровне. К этому добавилось преподавание новых курсов: «История России с древнейших времён до наших дней», «Основные вехи человечества», «История мировых цивилизаций» [30, с. 177-178].

Но на деле концентрическая система преподавания истории привнесла с собой еще больше проблем. Во-первых, программа для среднего звена усложнилась и наполнилась датами, именами исторических деятелей, фактами, которые плохо адаптированы для учащихся младшего и среднего возрастов, что несло за собой следующую главную проблему – преподаваемая информация зачастую не соответствовала возрастным способностям учащихся. В 11-15 лет школьникам было крайне затруднительно понять особенности исторического развития, связав воедино политические, экономические, религиозные и иные исторические факторы, что привело к неспособности установить взаимосвязь между отдельными событиями. На смену установленных в истории социалистических тенденций пришло доминирование прозападных идеологий в гуманитарных науках, отсутствие выработки собственных, национально ориентированных идеологических критериев и подходов, что фактически разрушило национальную историю, убрав из образовательного процесса раздел об объективных закономерностях и духовно-нравственном смысле исторического процесса. Если ранее в младших и средних классах при изучении исторических событий учитель делал упор на уважительное отношение к своей стране, ее истории и культуре, то в новой системе школьники просто вынуждены усваивать огромный поток информации, зазубривая даты и выводы. При этом, фактически не остается возможности осознать непрерывность и логику исторического процесса, оценить происходящее с позиции гражданина России. Одна из главных проблем нынешнего исторического образования заключается в том, что в старших

классах, когда ученики уже в состоянии воспринимать исторический материал на более сложном уровне, история превращается скорее в факультативный предмет, где количество подлежащих повторению тем превышает количество отведенных для этого часов. Например, на реформы Петра I отводится один час, столько же на Отечественную войну 1812 года, хотя последняя тема, из-за своей обширности, требует гораздо больше времени на детальное изучение.

Начало второго десятилетия нового века показало, что не только участники образовательного процесса, но и общественники, педагоги, ученые бьют тревогу. Качество образования упало настолько, что дальше казалось бы некуда. Бесчисленные дискуссии в научных кругах, в учительской среде, в телепрограммах демонстрировали стремление осмыслить не только, почему это происходит, но и что с этим делать. В 2014 году Вяземский Е.Е. в одной из статей писал: «Доминирующая в российской школе модель содержания исторического образования, как правило, не учитывает характера современного социума, коммуникативно-информационных особенностей социальной среды, глобального и национального информационного контекста». И перечень авторов можно продолжить, кто пытался понять, объяснить и привлечь внимание правительства к проблеме низкого качества образования [3, с. 128-129].

Первые работы, которые анализировали школьную программу по итогам реформ 90-х годов появились уже в нулевые годы XXI века. Одной из первых диссертаций, стала работа казахстанского исследователя Сарсекеева Б.С. «Проблемы реформирования школьного исторического образования на основе государственного стандарта». В своем исследовании автор отмечает основные проблемы и недостатки, которые выявил в вышедших в постсоветский период школьных учебниках по истории в Казахстане. «Исследование различных аспектов школьных учебников свидетельствует о повышении эффективности преподавания истории в школах страны. Однако проблеме методического обеспечения работы

учителя должного внимания не уделяется. В школах страны отсутствуют учебно-методические комплексы по истории Казахстана, книги для учителя, художественно-исторические хрестоматии, книги для внеклассного чтения, недостаточен картографический и наглядный материал» [25, с. 4-10].

Работа Сарсекеева Б.С. является примером первого серьезного исследования по данной теме, поскольку в постсоветский период проблема исторического образования остро стояла перед историками-педагогами. Аналогичные недостатки существовали на тот момент во всех государствах на постсоветском пространстве, поэтому мы так же включаем эту работу в наше исследование.

В 2005 году вышла одна из основополагающих работ по данной теме, автором которой является заслуженный педагог и преподаватель истории. Статья Кацвы Л.А. «Преподавание истории в современной российской средней школе: проблемы и перспективы» проводит знакомую аналогию сравнения советской системы преподавания истории и сложившегося на тот момент сочетания двух систем: линейной и концентрической, от которого страдало качество подготовки учащихся. Отмечая пороки утвердившейся концентрической системы школьного исторического образования, автор предлагает вернуться к линейной системе, позволяющей формировать более глубокие и прочные знания. Также автор поднял важный вопрос количества учебников по предмету, не все из которых соответствовали требованиям качественной подготовки. Таким образом Кацва Л.А. поднял важную тему – реформирование школьного исторического образования, предложив несколько путей дальнейшего развития [16].

«Одной из проблем, которая также сформировалась в период нулевых годов, стала проблема фальсификации истории. В области школьного образования эта проблема выражается в нескольких аспектах:

- особенности деятельности педагогов-историков, которые реализуют авторские концепции исторического познания, но при этом в силу своего профессионального статуса не должны игнорировать общую

задачу школы – формирование национально-государственной идентичности школьников с помощью национальной (общероссийской) версии истории, которая в той или иной степени реализуется в содержании стандартов, образовательных программ и учебников истории;

– специфика учебной литературы по истории как научно-педагогических изданий, построенных на основе авторских концепций исторического познания, что предполагает возможность вариативности научных подходов, концептуальных идей, но вместе с тем призванных формировать гражданскую идентичность молодых россиян, что предполагает целостность и определенное единство исторического образа своей Родины России;

– особенности научно-исторической и педагогической экспертизы учебной литературы по истории, которая в идеале должна учитывать задачи исторического образования и особенности построения учебной литературы по истории;

– формирование методологической компетентности педагогов-историков как актуальной задачи и педагогического условия эффективности противодействия попыткам фальсификации истории» [9].

Данная проблема осложняется наличием нескольких учебников, где разные авторы применяют разные подходы, а учителю в свою очередь приходится либо подстраиваться под подачу материала авторами, либо опираться в основном на свой опыт и знания.

Основная проблема современных учебников истории – это научность излагаемого в них материала, что выражается не только в необходимости избегания в них фактических ошибок, но и в подмене настоящей истории, мифологическими сказками и устаревшими теориями. В современном школьном историческом образовании уже давно наметилась проблема неактуальности информации, предлагаемой ученикам в школьном курсе

истории, отсталости материала школьных учебников истории от передовых научных открытий в этой области. Например, в новом учебнике по истории России для 10-11 классов дополнили разделы о 1970-х, 1980-х, 1990-х и 2000-х годах, полностью переработали и добавили раздел о ключевых событиях современной истории – воссоединении Крыма и Севастополя с Россией, о предпосылках и событиях Специальной военной операции, а также о вхождении новых регионов в состав Российской Федерации. Такой огромный массив исторических событий был обновлен только в 2023 году. Неактуальную информацию по той или иной теме учащиеся чаще всего восполняют чтением статей на разнообразных интернет-сайтах, которые нельзя назвать ни достоверными, ни авторитетными, что возвращает нас также к проблеме фальсификации.

Исследования в области культурной психологии показали, что преподавание истории обеспечивает основу для формирования идентичности, поскольку устанавливает рамки для социальных и культурных концепций. В прошлом официальные школьные программы во многих странах содержали историческое содержание, которое явно предназначалось для создания определенной национальной или культурной идентичности. Исследователи, в настоящее время изучающие преподавание общественных наук и истории, возможно, не всегда ценят этот аспект исторического содержания, поскольку сегодня его присутствие часто более скрыто.

Образование – это также конкретный процесс, который поднимает конкретные проблемы, такие как вопросы, связанные с принятием решения о том, какой контент преподавать на уроках истории и как выбирать содержание программ по истории. Решение этого вопроса требует анализа существующего контента, который учитывает как явные, так и неявные значения и оценивает, как оба типа значений способствуют формированию национальной идентичности.

Как отмечали многие исследователи, учебники и курсы, доступные в разных странах, часто рассматривают одну и ту же тему различными и часто противоречивыми способами [39].

Также, в рамках работы с современными учебниками, необходимо научить школьника отделять реальные исторические факты от сведений исторических источников (многие из которых с точки зрения современной науки являются крайне преувеличенными, если не фантастическими). Упрощенные учебники, в погоне за кратким изложением информации, смешивают легендарный и исторический материал, опуская объяснение причин и следствий исторически событий и явлений.

Основные проблемы, которые на данный момент выделяют исследователи, связаны с реализацией заложенных в историческое образование компетенций, состоящих из следующих пунктов:

- овладение системными знаниями об основных периодах, процессах и ключевых событиях истории России и Всемирной истории;
- уметь применять понятийный аппарат исторического знания для систематизации исторических фактов, раскрытия общего и особенного в развитии исторических общностей;
- уметь осуществлять сопоставительный анализ различных источников исторической информации; объяснять причины и следствия исторических событий;
- уметь определять и обосновывать свое отношение к различным версиям и оценкам исторических событий и личностей;
- уметь применять исторические и историко-культурные знания в социальной практике, общественной деятельности, межкультурном общении.

Для оформления данных компетенций на уроках истории, помимо использования стандартных учебно-методических материалов – учебников и тетрадей, необходимо включать исторические источники из материальной и письменной групп, а также исследовательско-поисковую работу учащихся с

картографическими материалами. Эти работы требуют большего количества часов уроков истории, но в условиях современной школьной программы, когда на объяснение трудных тем у учителей истории не хватает времени, внедрение самостоятельных исследовательских работ для учащихся на уроках истории все чаще представляется невозможным. Актуальным является вопрос о реализации мирового педагогического опыта в условиях российской школы, накопленного в историческом образовании странами Европы и США, в частности, компетентностного, деятельностного и поликультурного подходов.

«Анализ состояния исторического образования в образовательных учреждениях Российской Федерации показывает, что его эффективность и качественный уровень далеко не в полной мере соответствуют индивидуальным и общественным запросам. До сих пор не завершено создание целостной системы исторического образования, отвечающей требованиям современного глобализирующегося и динамично развивающегося мира. Приоритетом образовательного процесса по-прежнему остаётся преимущественно усвоение фактических знаний, а не формирование умения применять эти знания в конкретной жизненной ситуации. Вместе с тем мировая образовательная практика всё более ориентируется на освоение востребованного информационной эпохой компетентностного подхода, предполагающего в первую очередь приобретение учащимися опыта работы с разными видами источников информации, критического и творческого отношения к знаниям» [34, с. 94].

На сегодняшний день объективная оценка исторических знаний является одной из ключевых проблем. Здесь свою роль играют особенности конструирования контрольно-измерительных материалов ЕГЭ в условиях принятой экспертным сообществом современной концепции исторического образования.

«Практика показала, что в условиях введения ЕГЭ в штатном режиме цели образования трансформируются и подстраиваются под особенности

контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, а сами эти измерительные материалы, как свидетельствуют общественные дискуссии, представляются спорными по самой методологии их построения. В этих условиях фактически снижается роль истории как мировоззренческого учебного предмета, одной из важнейших функций которого является воспитание гражданской позиции и формирование ценностных ориентиров школьников» [34, с. 94].

Наше общество развивается, мышление и способность школьников воспринимать учебную информацию меняется, например, из-за достижения современных информационных технологий. У детей современного поколения формируется «клиповое» мышление, в связи с чем учителям необходимо менять и формат подачи информации. «В 2020 году был проведен онлайн-опрос учителей об их стиле работы. И по результатам опроса стало известно, что всего лишь 62 % опрошенных педагогов в своей деятельности используют персональный компьютер. Только 5 % проводят уроки в нетрадиционном формате (проблемные уроки, игры), очень мало учителей на уроках используют прием диспута, диалога. И только 3 % учителей ежегодно обновляют свою рабочую программу. Также перед опрошенными был поставлен вопрос об активности учеников на уроке. И больше половины учителей дали ответ, что они не удовлетворены активностью детей. Учителя причину такого явления видят в том, что молодое поколение с каждым годом все больше теряет интерес к изучению исторической науки. Интерес к истории замещается интересом к новейшим открытиям, сенсациям. Именно поэтому в преподавании истории необходимо использовать необычные формы подачи информации, использовать новейшие технологии и активно применять их на занятиях в самых разнообразных целях, таких как показ документального фильма, онлайн-экскурсия и так далее. Таким образом, полученные данные позволяют сделать вывод, что большая часть учителей до сих пор на уроках используют традиционные методы преподавания. И так тяжелую ситуацию еще более усугубляет необходимость подготовки к ЕГЭ. Учителя в школах в ущерб

полноценному изучению учебного материала вынуждены выделять урочное время на решение тестовых заданий. Материал, который не успели пройти на уроке, передается на самостоятельное изучение ученикам, что, конечно же, очень отрицательно влияет на качество знаний школьников. А те ученики, которые не выбрали историю для сдачи ЕГЭ, тем более теряют всякий интерес и смысл изучать учебный материал в таком формате» [34, с. 94].

Исследователи Мухаметгалиева Д.М. и Бадретдинова С.А. главными недостатками преподавания истории в школе в современном обществе выделяют «преобладание модели национальной политической истории, недостаточное внимание в учебниках к истории культуры (анализ же культурных форм играет значительную роль в формировании критического мышления), сохранившееся деление истории на отечественную и всеобщую, их недостаточная соотнесенность между собой, европоцентризм в преподавании всеобщей истории и русоцентризм в преподавании отечественной истории, что, очевидно, не отвечает требованиям мультикультурного современного общества ориентированность преподавания на заучивание известных фактов, а не на развитие мышления, выведения собственной точки зрения» [22, с. 202-203].

Таким образом, подводя итог, можно сделать несколько выводов. Во-первых, в результате исследования был обнаружен комплекс специфических проблем, которые можно разделить на следующие основные группы:

- проблемы, связанные с организацией преподавания истории;
- проблемы, связанные с экспертизой, отбором и распространением исторической информации;
- проблемы, связанные с содержанием учебных пособий.

Каждая группа проблем обусловлена историческим фоном переломных годов, которые вызвали проблемы в образовании в целом.

Во-вторых, как показал наш анализ состояния школьного исторического образования, в практике обучения истории в школе существуют определенные проблемы:

- недостаточный уровень разработки содержания компетентностей учащихся, формирующихся в обучении истории в школе;
- отсутствие определения психолого-педагогических и методических условий формирования ключевых и предметных компетентностей, учащихся;
- нерегулируемость отбора и применения форм, методов, технологий и средств обучения, которые должны оптимально решать задачи компетентностного обучения;
- отсутствие разработанных подходов к оценке учебных достижений, учащихся в качестве составляющей учебного процесса;
- неготовность большинства учителей к полноценной реализации компетентно ориентированного обучения.

Различные исследователи выделяют все новые и новые недостатки исторического образования в школе, а также предлагают свои пути решения данных проблем. Многие проблемы решаемы на уровне отдельных учебных заведений, сменой методики проведения уроков и включения новых методических материалов. Но, к сожалению, есть некоторые проблемы, которые остаются глобальными, и требуют своего решения совместными усилиями общества и государства.

1.2 Особенности функционирования дополнительного образования

Прежде чем начать теоретическую часть, стоит дать определение понятию «дополнительное образование». В диссертации на соискание доктора педагогических наук 1998 года Березина В. А. даёт следующее определение: «это мотивированное образование, позволяющее обучающемуся приобрести устойчивую потребность в познании и творчестве, максимально реализовать себя, самоопределиваться профессионально и личностно. Многими исследователями дополнительное образование детей понимается как целенаправленный процесс воспитания и

обучения посредством реализации дополнительных образовательных программ» [5, с. 2].

Еще одним определением, которым часто апеллируют исследователи является следующая формулировка: «под дополнительным образованием детей понимается область неформального образования, предназначенная для индивидуально-личностного развития ребенка, которая выбирается им самостоятельно или с помощью родителя или другого значимого взрослого на основании имеющихся у него потребностей, интересов, склонностей. Одновременно с этим, в системе дополнительного образования осуществляется обучение, воспитание и развитие личности ребенка» [13].

В законе РФ «Об образовании» также дано определение дополнительному образованию: «дополнительное образование – вид образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования» [12].

На сегодняшний день дополнительное образование школьников рассматривают как одну из важнейших составляющих образовательного процесса, что сложился на данном этапе развития российского общества. Закон «Об образовании» выделил дополнительное образование как «особый» вид образования: «К дополнительным образовательным программам относятся образовательные программы различной направленности, реализуемые:

- в общеобразовательных учреждениях и образовательных учреждениях профессионального образования за пределами определяющих их статус основных образовательных программ;
- в образовательных учреждениях дополнительного образования (в учреждениях повышения квалификации, на курсах, в центрах профессиональной ориентации, детских школах искусств (в том числе по различным видам искусств), спортивных школах, домах детского

творчества, на станциях юных техников, станциях юных натуралистов и в иных учреждениях, имеющих соответствующие лицензии);

- посредством индивидуальной педагогической деятельности;
- в научных организациях» [18].

Одна из главных задач дополнительного образования заключается в создании таких условий для всестороннего развития учащихся в соответствии с их интересами и желаниями, поскольку в рамках школьной программы данная задача не решается.

Дополнительное образование выполняет разные ключевые функции: расширение предметных знаний, прибавление новых компонентов; адаптация личности под постоянные изменения в современном мире; оснащение человека новыми средствами познания, труда и общения; усиление мотивации образовательной деятельности, вызывая необходимость личности полнее проявить себя.

Во всей системе образования, дополнительное – это вся та область образовательной деятельности, которая находится за пределами государственного образовательного стандарта, включая изучение тех областей культуры и науки, которые не входят в школьную программу.

По отношению к общей системе образования дополнительное образование является подсистемой, но одновременно оно может рассматриваться как самостоятельная образовательная система, так как обладает необходимыми качествами: целостностью и единством составляющих ее элементов, которые имеют определенную связь друг с другом [10].

Сегодня особое внимание уделяется дополнительному историческому образованию. Регламентация понятия «дополнительное образование» в контексте дополнительных предметных занятий с целью повышения качества знаний, четко нигде не обозначается. В нормативной документации образовательных учреждений такие занятия обозначаются как «платные дополнительные услуги». Но тем не менее, в связи с востребованностью

дополнительных занятий, попытаемся дать им определение. Дополнительное историческое школьное образование – это система обучения личности, а также совокупность приобретения знаний по истории, через формат внеучебной деятельности в виде занятий по истории на базе школы вне школьной программы, направленные на улучшение качества исторических знаний учащихся.

Отсутствие нормативных документов, регламентирующих проведение дополнительных занятий по школьным предметам подводит нас к проблеме их организации. Как должны организовываться занятия, какие учебные пособия нужно использовать, в каком формате необходимо проводить занятия, с какой периодичностью – решение всех этих вопросов переходит к учителям истории, каждый из которых организывает такие занятия в соответствии с потребностями своих учеников, или не организывают вовсе.

Единственный формат, на который можно опираться в данном случае учителям, это формат внеурочной деятельности. На сегодняшний день выделяются следующие виды внеурочной деятельности: научно-познавательная деятельность, игровая деятельность, проблемно-ценностное общение, досугово-развлекательная деятельность, художественно-эстетическая деятельность, социально-преобразующая добровольческая деятельность, спортивно-оздоровительная деятельность, туристическо-краеведческая деятельность, духовно-нравственная работа, общественно-полезный труд и проектная деятельность.

Каждая из этих форм может проявляться в разных видах. Например, научно-познавательная в виде научных клубов, проблемно-ценностная в виде дебатов, игровая в виде игры с ролевым акцентом, художественно-эстетическая через тематические экскурсии, общественно-полезные работы в виде субботников и через многие другие виды и форматы.

Опираясь на современный ФГОС можно предложить несколько видов организационной модели внеурочной деятельности:

- модель дополнительного образования (на базе институциональной и (или) муниципальной системы дополнительного образования детей). Она может быть реализована через факультативы, объединения профессиональной направленности, школьные научные общества, курсы по выбору. Основными критериями для отнесения деятельности учителя – это исключительно ее содержание и методы работы;
- модель «школа полного дня». Её характерной чертой является то, что дополнительная образовательная деятельность осуществляется воспитателями в течение всего учебного дня;
- оптимизационная модель (на базе оптимизации всех внутренних ресурсов образовательного учреждения) проявляется через оптимизацию всех процессов конкретного учебного заведения и привлечение к ее деятельности всех педагогических работников;
- инновационно-образовательная модель сосредоточена на деятельности инновационных площадок различных уровней, к которым относится учебное заведение. Параллельно проходит разработка и внедрение новых образовательных программ, которые учитывают особенности региона [33, с. 35-38].

Таким образом, одна из проблем организации дополнительного исторического образования заключается в том, что понятие «дополнительное образование» по Закону об образовании само по себе достаточно ограниченное и подразумевает только освоение новых навыков или повышение квалификации специалистов. Предметное дополнительное образование в рамках школы выражено в виде понятия «внеурочная деятельность», но оно, как правило, не направлено на углубление знаний, а только их закрепление. Внеурочные занятия и платные образовательные услуги лишены стандартной нормативной документации, что так же не может гарантировать их эффективность. Это привело нас к формулированию нового понятия – школьное историческое дополнительное образование.

1.3 Сетевое взаимодействие как форма управления историческим дополнительным образованием

Современные экономические, политические и социальные условия требуют пересмотра существующих образовательных систем. Одной из важнейших задач образовательной политики государства на современном этапе выступает задача организации всестороннего партнерства. Это, в свою очередь, означает и развитие сетевого взаимодействия на различных уровнях системы образования. Наиболее распространенная версия сетевого взаимодействия в образовании заключается в использовании технологий. Быстрое развитие информационных сетевых технологий также способствовало тому, что сетевое образование становится все более совершенным. В современной социальной среде стремительно развиваются различные технологии. Например, инновации в области технологий больших данных, технологий искусственного интеллекта, облачных вычислений, технологий распознавания лиц и технологий персонализированных рекомендаций также внесли огромные изменения в сетевое образование. Использование этих технологий может сделать онлайн-образование более бесплатным и удобным. Это также делает обучение студентов все более непринужденным и гуманным, и эти изменения постоянно улучшают впечатления пользователя. Сетевое образование поддерживается развитием информационных технологий. Без информационных технологий не будет сетевого образования. Изменение информационных технологий также привело к быстрому развитию сетевого образования, что привело к рождению новых моделей и методов обучения. Постоянное изменение режима образования также выдвигает новые требования к прогрессу техники. Эти двое продвигают друг друга, благодаря чему прогресс информационных технологий приносит новый и лучший опыт в сетевое образование [41].

Актуальность сетевого взаимодействия в сфере образования сегодня заключается в том, что оно предоставляет технологии, позволяющие

динамично развиваться образовательным учреждениям. При сетевом взаимодействии происходит не просто сотрудничество или обмен различными материалами и инновационными разработками, а идет процесс работы образовательных учреждений над совместными проектами, разработка и реализация совместных программ. Однако в нашем исследовании мы взяли другое понимание сетевого взаимодействия.

«Сегодня под сетевым взаимодействием понимается система горизонтальных и вертикальных связей, обеспечивающая доступность качественного образования для всех категорий граждан, вариативность образования, открытость учреждений образования, повышение профессиональной компетентности педагогов и использование современных ИКТ-технологий» [17 с, 200-203].

Сетевое взаимодействие позволяет разрабатывать, апробировать и предлагать профессиональному педагогическому сообществу инновационные модели содержания образования и управления системой образования, это способ деятельности по совместному использованию ресурсов.

В педагогической науке и образовательной практике использование понятия «сеть» относится к 70-80-м годам прошлого века. Тогда метод сетевого планирования был заимствован из экономической науки и перенесен в педагогическую практику. В конце 1990-х годов его описал Конаржевский Ю.А. По его мнению, метод сетевого планирования позволяет: выявлять и мобилизовать резервы времени, скрытые в организации комплекса мероприятий, учитывать связи между различными работами, что является основой непротиворечивого календарного планирования; повысить эффективность управленческой деятельности руководителя образовательного учреждения.

Ранее в статье «Сетевое взаимодействие как форма управления историческим дополнительным образованием» мы указывали, что литература по данной тематике представлена в основном отдельными статьями, а также

работами по внедрению сетевого взаимодействия в конкретных организациях. Стоит отметить, что наиболее активно исследования в этой сфере начались после 2010 года. Это работы таких исследователей как Дорожкина Е.М. ректора Российского государственного профессионально-педагогического университета, Поповой И.Н. заместителя руководителя «Центра социализации, воспитания и неформального образования», Симоновой А.А. доктора педагогических наук, профессора кафедры экономики и менеджмента, Уральского государственного педагогического университета. В своих статьях исследователи представляли теоретический анализ сетевого взаимодействия в сфере образования, указывали его достоинства и недостатки. Также отдельно выделим статью Савченкова А.В и Гнатышиной Е.А., где авторы представили историко-педагогический анализ проблемы сетевого взаимодействия учреждений среднего профессионального образования и вузов, из чего становится понятно, что сетевое взаимодействие в сфере образования явление совсем не новое и впервые начинает появляться еще в 90-е годы XX века [32, с. 286].

В скором времени модель сетевого взаимодействия распространилась дальше сферы бизнеса и к ней присмотрелись специалисты из педагогики. Одним из первых, кто занялся этим вопросом стал Адамский А.И. Образовательную сеть он определяет, как «совокупность субъектов образовательной деятельности, предоставляющих друг другу собственные образовательные ресурсы с целью повышения результативности и качества образования друг друга» [4].

Чучкевич М.М. ввел понятия «сеть» и «сетевое», дал определение сетевой организации и описал ее основные характеристики. «Сетевая организация – это объединение независимых индивидов социальных групп или организаций, действующих скоординировано на продолжительной основе по достижению согласованных целей и имеющих общий корпоративный имидж и корпоративную инфраструктуру» [10].

Идея сетевого взаимодействия нашла свое развитие в сфере дополнительного профессионального образования. Сетевые образовательные программы имеют особое значение для развития профессионализма как у обучающихся, так и у педагогов. Под образовательной сетью понимается целостность субъектов образования, осуществляющих ценностно-смысловое профессиональное взаимодействие, нацеленное на достижение значимых социально-образовательных результатов. Образовательная сеть предусматривает: наличие не только вертикальных, но и горизонтальных связей образовательного учреждения; наличие и понимание общей цели и задач деятельности, которые уточняются в условиях диалога и взаимодействия.

Сетевое взаимодействие сегодня становится современной высокоэффективной инновационной технологией, которая позволяет образовательным учреждениям не только выживать, но и динамично развиваться [31].

«Взаимодействие организаций в управлении – это совместное управление нескольких субъектов объектом их взаимодействия. Один из вариантов формулировки термина «управление как целенаправленное воздействие на управляемые объекты или субъекты, являющиеся частью системы». Формой организации управления взаимодействием учреждений является договор нескольких субъектов о совместной работе. Управление взаимодействием организаций по версии Корнеева Д.В. – «процесс, направленный на обеспечение участников проекта требуемой и реальной информацией, отображаемой не только в стандартизированном виде, но и допускающей ее последующий анализ и использование». Эффективное управление взаимодействиями организаций позволяет в полной мере контролировать организационную составляющую взаимодействия и разрешать возникающие между участниками проекта конфликты» [27].

В управленческих науках рассматриваются несколько видов взаимодействия: информационное, административное, социальное,

организационное, обеспечивающее и развивающее. Рассмотрим подробнее каждое из них.

«Информационное взаимодействие осуществляет необходимый обмен сведений между субъектами. Административное делегирует полномочия одного субъекта другим субъектам, а также выполняет контрольно-надзорные функции. Социальное обеспечивает деятельность социально-экономических систем по обеспечению долгосрочного сотрудничества посредством партнерства, основанного на достижении поставленных целей в области социального развития при взаимной выгоде и соблюдении интересов всех участвующих во взаимодействии сторон. Организационное предполагает систему официальных и неофициальных связей между субъектами взаимодействия, с помощью установления, поддержания, изменения или прекращения которых достигается наилучшее управление организацией. Обеспечивающее создает систему направленных взаимодействий участников взаимодействия по отношению к объекту взаимодействия с целью обеспечения необходимых ресурсов, технологий и прочего для поддержания взаимодействия. Развивающее представляет собой организацию комплексного взаимодействия, для дальнейшего развития субъекта» [27].

При всех своих достоинствах, сетевое образование имеет свои недостатки, которые проявляются в первую очередь при попытке его организации:

- техническое и технологическое обеспечение сетевого взаимодействия. Обеспечение сети необходимыми ресурсами полностью ложится на ее участников и зависит от их возможностей;
- нормативно-правовое обеспечение этого процесса, стандарт сетевых образовательных программ. На федеральном уровне до сих пор нет нормативно-правовой базы, которая могла бы регулировать работу сети;

- механизмы интерпретации образовательных результатов, поиск организационно-правовых форм, отражающих сетевой принцип организации образовательного процесса;
- механизм продвижения инновационных образовательных программ [31].

Техническое и технологическое обеспечение сетевого взаимодействия является одной из самых распространенных проблем. Участники системы первоначально могут обладать технологическим обеспечением разного уровня, что может негативно влиять на общий результат работы сети. По этой причине, обеспечение материально-технической базы является одной из главных задач управления сети, для ее наиболее эффективной работы. Нормативно-правовое обеспечение также является достаточно острой проблемой, поскольку специального закона, регламентирующего работу сети в образовании, не разработано, из-за чего каждая образовательная организация выстраивает работу сети так, как удобно ей.

Из предыдущей проблемы вытекает и следующая: нигде не регламентирован механизм интерпретации образовательных результатов, особенно в случае, когда управляющим звеном является не образовательная организация. По этой же причине организации проводят поиск организационно-правовых форм, отражающих сетевой принцип организации образовательного процесса, и в ходе поиска могут ошибиться с выбором модели управления.

И, наконец, проблема продвижения инновационных образовательных программ связана с рядом трудностей: непринятие нововведений педагогами, проблема распространения педагогических технологий, недостаточная профессиональная экспертиза инноваций, проблема стандартизации образования и личностная тревожность.

Несмотря на некоторые недостатки, на сегодняшний день сетевая форма управления является одной из самых распространенных не только в сфере экономики, но и в сфере образования. Это объясняется

преимуществами, которыми обладает данная форма. Сетевое взаимодействие предлагает взаимоотношения участников, которые основаны на равноправии и взаимной заинтересованности друг в друге, совместном принятии решений, что также обеспечивает эффективность деятельности образовательной организации в достижении образовательных задач.

Сетевая форма управления подразумевает наличие множества равноправных участников, которые совместно принимают решения. Это обеспечивает децентрализацию власти, что может привести к более эффективному принятию решений и улучшению качества услуг.

Сетевые структуры способны быстро адаптироваться к изменениям, поскольку каждый участник сети имеет возможность внести свой вклад и предложить идеи. Это также облегчает обмен знаниями и опытом между участниками сети. В сетевой форме управления участники сотрудничают друг с другом для достижения общих целей. Это может улучшить уровень доверия между участниками, способствовать обмену знаниями и инновациям. Сетевые организации могут снизить затраты, привлекая ресурсы и знания от других участников сети. Это может быть особенно полезно в условиях ограниченных ресурсов или в случае необходимости доступа к специализированным знаниям и навыкам. При сетевой форме управления, благодаря большому количеству участников, возможно принятие более качественных и обоснованных решений. Сетевые формы управления могут способствовать расширению доступа к ресурсам и возможностям, поскольку они объединяют различные организации и группы.

«При сетевом взаимодействии увеличивается масштаб рабочих процессов, следовательно, у каждого участника есть уникальная возможность развития и совершенствования своих профессиональных ключевых компетенций, результаты работы становятся более продуктивными и качественными, поскольку основные характеристики сети отличаются воспитательным содержанием: наличием общих интересов и стремлением участников к общим социальным целям, использованием

единых методов, новыми возможностями (материально-технические, кадровые, финансовые) для обмена мнениями, взаимного обучения и др., содействием развитию коммуникаций между участниками, присутствием взаимной заинтересованности и ответственности, которые обеспечивают их динамику взаимодействия» [4].

Применение на практике взаимодействия учебных учреждений позволяет выделить ряд положительных результатов: усиливается взаимопомощь для отдельных участников сети, оказывается влияние на другие организации и учреждения – как внутри сети, так и за её пределами, углубляется понимание проблемы и расширить границы действий благодаря объединению организаций и учреждений с различными возможностями, командная работа улучшает результаты, избегание ненужного дублирования и бессмысленной траты имеющихся средств и ресурсов, что приводит к большим временным затратам, обеспечивается обмен идеями, мнениями, опытом и технологиями, возникает моральная и психологическая поддержка участников коммуникации, в определённых обстоятельствах – объединяются административные, финансовые и кадровые ресурсы» [4].

При реализации сетевого взаимодействия выстроилась определенная система взаимоотношений между участниками. В сети каждому участнику предоставляются равные возможности для выражения своего мнения, не допускается перекладывание работы и ответственности на партнёра, в сотрудничестве распределены полномочия и направления работы каждой организации и учреждения, созданы необходимые условия для плодотворного и конструктивного сотрудничества, а также контроля и мониторинга, поддерживается культура сотрудничества и взаимодействия, предполагающая умение «отдавать» и «принимать».

«В практике развития сетевого взаимодействия можно отметить ряд инновационных моментов. Появляется необходимость перехода от соревновательного мышления, в основе которого принцип «выиграл-проиграл», к новому мышлению, в основе которого «выиграл-выиграл».

Преимущества такого перехода проявляются лишь со временем и потому осознаются не сразу. Но зато высокие результаты процесса обучения, которые в конечном итоге имеют место быть, являются убедительными аргументами в пользу сети. В процессе работы сети способы взаимодействия участников воспитательного пространства, уклад жизни образовательных учреждений, ценностно-смысловое содержание различных видов деятельности, в том числе и управленческой, меняются, как правило, в лучшую сторону» [4].

«В широком управленческом смысле «сетевое взаимодействие – это деятельностное пространство, создаваемое и поддерживаемое центрами активности и каналами связи. Участие в сетевом взаимодействии предполагает ряд договоренностей, которые предусматривают осуществление совместных действий, совместное использование ресурсов и компетенций множества самостоятельных институциональных участников из разных территорий для совместного достижения целей каждого из участников». Сетевое взаимодействие изучали такие ученые, как Адамский А. И., Василевская Е. В., Долгова Л. М., Парселл Д., Патаракин Е. Д., Реморенко И. М.» [11].

«Сетевым взаимодействием можно назвать взаимодействие, в котором ОУ осуществляют совместную деятельность, создают и реализуют совместные проекты, т. е. при котором между ними происходит не чисто информационный, но деятельностный контакт, в результате чего формируется некое новое системное качество. Это такой «контакт, в котором каждый участник взаимодействия предъявляет некий индивидуальный субъектный ресурс, и из взаимодействия этих ресурсов рождается новое системное качество, которого в принципе не существовало ранее» [27].

Как один из вариантов решения проблем, описанных в первом параграфе данной главы, возможно использование сетевого взаимодействия образовательных организаций. Данный вариант актуален в рамках реализации дополнительных общеразвивающих программ, которые были

заложены в основные положения Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ и Концепции развития дополнительного образования детей, которые ориентируют образовательные организации на эффективное использование возможностей сетевого взаимодействия. На современном этапе развития общества сетевая организация совместной деятельности рассматривается как наиболее актуальная, оптимальная и эффективная форма достижения целей в любой сфере, в том числе образовательной.

Зачастую сетевая форма управления реализуется в организациях дополнительного образования по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ и практически не используется в управлении общеобразовательными учреждениями. На наш взгляд средства сетевого взаимодействия можно было бы использовать для повышения качества школьного образования по отдельным предметам. Сетевое взаимодействие можно использовать как форму управления историческим дополнительным образованием в школах, так как повышение качества исторических знаний молодежи является на данный момент одним из приоритетных направлений политики государства [32, с. 286].

Таким образом, принимая во внимание все достоинства и недостатки сетевой формы управления, можно сделать вывод, что для управления дополнительным историческим образованием, сетевая форма может быть использована в качестве формы управления дополнительным историческим школьным образованием.

Глава 2. Экспериментальная проверка эффективности сетевого взаимодействия как модели управления историческим дополнительным образованием в школах г.о. Тольятти

2.1 Создание сети исторического дополнительного образования в школах г.о. Тольятти

Дополнительное образование в школах достаточно всесторонне развито. Практически в каждом учебном заведении действуют различные дополнительные развивающие программы в формате кружков в направлениях спорта, творчества и прикладного искусства. Также параллельно с учебным процессом в школах реализовываются дополнительные платные услуги по основным базовым предметам и узконаправленные в рамках подготовки к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ.

Кружки интеллектуального направления не такая распространенная тенденция. Как правило, такие примеры осуществляются в университетах в рамках научной деятельности, чаще всего в форматах СНО (студенческие научные общества). В общеобразовательных учреждениях интеллектуальные дополнительные направления возможны в случае какого-либо углубленного профиля. В учреждениях без профиля такие программы не осуществляются.

Если говорить конкретно о дополнительных исторических программах для школьной аудитории, то чаще всего их реализацию можно увидеть в работе краеведческих, исторических музеев, библиотек, а также ВУЗов. Из наиболее крупно известных можно выделить программы, которые предлагает Государственный исторический музей. Там проводятся музейные занятия (от 6 лет) сочетая разнообразные формы образовательной деятельности музея. Тематика занятий приближена к школьной программе. Каждое занятие адаптировано на конкретную группу школьников и проводится опытным музейным педагогом. Все участники выполняют творческое задание, которое дает возможность с интересом воспринимать материал, размышлять,

анализировать, сопоставлять полученную информацию. Занятия проводятся на экспозиции и в Интерактивном классе музея. Темы занятий: археология, история славянского мира, быт москвичей в XII-XV вв., Московское царство, Русское средневековье, Борьба Руси с иноземными захватчиками, русские цари и другие [15].

Как пример университетской работы можно также привести достаточно распространенную форму взаимодействия ВУЗов и будущих абитуриентов всех возрастов. Школа юного историка проводится на многих кафедрах и факультетах исторического профиля. В том числе и в крупнейшем университете страны – Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова. На Историческом факультете с 2010 года в рамках очной формы проводится «Лекторий школы юного историка», где выступают обучающиеся старших курсов, и аспиранты с рассказами о собственных научных изысканиях. В течение нескольких месяцев учащиеся учатся работе с историческими источниками и научной литературой, знакомятся с интересными событиями и явлениями всемирной истории, получают общее представление о мировом историческом процессе, пытаются самостоятельно выявить закономерности его развития. Несколько раз в год перед учащимися выступают преподаватели исторического факультета – крупнейшие специалисты в различных областях исторической науки. Помимо занятий лекционного и семинарского типа предполагается проведение экскурсий и посещение музеев. Таким образом, университет еще выполняет и профориентационное направление своей деятельности [36].

В библиотеках историческое направление не является приоритетным, но составляет значительную часть их просветительской деятельности. В библиотеках всех уровней по всей стране достаточно часто проводятся открытые лекции историков и публицистов на открытые темы для всех возрастов, а также отдельно для детской аудитории проводятся мастер-классы и тематические занятия, посвященные историческим событиям и датам.

В нерегиональных городах, где не было эпицентров известнейших исторических событий, основной упор в исторической дополнительной образовательной деятельности ставится на краеведение. Рассмотрим подробнее этот тезис на примере города Тольятти. Концентрация местных событий, таких как Чапанное восстание, голод в Поволжье, и в целом ситуация в стране, не могла не повлиять на начало развития краеведения в городе.

В Тольятти также существует множество дополнительных программ на историческую и краеведческую тематику. В Тольяттинском государственном университете на базе кафедры «История и философия» в течение учебного года проходит своя «Школа юного историка и экскурсовода», в рамках которой обучающиеся старших курсов проводят тематические занятия по археологии, краеведении, Истории России, а также Всемирной истории, планы которых обучающиеся разрабатывают сами. Таким образом, помимо профориентационной работы с будущими абитуриентами, обучающиеся кафедры совершенствуют свои профессиональные навыки. Также у кафедры был опыт проведения более узконаправленного курса – «Школа юного экскурсовода», где участники изучали основы экскурсионного дела, сопряженного с краеведческими знаниями.

Тольяттинский краеведческий музей является одним из городских центров распространения исторических знаний, преимущественно местной истории. В музее реализовываются такие программы как «Здравствуй, музей», «Как жили люди в древности», «Музейная сказка», «Бабушкины сказки» и «Из бабушкиного сундука» для дошкольников, «Что мы знаем о народах России», «История города в памятниках», «Урок в старой школе», «Честное пионерское» для учащихся средних классов, и, наконец, «Дело о потерянном городе», «Тольятти: время первых», «Краеведческое лото» для учащихся старших классов и студентов [23].

В МБУ «Школа №93» реализовываются узконаправленные программы исторического профиля. Это такие программы как «Образовательный туризм. Тольятти +» и «Музейные практики».

Программа «Образовательный туризм. Тольятти +» на учащихся 2-5 и 6-11 классов, возраст 2-11 лет характеризуется потребностью к игровым видам деятельности. «В рамках программы, обучающиеся разрабатывают игры краеведческой направленности, для всех обучающихся одновременно проводится игровой тренинг. Во время тренинга выявляются способности и возможности учащихся, формируются группы по интересам: каждый обучающийся может выбрать свою образовательную траекторию – изучать краеведение и биологию, краеведение и географию, краеведение и литературу. При изучении модуля привлекаются партнеры: специалисты департаментов образования, спорта, культуры; музеев города; представители различных организаций города. Это помогает получить информацию «из первых рук», взаимодействовать с разными городскими структурами.

Количество учащихся в группе – 15 человек. Набор свободный по желанию, состав постоянный. Срок обучения по программе – 1 год. Занятия проводятся три раза в неделю. Длительность занятия 40 минут. При проведении экскурсий, тренингов, все три занятия могут объединяться. Формы организации образовательного процесса: индивидуальные, фронтальные, индивидуально-групповые.

«Программа «Музейные практики» имеет туристско-краеведческую направленность. Учащиеся изучают историю города, отраженную в материалах школьных музеев Тольятти, посещают памятные места, связанные с историей города (улицы, памятники, скверы, разные организации), проводят встречи с жителями города, которые внесли большой вклад в развитие города в разных сферах его деятельности, героями труда, участниками боевых действий и многие другие. Осуществляют поисково-исследовательскую деятельность, связанную с тематикой музея, ключевыми датами в истории города; разрабатывают и проводят экскурсии,

межмузейные маршруты по городу; взаимодействуют с активистами школьных музеев Тольятти, участвуют в акциях «прошагай город» и другие» [21].

«Дополнительная образовательная программа «Музейные практики» по форме организации образовательного процесса она является модульной и включает в себя четыре модуля: «Музейное самоуправление», «Музейные формы коммуникации», «Межмузейное сотрудничество», «Музейное лето». Это максимально отвечает запросу социума на возможность выстраивания ребёнком индивидуальной образовательной траектории и формирования гибких ключевых компетенций» [21].

«Программа рассчитана на возрастную категорию обучающихся 5-6-7-8 классов. Занятия проводятся 1 раз в неделю по 3 академических часа. Продолжительность занятия 40 минут с перерывом 10-15 минут. Для того, чтобы оценить усвоение программы, в течение года используются следующие методы диагностики: собеседование, наблюдение, анкетирование, выполнение отдельных творческих заданий, тестирование, участие в конкурсных мероприятиях разного уровня. В течение года проводятся городские конкурсные мероприятия: конкурс поисково-исследовательских работ «Тольятти – моя малая родина», «Лучший экскурсовод школьного музея», «Лучшая выставка школьного музея», а также мероприятия в рамках профильной смены «Активисты школьных музеев Тольятти» [21].

В ряде других школ дополнительное историческое образование реализуется как платные элективные образовательные услуги. Например, рассмотрим МБУ «Школа №21» с углубленным профилем изучения истории. Помимо изучения истории по школьной программе, в учреждении реализуется туристско-краеведческая программа «Краеведение. История Самарского края», которая рассказывает о значимых событиях в истории родного края, что способствует воспитанию патриотического отношения к Родине. Занятия проходят в режиме 3 занятия

в неделю продолжительностью 40 минут каждое с перерывом 10 минут между парными занятиями. Критерии результативности: собеседование, тестирование, творческие работы, а формы подведения итогов составляют собой конференцию, дневник достижений обучающегося, а также участие в конкурсах в течение года [20].

В МБУ «Лицей №19» реализуется дополнительная программа для учащихся старших классов «Проблемы истории и современности Российского общества». Программа в первую очередь выполняет функцию подготовки старшеклассников к выпускным экзаменам, а также расширяет предметные знания [19].

В МБУ «Школа №4» в ноябре 2018 года был создан настоящий Музей образования, который состоит из четырёх площадок. «Одна из них – виртуальная база данных «История образования Ставрополя – Тольятти», которая представляет собой большой тактильный экран с информацией об образовательных учреждениях города, начиная с дореволюционных времён.

Вторая площадка – интерактивное пространство «Лаборатория знаний». Благодаря ей школьники смогут узнать больше об особенностях работы мозга, процессах усвоения знаний и развитии личности. Третьей площадкой стал созданный полтора года назад Клуб ветеранов образования. Именно при участии Клуба была сформирована и экспозиция музея, который содержит пока ценные экспонаты: чернильницы и перья, пионерские галстуки и школьную форму, многочисленные значки и знаки отличия, благодарственные письма и почётные грамоты. Часть экспозиции посвящена жизни и деятельности руководителей городской системы образования» [8]. На базе музея для учащихся проходят тематические занятия.

Все перечисленные выше программы относятся к платным образовательным услугам, большая часть из которых посвящена изучению узконаправленной истории Тольятти, за исключением прикладных программ Школы №93 и бесплатных занятий в музее Школы №4. Таким образом, можно сделать вывод, что в тольяттинских школах историческое

дополнительное образование крайне ограничено, и мало затрагивает исторический процесс на уровне всей страны, что как раз и формирует национальное самосознание и патриотизм у подрастающего поколения.

Рассматривая вопрос актуальности выбора направления при реализации сетевого взаимодействия между школами следует отметить, что одной из основных позиций Послания Президента Федеральному собранию в 2020 году является создание условий для раскрытия потенциала обучающихся. С одной стороны, это предполагает внедрение индивидуальных подходов к обучению, направленных на раскрытие способностей каждого ребёнка. С другой стороны, учитывая, что рынок труда сегодня динамично меняется, постоянно появляются новые профессии, усложняются требования к существующим, система образования должна предполагать возможность для эффективной ранней профориентации школьников.

В проекте дополнительного исторического образования, управляемого сетевой формой, мы предлагаем организовать и реализовать сетевую образовательную программу дополнительного образования, направленную на повышение качества исторического образования среди школьников среднего звена.

Конфигурация данной сетевой дополнительной образовательной программы выстроена индивидуальном, компетентностном и культурологическом подходах, что позволяет при обучении обращать внимание на проблемные темы и периоды учащихся и таким образом заполнять пробелы в знаниях. Формы занятий предусматривают индивидуальные, групповые, фронтальные виды работ учащихся через самостоятельную, дискуссионную, информационную, исследовательскую, проектную деятельность. Предполагается проведение разных типов уроков: лекции, семинары, конференции, лабораторные уроки, практикумы, уроки-исследования, которые способствуют лучшему усвоению учащимися

определенной суммы знаний, развитию личности, познавательных способностей.

Осуществление такой модульной образовательной программы позволит аккумулировать ресурсы образовательных организаций города, а также обеспечит синергетический эффект от межшкольного партнерства, направленного на реализацию одного из приоритетных направлений развития образования – историческое.

Обеспечение эффективного партнерства между школами и кафедрой «История и философия» планируется провести в несколько этапов.

Первый этап связан с выбором школ, которые будут участвовать в сети, а также налаживание связей с их руководителями и заключение договоров. Предварительно нами рассматриваются следующие школы города Тольятти: МБУ «Школа №21» рассматривается нами как школа с углубленным изучением истории и обществознания. Школа располагает сильным педагогическим составом по профильным предметам. Кроме того, Школа №21 долгое время является партнёром кафедры «История и философия» в рамках проекта «Педагогические классы». Также в рамках данного проекта кафедра сотрудничает с МБУ «Школа №13», поэтому мы также включим в нашу сеть данное учебное заведение.

Помимо школ, которые уже связаны с кафедрой «История и философия», в нашу сеть войдут школы с сильной исторической базой. В качестве представителей этого направления мы видим МБУ «Школа №93» и МБУ «Лицей №57». На рисунке 1 представлен вариант сетевой модели дополнительного исторического образования:

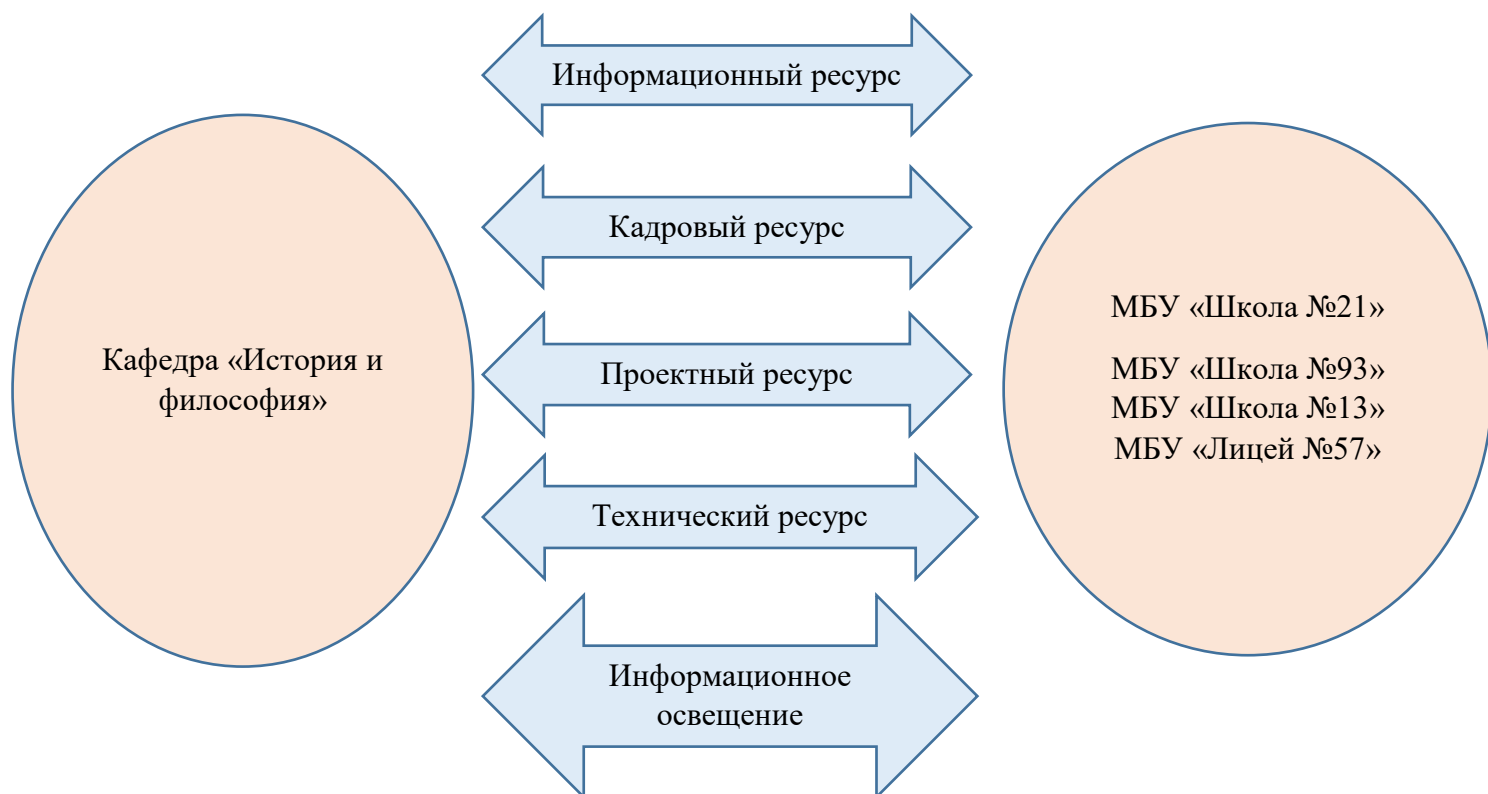


Рисунок 1 – Сетевая модель дополнительного исторического образования

В рамках сетевого взаимодействия каждый участник сети предоставляет другим свои ресурсы, для того, чтобы сеть работала по заложенному сценарию. Кафедра «История и философия», как управляющий центр сети предоставляет образовательным организациям следующие ресурсы: информационный, кадровый, проектный, технический и информационное освещение. Рассмотрим подробнее каждый из них.

Информационный ресурс – это данные и информация, представленные в разных формах и используемые, для удовлетворения информационных потребностей пользователей. Кафедра является одним из центров накопления исторической информации в городе, и, следовательно, обладает концентрацией не только общеисторических, но и краеведческих знаний, что является основным ресурсом для повышения качества школьного исторического образования. Кроме того, на кафедре находится обширная

библиотека научной и методической литературы, которая так же может использоваться при подготовке к занятиям.

Кадровый ресурс – это объединённые вместе навыки, интеллект и специальные знания работников, которые рассматриваются как основной актив организации. На кафедре работают как опытные профессора, так и молодые талантливые преподаватели, которые готовы распространять свой опыт и на школьную аудиторию, под руководством более опытных коллег. Взаимодействие со школьными учителями-историками, взаимное транслирование опыта и знаний так же способно повлиять на повышение качества школьного исторического образования.

Проектный ресурс представлен существованием таких проектов как «Студенческое экскурсионное бюро», «Школа юного историка» и «Педагогические классы», у кафедры уже есть опыт и налаженные контакты работы с многими школами города. Таким образом, организовать дополнительные занятия по истории на базе этих школ будет быстрее и эффективнее.

Технический ресурс на кафедре «История и философия» представлен организованным интерактивным учебным пространством «Исторический музей ТГУ», где находятся все условия для дополнительных исторических занятий, как например: электронная интерактивная панель, через которую можно проецировать методические материалы в виде игр, презентаций, интерактивов, викторин, а также учебных документальных и художественных фильмов. Помимо этого, в музее находятся материальные компоненты для организации занятий на археологическую тематику, которые также могут оказать большое влияние на повышение качества школьного исторического образования, благодаря оригинальной подаче материала.

Кафедра обладает ресурсом в виде социальных сетей для информационного освещения хода работы сети дополнительного исторического образования. Помимо социальных сетей самой кафедры, имеется доступ к социальным сетям гуманитарно-педагогического

института, а также Тольяттинского государственного университета, что позволит расширить область освещения о работе сети, и, возможно, привлечь в нее новых участников в дальнейшем.

В свою очередь, школы, участвующие в сети, также предоставляют некоторые дополнительные ресурсы для осуществления ее работы. Это, например, базы практик. Школы, которые участвуют в сети, предоставляют обучающимся кафедры «История и философия» базы для прохождения педагогической практики и, возможно, дальнейшее трудоустройство. Это предоставит благоприятные условия для всех участников сети – школы получают потенциальных учителей истории и обществознания, а обучающиеся кафедры возможность трудоустройства по специальности. Также, обмен опытом, поскольку в рамках работы сети учителя истории и обществознания могут транслировать опыт для обучающихся кафедры, чтобы улучшить их профессиональные навыки и транслировать опыт, что пригодится им для дальнейшей профессиональной деятельности. Наконец, школы предоставляют своих учащихся – основной ресурс, без которого сеть не сможет функционировать. Учащиеся – это объект, на который будет направлена сеть, ради которого она будет работать, для достижения главной цели – повышения качества школьного исторического образования.

Преимущества осуществления данной сетевой образовательной программы связаны с возможностью взаимодействия обучающихся с представителем учреждения высшего образования, осуществления образовательными организациями города практико-ориентированного обучения.

Первый этап реализации проекта, связанный с организацией работы сети, заключения партнерских договоров с потенциальными участниками сети планируется реализовать с 1 сентября 2024 года по 1 декабря 2024 года.

Второй этап, связанный непосредственно с функционированием в рамках образовательной программы определенных на первом этапе сетей, будет реализован с 1 февраля 2025 года по май 2025 года. Указанные даты

определены в связи с окончанием учебного года и подведением итогов программы.

Таким образом, мы выделили успешные примеры дополнительного исторического образования и привели обоснование модели сетевого взаимодействия, а также схему ее внедрения и функционирования в школьную систему образования.

2.2 Апробация сети исторического дополнительного образования в школах г.о. Тольятти

На первом этапе внедрения сети исторического дополнительного образования в школах г.о. Тольятти необходимо было связаться со школами, которые готовы поучаствовать в эксперименте. В связи с этим, мы обратились к школам, которые уже имели опыт сотрудничества с кафедрой «История и философия». Этими школами стали МБУ «Школа №21», МБУ «Школа № 13», МБУ «Лицей №57» и МБУ «Школа №1». Этот процесс был завершён к 1 декабря 2024 года.

В первых двух школах было принято решение организовывать дополнительные исторические занятия в старших классах, которые участвуют в проекте «Педагогические классы». В октябре были проведены организационные встречи с руководством школ и представлены примерные планы работы на учебный год. Тематика занятий подбиралась в соответствии с актуальными и памятными датами Истории России, а также с запросами учителей истории и самих учащихся.

Первое занятие состоялось уже 7 ноября и было приурочено годовщине Парада в Куйбышеве в 1941 году. Оно прошло в формате викторины «Своя игра». Набор заданий состоял из двадцати пяти вопросов по различным темам: фотографиям, годам, интересным фактам, личностям и культуре периода Великой Отечественной войны, что представлено на рисунке 2. Участие приняли три десятых и три одиннадцатых класса, в общем

количестве учащихся 80 человек. Основными целями мероприятия было выявление уровня знаний учащихся о деталях Парада в Куйбышеве в 1941 году и Великой Отечественной войны в целом, а также расширение кругозора участников по установленным темам.

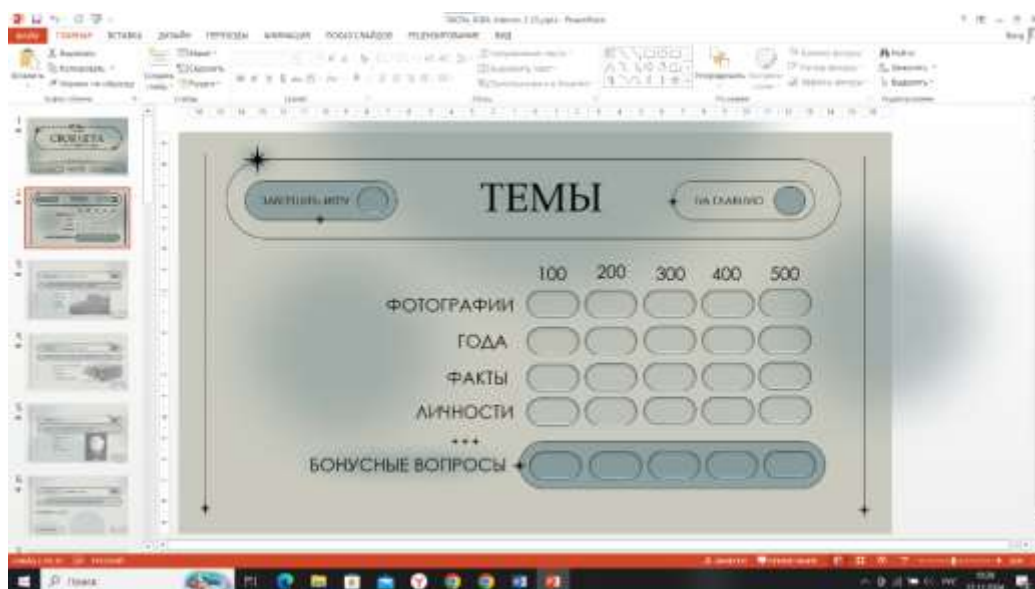


Рисунок 2 – выбор вопросов по категориям.

В процессе проведения мероприятий, мы выявили, что:

- 38% от общего количества участников обладали детальными знаниями о Параде в Куйбышеве в 1941 году;
- 80% от общего количества участников обладали базовыми знаниями о событиях Великой Отечественной войны, культуре этого периода и знакомы с главнокомандующими.

Таким образом, первая цель мероприятия была достигнута. Для достижения второй цели – проверки результативности нашей игры – была проведена письменная проверочная работа в тестовом виде.

Результаты тестирования показали, что количество учащихся, обладающих знаниями о базовых событиях Великой Отечественной войны возросло незначительно, и составило 83% от общего количества участников тестирования. Однако, количество учащихся, обладающих детальными

знаниями о Параде в Куйбышеве 1941 год увеличился до 77% от общего количества участников.

Разницу показателей можно объяснить тем, что в нашем учебном мероприятии упор делался на события Парада, базовые понятия о Великой Отечественной войне имели сопроводительный характер.

Таким образом, начало формирующего эксперимента показало, что единичный обмен ресурсами участников сети уже даёт положительный результат. Это даёт нам понимание того, что дальнейшее продолжение эксперимента будет достаточно результативным и сможет привести наше исследование к достижению поставленных целей.

В дальнейшем дополнительные занятия стали проходить регулярно как на базе кафедры «История и философия», так и на базах школ. За учебный год студенты историки провели десять занятий с учениками 9-х классов всех школ, участвующих в работе сети, на следующие темы: «Внутренняя политика Николая I»; «Внешняя политика Николая I»; «Отмена крепостного права 19 февраля 1861 года»; «Великие реформы Александра II»; «Внешняя политика Александра II»; «Правление Александра III. Эпоха «Контрреформ»; «Правление Николая II с 1894 по 1907 год»; «Правление Николая II с 1907 по 1917 год»; «1917 год. От февраля к октябрю»; «Культура России 2-й половины XIX века».

Из всех 9-х классов в качестве экспериментальной группы мы взяли по одному классу в каждой школе. Остальные классы остались в контрольной группе. В качестве диагностирующей методики, предварительно, перед каждым занятием, все девятиклассники проходили письменное тестирование с элементами открытых вопросов. Целью таких тестирований было установить уровень знаний учащихся по конкретной теме после проведенного школьного урока на эту тему. Для каждой из десяти тем были разработаны авторские тестовые задания.

Тестовая часть (1-8 вопросы) направлена на выявление уровня фактических знаний. В этой части большинство учеников показали средний

уровень знаний. Часть с открытыми вопросами направлена на выявление у учащихся следующих навыков: Уметь выделять причинно-следственные связи, уметь анализировать полученную информацию и уметь формулировать логические выводы.

С заданиями открытого формата справился наименьший процент учащихся. Большая часть даже не приступала к его выполнению. Таким образом, результаты вступительного тестирования расположились следующим образом:

- 62% всего числа обучающихся показали средний уровень знаний в тестовой части и очень низкий уровень в письменной части;
- 30% всего числа обучающихся показали высокий уровень знаний в тестовой части и средний уровень в письменной части;
- 8% всего числа обучающихся показали высокий уровень знаний в тестовой части и высокий уровень в письменной части.

На основании этих данных мы начали работу по внедрению дополнительных занятий. Занятия проходили раз в две недели на базе кафедры «История и философия». После проведения первого занятия с учащимися было проведено повторное тестирование. Его результаты показали, что уровень качества знаний экспериментальной группы значительно увеличился. Более подробное сравнение результатов контрольной и экспериментальной групп представлено в таблице 1. Аналогичное тестирование проводилось после каждого занятия. Тестовые задания для каждой темы так же являются авторскими. Начиная с первого тестирования на тему «Внутренняя политика Николая I», последующие проверочные работы показывали стабильно положительные растущие результаты как в тестовой части, так и в открытой. Тест на тему «Внутренняя политика Николая I» представлен в Приложении А.

Таблица 1 – Сравнительная таблица результатов контрольной и экспериментальных групп тестирования на тему «Внутренняя политика Николая I»

Тестирование	Группа	Процент верных ответов всех учащихся в тестовой части	Процент верных ответов всех учащихся в письменной части
Внутренняя политика Николая I	Экспериментальная группа	84%	50%
	Контрольная группа	62%	8%

Опишем подробнее технологию проведения дополнительных занятий по истории в рамках работы сети. Первая половина каждого занятия (в среднем 20 минут) состояла из теоретического повторения материала. Затем, оставшееся время (в среднем 40 минут) использовалось для закрепления материала и заполнения возможных пробелов. Практическая часть на каждом из занятий проходила при реализации различных интерактивных заданий.

В контексте исторического образования учащиеся должны понимать, что не существует единого фиксированного представления о прошлом, смысл которого был бы ясен и из которого можно было бы аккуратно извлечь очевидные «уроки». Они должны осознавать, что историческое знание – это конструкция, а не копия прошлого, и что существуют стандарты, по которым можно оценивать его достоверность. Им также необходимо понимать фундаментальные процессы изменений во времени – одну из важнейших концепций истории [38].

Квалифицированные педагоги сегодня могут использовать «игру» как инструмент, позволяющий детям получать удовольствие от некоторых уроков, и детям может быть разрешено немного свободного времени для игр на переменах (хотя в последнее время даже это количество сокращается), но собственные игры детей, безусловно, воспринимаются как недостаточная основа для образования [37, с. 9].

Интерактивное обучение имеет свой ряд преимуществ, для улучшения качества исторических знаний. «Учебный процесс протекает таким образом,

что практически все учащиеся оказываются вовлеченными в процесс познания, они имеют возможность понимать и рефлексировать по поводу того, что они знают и думают. Совместная деятельность учащихся в процессе познания, освоения учебного материала означает, что каждый вносит свой индивидуальный вклад, идет обмен знаниями, идеями, способами деятельности. Происходит это в атмосфере доброжелательности и взаимной поддержки, что позволяет учащимся не только получать новое знание, но и развивать свои коммуникативные умения: умение выслушивать мнение другого, взвешивать и оценивать различные точки зрения, участвовать в дискуссии, вырабатывать совместное решение. Значительны и воспитательные возможности интерактивных форм работы. Они способствуют установлению эмоциональных контактов между учащимися, приучают работать в команде, снимают нервную нагрузку школьников, помогая испытать чувство защищенности, взаимопонимания и собственной успешности. Интерактивное обучение требует использования специальных форм организации познавательной деятельности и ставит вполне конкретные и прогнозируемые цели, например, создание комфортных условий обучения и включенность учащихся в учебное взаимодействие, что делает продуктивным сам процесс обучения» [14].

В интерактивном обучении роли педагога и учащегося меняются местами. Основная активность на занятии стоит именно за обучающимися, так как им предстоит применять свои знания на практике.

«Интерактивные методы требуют большой подготовки как самого учителя: информация, раздаточный материал, оборудование урока, так и подготовки учащихся, их готовности сотрудничать, подчиняться правилам, предложенным учителем. В процессе учебной деятельности происходит раскрытие способностей, развивается самостоятельность и способность к самоорганизации, умение вести диалог, искать и находить содержательные компромиссы, то есть ребенок не только получает систему знаний, но и набор ключевых компетентностей в образовательной сфере и в

коммуникационной» [14]. Помимо вышеперечисленных необходимых ресурсов так же важна возможность внедрения информационных технологий, поэтому в своих занятиях мы так же будем делать упор на предоставляемые кафедрой технологические ресурсы.

Для первого занятия на тему «Внутренняя политика Николая I» мы использовали формат задания «Интервью». Из учащихся был выбран один человек, который должен был сыграть роль императора Николая I. Остальные участники играли роль репортеров и журналистов и должны были задать как можно больше вопросов главному герою, используя полученные теоретические знания. Через взаимно задаваемые вопросы, учащиеся закрепляли теоретический материал, используя его в практическом виде.

На занятии по закреплению темы «Внешняя политика Николая I» для учащихся была предложена настольная игра в жанре стратегия. Участники были разделены на три группы: играющие за Россию, за европейские страны и за Османскую империю.

В качестве игрового поля мы использовали карту мира XIX века. Используя теоретические знания, учащиеся визуально с помощью выданных им фишек последовательно восстанавливают на карте события внешней политики периода 1825-1855 годов.

Подобная игра позволяет не только запомнить события внешней политики, но и улучшить способность понимать карты и местоположения стран, городов и природных объектов, а также повысить географическую грамотность учащихся.

Для следующего занятия, на одну из важнейших и спорных тем истории России «Отмена крепостного права 19 февраля 1861 года» мы разработали такой формат занятия как суд истории. Учащиеся делятся на три команды: обвинителей, защиту и судей присяжных. За ограниченное количество времени обвинителям необходимо выявить негативные стороны отмены крепостного права, а защита выделяет позитивные аспекты реформы. По истечению времени обе стороны выделяют прокурора и адвоката,

которые последовательно выдвигают обвинения и факты защиты в сторону реформы. Суд присяжных должен выслушать обвинения и оправдания и также принять решение относительно проекта отмены крепостного права Александра II.

Такой формат развивает у учащихся критическое мышление, а также аналитические способности и навык выявления причинно-следственных связей.

Следующая тема «Великие реформы Александра II» предполагала достаточно большой массив информации, поскольку речь шла о нескольких реформах сразу. Чтобы эффективно использовать время занятия, учащимся в качестве предварительной подготовки было предложено подготовить небольшие театрализованные сценки, в которых отражались положения той или иной реформы. Учащиеся так же заранее были разделены по командам:

- первая команда готовила положения судебной реформы 1864 года;
- вторая команда готовила положения цензурной и образовательной реформ 1863 года;
- третья команда готовила положения земской и городской реформ 1864 и 1870 годов соответственно;
- четвертая команда готовила положения военной реформы 1861-1874 годов.

На занятии команды последовательно по хронологии проведения реформ показывали свои сценки перед другими участниками, а зрители могли ставить свои оценки для выступающих. После показа всех сценок была проведена групповая дискуссия, где последовательно разбирались допущенные ошибки в фактаже и достоинства той или иной сценки.

Для закрепления следующей темы «Внешняя политика Александра II» на занятии мы применили такую форму интерактива как пресс-конференция. После повторения теоретического материала, участники разобрали между собой роли действующих исторических персонажей (например, Александр II, Александр Горчаков, Отто фон Бисмарк, Михаил Скобелев, Абдул-Хамид II

и другие) и репортеров. Студенты организаторы выступают в роли модераторов. Репортеры задают вопросы историческим персонажам об их отношении к тем или иным международным событиям второй половины XIX века.

Так же, как и в формате интервью, учащиеся, преобразовывают теоретическое знание в практическое применение, что способствует закреплению исторического материала.

На следующем занятии на тему «Правление Александра III. Эпоха «Контрреформ»» после повторения теории, мы выдали учащимся творческое задание. Участники произвольно поделились на команды и в течение выделенного времени, используя выданные нами материалы, должны были сделать плакат формата А3, где нужно отразить какой-либо аспект эпохи правления Александра III. Тематика определяется самими учащимися, модераторы следят за тем, чтобы все плакаты раскрывали разные вопросы. По истечению времени каждая команда презентует остальным свой плакат и подробно рассказывает о его наполнении, отвечая на задаваемые вопросы и получая ответную реакцию, где так же отмечались допущенные ошибки и оригинальное оформление.

При таком формате, помимо фиксирования исторических знаний, учащиеся развивают и креативное мышление, что так же является одной из тенденций современного образования.

Переходя к такой сложной и одновременно важной теме как «Правление Николая II с 1894 по 1907 год» необходимо было как можно больше уделить внимание всем аспектам этого исторического периода, поэтому здесь был применен формат дебатов. Для подготовки к ним, после повторения теории, учащимся было дано немного времени, чтобы они могли сформулировать свое мнение и представление о событиях данного периода во внутренней и внешней политике. Дебаты проводились под контролем модераторов. За время дебатов участники смогли обсудить несколько особо важных вопросов и обменяться своими мнениями.

Для продолжения темы «Правление Николая II с 1907 по 1917 год» мы организовали чуть более сложный формат, требующий понимания исторического контекста эпохи. На занятии учащиеся по очереди читали исторические источники и анализировали их, сводя с уже полученными историческими знаниями. Изучение источников эпохи позволяет учащимся буквально напрямую прикоснуться к истории, что помимо закрепления знаний, также развивает аналитические способности.

Для следующей темы «1917 год. От февраля к октябрю» мы решили применить иммерсивные приемы организации занятия. После повторения теории с помощью искусственных триггеров мы погрузили учащихся в атмосферу революционного Петрограда и предложили им классический квест формата «выход из комнаты». Для того, чтобы найти разгадку и ключ от двери, участникам необходимо было с помощью ответов на вопросы по теме занятия искать подсказки и разгадывать зашифрованные послания.

Таким образом у учащихся формируется мотивация к закреплению полученных знаний. В процессе игры и поиска предметов они могут так же узнавать новую информацию по теме занятия через свою поисковую деятельность.

Финальное занятие в учебном году было посвящено теме «Культура России 2-й половины XIX века». Для учащихся был подготовлен квиз, состоящий из пяти раундов. Все участники выступали в роли деятелей российской культуры и науки и отвечали на вопросы. В начале участники должны самостоятельно угадать, какая историческая личность ему загадана. После того, как учащиеся определяют своих персонажей, начинается основная часть. Блоки были поделены на следующие темы: вопросы о жизни личностей, произведения искусства, истории с участием личностей и сюжеты произведений искусств.

В блоке «Вопросы о жизни личностей» участникам персонально задавались вопросы, связанные с личной жизнью исторических персонажей. В блоке «Произведения искусства» участникам представляются картины,

литературные произведения и музыкальные композиции. Участникам необходимо было определить чьему авторству принадлежат загаданные произведения искусства. В блоке «Цитаты личностей» участникам персонально представляются цитаты авторства загаданных им личностей с пропущенными словами. Задача участников догадаться, какое слово было пропущено в цитате. В блоке «Истории с участием личностей» в этом блоке ведущие зачитывают каждому участнику персонально историю, связанную с их личностью. Участникам необходимо догадаться, чем закончилась их история. В финальном блоке «Сюжеты произведений искусств» участникам демонстрируются малоизвестные произведения авторства их персонажей. Задача сформулировать верный сюжет, который авторы заложили в свои работы.

В течение викторины участники за правильные ответы получали по два балла. По итогам подсчета баллов выявились три победителя, набравших максимальное количество баллов, которые получили памятные призы. Подобная форма занятия вызвала у учащихся активный интерес, что так же поспособствовало улучшению качества исторических знаний школьников.

После всех проведенных занятий было проведено итоговое тестирование по всем изученным темам, которое показало достаточно положительные результаты. Более подробно результаты итогового тестирования представлены на Рисунке 3.

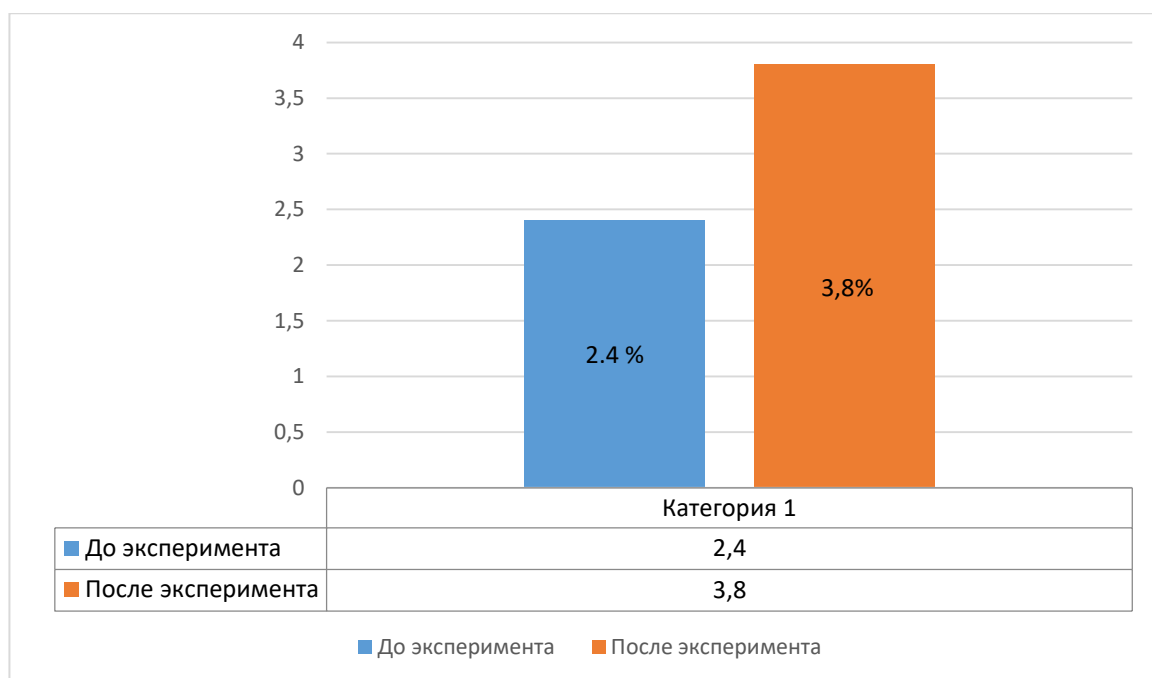


Рисунок 3 – Результаты итогового тестирования экспериментальной группы до и после педагогического эксперимента.

Таким образом, наблюдая за учащимися экспериментальной группы, можно сделать вывод, что внедрение дополнительных занятий по истории, позволили улучшить качество исторических знаний учащихся 9-х классов. Интерактивные формы занятий, проведённых студентами-историками для школьников позволили повысить интерес школьников к исторической науке, что, несомненно, повлияло и на их итоговый уровень исторических знаний.

2.3 Методические рекомендации по разработке и внедрению результатов сетевой модели взаимодействия

Мы составили и апробировали сетевую модель взаимодействия образовательных учреждений с целью повышения качества исторического школьного образования в виде организованных дополнительных занятий по истории. Для успешного продолжения работы сети, ее развития или передачи опыта реализации необходимо составить методические

рекомендации для руководителей и методистов учебных заведений – потенциальных участников и инициаторов сетевой модели.

Сетевую модель по повышению качества образования можно реализовывать на различных уровнях образовательной системы, как между школами, так между детскими садами, колледжами или высшими учебными заведениями, или комбинировать участников. Чем шире связи, тем больше расширяются возможности сетевого взаимодействия и эффективность его реализации. Присутствие в сети учреждений профессионального образования расширяют возможности педагога для построения индивидуального маршрута учащегося, и прежде всего, за счет совместного использования организационных, материально-технических, воспитательных и образовательных ресурсов и профориентационного потенциала вуза или колледжа.

Руководителям учебных заведений при планировании создания подобной сети стоит начать с определения цели, которая должна быть в итоге достигнута. Исходя из поставленной цели выделяются задачи, а также ресурсы, которые необходимы для выполнения задач. Если целью ставится повышения качества исторических знаний учащихся, то стоит сформулировать перечень ресурсов, без которых сеть не сможет существовать должным образом, ведь именно на ресурсных связях она и может функционировать. В нашем случае это были такие ресурсы как: информационные, технические, кадровые, проектные и информационное освещение, однако список на этом может не заканчиваться.

Также, помимо образовательных организаций, в сеть могут быть включены культурно-просветительские, промышленные, государственные и другие виды предприятий, в случае, если они обладают необходимыми ресурсами для работы сети и имеют заинтересованность в достижении цели, так как именно этот фактор объединяет всех участников сети и может гарантировать положительный результат.

Как только цель, задачи и ресурсы сети будут определены, необходимо приступить к составлению общего сетевого плана проекта, в котором прописываются все мероприятия по направлениям деятельности, определяются сроки, ответственные от каждой из сторон, распределяются функции организаций-партнеров. Самое важное на этом этапе согласовать сетевой план со всеми участниками и спрогнозировать оптимальные сроки выполнения. Партнеры должны участвовать в едином целеполагании, согласовывать механизмы и схемы взаимодействия, договариваться о результатах деятельности.

Для преподавателей, которые выступают непосредственно организаторами совместных мероприятий важно знать, что совместное мероприятие в рамках проекта имеет свои особенности. Его отличает сетевой характер, который на практике отражает все аспекты совместного использования объединяемых ресурсов. Как показывает опыт, такому мероприятию нужна более тщательная и объемная предварительная подготовка. Например, подбор тем для дополнительных занятий осуществлялся строго в соответствии с порядком тем уроков, шедших по школьной программе, чтобы не вызвать диссонанс у учащихся, и не создать путаницы в подаваемой информации, а содержание дополнительных занятий согласовывалось с учителями истории в тех же целях.

Также при подготовке к дополнительным занятиям важен выбор интерактивного формата, который является самым главным условием успешности занятия. При выборе формата важно учитывать насколько каждый из учащихся будет вовлечен в образовательный процесс. Помимо этого, необходимо на каждое новое занятие выбирать новый формат игры, чтобы поддерживать интерес учащихся.

Методическим работникам так же необходимо учитывать включение дополнительных занятий в учебное расписание. Главный принцип, которого стоит по возможности придерживаться, это органично вписывать занятия в

расписание педагогов и учащихся, чтобы добиться позитивного эффекта, учитывая основную нагрузку участников образовательного процесса.

При реализации сетевого образовательного проекта важно спрогнозировать возможные риски и предусмотреть мероприятия, которые будут способствовать их минимизации.

Например, при подготовке к нашим дополнительным занятиям, мы выявили самый главный риск – неэффективность занятий из-за низкой заинтересованности учащихся в их участии. Минимизировать этот риск помогли создание творческого настроения, упор на интерактивный формат, при котором каждый из участников буквально погружается в ту или иную историческую эпоху, система организованного обучения в сочетании с самообразованием и взаимообучением участников проекта. Контроль за проведением занятий со стороны кураторов предотвратил низкий уровень образовательных результатов у учащихся.

Также, при организации сети, следует сразу определить критерии эффективности реализации проекта, которые в случае необходимости корректируются на первых этапах проектирования.

Для организации сетевого взаимодействия в рамках модели сетевого взаимодействия в целях повышения качества исторического школьного образования существует технология сетевого взаимодействия, которой мы руководствовались при создании собственной модели.

Во-первых, план осуществления работы модели сетевого взаимодействия составляется совместно с представителями образовательных учреждений, являющимися непосредственными участниками сети. Это одно из основополагающих условий взаимодействия – общее принятие решений как при планировании, так и при реализации работ.

Во-вторых, из всех участников выделяются ряд основных активных субъектов (в нашем случае это ученики школ, учителя, преподаватели и студенты и специально для них создаются методические рекомендации, чтобы сеть работала эффективно. В методических рекомендациях

прописывается: пошаговый план подготовки к занятиям, информационные блоки к каждой теме, описание интерактивных методик для закрепления информации, методические материалы (карты, поле настольных игр, примеры сценариев для театральных сценок и суда истории, предполагаемые вопросы для пресс конференций), методика подготовки презентационных материалов и сценарный план занятия. Методические рекомендации призваны помочь студентам и в дальнейшем преподавателям в проведении занятий по истории.

В-третьих, участники сетевого взаимодействия определяют цели и задачи, а также средства, ресурсы и методы, которыми они будут достигаться. В качестве базовых компонентов совместное методическое и педагогическое проектирование включало групповую рефлексию и анализ совместных мероприятий, экспертизу сетевых образовательных проектов и проектируемых сетевых образовательных программ.

В-четвертых, создание единой информационной среды реализуется за счет центрального офиса управления. В нашем случае информационное освещение является одним из ресурсов, которым кафедра «История и философия» обеспечивает работу сети на базах всех школ участниц. Информационное освещение проходит в социальных группах Вконтакте кафедры «История и философия», а также гуманитарно-педагогического института.

В-пятых, управление сетевой моделью осуществляется координационным центром при участии других действующих лиц сети. В нашей модели этим центром является кафедра «История и философия». Управление сетью осуществляется по принципу бэк-офиса (координационный центр) и фронт-офисов (действующие участники сети). Бэк-офис выполняет контрольно-организаторскую работу на базе фронт-офисов и делегирует обязанности.

Выделим основные требования, которых должны придерживаться руководители образовательных учреждений инициаторы сетевого

взаимодействия. «Структура сетевого образовательного проекта может содержать следующие компоненты: название проекта, наименования организаций – участников; координаторы сетевого образовательного проекта; обоснование необходимости реализации сетевого образовательного проекта (актуальность проекта); объединяющая цель и основные задачи сетевого образовательного проекта; объединяемые ресурсы организаций – участников сетевого образовательного проекта; участники сетевого образовательного проекта, субъекты сетевого взаимодействия; рабочий план реализации сетевого образовательного проекта; прогнозируемые краткосрочные и долгосрочные результаты реализации сетевого образовательного проекта; оценка эффективности реализации сетевого образовательного проекта; дальнейшее развитие сетевого образовательного проекта» [35, с. 6-12].

Также, для оценки эффективности сетевой модели, разработаны основные критерии: актуальность, реализуемость, целостность, сетевой характер разработки и реализации, перспективность. Рассмотрим более подробно каждый из них.

Актуальность сетевой модели подразумевает насколько цели и задачи, поставленные для решения сетью актуальны в настоящий момент времени. Актуальность также определяется методами, которые используются при работе сетевой модели в той или иной сфере. Актуальными методами в работе образовательной модели сетевого взаимодействия могут считаться, например, проектное обучение, использование информационных технологий, геймификация обучения, использование искусственного интеллекта и многое другое.

Реализуемость сетевой модели определяется условиями, в которых по плану должна быть организована работа. Как правило, реализуемость оценивается в трех критериях: научно-технический (возможность достижения поставленной цели), временной (возможность выполнения задач в установленные сроки) и ресурсный (оснащение проекта ресурсами).

Однако, стоит учитывать, что такой критерий как реализуемость достаточно относительный, так как оценивается на основе данных о ресурсах и зависит от личного мнения того или иного эксперта.

Целостность – это общий критерий, который объединяет в себе все перечисленные. Целостность предполагает насколько ясно и четко в модели сетевого взаимодействия представлены цели, задачи, ресурсы, схемы и принципы взаимодействия.

Сетевой характер разработки и реализации отражает насколько продуманный проект действительно является сетевой моделью взаимодействия. Данный критерий оценивает связи между участниками сети, на чем они построены, каким образом происходит взаимодействие и чем обоснованы те или иные связи.

Перспективность позволяет оценить, на основании результатов вышеизложенных критериев, насколько возможно дальнейшее развитие сети, открытие новых связей, постановка новых целей и задач, следовательно, продолжение существования сетевой модели, даже если первоначально поставленная цель уже достигнута.

В заключение приведем рекомендации по внедрению результатов сетевой модели взаимодействия. Дополнительные интерактивные занятия показали достаточно высокий результат эффективности, поэтому рекомендовано внести дополнительные занятия в учебный план или внести интерактивные методики в обязательные планы уроков истории. За учителями истории остаётся выбор методики для конкретной темы урока. Приведенные методики не являются ограничениями – у учителей есть возможность придумать свои собственные игры, главное, чтобы они соответствовали требованиям: вовлеченность всех учеников в игру, личное участие каждого, а также условия применения исторических знаний на практике. Необходимо не повторять методики из занятия в занятие, а на каждую новую тему использовать новую игру, чтобы поддерживать интерес учащихся.

Даже после того, как дополнительные занятия войдут в постоянную практику, нужно постоянно наблюдать за их уровнем эффективности с помощью тестирования учащихся. Кроме того, историческая наука постоянно развивается, очень важно следить за последними историческими исследованиями и в соответствии с ними актуализировать планы занятий.

Обмен ресурсами, является основной базой сетевого взаимодействия. С течением времени в сеть могут войти новые участники – как новые школы, так и колледжи, и, возможно, новые бэк-офисы – высшие учебные заведения. В качестве центра управления сетью может стать кафедра «История и философия» совместно с какой-либо другой кафедрой или другим вузом. Так же возможна перспектива расширения сети на район или область.

Таким образом, данные методические рекомендации призваны помочь в организации текущей работы сети, продолжить ее дальнейшее существование, а также в создании подобной сети в других городах и структурах.

Заключение

Задачи, поставленные во введении к настоящей работе, были выполнены. В первой главе нами были рассмотрены проблемы присущие современному школьному историческому образованию, решением которых мы предположили создание модели сетевого взаимодействия, описав особенности дополнительного образования, дав при этом определение понятию «дополнительное историческое образование» и приведя достоинства сетевого взаимодействия как способ управления образованием. Во второй главе мы рассмотрели реализованный опыт дополнительных исторических программ, спроектировали собственную модель сетевого взаимодействия в целях повышения качества исторического школьного образования, апробировали ее на практике и сформулировали методические рекомендации по внедрению результатов сетевого взаимодействия.

Историческая теоретическая база – это то, что современные реалии требуют от учащихся уже с начальной школы. С учетом того, что история как предмет в школах начинается со средней школы, уже с этого периода необходимо проявлять высокий уровень внимания на историческое просвещение школьников. К сожалению, определенного рода проблемы в преподавании истории в школе существуют до сих пор. Они связаны как с недостатками школьной программы, так порой и с проблемами организации самого образовательного процесса и подготовки педагогов.

Одна из проблем организации дополнительного исторического образования заключается в том, что понятие «дополнительное образование» по Закону об образовании само по себе достаточно ограниченное и подразумевает только освоение новых навыков или повышение квалификации специалистов. Предметное дополнительное образование в рамках школы выражено в виде понятия «внеурочная деятельность», но оно, как правило, не направлено на углубление знаний, а только их закрепление. Внеурочные занятия и платные образовательные услуги лишены стандартной

нормативной документации, что так же не может гарантировать их эффективность. Это привело нас к формулированию нового понятия – школьное историческое дополнительное образование.

Одной из эффективных форм организации школьного исторического дополнительного образования мы видим модель сетевого взаимодействия. Данная модель обладает рядом преимуществ: наличие множества равноправных участников, которые совместно принимают решения, что обеспечивает децентрализацию власти и может привести к более эффективному принятию решений и улучшению качества услуг. Сетевые структуры обладают достаточной гибкостью, они способны быстро адаптироваться к изменениям, поскольку каждый участник сети имеет возможность внести свой вклад и предложить идеи. Это также облегчает обмен знаниями и опытом между участниками сети. Сетевые организации могут снизить затраты, привлекая ресурсы и знания от других участников сети. Это может быть особенно полезно в условиях ограниченных ресурсов или в случае необходимости доступа к специализированным знаниям и навыкам. Существуют примеры уже успешно реализованных моделей сетевого взаимодействия в сфере образования, что в том числе натолкнуло нас на выбор данной модели.

Основываясь на опыте и теоретической базе мы приступили к проектированию модели сетевого взаимодействия в городе Тольятти с руководящем центром на базе кафедры «История и философия» Тольяттинского государственного университета и участниками в лице МБУ «Школа №21», МБУ «Школа №13», МБУ «Школа №93» и МБУ «Лицей №57». Сетевое взаимодействие в нашей модели осуществляется за счёт обмена такими ресурсами как: информационный (данные и информация, представленные в разных формах и используемые, для удовлетворения информационных потребностей пользователей), кадровый (преподаватели кафедры), проектный (опыт реализации уже существующих проекты на базе кафедры), технический (интерактивное учебное пространство «Исторический

музей ТГУ», где находятся все условия для дополнительных исторических занятий) и информационное освещение работы сети (кафедра обладает ресурсом в виде социальных сетей для информационного освещения хода работы сети дополнительного исторического образования).

Работа сети реализовывалась с ноября 2024 года по май 2025 года. Мы организовали десять тематических дополнительных занятий с использованием ресурсов и интерактивных методик. Наблюдая за учащимися экспериментальной группы, мы сделали вывод, что внедрение дополнительных занятий по истории, позволили улучшить качество исторических знаний учащихся. Интерактивные формы занятий, проведённых студентами-историками для школьников позволили повысить интерес школьников к исторической науке, что, несомненно, повлияло и на их итоговый уровень исторических знаний, что показывают результаты констатирующего и формирующего экспериментов.

По результатам текущей работы были сформированы методические рекомендации, которые призваны помочь в организации текущей работы сети, продолжить ее дальнейшее существование, а также в создании подобной сети в других городах и структурах.

По итогам исследования были сформулированы положения, выносимые на защиту.

Таким образом, можно сделать вывод, что проведение дополнительных занятий по истории, не ограниченных школьным форматом урока, может привести к повышению показателей качества знаний обучающихся по отдельным историческим темам, или всей исторической науки в целом. Безусловно, при организации сети возможны определенные затруднения, например, в силу отсутствия общих нормативных документов, однако это можно предупредить, путем закрепления обязательств участников сети. Но несмотря на это, преимущества сети в образовании очевидны.

Список используемой литературы

1. Аветисян Г. В. Соотношение управления и взаимодействия // Вестник ГУУ. 2017. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-upravleniya-i-vzaimodeystviya> (дата обращения: 18.06.2024).
2. Адамский А.И. Организация сетевого взаимодействия общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы, принимающих участие в конкурсе на государственную поддержку / А.И. Адамский. - М.: Эврика, 2006.
3. Актуальные проблемы преподавания истории в образовательных организациях различных типов: коллективная монография. Ч. 7 / отв. ред. д-р ист. наук, проф., Л.В. Алексеева. – Нижневартовск: НВГУ, 2020. – 166 с., с. 128-129
4. Андреева О.Ю. Роль сетевого взаимодействия в образовательных учреждениях // Наука и современность. 2014. №30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-setevogo-vzaimodeystviya-v-obrazovatelnyh-uchrezhdeniyah> (дата обращения: 18.06.2024).
5. Березина В.А. Дополнительное образование детей как средство их творческого развития: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Березина Валентина Александровна. – Москва, 1998. – 147 с., с. 2
6. Василевская Е.В. Взаимодействие в условиях сетевой организации муниципальной методической службы: Сборник научно-методических материалов / сост. Л.И. Филатова, науч. ред. Э.М. Никитин. – АПК и ППРО, 2005. – 152 с.
7. Витевицкий Владимир Петрович История как предмет в школах России. Историческое образование в дореволюционной России. Часть 1 // Обозреватель – Observer. 2016. №4 (315). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-kak-predmet-v-shkolah-rossii->

istoricheskoe-obrazovanie-v-dorevolyutsionnoy-rossii-chast-1 (дата обращения: 04.01.2024).

8. В Тольятти открыли Музей образования // Есть TALK: сайт. – URL: https://talk-on.ru/materials/uchis-kak-nado/V_Tolyatti_otkryli_Muzey_obrazovaniya/ (дата обращения: 23.06.2024).

9. Вяземский Е. Е. Проблема фальсификации истории России и общее историческое образование: теоретические и практические аспекты // Проблемы современного образования. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-falsifikatsii-istorii-rossii-i-obschee-istoricheskoe-obrazovanie-teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty> (дата обращения: 05.01.2024).

10. Дополнительное образование детей в современной системе образования Российской Федерации // Информационно методический портал Образование: сайт. – URL: <http://dopedu.ru/articles/151-2012-05-23-19-02-32.html> (дата обращения: 09.06.2024).

11. Дорожкин Е. М., Давыдова Н. Н. Развитие образовательных учреждений в ходе сетевого взаимодействия // Высшее образование в России. 2013. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-obrazovatelnyh-uchrezhdeniy-v-hode-setevogo-vzaimodeystviya> (дата обращения: 25.02.2024).

12. Закон Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № N 273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012 г. - № 53. - Ст. 7598 с изм. и допол. в ред. от 25.12.2023.

13. Иванова А.В. Дополнительное образование детей в современном обществе: основные виды // Теория и практика современной науки. 2022. №9 (87). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dopolnitelnoe-obrazovanie-detey-v-sovremennom-obschestve-osnovnye-vidy> (дата обращения: 09.06.2024).

14. Использование интерактивных методов в преподавании истории и обществознания // Открытый урок: сайт. – URL: <https://urok.1sept.ru/articles/418985> (дата обращения: 24.03.2025)

15. Исторический музей // Working МАМА: сайт. – URL: http://workingmama.ru/places/istoricheskij_muzej/ (дата обращения: 23.06.2024).

16. Кацва Л. А. Преподавание истории в современной российской средней школе: проблемы и перспективы // Вопросы образования. 2005. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prepodavanie-istorii-v-sovremennoy-rossiyskoy-sredney-shkole-problemy-i-perspektivy> (дата обращения: 18.12.2023).

17. Крепец И. В. Сетевое взаимодействие как способ развития образовательной организации / И. В. Крепец, науч. рук. О. Г. Маскина // Актуальные вопросы развития современного общества, экономики и профессионального образования: материалы XVII Международной молодежной научно-практической конференции, г. Екатеринбург, 25 марта 2020 г. Т. 2 / Рос. гос. проф.-пед. ун-т. — Екатеринбург : РГППУ, 2020. — С. 200-203.

18. Магомедова Л. И. Актуальные проблемы системы дополнительного образования детей // Мир науки. Педагогика и психология. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-sistemy-dopolnitelnogo-obrazovaniya-detey> (дата обращения: 09.06.2024).

19. МБУ «Лицей №19»: сайт. – URL: <https://school19.tgl.ru/> (дата обращения: 23.06.2024).

20. МБУ «Школа №21»: сайт. – URL: <https://school21.tgl.net.ru/> (дата обращения: 23.06.2024).

21. МБУ «Школа № 93»: сайт. – URL: <https://school93.tgl.ru/> (дата обращения: 23.06.2024).

22. Мухаметгалиева Д. М. Проблемы преподавания истории в современной России / Д. М. Мухаметгалиева, С. А. Бадретдинова // Перспективы развития современного гуманитарного знания: Сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции, Стерлитамак, 22–23 марта 2022 года. – Стерлитамак: Башкирский государственный университет, 2022. – с. 202-203.

23. Образовательные программы // Тольяттинский краеведческий музей: сайт. – URL: <http://tltmuseum.ru/ru/obrazovatelnye-programmy.html> (дата обращения: 23.06.2024).

24. Попова И. Н. Сетевое взаимодействие как ресурс развития общего и дополнительного образования // Мир науки. Педагогика и психология. 2016. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevoe-vzaimodeystvie-kak-resurs-razvitiya-obshchego-i-dopolnitelnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 25.02.2024).

25. Сарсекеев Б.С. Проблемы реформирования школьного исторического образования на основе государственного стандарта: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Сарсекеев Бауржан Сапарович. – Караганда, 2000. – 28 с., с. 4-10.

26. Савченков А.В., Гнатышина Е.А. Историко-педагогический анализ проблемы сетевого взаимодействия учреждений среднего профессионального образования и вузов // Вестник ЮУрГГПУ. 2015. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pedagogicheskiy-analiz-problemy-setevogo-vzaimodeystviya-uchrezhdeniy-srednego-professionalnogo-obrazovaniya-i-vuzov> (дата обращения: 25.02.2024).

27. Симонова А. А., Дворникова М. Ю. Понятие сетевого взаимодействия образовательных организаций // Педагогическое образование в России. 2018. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-setevogo-vzaimodeystviya-obrazovatelnyh-organizatsiy> (дата обращения: 07.06.2024).

28. Совершенствование механизмов управления системой дополнительного образования детей // Автор24: сайт. – URL: https://spravochnick.ru/gosudarstvennoe_i_municipalnoe_upravlenie/sovershenstvovanie_mehanizmov_upravleniya_sistemoy_dopolnitelnogo_obrazovaniya_detey/ (дата обращения: 09.06.2024).

29. Современные технологии управления учреждением дополнительного образования детей в условиях модернизации образования //

Время знаний: сайт. – URL: <https://edu-time.ru/pub/110417> (дата обращения: 18.06.2024).

30. Соломин В.А. Изменение тенденций в преподавании истории в 90-х гг. XX в. / В.А. Соломин, М.Г. Сапожникова // Традиционные культуры народов мира: история, интерпретация, восприятие. – Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2019. – С. 176-178., с. 177-178.

31. Специфика и организационные условия эффективности управления учреждением дополнительного образования: подходы и тенденции // Державинский государственный университет: сайт. – URL: https://tsutmb.ru/nayk/nauchnyie_meropriyatiya/int_konf/mezhdunarodnyie/14_01_2015_aktualnye_problemy_sotsialno_kulturnoy_deyatelnosti/sektsiya_2_sotsialn_o_kulturnaya_deyatelnost_opyt_problemy_innovatsii/spetsifika-i-organizatsionnye-usloviya-effektivnosti-upravleniya-uchrezhdeniem-dopolnitelnogo-ob (дата обращения: 09.06.2024).

32. Сысуева А.С. Сетевое взаимодействие как форма управления историческим дополнительным образованием / А.С. Сысуева // Проблемы образования на современном этапе: материалы студенческой научно-практической конференции, 1–30 апреля 2024 года. Выпуск XIII. – Тольятти: НаукоПолис, 2024. – С. 286-289., с. 286.

33. Технологии внеурочной деятельности обучающихся: учебное пособие / Н.И. Астахова, Л.Н. Гиенко, Л.Г. Куликова [и др.]. – Барнаул: ФГБОУ ВО "АлтГПУ", 2019. – 193 с.

34. Управление качеством образования: Практико-ориентированная монография и метод. пособие / Под редакцией М.М. Поташника. – М: Пед. Общество России, 2020. – 448 с., с. 94

35. Федорова О.В. Методические рекомендации по реализации модели сетевого взаимодействия образовательных организаций в рамках реализации дополнительных общеразвивающих программ: методическое пособие / О.В.

Федорова, Н.Н Суртаева, Е.Е. Дудковская. – СПб: ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга, 2017. – 98 с.

36. Школа юного историка (ШЮИ) // Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова: сайт. – URL: <https://www.hist.msu.ru/dop-obr/young/> (дата обращения: 23.06.2024).

37. Gray P. A Brief History of Education. Psychology Today, 2008, 10 p.

38. Harris, R., Downey, C., & Burn, K. (2012). History education in comprehensive schools: using school-level data to interpret national patterns. Oxford Review of Education, 38(4), 413–436. <https://doi.org/10.1080/03054985.2012.707614>.

39. History Education and the Construction of National Identities // ResearchGate: сайт. – URL: https://www.researchgate.net/publication/299859090_History_Education_and_the_Construction_of_National_Identities (дата обращения: 29.04.2025).

40. Luisa de B. B. Does history education have a future?, 2020, 12 p.

41. The Development of Network Education in the Age of Big Data // Atlantis Press: сайт. – URL: <https://www.atlantis-press.com/proceedings/icpcs-19/125907029> (дата обращения: 29.04.2025).

Приложение А

Тест на тему «Внутренняя политика Николая I»

Тестовая часть

- 1) Кем являлся Николай I по происхождению? (1 балл)
 - а) Младший брат Александра I;
 - б) Представитель древнего дворянского рода;
 - в) Иностранный политик;
 - г) Внебрачный сын Павла I.
- 2) Какой из следующих принципов был основополагающим в внутренней политике Николая I? (1 балл)
 - а) Либерализм;
 - б) Консерватизм;
 - в) Социализм;
 - г) Антиклерикализм.
- 3) Какой из следующих терминов лучше всего описывает политику Николая I в отношении национальных меньшинств? (1 балл)
 - а) Федерализм;
 - б) Русификация;
 - в) Деколонизация;
 - г) Либерализация.
- 4) Какое из следующих событий произошло в России в период правления Николая I? (1 балл)
 - а) Отмена крепостного права;
 - б) Установление цензуры;
 - в) Проведение реформы местного самоуправления;
 - г) Принятие Конституции.
- 5) Какой из указов Николая I касался ограничения прав и свобод граждан? (1 балл)

Продолжение Приложения А

а) Указ о вольных хлебопашцах;

б) Указ о цензуре;

в) Указ о губернских реформах;

г) Указ о свободе печати.

6) Какое учреждение было создано для борьбы с революционными настроениями в обществе? (1 балл)

а) Министерство просвещения;

б) III отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии;

в) Государственный совет;

г) Сенат.

7) Какой из следующих реформаторских шагов был предпринят в области образования? (1 балл)

а) Заккрытие университетов;

б) Увеличение числа гимназий;

в) Введение обязательного образования;

г) Ликвидация духовных учебных заведений.

8) Какой из следующих факторов способствовал росту недовольства среди крестьян в период правления Николая I? (1 балл)

а) Увеличение налогов;

б) Упрощение процедур получения земли;

в) Повышение уровня образования;

г) Увеличение прав крестьян.

Письменная часть

9) Приведите 2-3 аргумента, подтверждающих консервативное направление внутренней политики Николая I. В своих ответах используйте реальные исторические факты.

Продолжение Приложения А

10) Составьте анализ внутренней политики Николая I. Приведите аргументы и выразите свое мнение, относительно успешности этой эпохи развития России.

11) Составьте сравнительный анализ развития России в первой половине XIX века и любой европейской страны на выбор. Сравните экономическую, социальную, а также политическую сферу жизни обществ.