

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Система доказательств в уголовном судопроизводстве»

Обучающийся

М.К. Минасян

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Н.А. Блохина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Данная выпускная квалификационная работа посвящена комплексному анализу системы доказательств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. В работе рассматриваются понятие и виды доказательств, установленные уголовно-процессуальным законом, требования, предъявляемые к ним (относимость, допустимость, достоверность, достаточность), а также порядок собирания, проверки и оценки доказательств. Особое внимание уделяется изучению роли различных субъектов доказывания (органов предварительного расследования, прокурора, суда, защитника) в процессе формирования доказательственной базы. В работе выявляются и анализируются основные проблемы, связанные с применением правил доказывания в современной российской практике, в частности, проблемы субъективизма в оценке доказательств, обеспечения прав участников уголовного процесса при сборе и проверке доказательств, а также вопросы допустимости доказательств, полученных с нарушением закона. На основе проведенного анализа предлагаются пути совершенствования системы доказательств в уголовном судопроизводстве, направленные на повышение эффективности установления истины по делу, обеспечение законности и справедливости уголовного процесса.

В рамках исследования использованы диалектический метод, общие и специальные методы исследования, формально-логический, статистический, социологический, индукция и дедукция, анализ и синтез.

Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на четыре параграфа, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы понятия и системы доказательств в уголовном судопроизводстве	6
1.1 Понятие, сущность и значение доказательств в уголовном судопроизводстве	6
1.2 Виды доказательств в уголовном процессе	11
Глава 2 Юридическая характеристика доказательств в уголовном судопроизводстве	16
2.1. Признаки доказательств	16
2.2 Оценка доказательств и ее значение	27
Глава 3. Проблемы формирования системы доказательств в уголовном судопроизводстве	36
Заключение	42
Список используемой литературы и используемых источников	45

Введение

Доказательства и их правовое регулирование в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации являются основой уголовного судопроизводства, определяющей как, устанавливается истина по делу, как обеспечивается справедливость и как защищаются права участников. От эффективности и качества правового регулирования системы доказательств напрямую зависит доверие общества к правосудию и уверенность в том, что каждый, кто столкнулся с уголовным преследованием, будет судим по закону и на основании объективных фактов. В связи с этим изучение и понимание системы доказательств, принципов ее организации, структурных элементов процесса доказывания и проблем, существующих в правоприменительной деятельности крайне важно для юристов, правоохранителей и всех, кто интересуется вопросами обеспечения законности и справедливости в уголовном процессе.

В УПК РФ доказательствам и доказыванию посвящен Раздел 3, в котором содержатся две главы. В главе 10 УПК РФ дается понятие доказательств в уголовном судопроизводстве, закрепляются их свойства и перечисляются виды доказательств, которые используются для установления предмета доказывания – обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Хотя закон не устанавливает различий между доказательствами, ученые обосновывают необходимость различать доказательства судебные и несудебные.

Проблема понимания доказательств также связана с процессом их собирания, проверки и оценки. Считается, что посредством данных действий формируется доказательство. Однако закон говорит о появлении доказательств уже на этапе их получения, т.е. собирания. В связи с этим возникают вопросы относительно определения момента появления доказательства, т.е. определения момента, когда сведения доказательственного характера становятся уголовно-процессуальными

доказательствами. Обозначенные проблемы обуславливают актуальность проведенного бакалаврского исследования.

Проблемами доказательств в уголовном процессе занимались многие ученые. Особенно большой вклад в развитие знаний о доказательствах внесли М.С. Срогович, И.Я. Фойницкий, А.С. Корнилов, В.А. Лазарева, В.А. Азаров, Л.Е. Владимиров, С.А. Шейфер, С.В. Курылев, Ю.К. Орлов, С.Е. Киселева, Н.И. Ильин, Б.В. Чернышев, А.В. Гриненко и другие.

При проведении исследования были решены следующие задачи:

- определение понятия, сущности и значения доказательств в уголовном процессе;
- характеристика системы доказательств; признаки доказательств в уголовном судопроизводстве;
- формирование доказательств в уголовном процессе;
- проблемы собирания, проверки и оценки доказательств.

Объект исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе доказывания по уголовному делу. Предмет бакалаврского исследования образуют нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие виды доказательств и порядок их получения при производстве по уголовному делу.

Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на четыре параграфа, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы понятия и системы доказательств в уголовном судопроизводстве

1.1 Понятие, сущность и значение доказательств в уголовном судопроизводстве

Определение понятия «доказательств» в уголовном процессе является одним из ключевых вопросов теории уголовного судопроизводства, поскольку от понимания сущности доказательств зависит правильное применение норм уголовно-процессуального права, эффективность расследования преступлений и вынесение законных и обоснованных судебных решений [10].

Существует различные подходы к определению понятия «доказательств» в уголовном процессе, которые можно обобщить следующим образом:

- формально-юридический подход;
- гносеологический подход;
- информационно-процессуальный подход;
- диалектический подход.

Формально-логический подход основан на буквальном толковании и применении норм уголовно-процессуального кодекса, в первую очередь ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ). Согласно этому подходу, доказательством в уголовном процессе признается любая информация (сведения), полученная из прямо причисленных в законе источников.

Основные положения формально-юридического подхода можно сформулировать следующим образом:

- а) при определении понятия «доказательств» приоритет отдается нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ, а именно ст.74 УПК РФ;

- б) доказательством могут быть только те сведения, которые исходят из источников, прямо перечисленных в законе. Этот перечень считается исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию;
- в) важно не только содержание информации, но и форма ее получения и закрепления. Доказательство должно быть оформлено в соответствии с требованиями Уголовного-процессуального кодекса РФ [2];
- г) в соответствии с Уголовным-процессуальным кодексом РФ к доказательствам относятся:
 - 1) показание подозреваемого, обвиняемого;
 - 2) показание потерпевшего, свидетеля;
 - 3) заключение и показание эксперта;
 - 4) заключение и показание специалиста;
 - 5) вещественные доказательства;
 - 6) протоколы следственных и судебных действий;
 - 7) иные доказательства.

На этапе определения понятия «доказательство» в рамках формально-юридического подхода содержание информации не оценивается с точки зрения ее относимости, допустимости или достоверности, эти вопросы рассматриваются на более поздних этапах доказывания. Особое внимание уделяется соблюдению процессуальной формы получения и закрепления доказательств, любое нарушение процессуального порядка может привести к признанию доказательства не допустимым.

Гносеологический подход акцентирует внимание на процессе познания истины по уголовному делу и рассматривает доказательства прежде всего, как средство установления объективной реальности произошедшего события. Суть такого подхода исходит из того, что целью уголовного судопроизводства является установление истины, то есть соответствия знаний об обстоятельствах дела объективной реальности [15]. Доказательства, с этой точки зрения — это источники информации, которые позволяют суду,

следователю и другим участникам процесса получить знания об этих обстоятельствах.

Основные положения гносеологического подхода связаны с приоритетом цели познания, содержательностью информации, объективностью ее отражения и их познавательной ценностью. Более развернуто эти требования можно сформулировать следующим образом:

- на первом месте стоит задача установление истины по делу, доказательства рассматриваются как инструмент для достижения этой цели;
- важная суть информации, ее способность отражать действительное обстоятельства дела, а не только форма ее получения;
- информация должна быть объективной, то есть отражать реальные события и факты, а не субъективные мнения или домыслы;
- доказательством может быть признано любое сведение, позволяющие установить обстоятельства, имеющие значения для дела, независимо от того, указано ли это сведение прямо в законе как источник доказательств; важно, чтобы соблюдались требования относимости, допустимости и достоверности;
- особое внимание уделяется познавательной ценности информации, ее способности убедить суд или следователя в истинности определённых фактов.

Информационно-процессуальный подход, предоставляет собой компромисс между формально-юридическим и гносеологическим подходами. Он стремится объединить сильные стороны обоих подходов, учитывая, как содержание информации, так и процессуальную форму ее получения и закрепления. Этот подход рассматривает доказательства как единство двух составляющих: информационной и процессуальной. Информационная составляющая включает сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, то есть содержание информации. Процессуальная составляющая

включает установленной законом порядок получения, проверки и оценки этих сведений, то есть форма.

Доказательством с этой точки зрения, является информация, полученная из предусмотренного законом источника и в соответствии с установленной законом процедурой.

Основные положения информационно-процессуального подхода включают в себя единство содержания и формы: подчеркивается неразрывная связь информации и процессуальной формы ее получения. Отсутствие одного из этих элементов исключает признание сведений доказательством. Получение доказательств всегда происходит на основании закона: признается необходимость соблюдения требований Уголовно-процессуального кодекса РФ при получении, проверке и оценке доказательств. Учитывается познавательная роль информации и ее значения для установления истины по делу; подчеркивается необходимость проверки информации на объективность и достоверность, чтобы исключить ложные или недостоверные сведения. Каждое доказательство оценивается с позиции относимости и достоверности: доказательство должно соответствовать требованиям относимости, т.е. иметь отношение к делу, допустимости, т.е. быть полученным без нарушения закона и достоверности, т.е. соответствовать действительности. И последнее требование касается источника информации: доказательство должно быть получено из источников, предусмотренных законом (ст.74 УПК РФ) [27].

Диалектический подход является одним из наиболее сложных и философски обоснованных подходов. Он основан на принципах диалектического материализма и рассматривает доказательство как развивающие единство противоположностей, находящихся во взаимосвязи и взаимообусловленности. Суть этого подхода рассматривать доказательства не как статичный объект, а как динамический процесс, включающий в себя объективное содержание: фактический данные, отражающие объективную реальность (обстоятельства дела, события, действия), и субъективную форму:

процессуальную деятельность субъектов доказывания (следователя, прокурора, суда) по выявлению, закреплению, проверке и оценке этих данных.

Доказательство, с этой точки зрения, есть единство объективного содержания и субъективной формы, которое находится в постоянном развитии и изменении. Основные положения диалектического подхода связаны с общефилософскими диалектическими принципами, такими как единство и борьба противоположностей, взаимосвязь и взаимообусловленность, развитие и изменение, количество и качество, практика как критерий истины и социальная обусловленность. Каждый принцип раскрывается следующим образом:

- доказательство рассматривается как единство противоположных начал: объективного (отражение реальности) и субъективного (деятельность человека), содержание (фактические данные) и формы (процессуальный порядок). Борьба этих противоположностей является источником развития доказательства.
- объективное содержание и субъективная форма находятся во взаимосвязи и взаимообусловленности. Объективная реальность отражается в сознании человека через его деятельность, а процессуальная форма придает объективность и юридическую значимость полученным сведениям.
- доказательство не является чем-то застывшим и неизменным. Оно развивается в процессе доказывания по мере получения новой информации и проведения следственных действий.
- накопление фактических данных и их процессуальная проверка приводят к качественному изменению доказательства, повышению его достоверности и убедительности.
- истинное значение доказательства подтверждаются практикой — результатами расследования и судебного рассмотрения дела.

- доказательства не существуют вне общества и его правовой системы. Они формируются и оцениваются в соответствии с социальными потребностями и ценностями.

Содержание доказательства составляют сведения, или информация об обстоятельствах, относящихся к предмету доказывания по уголовному делу. Форма доказательств может быть различной [11]. Это могут быть материальные объекты, обладающие доказательственной информацией, либо люди, выступающие в качестве источника доказательственных сведений. В любом случае форма доказательства должна быть закреплена законом.

Различия в понимании формы доказательств обусловили существование проблемы определения источника доказательства, под которым понимается носитель доказательственной информации. Наряду с материальным и идеальным носительством, выделяется процессуальный источник – протокол процессуального действия, фиксирующий ход и результаты следственного действия по получению доказательства.

Таким образом, с учетом рассмотренных подходов доказательство в уголовном процессе мы понимаем, как любые сведения, полученные, проверенные и оценённые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, на основании которых суд, прокурор, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельства, имеющие значение для дела.

1.2 Виды доказательств в уголовном процессе

«В общем понимании система доказательств в уголовном судопроизводстве - это совокупность доказательственных сведений, полученных, проверенных и оцененных в установленном законом порядке, находящихся во взаимосвязи и взаимозависимости и используемых для

установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела» [16].

Система доказательств в уголовном судопроизводстве характеризуется рядом ключевых признаков, определяющих её целостность и функциональность. Прежде всего, система доказательств отличается целостностью, что означает рассмотрение доказательств не изолированно друг от друга, а в совокупности, как единого комплекса, направленного на установление истины по делу. Важнейшим признаком является взаимосвязанность, предполагающая наличие логической и фактической связи между отдельными доказательствами, подтверждающими или опровергающими определённые обстоятельства дела. Не менее важна непротиворечивость, требующая, чтобы доказательства в системе не противоречили друг другу, а если противоречия и возникают, то они должны быть разрешены путём проведения дополнительных следственных действий или иными способами проверки. Характерным признаком системы является упорядоченность, подразумевающая организацию и структурирование доказательств для удобства анализа, и оценки, что позволяет более эффективно выстраивать версию обвинения или защиты. Система доказательств также отличается динамичностью, постоянно развиваясь и изменяясь в процессе доказывания по мере получения новой информации и проведения следственных и судебных действий. Совокупность этих признаков обеспечивает эффективность системы доказательств в установлении истины по уголовному делу и вынесении законного и обоснованного решения [6].

В УПК РФ система доказательств представлена в ст.74. В соответствии с данной нормой в качестве доказательств допускаются [20]:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;

- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы.

Одно из основных доказательств, встречающихся по каждому уголовному делу это показания подозреваемого и обвиняемого. Показания подозреваемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства. Показания обвиняемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Следующий вид доказательств, также массово встречающийся по уголовным делам обозначен как показания свидетеля. В качестве свидетелей выступают как правило очевидцы событий, относящихся к расследуемому делу. Хотя показания свидетелей и потерпевших очень похожи, закон различает их как отдельные виды. Следует сказать, что не по всем уголовным делам есть потерпевший. Преступления против государственного управления могут не иметь потерпевшего, и тогда данный вид доказательств в материалах уголовного дела отсутствует.

Показания потерпевшего и свидетеля - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде. Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым. Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

Если предыдущие доказательства не связаны с особыми требованиями к их источнику, то для показаний и заключений эксперта и специалиста закон устанавливает специальные требования — наличие специальных знаний.

Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

Если сведения в заключении нуждаются в дополнительном пояснении, то появляется другой вид доказательства – показания эксперта или специалиста. Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения. Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения. В случаях, когда источником доказательственного сведения выступает материальный объект, такое доказательство называется вещественным доказательством. Вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления. Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ [19]. Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ.

Доказательство считается допустимым если оно получено в соответствии с законом, т.е. в порядке, обозначенном УПК РФ. Нарушение любого предписания вызывает недопустимость доказательства и его исключение из доказательственной базы по уголовному делу.

В последнее время с развитием научно-технического прогресса все чаще звучат предложения о выделении еще одного вида доказательств в уголовном

процессе – электронное доказательство. В науке уголовного процесса нет единого подхода к пониманию электронных доказательств. Одни авторы понимают под этим термином «сведения, содержащиеся в электронном документе и/или на электронном носителе информации, на основании которых субъекты доказывания устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [3]. Другие ученые, например П.Г. Марфицин рассматривая электронные доказательства указывает на их «способ изготовления и хранения информации с последующим ее переводом в традиционный вид (например, составленный с использованием компьютера протокол допроса и распечатанный)» [12].

В данном вопросе мы солидарны с Н.О. Никурадзе, рассматривающей в качестве электронного доказательства цифровую информацию, «которая не может быть объективизирована вне ее носителя и соответствующего программного обеспечения, составляющая любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела» [13].

Таким образом, понятие и система доказательств по уголовному делу имеет четкое и закрытое оформление в уголовно-процессуальном законодательстве. Доказательства - это любые сведения, полученные, проверенные и оценённые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, на основании которых суд, прокурор, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющие значение для дела.

Глава 2 Юридическая характеристика доказательств в уголовном судопроизводстве

2.1. Признаки доказательств

Чтобы сведения или информация в уголовном процессе могла быть признана доказательством и использована для установления обстоятельств, имеющих значения для дела, она должна обладать определёнными юридическими признаками. Эти признаки являются неотъемлемой характеристикой доказательств и позволяют отличить их от других видов информации.

Первый признак доказательств в уголовном процессе - это относимость доказательств, т.е. доказательство должно иметь отношение к обстоятельствам совершения преступления либо к обстоятельствам, возникающим при расследовании преступления. В уголовном процессе относимость доказательства - это его способность подтверждать, опровергать или иным образом влиять на установление обстоятельств, имеющих значение для правленного разрешения уголовного дела. Иными словами, относимость означает наличие связи между содержанием доказательства и предметом доказывания.

Суть относимости заключается в том, что доказательство должно иметь логическую связь с обстоятельствами, которые необходимо установить по делу. Это означает, что информация, содержащаяся в доказательстве, должна быть полезной для определения того, было ли совершено преступление, кто его совершил, каковы мотивы и цели преступления, а также какие обстоятельства смягчают или отягчают ответственность.

Для определения относимости доказательства необходимо установить, относятся ли полученные сведения к событию преступления (ч. 1 ст. 73 УПК РФ), в том числе указывают ли на время совершения преступления; место совершения преступления, либо на способ совершения преступления или

обстоятельства совершения преступления и последствия совершения преступления.

Примеры относимых и не относимых доказательств следующие.

«Относимость доказательств в уголовном судопроизводстве представляет собой одно из фундаментальных требований, предъявляемых к доказательствам, и подразумевает наличие связи между доказательством и обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения уголовного дела. Суть относимости заключается в способности доказательства подтверждать или опровергать обстоятельства, входящие в предмет доказывания, определенный статьей 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, или влиять на установление иных обстоятельств, имеющих значение для дела, даже если они непосредственно не входят в предмет доказывания» [23]. Основными критериями определения относимости доказательств являются наличие логической связи между доказательством и обстоятельствами дела, а также его полезность для установления истины, способствующей правильному разрешению уголовного дела. Примерами относимых доказательств могут служить показания свидетелей, видевших обвиняемого на месте преступления, орудия преступления, найденные на месте происшествия, заключения экспертов, устанавливающие связь между обвиняемым и совершенным преступлением. В то же время информация, не имеющая отношения к обстоятельствам дела, например, личные качества потерпевшего, не связанные с мотивом преступления, или факты из биографии обвиняемого, не относящиеся к совершённом деянию, будет являться не относимой. Значение относимости заключается в оптимизации процесса доказывания, предотвращении ошибок и защите прав участников процесса путём исключения из рассмотрения информации, не имеющей отношения к установлению истины по делу. Оценку относимости дают следователь, дознаватель, прокурор и суд, руководствуясь законом, своими знаниями, опытом и внутренним убеждением, основанным

на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела.

Критерии относимости доказательств представляют собой совокупность признаков и обстоятельств, определяющих связь конкретного доказательства с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу. Первостепенным критерием является связь с предметом доказывания, установленным статьей 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что подразумевает отношение доказательства к событию преступления, виновности лица, характеристикам личности обвиняемого, размеру ущерба и иным обстоятельствам, имеющим значение для дела. «Не менее важна логическая связь, выражающаяся в логической релевантности доказательства, то есть в его способности подтверждать или опровергать наличие, или отсутствие определенных фактов или обстоятельств, имеющих значение для дела» [23].

Критическим критерием является полезность для установления истины, означающая способность доказательства помочь суду, следователю или дознавателю правильно разрешить уголовное дело и установить фактические обстоятельства. При определении относимости также учитываются конкретные аспекты, такие как время и место совершения преступления, способ его совершения, мотив и цель преступления, действия и поведение лиц, причастных к делу, а также свойства предметов и содержание документов, имеющих значение для установления истины. Важно подчеркнуть, что оценка относимости носит субъективный характер и зависит от внутреннего убеждения лица, принимающего решение, однако эта оценка должна быть всесторонней, объективной и основанной на анализе всех обстоятельств дела в совокупности.

Обеспечивая релевантность представляемых сведений, относимость способствует оптимизации процесса доказывания, предотвращая перегрузку дела лишней информацией и позволяя более эффективно использовать ресурсы и время, затрачиваемые на расследование и судебное

разбирательство. Кроме того, относимость играет важную роль в защите прав и законных интересов участников уголовного процесса, исключая возможность использования информации, не имеющей отношения к делу, для оказания давления, манипулирования общественным мнением или создания предвзятого отношения к обвиняемому.

В конечном счёте, относимость доказательств является ключевым фактором, обеспечивающим объективность, законность и обоснованность принимаемых решений в уголовном судопроизводстве, способствуя вынесению справедливого приговора, основанного на установленной истине [21].

Относимое доказательство в деле об убийстве – это показания свидетеля, видевшего, как обвиняемый входил в дом потерпевшего незадолго до обнаружения тела. Такие показания являются относимыми, поскольку они касаются времени и места совершения преступления и могут указывать на причастность обвиняемого к совершению преступления. Не относимые доказательства: в том же деле информация о том, что обвиняемый хорошо играл в шахматы в детстве, является не относимой, поскольку она не связана с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по данному уголовному делу.

Признак относимости является одним из важнейших критериев перехода к оценке допустимости доказательств в уголовном процессе. Использование недопустимых доказательств исключено, поскольку это может запутать следствие и суд, отвлечь внимание от существенных обстоятельств дела и привести к вынесению неверного решения. Допустимость понимается как законность получения доказательства.

В уголовном процессе допустимость является одним из краеугольных камней обеспечения законности и справедливости судопроизводства. Оно означает, что доказательство должно быть получено и оформлено в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ). Нарушение этих требований влечет за собой признание доказательства

недопустимым, что исключает его юридическую силу и использование при установлении обстоятельств дела.

Допустимость гарантирует, что доказательства собираются, проверяются и оцениваются в соответствии с установленными законом процедурами, обеспечивая тем самым защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса. Допустимость является барьером против использования ненадлежащим образом полученной информации, которая может быть недостоверной или получена с нарушением прав человека.

Чтобы определить допустимость доказательств используются соответствующие критерии допустимости, в качестве которых рассматриваются основные требования:

- к источнику получения доказательств (ст. 74 УПК РФ): доказательство должно быть получено из предусмотренного законом источника. УПК РФ содержит исчерпывающий перечень источников доказательств – человек или материальный объект. Если информация получена из других источников, не указанных в законе, она является недопустимой. Например, «нельзя получить доказательственную информацию от виртуального (несуществующего) лица, либо получить информацию во сне, в процессе гадания и т.д.» [7].
- к порядку получения доказательств: «доказательство должно быть получено в соответствии с установленным законом порядком производства следственных действий, судебных разбирательств и иных процессуальных процедур» [7]. При получении доказательств обязательно соблюдение прав и свобод человека. Доказательства не должны быть получены путем насилия, угроз, обмана, пыток или иных незаконных методов, нарушающих права и свободы человека и гражданина [9]. В случаях, предусмотренных законом, должно быть обеспечено участие защитника при проведении следственных действий, в ходе которых получают доказательства. Участникам

уголовного процесса должны быть разъяснены их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ. Следственные и судебные действия должны быть надлежащим образом запротоколированы, с соблюдением всех требований к содержанию и форме протоколов. При получении доказательств, требующих специальных знаний (например, проведение экспертизы), должны быть соблюдены требования к назначению, проведению и оформлению результатов экспертизы.

- к порядку фиксации доказательств: доказательства должны быть надлежащим образом оформлены. Например, вещественные доказательства должны быть осмотрены, сфотографированы, упакованы и опечатаны в соответствии с требованиями УПК РФ. Показания участника судопроизводства должны быть записаны в протоколе допроса с точным отражением сказанного.

Оценка допустимости доказательств производится судом, прокурором, следователем, дознавателем. При наличии сомнений в допустимости доказательства оно должно быть признано недопустимым. В досудебном производстве допустимость доказательств оценивается органом предварительного расследования при окончании расследования и составлении обвинительного заключения, акта или постановления. В дальнейшем прокурор при утверждении итогового акта предварительного расследования оценивает доказательственную базу на предмет соответствия допустимости и относимости. После направления уголовного дела в суд оценка доказательств производится судом.

Доказательство признается недопустимым при наличии оснований, указанных в УПК РФ – получение с нарушением требований закона. Основания признания доказательств недопустимыми (некоторые примеры):

- показания обвиняемого получены с применением насилия, угроз, пыток, либо получены в отсутствие защитника и в дальнейшем не подтверждены в судебном заседании;

- обыск проведен без судебного решения, когда это необходимо по закону;
- заключение эксперта выдано лицом, не обладающим соответствующей квалификацией;
- протокол следственного действия составлен с нарушениями требований УПК РФ, например, отсутствует подпись понятых, неполно отражено содержание проведенных действий;
- доказательство получено в результате нарушения тайны переписки, телефонных переговоров и других охраняемых законом сведений, без судебного решения.

Доказательство признанное недопустимом не имеет юридической силы. Оно не может быть положено в основу обвинения, обвинительного приговора или иного судебного решения. Недопустимое доказательство не подлежит исследованию в судебном заседании. Сторона, представившая недопустимое доказательство, не вправе ссылаться на него в обоснование своих доводов.

Следующее юридическое свойство или признак доказательства – это его достоверность. В уголовном процессе достоверность доказательства понимается как соответствие сведений действительности, то есть соответствие информации, содержащейся в доказательстве, реальным обстоятельствам, имевшим место в прошлом. Достоверность означает, что доказательство отражает истинное положение вещей, а не ложные, искаженные или ошибочные сведения.

Достоверность является одним из ключевых критериев оценки доказательств в уголовном процессе. Цель уголовного судопроизводства – установление истины по делу, а достоверные доказательства являются необходимым условием для достижения этой цели. Недостоверные доказательства не могут быть положены в основу обвинения или оправдания, поскольку они не позволяют установить объективную реальность.

Оценка достоверности доказательств осуществляется судом, следователем, дознавателем и прокурором на основе внутреннего убеждения

и закона. Должностные лица, оценивающие доказательства, должны сформировать внутреннее убеждение в достоверности или недостоверности доказательства. Это убеждение должно быть основано на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

Достоверность доказательства проверяется путем его сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в деле. Если доказательство согласуется с другими доказательствами, подтверждает их или подтверждается ими, это повышает его достоверность. Если же доказательство противоречит другим доказательствам, это вызывает сомнения в его достоверности.

Необходимо проверить источник информации, содержащейся в доказательстве. Например, если речь идет о показаниях свидетеля, необходимо установить, не было ли у свидетеля мотивов для дачи ложных показаний, не является ли он заинтересованным лицом, не страдает ли он какими-либо психическими расстройствами, влияющими на его способность правильно воспринимать и воспроизводить события.

Необходимо убедиться в том, что доказательство было получено законным способом и без нарушений прав участников уголовного процесса. Например, если речь идет о признательных показаниях, необходимо установить, не было ли оказано на обвиняемого давление, не применялись ли к нему незаконные методы воздействия.

Доказательство должно быть логичным и непротиворечивым. Если в доказательстве содержатся внутренние противоречия или оно противоречит здравому смыслу, это вызывает сомнения в его достоверности. Достоверность доказательства может быть проверена путем проведения следственных действий, таких как очная ставка, следственный эксперимент, предъявление для опознания, экспертиза.

Понятие достоверности доказательств в уголовном судопроизводстве относится к их соответствию действительности, то есть способности отражать

реальные обстоятельства, имевшие место в прошлом. Достоверность предполагает, что информация, содержащаяся в доказательстве, является правдивой, точной и неискажённой, а также свободной от ошибок, заблуждений или намеренных искажений. Достоверное доказательство отражает объективную реальность и позволяет суду, следователю или дознавателю составить правильное представление об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Оценка достоверности доказательств является одним из ключевых этапов доказывания, поскольку только достоверные доказательства могут быть положены в основу обвинения, оправдания или иного решения по уголовному делу.

Проверка достоверности доказательств в уголовном процессе осуществляется с использованием различных методов, направленных на установление соответствия информации, содержащейся в доказательствах, объективной реальности. Одним из основных способов является сопоставление с другими доказательствами, включающее в себя анализ согласованности и непротиворечивости информации, полученной из различных источников, таких как показания свидетелей, заключения экспертов, вещественные доказательства и документы. Выявление расхождений и противоречий требует проведения дополнительных следственных действий для их устранения.

Другим важным способом проверки достоверности является проведение следственных действий, направленных на получение дополнительных сведений и подтверждение или опровержение имеющейся информации. К таким действиям относятся повторные допросы, очные ставки, следственные эксперименты, назначение и проведение экспертиз, а также другие процессуальные действия, позволяющие оценить надёжность и правдивость представленных доказательств. Сочетание сопоставления доказательств и проведения следственных действий позволяет всесторонне и объективно оценить достоверность каждого доказательства и установить истину по делу.

Роль суда в оценке достоверности доказательств в уголовном процессе является определяющей и заключается в независимом и объективном анализе представленных сторонами доказательств с целью установления их соответствия действительности. Суд, руководствуясь законом, своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, оценивает каждое доказательство с точки зрения его правдивости, точности и надёжности, а также сопоставляет их между собой, выявляя возможные противоречия и несоответствия.

В процессе оценки достоверности доказательств суд учитывает источник получения доказательства, его характер, способ закрепления, а также поведение участников процесса при даче показаний или представлении иных сведений. Оценка достоверности является неотъемлемой частью процесса установления истины по делу и служит основанием для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения.

Каждое доказательство по уголовному делу проверяется на соответствие допустимости, относимости и достоверности. Например, показания свидетеля оцениваются на предмет правдивости, точности, полноты, согласованности с другими доказательствами, отсутствия заинтересованности свидетеля в результатах расследования. Учитываются условия восприятия свидетелем событий, его память, психическое состояние. Вещественные доказательства оцениваются на предмет подлинности, связи с преступлением, неизменности состояния. Проводится его осмотр, экспертиза, сопоставление с другими доказательствами.

Заключение эксперта оценивается на предмет компетентности эксперта, научной обоснованности методов исследования, полноты и объективности исследования, соответствия выводов эксперта фактическим данным. Протоколы следственных действий оцениваются на предмет соответствия требованиям УПК РФ, полноты и точности отражения хода и результатов следственного действия, отсутствия нарушений прав участников. Все

сомнения в достоверности доказательств толкуются в пользу обвиняемого (принцип презумпции невиновности). Если суд не убежден в достоверности доказательства, он не может использовать его для обоснования обвинения.

«При наличии определенной совокупности допустимых, относимых и достоверных доказательств все они оцениваются на предмет достаточности доказательств для принятия процессуального решения. В уголовном процессе достаточность доказательств или доказательственной базы означает, что представленная совокупность доказательств в своей взаимосвязи является убедительной и достаточной для принятия решения по делу, то есть для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и для вынесения законного и обоснованного приговора. Достаточность – это не просто наличие определенного количества доказательств, а их качество, взаимосвязь и убедительность» [21].

Сущность достаточности заключается в том, что отдельные доказательства, рассматриваемые изолированно друг от друга, могут быть недостаточными для установления истины по делу. Однако, когда эти доказательства рассматриваются в совокупности, во взаимосвязи друг с другом, они могут образовать логичную и непротиворечивую картину произошедшего, позволяющую сделать однозначный вывод о виновности или невиновности лица, о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Для оценки достаточности доказательств необходимо учитывать следующие критерии:

- взаимосвязь доказательств;
- полнота доказывания;
- отсутствие разумных сомнений;
- убедительность;
- отсутствие альтернативных объяснений.

Доказательства по уголовному делу должны быть взаимосвязаны между собой и дополнять друг друга. «Не должно быть противоречий между

доказательствами, которые не могут быть разумно объяснены. Доказательства должны охватывать все элементы состава преступления, а также все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела» [9]. «Представленная совокупность доказательств должна быть убедительной настолько, чтобы не оставалось разумных сомнений в виновности лица или в наличии иных обстоятельств, подлежащих доказыванию. Сомнения, которые остаются после рассмотрения всех доказательств, должны толковаться в пользу обвиняемого» [7]. Доказательства должны быть убедительными для суда или иного лица, принимающего решение по делу. Убедительность зависит от достоверности и значимости каждого отдельного доказательства, а также от их совокупности. Представленная совокупность доказательств должна исключать разумные альтернативные объяснения произошедшего события. Если существуют другие версии, которые могут быть разумно обоснованы, то недостаточность доказательств может препятствовать вынесению обвинительного приговора.

Таким образом, доказательства - это сведения, признанные в уголовно-процессуальном порядке относимыми, допустимыми и достоверными, а их совокупность достаточной для принятия процессуального решения. Достаточность доказательственной базы достигается только в том случае, если все представленные доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными, а их совокупность позволяет установить обстоятельства, имеющие значение для дела, и вынести законное и обоснованное решение.

2.2 Оценка доказательств и ее значение

В соответствии со ст.17 УПК РФ, судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Оценка доказательств в уголовном процессе представляет собой сложную интеллектуальную деятельность, осуществляемую судом, следователем или дознавателем, и подчиненную определённым принципам. Ключевым принципом является внутреннее убеждение, означающее, что лицо, оценивающее доказательства, принимает решение на основе собственного понимания и анализа всей совокупности собранных по делу сведений, а не по формальным критериям или указаниям. Это убеждение должно формироваться в результате всестороннего рассмотрения обстоятельств дела, то есть с учётом всех имеющихся доказательств, как подтверждающих, так и опровергающих выдвинутые версии. Оценка должна быть полной, предполагающей изучение всех аспектов каждого доказательства, включая его источник, способ получения, содержание и взаимосвязь с другими доказательствами. Наконец, оценка должна быть объективной, исключающей предвзятость, предубеждения или субъективные предпочтения и основанной исключительно на фактах и законе [8]. Соблюдение этих принципов обеспечивает справедливость и обоснованность принимаемых решений в уголовном процессе.

Оценка доказательств в уголовном процессе, как уже отмечалось, основывается на внутреннем убеждении лица, осуществляющего эту оценку - следователя, дознавателя, прокурора, судьи. Хотя этот принцип важен для обеспечения независимости и самостоятельности в принятии решений, он также сопряжен с определенными рисками, связанными с субъективизмом.

Субъективизм в оценке доказательств - это влияние личных качеств, убеждений, опыта, настроения и других субъективных факторов на процесс восприятия, анализа и оценки доказательств, что может привести к искажению объективной картины обстоятельств дела. Основные проявления субъективизма связаны с предвзятостью и предубеждениями, что проявляется в следующем:

- наличие у лица, оценивающего доказательства, заранее сформированного мнения или негативного отношения к одной из

сторон, к определённой категории лиц или к определённому виду преступлений;

- опора на стереотипы и предрассудки при оценке показаний свидетелей или заключений экспертов;
- игнорирование или недооценка доказательств, противоречащих собственным убеждениям.

Субъективные факторы могут привести к неправильной оценке доказательств, что повлечет за собой неправильное установление обстоятельств дела. В результате могут быть допущены судебные ошибки: неправильная оценка доказательств может привести к обвинительному или оправдательному приговору, не соответствующему действительности. Нарушение прав участников процесса есть результат субъективизма: субъективный подход к оценке доказательств может привести к нарушению прав подозреваемого/обвиняемого, потерпевшего или других участников процесса. Кроме того, судебные ошибки, вызванные субъективизмом, подрывают доверие общества к системе правосудия.

Оценка доказательств играет решающую роль в вынесении законного и обоснованного приговора в уголовном судопроизводстве. Именно на основе этой оценки суд устанавливает фактические обстоятельства дела, определяет виновность или невиновность подсудимого и принимает решение о мере наказания. Законный приговор должен быть основан только на тех доказательствах, которые получены в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) и признаны допустимыми. Обоснованный приговор, в свою очередь, предполагает, что выводы суда соответствуют установленным фактам и подтверждаются достаточной совокупностью достоверных доказательств. Правильная оценка доказательств позволяет суду установить истину по делу, избежать судебных ошибок и вынести справедливое решение, обеспечивающее защиту прав и законных интересов всех участников уголовного процесса.

В правоприменительной деятельности вопросы оценки доказательств по уголовным делам часто становятся предметом рассмотрения не только судов вышестоящих инстанций, но и Конституционного Суда РФ. Например, гражданин В.И. Шейченко, осужденный по приговору Тверского областного суда за совершение ряда тяжких и особо тяжких преступлений, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривал конституционность отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - статей 17 (Свобода оценки доказательств) и 88 (Правила оценки доказательств) во взаимосвязи со статьями 234 (Порядок проведения предварительного слушания) и 235 (Ходатайство об исключении доказательства), которые, как утверждает заявитель, допускают использование доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, и не возлагают на суд при вынесении любого решения по делу обязанность давать мотивированную оценку приемлемости таких доказательств. В.И. Шейченко считает, что суд, руководствуясь оспариваемыми нормами, положил в обоснование вынесенного в отношении него обвинительного приговора недопустимые доказательства, что привело к нарушению его конституционных прав, гарантированных статьями 46 (часть 1), 50 (часть 2), 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Изучив представленные В.И. Шейченко материалы, Конституционный Суд Российской Федерации не нашел оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку сами по себе оспариваемые нормы его конституционные права не нарушают [16].

Изучив представленные В.И. Шейченко материалы, Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку сами по себе оспариваемые нормы его конституционные права не нарушают.

Предусмотренный статьей 17 УПК Российской Федерации принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению закрепляет адресованное судье, присяжным заседателям, прокурору, следователю и дознавателю

требование не только исходить при такой оценке из своего внутреннего убеждения и совести, но и основываться на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств и руководствоваться законом, что должно исключать принятие произвольных, необоснованных решений.

Не предоставляя, таким образом, органам предварительного расследования и суду право произвольного решения вопросов об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, указанное нормативное предписание вместе с тем направлено на исключение какого бы то ни было внешнего воздействия на суд, следователя и других лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, с целью понуждения их к принятию того или иного решения. Этим, в частности, обеспечивается действие провозглашенного в статье 120 Конституции Российской Федерации принципа независимости судей при осуществлении правосудия.

Безусловно роль защитника в обеспечении допустимости всей системы доказательств в уголовном судопроизводстве является исключительно важной и многогранной. Защитник, действуя в интересах своего подзащитного, осуществляет постоянный контроль за соблюдением процессуальных норм при проведении следственных действий и сборе доказательств, тем самым обеспечивая защиту прав и законных интересов обвиняемого. Активная позиция защитника, его компетентность и настойчивость в отстаивании прав подзащитного являются важным фактором, обеспечивающим соблюдение законности в процессе доказывания и предотвращающим использование в суде доказательств, полученных с нарушением закона, что в конечном итоге способствует вынесению справедливого и обоснованного приговора.

В другом определении Конституционный Суд РФ также указал, что статья 17 УПК Российской Федерации, предписывая осуществлять оценку доказательств по внутреннему убеждению, не содержит каких-либо положений, допускающих возможность произвольной оценки доказательств. Напротив, в данной статье в качестве принципа оценки доказательств закрепляется адресованное судье, присяжным заседателям, прокурору,

следователю и дознавателю требование не только исходить из своего внутреннего убеждения и совести, но и основываться на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств и руководствоваться законом, что должно исключать принятие произвольных, необоснованных решений. Устранение нарушений, связанных с несоблюдением этих требований, обеспечивается закрепленным в законе порядком обжалования и проверки, в том числе судебной, законности и обоснованности действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора и суда [17].

Интересные аспекты оценки вещественных доказательств обозначены в постановлении Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина В.Г. Скотникова. В его «уголовном деле, выделенном из основного уголовного дела, в качестве вещественного доказательство проходило психотропное вещество, включенное в содержание обвинительного заключения, но фактически уничтоженное после вступления в силу приговора в отношении лиц, купивших у Скотникова данное вещество по основному уголовному делу» [17].

Разбираясь по данной жалобе Конституционный Суд РФ указал, что вещественные доказательства могут быть уникальными с точки зрения важности для конкретного уголовного дела, являться первоначальными доказательствами, на основе которых устанавливается, в том числе посредством специальных исследований, наличие или отсутствие связи лица с преступлением, могут выступать объектом судебной экспертизы, а потому служить незаменимым источником криминалистически значимой информации. Но ни они, ни производные от них доказательства - протоколы осмотра, заключения эксперта - не имеют заранее установленной силы; каждое доказательство, включая вещественные и производные от них, субъект доказывания оценивает по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (статья 17 УПК Российской Федерации) [18].

Будучи взаимосвязаны и взаимообусловлены, первичные вещественные доказательства и доказательства, производные от них, тем не менее не предполагают и не допускают подмену одних другими. Иначе участники уголовного судопроизводства, по сути, лишались бы объективных средств проверки и оценки достоверности самих вещественных доказательств и доказательств, производных от них, а потому и возможности подтвердить или опровергнуть сведения, содержащиеся в протоколах осмотра, устранить сомнения и неясности в заключениях эксперта. И это притом, что с помощью вещественных доказательств достигается высокая степень достоверности исследований, которые проводятся с ними в ходе доказывания и, базируясь на научных методах познания окружающей действительности, в качестве обязательного требования предполагают повторяемость и проверяемость результата. Отсюда и обязанность обеспечивать сохранность вещественных доказательств, в том числе с учетом их уникальности и значимости для разрешения уголовного дела и для возможного его пересмотра после отмены приговора, что, в свою очередь, может повлечь и дальнейшее (проверочное) исследование вещественного доказательства. В случае же его уничтожения суд и стороны лишаются возможности непосредственно его исследовать, верно установить и проверить факты, опровергнуть те факты, которые введены в процесс после осмотра доказательства и проведения экспертизы, оценить вызывающее сомнения заключение экспертизы, чьим объектом служили вещественные доказательства (уникальные по своей природе), во всяком случае применительно к достоверности выводов, сделанных по их поводу экспертом. Тем самым сохранение вещественных доказательств создает условия для их гласного, состязательного и непосредственного исследования, в частности нового или повторного, для проверки и оценки этих доказательств и доказательств, производных от них, для предотвращения и исправления судебных ошибок, а в итоге - для достижения целей правосудия по уголовным делам.

При этом у обвиняемого, а затем и подсудимого должно быть право на участие в исследовании доказательств, равное с другими участниками судопроизводства, независимо от того, что «эти доказательства имеют процессуальный статус вещественного доказательства в другом деле о преступлении, связанном с событием и (или) предметом».

Соответственно, в выделенном уголовном деле должны содержаться подлинники или копии процессуальных документов, которые касаются предмета доказывания по делу, фиксируют результаты следственных и иных процессуальных действий, относятся к собиранию, проверке и оценке вещественных доказательств: протоколы осмотра, постановления о признании предметов и документов вещественными доказательствами, постановления о назначении судебных экспертиз, заключения экспертов и специалистов и др.

Уничтожение вещественных доказательств, в том числе выступивших объектом судебной экспертизы, после вступления в законную силу приговора по тому уголовному делу, в котором они исследовались, - в условиях, когда они являются в то же время доказательствами по другому уголовному делу и имеется возможность их хранения - противоречило бы принципу равенства перед законом и судом, создавало бы непреодолимые препятствия для непосредственного исследования сторонами и судом доказательств по этому уголовному делу, а потому не соответствовало бы неотъемлемому свойству права на судебную защиту, необходимым условиям справедливого правосудия, каковые составляют всесторонность и объективность судебного разбирательства, непосредственность и беспристрастность суда, который оценивает доказательства в совокупности по внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью. На этом основании Конституционный Суд РФ постановил, что уголовное дело в отношении В.Г. Скотникова подлежит пересмотру с учетом изложенных судом позиций.

Таким образом, в качестве доказательств по уголовному делу допускаются только специально установленные УПК РФ сведения, полученный в особой процессуальной форме, раскрывающие обстоятельства

совершения преступления, либо обстоятельства, связанные с его расследованием. Система доказательств установлена законом и не подлежит расширительному толкованию. Научно-технический прогресс ставит перед уголовно-процессуальной наукой задачу введения в правоприменительную деятельность новых видов доказательств и их правового регулирования.

Для вынесения обвинительного приговора недостаточно наличия одного лишь признания обвиняемого. Необходимо также наличие других доказательств, подтверждающих вину подсудимого, например, показания свидетелей, вещественные доказательства, экспертные заключения, данные о месте нахождения орудия преступления, мотив преступления и т.д. Все эти доказательства должны быть взаимосвязаны и образовывать убедительную картину произошедшего. Оценка доказательств по уголовному делу производится на основании закона и руководствуясь внутренним убеждением.

Глава 3 Проблемы формирования системы доказательств в уголовном судопроизводстве

В уголовно-процессуальном законодательстве термин «формирование» доказательств и их системы не используется, хотя в уголовно-процессуальной науке концепция формирования доказательств получила признание большинства ученых, в связи с чем выделяется две концепции уголовно-процессуального доказывания: 1) следственная модель формирования доказательств, и 2) состязательная модель формирования доказательств. Автором термина «формирование» является профессор С.А. Шейфер, который исходил из того, что следователь не собирает готовые доказательства, а формирует их посредством производства следственных действий [28].

Вместе с тем, способы формирования доказательств понимаются учеными не одинаково. Можно выделить три направления в понимании способов формирования доказательств. Представитель первого – профессор С.А. Шейфер, полагает, что «доказательства формируются при производстве следственных действий, понимая под следственными действиями только действия органов расследования» [29]. Авторы второго направления в качестве способов формирования доказательств рассматривают отдельно следственные действия в досудебном производстве, и отдельно в судебном разбирательстве. Последняя группа ученых не разделяют судебные и следственные действия, рассматривая их в одинаковой мере как способы формирования доказательств [14].

Решение указанного вопроса сопряжено с еще одной проблемой – понятием доказательства в уголовном процессе. Если доказательство формируется в порядке производства следственного действия, то уже к его окончанию следует говорить о появлении доказательства. Вместе с тем ученые не безосновательно указывают на необходимость разграничения доказательств, полученных в ходе предварительного расследования и судебных доказательств, на основании которых суд принимает решение [1].

В уголовном судопроизводстве формирование доказательственной базы является сложным процессом, в котором участвуют различные субъекты, каждый из которых выполняет свою специфическую роль. Ключевыми фигурами являются органы предварительного расследования, включающие следователя и дознавателя, на которых возложена основная задача по сбору, проверке и закреплению доказательств [25]. Эти должностные лица проводят следственные действия, направленные на выявление, фиксацию и изъятие информации, имеющей значение для дела.

Прокурор, осуществляя надзор за деятельностью органов предварительного расследования, следит за законностью проводимых действий, утверждает обвинительное заключение и поддерживает государственное обвинение в суде. Суд, являясь независимым органом правосудия, оценивает представленные доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности и на основании этой оценки принимает решение по делу.

Защитник, «представляя интересы подозреваемого или обвиняемого, активно участвует в процессе доказывания, собирает и представляет доказательства в защиту своего подзащитного» [22], а также оспаривает доказательства, представленные стороной обвинения. Кроме того, в процессе формирования доказательной базы участвуют эксперты, специалисты и переводчики, обладающие специальными знаниями и содействующие установлению истины по делу. Эффективное взаимодействие всех этих субъектов, основанное на соблюдении закона, уважении прав участников процесса и стремлении установить истину, является необходимым условием для обеспечения справедливого и законного уголовного судопроизводства.

К сожалению уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет перечня субъектов доказывания, а указывает на лиц, участвующих отдельно в собирании, проверке и оценке доказательств. Так, основными субъектами собирания, согласно ст.86 УПК РФ, являются дознаватель, следователь, прокурор и суд. Основная проблема данной нормы в том, что прокурор, хотя

и указан в данной норме, не наделяется полномочиями на собирание доказательств ни в досудебном производстве, ни в судебном.

В досудебном производстве полномочиями по собиранию доказательств наделяются органы предварительного расследования, которые проводят следственные и иные процессуальные действия (допросы, осмотры, обыски, выемки, экспертизы и т.д.) с целью обнаружения, фиксации и изъятия информации, имеющей значение для дела. Органы предварительного расследования обладают широким кругом прав и обязанностей, предусмотренных УПК РФ, в том числе правом самостоятельно принимать решения о проведении следственных действий, давать обязательные для исполнения поручения органам дознания и т.д. Обязаны обеспечивать соблюдение прав участников уголовного судопроизводства.

«Прокурор осуществляет надзор за законностью деятельности органов предварительного расследования и поддерживает государственное обвинение в суде. В рамках надзора за расследованием прокурор проверяет законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, проведения следственных действий, применения мер пресечения и т.д. Дает указания дознавателю о направлении расследования, проведении конкретных следственных действий» [24]. При утверждении обвинительного заключения/акта прокурор убеждается в достаточности собранных доказательств для передачи дела в суд. Поддержание государственного обвинения в суде, представляет доказательства, доказывает виновность подсудимого.

Суд также обозначен как субъект собирания доказательств. Вместе с тем суд осуществляет правосудие по уголовным делам, рассматривает дело по существу, выносит приговор. При осуществлении правосудия суд оценивает каждое доказательство с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности, а также сопоставляет доказательства между собой, устраняя противоречия. Оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. В ходе производства суд принимает

решения по ходатайствам сторон об истребовании дополнительных доказательств, исключении недопустимых доказательств и т.д., а также создает условия для равноправного участия сторон обвинения и защиты в судебном процессе.

Все рассмотренные субъекты – органы расследования, прокурор и суд указаны в ч. 1 ст. 86 УПК РФ в качестве субъектов, обладающих государственно-властными полномочиями на собирание доказательств по уголовному делу. Помимо этих участников в ч. 2 ст. 86 в качестве субъектов собирания доказательств указаны подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец и ответчик, а также их представители. Однако рассматривать их на одном уровне с государственно-властными субъектами не верно. Данные участники не являются полноправными субъектами собирания доказательств. Их роль заключается в возможности представлять уполномоченному субъекту письменные документы и предметы для принятия им решения о приобщении их к уголовному делу в качестве доказательств. Уполномоченное лицо вправе как приобщить доказательство, так и отказать в его приобщении.

Аналогичная роль в собирании доказательств и у защитника, хотя его полномочия получили более детальную регламентацию в законе. В частности, в соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ, защитник вправе собирать доказательства путем:

- получения предметов, документов и иных сведений;
- опроса лиц с их согласия;
- истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Защитник имеет право присутствовать при проведении следственных действий, задавать вопросы участникам, заявлять ходатайства об истребовании дополнительных доказательств и об исключении недопустимых

доказательств, а также обжаловать действия и решения следователя и дознавателя, нарушающие требования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Защитник тщательно анализирует все материалы уголовного дела на предмет наличия нарушений, допущенных при получении и закреплении доказательств, и в случае выявления таких нарушений заявляет мотивированное ходатайство о признании доказательства недопустимым.

Если к собиранию доказательств допускаются не только уполномоченные должностные лица, но и вовлеченные участники и защитник, то в проверке и оценке доказательств участие последних не предусмотрено вообще. В соответствии со ст. 87 УПК РФ, «проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство». «Другие участники не участвуют в проверке доказательств непосредственно, но могут ходатайствовать перед уполномоченным субъектом о производстве следственных действий, направленных на проверку имеющихся в уголовном деле доказательств» [30]. Следует отметить, что в уголовно-процессуальной науке проверка доказательств очень часто раскрывается через термин «исследование доказательств», что требует разъяснений на законодательном уровне [4].

Аналогичная ситуация наблюдается при регламентации правил оценки доказательств. Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление [5]. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 УПК РФ.

Если для российского уголовного процесса значима проблема формирования доказательств, то в системе англо-саксонского права активно обсуждается проблема раскрытия доказательств. Ученые, занимающиеся исследованием данной проблемы пришли к выводу, что появление института раскрытия доказательств в системе английского и американского уголовного процесса явилось следствием ликвидации обвинительного уклона и профессионализации обвинения [26]. Возникшая с течением времени состязательность уголовного процесса привела к появлению знаменитого английского доказательственного права, позволившего обвиняемому оспаривать обвинение на уровне квалификации. В современной науке английские и американские судьи и профессора единогласны в том, что раскрытие доказательств предназначено для обеспечения справедливого судебного разбирательства.

Таким образом, уголовно-процессуальное регулирование процесса формирования доказательств вряд ли можно считать достаточным. Нет четкого понимания как самого понятия доказательства, так и процесса его появления или формирования. Собираение, проверка и оценка доказательств как элементы доказывания не дают полного представления о процессе появления доказательств в уголовном процессе и роли участников уголовного судопроизводства. «Допущение вовлеченных участников в процесс доказывания вводит в заблуждение относительно содержания данной деятельности. В современной науке не оспаривается лишь то, что доказательства по своему содержанию являются сведениями об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания по уголовному делу» [3]. Все остальные вопросы, связанные с пониманием доказательства как средства доказывания нуждаются в научном исследовании и изучении.

Заключение

Система доказательств в уголовном судопроизводстве представляет собой сложный и многогранный механизм, обеспечивающий установление истины по делу и вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора. Она включает в себя определение понятия и видов доказательств, требований к ним в части относимости, допустимости и достоверности, порядок их собирания, проверки и оценки, а также определение круга субъектов, участвующих в процессе доказывания и их роли.

Эффективное функционирование этой системы является необходимым условием для защиты прав и законных интересов всех участников уголовного процесса, а также для обеспечения доверия общества к правосудию. Совершенствование системы доказательств, направленное на устранение проблем, связанных с субъективизмом в оценке доказательств, обеспечение полноты и всесторонности расследования, а также соблюдение прав участников процесса, является важной задачей для развития уголовного судопроизводства.

Для вынесения приговора недостаточно наличия одного лишь признания обвиняемого. Необходимо наличие системы доказательств, подтверждающих вину подсудимого, например, показания свидетелей, вещественные доказательства, экспертные заключения, данные о месте нахождения орудия преступления, мотив преступления и т.д. Все эти доказательства образуют доказательственную базу по уголовному делу и рассматриваются как система доказательств. В своей совокупности доказательства должны быть взаимосвязаны и формировать полное понимание произошедшего преступления.

Доказательства - это любые сведения, полученные, проверенные и оценённые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, на основании которых суд, прокурор, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по

уголовному делу, а также иных обстоятельства, имеющие значение для дела. Вместе с тем следует на законодательном уровне определиться с понятием «судебные доказательства», разграничив их с доказательствами, формируемыми в досудебном производстве. Орган предварительного расследования работает не с доказательствами, а с доказательственными сведениями, которые в процессе расследования и их проверки, могут получить соответствующую оценку как доказательство, положенное в основу государственного обвинения. Доказательства признаются судебными, если в судебном заседании, в условиях состязательности они будут признаны относимыми, допустимыми и достоверными и будут положены в основу приговора.

Правовые последствия признания доказательств недопустимыми в уголовном судопроизводстве весьма серьёзны и заключаются в полном исключении таких доказательств из доказательной базы. Это означает, что недопустимое доказательство утрачивает всякую юридическую силу и не может быть использовано для обоснования обвинения, вынесения приговора или принятия иного решения по уголовному делу. Суд не вправе ссылаться на недопустимое доказательство в своём решении, и сторона, представившая данное доказательство, также лишается возможности ссылаться на него в обоснование своих доводов. Более того, недопустимое доказательство не подлежит исследованию в судебном заседании, что подчёркивает его абсолютную непригодность для установления истины по делу.

Помимо законодательного закрепления понятия «судебное доказательство», особую остроту данному вопросу придает осуществляемая в современном мире цифровизация общественной жизни, порождающая новые по форме доказательства. В связи со сказанным необходимо закрепить понятие «электронные доказательства», понимая под данным термином «сведения в цифровой форме, существование которой, а также ее фиксация, хранение, обработка и передача обеспечиваются цифровыми технологиями

ввиду ее технологической неделимости (единства) с носителем, программным обеспечением и невозможности материального выражения» [13].

Совершенствуя правовое регулирование доказательств в уголовном процессе нельзя оставить без внимания участие защитника. Безусловно роль защитника в обеспечении допустимости всей системы доказательств в уголовном судопроизводстве является исключительно важной и многогранной. Защитник, действуя в интересах своего подзащитного, осуществляет постоянный контроль за соблюдением процессуальных норм при проведении следственных действий и сборе доказательств, тем самым обеспечивая защиту прав и законных интересов обвиняемого. Активная позиция защитника, его компетентность и настойчивость в отстаивании прав подзащитного являются важным фактором, обеспечивающим соблюдение законности в процессе доказывания и предотвращающим использование в суде доказательств, полученных с нарушением закона, что в конечном итоге способствует вынесению справедливого и обоснованного приговора.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдуллаев Я.Д., Миллер В.Ю. Две концепции формирования доказательств в уголовном процессе // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 1 (53). С. 75-79.
2. Багаутов Н.Д. Система косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве // Перо науки. 2021. № 39. С. 11-14.
3. Воронин М.И. Электронные доказательства в УПК: быть или не быть? // Lex russica. 2019. № 7. (152). С. 80.
4. Жусипбекова А.М. Форма исследования доказательств и ее система // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2023. № 4. С. 103-110.
5. Зайферт А.Ю. Проблематика принципа свободы оценки доказательству в системе принципов уголовного судопроизводства Российской Федерации // Аллея науки. 2021. Т. 1. № 7 (58). С. 514-518.
6. Закирова Э.Ф. Система источников (видов) доказательств в уголовном процессе // В сборнике: Доказывание в уголовном процессе. Нижний Новгород. 2023. С. 40-44.
7. Каримов В.Х. К вопросу о совершенствовании системы источников доказательств в уголовном процессе // Проблемы формирования правового социального государства в современной России. Новосибирск. 2023. С. 37-38.
8. Костюков А.В. Понятие судебных действия в уголовном судопроизводстве России // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2014. № 1. С. 164-167.
9. Котов В.В., Матвеев М.М., Рачева Н.В. Место и роль допроса обвиняемого в системе доказательств по делам об убийствах // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2020. № 4. С. 179-182.

10. Магомедов Р.М. История развития системы судебных доказательств в судопроизводстве Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2024. № 1. С. 234-235.

11. Мамедов Р.Я. Представление вещественных доказательств в системе способов собирания доказательств в досудебном уголовном судопроизводстве // Апробация. 2015. № 4. С. 68-71.

12. Марфицин П.Г. Некоторые подходы к формулированию понятия «электронное доказательство» в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 3 (39). С. 109.

13. Никурадзе Н.О. «Электронные доказательства» в уголовном процессе: о целесообразности правового регулирования // Журнал российского права. 2024. № 4. С. 54-59.

14. Очередин В.Т. Следственные действия в уголовном процессе. Волгоград. 2008. 188 с.

15. Рамалданов Х.Х. Цифровые доказательства, полученные путем использования систем видео-конференц-связи // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т.17. № 11. С. 124-131.

16. Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2005 № 323-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав статьями 17, 88, 234 и 235 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 7.

17. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 № 45-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутусова Михаила Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 1.

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2023 № 33-П «По делу о проверке конституционности положений статей 82 и 240 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации и ряда иных его статей в связи с жалобой гражданина В.Г. Скотникова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2023. № 6.

19. Темираев О. Реформа следствия нужна // Законность. 2004. № 1. С. 30-36.

20. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52. Ст. 4921.

21. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. - СПб. : Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. 583 с.

22. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.05.2024) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 47. 20.11.1995. Ст. 4472.

23. Федеральный закон от 02.12.2008 № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 08.12.2008. № 49. Ст. 5724.

24. Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 11.06.2007. № 24. Ст. 2830.

25. Федеральный закон от 28.12.2010 № 404-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // Собрание законодательства РФ. № 1. 03.01.2011. Ст. 16.

26. Филяшин А.С. Место раскрытия доказательств в системе английского и американского уголовного процесса: историко-догматический

анализ // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2022. № 3. С. 61-73.

27. Хмыров А.А. Система доказательств по уголовному делу: понятие и значение // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2013. № 2. С. 4-7.

28. Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. М. : Норма, 2013. 192 с.

29. Шейфер С.А. Прокурорская и следственная власть: сущность и проблемы взаимоотношения // Уголовное судопроизводство. 2016. № 6. С. 27-35.

30. Шейфер С.А. Проверка доказательств в системе доказывания // В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск. 2016. С. 129-132.