

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Оценка доказательств в структуре доказывания»

Обучающийся

Р.В. Мамедов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Т.Ю. Дементьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Актуальность темы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве обусловлена её центральным значением для достижения справедливого правосудия и соблюдения законности. В современных условиях правоприменения, когда требования к обеспечению прав и свобод участников процесса становятся всё более жёсткими, правильная и объективная оценка доказательств выступает как неотъемлемый элемент в уголовном процессе. Ошибки или предвзятость на стадии оценки доказательств могут привести к вынесению несправедливых судебных решений, что подрывает доверие к судебной системе и ставит под угрозу права и свободы граждан.

Цель бакалаврской работы – комплексно исследовать содержание и принципы оценки доказательств с целью выявления проблемных аспектов и разработки направлений по их решению.

Объектом исследования в рамках настоящей бакалаврской работы выступает доказывание в уголовном процессе.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального права, которые посвящены вопросам оценки доказательств.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав (в том числе пяти параграфов), заключения, а также списка используемой литературы и используемых источников. В первой главе рассматриваются доказывание и его элементы, уделяя особое внимание оценке доказательств и ее взаимосвязи с другими элементами. Во второй главе исследуются принципы и правила оценки доказательств, внимание акцентируется на принципе свободы оценки и его противопоставлении с формальной теорией доказательств. Третья глава посвящена проблемным аспектам оценки доказательств и возможным путям их решения.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Оценка доказательств как завершающий элемент структуры доказывания.....	7
1.1 Понятие и структура доказывания	7
1.2 Связь оценки доказательств с иными элементами доказывания	10
1.3 Критерии оценки доказательств	13
Глава 2 Принципы оценки доказательств.....	24
2.1 Принципы формальной и свободной оценки доказательств.....	24
2.2 Процессуальные требования к оценке доказательств	29
Глава 3 Проблемные вопросы оценки доказательств и предложения по их решению	36
Заключение.....	42
Список используемой литературы и используемых источников	46

Введение

Актуальность темы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве обусловлена её центральным значением для достижения справедливого правосудия и соблюдения законности. В современных условиях правоприменения, когда требования к обеспечению прав и свобод участников процесса становятся всё более жёсткими, правильная и объективная оценка доказательств выступает как неотъемлемый элемент в уголовном процессе. Ошибки или предвзятость на стадии оценки доказательств могут привести к вынесению несправедливых судебных решений, что подрывает доверие к судебной системе и ставит под угрозу права и свободы граждан.

Принцип свободы оценки доказательств, закреплённый в российском уголовно-процессуальном законодательстве, представляет собой важный инструмент, позволяющий участникам процесса учитывать все особенности каждого конкретного дела.

В отличие от формальной теории доказательств, которая ограничивает возможности судьи заранее установленными критериями оценки, данный принцип предоставляет больше гибкости и адаптивности. Однако такая свобода должна сопровождаться чёткими процессуальными рамками, чтобы избежать субъективизма и произвольных решений, что делает исследование этой темы особенно актуальным.

Кроме того, в условиях активного развития современных технологий, которые могут использоваться как для улучшения проверки и оценки доказательств, так и для их фальсификации, необходимость разработки новых подходов и совершенствования существующих норм становится всё более острой.

Это требует внимательного изучения действующего законодательства и практики его применения, чтобы предложить эффективные меры по защите прав участников процесса и укреплению доверия к судебной системе.

Цель бакалаврской работы – комплексно исследовать содержание и принципы оценки доказательств с целью выявления проблемных аспектов и разработки направлений по их решению.

Из поставленной цели вытекают следующие задачи исследования:

- раскрыть общую характеристику и основные элементы доказывания;
- раскрыть оценку доказательств как элемент доказывания, а также определить связь оценки доказательств с иными элементами доказывания;
- исследовать содержание оценки доказательств;
- рассмотреть принцип свободы оценки доказательств, а также противопоставить данный принцип с формальной теорией доказательств;
- изучить правила оценки доказательств;
- выделить проблемные аспекты оценки доказательств и представить направления их решения.

Объектом исследования в рамках настоящей бакалаврской работы выступает доказывание в уголовном процессе.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального права, которые посвящены вопросам оценки доказательств.

Теоретическую основу исследования составляют работы исследователей в области уголовного процесса и теории доказывания, рассматривающих проблемы оценки доказательств.

Нормативную основу представленного исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), а также другие нормативные акты, регулирующие вопросы доказывания и оценки доказательств в уголовном процессе.

В процессе исследования в настоящей бакалаврской работе использованы различные методы научного исследования, включающие сравнительно-правовой анализ, анализ судебной практики, формально-

юридический метод.

Практическая значимость исследования заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию оценки доказательств.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав (в том числе пяти параграфов), заключения, а также списка используемой литературы и используемых источников. В первой главе рассматриваются доказывание и его элементы, уделяя особое внимание оценке доказательств и ее взаимосвязи с другими элементами. Во второй главе исследуются принципы и правила оценки доказательств, внимание акцентируется на принципе свободы оценки и его противопоставлении с формальной теорией доказательств. Третья глава посвящена проблемным аспектам оценки доказательств и возможным путям их решения.

Глава 1 Оценка доказательств как завершающий элемент структуры доказывания

1.1 Понятие и структура доказывания

Как отмечает С.В. Корнакова, «едва ли не каждый ученый в том или ином аспекте обращался к продолжающим оставаться актуальными проблемам доказательственного права. Доказывание и доказательства, являясь основными категориями этой теории, привлекают к себе внимание, в том числе и в связи с неоднозначностью подходов исследователей к определению их сущностных особенностей» [10, с. 99]. Отсутствие единства в понимании данных категорий затрудняет разработку универсальных методик и стандартов для практического применения, что может повлиять на эффективность правоприменительной деятельности.

Вопросам доказательств и доказывания посвящён раздел III УПК РФ.

Так, в российском уголовно-процессуальном праве, согласно ст. 85 УПК РФ, доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ [18]. Представленное в УПК РФ определение включает три основных элемента, каждый из которых имеет свою специфику и важность в процессе доказывания.

С.В. Корнакова справедливо замечает, что «собирание, проверка и оценка одни ученые именуют элементами или структурными компонентами доказывания, другие – его этапами, фазами и даже алгоритмом деятельности» [10, с. 101]. Такое различие в терминологии отражает глубину научных дискуссий и показывает, насколько сложно и многогранно понимание процесса доказывания в современной науке уголовного процесса.

Ч. 1 ст. 73 УПК РФ гласит, что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации [18].

В соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК РФ подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления [18].

Таким образом, «ст. 73 УПК РФ четко определяет перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе уголовного судопроизводства, что играет ключевую роль в обеспечении полноты, всесторонности и объективности рассмотрения уголовного дела. Важно, чтобы в процессе доказывания не оставались вне внимания ни одно из предусмотренных законом обстоятельств, так как это может повлиять на исход дела и обеспечить правосудие в полном объеме» [10, с. 101].

Рассмотрим более подробно каждый из элементов доказывания.

Собирание доказательств является важнейшим элементом доказывания, который предполагает выявление, получение и закрепление информации, имеющей отношение к делу. Согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 86 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

При этом в соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства путем:

- «получения предметов, документов и иных сведений;
- опроса лиц с их согласия;
- истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии» [18].

С.Б. Россинский под собиранием доказательств предлагает понимать «весь «первый» этап доказывания обстоятельств уголовного дела, представляющий собой исчерпывающую совокупность правовых приемов и процедур, направленных на введение в досудебное или судебное производство любых имеющих познавательную ценность предметов, документов, сведений, и завершающийся их процессуальной легализацией, приданием им требуемой юридической силы» [17, с. 99].

К.Б. Калиновский отмечает, что «собирание доказательств – это предметно-практическая деятельность субъектов доказывания по поиску, обнаружению, получению и фиксации (закреплению) доказательств. Собирание – это формирование доказательств, то есть преобразование непроцессуальной информации в процессуальную» [6].

После того как доказательства собраны, начинается их проверка.

В соответствии со ст. 87 УПК РФ «проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство» [18].

И, наконец, ещё одним элементом доказывания является оценка доказательств. Оценка доказательств начинается с первых шагов доказывания и позволяет определить, какие из собранных доказательств могут быть использованы, а какие должны быть отвергнуты как ненадежные или не соответствующие требованиям закона.

Рассмотрим оценку доказательств более подробно.

1.2 Связь оценки доказательств с иными элементами доказывания

Рассмотрим оценку доказательств как неотъемлемый элемент доказывания, а также проанализируем её связь с другими элементами этого процесса.

А.П. Хитев, А.И. Александрова отмечают, что «оценка доказательств представляет собой мыслительную и логическую деятельность, в результате которой делается вывод: является ли собранные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для принятия законного решения по уголовному делу» [21, с. 214].

И.В. Копейкина отмечает, что «оценка доказательств представляет собой мыслительную деятельность должностных лиц уголовного процесса, заключающуюся в определении соответствия между обстоятельствами, подлежащими доказыванию, и сведениями, которые получены при производстве по конкретному уголовному делу, а также в установлении достоверности доказательств» [9, с. 23].

К.Б. Калиновский под оценкой доказательств понимает «элемент процесса доказывания, состоящий в мыслительной логической деятельности по определению относимости, допустимости и достаточности доказательств для принятия того или иного процессуального решения» [6].

Каждый из элементов доказывания взаимосвязан с другими. Как отмечает С.В. Шевченко, оценка доказательств «тесно связана с собиранием и проверкой доказательств. Оценка доказательств имеет место на протяжении всего процесса доказывания, но особую роль она играет при принятии итоговых решений на стадиях уголовного судопроизводства» [22, с. 215].

Как справедливо замечает С.В. Корнакова, «при собирании, проверке и оценке доказательств ни четкой последовательности, ни строго определенного порядка их выполнения быть не может. В частности, такие элементы, как проверка и оценка доказательств, пронизывают весь процесс доказывания. Например, формулируя контрольные вопросы свидетелю при допросе, следователь осуществляет проверку его показаний уже в ходе их получения, а мысленное сопоставление получаемых от свидетеля сведений с другими материалами дела и установленными фактами позволяет следователю выявить степень их убедительности и достоверности, а значит, дать им предварительную оценку» [10, с. 102]. То есть уже на этапе собирания доказательств начинается их предварительная оценка.

Так, Е.А. Зайцева и А.И. Садовский отмечают, что «само собирание доказательств в интерпретации законодателя предстает как: 1) деятельность властных субъектов уголовного процесса, состоящая в производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК; 2) соответствующая деятельность защитника, который вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций. Очевидно, законодатель не мог в одной статье раскрыть все процессуальные

возможности по собиранию доказательств, дать полный анализ элементам указанной деятельности. Именно эта лаконичность, обусловленная спецификой законодательной техники, порождает неоднозначные подходы к пониманию собирания доказательств в процессуальной и криминалистической литературе» [5, с. 24-25]. Исследователи отмечают, что на этапе собирания имеются лишь сведения, которые могут стать доказательствами только после их проверки и оценки.

Ещё один элемент доказывания – проверка доказательств.

К.Б. Калиновский отмечает, что «проверка включает в себя элементы собирания и оценки доказательств. Способами проверки являются: а) сопоставление проверяемых доказательств с другими доказательствами, б) установление источников доказательств, в) получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Задачей проверки доказательств является формирование совокупности доказательств, достаточной для вывода об их достоверности» [6]. К.Б. Калиновский также подчеркивает, что «проверка и оценка доказательств неразрывно связаны друг с другом. На этапе проверки следователь сопоставляет полученные сведения с другими материалами дела и установленными фактами, что позволяет ему определить степень их убедительности и достоверности. По сути, проверка является одной из форм реализации оценки доказательств» [6].

Процесс доказывания в юридической практике представляет собой сложную систему взаимосвязанных элементов, среди которых ключевыми являются собирание, проверка и оценка доказательств. Эти элементы не существуют изолированно, а образуют единый механизм, функционирующий как целостная структура. Каждый из них выполняет свою специфическую функцию, однако их взаимодействие обеспечивает эффективность и достоверность всего процесса доказывания.

Оценка доказательств не может рассматриваться как самостоятельный или обособленный этап, поскольку она интегрирована во все стадии доказывания. Она пронизывает весь процесс от начала до конца, обеспечивая

его целостность и последовательность. Это означает, что оценка осуществляется непрерывно, начиная с момента собирания доказательств и заканчивая их окончательным анализом. Такая интеграция позволяет поддерживать логическую связь между различными этапами процесса, исключая возможность возникновения противоречий или нарушений внутренней согласованности.

Таким образом, доказывание представляет собой динамический процесс, в котором все элементы взаимно обусловлены и взаимозависимы. Отсутствие или недостаточная проработка любого из них неизбежно приводит к снижению качества всего процесса. Только при условии системного подхода, учитывающего единство собирания, проверки и оценки доказательств, можно достичь объективности и обоснованности юридических выводов.

1.3 Критерии оценки доказательств

Итак, «оценка доказательств – элемент процесса доказывания, состоящий в мыслительной логической деятельности по определению относимости, допустимости и достаточности доказательств для принятия того или иного процессуального решения. Оценка может быть предварительной (текущей), которая осуществляется во время собирания доказательств, и итоговой, которая сопутствует вынесению решения. Результат оценки доказательств фиксируется в мотивировке решения (ходатайства)» [6].

В соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, оценка доказательств осуществляется на основе нескольких важнейших критериев: относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

Относимость доказательств является одним из фундаментальных критериев их допустимости в уголовном судопроизводстве. Данный признак предполагает, что между представленными доказательствами и обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу, должна

существовать объективная и непосредственная связь. В соответствии с принципом относимости, лишь те фактические данные, которые обладают способностью подтверждать или опровергать обстоятельства, входящие в предмет доказывания, могут быть признаны имеющими юридическое значение.

Как следует из требований уголовно-процессуального законодательства, круг таких обстоятельств определяется статьей 73 УПК РФ, которая устанавливает исчерпывающий перечень фактов, подлежащих установлению по каждому уголовному делу. «Только те фактические данные, которые способны подтвердить или опровергнуть обстоятельства, указанные в статье 73 УПК РФ, могут быть признаны относимыми». Следовательно, доказательство, не связанное с установлением этих обстоятельств, не обладает признаком относимости и, как следствие, не может быть использовано в процессе доказывания.

Таким образом, относимость доказательств выступает в качестве важного фильтра, позволяющего отсеивать избыточную или нерелевантную информацию, что способствует оптимизации уголовного процесса и обеспечению его эффективности. Данный критерий служит гарантией того, что судебное разбирательство будет основываться исключительно на доказательствах, имеющих непосредственное отношение к рассматриваемому делу.

Допустимость доказательств строго регулируется нормами УПК РФ. Доказательства, полученные с нарушением процессуальных норм, автоматически признаются недопустимыми. Например, ч. 1 ст. 75 УПК РФ гласит, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК, не имеют юридической силы. Особое внимание уделяется доказательствам, полученным в результате нарушений права на защиту обвиняемого или подозреваемого. Такие доказательства, в том числе показания, данные без участия адвоката, не могут использоваться в процессе доказывания и подлежат исключению из числа допустимых.

Достоверность доказательств представляет собой требование объективного соответствия представленных фактов действительности. Недостоверные доказательства не только не достигают своей цели в процессе доказывания, но и могут привести к ошибочным выводам суда, что ставит под угрозу справедливость всего разбирательства.

Достаточность доказательств – это критерий, определяющий, в какой мере собранные доказательства в совокупности могут служить основанием для вынесения обоснованного решения по делу.

То есть «оценка доказательств производится по следующим направлениям:

- относимость доказательств (их отношение к предмету доказывания);
- допустимость доказательств (законность их получения);
- достоверность доказательств (истинность, отсутствие разумных сомнений);
- достаточность доказательств (способность совокупности доказательств обосновать решение)» [6].

Раскроем каждое направление (свойство) доказательств более детально.

Рассмотрим первое свойство доказательств – их относимость. С.В. Фискевич отмечает, что «оценка относимости доказательств, прежде всего, состоит из определения обстоятельств и фактов, которые представляют собой предмет доказывания по уголовному делу и вспомогательные, промежуточные факты. Из всего же объёма сведений, получаемых в ходе производства по делу, органы, ведущие процесс, должны в дальнейшем выделить фактически данные, характеризующиеся наличием связи с указанными обстоятельствами и фактами объективной действительности. Здесь необходимо также учитывать, что правильная оценка относимости уголовно-процессуальных доказательств не только показывает на наличие связи между полученными сведениями и обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения уголовного дела, но и препятствует распространению неверного понимания трактовки самого понятия «уголовно-

процессуальные доказательства», которое нередко встречается на практике» [20, с. 208].

С.А. Пяшин справедливо подчеркивает, что относимость доказательств заключается в его способности освещать значимые для дела обстоятельства, одновременно предотвращая накопление несущественной информации [16, с. 158].

Исследователь отмечает, что «к обладающим признаком относимости можно отнести доказательства, при помощи которых устанавливается наличие или отсутствие следующих обстоятельств:

- признаков преступления, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела;
- предмета доказывания, образуемого совокупностью обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ;
- доказательственных (промежуточных) фактов;
- иных обстоятельств, имеющих значение для дела (основания для избрания меры пресечения, производства выемки, обыска, приостановления производства по делу, прекращения производства по делу и т. д.)» [16, с. 159].

Кроме того, относимость доказательств предполагает их прямую связь с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Иными словами, доказательства считаются относимыми, если они могут помочь суду установить юридически значимые факты, имеющие непосредственное отношение к делу. Этот аспект особенно важен для исключения ненужной или несущественной информации, которая может запутать процесс доказывания и затруднить вынесение объективного решения.

То есть критерий относимости доказательств играет центральную роль в процессе уголовного судопроизводства, позволяя выделить из общей массы информации только те данные, которые непосредственно связаны с установленными обстоятельствами дела, что способствует повышению эффективности правоприменительной практики, минимизируя риски

искажения фактов и обеспечивая строгое соблюдение законности в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел.

Рассмотрим второе свойство доказательств – допустимость.

Согласно ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации, при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона [8].

С.В. Шевченко справедливо обращает внимание на то, что «допустимые доказательства всегда имеют юридическую силу, а следовательно, на них можно ссылаться в ходе судебного следствия, использовать для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а также для вынесения по этому делу приговора или иного решения. Оценивая доказательства как допустимые, судья тем самым признает их законность. Важность правильной оценки доказательства с точки зрения допустимости определила ч. 7 ст. 235 УПК РФ, согласно которой при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым» [22, с. 217].

Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 февраля 2024 года (№ 22-1091/2024) по уголовному делу № 1-280/2023 можно рассмотреть, как пример признания доказательств допустимыми, несмотря на то, что их допустимость оспаривалась стороной защиты.

Адвокат В.Д. Козлов в апелляционной жалобе оспаривал приговор первой инстанции, ссылаясь на то, что действия Д.С. Савинова в отношении потерпевших не носили противоправного характера, а также что имелись основания для признания некоторых доказательств недопустимыми. В частности, защита настаивала на том, что выводы судебно-медицинских экспертиз были необоснованными и суд первой инстанции необоснованно отказал в ходатайствах о назначении повторной экспертизы. Также защита утверждала, что действия Савинова не носили хулиганский характер.

Однако судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан признала доказательства по делу допустимыми, отметив, что «экспертизы были проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, экспертам были разъяснены их права и обязанности, и они предупреждены об ответственности за дачу ложных заключений» [1]. Суд апелляционной инстанции не нашел оснований сомневаться в достоверности и объективности экспертиз и других доказательств, представленных суду первой инстанции.

Кроме того, суд указал, что «показания потерпевших были последовательными и подробными, их поддерживали другие материалы дела, в том числе протоколы осмотра места происшествия и свидетельские показания» [1]. Суд апелляционной инстанции также отметил, что в действиях Д.С. Савинова имелись признаки хулиганских побуждений, поскольку его действия не имели значительного повода и были направлены на умышленное причинение вреда потерпевшим. Таким образом, апелляционная инстанция подтвердила допустимость всех представленных доказательств и оставила приговор первой инстанции в силе [1].

Следующий элемент оценки доказательств – достоверность доказательств.

С.В. Некрасов связывает понятия допустимости и достоверности, отмечая, что незаконное получение доказательств может негативно повлиять на их достоверность [12, с. 9]. Таким образом, некорректное или незаконное получение доказательств может поставить под сомнение их правдивость и, следовательно, их допустимость в суде.

По мнению Н.В. Лантуха, «понятие достоверности включает в себя как соответствие данных объективной действительности, так и обоснование этого соответствия, адресованное определенному субъекту (субъектам)» [11, с. 86].

Достоверность доказательств выступает как сложное и многогранное понятие, которое тесно связано с допустимостью и требует комплексного

подхода, учитывающего как объективные, так и субъективные аспекты оценки доказательств.

Достоверность доказательств также рассматривается как необходимое условие для формирования внутреннего убеждения судьи. Именно достоверность позволяет суду сделать вывод о том, насколько доказательства отражают объективную реальность и подтверждают или опровергают фактические обстоятельства дела. Важно учитывать, что доказательства должны быть исследованы всесторонне и беспристрастно, чтобы исключить возможные ошибки или предвзятость. Только при соблюдении данных условий можно считать доказательства достоверными и использовать их при вынесении решения.

Важнейшим требованием, предъявляемым к совокупности доказательств в уголовном судопроизводстве, является их достаточность для принятия обоснованного судебного решения. Данный критерий предполагает, что собранные по делу доказательства должны обладать таким объемом и качественной характеристикой, которые позволяют суду сформировать внутреннее убеждение и вынести справедливый, соответствующий материалам дела приговор.

Достаточность доказательств понимается не просто как их количественная представленность, но прежде всего как качественное единство всей системы доказательств. Для этого каждое отдельное доказательство должно соответствовать установленным уголовно-процессуальным законом требованиям относимости, достоверности и допустимости. Однако ключевое значение приобретает их взаимосвязь и системность - доказательства должны образовывать единый, лишенный внутренних противоречий комплекс, в котором прослеживается четкая логическая связь между всеми элементами.

Только в таком случае суд может уверенно опираться на доказательства при вынесении решения. Это означает, что судебное решение может быть признано законным и обоснованным лишь тогда, когда оно базируется на всесторонне проверенной и взаимосвязанной системе доказательств,

исключающей альтернативные толкования установленных фактов. Таким образом, достаточность доказательств выступает завершающим звеном в системе критериев их оценки, обеспечивающим возможность принятия справедливого и мотивированного судебного акта.

Раскрывая содержание оценки доказательств, в качестве примера рассмотрим апелляционное постановление Новосибирского областного суда № 22-1013/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-213/2023 [4]. В данном уголовном деле рассматривался случай кражи, в ходе которой осужденный тайно похитил телефон стоимостью 7000 рублей у потерпевшей. Суд установил, что осужденный совершил преступление, квалифицируемое как кража, то есть тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшей. В процессе рассмотрения дела суд учел все имеющиеся доказательства, включая показания потерпевшей и явку с повинной осужденного, чтобы установить объективную картину произошедшего и правильно квалифицировать действия обвиняемого.

В представленном судебном деле можно выделить оценку доказательств по четырем основным критериям: относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

Так, суд установил, что представленные доказательства, такие как свидетельства потерпевшей о стоимости украденного телефона, непосредственно относятся к предмету спора — определению суммы ущерба. Свидетельства подтверждают обстоятельства, имеющие значение для дела, поэтому они были признаны относимыми.

Суд не нашел нарушений, связанных с получением доказательств. Например, «осужденный и его адвокат утверждали, что явка с повинной была получена с нарушением закона, но суд отметил, что это доказательство не использовалось для установления вины, а только как смягчающее обстоятельство» [4]. Таким образом, суд признал это доказательство допустимым, так как оно не противоречит нормам закона.

В судебном процессе особое внимание было уделено вопросу достоверности доказательств, что является ключевым для обеспечения справедливого разрешения дела.

В данном случае достоверность доказательств оценивалась через несколько ключевых аспектов.

Во-первых, суд тщательно проверил источник информации о стоимости похищенного телефона, представленный потерпевшей. Потерпевшая указала, что телефон был куплен за 7000 рублей, однако не смогла предоставить оригинальные документы, подтверждающие эту сумму. Взамен она предоставила данные с официального интернет-сервиса, который подтвердил стоимость телефона, что согласовывалось с её показаниями. Суд признал эту информацию достоверной, поскольку она была получена из надежного источника и соответствовала заявленным характеристикам.

Во-вторых, суд оценил согласованность показаний потерпевшей с другими доказательствами в деле, не выявив противоречий. Показания потерпевшей о стоимости телефона были сопоставлены с другими материалами дела, что подтверждало их достоверность.

В-третьих, явка с повинной осужденного была учтена судом как обстоятельство, смягчающее наказание, но не использовалась для установления вины. Это обстоятельство поддерживало достоверность других доказательств, представленных в деле, добавляя дополнительный уровень проверки.

В результате анализа всех доказательств в их совокупности суд пришел к обоснованному выводу о достоверности представленных материалов, что позволило ему сделать корректные выводы по делу и принять справедливое решение. В ходе судебного разбирательства судебным органом был осуществлен всесторонний анализ представленных доказательств с точки зрения их системной взаимосвязи и доказательственной ценности. В результате проведенного исследования суд пришел к категоричному выводу о том, что совокупность имеющихся в материалах уголовного дела

доказательств обладает необходимым уровнем доказательственной силы, позволяющим на ее основе вынести обвинительный приговор. Данный вывод свидетельствует о том, что судом была проведена скрупулезная работа по оценке каждого доказательства в отдельности и всей их совокупности в комплексе.

Приведенный пример наглядно демонстрирует методологию судебного познания, в рамках которой осуществляется последовательная проверка доказательств по четырем основным критериям: относимости, допустимости, достоверности и, в конечном итоге, достаточности.

Процессуальная деятельность суда в данном случае отражает классический подход к оценке доказательств, при котором только полное соответствие всем указанным критериям позволяет признать доказательственную базу удовлетворяющей требованиям уголовно-процессуального закона. Такой многоаспектный анализ обеспечивает вынесение судебного решения, которое не только формально соответствует нормам материального и процессуального права, но и обладает свойствами объективности и обоснованности.

Подводя итоговые выводы по результатам исследования, изложенным в первой главе, необходимо констатировать, что институт доказывания в уголовном судопроизводстве представляет собой сложный, системно организованный процесс, включающий три взаимосвязанных элемента: собирание, проверку и оценку доказательств. Данные элементы образуют единый механизм познания обстоятельств совершенного преступления, направленный на обеспечение возможности принятия процессуальных решений, соответствующих требованиям законности, обоснованности и справедливости.

Особое значение в структуре доказывания занимает оценка доказательств, выполняющая системообразующую функцию. Однако, будучи центральным звеном процесса доказывания, оценка доказательств не может рассматриваться как автономный этап, оторванный от предшествующих

стадий собирания и проверки доказательственного материала. Напротив, она находится в диалектической взаимосвязи с ними, образуя единый познавательный цикл уголовно-процессуальной деятельности.

С методологической точки зрения, оценка доказательств представляет собой особую форму логико-мыслительной деятельности субъектов доказывания, направленную на всесторонний анализ представленных доказательств с позиций их соответствия критериям относимости, допустимости, достоверности и, в конечном итоге, достаточности для принятия юридически значимых процессуальных решений. Данная деятельность осуществляется на основе принципов свободной оценки доказательств и внутреннего судебного убеждения, что обеспечивает объективность и обоснованность выводов по уголовному делу.

Глава 2 Принципы оценки доказательств

2.1 Принципы формальной и свободной оценки доказательств

Статья 17 УПК РФ регламентирует принцип свободы оценки доказательств. Так, согласно ч. 1 ст. 17 УПК РФ судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью [18].

Оценка доказательств носит субъективный характер, однако она должна быть обоснована и опираться на внутреннее убеждение лица, осуществляющего процессуальные действия, а также соответствовать нормам права и принципам уголовного процесса.

К.Б. Калиновский выделяет «два способа оценки доказательств: формальный (характерный для розыскного процесса и частично применяющийся для оценки допустимости доказательств) и свободный. Свободная оценка доказательств является принципом процесса. Суд, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью» [6].

А.А. Камардина справедливо замечает, что внутреннее убеждение судьи должно опираться на все доказательства в их совокупности. При этом внутреннее убеждение не следует путать с интуицией или догадками. Это должно быть строго обоснованное мнение, основанное на фактическом материале. Оценка доказательств в стадии исполнения приговора должна учитывать все аспекты и следовать принципам закона и совести [7, с. 69].

При этом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ) [18].

Принцип свободы оценки доказательств является ключевым элементом современного правосудия, обеспечивающим возможность суду принимать решения на основе всестороннего и объективного анализа всех представленных доказательств.

В то же время данный принцип представляет собой противоположность формальной теории доказательств, согласно которой каждое доказательство имеет заранее определённую юридическую силу, не подлежащую оценке. Развитие и обоснование принципа свободы оценки доказательств тесно связано с изменением представлений о роли суда и характере судебного процесса.

Формальная теория доказательств, господствовавшая на протяжении длительного времени в юридической науке, предполагала жёсткую регламентацию силы каждого доказательства. Согласно этой теории, каждая категория доказательств имела установленную юридическую силу, которая не подлежала пересмотру. Такой подход существенно ограничивал возможности суда в анализе фактов дела и принятии объективного решения.

Проблемы формальной теории доказательств стали очевидными по мере развития правовых систем и эволюции представлений о правосудии.

Свобода оценки доказательств, напротив, предоставляет суду возможность самостоятельно решать, какие из представленных доказательств имеют большее значение для дела, а какие — меньшее. Этот принцип основывается на предположении, что судья, как лицо, ответственное за вынесение решения, должен иметь возможность учитывать все особенности конкретного дела и использовать своё профессиональное суждение для определения значения доказательств.

Основной аргумент в пользу свободы оценки доказательств заключается в том, что она позволяет суду принимать более справедливые и обоснованные решения.

В отличие от формальной теории, где доказательства оцениваются исходя из заранее определённых правил, свобода оценки предоставляет судье возможность учитывать все нюансы дела.

Однако свобода оценки доказательств также вызывает ряд вопросов, связанных с возможностью субъективизма и произвола со стороны суда. Опасения по поводу того, что судья может принимать решения, основываясь на своих личных предпочтениях или убеждениях, а не на объективном анализе доказательств, являются обоснованными.

В правовых системах, основанных на принципе свободной оценки доказательств, законодателем предусматривается комплекс гарантий, призванных минимизировать риски субъективизма и обеспечить максимальную объективность судебных решений. Данные гарантийные механизмы представляют собой систему взаимосвязанных процессуальных институтов и процедур, формирующих эффективные правовые барьеры против возможных злоупотреблений со стороны участников судопроизводства.

К числу таких гарантийных механизмов, прежде всего, относится обязательная мотивированность судебных решений, требующая от суда подробного изложения фактических и правовых оснований принятого решения с указанием критериев оценки доказательств. Важнейшим элементом системы сдержек и противовесов выступает институт обжалования судебных актов, включающий апелляционный и кассационный порядок пересмотра, который позволяет вышестоящим судебным инстанциям осуществлять контроль за правильностью оценки доказательств нижестоящими судами. Кроме того, существенную роль играет институт профессиональной ответственности судей, предполагающий дисциплинарные механизмы воздействия в случаях недобросовестного осуществления правосудия или грубого нарушения процессуальных норм при оценке доказательств.

Указанные правовые институты в своей совокупности образуют многоуровневую систему процессуальных гарантий, которая, с одной

стороны, сохраняет свободу судейского усмотрения при оценке доказательств, а с другой - обеспечивает необходимый уровень контроля за законностью и обоснованностью принимаемых судебных решений.

Так, И.В. Копейкина справедливо замечает, что «уголовно-процессуальное законодательство, предписывая осуществлять оценку доказательств по внутреннему убеждению, не содержит каких-либо положений, допускающих возможность произвольной оценки доказательств. Напротив, в ней содержится указание судье, присяжным заседателям, прокурору, следователю и дознавателю при оценке доказательств не только исходить из своего внутреннего убеждения и совести, но и основываться на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств и руководствоваться законом, что должно исключить принятие законных и необоснованных решений» [9, с. 24]. При этом «выводы должностного лица уголовного судопроизводства, действующего в пределах своих полномочий, базируются на доказательствах, имеющихся в его распоряжении на момент принятия решения. При получении дополнительных сведений, опровергающих ранее принятое решение, таковой должно быть отменено или изменено» [9, с. 24].

То есть важным элементом процесса оценки доказательств является право судьи, прокурора, следователя и дознавателя самостоятельно оценивать их по внутреннему убеждению. В то же время, данная свобода ограничена требованиями закона, что позволяет минимизировать риски субъективизма и произвольных решений.

Таким образом, внутреннее убеждение участников уголовного процесса не является произвольной и субъективной категорией, а должно опираться на объективный анализ всех имеющихся доказательств в соответствии с законом. Законодательство четко указывает на необходимость соблюдения баланса между внутренним убеждением и требованиями закона, что обеспечивает объективность и справедливость судебного разбирательства. Это является гарантом принятия законных и обоснованных решений, исключая

возможность субъективного подхода и произвольности в оценке доказательств.

Принцип свободы оценки доказательств, являясь фундаментальным элементом современного уголовного процесса, не должен интерпретироваться как предоставление судьям неограниченного усмотрения или возможности произвольного подхода. Напротив, данный принцип предполагает наличие строгих процессуальных обязанностей, возлагаемых на судью, которые включают необходимость всестороннего учета всех обстоятельств дела и комплексного анализа представленных доказательств в их системной взаимосвязи.

Каждое отдельное доказательство подлежит тщательному исследованию с позиции соответствия установленным уголовно-процессуальным законом критериям: относимости, как способности устанавливать имеющие значение для дела обстоятельства; достоверности, означающей соответствие доказательства объективной действительности; и допустимости, подразумевающей соблюдение предусмотренной законом процедуры получения и оформления доказательственного материала.

Сравнительный анализ показывает, что принцип свободы оценки доказательств, в отличие от формальной (легальной) теории доказательств, предоставляет суду возможность учитывать индивидуальные особенности конкретного дела и те его аспекты, которые могут остаться за пределами внимания при жестком следовании формальным правилам оценки. Такой подход позволяет достичь более полного и объективного установления фактических обстоятельств по делу, что в конечном итоге способствует вынесению справедливого и обоснованного судебного решения.

2.2 Процессуальные требования к оценке доказательств

Правила оценки доказательств регламентированы ст. 88 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ [18].

Согласно ч. 2 ст. 88 УПК РФ «в случаях, указанных в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым» [18]. В соответствии с ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся:

- показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;
- показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;
- предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, за исключением предметов и документов, указанных в ч. 1 ст. 81 УПК РФ;
- полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий сведения о факте представления

- подозреваемым, обвиняемым специальной декларации в соответствии с Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и (или) указанная декларация и сведения, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации, за исключением случаев представления декларантом копий указанных декларации и документов и (или) сведений для приобщения к уголовному делу;
- полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий сведения о факте указания подозреваемого, обвиняемого в специальной декларации, представленной иным лицом в соответствии с Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и (или) сведения о подозреваемом, обвиняемом, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации, за исключением случаев представления декларантом копий указанных декларации и документов и (или) сведений для приобщения к уголовному делу;
 - иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ [18].

В соответствии с ч. 3 ст. 75 УПК РФ «прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление» [18].

При этом ч. 4 ст. 75 УПК РФ гласит, что «суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 УПК РФ» [18].

Ст. 235 УПК РФ регламентирует ходатайство об исключении доказательства. «Стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства» [18].

В случае заявления ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд.

Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на:

- «доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;
- основания для исключения доказательства, предусмотренные УПК РФ, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство» [18].

«Судья вправе допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве. В случае, если одна из сторон возражает против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами» [18].

«При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство» [18].

«Если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства» [18].

«Если уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей, то стороны либо иные участники судебного заседания не вправе

сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда» [18].

«При рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым» [18].

Таким образом, правила оценки доказательств, будучи четко регламентированными законодательством, обеспечивают защиту прав участников процесса и способствуют вынесению справедливого судебного решения. Их правильное применение, основанное на всестороннем и объективном исследовании всех доказательств, является залогом достижения правосудия в уголовном процессе.

Ст. 89 УПК РФ гласит, что «в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ» [18]. Это положение имеет существенное значение для обеспечения законности и справедливости уголовного процесса.

Во-первых, данное правило подчеркивает необходимость строгого соблюдения процессуальных норм. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть значимыми для раскрытия преступлений, однако они должны быть получены и оформлены в строгом соответствии с требованиями УПК РФ. В противном случае, использование таких данных в качестве доказательств может привести к нарушению прав и свобод участников уголовного процесса, включая право на защиту, искажению фактических обстоятельств дела и, как следствие, вынесению несправедливого судебного решения.

Во-вторых, статья 89 УПК РФ акцентирует внимание на том, что результаты оперативно-розыскной деятельности должны отвечать требованиям допустимости, относимости и достоверности, установленным для всех доказательств.

Это значит, что, «например, сведения, полученные в результате незаконного прослушивания телефонных разговоров, незаконных обысков или иных нарушений процессуальных норм, не могут быть использованы в суде» [7, с. 69].

Недопустимые доказательства, даже если они потенциально могут оказать решающее влияние на ход уголовного процесса, исключаются из рассмотрения, так как их использование подрывает принципы правового государства и справедливого судопроизводства.

Таким образом, статья 89 УПК РФ служит важным гарантом прав участников уголовного процесса, препятствуя использованию в суде доказательств, полученных с нарушением установленных законом процедур. Этот запрет способствует поддержанию высокого стандарта законности в ходе расследования и судебного разбирательства, что является основой для вынесения справедливых и обоснованных судебных решений.

Рассмотрим пример из судебной практики, который иллюстрирует ситуацию, когда данные, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности, были использованы в качестве доказательств. Так, после задержания подсудимого и досмотра его автомобиля, где обнаружили наркотические средства, он добровольно сообщил о тайной закладке наркотиков и предоставил доступ к своему мобильному телефону. Эти сведения позволили правоохранительным органам найти дополнительное доказательство — местонахождение закладки.

В данном случае оперативно-розыскные данные были признаны судом допустимыми и достаточными для установления вины подсудимого. Законность получения этих данных, а также добровольное признание преступника, сыграли ключевую роль в подтверждении его причастности к преступлению. В Приговоре Верховного Суда Республики Татарстан № 2-15/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 2-15/2024 отмечено следующее: «При таких обстоятельствах в силу требований ст. 89 УПК РФ суд использует результаты проведенной оперативно-розыскной деятельности в качестве

доказательств, поскольку материалы и предметы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом, в них отсутствуют сведения о провокационных действиях сотрудников полиции в отношении ФИО1 при ее проведении» [14].

Приведём еще один пример. В приговоре № 1-1089/2023 от 26 февраля 2024 года Советский районный суд г. Махачкалы рассмотрел дело, в котором доказательства, полученные в ходе оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», стали ключевыми для установления вины подсудимого. Суд установил, что «доказательства были собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Проведенные оперативно-розыскные мероприятия были законными и соответствовали требованиям Федерального закона № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [19], что подтвердило их допустимость и достаточность для вынесения обвинительного приговора. Анализируя собранные материалы, суд установил, что доказательства, полученные в ходе проверочной закупки, были получены и представлены надлежащим образом. Они не содержат нарушений, которые могли бы повлиять на их юридическую силу или вызвать сомнения в их достоверности.

Отсутствие нарушений закона при проведении мероприятия и объективность проведенных экспертных исследований позволили суду признать представленные доказательства достаточными для установления факта преступления и виновности подсудимого. Суд также отметил, что действия правоохранительных органов не оказали влияния на умысел подсудимого, и не обнаружено оснований для признания провокации со стороны полиции [15].

Представленные примеры наглядно демонстрируют, как результаты оперативно-розыскной деятельности могут стать важным и решающим фактором в уголовном процессе.

Таким образом, подводя итог второй главы, следует отметить, что принцип свободы оценки доказательств, закрепленный в статье 17 УПК РФ, предоставляет суду, прокурору, следователю и дознавателю возможность свободно оценивать доказательства, опираясь на внутреннее убеждение, основанное на совокупности всех представленных материалов дела.

Это позволяет учитывать нюансы дела, что является значительным отличием от формальной теории доказательств, которая предполагает наличие заранее установленной юридической силы у каждого доказательства.

Принцип свободы оценки обеспечивает более гибкий и справедливый подход к рассмотрению доказательств.

Вместе с тем, эта свобода ограничена требованиями закона и процессуальными нормами, что позволяет минимизировать риски произвольных решений и субъективизма.

Правила оценки доказательств, регламентированные статьями 88 и 75 УПК РФ, устанавливают четкие критерии для определения допустимости, относимости, достоверности, достаточности доказательств.

Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются недопустимыми и не могут быть использованы в уголовном процессе.

Это обеспечивает защиту прав участников процесса и способствует справедливому судебному разбирательству.

Примеры судебной практики показывают, как строгие требования к оценке доказательств на стадии их представления и анализа способствуют корректному применению норм уголовного процессуального законодательства и предотвращают использование недопустимых данных.

Глава 3 Проблемные вопросы оценки доказательств и предложения по их решению

Раскроем проблемные аспекты оценки доказательств.

Одна из проблем – использование недопустимых доказательств.

Так, пример из Апелляционного постановления № 22-1405/2024 от 27 февраля 2024 года по делу № 1-606/2023 Красноярского краевого суда демонстрирует случай, когда суд первой инстанции ошибочно посчитал некоторые доказательства допустимыми. Суд первой инстанции в приговоре ссылаясь на показания свидетелей-полицейских, полученные со слов обвиняемого А.С. Ботова. Однако апелляционный суд исключил эти показания из описательно-мотивировочной части приговора, указав на их недопустимость в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства [3].

Судебная практика, формируемая в процессе правоприменительной деятельности судебных органов, выполняет существенную функцию в процессе толкования и реализации норм, регулирующих оценку доказательств в уголовном судопроизводстве. Особое значение в данном контексте приобретают решения высших судебных инстанций, которые, обладая правом официального толкования законодательных положений, создают правовые прецеденты, выступающие в качестве ориентирующих начал для судов нижестоящих инстанций при разрешении аналогичных правовых вопросов.

Анализ конкретных казусов, подобных приведенному примеру, наглядно демонстрирует, что несоблюдение установленных уголовно-процессуальным законом требований к оценке доказательств на первоначальной стадии судебного разбирательства неизбежно влечет за собой процессуальные последствия в виде отмены или изменения судебного акта в апелляционном порядке. Данное обстоятельство подчеркивает принципиальную значимость неукоснительного следования положениям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при

осуществлении оценки доказательственного материала на каждой стадии уголовного судопроизводства.

Таким образом, систематизированная судебная практика выступает важнейшим элементом обеспечения единообразия в применении норм о доказательствах и доказательственной деятельности, способствуя достижению основных целей правосудия - вынесению законных, обоснованных и справедливых судебных решений.

В связи с этим следует обратить внимание на позицию исследователя А.С. Некрасовой, которая отмечает, что «одной из главных проблем является недостаточная квалификация судей и следователей, которые могут не понимать всех тонкостей оценки доказательств и принимать неверные решения на основе недостаточной информации. Это может привести к неправильному обвинению или оправданию подсудимых» [13, с. 409].

«Субъективность оценки доказательств можно минимизировать путем повышения квалификации следователей, прокуроров и судей. Это позволит улучшить их способность объективно оценивать собранные доказательства и принимать обоснованные решения на их основе» [13, с. 409].

А.С. Некрасова также отмечает, что «в некоторых случаях доказательства могут быть сфальсифицированы или подделаны, что может привести к неправоначальному приговору. Для предотвращения таких случаев необходимо проводить тщательную проверку доказательств на предмет их подлинности и соответствия законодательству» [13, с. 409]. Современные технологии дают возможность как создания, так и выявления фальшивых доказательств, поэтому важно, чтобы правовая система использовала новейшие методы проверки доказательств. Эффективные меры противодействия фальсификациям помогут сохранить целостность и авторитет судебных решений.

При этом нельзя не обратить внимание на важный факт. Как справедливо замечает А.С. Некрасова, «некоторые доказательства могут быть получены с нарушением процессуальных норм, что делает их недопустимыми.

В этом случае суд должен отклонить такие доказательства и не учитывать их при вынесении решения» [13, с. 410]. В результате «любое, пусть даже формальное, упущение в формировании доказательства уже означает отсутствие свойства допустимости. Такое изложение закона ограничивает усмотрение судьи в оценке доказательств и «размывает» принцип оценки по внутреннему убеждению, «подмешивая» к нему опять же свойства формальной оценки. В результате важнейшие для аргументации судебного решения доказательства исключительно по формальным основаниям нередко оказываются вне уголовного судопроизводства» [13, с. 410].

Здесь поднимается сложный вопрос баланса между формальными требованиями к доказательствам и внутренним убеждением судьи. Если судья вынужден отклонять доказательства исключительно по формальным причинам, это может привести к несправедливому исходу дела. Однако, соблюдение процессуальных норм также необходимо для обеспечения прав участников процесса. В связи с этим возникает вопрос о необходимости более гибкого подхода к оценке доказательств, который учитывал бы как формальные требования, так и сущностное содержание доказательств.

Также одной из проблем можно выделить проблему ненадежности свидетельских показаний в уголовном процессе. Поскольку показания свидетелей нередко играют ключевую роль в деле, их достоверность становится критически важной для справедливого судебного разбирательства. Однако человеческая память и восприятие подвержены влиянию различных факторов, таких как стресс, время, прошедшее с момента события, и предвзятость. Эти аспекты могут исказить показания, что создает существенные сложности при их оценке. В результате, суды сталкиваются с задачей не только выяснения фактов, но и оценки достоверности свидетельских показаний, что требует применения сложных методик и тщательного анализа, чтобы минимизировать риски вынесения ошибочных решений на основании неполных или недостоверных свидетельств.

Для улучшения оценки доказательств в уголовных делах можно создать специализированные экспертные группы. Эти группы будут заниматься анализом трудных и сомнительных доказательств. В их состав должны входить опытные юристы, криминалисты, психологи и другие эксперты, обладающие необходимыми знаниями и навыками, чтобы гарантировать точность и объективность анализа. Также необходимо активно вовлекать общественность в контроль над процессом оценки доказательств.

Проблемные аспекты доказывания, связанные с допустимостью заключений специалиста, также являются предметом обсуждения. С одной стороны, заключение специалиста представляет собой один из видов доказательств, предусмотренных УПК РФ, что подтверждает его значение в процессе раскрытия и расследования преступлений. Однако, с другой стороны, в практической деятельности возникают трудности с признанием и оценкой этих заключений как допустимых доказательств. Особенно это касается случаев, когда защитник привлекает специалиста для опровержения выводов, сделанных экспертом. Недостаточная правовая регламентация порядка и условий привлечения специалиста создает неопределенность в вопросах его прав и обязанностей, что, в свою очередь, затрудняет процессуальное использование его заключений в суде.

Одним из главных проблемных аспектов является то, что участие специалиста в судебном следствии часто осложнено, поскольку защитник не обладает властными полномочиями для обеспечения участия специалиста в судебном процессе, что нарушает принцип состязательности сторон.

В деле № 22К-1308/2019, рассмотренном Верховным Судом Республики Саха (Якутия), адвокат В.В. Березовский обжаловал постановление Мирнинского районного суда от 24 июня 2019 года, которым было отказано в удовлетворении его жалобы. Жалоба касалась постановления следователя от 2 июня 2019 года об отказе в ходатайстве о допуске специалиста для участия в уголовном деле. Адвокат утверждал, что «отказ в привлечении специалиста нарушает право на защиту обвиняемого, так как без помощи другого эксперта

сложно оспорить заключение эксперта, назначенного следствием» [2]. Он ссылаясь на положения УПК РФ, утверждая, что «сторона защиты должна иметь возможность представить свои экспертные доказательства» [2]. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев доводы жалобы и материалы дела, пришёл к выводу, что требования закона следователем не были нарушены. Суд отметил, что «специалист может быть привлечён для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, но не для оценки доказательства, в данном случае — заключения экспертизы» [2]. Суд постановил оставить без изменения решение Мирнинского районного суда, поддержав отказ в удовлетворении жалобы адвоката [2].

Этот случай иллюстрирует, как суды оценивают обоснованность процессуальных действий и решений, связанных с использованием экспертных заключений, а также ограничения в использовании специалистов для оспаривания таких доказательств.

Также можно отметить, что отдельные исследователи, в частности С.В. Корнакова, обращают внимание на термин «доказательства», предлагая заменить его на термин «сведения». Так, исследователь предлагает «в качестве одной из возможных мер по улучшению оценки доказательств корректировку законодательства, направленную на более точное отражение процесса доказывания. Видится целесообразным внести изменения в ст. 85 УПК РФ, определяя доказывание как «процесс собирания, проверки и оценки сведений с целью получения доказательств, обосновывающих наличие или отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса, для правильного разрешения уголовного дела. Кроме того, следует рассмотреть возможность замены термина «доказательства» на «сведения», которые могут быть использованы в качестве доказательств» в статьях 86 и 87 УПК РФ, что позволит избежать путаницы и более точно отразить процесс доказывания» [10, с. 98].

Таким образом, подводя итог третьей главы, следует отметить, что существуют отдельные проблемы, связанные с оценкой доказательств.

Одна из ключевых проблем в оценке доказательств заключается в использовании судами недопустимых данных.

Ненадежность свидетельских показаний также представляет серьёзную проблему. Кроме того, участие специалистов в судебных разбирательствах часто затруднено, а текущая законодательная база не всегда эффективно отражает процесс доказывания.

Для улучшения оценки доказательств важно строго соблюдать нормы УПК РФ на всех стадиях уголовного процесса. Необходимо повысить квалификацию судей, следователей и прокуроров, чтобы они могли объективно оценивать доказательства.

Современные технологии следует активно использовать для проверки подлинности доказательств и предотвращения их фальсификации.

Также требуется более гибкий подход к оценке доказательств, который учитывал бы как формальные требования, так и сущностное содержание.

Для более точного анализа доказательств целесообразно создать специализированные экспертные группы, включающие опытных специалистов.

Активное привлечение общественности к контролю за процессом оценки доказательств через участие общественных наблюдателей и независимых экспертов также будет способствовать соблюдению процессуальных норм и выявлению нарушений.

Также предлагается внести изменения в ст. 85 УПК РФ для уточнения понятия «доказывание» (как «процесс собирания, проверки и оценки сведений с целью получения доказательств, обосновывающих наличие или отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса, для правильного разрешения уголовного дела»), а также заменить термин «доказательства» на «сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств» в статьях 86 и 87 УПК РФ, что позволит улучшить законодательное регулирование процесса.

Заключение

Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве представляет собой сложную, системно организованную деятельность, включающую три взаимосвязанных и взаимообусловленных элемента: сбор, проверку и оценку доказательств. Данные элементы образуют единый познавательный механизм, направленный на установление объективной истины по уголовному делу и обеспечивающий принятие процессуальных решений, соответствующих требованиям законности, обоснованности и справедливости. Сбор доказательств предполагает их обнаружение, фиксацию и изъятие уполномоченными субъектами уголовного процесса; проверка включает установление их достоверности и согласованности с другими доказательствами; оценка же представляет собой завершающую стадию, определяющую доказательственную ценность полученных сведений.

Среди указанных элементов особое методологическое значение принадлежит оценке доказательств, которая выполняет системообразующую функцию в процессе доказывания. Однако следует подчеркнуть, что оценка доказательств не может рассматриваться как автономный процесс, оторванный от предшествующих стадий их сбора и проверки. Напротив, она находится в диалектической взаимосвязи с ними, образуя единый познавательный цикл, где каждый этап логически вытекает из предыдущего и создает необходимые предпосылки для последующего.

Оценка доказательств в уголовном процессе представляет собой особую форму познавательной деятельности субъектов доказывания, осуществляемую на основе логических законов и методологических принципов. Данная деятельность направлена на всесторонний анализ доказательственного материала с позиций его соответствия критериям относимости (способности устанавливать обстоятельства, входящие в предмет доказывания), допустимости (соблюдения установленного порядка получения и оформления), достоверности (соответствия объективной действительности)

и, в конечном итоге, достаточности (способности совокупности доказательств обосновать принимаемое процессуальное решение). Реализация указанных критериев в их системном единстве обеспечивает объективность и обоснованность выводов по уголовному делу.

Принцип свободы оценки доказательств, нормативно закрепленный в статье 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, представляет собой фундаментальную основу доказательственной деятельности в отечественном уголовном судопроизводстве. Данный принцип наделяет суд, прокурора, следователя и дознавателя правом осуществлять оценку доказательственного материала, руководствуясь внутренним убеждением, сформированным в результате всестороннего анализа всей совокупности имеющихся в деле доказательств. Такой подход обеспечивает возможность учета индивидуальных особенностей конкретного уголовного дела, его специфических обстоятельств и нюансов, что составляет существенное отличие от формальной (легальной) теории доказательств, характерной для исторически предшествующих систем права и предполагающей наличие заранее установленной юридической силы для каждого вида доказательств.

Гибкость рассматриваемого принципа, позволяющая адаптировать процесс доказывания к конкретным обстоятельствам дела, тем не менее не означает отсутствия каких-либо ограничений. Свобода оценки доказательств имеет четкие правовые границы, установленные нормами уголовно-процессуального законодательства. Эти ограничения направлены на предотвращение субъективного и произвольного подхода к оценке доказательственного материала. В частности, статьи 88 и 75 УПК РФ содержат детально разработанные критерии оценки доказательств, включающие требования к их допустимости (соблюдение установленного законом порядка получения и фиксации), относимости (способность устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела), достоверности (соответствие

действительности) и достаточности (способность совокупности доказательств обосновать выводы по делу).

Особое значение в контексте обеспечения законности доказательственной деятельности имеет положение о недопустимости доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Данная норма выступает важной гарантией защиты прав участников уголовного судопроизводства и способствует достижению объективности при рассмотрении уголовных дел. Анализ судебной практики высших судебных инстанций Российской Федерации демонстрирует, что последовательное применение установленных законом правил оценки доказательств на всех стадиях уголовного процесса - от их собирания до окончательной оценки - является необходимым условием вынесения законных и обоснованных судебных решений. Приведенные примеры из судебной практики наглядно иллюстрируют, как строгое соблюдение процессуальных требований к доказательствам позволяет исключить из процесса доказывания недопустимые данные и тем самым обеспечить справедливость судебного разбирательства.

Существуют отдельные проблемы, связанные с оценкой доказательств. Важные доказательства иногда исключаются из процесса из-за формальных требований, что затрудняет справедливое рассмотрение дела. Ненадежность свидетельских показаний также представляет серьёзную проблему. Кроме того, участие специалистов в судебных разбирательствах часто затруднено, а текущая законодательная база не всегда эффективно отражает процесс доказывания.

Для улучшения оценки доказательств важно строго соблюдать нормы УПК РФ на всех стадиях уголовного процесса. Необходимо повысить квалификацию судей, следователей и прокуроров, чтобы они могли объективно оценивать доказательства. Современные технологии следует активно использовать для проверки подлинности доказательств и предотвращения их фальсификации. Также требуется более гибкий подход к

оценке доказательств, который учитывал бы как формальные требования, так и сущностное содержание. Для более точного анализа доказательств целесообразно создать специализированные экспертные группы, включающие опытных специалистов. Активное привлечение общественности к контролю за процессом оценки доказательств через участие общественных наблюдателей и независимых экспертов также будет способствовать соблюдению процессуальных норм и выявлению нарушений. Также предлагается внести изменения в ст. 85 УПК РФ для уточнения понятия «доказывание» (как «процесс собирания, проверки и оценки сведений с целью получения доказательств, обосновывающих наличие или отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса, для правильного разрешения уголовного дела»), а также заменить термин «доказательства» на «сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств» в статьях 86 и 87 УПК РФ, что позволит улучшить законодательное регулирование процесса.

Таким образом, оценка доказательств в уголовном процессе – это сложный и многоаспектный процесс, который играет ключевую роль в обеспечении справедливости и законности судебных решений. Принцип свободы оценки доказательств предоставляет участникам процесса необходимую гибкость, позволяя учитывать все нюансы дела и избегать формализма, но при этом требует строгого соблюдения процессуальных норм для предотвращения произвольности. Проблемы, возникающие в ходе оценки доказательств, требуют комплексного подхода к их решению, включая совершенствование законодательства, повышение квалификации правоприменителей, а также активное использование современных технологий. Только так можно обеспечить полноту и всесторонность судебного разбирательства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан № 22-1091/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-280/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eEMFT1c9nVrQ/> (дата обращения 10.04.2025 г.).

2. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) по делу № 22К-1308/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://actofact.ru/case-14OS0000-22k-1308-2019-2019-07-16-2-1/> (дата обращения 10.04.2025 г.).

3. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда № 22-1405/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 1-606/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iRV58EWmiGQ/> (дата обращения 10.04.2025 г.).

4. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда № 22-1013/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-213/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hWiA72QnqhNn/> (дата обращения 10.04.2025 г.).

5. Зайцева Е. А., Садовский А. И. В развитие учения С. А. Шейфера о формировании доказательств // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-2(122). С. 22-28.

6. Калиновский К.Б. Уголовный процесс. Конспект лекций // Уголовный процесс. Сайт. К. Калиновского [Электронный ресурс]. URL: https://kalinovsky-k.narod.ru/p/lecture_notes/5.html (дата обращения 10.04.2025 г.).

7. Камардина А.А. Реализация принципа свободы оценки доказательств при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестник ОГУ. 2012. № 3 (139). С. 67-71.

8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/konstitutsiia/> (дата обращения 10.04.2025 г.).

9. Копейкина И.В. Оценка доказательств в уголовном процессе // Достижения науки и образования. 2020. № 13 (67). С. 23-25.

10. Корнакова С.В. Доказательства и доказывание в уголовном процессе: проблемы понимания их содержания // Lex Russica. 2023. № 1 (194). С. 92-109.

11. Лантух Н.В. Критерии проверки и оценки допустимости и достоверности доказательств при осуществлении уголовного преследования // Журнал правовых и экономических исследований. 2021. № 2. С. 85-96.

12. Некрасов С.В. Особенности использования доказательств в уголовном процессе : учебно-методическое пособие. М. : Юрлитинформ, 2013. 206 с.

13. Некрасова А.С. Проблемы собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе: актуальные вызовы и перспективы совершенствования // Вестник науки. 2023. № 11 (68). С. 406-412.

14. Приговор Верховного Суда Республики Татарстан № 2-15/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 2-15/2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uWZuSn1u60d1/> (дата обращения 10.04.2025 г.).

15. Приговор Советского районного суда г. Махачкалы № 1-1089/2023 1-93/2024 от 26 февраля 2024 г. по делу № 1-1089/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Vx0ebE0CWYYt/> (дата обращения 10.04.2025 г.).

16. Пяшин С.А. Отдельные проблемы оценки относимости доказательства в уголовном судопроизводстве России // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты : материалы VIII всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 ноября 2022 года. Санкт-

Петербург: Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2022. С. 157-161.

17. Россинский С.Б. Собираание доказательств как «первый» этап доказывания по уголовному делу // Юридический вестник Самарского университета. 2020. № 3. С. 91-103.

18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/upk-rf/> (дата обращения 10.04.2025 г.).

19. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-12081995-n-144-fz-ob/> (дата обращения 10.04.2025 г.).

20. Фискевич С.В. Оценка относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей // Теория и практика общественного развития. 2011. № 1. С. 208-210.

21. Хитев А.П., Александрова А.И. Оценка доказательств в российском уголовном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. 2022. № 3 (207). С. 212-214.

22. Шевченко С.В. Принципы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. 2011. № 2. С. 215-218.