

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

Педагогика и психология

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Педагогические условия развития графо-моторных навыков старших
дошкольников с задержкой психического развития

Обучающийся

Е.А. Донская

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент О.А. Еник

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена актуальной проблеме развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития. Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена противоречиями: между необходимостью развития графо-моторных навыков у детей 5-6 лет с задержкой психического развития и недостаточной разработанностью содержания и характера данного процесса.

Целью исследования является: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность педагогических условий развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития; выявить уровень развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития; разработать, апробировать содержание работы по развитию графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития; выявить динамику уровня развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (24 источника), 5 приложений. Работа иллюстрирована 3 рисунками и 12 таблицами.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические аспекты развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития.....	9
1.1 Проблема развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития в системе психолого-педагогических источников	9
1.2 Педагогические условия развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития.....	14
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития.....	22
2.1 Выявление уровня развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития...	22
2.2 Содержание работы по созданию педагогических условий для развития графо-моторных навыков у старших дошкольников.....	33
2.3 Оценка динамики уровня развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития.....	43
Заключение.....	51
Список используемой литературы.....	54
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	56
Приложение Б Результаты исследования на этапе констатации.....	59
Приложение В Рабочие листы для развития графических умений у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	61

Приложение Г Раздаточный материал для дидактических игр и упражнений, направленных на развитие графомоторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	66
Приложение Д Результаты исследования на этапе контроля.....	68

Введение

Актуальность развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста обусловлена рядом факторов. Во-первых, развитие графо-моторных навыков является пропедевтикой освоения графических навыков письма при дальнейшем обучении в школе. Во-вторых, доказана связь моторики рук с развитием соответствующих отделов головного мозга, которые, помимо координации движений кисти и пальцев управляют процессами мышления и речью. В-третьих, графо-моторные навыки необходимы ребенку и в повседневной жизни, для освоения многих бытовых навыков.

М.М. Кольцова [15] и Н.И. Озерецкий [19] отмечают в своих исследованиях связь нарушений интеллекта у детей и аномального двигательного развития. Н.Ю. Борякова [7], Е.С. Слепович [22], Л.В. Ясман [24] в свою очередь, подчеркивают, что дети с задержкой психического развития испытывают сложности при обучении грамоте и письму в школе, вызванные недостаточным развитием графо-моторных навыков. При этом, сложность формирования графо-моторных навыков у детей с задержкой психического развития заключается в недостаточном развитии моторики, пространственных представлений и восприятия, памяти.

Изучением особенностей графо-моторных навыков у детей с задержкой психического развития занимались такие ученые, как А.Н. Берштейн [6], Л.С. Выготский [11], М.М. Безруких [5], В.А. Сухомлинский [23] и другие.

Однако, на практике наблюдается противоречие между необходимостью развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития и недостаточной разработанностью педагогических условий реализации данного процесса.

Проблема исследования: каковы педагогические условия развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития? Исходя из проблемы, была сформулирована тема исследования:

«Педагогические условия развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность педагогических условий развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Объект исследования: процесс развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Предмет исследования: педагогические условия развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что развитие графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития будет эффективным при следующих педагогических условиях:

- подобраны дидактические игры, направленные на развитие мелкой моторики, пространственных представлений, зрительного восприятия и графических умений у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда подборкой игр, направленных на развитие графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития
- включена работа по развитию графо-моторных навыков в совместную деятельность педагога и детей в режимных моментах.

Задачи исследования:

- изучить теоретические основы развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития;
- выявить уровень развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития;

- разработать, апробировать содержание работы по развитию графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития;
- выявить динамику уровня развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- труды В.А. Сухомлинского [23], Н.А. Берштейна [6], М.М. Безруких [5], Е.В. Грайзера [14] и других по изучению проблемы развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста;
- исследования, посвященные изучению особенностей развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития, таких авторов, как О.П. Гаврилушкина [12], С.Я. Осипова [20], З.Р. Амет-Уста [2] и других;
- работы А.К. Аксеновой [1], Н.М. Барской [4], В.В. Воронковой [8], М.Ф. Гнездилова [12], Е.Н. Моргачевой [18] и других, направленные на изучение педагогических условий развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста.

В решении поставленных задач применялись следующие методы исследования:

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования: Муниципальное бюджетное образовательное учреждение № 162 Детский сад «Олимпия» городского округа Тольятти.

Новизна исследования заключается в том, что обосновано использование подобранного автором комплекса заданий и упражнений,

направленных на развитие графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что определены показатели и дана качественная характеристика уровней развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования подобранного комплекса заданий и игр, направленных на развитие графо-моторных навыков, в практической работе дефектолога с детьми старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (24 источника), 5 приложений. Работа иллюстрирована 3 рисунками и 12 таблицами.

Глава 1 Теоретические аспекты развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития

1.1 Проблема развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития в системе психолого-педагогических источников

В.А. Сухомлинский писал, «что истоки способностей и дарования детей – на кончиках их пальцев, от них, образно говоря, идут тончайшие ручейки, которые питают источник творческой мысли. Чем больше уверенности и изобретательности в движениях детской руки, тем тоньше взаимодействие руки с орудием труда (ручкой, карандашом), тем сложнее движения необходимые для этого взаимодействия, тем ярче творческая стихия детского разума, чем больше мастерства в детской руке, тем ребенок умнее» [23, с. 23]. Рассматривая определение понятия «графо-моторные навыки» целесообразно начать с рассмотрения понятия «навык».

В психолого-педагогической литературе навык рассматривается, как действие, которое выполняется автоматически. Автоматизм достигается посредством многократных упражнений, в которых повторяется действие. Согласно трудам Н.А. Бернштейна: «это активная психомоторная деятельность, образующая и внешнее оформление, и самую сущность двигательного упражнения».

Выработка двигательного навыка есть смысловое цепное действие, в котором также нельзя ни выпускать отдельных смысловых звеньев, ни перемешивать их порядок. Сам двигательный навык – очень сложная структура: в нем всегда имеются ведущий и фоновые уровни, ведущие вспомогательные звенья, фоны в собственном смысле слова, автоматизмы и перешифровки разных рангов. В не меньшей мере насыщен чисто качественной структурной сложностью и процесс его формирования» [6, с. 174].

По мнению М.М. Безруких, «графо-моторный навык – это определенные привычные положения и движения пишущей руки, позволяющие изображать письменные знаки и их соединения. Если графо-моторный навык сформирован правильно, то ребенок будет писать буквы разборчиво, красиво, четко и быстро, если же графо-моторный навык будет сформирован неправильно, то возникают определенные трудности на письме: неразборчивый, небрежный почерк, медленный темп написания слов. В то же время, переделка неправильного графического навыка не просто затруднена, но порой невозможна» [5, с. 59].

В трактовке Е.В. Грайзера, «графо-моторный навык представляет собой комплекс скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем. Действия этих систем часто сочетаются со зрительной системой, необходимой для выполнения мелких и точных движений кистями и пальцами рук» [13, с. 201].

Стоит отметить, что графо-моторные навыки не развиваются спонтанно или в результате общего развития ребенка, а требуют целенаправленной работы по их развитию. Формирование графо-моторных навыков начинается задолго до школьного обучения. Еще в раннем детстве, примерно в полтора года ребенок начинает интересоваться пишущими принадлежностями и уже проводит первые линии, что выступает своеобразной психофизиологической детерминантой развития графо-моторных навыков.

В дошкольном возрасте формируются предпосылки праксиса и графо-моторных навыков. С точки зрения механизмов их формирования, можно выделить психологические и психофизиологические факторы, влияющие на развитие графо-моторных навыков.

Так как в основе графо-моторных умений лежат движения кисти, важное значение имеет развитие мелкой моторики, и ребенок должен владеть ими. Отделы головного мозга, которые отвечают за движения кисти и пальцев созревают окончательно лишь к 6-7 годам у дошкольников, что касается старших дошкольников с задержкой психического развития, то у данной

категории детей этот процесс протекает медленно, тем не менее, к 6-7 годам ребенок должен быть готов к переходу в школу и к работе по овладению графическими навыками письма. Для развития способности управлять мелкой моторикой необходимы следующие условия:

- способность ощущать движения кисти и пальцев;
- эластичность мышц;
- сформированная на достаточном уровне переключаемость, которая напрямую связана с дифференцированным торможением в коре головного мозга;
- осознанность;
- чувство ритма;
- определенная стадия развития зрительно-моторной координации.

Данные условия взаимосвязаны друг с другом и одно определяет другое. Б.Г. Ананьев [3, с. 175], Е.Ф. Рыбалко [21, с. 203] и другие исследователи отмечают, что для успешного развития графо-моторных навыков у детей с задержками психического развития необходимым условием является сохранное зрительно-пространственное восприятие, представления.

В то же время, дети с нарушениями развития как правило испытывают определенные сложности в ориентировании в пространстве относительно собственного тела и схемы тела, таких направлений, как право и лево.

У детей с задержкой психического развития зачастую отсутствуют четкие представления о взаимоотношении объектов в пространстве. Особенно трудности вызывает определение левой и правой стороны относительно собственного тела и тела стоящего напротив человека.

Таким детям с трудом даются преобразования в пространстве и как следствие, им сложно анализировать произошедшие в пространстве изменения, страдает конструктивное мышление. Такие особенности связаны в том числе и с особенностями развития памяти у таких детей, в частности с недостаточным объемом кратковременной и долговременной памяти.

В то же время, «от таких компонентов, как хорошее развитие общей и мелкой моторики, серийной организации движений, зрительно-пространственных представлений и зрительной памяти зависит становление графо-моторных навыков. Поэтому очень важно на этапе формирования графо-моторных навыков развивать мелкую моторику рук, память и зрительные представления» [9, с. 114].

Для формирования пространственных представлений и как следствие графо-моторных навыков, помимо непосредственно пространственного восприятия имеет важное значение и уровень развития зрительного восприятия, зрительной памяти. Зрительно-моторная координация во многом определяет развитие графо-моторных навыков.

«На протяжении значительной части дошкольного детства регуляция изобразительных движений осуществляется преимущественно на основе двигательного анализатора.

Период от 1 года до 4-5 лет уходит на овладение произвольной регуляции движений руки. Контроль выполнения, обратная связь происходит с помощью кинестезии. Рисуя, дети в этом возрасте опираются на «память руки». Зрительный контроль за движениями почти отсутствует. Постепенно происходит межсенсорная интеграция кинестетических ощущений во время рисования и зрительных образов, воспринимаемых при этом.

Наибольшего развития межанализаторная интеграция достигает в возрасте 6-8 лет. С этого момента зрительно-моторная координация начинает занимать ведущее положение в регуляции графо-моторных движений и развитии соответствующих навыков» [7, с. 27].

У детей с задержкой психического развития движение пальцев кисти скованны в результате недостатков развития мелкой моторики, координация движений кисти. Им сложно осознанно управлять движениями и мелкой мускулатурой кисти. По мнению О.П. Гаврилушкиной «рисование детей с нарушениями интеллекта отличается отсутствием содержательности в связи с неспособностью к образности мышления» [11, с. 21].

«В 5-6 лет ребенок хорошо копирует простейшие геометрические фигуры, соблюдая их размер и пропорции. Штрихи становятся более четкими и ровными, овалы завершенными. Фактически в этом возрасте доступны любые графические движения, штрихи и линии» [24, с. 164].

«Сформированность мелкой моторики ребенка можно понаблюдать при рисовании или закрашивании. Если он постоянно переворачивает лист, не может менять направление линий при помощи тонких движений пальцев и кисти, значит уровень развития мелкой моторики недостаточный и необходима соответствующая тренировка, иначе отставание в овладении графическим навыком письма в школе будет значительным» [24, с. 164].

«Основными показателями развития мелкой моторики являются:

- статическая координация;
- динамическая координация;
- скорость движений;
- сила движений;
- сопровождающие движения» [2, с. 76].

Н.А. Берштейн [6] в своем труде «О построении движений» выдвинул теорию о том, что для развития мелкой моторики необходимо развитие общей моторики. Объясняет это автор взаимосвязью сигнальной системы: мелкая мускулатура проводит информацию по каналам, которые находятся над каналами, проводящими сигналы от крупных мышц. Также автор выделил пять групп движений, в соответствии с иерархией проводящих сигналы каналов центральной нервной системы.

Первая группа (А) – осанка и общий тонус тела;

Вторая группа (В) – синергия или соподчиненность двигательных сокращений;

Третья группа (С) – движения в пространстве;

Четвертая группа (D) – манипуляции с предметами, осуществляемые посредством смысловых цепочек;

Пятая группа (Е) – сложные, высшие движения, такие как участвуют в речи, письме и других видах человеческой деятельности, связанных с моторикой.

У каждой выделенной группы существуют особые, специфические отделы в нервной системе. Развитие данных групп может быть различным у разных людей, уровень развития отдельного движения тем самым зависит не от непосредственной его натренированности, а от развития всей группы, в которую данное движение входит и соответственно развитию конкретных отделов в нервной системе.

Таким образом, графические навыки схожи с двигательными, но не тождественны: они связаны с многими психическими функциями, такими как восприятие, память и интеллект. Именно поэтому для детей с задержкой психического развития графо-моторные навыки вызывают трудности. Графо-моторные навыки представляют собой сложную систему, которая не сводится лишь к двигательным умениям мелкой моторики, а предполагает работу различных специфических сфер.

1.2 Педагогические условия развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития

У детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития очевидна, проблема развития данного навыка, развитие графо-моторных навыков является одной из актуальных проблем специального дошкольного образования. «Основываясь на анализе методической литературы по формированию графо-моторного навыка у дошкольников можно выделить основные направления и приемы коррекционной работы, учитывая базисные компоненты: зрительно-пространственные отношения, серийную организацию движений, моторику, собственно графо-моторный компонент, зрительную память» [11, с. 43].

Как уже отмечалось ранее, для развития графо-моторных навыков у детей с задержкой психического развития важное значение имеет развитие пространственного восприятия и представлений. В психолого-педагогической литературе подчеркивается, что пространственное восприятие формируется в таких видах деятельности ребенка дошкольного возраста, как игра, продуктивная деятельность.

По мнению Л.С. Выготского [12], А.Н. Леонтьева [14] и других ученых, игра – является ведущим видом деятельности дошкольника. Для коррекции и развития пространственных представлений и пространственного восприятия у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития целесообразно использование различных игр.

С.Я. Осипова [20], З.Р. Амет-Уста [2] в своих исследованиях отмечают эффективность подвижных игр для развития пространственных представлений и восприятия. Особенно полезными, по мнению авторов, подвижные игры являются для развития пространства относительно своего тела и тела стоящего напротив человека. Подвижные игры также помогают решать и такую задачу, как развитие осознанной координации движений, кинестических ощущений, двигательных навыков. Особое место занимают при этом игры, которые основаны на ритмическом выполнении отдельных действий, так как позволяют развивать чувство ритма, так же участвующего в процессе письма и рисования.

Таким образом, развивая чувство ритма опосредованно развиваются и графо-моторные навыки. Для развития ритма традиционно применяются соответствующие физкультурные и музыкальные упражнения. Если это соединить во едино, например, в комплексе гимнастики, то эффект от таких занятий только усиливается.

Особое место в развитии пространственных представлений и восприятия занимают развивающие игры. Отдельно стоит рассмотреть игры В.В. Воскобовича [9], Д. Кюизенера [16], З. Дьенеша [17].

«Широкими возможностями для развития пространственных представлений обладают игры В.В. Воскобовича [9], в частности игра «Геокоонт». Игра представляет собой поле с гвоздиками и координатами, через которые натягиваются разноцветные резинки. С точки зрения развития ориентировки в пространстве, «Геокоонт» представляет собой двухмерную плоскость, на которой можно выстраивать с детьми направления, а также моделировать различные фигуры по устной инструкции, отрабатывая тем самым такие понятия, как вверх, вниз, налево, направо» [11, с. 13].

Палочки Д. Кюизенера [16] позволяют развивать навыки ориентации на плоскости, которые также имеют важное значение при дальнейшем формировании графо-моторных умений. Игра представляет собой выкладывание различных фигур из набора 10 различных по цвету и величине палочек.

Похожие игры проводятся с блоками З. Дьенеша [17], но используются уже не палочки, а различные формы и фигуры. Обогащение предметно-развивающей среды дошкольника данными видами игр будет одним из педагогических условий развития плоскостных пространственных представлений, необходимых в освоении рисования и письма.

Рисование, стоит отметить, один из наиболее любимых дошкольниками вид деятельности. К более сложному, но не менее распространенному виду деятельности в дошкольном возрасте относится конструирование.

Данные виды деятельности позволяют корректировать и развивать пространственные представления и восприятие у детей с задержкой психического развития, а также развивать способность к пространственному преобразованию и восприятию изменения положения объектов в пространстве.

Для развития ориентации на плоскости в рамках продуктивной деятельности по конструированию целесообразно использование конструктора Лего. С помощью плоских пластин и объемных деталей

выкладывать узоры и фигуры по образцу, при этом используя формулировки «справа», «слева» и так далее.

Для детей с задержкой психического развития старшего дошкольного возраста с этой целью используются наборы «Первые механизмы и первые конструкции» и набор «Детская площадка». Эти простые наборы не вызовут сложностей и не будут переутомлять ребенка с задержкой психического развития.

Стоит отметить, что помимо развития пространственных представлений, развивающие игры и конструирование с использованием Лего способствуют укреплению мелкой мускулатуры кисти, развитию координации движений, зрительного контроля, кинестетических ощущений.

Особая роль в развитии пространственных представлений отводится рисованию. Рисование позволяет ребенку ориентироваться не только на листе бумаги, что имеет важное значение при развитии графо-моторных умений, но и ориентироваться в воображаемом пространстве.

Данный вид деятельности будет способствовать коррекции и развитию у детей с задержкой психического развития таких форм мышления, как наглядно-образное. Дело в том, что для того, чтобы изобразить на листе бумаги что-либо, сначала это нужно нарисовать в собственном мышлении.

У детей с задержкой психического развития данные действия вызывают трудности. Ребенок может начать рисовать какой-либо объект на ограниченной плоскости листа и в конце рисунка обнаружить, что объект не помещается целиком, что в итоге приводит к несоблюдению пропорций.

Для ребенка с задержкой психического развития таким образом, рисование по воображению представляет определенные сложности. Однако, такие дети способны рисовать по образцу, и эта возможность используется в отдельных упражнениях на основе рисования: срисовывание по клеточкам или точкам, дорисовывание фигур, недостающих элементов. Если использовать пластилинопластику и бумагопластику в процессе рисования, то такая техника будет также способствовать и укреплению, и развитию мелкой мускулатуры

мышц кисти. Для развития памяти, увеличения объема кратковременной и долговременной памяти используется рисование по памяти.

Для развития мелкой моторики и укрепления мускулатуры кисти, произвольной координации движений кисти и пальцев, традиционно используются различные пальчиковые игры и игры-манипуляции к ним же можно отнести пальчиковый театр.

Для развития графо-моторных навыков имеют значение упражнения, направленные на развитие серийной организации движений. К таким упражнениям относятся сжимания и разжимания пальцев в кулак, чередование различных фигур из пальцев и положения пальцев. С этой целью используются и различные игры со шнуровками, сортировкой, пуговицами и бизи-борды, которыми обогащается предметно-развивающая среда ребенка с задержкой психического развития.

Для развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития необходимо развивать зрительную память. С этой целью используются различные упражнения: «Фотографы», «Посмотри, чего не стало», «Что изменилось» и другие, в которых ребенку предоставляется некоторая последовательность предметов или их изображений для запоминания, а затем изменяется и ребенок должен назвать эти изменения. Также используются упражнения на восстановление последовательности по памяти, однако они целесообразны на более поздних этапах работы по развитию зрительной памяти у детей с задержкой психического развития.

Важное значение имеет развитие зрительно-моторных функций и координации, так называемая пара «глаз-рука». С этой целью рекомендуется использовать задания на рисование в различных зрительных полях, соответствующим направлениям влево, вправо, вниз, вверх. Такие же упражнения можно применять для формирования пространственных представлений, называя соответствующие направления для того, чтобы ребенок их запоминал.

Данная коррекционно-развивающая работа производится параллельно с непосредственными занятиями по развитию графо-моторных навыков и проходит три стадии:

Первая стадия подразумевает обучение детей рисованию простых прямых горизонтальных и вертикальных линий, штриховки, простых фигур.

Вторая стадия посвящена освоению рисования наклонных линий и соответственной штриховке простых силуэтов и фигур.

Третья стадия подразумевает обучение рисованию кругов, овалов и петель.

Для развития графо-моторных навыков такими авторами как А.К. Аксенова [1], Н.М. Барская [4], В.В. Воронкова [8], М.Ф. Гнездилов [12], Е.Н. Моргачева [18] и другие, предлагаются специальные игры и упражнения. Здесь также следует отметить развивающие игры В.В. Воскобовича [9], в частности трафареты «Логоформочки», «Чудо-соты» и «Чудо-крестики». Посредством трафаретов В.В. Воскобовича [9] ребенок заштриховывает, раскрашивает, обводит по контуру, соблюдает ритм.

При выполнении упражнений педагог сначала демонстрирует движение, затем, совместно с детьми данные движения повторяются в воздухе и только потом на бумаге. Если это групповое занятие, педагог подходит к каждому ребенку и контролирует выполнение упражнения, подсказывает и помогает.

В случае детей с задержкой психического развития применяется метод пассивных движений, когда рука ребенка, держащая карандаш, находится в руке педагога и взрослый выполняет упражнение рука в руке. Постепенно, по мере овладения движением, направляющее воздействие на кисть ослабляют и далее ребенок выполняет движение полностью самостоятельно.

Для детей с задержкой психического развития важно не ускорять темп освоения навыка, а учитывать индивидуальные особенности детей. Если направляющие движения ослабить, но при этом ребенок не начинает действовать самостоятельно, целесообразно их вновь усилить до тех пор, пока

действие не будет выполняться самостоятельно. То есть, важнейшим условием обучения детей рисованию линий и овалов является индивидуальный подход.

Важным аспектом в создании педагогических условий для развития графо-моторного навыка является серийная организация движений. Само по себе письмо представляет собой ритмические движение кисти и пальцев кисти. Именно соблюдая при выполнении упражнений принцип цикличности, многократных последовательных однотипных упражнений можно добиться твердое усвоение навыка.

Основываясь на теории А.Н. Берштейна [6] о построении движений, предлагается использовать метод замещающего онтогенеза. Данный метод строится на воздействии на определенные сенсомоторные уровни развития движений с целью активизации психических функций. Согласно данному методу, на развитие графо-моторных навыков оказывает влияние развитие общей моторики и движений.

Целесообразно также использовать нейрогимнастику, которая позволяет на основе движений развивать определенные отделы головного мозга, а, следовательно, психических функций. Некоторые из упражнений нейрогимнастики оказывают влияние и на развитие графо-моторных навыков: «нейроладошки», «нейродорожки», «твистер» и другие.

Итак, работа по развитию графо-моторных навыков должна строиться на принципах системности, комплексности и последовательности. Для эффективного развития графо-моторных навыков необходим такой комплекс игр и упражнений, который бы позволял не просто развивать конкретные графические навыки, но и лежащие в их основе психические процессы.

В результате анализа теоретических исследований по проблеме развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, можно сформулировать следующие выводы:

- графо-моторный навык представляет собой сложную систему двигательных умений, в основе которых лежат пространственные

представления, зрительное восприятие и память, кинестетические ощущения, общая моторика;

– показателями развития графо-моторных навыков являются: способность ощущать движения кисти и пальцев; эластичность мышц; координация, скорость и сила движений, их согласованность и сопровождающие действия; сформированная на достаточном уровне переключаемость, которая напрямую связана с дифференцированным торможением в коре головного мозга; осознанность; чувство ритма; достаточное развитие зрительно-моторных функций;

– для развития графо-моторных навыков возраст старшего дошкольного детства наиболее благоприятен, тем не менее, у детей с нарушениями в развитии наблюдаются проблемы в освоении навыка, вызванные недостатками внимания, восприятия, развития общей моторики;

– педагогическими условиями развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития являются: применение в коррекционно-развивающей работе комплекса заданий, направленных на формирование навыков рисования прямых и косых линий, а также на развитие зрительного восприятия, моторики;

– использование игр В.В. Воскобовича [9], Д. Кюизенера [16], З. Дьенеша [17] в самостоятельной игровой деятельности детей, посредством обогащения ими предметно-развивающей среды ребенка; включение коррекционно-развивающих игр, в совместную деятельность педагога и детей в режимных моментах (пальчиковые игры, подвижные игры, пальчиковый театр);

– педагогическое просвещение родителей по вопросам развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития

2.1 Выявление уровня развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития

Эмпирическое исследование проходило на базе Муниципального бюджетного образовательного учреждения № 162 Детский сад «Олимпия» городского округа Тольятти. В эксперименте принимали участие дети старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития: экспериментальная группа – 20 человек и контрольная группа – 20 человек. Список детей, принявших участие в эксперименте представлен в Приложении А.

Исследование осуществлялось поэтапно и включало следующие эксперименты: констатирующий, формирующий и контрольный. Целью констатирующего эксперимента являлось изучение уровня развития графо-моторных навыков у испытуемых.

Задачами констатирующего эксперимента являлись:

- отбор критериев и показателей развития исследуемых навыков у детей;
- подбор диагностических заданий и составление диагностической карты исследования;
- проведение диагностики по выбранным критериям;
- анализ, обобщение полученных в результате диагностики данных.

Диагностическая карта исследования представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования уровня развития графомоторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития

Критерии	Показатели	Диагностические методики
«Мелкая моторика»	Синкинезии	Диагностическая методика 1 «Обводим кисти рук» (автор: О.Н. Озерецкий)
	Динамический праксис	Диагностическая методика 2 «Кулак, ребро, ладонь» (автор: Н.И. Гуревич») [20, с.11].
Пространственные представления	Зрительно-пространственный гнозис, слухо-моторная координация	Диагностическая методика 3 (автор: Т.А. Павлова)
Зрительное восприятие	Зрительно-моторная координация, фигурно-фонное различие, постоянство очертаний	Диагностическая методика 4. Тестовая методика М. Фросиг, модифицированная М.М. Безруких
Графические навыки	Умение выполнять штриховку, рисование, рисование линий	Диагностическая методика 5 (автор: Н.В. Нижегородцева)

Далее подробнее остановимся на каждой из представленных методик и их результатах.

Диагностическая методика 1. «Обводим кисти рук» (О.Н. Озерецкий).

Цель: изучение мелкой моторики: наличия или отсутствия синкинезий.

Оборудование: бумага, карандаш.

Процедура проведения: экспериментатор обводит ладони ребенка на бумаге, затем просит приложить ладошки так, чтобы они разместились в контурах рисунка» [19, с. 11]. Далее показывает на палец, который ребенок должен поднять в следующей последовательности: 5-1-2-4-3. Ребенок должен поднимать только тот палец, на который указывает экспериментатор, движения других пальцев в момент выполнения задания свидетельствуют о наличии синкинезий. Наличие синкинезий экспериментатор отмечает в протоколе.

«Оценка результатов.

Высокий уровень (3 балла) – точное воспроизведение движений без синкинезий;

Средний уровень (2 балла) – некоторые неточности при воспроизведении движений, требуется помощь со стороны педагога, присутствуют синкинезии;

Низкий уровень (1 балл) – отсутствие основных элементов в структуре движений, наличие синкинезий» [19, с. 11].

По данной методики были получены следующие показатели: в экспериментальной группе низкий уровень у 10 детей (50%), средний уровень у 8 (40%) детей и высокий уровень у 2 (10%) детей. В контрольной группе низкий уровень у 11 (55%) детей, средний уровень у 8 (40%) детей и высокий уровень у 1 (5%). Результаты диагностики представлены в приложении Б, в таблицах Б.1, Б.2, а также в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень развития мелкой моторики по методике «Обводим кисти рук» О.Н. Озерецкого на констатирующем этапе эксперимента

Исследовательская группа	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	10 человек (50%)	8 человек (40%)	2 человека (10%)
Контрольная	11 человек (55%)	8 человек (40%)	1 человек (5%)

Анализируя качественные показатели выполнения диагностического задания 1 на констатирующем этапе экспериментальной работы, стоит отметить наличие синкинезий у большинства испытуемых. Дети (Михаил Г., Денис П., Валентина В., Полина М., Микаэль Ш., Динара С., Константин В. Марк Ш., Олег Ч. – экспериментальная группа; Платон В., Олеся З., Валентин К., Сергей Ф., Марсель Д., Ульяна Ш., Мария Б., Михаил Ж., Ян Ч., Камила Р., Антон Б. – контрольная группа) с трудом справлялись с заданием, присутствовали лишние движения пальцев, основные движения выполнялись медленно. Данные показатели свидетельствуют о недостаточном развитии мелкой моторики рук в обеих группах.

Диагностическая методика 2. «Кулак, ребро, ладонь» (Н.И. Гуревич).

Цель: изучение уровня развития мелкой моторики: динамического праксиса.

Оборудование: не требуется.

«Процедура проведения: ребенку показывается образец расположения ладони на столе: кулак, ладонь, ребро. Затем экспериментатор дает соответствующую команду, ребенок должен выполнить смену позиции ладони на столе. Постепенно темп упражнения увеличивается. Задание выполняется сначала одной рукой поочередно, затем обеими руками» [19, с. 11].

Оценка результатов.

«Высокий уровень (3 балла) – точное воспроизведение движений без задержек, скоординировано.

Средний уровень (2 балла) – вызывает трудности смена фазы движения, группировка ладони в кулак.

Низкий уровень (1 балл) – задание не выполнено даже после предложенной помощи, движения не согласованы с задержками» [19, с. 11].

По результатам данной методики можно констатировать, что: в экспериментальной группе низкий уровень у 10 (50%) детей, средний уровень у 7 (35%) детей и высокий уровень у 3 (15%) дошкольников. В контрольной группе низкий уровень у 9 (45%) испытуемых, средний уровень у 9 (45%) детей и высокий уровень у 2 (10%). Результаты диагностики представлены в приложении Б, в таблицах Б.1, Б.2, а также в таблице 3.

Таблица 3 – Уровень развития мелкой моторики по методике «Кулак, ребро, ладонь» Н.И. Гуревич на констатирующем этапе эксперимента

Исследовательская группа	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	10 человек (50%)	7 человек (35%)	3 человека (15%)
Контрольная	9 человек (45%)	9 человек (45%)	2 человек (10%)

Рассматривая процесс выполнения детьми диагностического задания, можно отметить, что у большинства детей (Мирослава М., Петр Ос.,

Виктор Т., Ираида Д., Елена В., Роман С., Михаил Г., Денис П., Валентина В. – экспериментальная группа; Полина М. Василиса З., Алена М., Владимир Г., Платон В., Олеся З., Валентин К., Сергей Ф. Марсель Д. – контрольная группа) наблюдаются трудности при смене фазы движения, особенно в фазе кулак. В целом уровень развития мелкой моторики, в частности показателей динамического праксиса как в экспериментальной, так и в контрольной группах низкий.

Диагностическая методика 3 (методика Т.А. Павловой).

Цель: изучение уровня развития пространственных представлений: зрительно-пространственного гнозиса, слухо-моторной координации.

Оборудование: контурные изображения предметов и изображения с наложением, кубики.

Процедура проведения: ребенку предлагается выполнить серию заданий. Первая серия заданий содержит задания на узнавание изображений предметов по контуру и при наложении друг на друга. Вторая серия направлена на различение основных направлений пространства относительно схемы собственного тела, относительно собственного тела и других предметов» [19, с. 11]. Третья серия направлена на изучение слухо-моторной координации: экспериментатор простукивает карандашом по поверхности стола определенный ритм, который ребенок должен повторить.

Оценка результатов.

Высокий уровень (3 балла) – точное воспроизведение ритма; точное узнавание предметов по их контурному изображению и при наложении; отсутствие ошибок при определении направления пространства относительно схемы тела, собственного тела и других предметов.

«Средний уровень (2 балла) – имеются некоторые неточности в воспроизведении ритма; требуется помощь при выполнении заданий на узнавание предметов по их контурному изображению и при наложении;

Низкий уровень (1 балл) – задание не выполнено даже после предложенной помощи» [19, с.11].

По данной методике получены результаты: в экспериментальной группе низкий уровень у 12 (60%) дошкольников, средний уровень у 8 (40%) детей и высокий уровень не выявлен. В контрольной группе: низкий уровень у 12 (60%) детей и средний уровень у 8 (40%) дошкольников. Высокий уровень в контрольной группе также не выявлен.

Результаты диагностики представлены в приложении Б, в таблицах Б.1, Б.2, а также в таблице 4.

Таблица 4 – Уровень развития пространственных представлений по методике Т.А. Павловой на констатирующем этапе эксперимента

Исследовательская группа	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	12 человек (60%)	12 человек (60%)	-
Контрольная	8 человек (40%)	8 человек (40%)	-

Таким образом, по результатам данной методики в обеих выборках достаточно низкие показатели развития пространственных представлений, в частности зрительно-пространственного гнозиса и слухо-моторной координации. Анализируя качественные показатели, стоит отметить, что наибольшие трудности у испытуемых (Константин В., Марк Ш., Олег Ч., Ева Л., Николь Д., Денис П., Валентина В., Полина М., Микаэль Ш., Динара С., Константин В., Михаил Г. – экспериментальная группа; Валентин К., Сергей Ф., Марсель Д., Ульяна Ш., Мария Б., Михаил Ж., Ян Ч., Камила Р., Ольга Ч. – контрольная группа) вызвали задания на воспроизведение ритма и на определение направления в пространстве относительно собственного тела и схемы тела. Дети путают направления «направо», «налево» и «слева», «справа».

Диагностическая методика 4. Тестовая методика М. Фросиг, модифицированная М.М. Безруких.

Цель: изучение уровня развития зрительного восприятия: зрительно-моторной координации.

Оборудование: бумага, карандаш.

Процедура проведения: ребенку предлагается серия заданий: соединить линией две точки на листе бумаги; провести прямую линию между двух параллельных прямых линий; соединить две параллельные прямые линии прямой линией посередине; задание на нахождение фоновой фигуры среди множества похожих фигур. При исследовании экспериментатор обращает внимание на то, чтобы ребенок не отрывал карандаш от бумаги, не поворачивал лист и соблюдал заданное направление.

Оценка результатов.

Высокий уровень (3 балла) – линии ровные, прямые; ребенок проводит линии без отрыва от бумаги, не поворачивая бумагу. Задание на нахождение центральной фигуры среди множества похожих выполнено верно, за короткий срок, без посторонней помощи.

«Средний уровень (2 балла) – имеются некоторые неточности в направлении линий, неровности, но линии проведены без отрыва от бумаги, без поворота бумаги; для нахождения центральной фигуры среди множества фигур требуется время и помощь со стороны педагога» [19, с.11].

Низкий уровень (1 балл) – задание не выполнено: линии неровные, задевают контуры других фигур и линий. Ребенок отрывает карандаш от бумаги, вращает лист бумаги. Задание на нахождение центральной фигуры среди множества фигур не выполнено даже после предложенной помощи.

По результатам выполнения детьми данного диагностического задания можно судить о уровне развития зрительного восприятия: в экспериментальной группе низкий уровень диагностирован у 15 (75%) дошкольников, средний уровень у 5 (25%) детей, высокий уровень не выявлен. В контрольной группе: низкий уровень у 13 (65%) детей, средний уровень у 7 (35%) дошкольников. Высокий уровень не был диагностирован.

Результаты диагностики представлены в приложении Б, в таблицах Б.1, Б.2, а также в таблице 5.

Таблица 5 – Уровень развития зрительного восприятия по методике М. Фросиг, модифицированной М.М. Безруких на констатирующем этапе эксперимента

Исследовательская группа	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	15 человек (75%)	5 человек (25%)	-
Контрольная	13 человек (65%)	7 человек (35%)	-

Таким образом, достаточно низкие показатели развития зрительно-моторной координации наблюдается в обеих выборках. В частности, дошкольники с задержкой психического развития (Мирослава М., Петр Ос., Виктор Т., Ираида Д., Елена В., Роман С., Михаил Г., Денис П. – экспериментальная группа; Алена М., Владимир Г., Платон В., Олеся З., Валентин К., Сергей Ф., Марсель Д., Ульяна Ш. – контрольная группа) испытывают трудности в проведении прямых параллельных линий без отрыва руки. Линии получаются неровными, нажим чрезмерным, на данное задание дети (Елена В., Роман С., Михаил Г., Денис П., Валентина В., Полина М. – экспериментальная группа; Михаил Ж., Ян Ч., Камила Р., Антон Б., Алиа М., Дарья З. – контрольная группа) потратили больше времени, чем на остальные. Сложности также вызвало задание на узнавание центральной фигуры среди множества похожих фигур у дошкольников (Роман С., Михаил Г. Денис П., Валентина В., Полина М., Микаэль Ш., Динара С., Константин В. – контрольная группа). Такие результаты связаны с недостаточным развитием восприятия и внимания у детей с задержкой психического развития.

Диагностическая методика 5. Методика Н.В. Нижегородцевой.

Цель: изучить уровень развития графических навыков: штриховки, рисования, рисования линий.

Оборудование: бумага, карандаш.

Процедура проведения: выполняются и оцениваются графический диктант, рисование прямых линий, рисование по точкам, выполнение штриховок с различным направлением штриха и силуэтных штриховок.

Оценка результатов.

Высокий уровень (3 балла) – линии ровные, прямые; ребенок проводит линии без отрыва от бумаги, не поворачивая бумагу.

«Средний уровень (2 балла) – имеются некоторые неточности в направлении линий, неровности, но линии проведены без отрыва от бумаги, без поворота бумаги.

Низкий уровень (1 балл) – задание не выполнено: линии неровные, задевают контуры других фигур и линий. Ребенок отрывает карандаш от бумаги, вращает лист бумаги» [19, с.11].

По данной методике выявлено: в экспериментальной группе низкий уровень у 12 (60%) детей, средний уровень у 8 (40%) детей. Высокий уровень не выявлен. В контрольной группе низкий уровень наблюдается у 10 (50%) детей и средний уровень у 10 (50%) детей. Дети с высоким уровнем не выявлены. Результаты диагностики представлены в приложении Б, в таблицах Б.1, Б.2, а также в таблице 6.

Таблица 6 – Уровень развития графических навыков по методике Н.В. Нижегородцевой на констатирующем этапе эксперимента

Исследовательская группа	Уровень		
	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	12 человек (60%)	8 человек (40%)	-
Контрольная	10 человек (50%)	10 человек (50%)	-

Исходя из данных, представленных в таблице выше, уровень развития графических навыков у детей в обеих выборках низкий. Качественные показатели по данной методике свидетельствуют о том, что дети с задержкой психического развития испытывают трудности в заданиях на штриховку. Частые ошибки – несоблюдение ритма, выход за границы силуэта фигур, изменение направления штриховки. Многие дети поворачивают лист, что свидетельствует также о недостаточном развитии мелкой моторики.

Обобщая результаты по 5ти методикам, можно выделить 3 уровня развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Высокий уровень (12-15 балла) – Точное воспроизведение ритма; точное узнавание предметов по их контурному изображению и при наложении; отсутствие ошибок при определении направления пространства относительно схемы тела, собственного тела и других предметов. Задание на нахождение центральной фигуры среди множества похожих выполнено верно, за короткий срок, без посторонней помощи. При рисовании линий точное воспроизведение движений без задержек, синкинезий, движения скоординированы, линии ровные, прямые; ребенок проводит линии без отрыва от бумаги, не поворачивая бумагу.

Средний уровень (8-11 баллов) – При выполнении рисования линий и штриховки, наблюдаются некоторые неточности при воспроизведении движений, требуется помощь со стороны педагога, присутствуют синкенезии, имеются некоторые неточности в направлении линий, неровности, но линии проведены без отрыва от бумаги, без поворота бумаги. В заданиях на динамический праксис вызывает трудности смена фазы движения, группировка ладони в кулак. В заданиях на воспроизведение ритма имеются некоторые неточности в воспроизведении ритма. Требуется помощь при выполнении заданий на узнавание предметов по их контурному изображению и при наложении.

Низкий уровень (7 и менее баллов) –линии неровные, задевают контуры других фигур и линий. Ребенок отрывает карандаш от бумаги, вращает лист бумаги. Отсутствуют основные элементы в структуре движений, наличие синкинезий.

В результате анализа и обобщения результатов по всем 5ти методикам, уровни развития графо-моторных навыков можно распределить следующим образом: в экспериментальной группе низкий уровень у 11 (55%) детей, у 9 (45%) детей – средний уровень. В контрольной группе у 11 (55%) детей низкий

уровень, у 9 (45%) – средний. Результаты исследования уровня развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития представлены в приложении Б в таблицах Б.1 и Б.2 и на рисунке 1.

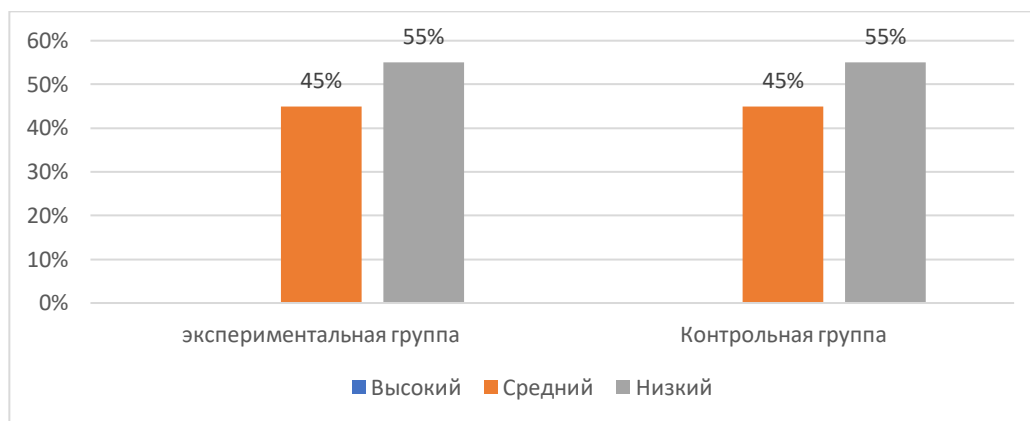


Рисунок 1 – Уровень развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста на констатирующем этапе

Как видно из диаграммы, представленной выше, обе выборки на начало эксперимента находятся в равных условиях, что позволяет спроектировать, реализовать и оценить эффективность педагогических условий развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития. Также по результатам констатирующего эксперимента можно выделить недостатки в развитии данного навыка у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития:

- низкий уровень развития мелкой моторики;
- нарушения восприятия и зрительно-моторной координации;
- низкий уровень развития пространственных представлений: направлений «влево», «вправо», положения «слева», «справа»;
- характерные ошибки при письме линий: нарушение ритма, интервала, неровность линий, выход за границы силуэта при штриховке.

В следующем параграфе описан процесс проектирования и апробации педагогических условий развития графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития.

2.2 Содержание работы по созданию педагогических условий для развития графо-моторных навыков у старших дошкольников

Формирующий эксперимент проводился с детьми старшего дошкольного возраста экспериментальной группы.

С целью развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития были организованы следующие педагогические условия:

- спроектирована система коррекционно-развивающих занятий, включающих в себя игры и упражнения, направленные на развитие графо-моторных навыков, восприятия, мелкой моторики и пространственных представлений у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития;
- предметно-пространственная среда детей пополнена развивающими играми и игрушками, направленными на развитие графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития;
- предложены в рамках данного исследования игры и упражнения, применение которых в режимных моментах в совместной деятельности педагога с детьми также способствуют развитию необходимых для графо-моторных навыков качеств.

В таблице 7 представлены педагогические условия развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Таблица 7 – Педагогические условия развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Методы и средства	Коррекционно-развивающие задачи			
	Развитие мелкой моторики	Развитие пространственных представлений	Развитие зрительного восприятия	Развитие графических умений
Дидактические игры и игровые упражнения	«Кто скорее свернет ленту?» «Путешествие пальчиков» «Бусы» «Узор из резинок» «Узоры из палочек и спичек» «Заплети косичку» «Черепашка» «Чет не чет» «Скользим на лыжах»	«Вверху, внизу, кто выше» «Поросята и серый волк» «Где чей домик» «Сделай так, как я скажу» «Солнышко» «Аист» «В лесу» «Мяч по кругу» «Замри» «Разноцветное путешествие»	«Раз, два, три, назови» «Что в центре?» «Фотографы» «Путаница» «Найди все...» «Найди пару» «Тени» «Силуэты»	Рабочие листы, содержащие задания на штриховки, рисование линий, обведение по точкам, по линии, рисование по клеточкам и графические диктанты
Деятельность в режимных моментах	Пальчиковая гимнастика Гимнастика Су-Джок Кинезиологические упражнения	Использование терминов «слева», «справа», «влево, вправо», «левый», «правый» при одевании, дежурстве, умывании, гимнастики	Релаксация в сенсорном уголке Сбор и сортировка листьев на прогулке по цвету и форме	Рисование на снегу, на песке и асфальте во время прогулок
Средства обогащения предметной развивающей среды	Бизиборды Шнуровки	Динамические картинки Игры В.В. Воскобовича	Блоки З. Дьенеша Сенсорные уголки	Раскраски Трафареты

Экспериментальная группа была разделена на подгруппы по 10 человек в каждой. Занятия с каждой подгруппой проводились с периодичностью 1 раз в неделю. В рамках формирующего эксперимента было проведено 15 занятий с каждой подгруппой. Далее подробнее остановимся на заданиях, которые легли в основу содержания работы по развитию графо-моторных навыков старших дошкольников с задержкой психического развития.

Каждое занятие состояло из следующих этапов:

- гимнастика;
- игры на развитие мелкой моторики;
- игры на развитие пространственных представлений;
- игры на развитие зрительного восприятия;
- выполнение заданий на рабочих листах, игры и упражнения на развитие графических умений.

Продолжительность занятия – 30 минут.

Занятия проводились в кабинете дефектолога.

На первом занятии разучили с детьми пальчиковую гимнастику «Мои игрушки»: «Я с игрушками играю: (Руки перед собой, сжимаем-разжимаем пальцы обеих рук). Мячик я тебе бросаю, (Протягиваем руки вперёд – бросаем мяч). Пирамидку собираю, (Прямые кисти ладонями вниз поочерёдно кладём друг на друга несколько раз). Грузовик везде катаю. (Двигаем перед собой слегка раскрытой кистью правой руки – катаем машинку). Мой весёлый круглый мяч, (Одной рукой бьём по воображаемому мячу). Щёки круглые не прячь! (Смена рук). Я тебя поймаю, (Двумя руками, соединив одноимённые пальцы, показываем мяч). В ручках покатаю! (Покатали воображаемый мяч между ладоней)» [10, с.12].

Гимнастика представляет собой стихотворение, которое иллюстрируется движениями пальцев и кистей рук. Сначала мы показали движения быстро, затем медленно. Далее каждое движение разучивалось отдельно, затем медленно вместе. Постепенно увеличивали темп. Стоит отметить, что дети с задержкой психического развития, в особенности те из них, у кого по результатам диагностики на констатирующем этапе наблюдались кинестезии (Марк Ш., Ираида Д., Петр Ос., Елена В., Денис П., Марк Н.) испытывали некоторые сложности в выполнении гимнастики. В частности, наблюдались проблемы со сменой двигательных фаз: когда все остальные дети уже вытягивали руки вперед, данные дети продолжали сжимать и разжимать кулачки.

С этими детьми гимнастика разучивалась индивидуально, в медленном темпе. Стоит отметить, что дети с удовольствием выполняли гимнастику несмотря на возникающие трудности у некоторых из них. Далее проводилось упражнение «Кто быстрее свернет ленту». Детям раздали атласные ленты одинаковой длины, прикрепленные к катушке. Показали, как свернуть ленту, накручивая ее на катушку. Затем дали попробовать свернуть ленту детям. Некоторые трудности возникли у отдельных детей (Елена В., Денис П., Николь Д., Ева Л.), им была оказана помощь индивидуально.

Когда все дети справились с заданием, разбили их на пары, при этом для детей, испытывающих трудности в пару ставили ребенка с теми же проблемами. Затем проводилось соревнование: кто быстрее свернет ленту. Данное упражнение и ситуация соревнования вызвала положительный эмоциональный отклик у детей. Далее проводилась игра, направленная на развитие пространственных представлений «вверху, внизу, кто выше».

С этой целью использовали фланелеграф. На фланелеграфе предложили детям расположить фигурки деревьев, кустарников, трав, муравейник и озеро. При этом использовались термины «выше, ниже», когда фигуры были размещены, задавали вопросы детям: что где расположено и следили за тем, чтобы дети также использовали термины «выше», «Затем необходимо было расположить животных: птиц в небе, белочек на ветках деревьев, ежей и зайцев в траве и так далее, аналогично тому, как располагали деревья, кустарники и травы.

В начале игрового упражнения дети использовали указательные жесты, сопровождая их фразой «там» и «тут». Такие ответы не принимались, уточняли у детей выше или ниже? Делали вид, что «там» и «тут» не понимаем. Постепенно дети сами начали использовать словесное обозначение пространственных отношений. Для развития зрительного восприятия применялась игра «Раз, два, три, назови». На полу располагались карточки с изображением различных предметов, отличающихся по форме, цвету, размерам и так далее. Дети вставали в круг и двигались по кругу, проходя

рядом с карточками на полу. По команде «раз, два, три, назови», необходимо было остановиться возле карточки и назвать, что на ней изображено, какого оно цвета, размера. Некоторые трудности возникли в данной игре у Дениса П., так как ребенок носит очки. Ему разрешалось поднять карточку и рассмотреть получше, давалось больше времени на рассматривание. Такой игровой характер упражнения вызвал у детей интерес к зрительному обследованию. При повторях игры, дети уже не смотрели по сторонам, а рассматривали карточки под ногами, стараясь успеть остановиться и назвать предмет.

Для развития графических умений нами были разработаны и апробированы рабочие листы, которые применялись на каждом занятии и содержали серию заданий: штриховка, рисование линий, графический диктант. Рабочие листы представлены в приложении В. Во время работы с рабочим листом следили за положением тела и руки при письме, за тем, как дети держат карандаш, обращали внимание на необходимость безотрывного письма, следили, чтобы дети не поворачивали лист, при рисовании линий.

Задания в рабочих листах предоставляются по темам, от простого к сложному. При работе с рабочими листами знакомили детей с правильным рисованием линий, используя показ, и метод пассивных движений рука в руке. На первом занятии использовали рабочий лист №1 (Приложение В, рисунок В.1). Познакомили детей с рисованием простых прямых линий в направлении слева направо. Выполняли простую штриховку в данном направлении, рисование по точкам, рисование «дорожки» (прямой линии между двух параллельных прямых), соединение двух точек в направлении слева направо и простой графический диктант.

Графический диктант на первом занятии проходил следующим образом: детей познакомили с данным видом заданий, поупражнялись в рисовании линий по клеточкам в заданном направлении, объясняли, что начинать нужно вести линию от точки и двигаться по клеточкам вправо до конца листа.

Счет еще не всем дошкольникам с задержкой психического развития доступен, однако для развития графических навыков и пространственных

представлений такие простые арифметические диктанты на наш взгляд эффективны. Стоит отметить, что на первом занятии дошкольники в экспериментальной группе испытывали определенные сложности. Требовалось терпение, усидчивость. Тем не менее, игровой характер занятия придавал им положительный эмоциональный стимул к занятиям.

На втором занятии, также, как и на первом, и на последующих занятиях первым этапом проводилась пальчиковая гимнастика. Для этого использовалась пальчиковая гимнастика «Дружба»: стихотворение сопровождается хлопками в ладоши, загибанием пальцев, сжиманием кулачков. Далее проводили игру, направленную на развитие пространственных представлений «Поросята и серый волк». Детям раздали карточки, представленные в Приложении Г на рисунке Г.1.

Прежде чем приступить к игровым действиям, вспомнили с дошкольниками сюжет сказки. Затем предложили помочь пороссятам найти путь до кирпичного дома. При этом волк тоже движется по направлению к домикам. Таким образом, данная игра проводилась небольшими подгруппами по 2-3 человека. При этом разрешалось давать друг другу подсказки, но используя только термины влево, налево, вправо, направо и тому подобные. Стоит отметить, что некоторые дети уже спокойно оперировали данными понятиями (Динара С., Микаэль Ш., Константин В.). Тем же, у кого возникали трудности (Мирослава М., Денис П.) оказывалась помощь.

Далее выполнялось игровое упражнение, нацеленное на развитие зрительного восприятия: «Что в центре?». Среди зашумленных силуэтных изображений детям необходимо было найти и назвать тот предмет, изображение которого расположено в центре. Пример заданий показан на рисунке Г.2 Приложения Г. Стоит отметить, что некоторым детям с задержкой психического развития (Петр Ос., Полина М.) требовалась помощь со стороны педагога. Для развития графических умений использовали рабочий лист №2 (Приложение В, рисунок В.2).

Работа с рабочим листом № 2 проводилась аналогично работе с листом №1, однако в данном занятии учились проводить прямые линии в направлении справа налево. Стоит отметить, что письмо осуществляется слева направо и все элементы при подготовке к письму также воспроизводятся в направлении слева направо. Однако, опираясь на результаты анализа психолого-педагогической литературы, мы пришли к выводу, что рисование линий справа налево технически осуществлять проще и дети менее утомляются, у них лучше получается, создается ситуация успеха. Кроме того, данные упражнения учат детей проводить линии без отрыва карандаша или ручки от бумаги, с чем, по результатам диагностики на констатирующем этапе, у испытуемых возникают сложности.

Третье занятие также начинали с пальчиковой гимнастики. Использовали гимнастику «Новогодний праздник». Зачитывали детям стихотворение и сопровождали его движениями пальцев рук и кистей: потереть ладошки друг о друга; «ходьба» пальцами по поверхности; круговые движения обеими кистями одновременно. У детей наблюдается некоторая положительная динамика. В частности, у Виктора Т. и Ираиды Д. задания уже не вызывают сложности.

Далее проводилась игра «Где чей домик?» (Приложение Г, рисунок Г.3) с целью развития пространственных представлений. В данной игре детям предлагалось рассмотреть представленные на рисунке жилища, определить кто в них обитает и рассказать, используя слова «слева», «справа». Стоит отметить, что уже на 3 занятии дети стали использовать терминологию, отражающую направления влево и вправо, некоторые с неточностями (Николь Д., Марк Н., Денис П.), которые своевременно поправляли. Для развития пространственных представлений проводили игру «Сделай так, как я скажу». Данная игра вызвала положительные эмоции у детей. Проводилась фронтально.

Выбирали ребенка, который изображал робота, педагог им «управляет», называя направления, в котором он должен сделать шаг. Такое игровое

упражнение помогает на собственном практическом опыте понять пространственные отношения относительно схемы собственного тела, лежащие в основе графо-моторных навыков. Для развития графических умений использовали рабочий лист № 3 (Приложение В, рисунок В.3). На данном занятии учили детей рисовать прямые линии в направлении сверху вниз. Также, как и на предыдущих занятиях следили за осанкой, тем, как дети держат карандаш, добивались безотрывного письма, без переворота листа.

На четвертом занятии также проводилась традиционная пальчиковая гимнастика. Проводили ее с помощью массажных мячиков Су-Джок. Детям раздали мячи разной текстуры и формы, просили обследовать их руками, затем каждый из них покатать в ладошках. Детям понравилось играть массажными мячиками. Далее проводилась игра, направленная на развитие пространственных отношений «Солнышко». Детям раздавали плоскостные вырезанные геометрические фигуры: круг и треугольники, из которых дети должны были составить солнышко. При выполнении задания некоторые детали детей просили перевернуть, переставить сверху вниз.

Для развития зрительного восприятия проводили игру «Фотографы». На столе располагали игрушки в определенном порядке. Просили детей постараться запомнить, что и в каком порядке находится на столе, как бы сфотографировать увиденное. Затем прикрывали предметы ширмой и меняли местами, убирали один из них, после чего ширму убирали и просили назвать, что изменилось.

В ответе при этом просили употреблять термины «слева», «справа». Так, Валентина В. ответила: «слева от Мишки стояла Лиса, а справа от Зайца – Кошечка». Были и те дети, кто по-прежнему отвечали «там» и «тут», такие ответы не принимались. Для развития графических умений использовали рабочий лист № 4 (Приложение В, рисунок В.4.). На данном занятии обучали детей рисовать линии снизу-вверх. Также на данном этапе усложнялись задания: «дорожки» стали уже и силуэты для штриховки сложнее. Также, как и на предыдущих занятиях проводили простой графический диктант и следили

за тем, чтобы ребенок не отрывал от бумаги карандаш. Стоит отметить, что дети стали более уверенно держать карандаш и вести линию, даже те, кто на начальных этапах не справлялся без посторонней помощи (Денис П., Виктор Т.).

На пятом занятии в качестве пальчиковой гимнастики использовали кинезиологические упражнения «колечко», «кулак, ладонь, ребро». Упражнение «Колечко» предполагает поочередное соединение всех пальцев кисти с большим пальцем. Упражнение проводили сначала на правой, затем на левой, затем обеими руками. Стоит отметить, что у некоторых детей, у которых раньше подобные задания вызывали трудности, синкинезии на данном этапе не проявились (Петр Ос. Марк Ш.). Развитие зрительного восприятия происходило посредством игрового упражнения «Найди все...» (Рисунок Г.4, Приложения Г).

Детям предлагалась картинка, с изображением на ней множества однородных объектов. Мы попросили детей рассмотреть картинку и найти все грибы, а затем и всех зайчиков. Только одному ребенку (Виктор Т.) необходима была помощь со стороны взрослого, остальные дети выполняли задание самостоятельно.

На основе этого же изображения проводилась работа по развитию пространственных представлений. Для этого просили детей назвать, что находится в правом нижнем углу, кто спрятался слева от дерева и так далее. Дети проявляли интерес к заданиям, увлеченно искали предметы на картинке. Для развития графических умений использовали рабочий лист № 5 (Приложение В., Рисунок В.5). Темой рабочего листа стали наклонные линии. На этом этапе особое внимание уделили тому, что при рисовании наклонных линий не требуется переворачивать лист. Дети уже достаточно часто сталкивались с данным правилом и многие начали ему следовать (Ираида Д., Елена В., Роман С., Михаил Г., Денис П.).

Аналогично проводилась работа и по следующим рабочим листам, в которых были отобраны задания на обучение рисованию волнистых линий,

зигзагов и других линий. Далее проводились занятия на закрепление полученных умений и отработку навыков путем многократного повторения аналогичных заданий.

Для того, чтобы сформированные умения перешли в прочные навыки, работы непосредственно на коррекционно-развивающих занятиях недостаточно. С этой целью необходимо создать условия и в самой группе компенсирующей направленности, которую посещает ребенок и дома. Для этого, нами были проведены консультации для воспитателей детского сада и родителей воспитанников, проведен мастер-класс, на котором мы познакомили педагогов и родителей с подборкой развивающих игр, способствующих развитию пространственных представлений, зрительного восприятия, мелкой моторики и графических умений:

- игры В.В. Воскобовича;
- бизиборды;
- динамические картинки;
- блоки З. Дьенеша;
- шнуровки;
- сенсорные уголки;
- раскраски;
- трафареты.

Данными играми была обогащена среда в экспериментальной группе испытуемых. Отмечается, что дети с интересом отнеслись к предложенным играм и игрушкам, играли как все вместе, так и самостоятельно, во время свободной деятельности.

Далее мы познакомили воспитателей и родителей с подобранными пальчиковыми гимнастками, и полезными занятиями, которые можно организовать как в саду, так и в процессе обыденных домашних дел. Так, например, мы порекомендовали чаще употреблять и добиваться употребления и понимания детьми таких понятий как «лево» и «право», «вверху» и «внизу» и другими. Если ребенок использует указательный жест, который

сопровождает словами «там», просить его объяснить, сделать вид, что «там» - это не совсем ясно где.

В экспериментальной группе воспитатель, например, упражнял детей в определении правого и левого ботинка, напоминал дежурным, что нож следует размещать справа, во время наблюдений за природой обращал внимание на то, в каком направлении смотрят флажки на участке, на какой стороне от группы детей находится вход в детский сад и так далее. Предложенные комплексы пальчиковой гимнастики, кинезиологических упражнений и массажа Су-Джок в экспериментальной группе применялись в процессе непосредственной образовательной деятельности, включались в комплекс утренней гимнастики и гимнастики после сна.

Насколько все перечисленные педагогические эффективны для развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития можно судить, исходя из результатов оценки динамики данных показателей в выборках, подробно описанных в следующем параграфе.

2.3 Оценка динамики уровня развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития

Контрольный эксперимент предполагал повторную диагностику по методикам, которые применялись на констатирующем эксперименте.

Диагностическая методика¹. «Обводим кисти рук» (О.Н. Озерецкий).

По данному заданию были получены данные: в экспериментальной группе низкий уровень у 7 детей (35%), средний уровень у 11(55%) детей и высокий уровень у 2 (10%) детей. В контрольной группе низкий уровень у 10 (50%) детей, средний уровень у 9 (45%) детей и высокий уровень у 1– (5%). Результаты диагностики представлены в приложении Д, в таблицах Д.1 и Д.2 и в таблице 8.

Таблица 8 – Уровень развития мелкой моторики по методике «Обводим кисти рук» О.Н. Озерецкого до и после эксперимента

Исследовательская группа	Уровень					
	Низкий		Средний		Высокий	
	До	После	До	После	До	После
Экспериментальная	10 человек (50%)	7 человек (35%)	8 человек (40%)	11 человек (55%)	2 человека (10%)	2 человека (10%)
Контрольная	11 человек (55%)	10 человек (50%)	8 человек (40%)	9 человек (45%)	1 человек (5%)	1 человек (5%)

Анализируя показатели выполнения диагностического задания 1 на контрольном этапе экспериментальной работы, стоит отметить, что результаты в экспериментальной группе выше, чем в контрольной. Если сравнивать показатели экспериментальной группы до и после формирующего эксперимента, можно наблюдать положительную динамику.

Диагностическая методика 2. «Кулак, ребро, ладонь» (Н.И. Гуревич).

Проведение методики позволило получить данные: в экспериментальной группе низкий уровень у 8 (40%) детей, средний уровень у 9 (45%) детей и высокий уровень у 3 (15%) дошкольников. В контрольной группе низкий уровень у 9 (45%) испытуемых, средний уровень у 9 (45%) детей и высокий уровень у 2 (10%). Результаты диагностики представлены в приложении Д, в таблицах Д.1, Д.2, также в таблице 9.

Таблица 9 – Уровень развития мелкой моторики по методике «Кулак, ребро, ладонь» Н.И. Гуревич до и после эксперимента

Исследовательская группа	Уровень					
	Низкий		Средний		Высокий	
	До	После	До	После	До	После
Экспериментальная	10 человек (50%)	8 человек (40%)	7 человек (35%)	9 человек (45%)	3 человека (15%)	3 человека (15%)
Контрольная	9 человек (45%)	9 человек (45%)	9 человек (45%)	9 человек (45%)	2 человека (10%)	3 человека (10%)

Анализируя представленные показатели, можно отметить, что результаты в экспериментальной группе выше чем в контрольной. Кроме того, в экспериментальной группе наблюдается положительная динамика. В контрольной группе показатели остались стабильными.

Диагностическая методика 3. Методика Т.А. Павловой.

Результаты выполнения задания детьми позволили выявить следующие данные: в экспериментальной группе низкий уровень у 9 (45%) дошкольников, средний уровень у 10 (50%) детей и высокий уровень у 1 (5%) ребенка. В контрольной группе: низкий уровень у 11 (55%) детей и средний уровень у 9 (45%) дошкольников. Высокий уровень в контрольной группе не выявлен.

Результаты диагностики представлены в приложении Д, в таблицах Д.1, Д.2, также в таблице 10.

Таблица 10 – Уровень развития пространственных представлений по методике Т.А. Павловой до и после эксперимента

Исследовательская группа	Уровень					
	Низкий		Средний		Высокий	
	До	После	До	После	До	После
Экспериментальная	12 человек (60%)	9 человек (45%)	7 человек (35%)	10 человек (50%)	-	1 человек (5%)
Контрольная	12 человек (50%)	11 человек (55%)	8 человек (40%)	9 человек (45%)	-	-

Таким образом, по результатам данной методики, показатели в экспериментальной группе превышают показатели контрольной группы. Также динамика в экспериментальной группе выше, чем в контрольной.

Диагностическая методика 4. Тестовая методика М. Фросиг, модифицированная М.М. Безруких.

Цель: изучение уровня развития зрительного восприятия: зрительно-моторной координации.

По данной методике получены данные: в экспериментальной группе низкий уровень диагностирован у 12 (60%) дошкольников, средний уровень у 8 (40%) детей, высокий уровень не выявлен. В контрольной группе: низкий уровень у 13 (65%) детей, средний уровень у 7 (35%) дошкольников. Высокий уровень не был диагностирован.

Результаты диагностики представлены в приложении Д, в таблицах Д.1, Д.2, также в таблице 11.

Таблица 11 – Уровень развития зрительного восприятия по методике М. Фросиг, модифицированной М.М. Безруких до и после эксперимента

Исследовательская группа	Уровень					
	Низкий		Средний		Высокий	
	До	После	До	После	До	После
Экспериментальная	15 человек (75%)	12 человек (60%)	5 человек (25%)	8 человек (40%)	-	-
Контрольная	13 человек (65%)	13 человек (65%)	7 человек (35%)	7 человек (35%)	-	-

Таким образом, в экспериментальной группе показатели развития зрительного восприятия выше, чем в контрольной. Также в экспериментальной группе наблюдается положительная динамика, в контрольной группе динамика отсутствует.

Диагностическая методика 5. Методика Н.В. Нижегородцевой.

Цель: изучить уровень развития графических навыков: штриховки, рисования, рисования линий.

Диагностика посредством данной методики показала: в экспериментальной группе низкий уровень у 9 (45%) детей, средний уровень у 10 (50%) детей, высокий уровень у 1 (5%) ребенка.

В контрольной группе низкий уровень наблюдается у 9 (45%) детей и средний уровень у 11 (55%) детей. Дети с высоким уровнем не выявлены.

Результаты диагностики представлены в приложении Д, в таблицах Д.1, Д.2, также в таблице 12.

Таблица 12 – Уровень развития графических навыков по методике Н.В. Нижегородцевой до и после эксперимента

Исследовательская группа	Уровень					
	Низкий		Средний		Высокий	
	До	После	До	После	До	После
Экспериментальная	12 человек (60%)	9 человек (45%)	8 человек (40%)	10 человек (50%)	-	1 человек (5%)
Контрольная	10 человек (50%)	9 человек (45%)	10 человек (50%)	11 человек (55%)	-	-

Исходя из данных, представленных в таблице выше, уровень развития графических навыков у детей в экспериментальной группе значительно превышает уровень контрольной группы. Кроме того, в экспериментальной группе положительная динамика.

В результате анализа и обобщения результатов по всем пяти методикам, уровни развития графо-моторных навыков можно распределить следующим образом: в экспериментальной группе низкий уровень у 9 (45%) детей, у 10 (50%) детей – средний уровень, у 1 (5%) ребенка высокий уровень. В контрольной группе у 10 (50%) детей низкий уровень, у 10 (50%) – средний.

Результаты исследования уровня развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития представлены в приложении Д в таблицах Д.1, Д.2, также на рисунке 2.

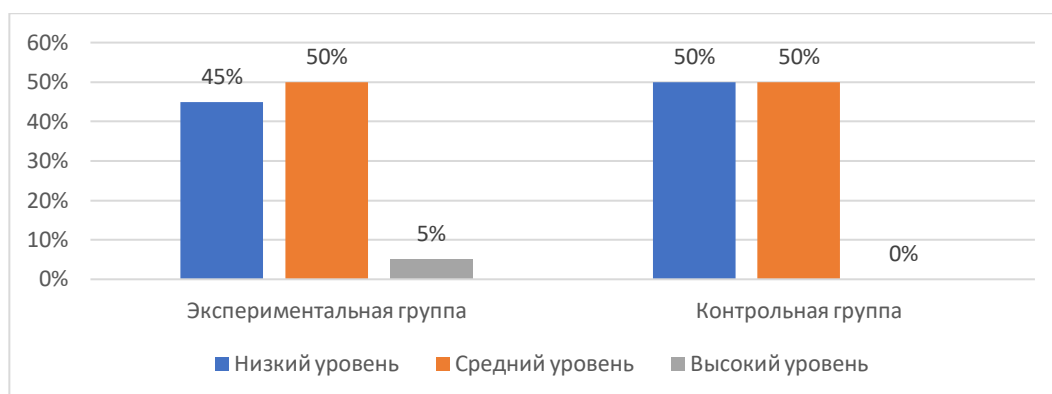


Рисунок 2 – Уровень развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста на контрольном этапе экспериментальной работы

Как видно из рисунка 2, представленной выше, несмотря на то, что на начало эксперимента обе выборки находились в равных условиях, показатели экспериментальной группы после проведенной в рамках формирующего эксперимента работы, значительно превысили показатели контрольной группы, с которой подобная работа не проводилась.

Если сравнить показатели экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе эксперимента, можно увидеть значительную динамику. Результаты сравнительного анализа представлены на рисунке 3.

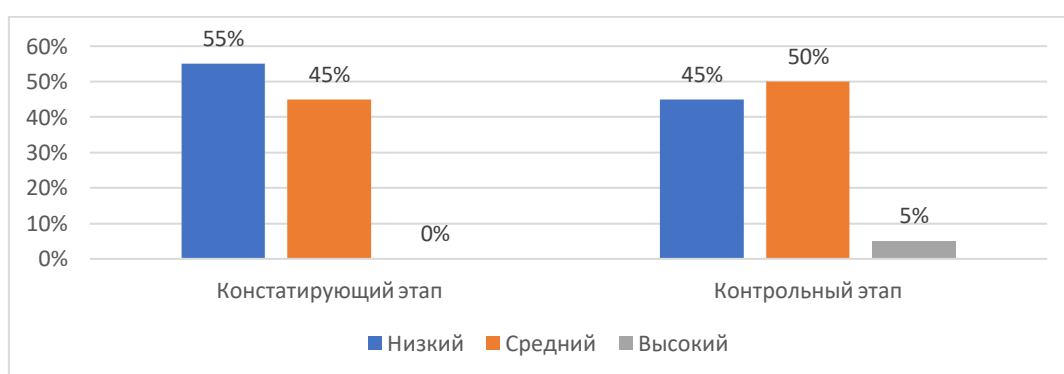


Рисунок 3 – Динамика развития графо-моторных навыков в экспериментальной группе

Если сравнивать показатели контрольной группы на констатирующем и контрольном этапах, то динамика незначительная. Таким образом, так как в экспериментальной группе были организованы описанные выше педагогические условия, а в контрольной группе условия остались прежними, можно прийти к выводу об их эффективности для развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста.

Таким образом, цель исследования достигнута, гипотеза нашла свое подтверждение.

Экспериментальная работа в рамках данного исследования включала в себя три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. В рамках констатирующего этапа проводилась диагностика критериев развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития: мелкой моторики, зрительного восприятия, пространственных представлений и графических умений.

С целью изучения показателей по данным критериям, применялись методики: «Обводим кисти рук» О.Н. Озерецкий, «Кулак, ребро, ладонь» Н.И. Гуревич, методика Т.А. Павловой, тестовая методика М. Фросиг, модифицированная М.М. Безруких, методика Н.В. Нижегородцевой. В эксперименте принимали участие две выборки по 20 человек в каждой: дети 5-6 лет с задержкой психического развития.

В результате диагностики на констатирующем этапе были получены следующие результаты: в экспериментальной группе низкий уровень у 11 (55%) детей, у 9 (45%) детей – средний уровень. В контрольной группе у 11 (55%) детей низкий уровень, у 9 (45%) – средний. обе выборки на начало эксперимента находятся в равных условиях, что позволяет спроектировать, реализовать и оценить эффективность педагогических условий развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития. Анализируя работы детей можно выделить следующие недостатки: линии неровные, наблюдаются лишние движения, штриховка выходит за

границы фигуры, при рисовании элементов нарушен ритм, темп работы снижен.

Опираясь на данные констатирующего эксперимента были спроектированы коррекционно-развивающие занятия с детьми экспериментальной группы. На занятиях проходила апробация подобранных средств и методов развития графо-моторных навыков. Также проводилась работа по педагогическому просвещению педагогов и родителей, подборка развивающих игр была включена в совместную деятельность педагога с детьми во время режимных моментов. Игры были также расположены в предметной среде для самостоятельных игр детей экспериментальной группы.

По завершении формирующего этапа проводился контрольный эксперимент, предполагающий повторное проведение диагностического исследования. В результате анализа и обобщения результатов по всем 5ти методикам, уровни развития графо-моторных навыков можно распределить следующим образом: в экспериментальной группе низкий уровень у 9 (45%) детей, у 10 (50%) детей – средний уровень, у 1 (5%) ребенка высокий уровень. В контрольной группе у 10 (50%) детей низкий уровень, у 10 (50%) – средний.

Таким образом, в экспериментальной группе, в которой были апробированы описанные выше педагогические условия, наблюдается положительная динамика и в целом результаты выше, чем в контрольной группе, в которой подобная работа не проводилась. Исходя из полученных данных, гипотеза исследования подтвердилась.

Заключение

В результате анализа теоретических исследований по проблеме развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития, можно сформулировать следующие выводы:

- графо-моторный навык представляет собой сложную систему двигательных умений, в основе которых лежат пространственные представления, зрительное восприятие и память, кинестетические ощущения, общая моторика;
- показателями развития графо-моторных навыков являются: способность ощущать движения кисти и пальцев; эластичность мышц; координация, скорость и сила движений, их согласованность и сопровождающие действия; сформированная на достаточном уровне переключаемость, которая напрямую связана с дифференцированным торможением в коре головного мозга, осознанность, чувство ритма, достаточное развитие зрительно-моторных функций;
- для развития графо-моторных навыков возраст старшего дошкольного детства наиболее благоприятен, тем не менее, у детей с нарушениями в развитии наблюдаются проблемы в освоении навыка, вызванные недостатками внимания, восприятия, развития общей моторики;
- педагогическими условиями развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития являются: применение в коррекционно-развивающей работе комплекса заданий, направленных на формирование навыков рисования прямых и косых линий, а также на развитие зрительного восприятия, моторики;
- использование игр В.В. Воскобовича [9], Д. Кюизенера [16], З. Дьенеша [17] в самостоятельной игровой деятельности детей, посредством обогащения ими предметно-развивающей среды ребенка; включение коррекционно-развивающих игр, в совместную деятельность

педагога и детей в режимных моментах (пальчиковые игры, подвижные игры, пальчиковый театр);

– педагогическое просвещение родителей по вопросам развития графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Экспериментальная работа в рамках данного исследования включала в себя три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. В рамках констатирующего этапа проводилась диагностика критериев сформированности графо-моторных навыков у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития: мелкой моторики, зрительного восприятия, пространственных представлений и графических умений.

С целью изучения показателей по данным критериям, применялись методики: «Обводим кисти рук» О.Н. Озерецкий, «Кулак, ребро, ладонь» Н.И. Гуревич, методика Т.А. Павловой, тестовая методика М. Фросиг, модифицированная М.М. Безруких, методика Н.В. Нижегородцевой.

В эксперименте принимали участие две выборки по 20 человек в каждой: дети 5-6 лет с задержкой психического развития. В результате диагностики на констатирующем этапе были получены следующие результаты: в экспериментальной группе низкий уровень у 11 (55%) детей, у 9 (45%) детей – средний уровень.

В контрольной группе у 11 (55%) детей низкий уровень, у 9 (45%) – средний. обе выборки на начало эксперимента находятся в равных условиях, что позволяет спроектировать, реализовать и оценить эффективность педагогических условий развития графо-моторных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Анализируя работы детей можно выделить следующие недостатки: линии неровные, наблюдаются лишние движения, штриховка выходит за границы фигуры, при рисовании элементов нарушен ритм, темп работы снижен.

Опираясь на данные констатирующего эксперимента были спроектированы коррекционно-развивающие занятия с детьми экспериментальной группы. На занятиях проходила апробация подобранных средств и методов развития графо-моторных навыков. Также проводилась работа по педагогическому просвещению педагогов и родителей, подборка развивающих игр была включена в совместную деятельность педагога с детьми во время режимных моментов. Игры были также расположены в предметной среде для самостоятельных игр детей экспериментальной группы.

По завершении формирующего этапа проводился контрольный эксперимент, предполагающий повторное проведение диагностического исследования. В результате анализа и обобщения результатов по всем 5ти методикам, уровни развития графо-моторных навыков можно распределить следующим образом: в экспериментальной группе низкий уровень у 9 (45%) детей, у 10 (50%) детей – средний уровень, у 1 (5%) ребенка высокий уровень. В контрольной группе у 10 (50%) детей низкий уровень, у 10 (50%) – средний.

Таким образом, в экспериментальной группе, в которой были апробированы описанные выше педагогические условия, наблюдается положительная динамика и в целом результаты выше, чем в контрольной группе, в которой подобная работа не проводилась.

Исходя из полученных данных, гипотеза исследования подтвердилась. Цель исследования достигнута.

Список используемой литературы

1. Аксенова А. К. Обучение грамоте. Методические рекомендации по обучению чтению и письму учащихся 1 класса специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида. М. : Просвещение, 2019. 231 с.
2. Амет-Уста З. Р, Лазарева Е. А. Характеристика сенсорного воспитания и его значение в развитии личности ребёнка дошкольного возраста. Форум молодых учёных, 2019. №10. С. 33-38.
3. Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды. М. : Педагогика, 2019. 230 с.
4. Барская Н. М., Нисневич Л. А. Методика русского языка во вспомогательной школе. М. : Просвещение, 2020. 197 с.
5. Безруких М. М., Филиппова Т. А. Ступеньки к школе. Тренируем пальчики. Для детей 5-7 лет. М. : Дрофа, 2020. 488 с.
6. Берштейн Н. А. Очерки о физиологии движений и физиологии активности. М., 1966. 234 с.
7. Борякова Н. Ю. Корекционно-развивающее обучение и воспитание дошкольников с задержкой психического развития. Теория и практика. М. : РИЦ МГГУ им. М.А. Шолохова, 2022. 209 с.
8. Воронкова В. В. Олигофренопедагогика. Пособие для ВУЗов. М. : Дрофа, 2022. 231 с.
9. Воскобович В. В. Технология интенсивного интеллектуального развития детей дошкольного возраста 3-7 лет. СПб. : НИИ «Гириконд», 2020. 182 с.
10. Выготский Л. С. Психология. М. : Апрель пресс : ЭксмоПресс, 2020. 1008 с.
11. Гаврилушкина О. П. Ребенок отстаёт в развитии? Семейная школа. М. : Дрофа, 2020. 201 с.

12. Гнездилов М. Ф. Развитие устной речи умственно отсталых школьников. М., 1947. 391 с.
13. Грайзер Е. В. Развитие мелкой моторики у детей среднего дошкольного возраста. М. : Проблемы педагогики, 2021. С.17-19.
14. Запорожец А. В. Леонтьев А. Н. Современная психология. М. : Московский Университет, 2022. 288 с.
15. Кольцова М. М. Медлительные дети. Психология и психотерапия. М. : Речь, 2023. 312 с.
16. Комарова Л. Д. Как работать с палочками Кюизенера? Игры и упражнения по обучению математике детей 5-7 лет. М. : «Гном и Д», 2020. 201 с.
17. Михайлова З. А. Логико-математическое развитие дошкольников: игры с логическими блоками Дьенеша и цветными палочками Кюизенера. СПб. : Детство Пресс, 2015. 128 с.
18. Моргачева Е. Н. Зарубежный опыт инклюзивного обучения и возможности его использования в отечественной практике. М. : Дефектология, 2018. С. 58–65
19. Озерецкий Н. И. Моторная одаренность. М. : Центральный институт труда, 2024. 28 с.
20. Осипова С. Я. Формирование пространственной ориентировки у дошкольников через подвижные игры. М. : Молодой ученый, 2019. С.282-285.
21. Рыбалко Е. Ф. Практикум по возрастной психологии. М. :Дрофа, 2019.
22. Слепович Е. С. Особенности монологической речи у старших дошкольников с задержкой психического развития. М : Дефектология, 1981. С. 68–73
23. Сухомлинский В. А., Борисовский А. М. Книга для учащихся. М. : Просвещение, 2019. 128 с.
24. Ясман Л. В. Некоторые особенности владения грамматическим строем речи детьми с задержкой психического развития: автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук.

М. : Науч.-исслед. ин-т дефектологии АПН СССР, 2021. 20 с.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Экспериментальная группа

Испытуемый	Возраст	Примечание
Мирослава М.	5	Задержка психического развития, общее недоразвитие речи
Петр Ос.	5	Задержка психического развития
Виктор Т.	5	Задержка психического развития
Ираида Д.	6	Задержка психического развития
Елена В.	5	Задержка психического развития
Роман С.	6	Задержка психического развития
Михаил Г.	5	Задержка психического развития
Денис П.	5	Задержка психического развития, близорукость
Валентина В.	5	Задержка психического развития
Полина М.	6	Задержка психического развития
Микаэль Ш.	6	Задержка психического развития
Динара С.	5	Задержка психического развития
Константин В.	6	Задержка психического развития
Марк Ш.	6	Задержка психического развития
Олег Ч.	5	Задержка психического развития
Ева Л.	5	Задержка психического развития
Николь Д.	6	Задержка психического развития
Ольга Ч.	6	Задержка психического развития
Виктория С.	5	Задержка психического развития
Марк Н.	5	Задержка психического развития

Продолжение Приложения А

Таблица А.2 – Контрольная группа

Испытуемый	Возраст	Примечание
Марина К.	5	Задержка психического развития
Василиса З.	6	Задержка психического развития
Алена М.	6	Задержка психического развития
Владимир Г.	5	Задержка психического развития
Платон В.	5	Задержка психического развития
Олеся З.	6	Задержка психического развития
Валентин К.	6	Задержка психического развития
Сергей Ф.	5	Задержка психического развития
Марсель Д.	5	Задержка психического развития, общее недоразвитие речи
Ульяна Ш.	5	Задержка психического развития, общее недоразвитие речи
Мария Б.	6	Задержка психического развития
Михаил Ж.	5	Задержка психического развития
Ян Ч.	6	Задержка психического развития
Камила Р.	5	Задержка психического развития
Антон Б.	6	Задержка психического развития
Алия М.	5	Задержка психического развития
Дарья З.	5	Задержка психического развития
Полина Ф.	6	Задержка психического развития
Даниил Ув.	5	Задержка психического развития
Артем Ц.	5	Задержка психического развития

Приложение Б

Результаты исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Результаты исследования уровня развития графо-моторных навыков в экспериментальной группе на констатирующем этапе

Испытуемый	Количество баллов						Уровень
	Диагностическая методика 1	Диагностическая методика 2	Диагностическая методика 3	Диагностическая методика 4	Диагностическая методика 5	Итого	
Мирослава М.	1	1	1	1	1	5	низкий
Петр Ос.	1	1	2	1	2	7	низкий
Виктор Т.	2	2	1	1	2	8	средний
Ираида Д.	2	2	1	1	2	8	средний
Елена В.	1	1	2	2	1	7	низкий
Роман С.	2	1	1	1	1	6	низкий
Михаил Г.	3	2	1	1	1	8	средний
Денис П.	1	1	1	1	2	6	низкий
Валентина В.	3	2	2	2	1	10	средний
Полина М.	1	1	2	2	2	8	средний
Микаэль Ш.	2	2	1	1	1	7	низкий
Динара С.	2	2	1	1	2	8	средний
Константин В.	2	1	1	1	2	7	низкий
Марк Ш.	1	3	2	2	1	9	средний
Олег Ч.	1	3	1	2	1	8	средний
Ева Л.	1	1	2	1	1	6	низкий
Николь Д.	1	1	2	1	2	7	низкий
Ольга Ч.	2	2	2	1	1	8	средний
Виктория С.	2	1	1	1	1	6	низкий
Марк Н.	1	3	1	1	1	7	низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Результаты исследования уровня развития графо-моторных навыков в контрольной группе на констатирующем этапе

Испытуемый	Кол-во баллов					Итого	Уровень
	Диагностическая методика 1	Диагностическая методика 2	Диагностическая методика 3	Диагностическая методика 4	Диагностическая методика 5		
Марина К.	1	1	1	1	1	5	низкий
Василиса З.	2	1	1	1	2	7	низкий
Алена М.	2	1	1	2	2	8	средний
Владимир Г.	1	2	2	2	1	8	средний
Платон В.	1	2	2	2	1	8	средний
Олеся З.	2	1	2	1	2	8	средний
Валентин К.	3	2	1	2	2	10	средний
Сергей Ф.	1	2	1	1	1	6	низкий
Марсель Д.	1	2	2	1	2	8	средний
Ульяна Ш.	2	1	1	1	1	6	низкий
Мария Б.	2	2	1	1	2	8	средний
Михаил Ж.	2	1	2	1	2	8	средний
Ян Ч.	1	3	1	2	1	8	средний
Камила Р.	1	2	1	1	1	6	низкий
Антон Б.	1	2	2	1	2	8	средний
Алия М.	2	1	2	1	2	8	средний
Дарья З.	1	2	2	2	2	9	средний
Полина Ф.	2	3	1	2	1	9	средний
Даниил Ув.	1	1	1	1	1	5	низкий
Артем Ц.	1	1	1	1	1	5	низкий

Приложение В

Рабочие листы для развития графических умений у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

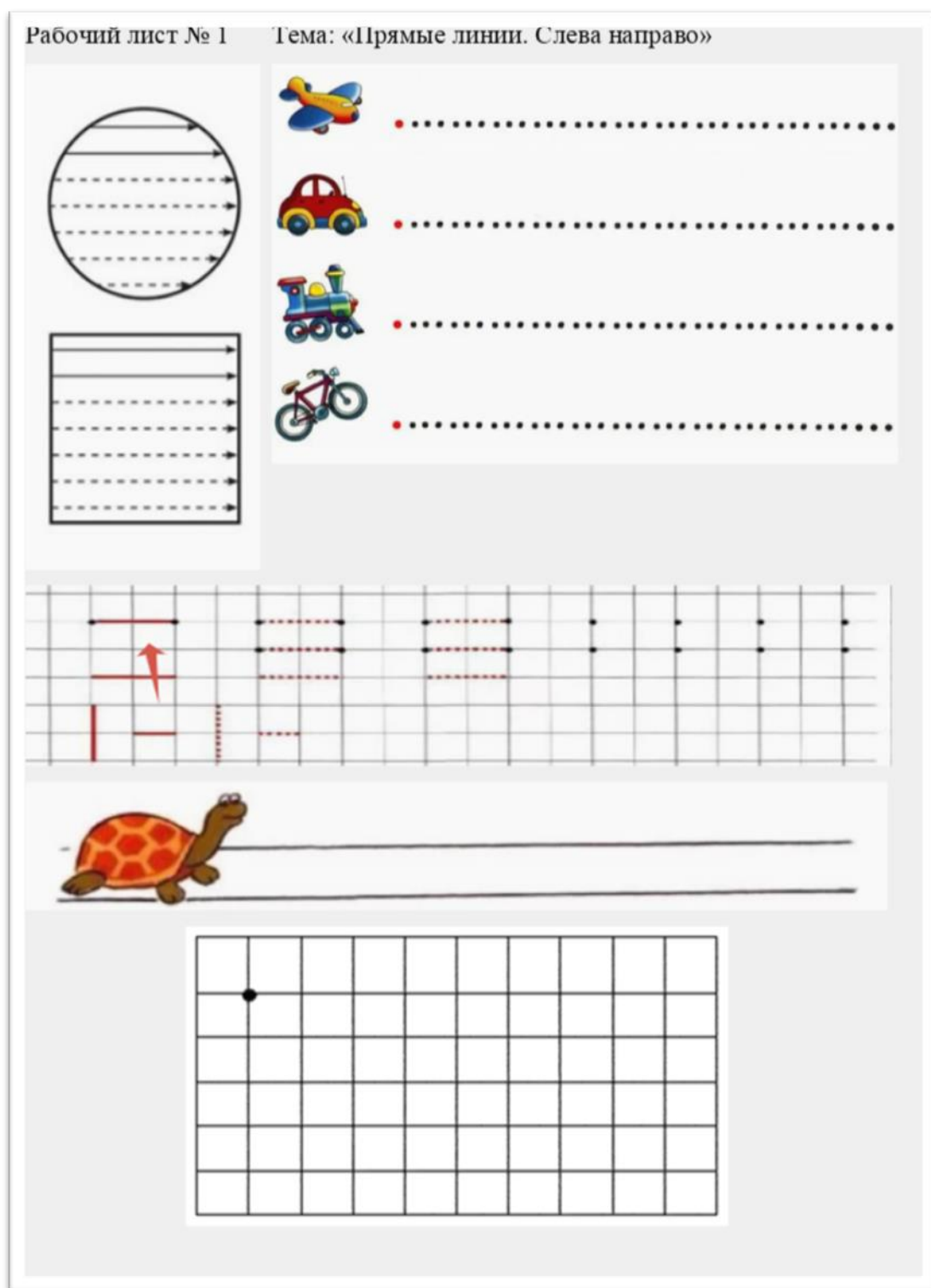


Рисунок В.1 – Рабочий лист № 1

Продолжение Приложения В

Рабочий лист № 2

Тема: «Прямые линии. Справа налево»

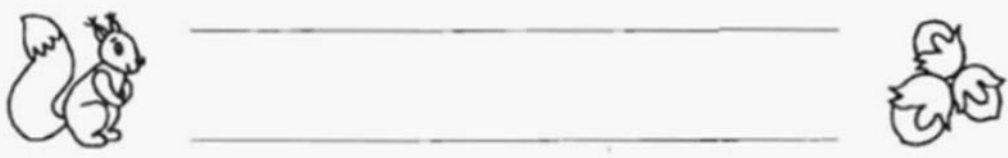
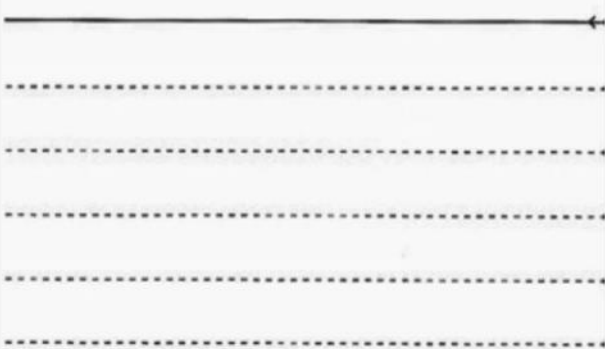
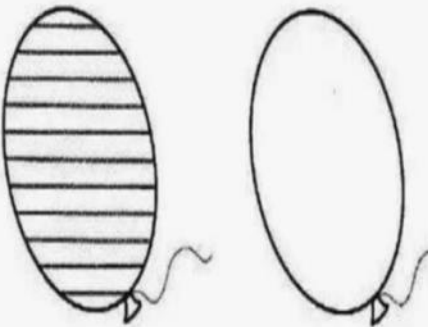
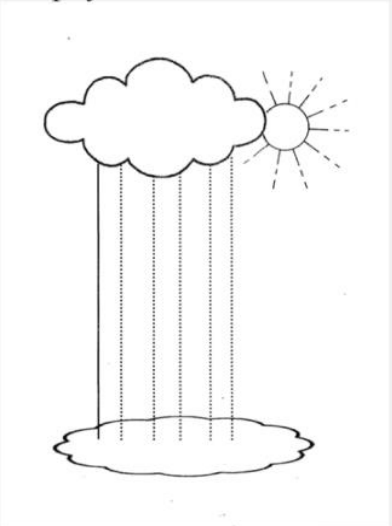
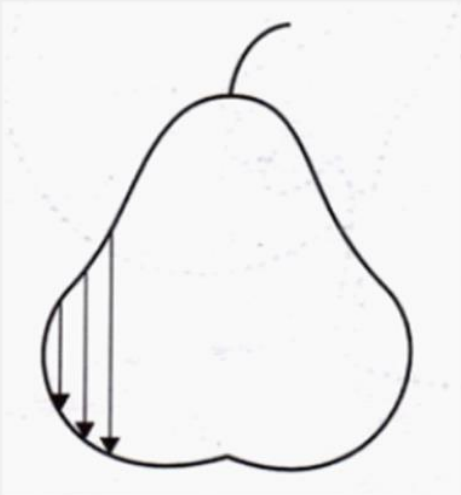


Рисунок В.2 – Рабочий лист № 2

Продолжение Приложения В

Рабочий лист № 3

Тема: «Прямые линии. Сверху вниз»



Five vertical dashed lines for tracing practice, each starting with a solid dot at the top and ending with a solid dot at the bottom.

	●								

Рисунок В.4 – Рабочий лист № 4

Продолжение Приложения В

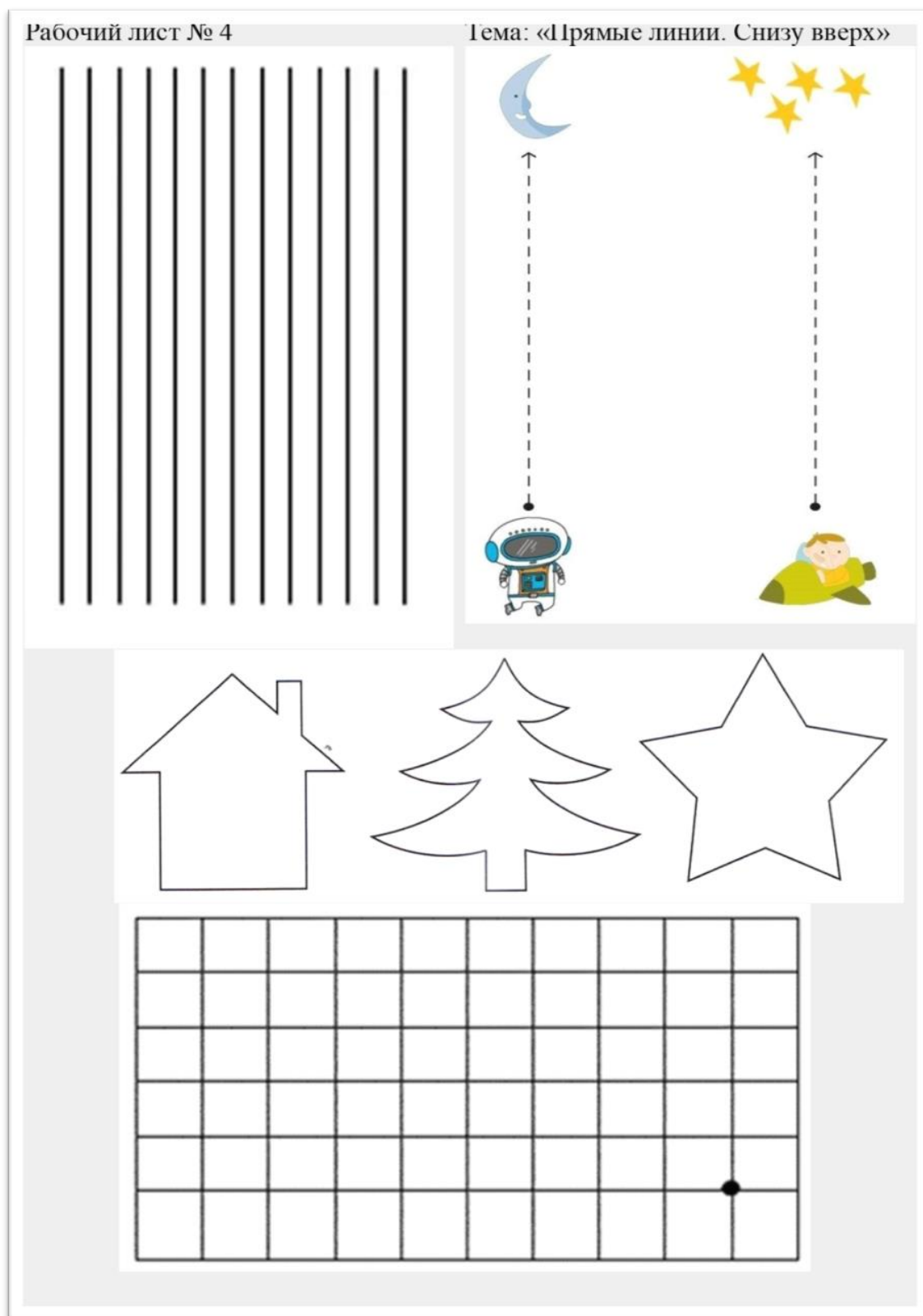


Рисунок В.4 – Рабочий лист № 4

Продолжение Приложения В

Рабочий лист № 5 Тема: «Наклонные прямые линии»

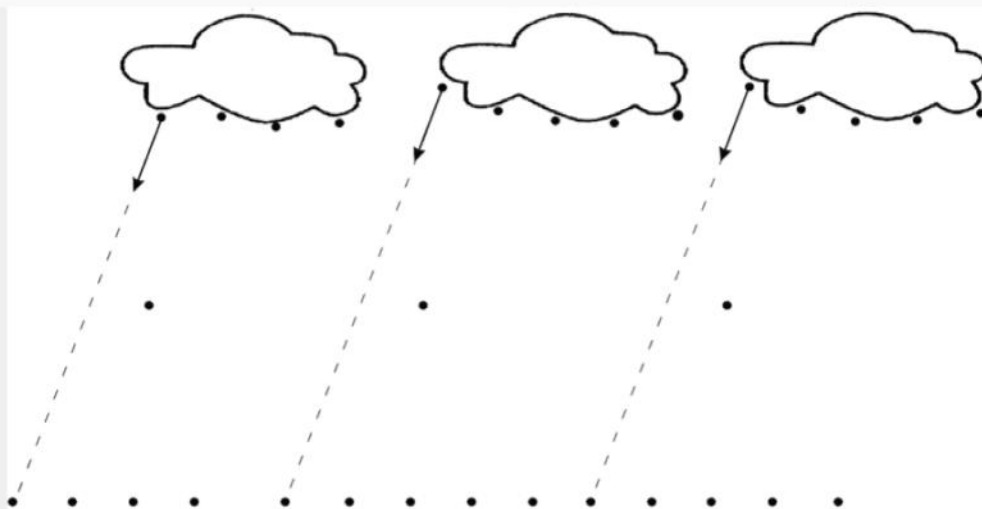
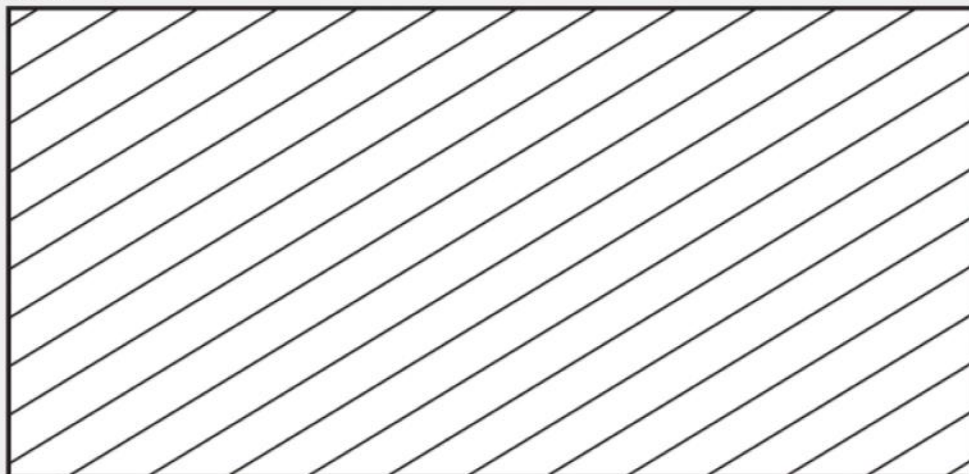


Рисунок В.5 – Рабочий лист № 5

Приложение Г

**Раздаточный материал для дидактических игр и упражнений,
направленных на развитие графо-моторных навыков у детей старшего
дошкольного возраста с задержкой психического развития**



Рисунок Г.1 – Дидактическая игра «Поросята и Серый Волк»



Рисунок Г.2 – Дидактическая игра «Что в центре?»



Рисунок Г.3 – Дидактическая игра «Где чей домик?»



Рисунок Г.4 – Дидактическая игра «Найди все...»

Приложение Д

Результаты исследования на этапе контроля

Таблица Д.1 – Результаты исследования уровня развития графо-моторных навыков в экспериментальной группе на контрольном этапе

Испытуемый	Количество баллов						Уровень
	Диагностическая методика 1	Диагностическая методика 2	Диагностическая методика 3	Диагностическая методика 4	Диагностическая методика 5	Итого	
Мирослава М.	1	1	1	1	1	5	низкий
Петр Ос.	2	2	2	1	2	9	средний
Виктор Т.	2	2	1	1	2	8	средний
Ираида Д.	2	2	1	1	2	8	средний
Елена В.	1	1	2	2	1	7	низкий
Роман С.	2	1	1	1	1	6	низкий
Михаил Г.	3	2	1	1	1	8	средний
Денис П.	1	1	1	1	2	6	низкий
Валентина В.	3	3	2	2	1	11	высокий
Полина М.	1	1	2	2	2	8	средний
Микаэль Ш.	2	2	1	1	1	7	низкий
Динара С.	2	2	1	1	2	8	средний
Константин В.	2	1	1	1	2	7	низкий
Марк Ш.	1	3	2	2	1	9	средний
Олег Ч.	1	3	1	2	1	8	средний
Ева Л.	2	2	2	1	1	8	средний
Николь Д.	1	1	2	1	2	7	низкий
Ольга Ч.	2	2	2	1	1	8	средний
Виктория С.	2	1	1	1	1	6	низкий
Марк Н.	1	3	1	1	1	7	низкий

Продолжение Приложения Д

Таблица Д.2 – Результаты исследования уровня развития графо-моторных навыков в контрольной группе на контрольном этапе

Испытуемый	Кол-во баллов					Итого	Уровень
	Диагностическая методика 1	Диагностическая методика 2	Диагностическая методика 3	Диагностическая методика 4	Диагностическая методика 5		
Марина К.	1	1	1	1	1	5	низкий
Василиса З.	2	2	1	1	2	8	средний
Алена М.	2	1	1	2	2	8	средний
Владимир Г.	1	2	2	2	1	8	средний
Платон В.	1	2	2	2	1	8	средний
Олеся З.	2	1	2	1	2	8	средний
Валентин К.	3	2	1	2	2	10	средний
Сергей Ф.	1	2	1	1	1	6	низкий
Марсель Д.	1	2	2	1	2	8	средний
Ульяна Ш.	2	1	1	1	1	6	низкий
Мария Б.	2	2	1	1	2	8	средний
Михаил Ж.	2	1	2	1	2	8	средний
Ян Ч.	1	3	1	2	1	8	средний
Камила Р.	1	2	1	1	1	6	низкий
Антон Б.	1	2	2	1	2	8	средний
Алия М.	2	1	2	1	2	8	средний
Дарья З.	1	2	2	2	2	9	средний
Полина Ф.	2	3	1	2	1	9	средний
Даниил Ув.	1	1	1	1	1	5	низкий
Артем Ц.	1	1	1	1	1	5	низкий