

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

Педагогика и психология

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой  
психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо

Обучающийся

А.А. Амирджанян

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент О.А. Еник

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

## Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается решение актуальной проблемы развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо. Актуальность исследования подтверждается важностью обладания логическим мышлением для успешной социализации в обществе.

Цель работы: теоретически обосновать, экспериментально доказать возможность развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо.

В ходе работы решаются следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо; выявить уровень развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; реализовать комплекс интерактивных игр Мерсибо по развитию компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; экспериментально проверить эффективность интерактивных игр Мерсибо в развитии компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

В работе раскрыты возможности развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (21 источник), 5 приложений. Текст иллюстрируют 2 рисунка и 14 таблиц. Основной текст работы изложен на 49 страницах.

## Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические основы развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо .....	8
1.1 Развитие компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития как психолого-педагогическая проблема .....	8
1.2 Характеристика интерактивных игр Мерсибо в развитии компонентов логического мышления у детей с 5-6 лет с задержкой психического развития.....	15
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо .....	20
2.1 Выявление уровня развитие компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития ....	20
2.2 Организация и содержание работы по развитию компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо .....	33
2.3 Выявление динамики в уровне развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития .....	40
Заключение.....	46
Список используемой литературы.....	47
Приложение А Список детей .....	51
Приложение Б Стимульный материал .....	52
Приложение В Результаты констатирующего этапа исследования .....	54
Приложение Г Фотографии развивающих игр Мерсибо .....	55



## Введение

Изучение логического мышления у детей с задержкой психического развития (далее – ЗПР) является крайне важным и актуальным по нескольким причинам. Логическое мышление является ключевым компонентом когнитивного развития. Оно помогает детям лучше понимать окружающий мир, усваивать новые знания и навык. Дети с ЗПР испытывают трудности в общении и взаимодействии с ровесниками. Развитие логического мышления способствует улучшению социальных навыков и более успешной интеграции в коллективе. Логическое мышление помогает детям усваивать материалы учебной программы, решать задачи и развивать аналитические способности. Это становится особенно актуальным, когда ребенок переходит на следующую степень обучения, при поступлении в школу.

«Причина трудностей обучения и неуспеваемости школьников младших классов часто связана с задержкой психического развития детей. Группа детей, объединенных характеристикой «задержка психического развития», очень разнообразна по происхождению, механизму развития, проявлениям и степени выраженности. Она занимает промежуточное положение между интеллектуальной нормой и легкой степенью умственной отсталости. Известно, что коррекционно-педагогическая работа при задержке психического развития наиболее продуктивна именно в дошкольном возрасте» [2]

Среди авторов, которые изучали логическое мышление у детей с задержкой психического развития, можно выделить следующих: Н.В. Бабкина, Л.Н. Блинова, А.О. Дробинская, Е.А. Екжанова, И.Ф. Марковская Т.А. Стрекалова У.В. Ульенкова, С.Г. Шевченко и другие. Эти авторы исследовали особенности логического мышления у детей с задержкой психического развития и предложили методы его коррекции и развития, но, стоит отметить, что отсутствуют исследования в области применения интерактивных технологий для развития логического мышления.

Современные дети охотно вступают в контакт через взаимодействие с различными гаджетами и интерактивными пособиями. Они всегда вызывают интерес у детей. Поэтому, мы считаем целесообразным применение интерактивных игр Мерсибо в процессе развития логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Интерактивные игры Мерсибо представляют собой комплексы занимательных заданий по логическим разделам.

Теоретический анализ проблемы развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибос позволил выявить противоречие между необходимостью развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием интерактивных игр Мерсибо в данном процессе.

Исходя из этого, мы обозначили проблему исследования: каковы возможности интерактивных игр Мерсибо в развитии компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с ЗПР.

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Развитие компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо».

Цель исследования: теоретически обосновать, экспериментально доказать возможность развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо.

Объект исследования: процесс развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Предмет исследования: развитие компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо.

Гипотеза исследования: развитие компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо возможно если:

- будет реализован комплекс интерактивных игр Мерсибо;
- комплекс выстроен в соответствии с показателями логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- будет организован центр игр Мерсибо «Головоломка» в группе в соответствии с показателями компонентов логического мышления.

Задачи исследования:

- проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования;
- выявить уровень развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- реализовать комплекс интерактивных игр Мерсибо по развитию компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- экспериментально проверить эффективность интерактивных игр Мерсибо в развитии компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Методы исследования:

- теоретические (анализ психолого-педагогической, методической литературы, интерпретация, обобщение опыта);
- эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий, контрольный этапы);
- методы обработки результатов (качественный и количественный анализ результатов исследования, наглядное представление материалов исследования в виде таблиц и рисунков).

Экспериментальная база исследования. АНО ДО Планета детства «Лада» детский сад №189 «Спутник» городского округа Тольятти. В

исследовании принимали участие дети 5-6 лет с задержкой психического развития в количестве 10 воспитанников.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

- основы развития компонентов логического мышления (А.В. Петровский, Н.Н. Поддьяков, С.Л. Рубинштейн, Е.В. Ситникова, Н.И. Чуприкова, Д.Б. Эльконин и другие);
- особенности развития детей с задержкой психического развития (Л.С. Выготский, В.П. Зинченко, В.Х. Манеров, Е.А. Мануйлова, В.С. Мухина, С.Л. Рубинштейн и другие);
- теоретические положения о возможностях использования интерактивных игр Мерсибо в работе по развитию компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития (С.Ю. Кондратьева, Е.Н. Панкова, О.Ю. Серeda, А.А. Харитоновa и другие).

Новизна исследования заключается в том, что организован центр игр Мерсибо «Головоломка» в группе для детей 5-6 с задержкой психического развития в соответствии с показателями компонентов логического мышления.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что уточнены показатели компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, выявлена специфика развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо.

Практическая значимость исследования состоит в том, что педагоги могут использовать содержание центра игр Мерсибо «Головоломка» в группе для детей 5-6 с задержкой психического развития.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (21 источник), 5 приложений. Текст иллюстрируют 2 рисунка и 14 таблиц. Основной текст работы изложен на 49 страницах.

# **Глава 1 Теоретические основы развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо**

## **1.1 Развитие компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития как психолого-педагогическая проблема**

«На протяжении долгого времени мышление, в том числе, и логическое, не являлось предметом изучения медицинских наук. Долгое время это явление представляло интерес только для философов, которые, даже не прибегая к различным теориям, отмечали его важность и роль в жизни каждого человека. По мнению таких деятелей науки древних времен, как Аристотеля и Сократа, мышление для ребенка являлось отправной точкой в изучении и познании окружающего мира. Именно первые мысли, первые выводы, первые попытки смоделировать ситуацию в своем сознании, используя различные логические конструкции и пытаясь вычислить возможные последствия разрешения момента, являются началом формирования картины мира и определяют восприятие всего в дальнейшем. Повседневная жизнь преподносит человеку возможность ежедневно решать какие-либо задачи, связанные с его бытом или непосредственным окружением. Для того, чтобы прибегать к верным способам решения ситуаций, уметь прогнозировать последствия выбранного решения, а также анализировать изменения окружающей действительности и необходимо словесно-логическое мышление» [2].

«С психологической точки зрения мышление представляет собой сложный процесс, который совершается человеком систематически и при этом сопровождается «внутренней речью». Данный механизм позволяет человеку устанавливать связи между объектами, которые он видит в окружающей среде, и явлениями, что приводит к возникновению новых знаний и ассоциативных цепочек. Мышление позволяет обобщенно отражать действительность внутри

сознания человека, подвергать ее анализу и синтезу, что приводит к появлению умозаключений и выводов насчет происходящих событий и совершаемых действий. Данный процесс неотрывно связан с поиском истины и открытием новых понятий и явлений для человека. Он связан не только с внутренней оценкой действительности, но также с чувственным познанием: для того, чтобы процесс мышления был полон, человеку необходимо зачастую задействовать все свои рецепторные системы» [5].

«И.В. Дубровина полагает, что: процесс мышления – это высший процесс познания, который порождает новое знание, а также помогает человеку активно отражать и преобразовывать его творчески. Мышление запускает процесс рождения нового результата, несуществующего на настоящий момент времени» [14].

«По мнению А.В. Петровского мышление – это социальный, непременно связанный с речью процесс поисков и открытия объективно нового, процесс анализа, синтеза и активного отражения действительности» [11].

«Мышление, как психический процесс имеет ряд особенностей. Первая особенность – опосредованный характер мышления. Человек может познать косвенно или опосредованно все, что он не может познать непосредственно: одни свойства можно понять чрез другие, все, что неизвестно – через известное. Мышление основывается на данных чувственного опыта – ощущениях, восприятии, представлениях, а также на теоретических знаниях, приобретенных ранее.

Вторая особенность мышления – это его обобщенность. Данная особенность помогает выявлять существенное и общее во всех объектах мира. Оно проявляется вследствие того, что все свойства различных явлений и предметов имеют определённые связи друг с другом. А все общее не может существовать и проявляться без определенного и конкретного» [16].

«Логическое мышление – это мыслительный процесс, в котором человек оперирует имеющимися знаниями для получения конкретного вывода и

которому присущи такие признаки, как обоснованность, последовательность и связность» [19].

Выделяют следующие компоненты логического мышления: сравнение, обобщение, сериация, классификация, абстрагирование. Рассмотрим компоненты логического мышления подробнее.

Сравнение помогает выделять и анализировать характеристики объектов, что способствует лучшему пониманию их свойств. Оно позволяет отмечать общие черты и закономерности, определять уникальные особенности, делать обоснованные выводы на основе анализа. Сравнение играет важную роль в построении и выдвижении аргументов. Оценивая два или более объекта по определенным критериям, можно убедительно обосновывать свои мысли: построение логических цепочек, основанных на схожестях и различиях; выявление причинно-следственных связей.

Обобщение как компонент логического мышления играет важную роль в познавательной деятельности, позволяя извлекать общие закономерности и принципы из конкретных примеров или явлений. Этот процесс является ключевым для формирования знаний, принятия решений и решения проблем. Обобщение начинается с анализа конкретных объектов или явлений с целью выявления их общих характеристик. Это позволяет: установить связи между различными примерами; определить общие черты, которые объединяют объекты в одну категорию; понять, какие свойства являются существенными для данной группы. Процесс обобщения способствует созданию понятий и категорий, что является основой для упрощения и систематизации знаний. Например, обобщение наблюдений о различных деревьях может привести к созданию понятия «дерево», которое охватывает все деревья с их общими характеристиками. Обобщение позволяет упростить восприятие сложной информации, делая ее более доступной для понимания. При обобщении можно сократить количество деталей и фокусироваться на главных аспектах, что помогает лучше усваивать знания.

Сериация как компонент логического мышления представляет собой процесс упорядочивания объектов или явлений в соответствии с определенными критериями, такими как размер, вес, цвет, форма и другие характеристики. Этот процесс играет важную роль в развитии когнитивных и аналитических навыков, а также в понимании взаимосвязей и последовательностей. Одним из ключевых аспектов сериации является определение критериев упорядочивания. Это могут быть различные параметры, такие как: числовые значения (например, упорядочивание по возрастанию или убыванию); размер (от меньшего к большему или наоборот); цвет (градации одного цвета или комбинации); форма (упорядочивание по типам фигур).

Классификация как компонент логического мышления представляет собой важный когнитивный процесс, позволяющий систематизировать информацию и упорядочивать объекты или явления на основе их общих характеристик. Этот процесс играет ключевую роль в обучении и развитии как у детей, так и у взрослых. В процессе классификации происходит процедура группировки, что позволяет: объединять объекты с общими чертами; упорядочивать информацию, что облегчает ее усвоение и запоминание; обеспечивать доступность знаний для дальнейшего использования в различных контекстах.

Классификация – это важный компонент логического мышления, который способствует систематизации знаний, развитию аналитических и критических навыков. Умение классифицировать информацию не только упрощает процесс ее восприятия, но и помогает лучше осознавать сложность и разнообразие мира, что является ключевым аспектом успешного обучения и личностного развития [8].

Абстрагирование как компонент логического мышления представляет собой процесс выделения общих свойств и характеристик из конкретных объектов или явлений, что позволяет создать более обобщенное представление о них. Абстрагирование начинается с анализа конкретных объектов для

выявления их общих свойств. Это позволяет сфокусироваться на важных аспектах, игнорируя несущественные детали. Это помогает систематизировать знания, например, понятие «животное» охватывает множество конкретных видов, но объединяет их по общим признакам [6].

«По мнению Н.И. Чуприковой, в том случае если у детей не сформируются логические операции мышления, то у них явно будет проявляться неумение искать связи между явлениями и предметами» [19].

«С точки зрения Д.Б. Эльконина осмысление информации заключается в преломлении нового материала через призму собственного опыта. Поэтому именно от широты опыта зависит сама возможность перехода на ступень высших операций мышления, то есть чем большее количество связей приходится преобразовывать, тем больше возможностей для данного перехода» [21].

«Развитие логического мышления не может происходить без развития речи. Речь ребенок использует при действительном, и при образном решении задач на всех стадиях развития мышления. Н.Н. Поддьяков занимался изучением процессов формирования внутреннего плана действий у дошкольников, характерных для логического мышления, и выделил 6 стадий развития этого процесса, которые происходят на протяжении всего дошкольного детства» [12].

«А.В. Петровский отмечает, что в процессе развития логического мышления у ребёнка все больше получается осознавать общие законы процессов. Мышление свободно проходит путь от единого к общему, через особенное, от явлений к существенному, от случайного к нужному, от примитивного понимания сущности, к все более глубокому его определению. Во время дошкольного детства ребенок продвигается к все более осознанному познанию окружающего мира, к пониманию взаимосвязи его различных сторон, компонентов, и самой сути происходящих явлений. Дошкольник все шире познает происходящие процессы, по мере того как расширяется его осознание всего происходящего вокруг него» [11].

«Диагноз «задержка психического развития» ставят детям, центральная нервная система которых отличается ограниченной функциональностью или незначительными повреждениями.

Анализ состояния здоровья детей с ЗПР подтверждает, что проблема может быть связана с нарушениями как отдельных частей мозга, так и главных функций. Этим можно объяснить особенности мышления таких детей, а также целый ряд проявлений психологического характера» [9].

Современные авторы А.Н. Алёхин и М.А. Протопопова отмечают, что у детей с задержкой психического развития слабо развивается наглядно-образное мышление. У детей отсутствует связь между действиями, образом, значением, знаком. Авторы отмечают, что к данной группе детей нужен специальный подход при развитии у них логического мышления. В статье рассматриваются результаты эмпирического исследования, в результате которого авторы «приходят к выводу о том, что у детей с задержкой психического развития имеются трудности с речевым опосредованием, дети слабо воспринимали экспериментальные задания. Также экспериментальный процесс затрудняла и трудность в восприятии словесных инструкций» [1].

«Дети, имеющие диагноз «задержка психического развития», зачастую сталкиваются с проблемами в области развития речи, что затрудняет использование ими устной речи в процессе какой-либо деятельности. Внутренняя речь также имеет свои особенности, что отрицательно сказывается на их логическом мышлении. К основным недочетам в мыслительной деятельности таких детей можно отнести следующее» [12]:

- слабая познавательная мотивация: дети не проявляют интереса к новым задачам и зачастую препятствуют себе в решении трудностей, предпочитая переключаться на игру. Ребенок не переживает о конечном результате при решении какой-либо задачи. В лучшем случае он может решить какую-то часть задачи или проблемы. «В учебном процессе такие дети не испытывают активного познавательного интереса к

результатам, быстро утомляются и проявляют нежелание изучать новое, что тормозит их общее развитие;

– отсутствие структурированного подхода к выполнению задач» [10]: дети с ЗПР не могут разработать последовательный план работы, действуя спонтанно и стремительно. Например, получив задание и инструкцию, они могут проигнорировать инструкцию и пытаться быстро решить задачу, не размышляя о результате и возможных ошибках или начнут решать задачу, но их внимание может переключиться на что-то другое и ребенок забывает о начатом деле;

– низкий уровень мыслительной активности: вместо осмысленного выполнения заданий такие дети часто действуют наугад, не учитывая условия задач и не следуя строгим инструкциям или заранее составленному плану. Они могут решить задачу интуитивно, и даже если иногда получают правильные ответы, объяснить или повторить их они этого не могут, но такое случается крайне редко;

– шаблонность мышления: из-за нарушений наглядно-образного мышления дети не способны усвоить связь между свойством и действием. Дети данной группы могут проявлять вспыльчивость, излишнюю двигательную активность, непослушание [3].

Дети с задержкой психического развития сталкиваются с множеством трудностей, связанных с недостаточностью мотивации, отсутствием структурированного подхода к выполнению задач, низкой мыслительной активностью и шаблонным мышлением. Эти особенности серьезно затрудняют их обучаемость и личностное развитие, подчеркивая необходимость индивидуального подхода в их образовании и воспитании [20].

Таким образом, можно заключить, что логическое мышление сложный и многоаспектный процесс. На уровень развития логического мышления главнейшее влияние оказывает речь. Особенности развития детей с задержкой психического развития не позволяют им в полной мере освоить операции логического мышления, а это означает, что компоненты логического

мышления такие как сравнение, обобщение, сериация, классификация, абстрагирование посильны детям с большим трудом или дети осваивают их на элементарном уровне. Развитие данных компонентов у детей с задержкой психического развития возможно лишь в специально работе дефектолога с детьми.

## **1.2 Характеристика интерактивных игр Мерсибо в развитии компонентов логического мышления у детей с 5-6 лет с задержкой психического развития**

Феномен игры в дошкольном возрасте изучали такие авторы как Л.С. Выготский, Ж.Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейн, В.А. Сухомлинский, К.Д Ушинский, Д.Б. Эльконин и другие [18].

Д.Б. Эльконин рассматривает закономерности влияния игровой деятельности на психическое развитие личности ребенка. Также автор отмечает значение игровой деятельности в развитии социальных отношений между людьми. Автор связывает процесс игры с воссозданием человеческой деятельности. Стоит отметить, что здесь ребенку потребуется некий жизненный опыт и собственные знания для реализации тех или иных задач [21].

Л.С. Выготский указывает, что игра оказывает влияние на развитие в сфере человеческих отношений, социальных мотивов, произвольности, формированию мотивов к деятельности.

Существует множество видов игр, но как средство развития компонентов логического мышления, особый интерес для нас представляют интерактивные игры Мерсибо [13].

В современном мире информационно-коммуникационные технологии становятся неотъемлемой частью образовательного процесса на всех уровнях. Это актуально и для дошкольного образования, где использование

информационно-коммуникационных технологий открывает новые горизонты в обучении и воспитании детей [4].

Информационно-коммуникационные технологии позволяют внедрять интерактивные методики обучения, которые значительно повышают уровень интереса и вовлеченность детей. С помощью мультимедийных ресурсов, игровых приложений и обучающих программ можно сделать процесс обучения более динамичным и увлекательным. Интерактивные занятия способствуют развитию внимания, памяти, мышления, а также всех компонентов речевого развития [17].

С учетом того, что мы живем в эпоху цифровых технологий, важно внедрять в образовательный процесс современные средства обучения и развития дошкольников. Обучение работе с простыми гаджетами, такими как планшеты и компьютеры, помогает детям освоить основные принципы взаимодействия с современными технологиями, что является необходимым для успешной жизни в будущем. Одним из таких программ являются интерактивные игры Мерсибо [18].

Мерсибо – это портал для детских специалистов и родителей, на котором представлены многочисленные развивающие игры, материалы для коррекционных занятий, обследования детей, создания пособий и повышения квалификации.

Разнообразные игры для детей, на данной интерактивной платформе, помогают развивать различные навыки, включая логику, внимание, память и творческое мышление [7].

Мерсибо предоставляет родителям и педагогам инструменты для диагностики уровня развития детей, что помогает точно определить области, требующие внимания. На сайте можно найти полезные советы и статьи, посвященные воспитанию и обучению детей такие как психологические аспекты развития детей, рекомендации по общению с детьми и методики обучения и подобные полезные ресурсы.

Платформа Мерсибо предоставляет доступ к мультимедийным материалам, таким как видео и аудио, которые делают обучение более увлекательным. Мерсибо ориентирован на широкий круг пользователей, включая детей разных возрастов, родителей и педагогов.

В детском саду №189 «Спутник», который является базой исследования имеется три комплекса интерактивных игр Мерсибо: «Лексические запасы», «Внимание, память, логика» и «Звукареку». Для данного исследования особый интерес представляет интерактивный комплекс игр «Внимание, память, логика».

В данном интерактивном комплексе представлены игры по разделам: зрительная память, слуховое внимание, развитие моторики и глазомера, логическое мышление, пространственное воображение [10].

В разделе, посвященном логическому мышлению представлены игры по компонентам логического мышления: операции сравнения, обобщения, сериации, классификации, абстрагирования.

Например, в интерактивной игре «Кто лишний?» ребенку предлагается найти один лишний объект и нажать на него стилусом. По предложению и просьбе педагога, ребенок должен объяснить свой выбор. Данная игра не всегда проходит по одному сценарию, при каждом запуске наборы иллюстраций для анализа и классификации разные. Стоит отметить, что иллюстрации подобраны таким образом, чтобы выбор лишней картинки был неоднозначным. Если ребенок ошибся, голос из игры побуждает его подумать, если ребенок справился, звучат слова похвалы.

В интерактивной игре «Болотная свадьба» ребенку предлагается собрать сериационные ряды бус, браслета и пояса для русалки. Игра проходит под музыку с яркими и красочными героями. С примерно таким же смыслом проходит и игра «Нарядные гусеницы». Здесь предлагается детям выстроить так последовательность пуговиц на гусеницах, чтобы они стали одинаковыми.

Каждая интерактивная игра начинается со словесной инструкции. Элементы игры не станут интерактивными до тех пор, пока до конца не

прозвучит инструкция, поэтому сразу включаться в игру не стоит. Нужно заострить внимание ребенка на прослушивании инструкции к игре [15].

У данного вида игр имеется одно ограничение, но оно очень важное – без специально созданных условий в данные игры ребенок поиграть не сможет. Поэтому мы считаем целесообразным создание центра игр Мерсибо «Головоломка» в группе в соответствии с показателями компонентов логического мышления.

Детям с задержкой психического развития важно развивать самостоятельность. Поэтому, побуждая к самостоятельной игре педагог может предложить ребенку обратиться к центру игр Мерсибо «Головоломка», в котором представлены игры на развитие логического мышления.

Пособия центра игр Мерсибо «Головоломка» могут быть рукотворным. Пособия центра могут быть выполнены из подручных и бросовых материалов. Например, основу для настольной игры «Нарядные гусеницы» можно изготовить из фетра. На него можно прикрепить с помощью двухсторонних липучек пуговицы. Задачей ребенка будет также, что и в интерактивном варианте игры.

Для настольной игры «Болотная свадьба» можно распечатать изображения русалки и лешего. Изготовить из картона и сделать плоскостным основы бус, браслета и пояса, а также бусины (ракушки, камушки, жуки). Можно предложить детям разнообразные образцы сериационных рядов для сборки нарядов для русалки. Как вариант бусы, браслет и пояс можно изготовить из шнурков или лент, а в качестве бусин (ракушки, камушки, жуки) предложить детям реальные бусины разных размеров и цвета.

Таким образом, интерактивные игры Мерсибо обладают большим потенциалом в развитии компонентов логического мышления.

Таким образом, можно отметить, что развитие компонентов логического мышления сложный, многоаспектный процесс, требующий соблюдения организации процесса коррекции. В результате подходов к изучаемой проблеме таких авторов как А.В. Петровский, Н.Н. Поддьяков,

С.Л. Рубинштейн, Е.В. Ситникова, Н.И. Чуприкова, Д.Б. Эльконин можно заключить, что у детей с задержкой психического развития наблюдается замедленное развитие логического мышления, что проявляется в трудностях с восприятием и обработкой информации, а также в затруднениях при решении логических задач.

Важно акцентировать внимание на формировании у детей базовых логических понятий, таких как классификация, сериация, сравнение, абстрагирование и обобщение, что позволит создать основу для более сложных мыслительных операций в будущем.

Игровая деятельность является мощным инструментом для развития логического мышления. Через игру детям легче усваивать новые знания, развивать навыки и применять их на практике. Так, интерактивные игры Мерсибо станут эффективным средством развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

## **Глава 2 Экспериментальная работа по развитию компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо**

### **2.1 Выявление уровня развитие компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития**

«Исследование проводилось на базе АНО ДО Планета детства «Лада» детский сад №189 «Спутник» городского округа Тольятти. В исследовании принимали участие дети 5-6 лет с задержкой психического развития в количестве 10 воспитанников (Приложение А, таблица А.1).

Показатели уровня развитие компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с ЗПР выявлены на основе федеральной адаптированной образовательной программы для детей с задержкой психического развития» [9].

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическое задание
– «умение осуществлять сравнение с опорой на наглядность	Диагностическое задание 1 «Самое непохожее» (автор: Л.А. Венгер)
– умение осуществлять обобщение с опорой на наглядность	Диагностическое задание 2 «Четвертый лишний» (автор: Е.Л. Агаева)
– умение выстраивать сериационный ряд из 3-4 объектов	Диагностическое задание 3 «Сериационный ряд» (автор: Н.А. Бернштейн)» [2]
– умение осуществлять классификацию по 1 признаку с опорой на наглядность	Диагностическое задание 4 «Изучение операции мышления – классификации» (авторы: Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина)
– умение осуществлять абстрагирование	Диагностическое задание 5 «Нелепицы» (автор: С.Д. Забражная)

Диагностическое задание 1 «Самое непохожее» (Л.А. Венгер).

Цель: выявление уровня развития умения осуществлять сравнение с опорой на наглядность.

Материалы: геометрические фигуры разного размера и цвета.

Ход. Перед ребенком раскладываются различные фигуры. Экспериментатор дает инструкцию: «Посмотри на эти фигуры – они все разные, скажи, чем они отличаются?». Важно чтобы ребенок называл несколько признаков: форма, цвет, размер. Если ребенок испытывает затруднения можно предложить ему помощь по типу: «Посмотри, это большой синий квадрат, а это маленький. Чем они отличаются – цветом, а чем различаются – формой». Также можно проработать и другие признаки фигур. Главной сутью задания является поиск одной самой непохожей фигурки на заявленную фигуру экспериментатором. Ребенок должен найти ту фигуру, которая по всем показателям не похожа на загаданную.

Критерии обработки результатов.

Недостаточно низкий уровень (1 балл): ребенок не может найти фигуру, которая не похожа на загаданную по всем изучаемым показателям (цвет, форма, размер) даже с помощью педагога.

Достаточно низкий уровень (2 балла): ребенок может найти фигуру, которая не похожа на загаданную по всем изучаемым показателям (цвет, форма, размер) только с помощью педагога или допускает ошибки при выборе.

Средний уровень (3 балла): ребенок может найти фигуру, которая не похожа на загаданную по всем изучаемым показателям (цвет, форма, размер).

Результаты исследования по диагностическому заданию 1 «Самое непохожее» (Л.А. Венгер) представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты по диагностическому заданию 1 «Самое непохожее» (Л.А. Венгер)

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	6	3	1
%	60	30	10

Недостаточно низкий уровень показали 6 детей (60%). В процессе игрового задания дети не могли воспринять задание с частичкой «не», могли

показать загаданную фигуру только в том случае, если конкретно ее, без лишних условий загадывал экспериментатор. То есть, когда мы просили показать красный круг или синий квадрат дети, в основном, показывали предмет, а когда давали инструкцию по типу: «Найди не красный и не синий круг» дети не справлялись, хотя для выбора у них оставался желтый и зеленый круг, выбор был достаточно неограничен. Например, Георгий П. пытался угадать и хаотично подбирал круги разных цветов. Стоит отметить, что есть дети, которые не знают названий фигур – это Игорь Л.

Достаточно низкий уровень показали 3 детей (30%). Дети из всей серии заданий могли справиться только с частью. Например, Кирилл Д. смог найти не квадратный синий предмет, а не красный круг найти не смог, даже при повторном прослушивании задания, мальчик не мог усвоить суть задания.

Средний уровень показал 1 ребенок (10%). Антон И. внимательно и сосредоточенно слушал задание, проявлял старательность. Мальчик справлялся даже с более сложными формулировками заданий по типу: «Найди не круглый, не квадратный, не желтый и не синий предмет». Также хочется отметить, что мальчик хорошо знает названия фигур и цвет и не путает их.

Таким образом, у большинства детей выявлен недостаточно низкий уровень развития умения выполнять логическую операцию сравнения.

«Диагностическое задание 2 «Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева).

Цель: выявление уровня развития умения осуществлять обобщение с опорой на наглядность.

Материал: иллюстрации (приложение Б, рисунок Б.1).

Ход. Ребенку предлагается рассмотреть иллюстрации и выявить один лишний предмет, объяснить свой выбор.

Критерии обработки результатов.

Недостаточно низкий уровень (1 балл): ребенок не находит лишний предмет даже с помощью педагога, не может назвать группу предметов одним, обобщающим словом.

Достаточно низкий уровень (2 балла): ребенок находит лишний предмет с помощью или наводящими вопросами, может назвать группу предметов одним, обобщающим словом.

Средний уровень (3 балла): ребенок находит самостоятельно лишний предмет, может назвать группу предметов одним, обобщающим словом.

Результаты по диагностическому заданию 2 «Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева) представлены в таблице 3» [10].

Таблица 3 – Результаты по диагностическому заданию 2 «Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева)

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	5	4	1
%	50	40	10

Недостаточно низкий уровень показали 5 детей (50%). Дети не могли найти лишний предмет даже с помощью педагога, не может назвать группу предметов одним, обобщающим словом. Например, Леня Н. вел перечисление предметов на каждой карточке: «Полка, табурет, стул, лавка» и так по всем карточкам. Ева С. перескакивала с одной карточки на другую и не все равно не могла выявить лишнего предмета. Игорь Л. все время что-то бормотал, но так и не сделал выбор, иногда пытался угадывать, но все равно называл предмет неверный.

Достаточно низкий уровень показали 4 детей (40%). Почти все дети верно назвали лишний предмет, но многие из не смогли объяснить почему. Например, Платон У. верно назвал лишним колосок, среди цветов, но в качестве отличительного признака называл, что все объекты – растения, когда мы ему говорили, что и колосок растение, мальчик затруднялся пояснить свой выбор. Пелагея П. назвала все лишние предметы верно, но с объяснением у девочки возникли затруднения. Даже тогда, когда она сказала, что лишнее яблоко – это фрукт, а все остальное овощи, мы попытались ее запутать и сказали: «А может быть баклажан – это тоже фрукт?», девочка ответила

согласием и сказала с вопросом: «Значит это не яблоко?». Значит девочка недостаточно была уверена в своем выборе.

Средний уровень показал 1 ребенок (10%). С этим заданием без ошибок справился только Антон И. Мальчик без ошибок назвал лишние предметы: полка, тарелка, колосок, яблоко. Даже когда мы пытались запутать мальчика, он отстаивал свою точку зрения и не соглашался с нами.

Таким образом, у большинства детей экспериментальной группы недостаточно низкий уровень развития умения выполнять логическую операцию обобщения.

Диагностическое задание 3 «Сериационный ряд» (Н.А. Бернштейн).

Цель: выявление уровня выстраивать сериационный ряд из 3-4 объектов.

Материалы: зеленая и красная пирамидки (из 8-ми колец), бусины: большая красная, маленькая синяя, средняя синяя.

Ход. В начале ребенку предлагается собрать две пирамидки из хаотично разложенных колец от двух пирамидок. Затем ребенку предлагается выстроить ряд сериации по образцу: большая красная бусина, маленькая синяя бусина, средняя синяя бусина.

Критерии обработки результатов.

Недостаточно низкий уровень (1 балл): ребенок не способен собрать одновременно две пирамидки из восьми колец разного цвета, не может продлить сериацию из бусин разного размера и цвета, плохо или не понимает инструкцию.

Достаточно низкий уровень (2 балла): ребенок собирает одновременно две пирамидки из восьми колец с ошибками или с помощью педагога, может продлить сериацию из бусин разного размера и цвета, но иногда ошибается понимает инструкцию после обучения.

Средний уровень (3 балла): ребенок собирает одновременно две пирамидки из восьми колец, может продлить сериацию из бусин разного размера и цвета, понимает инструкцию.

Результаты по диагностическому заданию 3 «Сериационный ряд» (Н.А. Бернштейн) представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты по диагностическому заданию 3 «Сериационный ряд» (Н.А. Бернштейн)

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	5	4	1
%	50	40	10

Недостаточно низкий уровень показали 5 детей (50%). Дети данной группы не способны собрать одновременно две пирамидки из восьми колец разного цвета, не могли продлить сериацию из бусин разного размера и цвета, затруднялись в понимании инструкции. Например, Кирилл Д. брал одновременно кольца разных пирамидок и насаживал их на одну основу, при этом он не мерил кольца по их диаметру, собирал пирамиду из всех колец без разбора. При построении сериации из бусин мальчик начинал сериацию по образцу верно, но затем сбивался с последовательности.

Достаточно низкий уровень показали 4 детей (40%). Дети данной группы могут собирать одновременно две пирамидки из восьми колец с ошибками или с помощью педагога, может продлить сериацию из бусин разного размера и цвета, но иногда ошибались. Алие В. и Пелагее В. потребовалось небольшое обучение в процессе сборки сериации из бусин.

Средний уровень показал 1 ребенок (10%). Антон И. собирал пирамидки медленно, но все же смог собрать все верно. Со сборкой сериации из бусин также не возникло затруднений.

Таким образом, у большинства детей экспериментальной группы недостаточно низкий уровень развития умения выполнять логическую операцию сериации.

Диагностическое задание 4 «Изучение операции мышления – классификации» (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина).

Цель: выявление уровня развития умения осуществлять классификацию по 1 признаку с опорой на наглядность.

Материалы: группы картинок в количестве по 5 штук на лексические темы: игрушки, овощи, фрукты, домашние и дикие животные, мебель, одежда.

Ход. Ребенку предлагается разложить картинки по группам. В процессе проведения исследования экспериментатор спрашивает у ребенка: «Почему ты положил эту картинку именно сюда?», «Почему эта картинка осталась лишней?».

«Критерии обработки результатов.

Недостаточно низкий уровень (1 балл): ребенок не справляется с классификацией предметов по общему признаку даже с помощью педагога, допускает множественные ошибки, не понимает групповую принадлежность предложенных иллюстраций, не может назвать группу предметов одним словом.

Достаточно низкий уровень (2 балла): ребенок справляется с классификацией предметов по общему признаку с помощью педагога или допускает некоторые ошибки, понимает групповую принадлежность каждой иллюстрации, может назвать 2-3 группы предметов, из предложенных, одним словом.

Средний уровень (3 балла): ребенок умеет классифицировать предметы по общему признаку, понимает их групповую принадлежность, может назвать группу предметов, одним словом.

Результаты по диагностическому заданию 4 «Изучение операции мышления – классификации» (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина) представлены в таблице 5» [7].

Таблица 5 – Результаты по диагностическому заданию 4 «Изучение операции мышления – классификации» (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина)

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	5	4	1
%	50	40	10

Недостаточно низкий уровень показали 5 детей (50%). Дети не справлялись с классификацией предметов по общему признаку даже с помощью педагога, допускали множественные ошибки, не понимали групповую принадлежность предложенных иллюстраций, не могли назвать группу предметов, одним словом. Например, Кирилл Д. относил некоторые овощи и фрукты к игрушкам, а с мебелью вообще затруднялся куда-либо ее отнести. Также мальчик говорил на иллюстрации овощей и фруктов, что они съедобные.

Достаточно низкий уровень показали 4 детей (40%). Дети допускали ошибки в классификации предметов. Например, Алия В. из предметов одежды упустила пальто, майку, некоторых диких животных отнесла к домашним и наоборот домашних отправила к диким. Платон У. ошибся в группах предметных картинок: мебель, дикие животные.

Средний уровень показал 1 ребенок (10%). Только Пелагея П. справилась без ошибок. Девочка без ошибок определила групповую принадлежность каждой иллюстрации. Девочка называла каждую картинку, тем самым демонстрировала достаточный лексический словарный запас.

Таким образом, большинство детей экспериментальной группы имеют недостаточно низкий уровень развития умения выполнять логическую операцию классификации.

«Диагностическое задание 5 «Нелепицы» (автор С.Д. Забражная).

Цель: выявление уровня развития умения осуществлять абстрагирование.

Материал: иллюстрация с нелепицами (Приложение Б, рисунок Б.2)» [8].

Ход. Ребенку предлагается рассмотреть иллюстрацию с нелепицами и назвать все ошибки в рисунке – объяснить, что бывает, а чего не может быть в действительности.

Критерии обработки результатов.

Недостаточно низкий уровень (1 балл): у ребенка отсутствуют элементарные представления об окружающем мире, ребенок не умеет грамотно выражать свои знания, не умеет рассуждать логически о связях и отношениях между объектами.

«Достаточно низкий уровень (2 балла): у ребенка имеются слабые элементарные представления об окружающем мире, ребенок умеет выражать свои знания, может логически рассуждать о связях и отношениях между объектами с помощью педагога» [8].

Средний уровень (3 балла): у ребенка имеются элементарные представления об окружающем мире, ребенок умеет грамотно выражать свои знания, логически рассуждать о связях и отношениях между объектами.

Результаты по диагностическому заданию 5 «Нелепицы» (автор С.Д. Забрамная) представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты по диагностическому заданию 5 «Нелепицы» (автор С.Д. Забрамная)

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	6	4	0
%	60	40	0

Недостаточно низкий показали 6 детей (60%). Дети называли единичные «нелепицы» или вовсе считали, что ничего нелепого на иллюстрации не изображено. Например, Игорь Л. просто перечислял предметы и объекты, изображенные на иллюстрации. Мальчик не хотел или не мог объяснить, что «нелепого» изображено на картине. Например, Ева С. показывала на объекты картинки и называла их, когда она показала на топор, мы спросили у нее: «Может ли топор плавать по реке?», на что девочка ответила, что может. То

есть она не установила связь того, что топор тяжелый, железный и поэтому сразу же пойдет на дно, а не поплывет по течению.

Достаточно низкий уровень показали 4 детей (40%). Дети имеют слабые элементарные представления об окружающем мире, дети умеют частично выражать свои знания, могут логически рассуждать о связях и отношениях между объектами, некоторым требовалась помощь педагога или дополнительные инструкции и подсказки. Например, Антон И. пропусти «нелепицу» перевернутого дома и лодки на траве, хотя эти элементы являются самыми крупными на картинке и их нельзя не заметить. Остальные «нелепицы» мальчик назвал верно и даже объяснил свой выбор, например: «На дереве не растут батоны, их выпекают на фабрике и продают в магазине. На дереве должны расти яблоки или груши».

Средний уровень не показал ни один ребенок группы. Найти вес «нелепицы» не смог ни один ребенок.

Таким образом, у большинства детей экспериментальной группы недостаточный уровень развития умения выполнять логическую операцию абстрагирования.

Результаты констатирующего этапа исследования представлены в таблице 7 и приложении В, таблице В.1.

Таблица 7 – Результаты констатирующего этапа исследования

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	5	4	1
%	50	40	10

Представим полученные результаты в виде диаграммы (Рисунок 1).

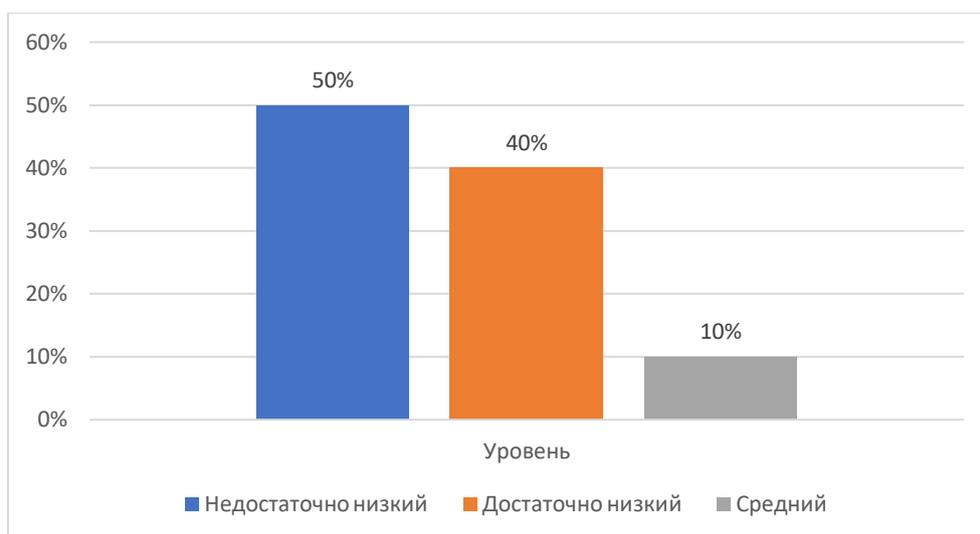


Рисунок 1 – Результаты констатирующего этапа исследования

«В результате проведения констатирующего этапа исследования выявлены три уровня развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития» [8]:

Недостаточно низкий уровень (5 детей – 50%): дети не могут найти фигуру, которая не похожа на загаданную по всем изучаемым показателям (цвет, форма, размер) даже с помощью педагога; дети не находят лишний предмет даже с помощью педагога, не могут назвать группу предметов одним, обобщающим словом; дети не способны собрать одновременно две пирамидки из восьми колец разного цвета, не могут продлить сериацию из бусин разного размера и цвета, плохо или не понимают инструкцию; дети не справляются с классификацией предметов по общему признаку даже с помощью педагога, допускают множественные ошибки, не понимают групповую принадлежность предложенных иллюстраций, не могут назвать группу предметов одним словом; у детей отсутствуют элементарные представления об окружающем мире, дети не умеют грамотно выражать свои знания, не умеют рассуждать логически о связях и отношениях между объектами.

Достаточно низкий уровень (4 детей – 40%): дети могут найти фигуру, которая не похожа на загаданную по всем изучаемым показателям (цвет, форма, размер) только с помощью педагога или допускают ошибки при выборе; дети находят лишний предмет с помощью или наводящими вопросами, могут назвать группу предметов одним, обобщающим словом; дети собирают одновременно две пирамидки из восьми колец с ошибками или с помощью педагога, могут продлить сериацию из бусин разного размера и цвета, но иногда ошибаются понимают инструкцию после обучения; дети справляются с классификацией предметов по общему признаку с помощью педагога или допускают некоторые ошибки, понимают групповую принадлежность каждой иллюстрации, могут назвать 2-3 группы предметов, из предложенных, одним словом; у детей имеются слабые элементарные представления об окружающем мире, дети умеют выражать свои знания, могут логически рассуждать о связях и отношениях между объектами с помощью педагога.

Средний уровень (1 ребенок – 10%): ребенок может найти фигуру, которая не похожа на загаданную по всем изучаемым показателям (цвет, форма, размер); «ребенок находит самостоятельно лишний предмет, может назвать группу предметов одним, обобщающим словом; ребенок собирает одновременно две пирамидки из восьми колец, может продлить сериацию из бусин разного размера и цвета, понимает инструкцию; ребенок умеет классифицировать предметы по общему признаку, понимает» [8] их групповую принадлежность, может назвать группу предметов, одним словом; у детей имеются элементарные представления об окружающем мире, дети умеют грамотно выражать свои знания, логически рассуждать о связях и отношениях между объектами.

## 2.2 Организация и содержание работы по развитию компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития посредством интерактивных игр Мерсибо

«Цель этапа: организация и содержание работы по развитию компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с ЗПР посредством интерактивных игр Мерсибо.

Работа на данном этапе проводилась согласно гипотезе исследования, которая заключалась в том, что развитие компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития возможно если:

- будет реализован комплекс интерактивных игр Мерсибо;
- комплекс будет выстроен в соответствии с показателями логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- будет организован центр игр Мерсибо «Головоломка» в группе в соответствии с показателями компонентов логического мышления» [10].

Содержание комплекса интерактивных игр Мерсибо представлено в таблице 8.

Таблица 8 – Комплекс интерактивных игр Мерсибо

Показатели	Интерактивные игры Мерсибо	Игры центра «Головоломка» на основе игр Мерсибо
– умение выполнять логическую операцию сравнения	«Переменка», «Загадки – заплатки»	«Секрет дружбы», «Загадки – заплатки»
– умение осуществлять сравнение с опорой на наглядность	«Кто лишний», «Тир – выбивалка»	«Коллекция чудес», «Заблудившийся гость»
– умение осуществлять обобщение с опорой на наглядность	«Болотная свадьба», «Веселые гусеницы»	«Болотная свадьба», «Веселые гусеницы»
– умение выстраивать сериационный ряд из 3-4 объектов	«Чудеса на полянке», «Вместе теплее»	«Борщ, компот», «Найди ошибки»

Продолжение таблицы 8

Показатели	Интерактивные игры Мерсибо	Игры центра «Головоломка» на основе игр Мерсибо
– умение осуществлять классификацию по 1 признаку с опорой на наглядность	«Разбитая чашка», «Секретная паутина»	«Разбитая чашка», «Что не так?»

Как интерактивные игры, так и настольные проводили в индивидуальной форме. Усложнения игры не предполагали и были представлены в одной форме.

Каждого ребенка приглашали в кабинет развивающего обучения, где имеется необходимое оборудование: интерактивная доска, ноутбук.

Интерактивная доска и ноутбук размещены с учетом требований СанПин и федерального государственного образовательного стандарта. Интерактивная доска в детском саду №189 «Спутник» соответствует требованиям безопасности для использования детьми дошкольного возраста. Доска изготовлена из безопасных, нетоксичных материалов, устойчива к механическим повреждениям (царапинам, ударам), оснащена защитой от электромагнитного излучения.

Все углы интерактивной доски закруглены, чтобы избежать травмирования детей. Интерактивная доска имеет оптимальный размер для детей дошкольного возраста. У интерактивной доски хорошая видимость изображения при любом освещении. Легкое касание пальцем обеспечивает четкую реакцию системы.

Интерактивная доска совместима с образовательными приложениями и материалами. Поддерживает работу с различными форматами файлов: возможность работы с изображениями, видео, текстовыми документами.

У интерактивной доски интуитивно понятный интерфейс. Дети легко понимают, как пользоваться доской без сложных инструкций. Доска

отличается быстрой реакцией на действия пользователя. Также интерактивная доска предоставляет возможности для творчества: рисование, создание коллажей, работа с цветом.

Нами был организован центр игр Мерсибо «Головоломка» в группе в соответствии с показателями компонентов логического мышления. Игры и пособия были разработаны на основе игр Мерсибо. Так как интерактивные игры предполагают наличие оборудования – интерактивной, доски, ноутбука, а не всегда имеется возможность это оборудование подключить и запустить интерактивные игры Мерсибо, мы разработали настольные дидактические игры.

Для развития умения осуществлять сравнение с опорой на наглядность провели интерактивные игры Мерсибо: «Переменка», «Загадки – заплатки» и настольные игры на основе игр Мерсибо: «Секрет дружбы», «Загадки – заплатки».

В интерактивной игре «Переменка» перед ребенком появляется картинка – ее нужно хорошо рассмотреть и запомнить. С помощью специальной стрелочки нужно сравнить две иллюстрации и выявить отличия. Нажима на места отличий ребенок переходит к следующим иллюстрациям. С каждой следующей иллюстрацией количество отличий увеличивалось. Всего, в игре предлагается 16 картинок. Ошибиться можно всего 7 раз.

В интерактивной игре «Загадки – заплатки» ребенку предлагалось сравнить предлагаемые заплатки по форме, цвету и величине и подобрать ту, которой не хватает на картинке.

Для настольной игры «Секрет дружбы» «изготовили карточки с изображением фруктов, мебели, животных. В процессе проведения игры просили детей найти два похожих предмета по какому-либо признаку» [8]. Например, оба круглые, оба фрукты. Усложняли задание, добавляя предметы с меньшим количеством общих признаков. Ответы детей: Ева С.: «Яблоко и груша – оба – фрукты, оба имеют округлую форму». Игорь Л.: «Машина и автобус – оба – транспорт, имеют колеса». Амелия Ф.: «Стол и стул – оба –

мебель, сделаны из дерева». Ева С.: «Кошка и собака (оба – животные, у них есть лапы, хвост».

Игру «Загадки – заплатки» изготовили также и для центра «Головоломка». Настольную игры выполнили по подобию интерактивной – ребенку нужно подобрать «заплатку» к недостающему фрагменту. Алия В., при подборе нужного фрагмента применяла прием наложения и приложения, также девочка проводила анализ цветовой гаммы, поэтому в целом справлялась с заданием. Затруднения испытывали Игорь Л. и Георгий П. – они делали много ошибок.

Для развития умения осуществлять обобщение с опорой на наглядность провели интерактивные игры Мерсибо: «Кто лишний», «Тир выбивалка» и настольные игры на основе игр Мерсибо: «Коллекция чудес», «Заблудившийся гость».

В интерактивной игре Мерсибо «Кто лишний» предлагалось девять комплектов иллюстраций, объединенных одним свойством. Ребенок должен был выявить лишний предмет и нажать стилусом на него, по просьбе педагога объяснить, почему именно этот предмет лишний. Например, из четырех иллюстраций: кошка, собака, корова, медведь, ребенок должен выбрать и нажать на иллюстрацию медведя, как и сделал Платон У. Некоторые дети допускали ошибки и нажимали на все подряд иллюстрации, не понимая смысла задания. Антон И. и Пелагея П. лучше остальных ребят справлялись с этим заданием.

В интерактивной игре «Тир – выбивалка» на основе голосовой инструкции ребенку давалась инструкция на обобщение по какому-либо признаку предметов. Ребенок должен, за отведенное время, нажать на все загаданные предметы. Стоит отметить, что эти предметы изображены в разных размерах и цветовых гаммах. Например, изображение арбуза изображается как долька, как половинка арбуза и как целый арбуз.

Для настольной игры «Коллекция чудес» потребовалось изготовить карточки с изображением фруктов, мебели и транспорта. Все карточки

разложили по специальным коробочкам в соответствии с тематикой. Игра проводилась следующим образом: раскладывали картинки перед ребенком и объясняли, что все карточки нужно разложить по «домикам». В конце проводили обсуждение выбора ребенка.

Для настольной игры «Заблудившийся гость» изготовили карточки с изображениями предметов: посуда, овощи, спортивный инвентарь (размер одной картинке примерно 10x10 см).

Набор «Фрукты»: яблоко, груша, банан, кубик (лишний предмет).

Набор «Мебель»: стол, стул, диван, машинка (лишний предмет).

Набор «Транспорт»: автобус, велосипед, самолет, мяч (лишний предмет).

Начинали игру с инструкции: «Посмотри на эти картинки. Здесь три предмета – из одной группы, а один – лишний. Давай попробуем найти, что здесь не подходит».

Если ребенок самостоятельно находил лишний предмет, мы хвалили его: «Ты молодец! Конечно, кубик лишний. Яблоко, груша и банан – это фрукты, а кубик – игрушка». Тот, кто мог объяснить, просили сделать это самостоятельно.

Тем, кто затруднялся объяснить свой выбор предлагали подсказки: «Давай подумаем, что здесь можно кушать?», «А это можно съесть? Нет? Значит, это лишний предмет».

После успешного выполнения первого задания предлагали ругой набор карточек (например, мебель или транспорт).

В качестве усложнения добавляли больше «похожих» предметов в наборы, чтобы ребенку было сложнее найти «лишний» (например, добавить картинку игрушечного автобуса в набор с мебелью). Также мы увеличивали количество картинок до 5-6, но только после успешного освоения задания с 4 предметами.

Для развития умения выстраивать сериационный ряд из 3-4 объектов провели интерактивные игры Мерсибо: «Болотная свадьба», «Веселые

гусеницы» и настольные игры на основе игр Мерсибо: «Болотная свадьба», «Веселые гусеницы».

В интерактивной игре «Болотная свадьба» ребенка встречала русалка и водяной – они готовятся к свадьбе и просят помочь в сборке украшений. Нужно выстроить последовательность по образцу на колечке, браслете, ожерелье и поясе. В заключении, сделав все верно, ребенок получал приглашение на свадьбу.

В интерактивной игре «Веселые гусеницы» ребенку нужно расположить гусеницы так, чтобы пуговицы на их теле были расположены одинаково от головы к хвосту.

Данные игры мы изготовили и в виде настольных игр. Для этого мы сделали скрин-шоты страничек с заданиями и оформили их на картон. Элементы сериации игры «Болотная свадьба» также увеличили и сделали как крупные фишки. Играя за столом, предлагали детям продолжить сериационный ряд по образцу, например, желтая ракушка, фиолетовая ракушка, зеленый камень и так далее. Сериационные ряды предлагали детям с постепенным усложнением.

Для настольной игры «Веселые гусеницы» изготовили шаблон гусеницы и пуговицы. Раскладывали перед ребенком две гусеницы на которых расположены пуговицы. Ребенку нужно было поменять местами пуговицы таким образом, чтобы гусеницы стали одинаковыми. Стоит отметить, что одну гусеницу располагали так, чтобы она смотрела в левую сторону, другую так, чтобы она смотрела в правую сторону.

Для развития умения осуществлять классификацию по 1 признаку с опорой на наглядность провели интерактивные игры Мерсибо «Чудеса на полянке», «Вместе теплее» и настольные игры на основе игр Мерсибо: «Борщ, компот», «Найди ошибки».

В интерактивной игре «Чудеса на полянке» ребенку предлагалось прослушать словесную инструкцию и произвести классификацию. Например, по инструкции ребенок должен был: «Посадить двух бабочек на пеньки, а трех

стрекоз на цветы». В случае затруднения или если ребенок забыл словесную инструкцию – он мог нажать на колокольчик, и инструкция повторялась. Чаще остальных инструкции забывали Кирилл Д. и Ева С. Практически без нашей помощи с заданием справлялись Антон И. и Пелагея П.

Главными героями интерактивной игры «Вместе теплее» стали птицы. Здесь ребенку предлагалось классифицировать птиц по их названию. С каждым запуском игры наборы с названиями птиц менялись. В каждой игре классифицировать предлагалось четыре вида птиц. Дети рассаживали на ветки: синиц, ворон, снегирей, воробьев, стрижей и других птиц.

В настольной игре «Борщ, компот» детям предлагалось классифицировать овощи и фрукты.

В настольной игре «Найди ошибки» детям предлагались карточки с изображением различных предметов. Среди этих предметов должен быть один неподходящий. Например, предложили детям следующий набор картинок: ворона, сорока, воробей, бабочка, дятел. Ребенок должен прокомментировать ошибку.

Для развития умения осуществлять абстрагирование провели игры Мерсибо: «Разбитая чашка», «Секретная паутина» и настольные игры на основе игр Мерсибо: «Разбитая чашка», «Что не так?».

В интерактивной игре «Разбитая чашка» детям предлагалось передвигать части картинки, двигая их только вверх или вниз. Так ребенок должен был разместить по центру все детали картинки. В разобранном виде картинка представлялась как тень иллюстрации, а после сборки принимала цветной окрас. В настройках к данной игре можно выбрать большое количество частей, на которые будет разделяться картинка.

В начале интерактивной игры «Секретная паутина» ребенка встречал паучок «Андро» – он предлагает ребенку собрать паутинку. Для этого предлагается выбрать один из пяти свитков, после чего открывается поле с алгоритмом действий. По этому алгоритму ребенок должен нажимать на

соответствующие алгоритму символу. В это время паучок передвигался по полю и формировал паутину.

Настольная игра «Разбитая чашка» изготовлена нами по скрин-шотам из интерактивной игры. Ребенку предлагается собрать пазл из цветной картинке и соотнести его с картинкой из черно-белых деталей.

В процессе анализа иллюстраций в настольной игре «Что не так?» дети должны были выявить что изображено на ней неправильно и объяснить почему он так считает.

Фотографии разработанных нами настольных игр на основе интерактивных игр Мерсибо и центра «Головоломка» представлены в приложении Г., рисунки: Г.1, Г.2, Г.3, Г.4.

Преимуществом настольных игр Мерсибо стало то, что мы могли добавлять усложнение в процессе игры, а многие интерактивные игры вариативности и усложнения не предполагали.

Таким образом, в процессе проведения игр Мерсибо у детей развивались компоненты логического мышления.

### **2.3 Выявление динамики в уровне развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития**

На данном проведены те же диагностические задания, что и на констатирующем этапе.

Рассмотрим результаты контрольного этапа.

Диагностическое задание 1 «Самое непохожее» (Л.А. Венгер).

Цель: выявление уровня развития умения осуществлять сравнение с опорой на наглядность.

Материалы: геометрические фигуры разного размера и цвета.

Ход. Перед ребенком раскладываются различные фигуры. Экспериментатор дает инструкцию: «Посмотри на эти фигуры – они все

разные, скажи, чем они отличаются?». Важно чтобы ребенок называл несколько признаков: форма, цвет, размер. Если ребенок испытывает затруднения можно предложить ему помощь по типу: «Посмотри, это большой синий квадрат, а это маленький. Чем они отличаются – цветом, а чем различаются – формой». Также можно проработать и другие признаки фигур. Главной сутью задания является поиск одной самой непохожей фигурки на заявленную фигуру экспериментатором. Ребенок должен найти ту фигуру, которая по всем показателям не похожа на загаданную.

Результаты исследования по диагностическому заданию 1 «Самое непохожее» (Л.А. Венгер) на контрольном этапе представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты по диагностическому заданию 1 «Самое непохожее» (Л.А. Венгер) на контрольном этапе

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	3	4	3
%	30	40	30

«На этом этапе дети уже воспринимали лучше задания с формулировкой частички «не». Детей с недостаточно низким уровнем стало меньше на 30%. Например, Леня Н. лучше понял суть задания, внимательно слушал и очень старался. Платон У. справился с большей частью заданий, хотя на констатирующем этапе проявил слабые знания. Детей со средним уровнем стало» [6] больше на 20%. Алия В. и Пелагея П. научились справляться с более сложными вариантами заданий. Например, девочки показывали не синий и не круглый предмет, не желтый и не треугольный предмет.

Таким образом, можно отметить наличие положительной динамики в уровне развития умения выполнять логическую операцию сравнения.

«Диагностическое задание 2 «Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева).

Цель: выявление уровня развития умения осуществлять обобщение с опорой на наглядность.

Материал: иллюстрации (приложение Б, рисунок Б.1).

Ход. Ребенку предлагается рассмотреть иллюстрации и выявить один лишний предмет, объяснить свой выбор.

Результаты по диагностическому заданию 2 «Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева) на контрольном этапе представлены в таблице 10» [10].

Таблица 10 – Результаты по диагностическому заданию 2 «Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева) на контрольном этапе

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	2	5	3
%	20	50	30

На этом этапе дети лучше находили предметы, объединенные одним признаком, и выявляли лишний предмет. Детей с недостаточно низким уровнем стало меньше на 30%. Например, Леня Н. вел не просто перечисление предметов как на констатирующем этапе, а объединял их в группы и называл, одним словом. Детей со средним уровнем стало больше на 20%. Алия В. и Пелагея П. без ошибок назвали лишние предметы. В моменты, когда мы пытались запутать девочек, Пелагея говорила, чтобы ее не путали и она знает, как правильно.

Таким образом, можно отметить наличие положительной динамики в уровне развития умения выполнять логическую операцию обобщения.

Диагностическое задание 3 «Сериационный ряд» (Н.А. Бернштейн).

Цель: выявление уровня выстраивать сериационный ряд из 3-4 объектов.

Материалы: зеленая и красная пирамидки (из 8-ми колец), бусины: большая красная, маленькая синяя, средняя синяя.

Ход. В начале ребенку предлагается собрать две пирамидки из хаотично разложенных колец от двух пирамидок. Затем ребенку предлагается выстроить ряд сериации по образцу: большая красная бусина, маленькая синяя бусина, средняя синяя бусина.

Результаты по диагностическому заданию 3 «Сериационный ряд» (Н.А. Бернштейн) на контрольном этапе представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты по диагностическому заданию 3 «Сериационный ряд» (Н.А. Бернштейн) на контрольном этапе

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	4	4	2
%	40	40	20

«На этом этапе дети лучше справлялись с выстраиванием последовательностей. Детей с недостаточно низким уровнем стало меньше на 10% за счет перехода Евы С. на достаточно низкий уровень. Девочка справилась с небольшой помощью, она собирала одновременно две пирамидки. Детей со средним уровнем стало больше на 10% так как Алия В. перешла со среднего уровня.

Таким образом, можно отметить наличие положительной динамики в уровне развития умения выполнять логическую операцию сериации» [6].

Диагностическое задание 4 «Изучение операции мышления – классификации» (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина).

Цель: выявление уровня развития умения осуществлять классификацию по 1 признаку с опорой на наглядность.

Материалы: группы картинок в количестве по 5 штук на лексические темы: игрушки, овощи, фрукты, домашние и дикие животные, мебель, одежда.

Ход. Ребенку предлагается разложить картинки по группам. В процессе проведения исследования экспериментатор спрашивает у ребенка: «Почему ты положил эту картинку именно сюда?», «Почему эта картинка осталась лишней?».

Результаты по диагностическому заданию 4 «Изучение операции мышления – классификации» (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина) на контрольном этапе представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты по диагностическому заданию 4 «Изучение операции мышления – классификации» (Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонькина)

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	1	7	2
%	10	70	20

На этом этапе количество детей с недостаточно низким уровнем уменьшилось на 40%. Дети с достаточно низким уровнем допускали ошибки в классификации предметов и могли группировать некоторые предметы не в свою группу. Детей со средним уровнем стало больше на 10%. Антон И. справился с заданием лучше, чем констатирующем этапе.

Таким образом, можно отметить наличие положительной динамики в уровне развития умения выполнять логическую операцию классификации.

«Диагностическое задание 5 «Нелепицы» (автор С.Д. Забрамная).

Цель: выявление уровня развития умения осуществлять абстрагирование.

Материал: иллюстрация с нелепицами (Приложение Б, рисунок Б.2)» [8].

Ход. Ребенку предлагается рассмотреть иллюстрацию с нелепицами и назвать все ошибки в рисунке – объяснить, что бывает, а чего не может быть в действительности.

Результаты по диагностическому заданию 5 «Нелепицы» (автор С.Д. Забрамная) на контрольном этапе представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты по диагностическому заданию 5 «Нелепицы» (автор С.Д. Забрамная) на контрольном этапе

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	2	6	2
%	20	60	20

На этом этапе дети находили больше нелепиц, чем на констатирующем. Детей с недостаточно низким уровнем стало меньше на 40%. Дети с достаточно низким уровнем имеют слабые элементарные представления об окружающем мире, дети умеют частично выражать свои знания, могут логически рассуждать о связях и отношениях между объектами, некоторым требовалась помощь педагога или дополнительные инструкции и подсказки. «Количество детей со средним уровнем увеличилось на 20%. Алия В. и Пелагея П. перешли на средний уровень, поэтому количество детей со средним уровнем увеличилось на 20%.

Таким образом, можно отметить наличие положительной динамики в уровне развития умения выполнять логическую операцию классификации.

Результаты контрольного этапа исследования представлены в таблице 14, приложении Д, таблице Д.1» [4].

Таблица 14 – Результаты контрольного этапа исследования

Уровень	Недостаточно низкий	Достаточно низкий	Средний
Количество детей	2	5	3
%	20	50	30

«Недостаточно низкий уровень показали 20% детей, достаточно низкий уровень 50% детей, средний уровень 30% детей, что гораздо выше показателей констатирующего этапа.

Представим сравнительные результаты констатирующего и контрольного этапов в виде диаграммы (Рисунок 2)» [15].

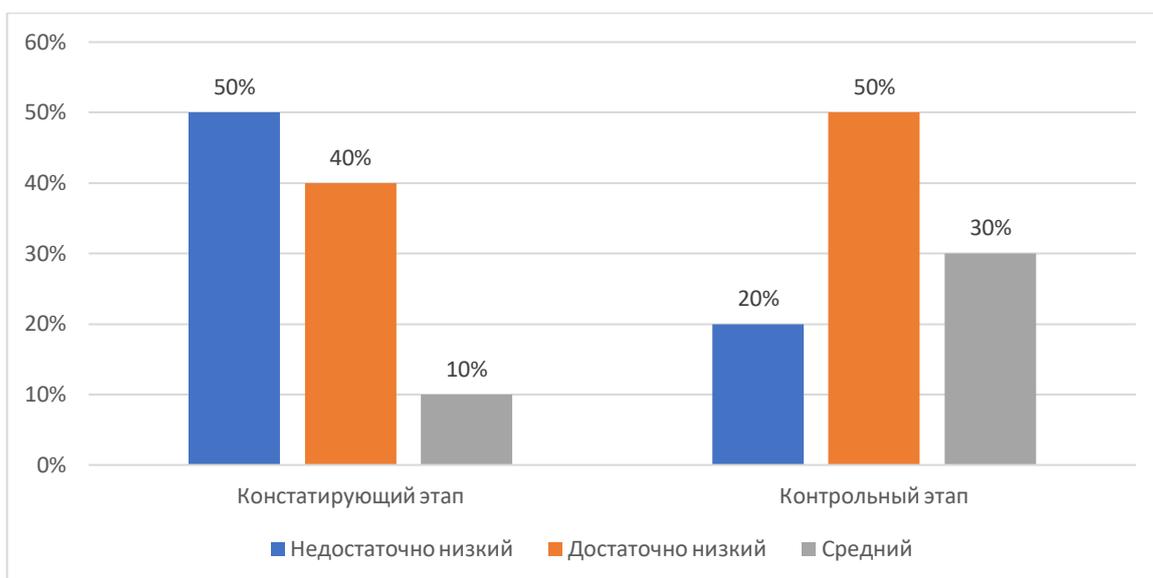


Рисунок 2 – Сравнительные результаты констатирующего и контрольного этапов

«Сравнивая результаты двух этапов, можно отметить положительную динамику в уровне развития компонентов логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Можно отметить, что на контрольном этапе детей с недостаточно низким уровнем стало на 30% меньше, количество детей с достаточно низким уровнем увеличилось на 10%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 20%.

В заключении экспериментального исследования можно заключить, что на констатирующем этапе недостаточно низкий уровень показали 50% детей, достаточно низкий уровень 40% детей, средний уровень 10% детей.

На формирующем этапе был реализован комплекс интерактивных игр Мерсибо в соответствии с показателями логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, также был организован центр игр Мерсибо «Головоломка» в группе в соответствии с показателями компонентов логического мышления.

На контрольном этапе достаточно низкий уровень показали 20% детей, достаточно низкий уровень 50% детей, средний уровень 30% детей, что гораздо выше показателей констатирующего этапа» [19].

## Заключение

Особенности развития детей дошкольного возраста с задержкой психического развития рассматривали такие авторы как Н.В. Бабкина, Л.Н. Блинова, А.О. Дробинская, Е.А. Екжанова, И.Ф. Марковская Т.А. Стрекалова У.В. Ульяновка, С.Г. Шевченко, в том числе и особенности логического мышления. В педагогике принято выделять такие компоненты логического мышления как анализ, синтез, классификация, сравнение и обобщение.

Для эффективного развития компонентов логического мышления требуется поиск современных средств воздействия, одним из которых являются интерактивные игры Мерсибо. Дети лучше усваивают материал через игру, так как это вызывает у них интерес и мотивацию, а интерактивная игра предполагает наличие ярких картинок и анимации, что помогает привлечь внимание ребенка и сделать процесс обучения более увлекательным. Регулярные занятия с использованием таких игр способствуют закреплению полученных знаний и навыков. Такие игры направлены на активизацию когнитивных процессов и помогают детям развивать навыки анализа, синтеза, классификации, сравнения и обобщения.

«На констатирующем этапе недостаточно низкий уровень показали 50% детей, достаточно низкий уровень 40% детей, средний уровень 10% детей.

На формирующем этапе был реализован комплекс интерактивных игр Мерсибо в соответствии с показателями логического мышления у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, также был организован центр игр Мерсибо «Головоломка» в группе в соответствии с показателями компонентов логического мышления.

На контрольном этапе достаточно низкий уровень показали 20% детей, достаточно низкий уровень 50% детей, средний уровень 30% детей, что гораздо выше показателей констатирующего этапа» [19].

## Список используемой литературы

1. Алёхин А. Н., Протопопова М. А. Особенности мышления детей дошкольного возраста с задержкой психического развития // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. 2024. №2 (45). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-myshleniya-detey-doshkolnogo-vozrasta-s-zaderzhkoy-psihicheskogo-razvitiya> (дата обращения: 29.10.2024).
2. Белошистая А. В. Развитие логического мышления у дошкольников: пособие для педагогов дошкольных учреждений. Москва: Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2013. 296 с.
3. Галеева А. Р., Мамедова Л. В. Исследование уровня развития мыслительных операций у детей старшего дошкольного возраста // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 12-2. С. 187-188. [Электронный ресурс]. URL: <https://expeducation.ru/ru/article/view?id=9037> (дата обращения: 29.10.2024).
4. Гуськова Н. В. Развивающие игры как средство развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста // Педагогический опыт: от теории к практике: сб. материалов VII Международной науч.-практ. конф. (Чебоксары, 14 ноября 2018 г.) Чебоксары. 2018. С. 142-145.
5. Домрачева С. А., Лебедева С. А. Развитие логического мышления детей старшего дошкольного возраста посредством компьютерных игр // Образовательный кластер региона: синтез обучения и личностного развития: сб. материалов Межрегиональной науч. конф. (Ижевск, 24-25 мая 2017 г.) Ижевск. 2017. С. 177-183.
6. Карпова М. В., Воронина Л. В. Психолого-педагогические условия формирования логических приемов мышления у детей дошкольного возраста // Образование в ДОУ. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/>

article/n/psihologo-pedagogicheskieusloviya-formirovaniya-logicheskikh-priemov-myshleniya-u-deteydoshkolnogo-vozrasta (дата обращения: 29.10.2024).

7. Кондратьева С. Ю. Коррекционно-игровые занятия в работе с дошкольниками с ЗПР // Дошкольная педагогика. 2016. №5. С. 40-45.

8. Михеева Е. В. Новые подходы к организации логико-математического развития детей дошкольного возраста // Детский сад: теория и практика. 2017. № 1. С.23-26.

9. Немов Р. С. Общая психология. В 3 томах. Том 1. Введение в психологию. М.: Юрайт, 2013. 736 с.

10. Панкова Е. Н. Развитие наглядно-образного мышления посредством интерактивной игры у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития / Тенденции развития науки и образования. 2018. С. 12-14.

11. Петровский А. В. Избранные педагогические и психологические сочинения М.: Педагогика, 2015. 153 с.

12. Поддьяков Н. Н. Мышление дошкольника. Волгоград, 2015. 187 с.

13. Портал для детских специалистов [Электронный ресурс]. URL: <https://mersibo.ru/>. (дата обращения: 27.02.2025).

14. Психология. Учебник для студентов средних педагогических учебных заведений / И. В. Дубровина, Е. Е. Данилова, А. М. Прихожан; Под ред. И. В.Дубровиной. М., Издательский центр «Академия», 2010. 464 с.

15. Середа О. Ю. Использование развивающих онлайн-игр Мерсибо в образовательной деятельности с детьми старшего дошкольного возраста. [Электронный ресурс] URL: <https://nsportal.ru/detskiy-sad/razvitierechi/2021/08/03/ispolzovanie-razvivayushchih-onlayn-igr-mersibo-v> (дата обращения: 24.01.2025).

16. Ситникова Е. В., Николаева О. К. Развитие логического мышления у детей старшего дошкольного возраста посредством дидактических игр // Вестник научных конференций. 2019. № 9-3(49). С. 75-76.

17. Струкова И. В. Мастер-класс «Интерактивные игры как средство развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста». 2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://nsportal.ru/detskiy-sad/raznoe/2023/02/06/master-klass-interaktivnye-igry-kak-sredstvo-razvitiya-logicheskogo> (дата обращения: 29.10.2024).

18. Харитонов А. А. Образовательный портал «МЕРСИБО» как инструмент развития коммуникативных компетенций у дошкольников с ЗПР: сборник трудов конференции. // Социально-педагогические вопросы образования и воспитания : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, Мау 3, 2023) / е Чебоксары: «Лару-тáру» («Среда») издательство сурчѐ, 2023. С. 205-206.

19. Чуприкова Н. И. Умственное развитие и обучение: Психологические основы развивающего обучения. М.: АО «Столетие», 2019. 189 с.

20. Шевырева Е. Г. Эффективность нейропсихологической коррекции нарушений развития детей дошкольного возраста с задержкой психического развития // Северо-Кавказский психологический вестник. 2022. №3. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-neyropsihologicheskoy-korreksii-narusheniy-razvitiya-detey-doshkolnogo-vozrasta-s-zaderzhkoy-psihicheskogo-razvitiya> (дата обращения: 29.10.2024).

21. Эльконин Д. Б. Детская психология. 4-е изд.. М.: Издательский центр «Академия», 2017. 384 с.

## Приложение А

### Список детей

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

Имя ребенка	Возраст	Диагноз
Алия В.	5 лет 6 месяцев	ЗПР
Кирилл Д.	5 лет 10 месяцев	ЗПР
Антон И.	5 лет 6 месяцев	ЗПР
Игорь Л.	5 лет 9 месяцев	ЗПР
Леня Н.	5 лет 5 месяцев	ЗПР
Георгий П.	6 лет 2 месяца	ЗПР
Пелагея П.	5 лет 10 месяцев	ЗПР
Ева С.	5 лет 5 месяцев	ЗПР
Платон У.	5 лет 11 месяцев	ЗПР
Амелия Ф.	5 лет 11 месяцев	ЗПР

Приложение Б  
Стимульный материал



Рисунок Б.1 – Стимульный материал к диагностическому заданию 2  
«Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева)



Рисунок Б.2 – Стимульный материал к диагностическому заданию 5 «Нелпицы» (автор С.Д. Забрамная)

## Приложение В

### Результаты констатирующего этапа исследования

Таблица В.1 – Результаты констатирующего этапа исследования

Имя ребенка	1	2	3	4	5	Общий балл	Уровень
Алия В.	2	2	2	1	2	9	Достаточно низкий
Кирилл Д.	1	1	1	1	1	5	Недостаточно низкий
Антон И.	3	3	3	2	2	13	Средний
Игорь Л.	1	1	1	1	1	5	Недостаточно низкий
Леня Н.	1	1	1	2	1	6	Недостаточно низкий
Георгий П.	1	1	1	1	2	6	Недостаточно низкий
Пелагея П.	2	2	2	3	2	11	Достаточно низкий
Ева С.	1	1	1	2	1	6	Недостаточно низкий
Платон У.	1	2	2	2	1	8	Достаточно низкий
Амелия Ф.	2	2	2	1	1	8	Достаточно низкий

Недостаточно низкий уровень: 5-7 баллов.

Достаточно низкий уровень: 8-12 баллов.

Средний уровень: 13-15 баллов.

Приложение Г  
Фотографии развивающих игр Мерсибо



Рисунок Г.1 – Центр «Головоломка»



Рисунок Г.2 – Игра «Болотная свадьба»

## Продолжение Приложения Г



Рисунок Г.3 – Игра «Что лишнее»



Рисунок Г.4 – Практическая деятельность с детьми

Приложение Д  
**Результаты контрольного этапа исследования**

Таблица Д.1 – Результаты контрольного этапа исследования

Имя ребенка	1	2	3	4	5	Общий балл	Уровень
Алия В.	3	3	3	2	3	11	Средний
Кирилл Д.	2	2	1	2	1	8	Достаточно низкий
Антон И.	3	3	3	3	2	14	Средний
Игорь Л.	1	1	1	2	1	6	Недостаточно низкий
Леня Н.	2	2	1	2	2	9	Достаточно низкий
Георгий П.	1	2	1	1	2	7	Недостаточно низкий
Пелагея П.	3	3	2	3	3	14	Средний
Ева С.	1	1	2	2	2	8	Достаточно низкий
Платон У.	2	2	2	2	2	8	Достаточно низкий
Амелия Ф.	2	2	2	2	2	8	Достаточно низкий

Недостаточно низкий уровень: 5-7 баллов.

Достаточно низкий уровень: 8-12 баллов.

Средний уровень: 13-15 баллов.