

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Суд присяжных: исторический и организационный аспекты реализации»

Обучающийся

К.В. Шешукова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Т.Ю. Дементьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2025

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Суд присяжных заседателей: исторический опыт и современность.....	8
1.1 Суд присяжных в дореволюционной России: образование и особенности функционирования.....	8
1.2 Суда присяжных в Советском государстве.....	14
1.3 Возрождение суда присяжных на этапе современности.....	20
Глава 2 Правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в России	29
2.1 Правомочия и юридические основания для рассмотрения дела судом присяжных.....	29
2.2 Организационно-функциональная структура рассмотрения дела судом присяжных.....	43
Глава 3 Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей на современном этапе.....	52
Заключение.....	68
Список используемой литературы и используемых источников	72

Введение

В России суд присяжных появился, благодаря реформам императора Александра II в 1864 год. Однако после революции 1917 г. в России суды присяжных заседателей были ликвидированы.

Конституция Российской Федерации, принятая на всенародном голосовании в 1993 года, провозгласила Россию демократическим правовым государством, закрепив это в ст. 1. Конституция РФ закрепила возвращение суда присяжных. Это стало важным достижением судебной реформы, которая началась в 1991 году, и укрепило гарантии справедливого судебного разбирательства.

Конституция РФ гарантирует каждому гражданину право на рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Данное положение закреплено в статьях 20 и 37 Конституции РФ. Коллегией присяжных заседателей могут быть рассмотрены дела, относящиеся к категориям преступлений: тяжких и особо тяжких, в том числе при назначении наказания в виде смертной казни: «при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» и «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом» [24]. По ходатайству обвиняемого судом присяжных заседателей могут рассматриваться следующие категории дел: убийство; незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств; и другие преступления, согласно п. 2 и п. 2.1.ч. 2 ст. 30 и ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Каждому гражданину РФ предоставляется право участвовать в отправлении правосудия, согласно ч. 5 ст. 32 Конституции РФ. Данное конституционное право и механизм его реализации детализируется в Федеральном законе от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее – Закон о присяжных заседателях) и Уголовно-процессуальном кодексе

Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Система суда присяжных выражается в предоставлении возможности гражданам принимать участие в работе судебной власти. Однако, как и в некоторых других странах, так и в России, суд присяжных возможен только в уголовном судопроизводстве. Суд присяжных представляет собой коллегию, состоящую из профессиональных судей и непрофессиональных присяжных заседателей. Суд присяжных является центральным элементом демократизации, стимулируя состязательность процесса. Целью суда присяжных является повышение качества предварительного следствия и повышения уровня профессионализма юристов. Несмотря на то, что суд присяжных заседателей существует на протяжении долгих лет, дискуссии относительно данного суда продолжают существовать и приобретают иное звучание.

В теории уголовного права существуют различные подходы в отношении роли и значения самого исследуемого правового института. Не прекращаются дискуссии, в основе которых лежат противоположные точки зрения сторон.

Первая точка зрения ученых заключается, в том, что наличие подобного правового института позволяет оценить уголовное дело и представленные доказательства беспристрастно, коллегиально. Каждый из присяжных заседателей обладает уникальным набором навыков и умений, которых, возможно и не хватало профессиональному суду для разрешения дела. Участие в судебном заседании граждан повышает доверие населения к правосудию, а существование данного института в России является важным проявлением демократичности государственного устройства и независимости судебной системы.

Вторая точка зрения ученых противоположна. В спорах они указывают на то, что институт присяжных заседателей не обладает необходимыми профессиональными познаниями и имеет существенные недостатки в законодательстве. В связи с чем ученые поддерживают мнение о его

ликвидации.

Дискуссии, связанные с институтом присяжных заседателей, не прекращаются до сих пор. Они связаны с недостатками в организации и в деятельности суда присяжных, а также с недостатками в законодательстве РФ. Ученые приходят к выводу о том, что все недостатки необходимо разрешить, тогда институт присяжных заседателей не будет вызывать дискуссий.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», закрепил изменения относительно порядка деятельности судов связанных с участием присяжных заседателей в части особенностей юрисдикции и процедуры формирования коллегии. Несмотря на это, участие присяжных заседателей в судах не получило той реакции и огласки, на которую рассчитывал законодатель. По-прежнему сохраняются вопросы, на которые ответа не найдено, а все обозначенные проблемы обуславливают актуальность исследуемой темы.

Степень разработанности темы. При написании диссертационного исследования были использованы работы советских, российских и зарубежных ученых, а также материалы, опубликованные в периодических изданиях и представленные на научно-практических конференциях и семинарах по рассматриваемой тематике следующих авторов: В.М. Быков, В.В. Васюкевич, О.Н. Ганин, Д.А. Дмитриев, А.А. Кузнецов, П.Е. Коростелев, Л.Н. Юрлов, Н.В. Картамышева, Г.Б. Магомедов, Ш.М. Рашидов, А.В. Шустиков, Н.Н. Яблочков и другие.

Следует отметить, что о суде присяжных написано много диссертационных исследований, авторами которых являются Костылева Т.В. «Назначение уголовного наказания судом с участием присяжных заседателей (общие начала и специальные нормы)» (Ставрополь, 2011), Насонов С.А. «Концептуальные основы производства в суде с участием присяжных заседателей» (Москва, 2022), Фискевич С.В. «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей» (Краснодар, 2016) и

другие.

Объектом исследования является суд с участием присяжных заседателей в его развитие, а также его правового оформления на различных этапах.

Предмет исследования – российское законодательство, определяющее исторический путь и организационно-функциональные аспекты суда с участием присяжных заседателей, научные труды, посвященные данной теме исследования, судебная практика по уголовным делам с участием присяжных заседателей.

Цель исследования – осуществить комплексный историко-организационный анализ развития института присяжных заседателей, направленный на идентификацию проблемных аспектов его функционирования и разработку научно обоснованных рекомендаций по их разрешению.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

- изучить эволюцию института суда присяжных заседателей в Российской Федерации, проанализировать ключевые этапы его развития;
- определить и описать правовые основы организации и функционирования суда присяжных в России;
- выявить и рассмотреть основные проблемы, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей, а также предложить возможные пути их преодоления.

Методология диссертационного исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания, обеспечивающем комплексное и динамичное рассмотрение объекта и предмета исследования. Системный подход позволяет установить взаимосвязь теоретических положений и практической реализации. В качестве частно-научных методов анализа правовых явлений применяются историко-правовой, сравнительно-

правовой, формально-логический, аналитический, межотраслевой методы, а также методы интерпретации правовых норм.

Теоретическая и практическая значимость магистерской работы обусловлена возможностью их внедрения в правотворческую и правоприменительную деятельность.

Результаты исследования могут быть использованы для улучшения законодательства, регулирующего работу суда присяжных.

В магистерской работе были использованы следующие нормативные акты: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и иные правовые акты, Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

Научная новизна исследования: магистрантом предложены рекомендации, включающие совершенствование нормативной базы, усиление мер по защите независимости присяжных и повышение их квалификации.

Личное участие автора. Работа над магистерской диссертацией предполагает самостоятельное выполнение квалификационной научной работы, в которой на основании авторского обобщения и анализа информации, авторских исследований решены намеченные задачи, имеющие значение для определённой области знаний.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования. Результаты были опубликованы в научном юридическом журнале «Молодой ученый» № 48 (547), ноябрь 2024 г. (стр. 482-486)

Структура магистерской диссертации обусловлена целями и задачами исследования, состоит из трех глав, пяти параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Суд присяжных заседателей: исторический опыт и современность

1.1 Суд присяжных в дореволюционной России: образование и особенности функционирования

Рассмотрение особенностей создания института суда присяжных в дореволюционной России позволит нам проанализировать его зарождение и развитие. Данный институт был известен в отечественном праве еще до Октябрьской революции 1917 г., но до настоящего времени идет дискуссия о его положительных и отрицательных аспектах.

В рамках Судебной реформы Александра II в России во второй половине XIX века был учрежден суд присяжных.

Несмотря на это институт был известен еще до нашей эры в Древней Греции и Римской республики. Анализируя право Древней Греции, следует отметить, что высший судебный орган был Галиэи, ареопага и суда эфетов, который являлся прообразом суда присяжных, так как в нем принимали участия граждане (с учетом ценза по возрасту, образованию и гендеру), а их число варьировалось от 501 до 1501 лица (их выбирали с помощью жребия) и принимали участия только при судебном заседании в которых слушали уголовные дела по тяжким уголовно-наказуемым деяниям (к примеру государственная измена), а после выслушивания всех аргументов гелиасты голосовали за вынесение обвинительного или оправдательного приговора с помощью камешек. Кроме того, гелиасты вынося обвинительный приговор, определяли и наказание предложенное потерпевшим, но приговор вынесенное ими не подлежал пересмотру [59].

Что касается Римской республики относительно судопроизводства с участием народных заседателей, – то в ней в ранний период присутствовали две народные коллегии: центуриатная (в ее состав входили патриции. Они могли быть заседателями только по тяжким преступлениям, наказание за

которые предусматривалось в виде смертной казни) и трибутная (в ее состав входили плебеи, и они рассматривали незначительные деяния, за которые виновным лицам грозило наказание в виде штрафа) комиции. Однако в отличие от Древней Греции у присяжных заседателей Римской республики не было ограничений по тому, кто имел право быть заседателем.

Причем голосование в первое время в Римской республики за виновность или невиновность подсудимого в инкриминируемом деянии проходило открыто и устно, а в последующем оно стало тайным с отражением на табличке букв «U» (т.е. «За») или «A» (т.е. «Против») [45, с. 199].

Современная модель суда присяжных имеет свое непосредственное зарождение и развитие в Англии с 1167 г. «с публикации Кларендонской ассизы короля Генриха II, которая вводила в качестве альтернативы судебному поединку «обвинительные» жюри с участием 12 человек» [47, с. 309], а уже к XV в. он уже полностью был сформирован. «Присяжные распадаются на две группы – большое и малое жюри, состоящее каждое из 12 человек; большое жюри решает вопрос о придании подозреваемого суду, то есть о передаче его малому жюри. Присяжными были представители всех слоев общества, удовлетворяющие определенным требованиям и выбираемые по жребию. Они были призваны судить только о факте преступления, о вине или невиновности подсудимого, о его вменяемости и об особо отягчающих или смягчающих вину обстоятельствах, тогда как коронные судьи применяли к этому решению нормы права. К концу XVII века суд присяжных превратился в орган, независимый от воли короля и королевских судей» [20, с. 57]. В XVII-XVIII веках англичане создали свои судебные системы в Индии, Бирме, Австралии, Новой Зеландии, Южной Африке и т.д. Позже, освободившись от колониальной зависимости, эти государства сохранили прежний тип судопроизводства, который сейчас называется англосаксонским или англо-американским. Однако наибольшее свое распространение суд присяжных получает во всем мире только в XIX–XX вв. [9, с. 291].

В отечественном законодательстве о зарождении анализируемого нами

суда можно найти задолго до второй половины XIX в. Уже в первом законе «Русская правда» содержались зачатки суда присяжных, - в случае, если причастный к совершению инкриминируемого ему преступления, будет сообщать, что его не совершал, то в данном случае его виновность (не) доказывалось 12 мужами [18, с. 32]. В некотором прообразе суд присяжных имел место быть и в Псковской, и Новгородской республиках периода феодальной раздробленности. Однако допуск обычных лиц к участию в уголовном судопроизводстве прекратился при императорстве Екатерины II (1767 г.).

Переходя к особенностям установления суда присяжных в России, необходимо напомнить, что данный институт своим появлением в 1864г. вызвал бурную дискуссию среди юристов. Противники его отражения в Уставе уголовного судопроизводства указывали, что присяжные заседатели не знают всех юридических аспектов по установлению виновного лица и хода расследования, в котором устанавливалась причастность подсудимого к рассматриваемому деянию. В то время, как сторонники указывали, что суд присяжных, с учетом отмены крепостного права 1861 г., приводит к демократизации общественных процессов. Соответственно, возникло право выносить решение по определенному уголовному делу судом с учетом суждения присяжных заседателей, а не только в одностороннем порядке судьей [26, с. 59].

Введение суда присяжных в 1864 г. стало «краеугольным камнем» в реформировании судебной системы. К 1870 г. подобный суд действовал уже в 23 губерниях из 44, и только к началу XX в. он начал осуществлять свою деятельность по всей Российской империи. Присяжным заседателем «мог быть мужчина из любого сословия, отвечавший трем требованиям: русское подданство, возраст от 25 до 70 лет и проживание не менее двух лет в том уезде, где проводилось избрание в присяжные. К участию в суде не допускались преступники, несостоятельные должники, немые, слепые, глухие, сумасшедшие и не знавшие русского языка. Специальные комиссии в каждом

уезде составляли общие списки тех, кто имел право на избрание в присяжные заседатели. В них вносились почетные мировые судьи, гражданские чиновники не выше 5-го класса, а также лица, занимавшие выборные общественные должности. В последнюю категорию входили избранные в волостные суды крестьяне, исполнявшие должности сельских старост, волостных старшин и другие должности по крестьянскому общественному управлению» [35, с. 148].

Многие исследователи того времени указывали на то, что суд присяжных отличался гласностью, состязательностью и в той или иной степени объективностью вынесения решения по уголовному делу.

В ходе становления и развития данного института в судебном процессе, государством видоизменялось число подсудных дел, решаемых судом присяжных, - изымались дела об уголовно-наказуемых деяниях, посягающих на государственный строй и безопасность страны, об убийстве и посягательстве на жизнь и здоровье должностных лиц.

Далее, изменения коснулись особенностей формирования списков присяжных заседателей. Отныне в них необходимо было указывать только лиц, имеющих образование (умение владеть грамотностью), что привело к уменьшению числа возможных присяжных (по переписи населения Российской империи 1897 г. только 21,1% общества обладала грамотностью) [14]. Как справедливо отмечают в своих исследованиях П.Е.Коростелев, Л.Н. Юрлов, Н.В. Картамышева, – изменения, выраженные в необходимости знания русского языка (т.е. обладание грамотностью), привели к жесткому отбору присяжных [25, с 71]. Согласно мнению вышеуказанных авторов, «исполнение обязанностей присяжных заседателей, – достаточно непростая задача, поэтому законодатель ограничивал участие одних и тех же лиц в суде по уголовным делам. Один человек, как правило, не мог участвовать дважды в год в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя. Однако имели место исключения в случае, если не хватало присяжных» [25, с. 72].

С 1878 г. по 1889 г. принимается несколько законов о реформировании суда присяжных, в результате чего происходят существенные изменения по сравнению с 1864 г.

Так, к примеру, «12 июня 1884 г. были приняты правила «Об изменении постановлений о присяжных заседателях», по которым, в состав Временных комиссий для составления общих списков на 1885 г., были введены председатель съезда мировых судей, далее, – председатель уездной земской управы, городской голова, неприменный член уездного по крестьянским делам присутствия, уездный исправник, полицеймейстер и местный товарищ прокурора окружного суда.

28 апреля 1887 г. вышел Закон «Об изменении правил составления списков присяжных заседателей», который ввел новые требования к присяжным заседателям. Им необходимо было уметь читать по-русски (о чем выше было указано), т.е. крестьяне в большей степени уже не могли в силу подобного ограничения принимать участие в качестве присяжного заседателя.

Число дел, подсудных присяжным, также сократилось с 410 статей

Уложения о наказаниях уголовных и исправительных до 300 статей данного закона» [25, с. 71]. Однако к этому времени суд присяжных еще имел место при разрешении дел, по которым предполагалось в качестве наказания ограничение или лишение прав и состояния. Подобные наказания вменялись, к примеру, за религиозные преступления, деяния, посягающие на порядок управления, собственность и т.д.

Как подчеркивает А.В. Шустиков: «...подобные преобразования суда присяжных в немалой степени были продиктованы:

- политическими и социальными изменениями в обществе, которые привели к принятию изменения Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. В силу чего ряд деяний, которые могли быть рассмотрены присяжными заседателями, переводились из Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в данный Устав;

- увеличение числа оправдательных приговоров, выносимых присяжными по государственным преступлениям.

С учетом всех данных обстоятельств государство приняло решение преобразовать данный институт судебной власти и общества» [54, с. 186].

При этом в конце XIX века наблюдалась тенденция к сокращению подсудности суда присяжных, и в его ведении остались только чисто уголовные дела. По некоторым данным, вплоть до начала XX столетия судами с привлечением присяжных ежегодно изучались примерно 15-20 тысяч разных уголовных дел.

В этот же период происходят преобразования в нормативной базе по регулированию института присяжных. С 1890 по 1914 год было принято три законодательных акта, касающихся этой сферы:

«1) в Законе от 3 июня 1894 г. судам разъяснялись права, обязанности и ответственность присяжных, а также была упрощена процедура присяги для присяжных заседателей;

2) с принятием закона 2 марта 1910 г. присяжные смогли более объективно подходить к вопросу о виновности или невиновности подсудимого, так как теперь им предоставлялась информация о том, какое наказание или другие правовые последствия преступник понесет;

3) Закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег» от 26 ноября 1913 г. По данному закону любой присяжный, при условии, что он проживает на территории, удаленной от той, где рассматривается дело, мог предъявить требования по оплате проезда, а также на суточные».

В 1917 г. при Временном правительстве (в соответствии с Постановлением от 30 марта 1917 г.) компетенция всех судов, упраздненных Временным правительством (Верховного уголовного суда, судебных палат и других), была передана судам присяжных заседателей. Именно данный период принято считать «рассветом» суда присяжных, так как за все время существования данного правового института, его компетенция была наиболее

широкой» [13, с. 100].

В конце XIX века наблюдалась тенденция к сокращению подсудности суда присяжных, т.к. сказался политический кризис в Российской империи начала XX в. Юрисдикция суда присяжных ограничилась исключительно уголовными преступлениями. Если в конце XIX века суду присяжных подлежало около 53,9% деяний, предусмотренных Уложением о наказаниях, то к началу XX века этот показатель снизился до 35,7%. Помимо политических и социальных факторов, на сокращение подсудности повлияли и финансовые аспекты. Как отмечает А.В. Шустиков – проезд от места проживания до суда, а также питание нередко оплачивалось самими присяжными [54, с. 187].

1.2 Суд присяжных в Советском государстве

В России институт суда присяжных заседателей имеет сложную и противоречивую историю, включающую периоды его активного функционирования, полной отмены и последующего возрождения.

Данный параграф посвящен анализу причин, способствовавших, как упразднению суда присяжных после Октябрьской революции 1917 года, так и его возрождению в постсоветский период. Исследование этих факторов позволяет глубже понять динамику развития российской судебной системы и ее взаимосвязь с политическими и социальными процессами в стране.

Упразднение суда присяжных в России после Октябрьской революции 1917 года было обусловлено комплексом взаимосвязанных факторов, которые отражали идеологические установки новой власти и практические соображения, связанные с необходимостью быстрого формирования новой судебной системы в условиях революционных преобразований.

Одной из ключевых причин ликвидации института присяжных заседателей были политические, велась борьба с инакомыслием. Новая власть рассматривала суд присяжных как неотъемлемый элемент буржуазной судебной системы, не соответствующий принципам и целям пролетарского

государства. В марксистско-ленинской идеологии суд присяжных воспринимался как инструмент классового господства буржуазии, используемый для защиты своих интересов и подавления трудящихся масс.

Большевики опасались, что сохранение института присяжных заседателей может стать потенциальной угрозой новому политическому режиму. Суд присяжных, обладая определенной независимостью от государственной власти и опираясь на общественное мнение, мог превратиться в институт общественного контроля над действиями революционного правительства, что противоречило концепции диктатуры пролетариата, предполагавшей концентрацию всей полноты власти в руках партии большевиков.

Советская доктрина организации судебной власти отрицала институт присяжных заседателей, который имел высокий процент оправдательных приговоров. Нередко оправдательные вердикты выносились по политическим делам, что воспринималось новой властью, как недопустимое в условиях острой классовой борьбы и необходимости подавления контрреволюционных выступлений [53, с. 41].

Идеологические установки большевиков также сыграли значительную роль в упразднении суда присяжных. Марксистско-ленинская доктрина, которой руководствовались лидеры революции, отвергала необходимость сохранения многих институтов «буржуазного» государства, в том числе и суда присяжных. В соответствии с марксистской теорией, право и судебная система рассматривались как элементы надстройки, определяемые экономическим базисом общества. Следовательно, с изменением экономической системы и переходом к социализму, по мнению большевиков, должны были радикально измениться и формы отправления правосудия.

Владимир Ленин и другие лидеры большевиков считали, что в условиях диктатуры пролетариата суд должен стать орудием классовой борьбы, направленный на подавление сопротивления свергнутых эксплуататорских классов и защиту интересов трудящихся. В этом контексте суд присяжных,

основанный на принципах состязательности и равенства сторон, воспринимался как чуждый элемент, не соответствующий задачам революционного правосудия. Советский суд, в отличие от института присяжных заседателей, имел обвинительный уклон, полностью отсутствовала состязательность в судебном процессе.

Большевистская идеология предполагала создание новой, «пролетарской» системы правосудия, основанной на «революционном правосознании» и классовом подходе к отправлению правосудия, что нашло отражение в Декрете о суде № 1 [17], который ввел понятие «революционного правосознания» как основного источника принятия судебных решений.

Еще одной существенной причиной упразднения института присяжных стала кадровая проблема, с которой столкнулась новая власть при формировании судебной системы. Многие представители дореволюционной судебной системы отказывались сотрудничать с большевистским правительством. Судьи, прокуроры, адвокаты, имевшие опыт работы в суде присяжных, либо эмигрировали, либо заняли позицию пассивного сопротивления новой власти. Все это создавало серьезные трудности в организации судопроизводства с участием присяжных заседателей, требующего высокой профессиональной квалификации всех участников процесса.

Большевики, в свою очередь, стремились привлечь к отправлению правосудия представителей рабочего класса и крестьянства, не имевших юридического образования. Их подход и идеологические установки о создании «пролетарского суда» и недоверии к «буржуазным специалистам» создавали серьезные препятствия для функционирования сложной системы суда присяжных, требующей от участников процесса понимания юридических тонкостей и процедур.

Трудности возникали и при формировании коллегий присяжных заседателей в условиях революционного времени. Граждане, потенциально подходившие для роли присяжных, были либо мобилизованы в Красную

Армию, либо участвовали в революционных преобразованиях или были заняты решением насущных проблем выживания в условиях экономической разрухи. В сложившейся ситуации большевики сделали ставку на создание новых форм участия народа в отправлении правосудия, которые бы не требовали высокой юридической квалификации и могли бы опираться на «революционное правосознание» представителей трудящихся масс. Это привело к формированию института народных заседателей, который, по мнению новой власти, лучше соответствовал задачам «пролетарского правосудия» и имеющимся кадровым ресурсам [42, с. 178].

В Советский период произошел определенный регресс института присяжных заседателей, что стало частью более широкого процесса трансформации судебной системы. Это было обусловлено идеологическим неприятием дореволюционных правовых норм и стремлением к созданию принципиально новой судебной системы. Вместо присяжных появились народные заседатели, избираемые местными советами, что отражало стремление к более прямому народному контролю над правосудием.

В отличие от присяжных заседателей, которые решали только вопрос о виновности подсудимого, народные заседатели участвовали в рассмотрении дела наравне с профессиональным судьей, принимая решения как по вопросам факта, так и по вопросам права [43, с. 162].

Система народных заседателей позволяла большевикам решить несколько задач одновременно.

Во-первых, она создавала видимость демократичности судебного процесса и участия народа в отправлении правосудия.

Во-вторых, она позволяла привлечь к судебной деятельности представителей рабочего класса и крестьянства, не имевших юридического образования, но обладавших «революционным правосознанием».

В-третьих, эта система была более управляемой и предсказуемой, чем суд присяжных, что соответствовало потребностям новой власти в контроле над судебной системой.

Другим важным элементом трансформации судебной системы стало создание революционных трибуналов как чрезвычайных судебных органов для борьбы с контрреволюцией. Революционные трибуналы, действовавшие на основе «революционной законности» и «революционного правосознания», стали основным инструментом репрессивной политики большевиков в первые годы советской власти. Они не предусматривали участия присяжных или народных заседателей и были полностью подконтрольны партийным органам.

Трансформация судебной системы включала в себя отказ от многих принципов дореволюционного судопроизводства, таких как независимость судей, презумпция невиновности, состязательность процесса и замена новыми, характерными для данного времени. В судебной системе появились принцип классовости в судопроизводстве, а в качестве главного определяющего фактора ведения судопроизводства выступал принцип «революционного правосознания», согласно которому признавалось главенство интересов революции и класса над официальными законами. Деяния, «служившие во благо революции», были де-факто неподсудны и оправданы. Например, равенство перед законом считалось нецелесообразным, так как мешало вести классовую борьбу.

Идея возвращения суда присяжных в его традиционной форме стала предметом активных дискуссий в период либерализации советского общества, начавшейся во второй половине 1980-х годов.

Процесс реформирования судебной системы в России начался 9 июня 1989 года, когда Съезд народных депутатов впервые официально заявил о необходимости изменений. Уже 13 ноября того же года были приняты основополагающие законы о судостроительстве. Завершающим этапом стало принятие Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года Концепции судебной реформы, которая ознаменовала начало качественно нового периода в развитии отечественного правосудия [36].

Возрождение института суда присяжных в России стало результатом сложного взаимодействия различных факторов – политических, социальных, правовых и исторических.

- Политические: судебная система нуждалась в реформировании, так как модель, созданная в определённый период существования государства, не могла быть воспринята новым режимом.
- Социальные: возникла необходимость в форме судопроизводства, которая бы более надёжно защищала права и свободы человека и гражданина в уголовном процессе. Суд присяжных считался наиболее демократичной и беспристрастной формой такого судопроизводства.
- Правовые: были приняты законы и нормативные акты, которые закрепили возрождение института присяжных. Например, обвиняемый, согласно статье 47 Конституции Российской Федерации 1993 года, имеет право требовать, чтобы его дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей.
- Исторические: развитие суда присяжных в России было длительным процессом, начиная с его прообразов в Древней Руси (в форме «Народное вече») и заканчивая формированием современного института.

В соответствии с Концепцией судебной реформы 1991 г. институт суда присяжных рассматривался как механизм защиты прав граждан от произвола следственных органов. Суд присяжных обладал такими преимуществами, как большая коллегиальность и независимость, что снижает риск злоупотреблений и судебных ошибок [36].

Участие представителей общества в отправлении правосудия воспринималось как гарантия от необоснованного осуждения невиновных и способ повышения ответственности следственных органов и прокуратуры за качество расследования и обоснованность предъявляемых обвинений [43, с. 161].

1.3 Возрождение суда присяжных на этапе современности

Возвращение к практике суда присяжных во многих странах мира, особенно в постсоветском регионе, рассматривается как важный элемент демократизации правосудия и укрепления правового государства.

После распада СССР в начале 90-х многие страны столкнулись с необходимостью реформирования своих правовых систем. Однако некоторые страны Европы осуществили это гораздо раньше.

В 1970-х годах в институте присяжных заседателей Англии произошли существенные изменения:

- централизация подбора присяжных. Реформой судов 1971 года составление списков и отбор присяжных передали чиновникам, которых назначает лорд-канцлер;
- демократизация института присяжных. С 1972 года отменили имущественный и снизили возрастной цензы для присяжных заседателей. Эти изменения закрепили Законом 1974 года о присяжных;
- изменение подхода к вынесению вердиктов. Закон 1967 года «Об уголовном правосудии» установил, что вердикт присяжных в уголовных делах не нуждается в единогласии. При этом в меньшинстве могли остаться 1-2 человека.

Однако, несмотря на эти изменения, роль суда присяжных в уголовном процессе Англии в целом сужалась. Значение данного института в отправлении правосудия значительно уменьшилось, с их участием разбирается лишь около 1% от общего числа уголовных дел. Увеличилось число дел, которые судьи рассматривали единолично, без участия присяжных заседателей, в так называемом суммарном порядке.

Многие исследователи того времени отмечали снижение роли присяжных и упрощение классической жёсткой модели.

После Второй мировой войны в ходе восстановления правосудия в

Западной Германии (ФРГ) была вновь введена система присяжных. Однако в отличие от многих других стран, роль присяжных в ФРГ ограничена. В уголовных делах их участие не всегда обязательно, и в большинстве случаев решения принимают профессиональные судьи. Сейчас в Германии существуют различные типы судов, в которых могут участвовать присяжные. Например, в уголовных делах высшей тяжести (в окружных судах) заседания могут проводиться с участием присяжных. Суд присяжных включает как профессиональных судей, так и шеффенов (присяжных). Присяжные вносят свой вклад в выработку приговора, но в конечном счете решение выносит судья.

История судебных присяжных в Германии представляет собой сложный путь развития, пройдя через политические реформы, войны и изменения в социальном сознании, чтобы в конечном итоге стать частью современного правосудия, где присяжные играют важную, хотя и ограниченную, роль в судебном процессе.

Вторая Декларация прав 1774 года, известная как Декларация прав и жалоб, была принята Конгрессом Континентальных Колоний, и её основная задача заключалась в формулировании требований к британскому правительству и защиты прав колонистов. Этот документ стал одной из основ для будущих правовых и политических принципов, включая систему правосудия, которая включала институт присяжных заседателей.

Присяжные использовались в колониальной Америке, и их роль в правосудии только усилилась после провозглашения независимости.

С принятием Конституции США в 1787 году был заложен законодательный фундамент для работы присяжных заседателей. Шестая поправка, принятая в 1791 году, гарантирует право на суд с участием присяжных в уголовных делах, что подтвердило их важность в правосудии.

Присяжные заседатели выступают как представители общества и играют решающую роль в вынесении вердиктов на основе представленных доказательств в судебных разбирательствах. Они должны беспристрастно

оценивать факты и принимать решения, основываясь на праве и справедливости.

Присяжные заседатели выбираются случайным образом из местного населения, что обеспечивает представительность и демократичность процесса. Существуют строгие процедуры для выбора присяжных и их отводов.

В настоящее время институт присяжных заседателей продолжает оставаться актуальным, хотя критики указывают на различные недостатки и проблемы, с которыми сталкивается эта система, такие как предвзятость и недостаточная правовая осведомлённость некоторых присяжных.

Таким образом, после Второй Декларации прав 1774 года и вплоть до современности институт присяжных заседателей в США стал важным аспектом правовой системы, отражая принципы справедливости, участия граждан и защиты прав человека.

Право на суд присяжных является фундаментальным в США и защищено Конституцией. Шестая поправка обеспечивает каждому обвиняемому право на справедливый и оперативный суд, где его судьбу решают беспристрастные присяжные, выбранные из числа жителей того места, где произошло преступление.

Таким образом, после Второй Декларации прав 1774 года и вплоть до современности институт присяжных заседателей в США стал важным аспектом правовой системы, отражая принципы справедливости, участия граждан и защиты прав человека.

Концепция судебной реформы, одобренная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года [36], была важным шагом на пути к формированию новой судебной системы в России, отражающей принципы демократизации и правового государства.

Концепция судебной реформы, одобренная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года, стала важным этапом в развитии судебной системы России. В частности, она затронула вопросы, связанные с введением суда присяжных.

Концепция предусматривает возможность участия присяжных в уголовных делах, что должно обеспечить большую справедливость и прозрачность судебного разбирательства. Изложим некоторые положения Концепции:

- устанавливаются правила относительно отбора членов присяжного суда, что предполагает случайный отбор граждан из числа граждан, отвечающих установленным законом критериям;
- присяжные, основываясь на представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, выносить итоговое решение о виновности или невиновности подсудимого, что делает их важным звеном в обеспечении справедливого судебного процесса;
- существуют положения о том, что суд присяжных действует в составе профессионального судьи, который осуществляет руководство процессом и следит за соблюдением процессуальных норм;
- вердикт присяжных имеет большое значение для финального решения по делу, что подчеркивает, что мнение граждан играет важную роль в функционировании системы правосудия.

Концепция существенно расширила сферу применения суда присяжных по сравнению с дореволюционным периодом и практикой многих зарубежных стран. Ее положения направлены на более надежную защиту прав граждан, повышение качества судебных процессов и укрепление доверия общества к судебной системе. Суд присяжных рассматривается как важный инструмент демократизации правосудия в России.

Ключевые положения Концепции получили юридическую силу, будучи инкорпорированными в Конституцию Российской Федерации 1993 года и федеральном законодательстве о судебной системе, что имело принципиальное значение, так как:

- сделало неизбежным введение суда присяжных в российскую судебную систему;

- создало правовую основу для разработки и принятия соответствующего законодательства;
- обеспечило высокий уровень правовой защиты института суда присяжных, затруднив возможность его отмены или существенного ограничения в будущем.

Одним из ключевых факторов, способствовавших возрождению суда присяжных в России, стало стремление к созданию подлинно независимой судебной власти. В советский период суды фактически находились под контролем партийных органов и не обладали реальной самостоятельностью при принятии решений.

Введение вновь суда присяжных, рассматривалось как важный шаг на пути к обеспечению независимости судебной власти по следующим причинам:

- разделение компетенции между профессиональными судьями и присяжными заседателями снижало возможность административного давления на суд;
- участие представителей общества в отправлении правосудия создавало дополнительный барьер против незаконного влияния на судебные решения со стороны других ветвей власти;
- вердикт присяжных, не требующий мотивировки, делал более сложным оказание давления на присяжных со стороны вышестоящих судебных инстанций;
- суд присяжных способствовал повышению авторитета судебной власти в обществе, что также укрепляло ее независимость [15, с. 116].

Оно (введение) должно было продемонстрировать приверженность России принципам правового государства и готовность следовать лучшим мировым практикам в области организации правосудия. Кроме того, возрождение суда присяжных соответствовало рекомендациям международных организаций по реформированию судебных систем постсоветских стран и укреплению гарантий справедливого судебного

разбирательства.

Постановлением Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года было установлено, что с 1 ноября 1993 года суд присяжных вводится в Ставропольском крае, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях. С 1 января 1994 года суд присяжных начал работать также в Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях.

В связи с введением суда присяжных были внесены изменения и дополнения в УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях. Ключевым изменением стало добавление в УПК РСФСР раздела о судопроизводстве с участием присяжных заседателей [19, с. 264]. Кроме того, в Конституция РФ установила, что смертная казнь может быть назначена исключительно судом присяжных.

Новым этапом в применении суда присяжных в Российской Федерации стал 2016 г. Президент РФ В. В. Путин указал на необходимость повышения независимости и объективности судебного процесса. Было предложено увеличение числа составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей и сокращение числа присяжных в составе коллегии с сохранением самостоятельности коллегии в принятии решений. На основании предложений в 2016 г. были приняты поправки, расширяющие применение суда присяжных (ст. 1 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции») [33, с. 911].

Необходимо отметить, что Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» внес изменения в УПК РФ, тем самым реформировал его. В частности, в ч. 4 ст. 325 количество «не менее двадцати» было заменено «не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде» [51].

Поправки в ч. 3 ст. 327 УПК РФ касаются вопросов, связанных с явкой присяжных заседателей, – если в судебное заседание верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда явилось менее четырнадцати кандидатов в присяжные заседатели, а в судебное заседание районного суда, гарнизонного военного суда менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели [51].

Указанные изменения в УПК РФ вводились для увеличения области применения института присяжных заседателей в целях дальнейшего развития и укрепления демократических основ уголовного судопроизводства, повышения открытости правосудия и доверия общества к суду, а также расширения применения института присяжных заседателей по уголовным делам, которые относятся к подсудности районного суда и гарнизонного военного суда, путем предоставления обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности права ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда и равного ему федерального суда общей юрисдикции и шести присяжных заседателей.

Федеральным законом от 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» увеличилось количество дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей. Указанным Федеральным законом был сокращен численный состав коллегии присяжных заседателей в областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде с 12 до 8 человек [52].

С этого момента, суд с участием присяжных заседателей представляет

собой один из институтов гражданского общества, под которым следует понимать, согласно доктринальным точкам зрения, – совокупность межличностных отношений, направленных на удовлетворение интересов общества, индивидов и создаваемых ими институтов (групп) [12, с. 93-94].

Возрождение суда присяжных заседателей с 1993 года стало важным шагом к улучшению судебной системы в разных странах. Изучение международного опыта позволяет выявить как преимущества, так и вызовы, с которыми сталкиваются государства при внедрении этой модели правосудия. В долгосрочной перспективе успешное функционирование системы судов присяжных может способствовать укреплению правовых основ, обеспечению справедливости и повышению доверия к судебной власти.

Подводя итоги первой главы, мы можем сделать следующие выводы:

В свете проведенного анализа исторического опыта суда присяжных заседателей можно выделить несколько ключевых выводов, которые подчеркивают значимость этой институции для правосудия.

Прежде всего, суд присяжных следует рассматривать как один из наиболее эффективных механизмов обеспечения справедливости и демократических принципов в уголовном процессе. Исторически сложившись в различных юрисдикциях, этот институт на протяжении веков служил гарантией права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, основанное на мнении непрофессиональных граждан – присяжных.

Также следует отметить, что в разных странах и правовых системах подходы к функционированию суда присяжных значительно варьируются. В то время как в одних странах присяжные играют центральную роль в принятии решений, в других их полномочия ограничены, что порождает дебаты о роли и значении этой институции в современном правосудии.

Анализ исторического контекста на этапе современности позволяет выявить эволюцию института суда присяжных, начиная с его формирования в Англии и распространения по всему миру, до различных реформ, направленных на его модернизацию и адаптацию к изменяющимся условиям

правопорядка и общественного сознания.

Мировой опыт показывает, что суды присяжных играют существенную роль в судебной системе, обеспечивая:

- защиту прав обвиняемых. Присутствие присяжных обеспечивает более независимый подход к судебному процессу;
- увеличение доверия к судебной системе. Участие граждан в правосудии способствует созданию более прозрачных и справедливых процедур;
- гарантию беспристрастности. Присяжные могут представлять разнообразные слои общества и, следовательно, способны обеспечить более сбалансированный взгляд на дело.

В заключение, можно утверждать, что суд присяжных сохраняет свою актуальность и значимость, несмотря на существующие критики и вызовы, с которыми он сталкивается в условиях глобализации и технологий. Важно продолжать исследовать этот институт, учитывая, как его историческую значимость, так и современные реалии, чтобы обеспечить его эффективное функционирование в будущем.

Глава 2 Правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в России

2.1 Правомочия и юридические основания для рассмотрения дела судом присяжных

В данном параграфе мы исследуем особенности рассмотрения уголовного дела судом присяжных заседателей, проанализировав их правомочия и юридические основания, рассмотрим и правомочность вынесенных вердиктов. Обозначенные вопросы вызывают дискуссии в юридическом сообществе и требуют дополнительного изучения в рамках института присяжных заседателей.

Таким образом опираясь на статью 5 УПК РФ: «Присяжный заседатель – лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта» [49].

Деятельность присяжных заседателей регулируется Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее, – Закон о присяжных заседателях) [50]. Данный нормативный акт, подобно УПК РФ, устанавливает критерии отбора для участия в суде присяжных, определяя круг лиц, имеющих право быть присяжными заседателями или претендовать на эту роль:

- кандидатом вправе стать любой гражданин РФ, достигший возраста 25 лет, не имеющий непогашенную или неснятую судимость, дееспособный, не состоящий на учёте в наркологическом или психоневрологическом диспансере;
- на этапе формирования списков кандидатов граждан РФ не должен быть подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений;
- он должен владеть языком, на котором ведётся судопроизводство, не

иметь физических или психических недостатков, препятствующих полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

В соответствии с установленными критериями, гражданин РФ вовлекается в уголовное судопроизводство по определенному уголовному делу, реализуя таким образом полномочия, аналогичные судейским.

Законодательство гарантирует возможность участия граждан в осуществлении правосудия в ч.5 ст. 32 Конституции РФ и в ст. 2 Закона о присяжных заседателях [24], [50].

Правомочия присяжных заседателей представлены в гл. 42 УПК РФ. Правовой статус присяжного заседателя регулируется Федеральным законом о присяжных заседателях [50].

Статус присяжного заседателя у лица возникает с момента принесения им присяги и действует до окончания уголовного процесса по определенному уголовному делу (т.е. вынесения приговора судьей подсудимому).

Правовой статус присяжного заседателя равен правовому статусу председательствующего судьи того суда, в котором он принимал участие в осуществлении правосудия, а после провозглашения вердикта, - статусу федерального судьи в отставке.

Присяжные заседатели обладают неприкосновенностью как федеральные судьи, в том числе после окончания срока их полномочий — как федеральные судьи в отставке. Присяжные заседатели законодательно наделены основными правами:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела;
- задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам;
- участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашённых в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Гражданин вправе отказаться от участия в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя только по основаниям, предусмотренным законом, либо по уважительным причинам.

Правовой статус присяжных заседателей включает и обязанности:

- присутствовать при рассмотрении уголовного дела и не отлучаться из зала судебного заседания;
- до удаления в совещательную комнату для вынесения вердикта не выражать своё мнение по уголовному делу и не обсуждать его с другими присяжными заседателями, судом, сторонами, иными лицами (в том числе присяжные заседатели не могут выступать в СМИ);
- не общаться с лицами, которые не входят в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- не собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- не нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Важнейшей гарантией справедливого правосудия в суде присяжных является обеспечение их независимости и беспристрастности при рассмотрении уголовного дела.

Законом определены и другие гарантии для присяжных заседателей:

- за каждый день участия в суде выплачивается вознаграждение;
- на время исполнения обязанностей по месту основной работы сохраняются все предусмотренные трудовым законодательством права и гарантии;
- присяжные заседатели подлежат государственной защите, как и члены их семей.

К присяжным заседателям при нарушении обязанностей применяются следующие виды процессуальной ответственности:

- отстранение от участия в деле путём исключения из состава коллегии присяжных заседателей в случае нарушения требований, предусмотренных законом;
- наложение денежного взыскания за неявку в суд без уважительных причин.

Дела с участием присяжных заседателей рассматриваются только при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных, заявленного после ознакомления с материалами уголовного дела на предварительном следствии либо в ходе предварительного слушания.

Следует отметить, что, во-первых, не все преступления, отраженные в Особенной части УК РФ, могут быть рассмотрены судом с участием присяжных заседателей:

- судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 295, 317 и 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет [49];
- судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и

коллегия из восьми присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 210 частью четвертой, 210.1, 212 частью первой, 275, 275.1, 276, 276.1, 278, 279, 280.2, 281 - 281.3 УК РФ [49].

Во-вторых, рассмотрение дела с участием присяжных заседателей возможно только при инициировании непосредственно обвиняемого (подсудимого), при условии, что инкриминируемое ему деяние подпадает под возможность рассмотрения его дела с участием присяжных заседателей.

В свою очередь, если обвиняемый (подсудимый) совершил несколько уголовно-наказуемых деяний (в том числе и те которые *de jure* не подпадают под возможность рассмотрения судом присяжных заседателей), среди которых имеется преступление, которое может быть рассмотрено присяжными заседателями, то в случае удовлетворения его ходатайства на этот суд, все совершенные им преступления будут рассмотрены судом с участием присяжных заседателей.

Между тем, не все лица могут подавать ходатайство (даже в случае если они юридически могут быть рассмотрены присяжными заседателями) на возможность рассмотрения дела присяжными заседателями. Например, несовершеннолетние (что продиктовано в немалой степени именно гуманизацией отечественного законодательства в силу того, что им не может быть назначено наказание в виде смертной казни либо пожизненного лишения свободы, при условии, что они представлены в санкции инкриминируемой им деяния). При этом у них имеется возможность (отсутствует у совершеннолетних преступников) на рассмотрение их уголовного дела тремя профессиональными судьями.

Одной из ключевых проблем в организационно - функциональной структуре суда присяжных является формирование коллегии присяжных

заседателей. В законе не закреплён порядок проведения отбора кандидатов в присяжные заседатели, что делает данную процедуру непрозрачной. Общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели каждые четыре года составляет высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ. В них включают необходимое для работы суда число граждан, постоянно проживающих на территории субъекта РФ. Списки формируются на основе персональных данных зарегистрированных избирателей в территориальной юрисдикции, где было совершено преступление, входящих в информационный ресурс ГАС «Выборы».

В суд могут приходиться списки с техническими неточностями и ошибками (например, неверно указаны фамилии граждан). Также в списки включают умерших граждан и тех, кто не соответствует требованиям, предъявленным к кандидатам в присяжные заседатели. Отбор кандидатов в присяжные заседатели является многоступенчатым процессом, включающим предварительный опрос для выявления оснований самоотвода, а также мотивированные отводы, реализуемые как самими сторонами процесса, так и председательствующим судьей [28, с. 127].

Законодатель стремится обеспечить репрезентативность коллегии присяжных, чтобы она отражала различные социальные группы общества. Однако на практике данный механизм формирования коллегии присяжных сталкивается с рядом трудностей.

В первую очередь следует отметить низкую явку граждан, вызываемых в суд для участия в качестве присяжных заседателей. Среди причин низкой явки называют занятость на работе, состояние здоровья, включение в представленные в суд списки лиц, не проживающих по указанным адресам. Лишь 2-3% приглашенных граждан соглашаются участвовать в судебном процессе. Такая пассивность населения объясняется незаинтересованностью в исполнении гражданского долга, страхом перед ответственностью за принятие решения, а также низким уровнем правосознания. Все названное приводит к существенным затруднениям при комплектовании коллегии присяжных и

влечет задержки в рассмотрении уголовных дел.

При наличии необходимого количества кандидатов в присяжные заседатели могут возникать проблемы с обеспечением их беспристрастности. Судебная практика показывает, что в некоторых случаях в состав коллегии попадают лица, имеющие родственные связи с участниками процесса или работающие в судебной системе, что ставит под сомнение их объективность и независимость [5, с. 195]. Такие ситуации требуют тщательной проверки кандидатов в присяжные на предмет отсутствия обстоятельств, препятствующих их участию в деле.

Присяжные заседатели в российском уголовном процессе наделены полномочиями для рассмотрения исключительно вопросов факта: доказанность события преступления, совершение его подсудимым и его виновность. В их полномочия не входят вопросы правовой квалификации деяния, обстоятельства, исключющие преступность деяния, а также иные сугубо юридические аспекты. Такой подход отличается от общего порядка оценки доказательств, осуществляемого профессиональными судьями, которые руководствуются требованиями закона и принципами относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств. Иными словами, присяжные не связаны жесткими юридическими критериями, а основывают свою оценку на внутреннем убеждении, сформированном в ходе судебного разбирательства. Данное ограничение связано с тем, что присяжные, как правило, не обладают необходимыми профессиональными юридическими знаниями для комплексной оценки всех правовых нюансов уголовного дела.

В процессе формирования коллегии присяжных заседателей у судьи наличествует право, направленное на отстранение присяжного заседателя в силу выявленных обстоятельств, к примеру - в силу знакомства с подсудимым или потерпевшей стороной; наличие у кандидатов предварительной информации о деле, социальных установок или заинтересованности в исходе

дела. Суждение такого присяжного заседателя может повлиять на общий вердикт присяжных заседателей.

Процесс формирования коллегии происходит именно в закрытой форме судебного заседания, где участвуют прокурор и защитник по каждому уголовному делу. Создание адвокатами и прокурорами с помощью специальных техник предубежденности присяжных в пользу клиентов можно также назвать в качестве еще одной проблемы при обеспечении беспристрастности присяжных заседателей. Имеет быть и разглашение стороной защиты информации о потерпевшем, которая может вызвать у присяжных предубеждения или даже симпатию к подсудимому.

Согласно ст. 326 УПК РФ, после назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи отбирает кандидатов в присяжные заседатели. При этом проводится проверка наличия предусмотренных законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела [49].

Общий список присяжных заседателей формируется заранее [31]. Отбор кандидатов для участия в конкретном уголовном деле происходит путём случайной выборки из общего и запасного списков. Как правило, для этого используют компьютерную программу. По справедливому замечанию исследователей, «...при отборе присяжных заседателей и только на основе обоюдного согласия сторон, присяжные могут вынести справедливый вердикт о виновности либо невиновности подсудимого в инкриминируемом ему преступлении» [62].

На особенность участия и выбор присяжных заседателей немаловажное значение оказывает и государственный обвинитель (прокурор), который, согласно приказу Генпрокуратуры России от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», должен обладать соответствующими личностными и профессиональными качествами (п. 4.1), что отражается на специфике рассмотрения определенного

уголовного дела в подобном судопроизводстве [40].

Во-первых, в период ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, прокурор должен уточнить, разьяснены ли обвиняемому особенности рассмотрения его дела в данном суде, так как в ином случае приговор может быть отменен в вышестоящей инстанции.

Во-вторых, государственный обвинитель играет ключевую роль при выборе присяжных заседателей, так как он должен выяснить личность каждого присяжного заседателя по определенному рассматриваемому делу и его объективность при голосовании о виновности или невиновности подсудимого, основанную только на фактах, представленных как с позиции защиты, так и обвинителя в период проведения судопроизводства.

Считаем разделить суждение некоторых ученых, что в уголовном процессе с участием присяжных заседателей должны быть государственные обвинители, которые могут достаточно обстоятельно, ясно и т.д. обосновывать точку зрения следствия в виновности подсудимого. Но при этом государственный обвинитель должен придерживаться именно принципа законности (так как в основе органов прокуратуры находится именно соблюдение законности, за которой они осуществляют и надзор в ходе предварительного расследования), что позволит присяжным заседателям объективно установить причастность либо непричастность подсудимого к инкриминируемому ему деянию, а также решить вопрос в случае установление его виновности в снисхождении при назначении наказания судьей [7, с. 49].

В силу сказанного, следует, что в ходе судебного процесса по уголовным делам должны участвовать высококвалифицированные специалисты-защитники и государственные обвинители.

В качестве примера отбора кандидатов, в одном из Определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подчеркивается, что «фамилии кандидатов в присяжные

заседатели начинались на первые пять букв алфавита, - это случайность, совпадение, является несостоятельным» [32].

Тем самым можем констатировать, что претенденты в качестве присяжных заседателей выбираются именно случайно без участия непосредственно судьи ведущего в последующем судебное заседание по уголовному делу которое будет рассматриваться присяжными заседателями либо кем-то из сотрудников суда.

В последующем, после формирования коллегии присяжных заседателей происходит судебное следствие, в ходе которого сторона обвинения акцентирует внимание на доказанности виновности подсудимого по инкриминируемому ему деянию, а сторона защиты в свою очередь наоборот приводит доводы о невиновности подсудимого.

На данном этапе в случае возникновения вопросов у присяжных заседателей, то они их задают через председательствующего.

В последующем стороны переходят к прениям (ст. 336 УПК РФ). Как и в классическом суде, они основываются на речи стороны защиты и обвинения.

А вот далее, – должны быть сформированы судом со всеми сторонами уголовного судопроизводства вопросы для присяжных заседателей, из которых три должны быть ключевыми, а именно:

- имело ли место быть совершенное инкриминируемое преступление деянию подсудимого;
- доказана ли вина подсудимого;
- виновен ли подсудимый в данном деянии.

При составлении вопросов необходимо полностью исключить юридическую терминологию, что может затруднить понимание значения вопросов присяжными заседателями. В вопросном листе в императивном порядке исключается акцентирование внимание на виновность подсудимого.

Присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату не более, чем на три часа для обсуждения. Давая ответы на вопросы, которые будут озвучены в ходе судебного заседания, присяжные выносят свой вердикт. Если

присяжные приняли решение о невиновности подсудимого, то судья обязан вынести оправдательный приговор.

В качестве примера сказанного, можно привести Апелляционное определение Амурского областного суда от 14 февраля 2024 г. по делу № 33АП-580/2024 в котором подчеркивается, что приговором Белогорского городского суда от 17 августа 2022 года Р. был оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта в отношении подсудимого, за непричастность подсудимого к совершению преступления. За Р. признано право на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 09 ноября 2022 года приговор Белогорского городского суда от 17 августа 2022 года в отношении Р. оставлен без изменения [1].

Анализ проведенной нами судебной практики показал, что не в полной мере судьей учитывается оправдательный вердикт присяжных заседателей, в силу чего, например, были устранены ошибки в апелляционном определении Московского городского суда от 15 февраля 2024 г. № 10-634/2024.

Председательствующий судья при постановке перед присяжными заседателями вопросов, нарушил указанные требования закона.

Из содержания вопросного листа усматривается, что председательствующий судья перед присяжными заседателями поставил один основной вопрос о виновности подсудимой Ч., на который присяжные заседатели большинством голосов дали утвердительный ответ.

Указанные нарушения закона выразились в отсутствии в формулировке:

- одного основного вопроса о виновности Ч.;
- первого и второго, основных и обязательных вопросов о том, имело ли место преступное деяние в виде покушения на убийство;
- доказано ли, что это деяние совершила подсудимая.

Указанные недостатки затруднили целостность и последовательность восприятия присяжными заседателями поставленного перед ними вопроса и могли повлиять на данный ими ответ о виновности подсудимой Ч.

В результате данного факта, коллегия присяжных заседателей была лишена возможности свободной оценки представленных доказательств в силу Уголовно-процессуального кодекса [2].

Если же в ходе обсуждения присяжные приняли решение о виновности подсудимого в совершении данного преступления, то перед ними ставится ещё один необходимый для решения вопрос, - виновный заслуживает снисхождения, особого снисхождения или нет?

В качестве примера обвинительного вердикта присяжных заседателей, можно привести Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. по делу № 77-125/2024 в котором подчеркивается, что на основе материалов уголовного дела и протокола судебного заседания видно, что поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствовали предъявленному М. обвинению. Согласно требованиям, ст. 348 УПК РФ, председательствующий квалифицировал содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом.

Приговор должен быть вынесен в соответствии со ст. 351 УПК РФ. В описательно-мотивировочной части приговора изложено описание преступного деяния, в совершении которого М. признан виновным коллегией присяжных заседателей. Действия осужденного судом квалифицированы правильно [22].

В качестве другого примера вынесенного вердикта коллегией присяжных заседателей, можно считать приговор Ленинградского областного суда от 26 апреля 2023 г. по делу № 2-20/2023 [39], указывающий на снисхождение присяжными. Данный приговор не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания,

предусмотренного за совершенное преступление (ст. 65 УК РФ). Это было учтено заседателями.

Приговор суда присяжных выносится с учетом следующих обстоятельств:

- установление фактических обстоятельств дела лицами, которые не имеют специальной юридической подготовки. Они участвуют в исследовании доказательств: слушают показания свидетелей, подсудимого, знакомятся с результатами экспертиз. Затем присяжные удаляются на совещание и решают «вопрос факта» — достаточно ли предъявлено суду доказательств, чтобы признать подсудимого виновным;
- юридическая квалификация осуществляется председательствующим, который принимает установленные присяжными фактические обстоятельства дела. По решению присяжных судьи определяют «вопрос права» — степень вины подсудимого, и назначают наказание или оправдывают его.

Следует так же учитывать, что суд и стороны уголовного процесса (т.е. защитник и государственный обвинитель) могут предложить свои вопросы либо ходатайствовать о целесообразности изменения формулировок вопросов. В конечном итоге, именно вопросный лист и данные на них ответы присяжными заседателями, формируется вердикт, который в конечном итоге имеет ключевое значение на вынесение судом обвинительного либо оправдательного приговора.

Между тем целесообразно подчеркнуть, что в случае рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей наличествует особая организационно-функциональная структура суда, так как в данном случае хоть непосредственно и судья выносит приговор, но в основе него находится вердикт присяжных заседателей и тем самым судья не имеет право вынести противоположное решение чем указано в вердикте присяжных заседателей.

Тем самым вердикт присяжных заседателей для судьи выносящего

приговор является императивным, но при этом в случае обвинительного вердикта присяжных либо обвинительного вердикта с нисхождением для подсудимого судья сам определяет вид срок наказания с учетом санкции статьи Особенной части УК РФ по которой инкриминируется совершенное подсудимым уголовно-наказуемое деяние, а также положений Общей части УК РФ гл. 10 УК РФ.

Кроме того, в данном уголовном процессе должен быть профессиональный судья, который должен основываясь на нормы процессуального законодательства проводить судебное заседание с учетом в том числе акцентирование внимание на вещественные доказательства присяжным заседателям.

Согласно статье 348 УПК РФ, оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечёт за собой постановление им оправдательного приговора. При вынесении обвинительного вердикта судья в некоторых случаях вправе не согласиться с ним и вынести оправдательный приговор.

Обвинительный вердикт не всегда обязателен. Например, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления, то обвинительный вердикт не препятствует постановлению оправдательного приговора (ч. 4 ст. 348 УПК РФ). Данное исключение из общего правила обуславливается тем, что профессиональный судья, в отличие от присяжных, обладает знаниями в области права и может установить отсутствие состава преступления или недоказанность участия подсудимого в совершении преступления даже при обвинительном вердикте присяжных [10, с. 184].

Если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного, не установлено событие преступления или не доказано его участие в совершении преступления, то выносится постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение иным составом суда со

стадии предварительного слушания (ч. 5 ст. 348 УПК РФ).

Соотношение решений присяжных и судьи направлено на обеспечение баланса между волеизъявлением народа, представленным коллегией присяжных, и профессиональной оценкой юридических аспектов дела со стороны судьи.

2.2 Организационно-функциональная структура рассмотрения дела судом присяжных заседателей

Значение суда присяжных заключается в том, что он позволяет обеспечить более объективную и справедливую оценку доказательств, нежели это делают профессиональные судьи. Присяжные заседатели, не имеющие юридического образования, но обладающие жизненным опытом и здравым смыслом, способны взглянуть на дело с иной, непредвзятой точки зрения.

Производство в суде с участием присяжных заседателей регламентировано 42-ой главой Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [49].

Особенностью рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей является разделение полномочий между председательствующим судьей и присяжными заседателями, при котором присяжные отвечают на вопросы о наличии события преступления, доказанности совершения преступления подсудимым, виновности в совершении преступления. Вопросы юридической квалификации действий подсудимого, а также вид и размер наказания определяется председательствующим по делу судьей.

Деятельность присяжных заседателей по конкретному уголовному делу проходит в несколько этапов. Первый этап представляет собой подготовительную часть и регламентируется ст. 327 УПК РФ, а также гл. 36 УПК РФ.

Подготовительная часть проходит с учетом определенных особенностей:

- как только было доложено о явке сторон, сообщается о явке

кандидатов на роль присяжных заседателей;

- списки кандидатов вручаются сторонам;
- председательствующий дополнительно разъясняет право на мотивированный отвод кандидата в присяжные, а также право на немотивированный отвод кандидата, который может быть заявлен дважды.

Далее, вторым этапом происходит формирование коллегии присяжных заседателей согласно статье 328 УПК РФ, о чем подробно рассматривалось в предыдущем параграфе.

После формирования коллегии присяжных и принятия ими присяги начинается судебное следствие, в ходе которого исследуются доказательства, допрашиваются свидетели, эксперты и специалисты. Важной особенностью является то, что присяжные заседатели могут задавать вопросы участникам процесса через председательствующего судью.

В ходе судебного разбирательства присяжным запрещается получать информацию о предыдущей судимости подсудимого, его склонности к употреблению алкоголя или наркотиков, а также другие сведения, которые могут повлиять на их беспристрастность.

Законодатель стремится обеспечить вынесение вердикта исключительно на основе представленных в суде доказательств, без учета второстепенных факторов, которые могут предвзято повлиять на оценку присяжными доказанности вины подсудимого. Подобные ограничения в компетенции присяжных заседателей преследуют цель повышения качества и объективности правосудия по уголовным делам, рассматриваемым с их участием.

Существуют следующие особенности в оценке доказательств присяжными заседателями [55, с. 349]:

- они зачастую больше доверяют показаниям, непосредственно воспринятым ими в ходе судебного разбирательства, нежели письменным доказательствам, полученным на предварительном

следствии;

- при оценке доказательств руководствуются не только их содержанием, но и эмоциональным воздействием, театральностью приемов стороны обвинения или защиты;
- присяжные могут принимать во внимание личность подсудимого, его поведение в суде, хотя закон запрещает им исследовать подобные данные.

Роль председательствующего судьи в процессе с участием присяжных заседателей имеет особое значение. Судья не только руководит судебным заседанием, но и выполняет важную функцию посредника между профессиональными участниками процесса и присяжными заседателями. Председательствующий судья обязан обеспечить, чтобы присяжным заседателям были представлены все необходимые доказательства, при этом исключив из их поля зрения информацию, которая может оказать на них предвзятое влияние.

Так, одной из ключевых задач председательствующего судьи является формирование вопросного листа для присяжных заседателей. При этом вопросы должны быть сформулированы четко и ясно, чтобы исключить возможность их неправильного толкования присяжными.

Важной частью организационно-функциональной структуры дела судом присяжных заседателей является напутственное слово председательствующего судьи, произнесенное перед удалением присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта. Согласно уголовно-процессуальному законодательству, напутственное слово судьи должно содержать разъяснение присяжным заседателям их прав и обязанностей, а также краткое изложение содержания обвинения, относящихся к нему доказательств, постановку вопросов, подлежащих решению коллегией, и разъяснение положений уголовного и уголовно-процессуального законов, необходимых для вынесения вердикта. При этом судье запрещается выражать свое мнение по вопросам, подлежащим разрешению присяжными, давать

оценку доказательствам или совершать иные действия, способные повлиять на их вердикт. Ограничение направлено на обеспечение независимости присяжных заседателей в принятии решения, поскольку судья, в силу своего авторитета и профессионального статуса, может оказывать значительное влияние на их мнение.

Отсутствие законодательно установленных стандартов напутственного слова приводит к тому, что судьи самостоятельно определяют его структуру и содержание, зачастую допуская нарушение принципа беспристрастности. Это ставит под сомнение объективность вынесенного присяжными вердикта и является одной из проблем при рассмотрении дела суда присяжных.

Для решения данной проблемы предлагается разработать и утвердить типовые тексты напутственного слова, которые будут обязательны для использования судьями, что позволит стандартизировать процедуру напутствия присяжных, избежать оказания влияния на их мнение и повысить справедливость судебного разбирательства.

Рассматривая полномочия при рассмотрении дел судом присяжных, необходимо указать проблеме, которая выражена в вынесении единого мнения о виновности либо невиновности подсудимого на момент обсуждения по заданным вопросам.

Исходя из данного указания, в практической деятельности наблюдается незначительное количество случаев роспуска коллегии присяжных в силу тенденциозности [29, с. 191]. В немалой степени это обусловлено и тем, что согласно психологическим исследованиям присяжные заседатели иррациональны и могут принимать неточные решения, руководствуясь определенными факторами [59, с. 208].

При констатации факта виновности или невиновности во время обсуждения и ответов на вопросы, присяжные заседатели должны руководствоваться только доказательствами, которые были представлены в материалах уголовного дела и соответственно публично сообщены в ходе судебного заседания участниками процесса. Им не следует обращать

внимание на семейное положение подсудимого, иные его личностные характеристики.

К вердикту присяжных заседателей относится только ясность ответов на поставленные вопросы судьей и соблюдение правил при его вынесении в совещательной комнате [56].

В юридической литературе существует обратная точка зрения, согласно которой присяжные заседатели при вынесении вердикта должны основываться на своем жизненном опыте и объективности. Именно на их основе происходит оценка сведений по материалам уголовного дела в период судебных заседаний [41, с. 42].

На основе вышесказанного, можно заключить, что вердикт присяжных заседателей выносится на основе нравственных норм, с учетом всех процессуальных норм, не противоречащих материальным.

Однако отечественный законодатель подчеркивает, что в случае если старшина от лица присяжных заседателей уверен, что подсудимый не совершал инкриминируемое ему деяние, в то время как большая часть присяжных заседателей имеет противоположную точку зрения, то он может возразить на мнение иных присяжных заседателей с помощью поставленного вопроса о целесообразности вынесения оправдательного приговора либо поставить вопрос о роспуске коллегии присяжных заседателей. В этом случае председательствующий должен основываться именно на озвученных материалах уголовного дела и нормах права.

Проведенный в ходе преддипломной практики анализ судебной практики, показал нам, что нередко случаи отмены судебных решений, вынесенных присяжными заседателями, о чем мы выше отметили.

К примеру, в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2022 г. № 41-УД22-31сп-А3 подчеркивается, что «адвокат Ткачук Н.И. в защиту интересов осужденного Еременко В.А. оспаривает законность постановленных судебных решений и отмечает, что вопросный лист для

присяжных заседателей не соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ». В результате чего, – дело было направлено на новое судебное рассмотрение [21].

Еще один пример пересмотра вердикта присяжных заседателей, – Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2024 г. № 77-3213/2024 приговором суда, основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей, Б. оправдан по предъявленному обвинению: в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании пп. 3, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, ввиду неустановления события преступления, при обстоятельствах подробно указанных в приговоре, в котором подчеркивается, что согласно протоколу судебного заседания, в судебных прениях защитник, в нарушение требований ст. 336 УПК РФ, высказывал предположения о фактических обстоятельствах уголовного дела, не основанных на доказательствах, что осталось без соответствующего реагирования со стороны председательствующего и не могло не повлиять на содержание ответов коллегии присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы. Подсудимый Б. в прениях сторон также поддержал своего защитника и просил коллегия присяжных заседателей признать его невиновным в совершении инкриминируемых преступлений.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в данном уголовном деле, расцениваются судебной коллегией как существенные, поскольку они повлияли на вынесение законного и обоснованного вердикта коллегии присяжных заседателей, который является обязательным для председательствующего при постановлении им приговора.

Данные нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции [23].

В ходе исследования мы выяснили, что присяжные заседатели встречаются с проблемами, возникающими при вынесении обоснованного

приговора, которые зависят от многих факторов, например, от учета поставленных вопросов, от доказательной базы, полученной ими по делу. Однако, принимая вердикт, они должны основываться на приносимой ими присяги, - «принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невинного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невинного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку» [49].

Данная присяга по российскому законодательству перекликается с английской присягой, которую приносят присяжные перед судебным заседанием: «...лицо вынесет истинный вердикт в соответствии с имеющимися доказательствами» [19, с. 264] и соответствует большинству правовых систем, так как в их нормативных правовых положениях указывается, что обвиняемые считаются невинными до тех пор, пока их вина не будет доказана, и что решения будут беспристрастными и основываться исключительно на фактах дела.

Все системы правосудия в западном мире стремятся обеспечить справедливое судебное разбирательство для обвиняемых в преступлениях, в результате чего они будут осуждены только на основе фактов дела. Однако в действительности люди подвержены предубеждениям, которые могут влиять на наши суждения и решения. Предыдущие исследования показали, что «...расовые меньшинства сталкиваются с уникальными недостатками в зале суда из-за расовых предубеждений, которые могут существовать среди тех, кто их судит, особенно в судах присяжных. Такие проблемы со справедливым судебным разбирательством могут быть уменьшены, если предвзятые лица будут удалены из состава присяжных до начала суда» [61, с. 1134].

Определяя специфику природы суда с участием присяжных заседателей и механизма принятия им решений, Конституционный Суд Российской

Федерации в своем Постановлении от 27.09.2022 №35-П «По делу о проверке конституционности частей первой, второй, пункта 1 части третьей статьи 56 и статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина...» [37] констатировал, что специфика природы суда с участием присяжных и механизма принятия им решений обуславливает особые правила, касающиеся оснований, пределов и порядка пересмотра судебных решений, основанных на вердикте присяжных.

Отдельно от председательствующего судьи специальный суд присяжных решает вопросы доказанности фактических обстоятельств дела, – о наличии события преступления, о его совершении подсудимым и о виновности подсудимого [37]. Поэтому вердикты присяжных заседателей невозможно ставить под сомнение.

Подводя итоги главы 2, мы можем сделать следующие выводы.

В данной главе были рассмотрены правовые аспекты организации и деятельности суда присяжных в Российской Федерации. Анализ нормативно-правовой базы, судебной практики и научных исследований позволил сделать следующие выводы:

Правовые основы деятельности суда присяжных в России закреплены в Конституции РФ, Уголовно-процессуальном кодексе РФ и других нормативных актах. Эти документы определяют порядок формирования коллегии присяжных, их права и обязанности, а также процедуры, регулирующие их участие в судебном процессе.

Важным аспектом является обеспечение независимости присяжных заседателей, что достигается через механизмы отбора, ротации и защиты их прав.

Процедура отбора присяжных заседателей включает несколько этапов, начиная с формирования списков кандидатов и заканчивая их утверждением в коллегию присяжных. Важную роль играют критерии отбора, такие как дееспособность, отсутствие судимостей и другие.

Особое внимание уделяется вопросам подготовки присяжных, включая

их инструктаж о правах и обязанностях, а также о процессуальных особенностях рассмотрения дел.

Присяжные заседатели участвуют в рассмотрении уголовных дел, вынося вердикт о виновности или невиновности подсудимого. Их решение основывается на доказательствах, представленных сторонами, и собственном убеждении.

Важным аспектом является взаимодействие присяжных с профессиональными судьями, что требует четкого разграничения полномочий и соблюдения процессуальных норм.

В ходе исследования были выявлены проблемы, связанные с реализацией прав присяжных, такие как недостаточная правовая грамотность, давление со стороны участников процесса и другие.

Для повышения эффективности деятельности суда присяжных предложены рекомендации, включающие совершенствование нормативной базы, усиление мер по защите независимости присяжных и повышение их квалификации.

Таким образом, правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в России требует дальнейшего совершенствования. Внедрение предложенных рекомендаций позволит повысить уровень правосудия и укрепить доверие граждан к судебной системе.

Глава 3 Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей на современном этапе

Внедрение института присяжных заседателей в российскую правовую систему выявило ряд проблемных аспектов, главным образом касающихся процедуры формирования коллегии присяжных. Эти проблемы существенно снижают эффективность данной формы судопроизводства, увеличивают сроки рассмотрения дел, приводят к неоправданно высокому проценту отмены приговоров, вынесенных с участием присяжных.

Согласно статистическим данным «Процент оправданий в суде присяжных всегда был на уровне от 16% до 25%, тогда как профессиональные судьи оправдывают в 0,2% случаев. Вышестоящие инстанции отменяют оправдательные приговоры в 80% случаев, а обвинительные – только в 16%. Причина более высокого процента оправданий заключается в том, что в суде присяжных действительно работает принцип презумпции невиновности, а в профессиональном суде – практически нет» [34].

«Одной из самых острых и массовых проблем является крайне низкая явка кандидатов в присяжные заседатели по вызовам в суд. Статистика свидетельствует, что во многих регионах России суды вынуждены рассылать от 1000 до 1500 приглашений, чтобы набрать необходимое число присяжных, причем доля откликнувшихся составляет в среднем от 3 до 5 процентов. Нередки случаи, когда из-за неявки кандидатов, заседания приходится откладывать по многу раз, а общие сроки формирования коллегии растягиваются на несколько месяцев. Рекордсменами в этом вопросе являются удаленные и малонаселенные районы, особенно в северных и восточных регионах страны. Так, в Якутии известен случай, когда из 300 вызванных кандидатов на процесс явились только пять человек. Похожая ситуация и в других субъектах Дальнего Востока, Восточной Сибири» [8, с. 43].

Причины столь массового уклонения граждан от исполнения обязанностей присяжных носят комплексный характер. Здесь сказывается и

низкий уровень правового сознания, и элементарная неосведомленность людей о сути и значении этого института. Многие просто не понимают, что, участвуя в отправлении правосудия, они реализуют свое конституционное право и прямо влияют на уровень защищенности прав и свобод в стране. Для кого-то препятствием становится нежелание отрываться надолго от работы, семьи, привычного образа жизни. Работающие граждане нередко опасаются, что их отсутствие на основном месте работы будет негативно воспринято работодателем. Немалую роль играет и страх возможного давления, преследования, особенно со стороны криминальных структур по резонансным делам. А учитывая не слишком высокий уровень защищенности присяжных, такие опасения часто имеют под собой серьезные основания.

Решение этой проблемы, на наш взгляд, требует серьезных усилий, как со стороны государства, так и институтов гражданского общества. Необходима широкая и систематическая информационно-разъяснительная работа, нацеленная на повышение уровня правосознания и правовой культуры граждан. Это могут быть специальные просветительские программы в СМИ, встречи представителей судейского сообщества, правоохранительных органов с трудовыми коллективами, учащейся молодежью.

Представляется целесообразным внести следующие изменения в законодательство:

- ввести обязательную процедуру социально-психологического тестирования кандидатов в присяжные с участием профессиональных психологов и конфликтологов для оценки их личностных качеств, коммуникативных навыков и способности к восприятию большого объема информации уже на этапе формирования списков;
- создать специализированные комиссии по составлению списков присяжных заседателей, действующие на постоянной основе и занимающиеся исключительно этой работой, с наделением их правом получения необходимой информации о кандидатах;

- сократить периодичность составления списков с четырех лет до одного года с четкой регламентацией сроков по каждому этапу их формирования;
- предусмотреть возможность изменения территориальной подсудности дела при невозможности сформировать объективную коллегию присяжных в данном суде из-за малочисленности населения или иных объективных причин;
- установить административную ответственность за не предоставление или предоставление заведомо не достоверной информации при составлении списков кандидатов в присяжные заседатели.

Главная цель – сформировать в общественном сознании понимание, что участие в отправлении правосудия – это не обременительная повинность, а реальная возможность принести пользу обществу, защитить справедливость и законность, предотвратить судебные ошибки.

Людям нужно терпеливо разъяснять, что право на суд присяжных - важнейшая конституционная гарантия для любого человека, ведь никто не застрахован от необоснованного уголовного преследования.

Авторитетные общественные институты, которые пользуются доверием людей (лидеры мнений, правозащитные организации, университетские центры) могут способствовать формированию положительного восприятия суда присяжных. Именно они способны переломить стереотип восприятия суда присяжных как некоего атавизма, ненужного довеска к системе правосудия. На своем примере, с помощью конкретных историй и личных свидетельств они могут показать реальную роль присяжных в защите прав человека, противодействии судебному произволу.

Привлечение общественности к отправлению правосудия - черта, присущая демократическому государству. Один из способов, — повысить уровень общественного правосознания, донести до граждан, что участие в качестве присяжного - это не только возможность, но и обязанность каждого

гражданина. Присяжные заседатели, в отличие от профессиональных судей, которые являются служителями буквы закона, привносят в деятельность суда живое восприятие, жизненный опыт, общественное понятие правды и справедливости

Одновременно государство должно создавать реальные стимулы для добросовестного исполнения гражданами обязанностей присяжных. Возможно, стоит вернуться к опыту дореволюционной России, когда за неявку в суд без уважительных причин был предусмотрен довольно ощутимый штраф. Подобная практика существует и во многих зарубежных странах. Конечно, материальная ответственность – не самоцель, она не должна становиться чрезмерным обременением. Но, сам факт ее существования будет дисциплинировать граждан, повышать их ответственность [8, с. 43].

С другой стороны, государство совершенствует, в частности, нормативного правового регулирования размера компенсаций самим присяжным за участие в судебных заседаниях, о чем свидетельствуют изменения, внесенные в 2022 г. в ст. 11 Закона о присяжных заседателях [50].

С принятием данного акта в части 1 указанной статьи произошли некоторые изменения [50].: данная норма «За время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период» была дополнена другой: «Порядок выплаты присяжным заседателям компенсационного вознаграждения устанавливается Правительством Российской Федерации» [38].

Однако, по мнению ряда исследователей, сегодня эти суммы явно не соответствуют ни объему выполняемой работы, ни степени ответственности, ни уровню потенциальных рисков, когда речь идет о длительных,

многомесячных процессах, требующих полного отрыва от основной работы. «Государство должно компенсировать своим гражданам не только прямые расходы, но и упущенный заработок, обеспечить достойный уровень суточных. Возможно, стоит задуматься и о дополнительных гарантиях для работодателей, чьи сотрудники временно выбывают из производственного процесса. В качестве гарантий могут быть налоговые льготы, какие-то преференции при участии в государственных закупках и т.п., что позволит руководителям предприятий и организаций быть заинтересованными в содействии работы судов присяжных, а не препятствовать ей» [48, с. 152].

По нашему мнению, отечественному законодателю целесообразно внести изменение в норму права, указав только: «За время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере две трети части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия» для увеличения заинтересованности присяжных заседателей. С учетом статистики 2024 г., когда судьи стали чаще уходить со своих должностей (незакрытой на декабрь 2024 г. оставалось 6491 вакансий судей, что составляет 19,8% от их общего количества) [30], государство должно быть заинтересовано, как в сохранении самих судей, так и в суде с участием присяжных заседателей.

Еще одну проблему можно определить при исследовании организации и деятельности суда присяжных, - необходимо предоставить самому суду право изменять территориальную подсудность дела в тех случаях, когда сформировать полноценную коллегию присяжных в данном регионе объективно невозможно из-за малочисленности населения, активного противодействия местных элит или по другим объективным причинам. Сегодня такие прецеденты в судебной практике уже имеются, но пока они носят эпизодический характер, поскольку не закреплены четко в процессуальном законе. Между тем, возможность оперативной передачи дела

в суд соседнего региона или более крупного населенного пункта могла бы существенно сократить сроки формирования коллегий присяжных в «проблемных» территориях.

Не менее важной является и проблема недостаточного уровня компетентности присяжных заседателей в юридических вопросах. Связана она с тем, что эти участники процесса не имеют специального юридического образования. Им сложно воспринимать правовые термины и особенности правопонимания, а также юридически грамотно анализировать информацию, которую предоставляют узкие специалисты и стороны процесса.

Присяжные, как правило, люди без специального опыта работы в области юриспруденции. Многие из них впервые сталкиваются с необходимостью публично выражать и обосновывать свою позицию в условиях состязательного процесса, подвергать критическому анализу аргументы профессиональных юристов, давать оценку допустимости и достоверности доказательств. От них требуется не только внимательность, логическое мышление, но и определенная психологическая устойчивость, способность абстрагироваться от эмоций, не поддаваться давлению извне. Далеко не каждый человек без соответствующей подготовки может справиться с такой интеллектуальной и психологической нагрузкой.

Как следствие, на практике нередки случаи, когда присяжные выносят спорные, алогичные и противоречивые вердикты, основанные не столько на объективном анализе доказательств, сколько на эмоциях, личных симпатиях, стереотипах массового сознания. Часто это проявляется в делах, имеющих большой общественный резонанс, вызывающих неоднозначную реакцию в обществе. Присяжные в таких случаях оказываются не готовыми трезво и беспристрастно оценить подробности преступлений, абстрагироваться от их морально-нравственной оценки. В подобных случаях обвинительный или оправдательный уклон может проявляться уже на этапе формирования коллегии, а итоговый вердикт предопределяться эмоциональным восприятием, а не рациональным осмыслением материалов дела.

В настоящее время при формировании коллегии присяжных заседателей не акцентируется внимание на том, как кандидаты относятся к полиции и другим силовым структурам. При этом, довольно часто будущие присяжные умалчивают о фактах привлечения их к административной ответственности. Несмотря на это, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отмечает, что привлечение ранее кандидата в присяжные заседатели к административной ответственности не относится к препятствиям [3].

В рассматриваемом контексте мы разделяем позицию, изложенную А. Гуськовой и О. Тисен, – для минимизации субъективных оправдательных приговоров необходимо при формировании коллегии присяжных заседателей задавать им несколько вопросов, касающихся их отношения к правоохранительным органам, что должно, в конечном итоге, привести к вынесению присяжными заседателями объективного вердикта о виновности либо невиновности подсудимого в причастности к инкриминируемому ему деянию [16, с. 91].

Еще одна возникающая проблема определяется Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 января 2019 г. № 20-АПУ18-15сп. «В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»: при опросе кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий должен принять меры к тому, чтобы задаваемые вопросы были связаны только с теми обстоятельствами, которые препятствуют участию кандидатов в присяжные заседатели при рассмотрении данного уголовного дела» [3].

Затруднительность правильного восприятия присяжными постановленных перед ними вопросов, из-за сложности вопросного листа возникают непредсказуемые ответы, что порождает условия для манипуляции

восприятием и поведением присяжных представителями профессионального сообщества – судьями, прокурорами, адвокатами.

В немалой степени на мнение присяжных заседателей оказывают стороны процесса: обвинения и защита.

Аргументы, представленные государственным обвинителем и адвокатом, способны формировать убеждения присяжных заседателей. Государственный обвинитель во вступительном заявлении излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представляемых доказательств. В отношении защитника позиция ученых такова, - «он в значительной степени сохраняет свободу выбора в определении тех сведений и той информации, которую станет доводить до присяжных в своем вступительном слове» [27, с. 14].

При этом прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, которые подлежат разрешению присяжными. Стороны не вправе упоминать обстоятельства, которые рассматриваются без их участия. Им также нельзя давать оценку личности подсудимого, ссылаться на общую ситуацию в стране, статистические данные, прецеденты из других дел, общественное мнение по данному делу или аналогичным делам.

Кроме того, на выводы присяжных могут влиять их личные убеждения о социальных ценностях, о нравственных категориях добра и зла, жизненный опыт и возникшие предпочтения в отношении судьи, государственного обвинителя, подсудимого и его защитника.

Присяжные имеют право при рассмотрении уголовного дела исследовать доказательства и задавать уточняющие вопросы, получать разъяснения по вопросам права у председательствующего, вести записи во время процесса [46, с. 114], просить о возобновлении судебного разбирательства. Кроме того, доказательства «дополнительно перечисляются в напутствии, а вопросный лист отражает в себе основные аспекты

предъявленного обвинения» [60].

Изложенная нами проблема подтверждается судебной практикой Апелляционного определения Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2019 г. По делу № 2-12/2019 подчеркивалось, что «адвокаты Баторский и Мусаев в прениях высказывали суждения о допущенных недостатках предварительного расследования. Адвокаты утверждали: «Расследование проведено необъективно и односторонне, весомых доказательств по рассматриваемому делу суду предоставлено не было».

Фактически защитники давали оценку работе органов предварительного расследования и правоохранительных органов, что явно выходило за пределы вопросов, относящихся к компетенции присяжных заседателей, допускали выражения о том, что все делалось исключительно для того, чтобы «проколоть очередные дырки на погонах». Тем самым формировали у присяжных негативное и предвзятое отношение к правоохранительным органам в целом» [4].

Под воздействием подобных доводов, приведенных по материалу уголовного дела, свидетельствующих о (не) причастности подсудимого к инкриминируемому преступлению, присяжные заседатели могут быть подвержены влиянию, что может сказаться на необъективности вынесенного им вердикта. Подтверждением сказанного, – более 60% приговоров, вынесенных судами присяжных, отменяются вышестоящими инстанциями именно из-за серьезных нарушений процедуры, повлиявших на объективность и беспристрастность вердикта [6].

Пересмотр вердиктов присяжных заседателей наблюдается и за рубежом, но там, как правило, это не превышает 30 % от общего количества вынесенных вердиктов [58, с. 126].

Наше решение обозначенной проблемы видится в комплексе мер организационно-правового и информационно-методического характера.

Прежде всего, требуется совершенствование самой процедуры отбора кандидатов в присяжные. Недостаточно проверять лишь формальное

соответствие человека требованиям закона: по возрасту, месту жительства, отсутствию судимости и т.д. Гораздо важнее оценивать его личностные качества, общий уровень развития и образования, коммуникативные навыки, способность к восприятию большого объема информации. Целесообразно для отбора использовать научно обоснованные методики социально-психологического тестирования, проводить с кандидатами собеседование при участии профессиональных психологов, конфликтологов, что сможет помочь на начальном этапе при выявлении тех граждан, которые готовы к роли непредвзятых арбитров, не подверженных чужому влиянию, способных контролировать свои эмоции.

Во многих странах с развитыми традициями суда присяжных (США, Великобритания, Канада) отбор кандидатов – целая наука, которой занимаются специальные социологические службы. Они формируют расширенные базы данных потенциальных присяжных с подробными социально-демографическими характеристиками, информацией о профессиях, увлечениях, общественной активности. Такой подход позволяет подбирать состав жюри индивидуально под специфику каждого конкретного дела [58, с. 127]; [57, с. 283]. Мы считаем, что и российским судам следует взять зарубежный опыт во внимание, адаптировав его к нашим условиям и правовым реалиям.

Первоначально необходимо обеспечить качественную предварительную подготовку отобранных присяжных перед началом судебного разбирательства. В настоящее время такая подготовка носит сугубо формальный характер, ограничиваясь, как правило, кратким инструктажем председательствующего судьи непосредственно перед процессом, что явно недостаточно для того, чтобы присяжные в полной мере осознали свою роль, прониклись ответственностью, получили хотя бы базовые представления о принципах судопроизводства, процессуальных правах и обязанностях сторон.

Необходимы также специальные обучающие программы, сочетающие лекционные и практические занятия, разъясняющие азы материального и

процессуального права в доступной форме. Цель такой подготовки - дать кандидатам в присяжные необходимый минимум знаний и навыков для ответственного выполнения своих функций, адекватного восприятия происходящего в зале суда. К проведению занятий можно привлечь не только судей в отставке, но и ученых-правоведов, адвокатов, психологов, имеющих соответствующую подготовку и опыт. Обучение могло бы включать демонстрацию учебных фильмов, разбор конкретных судебных прецедентов, ролевые игры, моделирующие различные ситуации в ходе судебного следствия и прений.

Законодательство должно однозначно определить границы ответственности между коллегией присяжных заседателей и судьей, имеющим профессиональную квалификацию.

В компетенцию присяжных заседателей должно входить только установление фактических обстоятельств дела: имело ли место преступление, совершил ли его подсудимый, и виновен ли он в этом деянии.

Процесс определения юридической природы деяния, определение наказания, разрешение всех процессуальных вопросов, – безусловная прерогатива судьи, требующая специальных знаний и опыта.

Для решения проблемы относительно вопросов, – важна четкая регламентация постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными. Формулировки вопросов должны быть максимально простыми, лаконичными и однозначными, не допускающими расширительного толкования. Любая неясность, двусмысленность недопустима, поскольку ставит присяжных в тупик, провоцирует принятие произвольных и спорных решений. К сожалению, известны случаи, когда сторона обвинения пытается «утопить» коллегию в море запутанных и избыточно детализированных вопросов, а защита, напротив, ратует за предельно общие и расплывчатые формулировки.

Решением данной проблемы могла стать законодательная регламентация структуры вопросного листа, установление четких критериев допустимости каждого вопроса. Представляется, что в финальном обсуждении

этих вопросов должны принимать участие не только судья, но и государственный обвинитель, адвокат, а при необходимости – приглашенные ученые-правоведы, специалисты-лингвисты. Только в ходе такого коллегиального «мозгового штурма» можно выработать действительно корректную и понятную всем участникам форму вопросного листа, минимизировав риски разночтений.

Следует отметить и роль профессиональных участников процесса в обеспечении адекватной работы коллегии присяжных – судей, прокуроров, адвокатов. От их действий, качества представляемых доказательств и аргументов во многом зависит способность присяжных вынести объективный и справедливый вердикт.

Суду присяжных нужны четкие правила, ограничивающие возможность манипулировать мнением присяжных, допустимость использования недобросовестных приемов полемики. Любые попытки давления на коллегию должны немедленно пресекаться судом. Недопустимо ставить под сомнение статус присяжных, как непредвзятых арбитров, уполномоченных обществом вершить правосудие.

Решения требует проблема обеспечения объективности и беспристрастности присяжных при рассмотрении дел в небольших городах и сельских районах.

В условиях тесных социальных связей, характерных для таких территорий, всегда есть опасность, что кто-то из присяжных может оказаться знакомым, родственником, соседом подсудимого, потерпевшего или свидетелей. «Даже сами присяжные в силу ограниченности местного информационного поля нередко до начала процесса бывают в курсе преступления: знают фигурантов, имеют сложившееся мнение о произошедшем. Особенно сложно избежать этого в национальных республиках, где сильны позиции традиционных институтов, родовых и клановых отношений» [11, с. 273]. Присяжные поневоле оказываются под прессингом родственников, друзей, представителей местной элиты, которые

пытаются повлиять на исход дела, «восстановить справедливость» по местным обычаям и представлениям.

Указанную проблему можно попытаться решить за счет тщательной проверки анкетных данных кандидатов в присяжные, их родственных и социальных связей, выявления потенциальных конфликтов интересов. Здесь могут быть полезны дополнительные процедуры анкетирования, опросов с применением научно обоснованных методик, в том числе психологического тестирования. Выявленные связи, пусть даже косвенные и отдаленные, должны стать основанием для отвода кандидата из списка присяжных. Заявлять такие отводы с четким изложением мотивов должны не только стороны, но и сам суд.

Стоит предусмотреть в законе возможность передачи дела для рассмотрения в суде другого района или региона и закрепить такой механизм в процессуальном законодательстве. Такую передачу целесообразно осуществить на основании мотивированного ходатайства сторон или представления председательствующего судьи. Подобные прецеденты в судебной практике имеются, они доказали свою эффективность как способ обеспечения справедливого судебного разбирательства.

Альтернативой при формировании списков присяжных может стать широкое использование информационных технологий. Примером являются уже многие страны (к примерам США, Великобритания, Италия и т.д.), которые успешно применяют автоматизированные системы случайной выборки кандидатур из базы данных избирателей или налогоплательщиков. Такой подход, основанный на генераторах случайных чисел, позволяет практически полностью исключить субъективный фактор, сделать процедуру отбора максимально прозрачной и объективной. Допускаем, что реализация такой модели потребует модернизации системы учета избирателей, обеспечения доступа к ней органов судебной власти, но игра стоит свеч, ведь в конечном итоге это повысит уровень доверия общества к суду присяжных.

Обращает внимание и проблема обеспечения безопасности присяжных и их защиты от незаконного воздействия.

В условиях роста организованной преступности, активизации экстремистских и террористических группировок заявленная проблема приобретает особую остроту. Беспокойство обусловлено тем, что официально публикуются списки кандидатов в присяжные заседатели в СМИ. Примером является Общий список кандидатов в присяжные заседатели Самарской области для Самарского областного суда на 2022-2025 годы [31].

Известны случаи, когда присяжных и членов их семей пытались запугивать, шантажировать, подкупать, оказывать на них психологическое и даже физическое давление [44], часто это происходит по делам, связанными с бандитизмом, незаконным оборотом наркотиков, заказными убийствами.

Уровень защищенности присяжных в настоящий момент не соответствует потенциальным рискам. В ст. 12 Закона о присяжных заседателях содержатся нормы по обеспечению безопасности присяжных заседателей [50], однако на них не распространяются меры государственной защиты, предусмотренные для потерпевших, свидетелей и иных участников процесса.

Персональные данные присяжных фактически находятся в открытом доступе, их безопасность в ходе процесса и после него практически никак не обеспечивается. Выход нам видится в создании надежной системы защиты присяжных. Нужен специальный закон о статусе присяжных, в котором были бы детально закреплены их права, обязанности, гарантии независимости и безопасности. Персональные данные присяжных должны стать конфиденциальной информацией, доступ к которой ограничен даже для сторон процесса.

В ходе судебного следствия и прений присяжные могли бы находиться в специальной кабине, исключаяющей их визуальный контакт с публикой. Любые попытки незаконного воздействия на них, вплоть до косвенных

намеков и угроз, должны решительно пресекаться и иметь последствием, установленную законом ответственность, вплоть до уголовной.

Государство должно обеспечить присяжным реальную защиту на весь период исполнения ими своих полномочий, – разработать меры процессуального (например, закрытое судебное разбирательство в случае угрозы безопасности), и не процессуального характера (личная охрана, временное помещение под защиту, предоставление спецсредств оповещения) и т.д. В особо сложных ситуациях не исключена и смена места жительства присяжного и членов его семьи, что уже практикуется в отношении ключевых свидетелей. Все возникающие расходы в подобных мероприятиях должно брать на себя государство, связанные с участием граждан в отправлении правосудия.

В связи с вышеизложенным, предлагаем внести следующую редакцию нормы в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и/или Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»:

«Для обеспечения гарантии безопасности присяжного и круга его ближайших родственников, необходимо организовать его участие в судебном процессе на условиях, когда посторонние лица не могут установить личность и внешность присяжного заседателя».

Подводя итоги главы 3 по проблемам формирования коллегии присяжных заседателей на современном этапе, следует подчеркнуть несколько ключевых аспектов, выявленных в процессе анализа.

Во-первых, несмотря на наличие правовых норм, регламентирующих процедуру формирования присяжных заседателей, существует ряд практических проблем, связанных с недостаточной осведомленностью граждан о их правах и обязанностях в этом качестве. Это приводит к низкой явке на допросы и, как следствие, к дефициту кадров для комплектования коллегий.

Во-вторых, значительное влияние на формирование коллегии оказывает социальный и экономический контекст, в котором живут потенциальные присяжные заседатели. В условиях современных реалий, таких как высокий уровень занятости и нестабильность на рынке труда, многие граждане воспринимают призыв стать присяжным как лишнюю нагрузку, что усложняет процесс формирования полноценной и представительной коллегии.

В-третьих, существует необходимость пересмотра критериев отбора присяжных заседателей, которые должны быть более гибкими и учитывать разнообразие общественных групп. Это позволит обеспечить более широкий спектр мнений и повысить общественное доверие к судебной системе.

Стоит обратить внимание на недостаток информационной поддержки и образовательных инициатив, направленных на повышение правовой грамотности граждан. Такие меры помогут укрепить институциональные основы коллегии присяжных и повысить ее авторитет в обществе.

Таким образом, для эффективного формирования коллегии присяжных заседателей на современном этапе необходимо комплексное решение выявленных проблем. Реализация соответствующих рекомендаций позволит значительно улучшить функционирование этой важной составляющей судебной системы и повысить ее эффективность.

Заключение

Исследования по теме «Суд присяжных: исторический и организационный аспекты реализации» с учетом поставленной цели и намеченных задач позволяет сформулировать ряд выводов, а также определить соответствующие направления для корректировки действующего законодательства по заявленной теме.

В свете проведенного анализа исторического опыта суда присяжных заседателей можно выделить несколько ключевых выводов, которые подчеркивают значимость этой институции для правосудия.

Прежде всего, суд присяжных следует рассматривать как один из наиболее эффективных механизмов обеспечения справедливости и демократических принципов в уголовном процессе. Исторически сложившись в различных юрисдикциях, этот институт на протяжении веков служил гарантией права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, основанное на мнении непрофессиональных граждан – присяжных.

Также следует отметить, что в разных странах и правовых системах подходы к функционированию суда присяжных значительно варьируются. В то время как в одних странах присяжные играют центральную роль в принятии решений, в других их полномочия ограничены, что порождает дебаты о роли и значении этой институции в современной правосудии.

Анализ исторического контекста позволяет выявить эволюцию института суда присяжных, начиная с его формирования в Англии и распространения по всему миру, до различных реформ, направленных на его модернизацию и адаптацию к изменяющимся условиям правопорядка и общественного сознания.

Мировой опыт показывает, что суды присяжных играют существенную роль в судебной системе, обеспечивая:

- защиту прав обвиняемых. Присутствие присяжных обеспечивает более независимый подход к судебному процессу;

- увеличение доверия к судебной системе. Участие граждан в правосудии способствует созданию более прозрачных и справедливых процедур;
- гарантию беспристрастности. Присяжные могут представлять разнообразные слои общества и, следовательно, способны обеспечить более сбалансированный взгляд на дело.

Исходя из указанного, можно утверждать, что суд присяжных сохраняет свою актуальность и значимость, несмотря на существующие критики и вызовы, с которыми он сталкивается в условиях глобализации и технологий. Важно продолжать исследовать этот институт, учитывая, как его историческую значимость, так и современные реалии, чтобы обеспечить его эффективное функционирование в будущем.

В ходе исследования были рассмотрены правовые аспекты, касающиеся структуры и функционирования суда присяжных в Российской Федерации. На основе анализа законодательных актов, прецедентного права и научных работ были сформулированы следующие выводы:

В Российской Федерации функционирование суда присяжных регламентируется законодательством: Конституцию РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и других нормативных актах. Эти документы определяют порядок формирования коллегии присяжных, их права и обязанности, а также процедуры, регулирующие их участие в судебном процессе.

Важным аспектом является обеспечение независимости присяжных заседателей, что достигается через механизмы отбора, ротации и защиты их прав.

Процедура отбора присяжных заседателей включает несколько этапов, начиная с формирования списков кандидатов и заканчивая их утверждением в коллегию присяжных. Важную роль играют критерии отбора, такие как дееспособность, отсутствие судимостей и другие.

Особое внимание уделяется вопросам подготовки присяжных, включая инструктаж, касающийся прав и обязанностей, а также процессуальных нюансов, связанных с рассмотрением дел.

Присяжные заседатели принимают участие в рассмотрении уголовных дел, выносят итоговое решение о виновности или невиновности подсудимого. Их решение основывается на доказательствах, представленных сторонами, и собственном убеждении.

Немаловажным вопросом является взаимодействие присяжных с профессиональными судьями, что требует четкого разграничения полномочий и соблюдения процессуальных норм.

В ходе исследования были выявлены проблемы, связанные с реализацией прав присяжных, такие как недостаточная правовая грамотность, давление со стороны участников процесса и другие.

Для повышения эффективности деятельности суда присяжных предложены рекомендации, включающие совершенствование нормативной базы, усиление мер по защите независимости присяжных и повышение их квалификации.

Таким образом, правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в России требует дальнейшего совершенствования. Внедрение предложенных рекомендаций позволит повысить уровень правосудия и укрепить доверие граждан к судебной системе.

При анализе и выявлении проблем, связанных с формированием коллегии присяжных заседателей в настоящее время, необходимо выделить несколько основных аспектов.

Во-первых, несмотря на существующие правовые нормы, регулирующие процесс формирования присяжных заседателей, существует ряд практических проблем, связанных с недостаточной осведомленностью граждан о их правах и обязанностях в этом качестве. Это приводит к низкой явке на допросы и, как следствие, к дефициту кадров для комплектования коллегий.

Во-вторых, значительное влияние на формирование коллегии оказывает социальный и экономический контекст, в котором живут потенциальные присяжные заседатели. В условиях современных реалий, таких как высокий уровень занятости и нестабильность на рынке труда, многие граждане воспринимают призыв стать присяжным как лишнюю нагрузку, что усложняет процесс формирования полноценной и представительной коллегии.

В-третьих, существует необходимость пересмотра критериев отбора присяжных заседателей, которые должны быть более гибкими и учитывать разнообразие общественных групп. Это позволит обеспечить более широкий спектр мнений и повысить общественное доверие к судебной системе.

Кроме того, стоит обратить внимание на недостаток информационной поддержки и образовательных инициатив, направленных на повышение правовой грамотности граждан. Такие меры помогут укрепить институциональные основы коллегии присяжных и повысить ее авторитет в обществе.

Таким образом, для эффективного формирования коллегии присяжных заседателей на современном этапе необходимо комплексное решение выявленных проблем, включая как правовые, так и социальные аспекты. Реализация соответствующих рекомендаций позволит значительно улучшить функционирование этой важной составляющей судебной системы и повысить ее эффективность.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Амурского областного суда от 14 февраля 2024 г. по делу № 33АП-580/2024 [Электронный ресурс]. / URL : <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.01.2025)
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 15 февраля 2024 г. № 10-634/2024 [Электронный ресурс]. / URL : <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.01.2025).
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 января 2019 г. № 20-АПУ18-15сп [Электронный ресурс]. / URL : <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.01.2025).
4. Апелляционное определение Верховный Суд Российской Федерации от 29 августа 2019 г. по делу № 2-12/2019 [Электронный ресурс]. URL : <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 27.09.2024).
5. Бобров В. М., Моисеева А. А. Суд присяжных: «суд толпы» или «суд справедливости» // Modern Science. 2020. № 12-4. С. 194-199.
6. Более 60% оправдательных вердиктов присяжных не вступает в силу. Обвинительный уклон приговоров поддерживается государством. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://nvo.ng.ru/politics/2023-12-28/1_8915_verdict.html (дата обращения: 27.09.2024).
7. Быков В.М., Митрофанова Е.Н. Причины вынесения присяжными заседателями обоснованных оправдательных вердиктов // Российская юстиция. 2010. № 2. С. 47-52.
8. Васюткин Д.Ю. Проблема обеспечения явки кандидатов в присяжные заседатели в суд // Новый юридический вестник. 2019. № 1 (8). С. 42-44.
9. Волхонская И.А. Суд присяжных: история и современность // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения - 2015 : Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-

практической конференции. Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2015. С. 285-293.

10. Галеева М.Н. Специфика структуры судебного разбирательства в суде присяжных // Научный Альманах ассоциации France-Kazakhstan. 2023. № 4. С. 178-186.

11. Галумян А.А. Проблема необходимости существования института присяжных заседателей в РФ // Молодой ученый. 2024. № 4 (503). С. 273-274.

12. Ганин О.Н. Понятие «гражданское общество»: сущность и содержание // Фундаментальные исследования. 2005. № 2. С. 93-95.

13. Гришин А.В., Волкова В.Р. Исторические и юридические аспекты становления института суда присяжных заседателей в России // Единство и дифференциация досудебного и судебного производства в уголовном процессе: новые концептуальные подходы в свете наследия Великой Судебной реформы : сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 155-летию Судебных Уставов 1864 г., приуроченной к 55-летию Юго-Западного государственного университета. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2019. С. 97-101.

14. Гудкова Е. Когда умение читать и писать стало общепринятой нормой? Электронный портал «Культура.РФ». – Режим доступа : <https://www.culture.ru/s/vopros/chitat-i-pisat/> (дата обращения: 14.09.2024).

15. Гусейнова Г.М. Актуальные проблемы суда присяжных в России // Закон и право. 2019. № 4. С. 115-116.

16. Гуськова А., Тисен О. Выявление наличия у кандидатов в присяжные заседатели неприязненного отношения к правоохранительным органам // Уголовное право. 2009. № 1. С. 87-92.

17. Декрет Совет Народных Комиссаров РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде» (утратил силу) [Электронный источник] / URL : <https://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 29.01.2025).

18. Дмитриев Д.А. Анализ становления и развития суда присяжных заседателей в России // Актуальные проблемы юриспруденции : сборник научных статей / Под общей редакцией Т.М. Лопатиной. Том Выпуск 3. Смоленск : Смоленский государственный университет, 2021. С. 28-34.

19. Ермаков А. В. Реформирование отечественной судебной системы в период с 1991 по 1993 гг. // Наука молодых - будущее России : сборник научных статей 8-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. - Курск: Университетская книга, 2023. С. 262-266.

20. Журомская Н.С. Суд присяжных: сомнения делятся дольше века // Сацьяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. 2018. № 4(54). С. 50-58.

21. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2022 г. № 41-УД22-31сп-А3 [Электронный ресурс]. / URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.12.2024).

22. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. по делу № 77-125/2024 [Электронный ресурс]. / URL : <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.01.2025).

23. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2024 г. № 77-3213/2024 [Электронный ресурс]. / URL : <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.12.2024).

24. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный источник] / URL : <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.12.2024).

25. Коростелев П. Е., Юрлов Л. Н., Картамышева Н. В. Суд присяжных в дореволюционной России: организация и функционирование // Ценности и нормы правовой культуры в новой цифровой реальности. Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 55-

летию ЮЗГУ. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. С. 70-73

26. Кузнецов А.А. Проблемы на этапах становления института присяжных заседателей // Закон и право. 2022. № 8. С. 57-61.

27. Курченко В.Н. Этические и процессуальные требования, предъявляемые к государственному обвинителю в суде присяжных // Законность. 2018. № 2. С. 12-16.

28. Магомедов Г.Б., Рашидов Ш.М. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных (городских) судах общей юрисдикции // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 2. С. 126-133.

29. Насонов С.А. Проблемы практики роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности состава: эффект законодательной ошибки или недостатки правоприменения? // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 10(74). С. 186-193.

30. Некому судить. Служители Фемиды поговорили о борьбе с кадровым дефицитом [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <https://www.kommersant.ru/doc/7345840> (дата обращения: 29.01.2025).

31. Общий список кандидатов в присяжные заседатели Самарской области для Самарского областного суда на 2022 - 2025 годы. [Электронный ресурс]. - Режим доступа : https://sgpress.ru/wp-content/uploads/2022/04/88_23042022.pdf (дата обращения: 30.01.2025).

32. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2023 г. № 73-УД23-5СП-А5 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.01.2025).

33. Орочко Е.Д. Суд присяжных в Российской Федерации // 77-я научная конференция студентов и аспирантов Белорусского государственного университета : материалы конференции в 3 частях. Том Часть 3. Минск: Белорусский государственный университет, 2021. С. 910-913.

34. ПАСО. [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <https://paso.ru/press-czentr/novosti-i-sobyitiya/surovyij-ili-spravedlivyij.html#:~:text> (Дата обращения: 27.01.2025).

35. Пастухова В.И. Суд присяжных заседателей в Российской Федерации: история и современность // Сацьяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. 2011. № 3(25). С. 137-148.

36. Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» [Электронный источник] / URL : <https://www.consultant.ru/cons> (дата обращения: 29.01.2025).

37. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2022 г. № 35-П [Электронный источник] / URL: <https://www.consultant.ru/cons/> (Дата обращения: 27.01.2025).

38. Постановление Правительства РФ от 29 апреля 2022 г. № 783 «Об утверждении Правил выплаты присяжным заседателям федеральных судов общей юрисдикции, исполняющим обязанности по осуществлению правосудия, компенсационного вознаграждения» [Электронный источник] / URL : <https://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 29.01.2025).

39. Приговор Ленинградского областного суда от 26 апреля 2023 г. по делу № 2-20/2023 [Электронный ресурс]. / URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.01.2025).

40. Приказ Генпрокуратуры России от 30 июня 2021 г. № 376 (ред. от 03.07.2024) «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный источник] / URL : <https://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 29.01.2025).

41. Радутная Н.В. Суд присяжных : (Ист., социал. и правовые аспекты) : учеб. пособие. М.: Б. и., 1991. 79 с.

42. Санеев С.О. История суда присяжных в России // Актуальные проблемы уголовного права и процесса в XXI веке : материалы Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Москва: Российский университет дружбы народов, 2013. С. 176-180.

43. Семененко М.Э. О некоторых причинах возрождения суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 11. С. 160-163.

44. СКР проверяет заявление адвоката о давлении на присяжного при рассмотрении дела его подзащитного [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/skr-proveryaet-zayavlenie-advokata-o-davlenii-na-prisyazhnogo-pri-rassmotrenii-dela-ego-podzashchitnogo/> (дата обращения: 30.01.2025).

45. Соколова А.И. Истоки суда присяжных // Наука через призму времени. 2018. № 12(21). С. 197-200.

46. Соколова Н.Г. Назначение адвоката-защитника в стадии предварительного слушания в суде присяжных // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 3-1(41). С. 113-116.

47. Сотникова Е.С. Суд присяжных как форма непосредственной демократии в России и зарубежных странах // Четвёртые международные теоретико-правовые чтения имени профессора Н.А. Пьянова : материалы конференций. Иркутск: Межрегиональная общественная организация «Межрегиональная ассоциация теоретиков государства и права», 2023. С.305-313.

48. Тарасова А.А., Зашляпин Л.А. Теоретические основы реформы суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации // Вестник науки. 2022. Т. 5, № 10(55). С. 135-157.

49. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.02.2025) [Электронный источник] / URL: <https://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 12.03.2025).

50. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022) О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный источник] / URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48943 (дата обращения: 29.01.2025).

51. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [Электронный источник] / URL : <https://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 29.01.2025).

52. Федеральный закон от 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [Электронный источник] / URL : <https://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 29.01.2025).

53. Шукюров А.Т. Политические причины упразднения института присяжных заседателей большевиками // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2014. № 2(30). С. 37-42.

54. Шустиков А.В. Суды присяжных в России: этапы становления, развития и реформирования // Студенческая наука 2022 : Сборник статей / Под редакцией Н.Н. Розановой. Смоленск : Смоленский государственный университет, 2022. С. 184-188.

55. Яблочков Н.Н. Методы и эффективность работы суда присяжных // Молодежь и системная модернизация страны : сборник научных статей 8-й Международной научной конференции студентов и молодых ученых. В 4-х томах. Курск: Университетская книга, 2024. С. 347-350.

56. Dennis L. Krebs The Evolution of a Sense of Justice [Электронный ресурс]. - Режим доступа : https://www.researchgate.net/publication/254398858_The_Evolution_of_a_Sense_of_Justice (дата обращения: 17.01.2025).

57. Granger, Cristopher. The Criminal Jury Trial in Canada. 2nd ed. Toronto : Carswell ,1996. 756 p.

58. Kevin M. Clermont and Theodore Eisenberg Appeal from Jury or Judge Trial: Defendants' Advantage // American Law and Economics Review. 2001. № 1. P. 125-164.

59. Lee J. Curley¹, James Munro¹, Itiel E. Dror Cognitive and human factors in legal layperson decision making: Sources of bias in juror decision making // Medicine, Science and the Law. 2022. Vol. 62(3). P. 206-215.

60. Mississippi Rules of Criminal Procedure. Rule 23.2 [Электронный ресурс]. - Режим доступа : https://www.hindscountymiss.com/sites/default/files/mississippi_rules_of_criminal_procedure.pdf (Дата обращения: 27.06.2024).

61. Stacking the Jury: Legal Professionals' Peremptory Challenges Reflect Jurors' Levels of Implicit Race Bias Mike Morrison^{1,2}, Amanda DeVaul-Fetters², and Bertram Gawronski // Personality and Social Psychology Bulletin. 2016. Vol. 42(8). 1129-1141.

62. Understanding Jury Selection [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hmichaelsteinberg.com/articles/the-colorado-criminal-justice-system-what-are-my-rights/understanding-jury-selection/> (дата обращения: 17.01.2025).