

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Административно-правовой механизм противодействия коррупции
в Российской Федерации»

Обучающийся

И.О. Криницына

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент А.А. Иванов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Важность темы, выбранной для написания выпускной квалификационной работы, неоспорима, так как коррупция, проникшая во многие сферы общественной жизни России — от экономики до политики и правоохранительной системы, несет за собой значительные последствия. Это явление искажает принципы рыночной конкуренции, ведет к неэффективному распределению ресурсов и создает неравные условия для ведения бизнеса. Однако, коррупция не только вредит экономическому пространству, но и подрывает доверие граждан к государственным институтам, усиливая стереотипы о России как о стране, где коррупция является нормой. С другой стороны, активная борьба с коррупционными проявлениями стала одним из ключевых аспектов государственной политики.

Объект исследования в данной работе это общественные отношения, которые формируются в процессе применения административно-правовых мер противодействия коррупции на территории Российской Федерации. Предметом же исследования являются правовые нормы, которые определяют эти механизмы противодействия. Основная цель исследования заключается в тщательном изучении и анализе существующего административно-правового механизма, определении его слабых мест и разработке предложений по устранению выявленных недостатков.

Структура работы включает в себя введение, три главы, разделенные на шесть параграфов, заключение, а также списки используемой литературы и используемых источников, включающий в себя сорок два соответствующих источника. Такая структура позволяет логически и последовательно изложить материал, обеспечивая глубину исследования и удобство восприятия информации.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические и практические основы противодействия коррупции	8
1.1 Понятие и причины коррупции	8
1.2. Государственное управление в области противодействия коррупции	13
Глава 2 Государственно-правовое регулирование административно- правового механизма противодействия коррупции	31
2.1 Понятие, элементы и эффективность административно-правового механизма противодействия коррупции	31
2.2 Административная ответственность за коррупционные правонарушения как средство противодействия коррупции	42
Глава 3. Проблемы функционирования и совершенствование применения административно-правового механизма противодействия коррупции в Российской Федерации	48
3.1 Проблемы применения административно-правового механизма противодействия коррупции.....	48
3.2 Профилактика коррупционных правонарушений.....	55
Заключение	63
Список используемой литературы и используемых источников.....	68

Введение

Важность выбранной для написания выпускной квалификационной работы темы неоспорима, так как коррупция, проникшая во многие сферы общественной жизни России – от экономики до политики и правоохранительной системы, несет за собой значительные последствия и определенные риски. Это деструктивное явление искажает принципы рыночной конкуренции, ведет к неэффективному распределению ресурсов и создает неравные условия для ведения бизнеса. Однако коррупция не только вредит экономическому пространству, но и подрывает доверие граждан к государственным институтам, усиливая стереотипы о России как о стране, где коррупция является нормой. С другой стороны, активная борьба с коррупционными проявлениями стала одним из ключевых аспектов государственной политики. За последние годы были разработаны и реализованы различные антикоррупционные меры, включая создание специализированных структур и введение цифровых технологий для минимизации контактов между чиновниками и гражданами, а также усиление ответственности за коррупционные действия. Тем не менее, насколько эффективны принятые меры по борьбе с коррупцией остается под вопросом, и анализ их воздействия на уровни коррупции и преступности критически важен для разработки действенных антикоррупционных стратегий. Кроме того, коррупция и преступность связаны неразрывно, что делает эту тему предметом глубокого исследования. Существуют данные, подтверждающие, что высокие уровни коррупции могут способствовать увеличению преступности, так как коррумпированные чиновники могут обеспечивать преступникам защиту или возможность избежать наказания. Глубокое понимание этой связи может способствовать созданию комплексных подходов к борьбе с преступностью, целенаправленно устраняющих как прямые причины преступлений, так и коррупционные факторы. Исследование этих аспектов в рамках выпускной

квалификационной работы предоставляет уникальную возможность для анализа сложных социально-экономических и политических вызовов, связанных с коррупцией, и разработки практических рекомендаций для ее преодоления. Причины коррупции многообразны и коренятся в экономических, социальных, идеологических и политических условиях. К ним относятся:

- несовершенство законодательства и правоприменительной практики;
- недостаточный контроль и прозрачность деятельности государственных органов и организаций;
- низкий уровень образования и культуры населения;
- отсутствие эффективной системы противодействия коррупции.

Ухудшение ситуации с коррупцией приводит к негативным последствиям для общества и государства. Оно ослабляет власть на всех уровнях, снижает доверие населения к ней и способствует росту организованной преступности.

В связи с этим необходимо разрабатывать и внедрять эффективные механизмы противодействия коррупции. Административно-правовой механизм противодействия данному правонарушению должен быть основан на принципах законности, равенства всех перед законом, неотвратимости наказания и приоритета защиты прав и свобод человека.

Теоретическая основа исследования представлена различными источниками информации: научная и учебная литература, периодические издания, информационные ресурсы сети Интернет. Интерес представляют работы О.А. Астальцева, Н.В. Беда, А.В. Вилкова, Ю.И., А.Е. Епифанов, Д.Е. Зайков и др.

Объект исследования в данной работе — это общественные отношения, которые формируются в процессе применения административно-правовых мер противодействия коррупции на территории Российской Федерации. Предметом же исследования являются правовые нормы, которые определяют эти механизмы противодействия. Основная цель исследования заключается в

тщательном изучении и анализе существующего административно-правового механизма, определении его слабых мест и разработке предложений по устранению выявленных недостатков. Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- изучить теоретические основы коррупции и административно-правовые способы борьбы с ней, проводя анализ научных публикаций и теоретических исследований в данной сфере;
- осуществить анализ текущего законодательства и нормативных актов Российской Федерации, которые касаются противодействия коррупции, с целью оценки их эффективности и соответствия современным стандартам;
- выявить ключевые проблемы и недостатки в работе административно-правового механизма противодействия коррупции, основываясь на анализе практического применения норм и результатов их исполнения;
- разработать и предложить конкретные меры по усовершенствованию административно-правового механизма, что могло бы способствовать более эффективной борьбе с коррупционными проявлениями в государственном аппарате.

Следовательно, выполнение этих задач способствует созданию комплексного понимания существующих административно-правовых механизмов борьбы с коррупцией в России и выявлению возможностей для их улучшения.

Методологическая база исследования строится на использовании методов анализа и синтеза, что дает возможность систематически собирать и обобщать данные о современном состоянии административно-правовых мер по борьбе с коррупцией. Сравнение, индукция и дедукция помогут в выявлении закономерностей и формировании обоснованных выводов на основе эмпирических данных. Сравнительно-правовой метод даст возможность оценить эффективность российских мер в международном

контексте, а формально-юридический метод сосредоточится на анализе законодательства и его применении.

Эмпирическая основа исследования включает в себя правовые нормы, юридические учебные и научные издания, периодические публикации, а также анализ материалов, доступных в Интернете, обеспечивая тем самым обширный набор источников для глубокого анализа темы.

Нормативная база включает Конституцию РФ и ряд нормативно-правовых актов, регулирующих административно-правовые аспекты борьбы с коррупцией, что подчеркивает юридическую значимость и актуальность исследования.

Теоретическая и практическая значимость данной работы выражается в возможности применения полученных выводов и рекомендаций для совершенствования законодательства и практики внедрения антикоррупционных мер. Результаты исследования могут способствовать углублению теоретических подходов и разработке новых практических методик в области борьбы с коррупцией.

Структура работы включает в себя введение, три главы, разделенные на шесть параграфов, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников. Такая структура позволяет логически и последовательно изложить материал, обеспечивая глубину исследования и удобство восприятия информации.

Глава 1. Теоретические и практические основы противодействия коррупции

1.1 Понятие и причины коррупции

Коррупция – это злоупотребление служебным положением или властью в личных целях. Она принимает различные формы, которые включают взяточничество, мошенничество, экономические и другие преступления.

Коррупция по-прежнему представляет собой одну из наиболее сложных проблем для систем управления многих стран, включая Россию. Это явление становится серьезной угрозой национальной безопасности, так как оно ставит под угрозу прогресс в социальной сфере, затрудняет экономическую модернизацию и мешает эффективному государственному управлению. Распространению коррупции способствуют несколько ключевых факторов, среди которых политическая нестабильность, экономические кризисы и снижение эффективности механизмов общественного контроля. Такие условия обеспечивают плодородную среду для коррупционных действий, что ведет к углублению проблем в административных и социальных структурах. [23].

Коррупция охватывает множество действий, не все из которых могут быть классифицированы как явные преступления. Эти действия часто связаны с использованием государственных полномочий и власти и включают в себя различные формы неправомерного использования государственных или общественных ресурсов в интересах отдельных лиц, групп или корпораций. Е.Е. Новичкова в своих исследованиях подчеркивает, что коррупция как форма злоупотребления властью может служить как личным, так и корпоративным интересам, причем последние могут иметь даже более глубокие и долгосрочные последствия для общества.

Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» определяет коррупцию, как злоупотребление служебным положением, дачу и получение взяток, коммерческий подкуп и другие формы незаконного использования должностного положения с целью получения личной выгоды в форме денег, ценностей, имущества или услуг для себя или для третьих лиц. Коррупция также может быть совершена от имени или в интересах юридического лица.

Борьба с коррупцией требует комплексного подхода, изменения законодательства, укрепления институтов государственного контроля и наказания виновных лиц. Необходимо стремиться к честному и прозрачному управлению, чтобы обеспечить устойчивое развитие общества и успешное функционирование государства.

Механизм борьбы с коррупцией представляет собой уникальную социальную систему, которая охватывает определенную область общественных взаимоотношений. Эта система действует как самостоятельный юридический институт, в то же время взаимодействуя с различными социальными системами. В ее состав входят многообразные общественные связи, институты и организации, участвующие в противодействии коррупции. Эта система строится как сеть взаимосвязанных элементов, каждый из которых вносит вклад в эффективность антикоррупционной деятельности.

Механизм противодействия коррупции определяется через четко выраженные специфические цели и задачи, центральной из которых является эффективная борьба с коррупцией во всех ее проявлениях. Это включает не только прямое пресечение коррупционных действий, но и предупреждение, профилактику, а также формирование условий, минимизирующих возможности для коррупции. Основные задачи этого механизма включают разработку и реализацию антикоррупционных стратегий, обеспечение прозрачности деятельности государственных структур и коммерческих

организаций, укрепление общественного контроля и воспитание культуры нулевой толерантности к коррупции во всех слоях общества.

Следует отметить также, что механизм противодействия коррупции формируется системой, включающей в себя множество разнообразных компонентов, каждый из которых играет важную роль в борьбе с этим явлением. Эти элементы включают:

- антикоррупционное законодательство - это фундаментальная часть системы, охватывающая законы, указы, постановления и другие нормативные правовые акты. Эти документы устанавливают правовые рамки для противодействия коррупционным действиям, определяют наказания за нарушения и создают основу для дальнейшего развития антикоррупционных инициатив;
- институты и организации – включают в себя государственные органы, такие как антикоррупционные комитеты и специальные службы, общественные организации, независимые комиссии и экспертные группы. Эти структуры занимаются разработкой и реализацией антикоррупционных стратегий, проведением аудита и мониторинга деятельности государственных служащих, а также осуществляют общественный контроль и оценку эффективности внедренных мер.

Эта многоуровневая система позволяет комплексно подходить к проблеме коррупции, обеспечивая не только наказание за коррупционные действия, но и создание условий, предотвращающих их возникновение.[15].

Существует ряд причин, способствующих коррупции.

Так, низкий уровень заработной платы сотрудников приводит к тому, что у них возникает соблазн поиска незаконных источников дохода. К примеру, у судебных приставов, получающих маленькую зарплату, возникает соблазн принятия денег от должников, в обход установленных процедур.

Недостаточная открытость и прозрачность деятельности государственных учреждений тоже имеет определенное значение. В случае

судебных приставов, если их деятельность не подвергается регулярному контролю, они могут вести свою работу неэффективно, нарушая права граждан и законодательство.

Крайне опасен на практике низкий уровень этики и культуры в организациях. Если в организации отсутствует развитая этическая культура, то сотрудники будут склонны к нарушению правил и норм трудового поведения [17].

Таким образом, коррупция – это серьезная проблема, которая вредит обществу и экономике. Для борьбы с ней необходимо проводить широкий комплекс мер, включающий усиление контроля, увеличение прозрачности и открытости деятельности, а также повышение уровня эффективности работы сотрудников государственных учреждений.

Причины коррупции разнообразны и связаны с различными аспектами общественной жизни. К ее основным причинам можно отнести неэффективность системы государственного управления, отсутствие прозрачности и подотчетности органов власти, низкий уровень общественного контроля над деятельностью государственных служащих, несовершенство законодательства и правоприменительной практики, а также наличие большого разрыва между доходами различных групп населения.

Основные формы коррупции включают в себя взяточничество, злоупотребление властью, nepotизм, вымогательство. Методы коррупции проявляются через передачу взяток, воровство бюджетных средств, хищения государственной собственности, использование должности в личных интересах, незаконное обогащение.

Далее подробнее рассмотрим методы реализации коррупции в практической деятельности государственных органов и их должностных лиц.

Использование власти - коррупция может проявляться через злоупотребление полномочиями должностных лиц, в том числе через принуждение, угрозы или недопустимое использование законных полномочий.

Манипуляции - коррупционные элементы могут использовать различные манипулятивные приемы, например, влияние на процедуры принятия решений, фальсификацию документов или лжесвидетельство.

Обман - включает в себя оказание воздействия на другого человека путем искажения фактов, предоставления ложной информации или скрывания существенных обстоятельств для получения незаконной выгоды.

Угрозы - коррупция может включать в себя применение угроз и шантажа для реализации своих интересов или принуждения других лиц к совершению незаконных действий.

Соккрытие информации – развитие данного преступления происходит в условиях, когда доступ к информации ограничен или ее можно легко скрыть, что связано с методами создания параллельных учетных систем, фиктивных контрактов и использования непрозрачных схем.

Обмен влияния – такая форма коррупции, когда при выполнении государственных функций или принятии решений учитывается не общественный интерес, а интересы отдельных лиц или групп, которые могут предоставить особые преимущества или использовать свое влияние.

Лоббирование основано на использовании легальных или полулегальных методов воздействия на принятие политических решений путем финансирования кампаний, предоставления информации или давление на законодателей.

Фальсификация документов - для достижения своих целей, коррупционеры фальсифицируют документы, чтобы скрыть противоправные действия или обеспечить себя незаконной выгодой.

Продажа должностей - продажа высоких должностей в государственном секторе, что ведет к nepотизму и некомпетентности руководителей [26].

Можно прийти к выводу, что коррупция способствует разрушению институтов гражданского общества, торможению экономического развития, угрожает принципам справедливости и законности.

Таким образом, коррупция может выступать в разных формах и использовать различные методы получения противоправных доходов в различных сферах общества и правительственных структурах.

1.2. Государственное управление в области противодействия коррупции

Административное право – это отрасль права, которая регулирует общественные отношения в сфере управленческой деятельности государственных органов и должностных лиц по исполнению публичных функций государства и муниципальных образований.

Различные акты и положения, принимаемые в рамках административного законодательства, закрепляют на уровне права определенные институты и нормы, призванные способствовать улучшению функционирования государственного управления, в том числе и поставить надежную преграду на пути коррупционных наклонностей соответствующих должностных лиц.

Например, в соответствии со статьей 26.2 Кодекса об административных правонарушениях РФ, доказательства в административном процессе представляют собой сведения, на основе которых судья или уполномоченный орган либо должностное лицо определяет факт совершения административного нарушения, виновность участника инцидента, а также другие значимые для корректного решения по делу аспекты.

Соответствующее положение подлежит применению также и при рассмотрении соответствующих коррупционных правонарушений.

Для того чтобы информация могла быть признана доказательством в административном процессе, она должна соответствовать трем основным критериям.

Первый критерий – относимость. Это значит, что информация должна быть непосредственно связана или иметь косвенное отношение к фактам, рассматриваемым в рамках дела.

Второй критерий – достоверность. Сведения должны быть проверенными и соответствовать действительным обстоятельствам или событиям, произошедшим в реальности.

Третий критерий – допустимость. Это означает, что информация должна быть собрана и представлена в соответствии с законными требованиями. Только те данные, которые соответствуют этим нормам, могут быть использованы в качестве доказательств.

Относимость и достоверность касаются содержания предоставляемых данных, в то время как допустимость касается методов и процедур их сбора и представления.

В контексте административного права особое внимание уделяется свойству допустимости доказательств. Это свойство признается критически важным, поскольку оно требует соответствия собираемых данных формальным нормам законодательства. Понятие допустимости укоренилось в юридической теории и приобрело особую актуальность после того, как Конституция Российской Федерации в статье 50 указала на недопустимость использования в суде доказательств, полученных нелегальным путем.

Правоприменительная практика выработала ряд критериев, которые определяют допустимость доказательств. Если доказательство получено с нарушением закона, оно считается недопустимым и не может служить основанием для формирования обвинения или быть использованным при доказывании.

В дополнение к этому, в юридической литературе выделяется и четвертое свойство доказательств — достаточность. Оно актуализируется при анализе всего массива доказательств по делу и подразумевает, что их объем и качество должны быть достаточными для обоснования

процессуальных решений и обеспечения справедливого результата разбирательства.

Таким образом, можно прийти к промежуточному выводу, в соответствии с которым для того, чтобы информация могла быть принята в качестве доказательства в административном процессе, она должна соответствовать трем ключевым критериям: относимость, допустимость и достоверность. Дополнительно к этим свойствам выделяется четвертое — достаточность, которое оценивает не отдельное доказательство, а всю их совокупность в контексте дела.

В сфере административного права продолжаются дебаты относительно определения и сущности доказательств. Среди множества подходов широкое признание нашла информационная теория В. Я. Дорохова, которая рассматривает доказательство как совокупность фактических данных и законодательно установленных форм их фиксации. Данная концепция получила поддержку и развитие у ученых таких как А. Р. Белкин, А. А. Давлетов, Р. В. Костенко, П. А. Lupинская и С. А. Шейфер, которые внесли свой вклад в разработку и углубление основных аспектов теории.

Так, П. А. Lupинская пишет: «Изложенное свидетельствует о том, что доказательство по административному делу выступает в единстве своего содержания (фактических данных) и процессуальной формы (источник получения фактических данных), а в целом доказательство характеризуется такими свойствами, как относимость и допустимость».

С. А. Шейфер также указывает, что «показания, заключения, вещественные доказательства, протоколы и документы являются доказательствами, но рассматриваемыми со стороны их формы, в то время как сведения о фактах, подлежащих доказыванию, составляют содержание доказательств. Синтезированное же определение доказательства будет звучать так: доказательство – это сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, полученные законным способом и облеченные в надлежащую

процессуальную форму – в форму показаний, заключений и др.» . Сходное понятие доказательства предлагает Р. В. Костенко.

А. Р. Белкин в своём анализе статьи 26.2 КоАП РФ делает упор на важное различие между такими аспектами, как суть доказательства (его содержание) и источник доказательства (его форма). Он акцентирует внимание на том, что каждый из этих элементов обладает как содержательным, так и формальным измерениями, что имеет ключевое значение для правильного понимания и применения законодательства.

Считаем, что административно-правовой механизм борьбы с коррупцией включает в себя комплекс мер и инструментов, направленных на предупреждение, выявление и наказание коррупционных проявлений, а также на устранение условий, способствующих коррупции. Этот механизм состоит из нормативно-правовых актов и институциональных структур, которые обеспечивают их применение, создавая тем самым системный и многоуровневый подход к противодействию коррупции.

Ключевым элементом такого механизма является законодательное регулирование. Законы и нормативные акты, ориентированные на борьбу с коррупцией, формируют юридические рамки для противодействия этому явлению, устанавливают ответственность за коррупционные нарушения, обеспечивают правовые гарантии для пострадавших от коррупции лиц и определяют процедуры для предотвращения коррупционных преступлений.

Помимо законодательства, административно-правовой механизм противодействия коррупции включает в себя организационно-методические меры. Они включают в себя создание специальных антикоррупционных органов и служб, разработку и применение антикоррупционных программ, проведение антикоррупционных обучающих мероприятий, мониторинг и анализ коррупционной ситуации в стране или регионе.

Судебная система становится ключевым элементом административно-правового механизма борьбы с коррупцией. Эффективность судов в рассмотрении коррупционных дел, гарантирование исполнения приговоров, а

также привлечение к уголовной и административной ответственности за коррупционные преступления играют решающую роль в процессах предотвращения и наказания коррупции.

К.Б. Толкачев акцентирует внимание на значении административно-правовых методов, рассматривая их как эффективные инструменты в контексте борьбы с коррупцией. Особенно важными он видит их в аспектах профилактики и минимизации возможностей для совершения коррупционных действий. Он выделяет, что все административные меры, используемые государственными органами для предотвращения коррупции, могут быть классифицированы на две основные категории.

Правовые меры – это меры, которые являются частью нормативно-правовой базы и включают в себя конкретные активности, закрепленные в законодательстве. Они направлены на создание правовой основы для предотвращения и наказания коррупционных действий через установление четких правил и процедур.

Организационно-технические меры – эти меры фокусируются на практическом исполнении законодательства и подзаконных актов. Они включают в себя создание и поддержание инфраструктуры, необходимой для эффективного применения правовых норм, например, разработку методик контроля, проведение аудита и мониторинга, а также обучение и повышение квалификации сотрудников органов, занимающихся антикоррупционной деятельностью.

Такое разделение позволяет обеспечить комплексный подход к противодействию коррупции, сочетая нормативное регулирование с эффективным исполнением, что укрепляет общественное доверие и повышает эффективность антикоррупционных усилий на всех уровнях государственного управления[20]. Модельный закон «Основы законодательства об антикоррупционной политике», принятый решением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств 15 ноября 2003 года, служит ключевым элементом

в борьбе против коррупции на пространстве СНГ. Закон под номером 22-15 был разработан для того, чтобы установить единые принципы и подходы к антикоррупционной политике среди государств-участников, координируя их усилия в этой области.

Центральной задачей антикоррупционной политики, определённой в соответствующем законе, является снижение уровня коррупции и гарантия защиты прав и интересов граждан, общественности и государства от рисков, связанных с коррупционными нарушениями [25].

С.Н. Шевердяев акцентирует внимание на том, что антикоррупционная политика не является чем-то статичным; она требует постоянного развития и адаптации. Процесс борьбы с коррупцией, как указывает законодатель, далек от прямолинейности и простоты. Это многоаспектная государственная деятельность, которая охватывает не только создание и внедрение эффективного антикоррупционного законодательства, но и развитие образовательных систем, направленных на воспитание граждан в духе отторжения коррупции. [11].

Основные направления этой деятельности включают некоторые подсистемы функционирования соответствующего антикоррупционного механизма.

Разработка и совершенствование законодательства — постоянное обновление и уточнение законодательных актов, чтобы они отвечали текущим реалиям и были максимально эффективными в предотвращении коррупционных проявлений.

Образовательные инициативы — включение в образовательные программы курсов и модулей, которые бы раскрывали суть коррупции, её последствия и методы борьбы с ней. Цель таких программ — формирование у учащихся неприятия коррупции как допустимого способа решения проблем.

Воспитание антикоррупционной культуры — создание социальной среды, в которой коррупция воспринимается как недопустимое и осуждаемое

явление. Это включает проведение общественных кампаний, направленных на повышение осведомленности о вреде коррупции и о том, как каждый гражданин может способствовать её предотвращению.

Формирование общественного мнения — активизация гражданского общества для осуществления давления на правительство и чиновников в целях обеспечения прозрачности и отчетности в деятельности государственных органов.

Таким образом, антикоррупционная политика представляет собой динамичный и многогранный процесс, который требует активного участия всех слоев общества и государственных структур для создания устойчивого и справедливого общества.

В литературе акцентируется внимание на том, что ключевая задача антикоррупционной правовой политики заключается в разработке комплексной стратегии, цель которой — создание необходимых политических и правовых рамок для эффективной борьбы с коррупцией. Эта стратегия охватывает создание и реализацию законодательства, развитие системы антикоррупционного образования и просвещения, а также воспитательные и пропагандистские мероприятия. Кроме того, стратегия направлена на создание общественного климата, в котором коррупция считается этически неприемлемой, на укрепление устойчивости к коррупционным действиям у граждан и в правовой сфере, установление стандартов антикоррупционного поведения среди чиновников и общественности, а также на разработку правовых и организационных механизмов, которые способствуют сокращению коррупции и устранению её основных причин. [14].

В России проводятся правовые реформы на федеральном и региональном уровнях с целью усиления мер по борьбе с коррупцией. Важные аспекты этих реформ включают разработку антикоррупционных стратегий, создание Антикоррупционного совета при Президенте, антикоррупционную экспертизу законопроектов и изменения в Уголовный

кодекс РФ, предусматривающие конфискацию имущества, приобретенного незаконным путем. Также устанавливаются контрольные комиссии на различных уровнях управления и система обязательного декларирования имущества и доходов для государственных служащих, что способствует увеличению прозрачности их деятельности.

Правовую основу противодействия коррупции составляют:

- Конституция Российской Федерации;
- федеральные конституционные законы;
- общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации;
- Федеральный закон «О противодействии коррупции»;
- другие федеральные законы;
- правовые акты Президента Российской Федерации;
- нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации;
- нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти;
- нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты.

Согласно Федеральному закону «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ, противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий [33]:

- по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

- по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

- признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;
- законность;
- публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;
- приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;
- сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами [23].

Российская Федерация активно участвует в международном сотрудничестве по противодействию коррупции, включая членство в таких организациях, как Группа государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО) и Международная группа по борьбе с отмыванием денег (Финансовые действия по борьбе с отмыванием денег, FATF, ФАТФ). Кроме того, Россия ратифицировала и активно реализует ряд международных конвенций и соглашений, целью которых является укрепление глобальных усилий по борьбе с коррупцией и её проявлениями. [41].

К одному из важных документов относится Национальный план противодействия коррупции (2021-2024 гг.), который «реализуется путем осуществления государственными органами, органами местного самоуправления и организациями мероприятий, направленных на предупреждение коррупции и борьбу с ней, а также на минимизацию и

ликвидацию последствий коррупционных правонарушений, по следующим направлениям:

- совершенствование системы запретов, ограничений и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции в отдельных сферах деятельности;
- повышение эффективности мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;
- совершенствование порядка проведения проверок достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, соблюдения запретов и ограничений, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;
- совершенствование правового регулирования ответственности за несоблюдение антикоррупционных стандартов;
- применение мер административного, уголовного, уголовно-процессуального воздействия и уголовного преследования;
- обеспечение защиты информации ограниченного доступа, полученной при осуществлении деятельности в области противодействия коррупции;
- совершенствование правового регулирования в части, касающейся ограничений, налагаемых на граждан после их увольнения с государственной (муниципальной) службы;
- совершенствование правовых и организационных основ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации;
- совершенствование мер по противодействию коррупции при осуществлении закупок товаров, работ, услуг;
- реализация мер по повышению эффективности антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;
- повышение эффективности образовательных и иных мероприятий,

направленных на антикоррупционное просвещение и популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и др.» [18].

Таким образом, для повышения эффективности борьбы с коррупцией, административно-правовой механизм противодействия ей должен быть не только теоретически обоснованным, но и практически применимым. Важным аспектом является использование мер, разработанных законодателем, которые охватывают стратегии предотвращения коррупционных действий, укрепление антикоррупционных органов в структуре государственной власти, введение системы декларирования имущества и доходов должностных лиц, а также проведение антикоррупционной экспертизы законопроектов. Эти меры должны взаимодействовать между собой, создавая надежную и эффективную систему противодействия коррупции.

Одним из основных принципов правового государства является разделение власти между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти, что позволяет обеспечить баланс интересов и защитить граждан от злоупотребления полномочиями.

Концепция разделения властей вошла в классическое употребление в трудах Шарля-Луи Монтескье. Он утверждал, что общественная безопасность возможна при любой форме правления, если власть разделена между законодательной, исполнительной и судебной властями, и они контролируют друг друга [26].

Он пришел к выводу, что только разделение трех властей между различными государственными органами может обеспечить социальную гармонию, верховенство закона в жизни государства и индивидуальные свободы и права.

Степаненко Н.Е. считает, что исполнительная и законодательная власть независимы в своей деятельности, но у обеих этих властей есть верховный арбитр – народ, который имеет право призвать любую власть к ответу. Законодательная власть обладает исключительным правом издавать законы,

обязательные для всех. Это объясняется тем, что в противном случае правители освободились бы от подчинения закону и получили бы возможность приспосабливать закон к своим частным интересам.

Основная цель разделения властей – избежать узурпации власти и монополии в рамках одного учреждения или органа, что ведет к деспотизму и подавлению прав и свобод человека. Законодательные, судебные и исполнительные институты независимы и отделены друг от друга. Должностные лица не могут одновременно занимать должности в различных подразделениях власти, которые взаимно доминируют и сдерживают друг друга, и одному подразделению власти не разрешается вмешиваться в полномочия другого. В то же время создание системы сдерживания и взаимного контроля трех ветвей власти не исключает их взаимодействия и сотрудничества в решении общих задач и проблем [33].

Таким образом, разделенная власть представляет собой форму структурирования государственной власти в соответствии с принципом разделения властей, а нарушение законов и обязанностей, связанных с коррупцией, подрывает основы правового порядка и нарушает общественную безопасность.

По отношению к этому принципу в классическом смысле, который относится к трем полномочиям государственности, существуют противоположные идеи «разделения властей» и «разделения полномочий», соответствующие двум различным концепциям демократии: президентской и парламентской.

Термин «разделение властей» обозначает строгое и полное разграничение трех ветвей власти, в рамках которого каждая ветвь обладает исключительными функциями и не может осуществлять функции других ветвей. В такой системе также запрещается дублирование должностей в различных организациях, относящихся к разным ветвям власти [29].

Хотя суть разделения властей заключается в том, что каждый орган власти является отдельным и независимым друг от друга, эта концепция

допускает и признает пересекающиеся области, где каждый орган власти выполняет отличные друг от друга функции, в той степени, в которой сохраняется основное разделение властей. Следует отметить, что закрепление принципа разделения властей как основы организации государственной власти является важным показателем того, что Россия признает общие демократические ценности.

Принцип разделения властей, закреплённый в Конституции, предполагает не только независимость и самостоятельность исполнительной, законодательной и судебной ветвей государства, но также их взаимодействие, координацию действий, взаимоподдержку и контроль друг за другом.

Законодательная, исполнительная и судебная власти органично связаны между собой и выполняют определенные общественные функции в рамках более широкой системы. Одним из современных требований является разрешение институциональных противоречий, которые отражают смешанные и переплетенные функции различных ветвей власти [22].

Одновременно с тем, что каждая из трех ветвей государственной власти обладает независимостью, ни одна из них не имеет права вмешиваться в функции другой. Это достигается различными механизмами, включая отдельные способы формирования каждой ветви, разные сроки их полномочий и определенный уровень взаимной защиты. В широком смысле, это включает в себя разделение властей между законодательной, исполнительной и судебной ветвями, а также баланс между федеральным центром и регионами. Эти элементы являются ключевыми для структуры правового государства в России и способствуют поддержанию общественной безопасности.

Разделение властей – это правило, лежащая в основе управления государством: законодательная власть в лице Федерального Собрания РФ обладает законодательной властью, исполнительная власть в лице Президента РФ и Правительства РФ – правом исполнения законов, а

судебная власть разрешает споры и конфликты [21].

Другой подход заключается в оценке того, как органы власти распределяют свои функции. Болгарский исследователь С. Баламезов считает, что лучше подчинить деятельность исполнительной и судебной властей закону, при этом не обязательно, чтобы они были идентичны по полномочиям. Это обеспечит превращение принципа разделения властей в важнейший элемент правового государства. В современной России такой подход практически невозможен. Более того, это связано не столько с политическими причинами, сколько с медленным ходом законотворческого процесса.

Система президентства усложняет практику разделения властей, поскольку основные полномочия часто концентрируются в руках президента, что может привести к дисбалансу между различными ветвями власти и созданию сфер влияния вместо взаимодействия на принципах субсидиарности.

В контексте демократического правового государства, концепция разделения властей означает распределение полномочий между различными ветвями одной целостной государственной власти, основанной на воле народа. Таким образом, разделение властей не предполагает существование множественности властей, а подразумевает функциональное разграничение в рамках единой, неделимой государственной структуры.

Кроме того, отсутствие четких правовых норм о полномочиях ветвей государственной власти в России разрушает принцип разделения властей в вопросах организации общей структуры и механизмов функционирования государства. Учитывая очевидное отсутствие конкретных полномочий, казалось бы, различные ветви власти должны объединиться и найти механизм решения общих проблем. В российском секторе взаимодействие между ветвями власти обычно происходит между законодательной (представительной) и исполнительной ветвями.

Судебная власть задействована в поддержании системы правового

порядка в обществе и защите прав и свобод человека. Она располагает необходимыми инструментами для выполнения этих функций и способна играть ключевую роль в обеспечении взаимозависимости и сотрудничества между различными ветвями власти. [31].

Нарушения возможные в соответствующем отношении касаются единства, суверенитета и целостности государственной власти, а не отдельно взятой функциональной структуры властных подразделений. Это типично для взаимодействия разных ветвей власти в России. Несмотря на стремление к демократизации, недостаток опыта в управлении и менеджменте в этом направлении привел к децентрализации власти, усилению региональных полномочий и косвенной "приватизации" государства через административные структуры. Проведенные реформы с верхних эшелонов власти столкнулись с ограниченной общественной поддержкой.

Таким образом, в отличие от разнообразных постсоциалистических обществ, социальная база для реформ была не только расплывчатой, но и безразличной к кардинальным изменениям. Департаменты государственной власти получили возможность экспериментировать объективно, не опасаясь контроля со стороны народа.

В отличие от стран Восточной Европы, где были созданы политические структуры, способные поддержать реформаторские инициативы высших слоев власти, в России подобная социальная база отсутствовала. В результате, страны Восточной Европы смогли существенно продвинуться в унификации и повышении эффективности различных ветвей государственного управления, опираясь на активную поддержку реформ со стороны общества. В этих странах успешно функционировало взаимопонимание между властью и населением, чего Россия достичь не смогла. [27].

Однако именно общество играет важную роль в предотвращении и борьбе с коррупцией, поскольку оно может выступать в качестве наблюдателя, проверяющего органа и давления на власть. Примером может

служить судебная система. В этой области существует опасность коррупции, так как судебные приставы могут получать взятки или пользоваться своим положением для личной выгоды. Однако общество может выступать как контрольный механизм для предотвращения таких случаев коррупции. Граждане могут следить за действиями судебных приставов, подавать жалобы на их злоупотребления властью и давать свидетельства в судебном процессе.

Существующая ситуация показывает, что общество часто не имеет должного уровня информированности об актах коррупции судебных приставов. Это может быть связано с отсутствием прозрачности в работе судебных органов, недостатком механизмов для подачи жалоб и страхом перед тем, что жалобы могут привести к негативным последствиям для граждан.

Для решения этой проблемы необходимо реализовать следующие рекомендации.

Улучшение доступа к информации: необходимо создать платформы и ресурсы, где граждане смогут узнавать о своих правах, о процедурах подачи жалоб и о последствиях для судебных приставов, попавших в руки законодательства.

Повышение ответственности за коррупцию: важно ужесточить наказание за принятие взяток и злоупотребление полномочиями, чтобы создать страх перед последствиями.

Разработка механизмов обратной связи: национальные и местные органы власти должны создать возможность для граждан подавать жалобы и свидетельства по поводу коррупции судебных приставов, а также обеспечить их защиту от возможных угроз.

Образовательные программы: осуществлять информационно-просветительскую деятельность с целью повышения осведомленности общества о проблеме коррупции и ее последствиях.

Таким образом, можно прийти к выводу, что роль общества в борьбе с коррупцией неопределима. Реализация вышеперечисленных рекомендаций может играть ключевую роль в предотвращении коррупции среди судебных приставов, сохранении доверия граждан к судебной системе и обеспечении правосудия для всех.

Эффективность административно-правового механизма противодействия коррупции может быть оценена на основе ряда критериев, таких как количество выявленных случаев коррупции, успешность привлечения виновных лиц к ответственности, уровень доверия общества к правоохранительным органам и т.д.

Судебные приставы, как представители исполнительной власти, также подвержены риску коррупции. Однако, существует ряд мер и механизмов, которые могут быть использованы для борьбы с коррупцией в их деятельности.

Рассмотрим особенности реализации административных механизмов противодействия коррупции на примере одного из органов, относимых к исполнительной ветви власти Российской Федерации – Федеральной службы исполнения наказаний РФ. Примеры механизмов противодействия коррупции в деятельности судебных приставов включают в себя:

- прозрачность процессов: внедрение систем видеонаблюдения, электронного документооборота, публичного доступа к информации о долгах и принудительном исполнении судебных решений;
- регулярные проверки: проведение внутренних и внешних аудитов, а также проверок со стороны контролирующих органов, для выявления фактов коррупции и недостатков в работе сотрудников;
- внедрение этических кодексов и обучение персонала: разработка и внедрение этических стандартов, требований к профессиональной этике, проведения регулярных тренингов и обучений по вопросам предотвращения коррупции;

- усиление ответственности: ужесточение наказания за коррупционные деяния, а также введение стимулов и поощрений для сотрудников, проявляющих честность в своей деятельности.

Таким образом, можно прийти к выводу, что в современных условиях административные механизмы противодействия коррупции включают в свой состав в каждом отдельном случае не один какой-то механизм или процедуру, а группу взаимосвязанных механизмов, противодействие коррупции в результате их применения осуществляется комплексным и системным образом.

Эффективность данных механизмов может быть оценена на основе показателей, таких как количество выявленных и пресеченных случаев коррупции, повышение уровня доверия общества к деятельности судебных приставов, сокращение времени исполнения судебных решений и улучшение работы системы принудительного исполнения.

Тем не менее, важно осознавать, что эффективное противодействие коррупции требует комплексного подхода, который охватывает не только административно-правовые меры, но также включает развитие гражданского общества, укрепление институтов гражданского контроля, повышение условий труда и заработной платы сотрудников, а также другие важные аспекты.

Глава 2 Государственно-правовое регулирование административно-правового механизма противодействия коррупции

2.1 Понятие, элементы и эффективность административно-правового механизма противодействия коррупции

Административно-правовой механизм борьбы с коррупцией включает в себя комплекс методов и инструментов, направленных на профилактику, активное противодействие коррупции, а также стимулирование антикоррупционных усилий со стороны уполномоченных органов и общества. Эта система задействована для предотвращения и минимизации коррупционных проявлений через разработку и внедрение целенаправленной антикоррупционной политики, предупреждение коррупционных нарушений и управление конфликтами интересов, что способствует созданию прозрачной и справедливой административной среды.

Основные элементы механизма противодействия коррупции включают в себя следующие компоненты: нормативно-правовые акты, которые устанавливают правила и стандарты поведения для государственных и муниципальных служащих; антикоррупционную экспертизу, предназначенную для анализа законопроектов на предмет их устойчивости к коррупционным рискам; финансовый контроль, который включает мониторинг и проверку финансовой деятельности служащих; юридическую ответственность, обеспечивающую наличие законных санкций за коррупционные действия; а также меры по минимизации конфликтов интересов, способствующие предотвращению ситуаций, когда личные интересы могут влиять на выполнение служебных обязанностей. Эти элементы формируют структуру, направленную на снижение уровня коррупции в государственных и муниципальных органах власти.

Противоправные действия отражают внутреннюю активность человека, его психическое состояние и социальные условия, влияющие на его поведение. Преступное поведение может быть вызвано как внутренними психическими конфликтами (субъективными), так и внешними социальными факторами (объективными). Оно является негативной формой проявления человеческой активности, которая причиняет вред обществу и государству.

Объективная сторона состава правонарушения представляет собой совокупность признаков, определенных административным правом, которые характеризуют внешние аспекты общественно опасного поведения, нарушающего охраняемый объект. Они включают объективные обстоятельства и условия данного поведения. Однако для наличия основания административной ответственности и квалификации правонарушения имеют значение только объективные признаки, описанные в КоАП РФ. Они составляют объективную сторону конкретного состава правонарушения.

Объективная сторона состава правонарушения описывается в диспозиции соответствующей статьи КоАП РФ. Признаки сравниваются с другими элементами, такими как «объект», «субъект», и субъективной стороной, чтобы наиболее полно определить объективную сторону конкретных составов правонарушения.

Она охватывает общественно опасное действие, его последствия, наличие причинно-следственной связи между действием и последствиями, а также время, место, способ и условия, в которых действие было совершено. Общественно опасные последствия и причинная связь считаются обязательными атрибутами, в то время как время, место, способ и обстановка действия классифицируются как необязательные атрибуты.

Как отмечается в литературе, «при квалификации преступления, административное право предполагает сопоставление характеристики общественно опасного действия (или бездействия), с установленными внешними признаками совершенного лицом деяния, что позволяет

определить, соответствует ли совершенное деяние объективным признакам правонарушения, описанным в КоАП РФ».

Некоторые элементы объективной стороны правонарушения являются квалифицирующими признаками согласно закону, поэтому их правильная установка влияет на квалификацию деяния.

Объектом правонарушения в этом случае выступает действие публичной личности, использующей своё служебное положение в личных интересах для получения материальных или нематериальных выгод.

Субъективные признаки правонарушения – это состояние умысла, намерения и психическое состояние, которые определяют его отношение к деянию и желание совершить противоправное действие. Как отмечается по этому поводу в специальной литературе, субъективная сторона состава административного правонарушения включается в себя:

- умысел (прямой или косвенный) – это намеренное стремление совершить противоправное действие или намерение достичь определенного результата, понимание противоправности и общественной опасности своих действий;
- неосторожность – форма вины, при которой лицо не желает совершить преступление, но по неосторожности допускает его совершение из-за недостаточной внимательности или нарушения правил безопасности;
- психическое состояние – может существенно влиять на субъективную сторону преступного деяния, так как находящиеся в состоянии аффекта личности могут иметь искаженное восприятие действительности или утратить способность контролировать свои поступки;
- мотивация является важным элементом субъективной стороны правонарушения.

Понимание субъективной стороны правонарушения важно для квалификации деяния, определения вида вины и назначения

соответствующего наказания. Установление наличия умысла, анализ мотивации и психического состояния лица, совершившего деяние помогают объективно оценить ситуацию и принять справедливое решение по делу.

Вина предполагает осознание лицом характера и общественной опасности своих действий либо бездействия, а также намерение совершить противоправное деяние. Мотив представляет собой побуждение виновного к совершению правонарушения, а цель - это желаемый результат, который виновный хочет достичь путем совершения правонарушения. Такие юридические признаки помогают понять психическое состояние виновного.

Мотив правонарушения представляет собой внутреннее побуждение, которое заставило виновного совершить общественно опасное действие, а цель указывает на желаемый итог, к которому он стремился. Эти аспекты, описывающие субъективную сторону правонарушения, являются необязательными.

Субъективные признаки правонарушения определяют намерение субъекта при совершении деяния. Они помогают различать похожие по объективным признакам составы правонарушений и определять характер ответственности и размер наказания. Например, они могут отличать правонарушения по форме вины, целям и мотивам.

Следовательно, субъективная сторона коррупции характеризуется наличием умысла, корыстной мотивации и направлена на добывание незаконных преимуществ, которые могут включать как материальные, так и нематериальные выгоды.

Далее рассмотрим нормативную базу административно-правового механизма противодействия коррупции: Федеральные законы: «О противодействии коррупции», «О государственной гражданской службе Российской Федерации», «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», «О противодействии легализации

(отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма». Они формулируют юридические конструкции, необходимые для устранения коррупции в обществе и государстве, а также ее причины.

Согласно Федеральному закону № 273, профилактика коррупции осуществляется путём создания атмосферы нетерпимости к коррупционному поведению, проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов, установления квалификационных требований к государственным и муниципальным служащим, а также через развитие общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства, направленного на борьбу с коррупцией.

Меры, направленные на минимизацию конфликтов интересов на государственной и муниципальной службе включают определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений, сотрудничество с правоохранительными органами, разработку и внедрение стандартов и процедур, принятие кодекса этики и служебного поведения, предотвращение и урегулирование конфликтов интересов, а также недопущение составления неофициальной отчётности и использования поддельных документов.

Особенности государственной службы могут создавать условия для возникновения конфликта интересов, когда личные стремления чиновника могут влиять на исполнение его официальных обязанностей. Такие конфликты наиболее часто происходят в контекстах иерархической подчиненности, обращений в государственные структуры, а также при выполнении контрольных функций.

В исследовании С.Н. Шевердяева освещаются теоретические аспекты конфликта интересов в рамках государственной и муниципальной службы с точки зрения антикоррупционной деятельности. Автор тщательно анализирует существующие правовые и нормативные акты, а также привлекает зарубежный опыт для глубокого изучения данной тематики. Шевердяев акцентирует внимание на важности эффективного построения

системы профилактики конфликтов интересов, разработке этического кодекса для служащих, а также внедрении механизмов контроля и обязательного декларирования имущества и доходов [14].

Воронцов С.А. утверждает, что конфликт интересов возникает, когда личные интересы должностного лица влияют на принимаемые решения. Управление конфликтом интересов включает определение такого конфликта, отказ от участия в принятии решений, от личных интересов, участие третьей стороны, контроль за действиями должностного лица и принятие этических кодексов [18].

Он выделяет основные принципы управления конфликтом интересов государственных и муниципальных должностных лиц:

- обязанность раскрывать информацию о своем имуществе;
- законодательство определяет ограничения на имущественные и финансовые интересы должностных лиц;
- конфликты рассматриваются согласно установленным процедурам, например, через создание комиссий;
- в случае выявления конфликта, должностные лица должны принимать меры по его устранению.

Конфликты интересов, способствующие возникновению коррупционных рисков, часто возникают в областях предоставления административных услуг и осуществления контрольно-надзорной деятельности государства. Коррупционные риски могут возникать в результате сочетания правовых, организационных и прочих условий, которые стимулируют нарушения в процессе исполнения государственных или муниципальных функций. Для минимизации этих рисков требуется законодательно утвержденный механизм борьбы с коррупцией, включающий административно-правовые инструменты, регулирующие управленческие отношения в соответствии с российским законодательством о коррупции.

Под конфликтом интересов в данном случае понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица,

замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) должностным лицом, и (или) лицами, состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми должностное лицо и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается:

- на государственных и муниципальных служащих;
- на служащих Центрального банка Российской Федерации, работников, замещающих должности в государственных корпорациях, публично-правовых компаниях, Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, на лиц, замещающих должности финансового уполномоченного, руководителя службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного;
- на работников, замещающих отдельные должности, включенные в перечни, установленные федеральными государственными органами, на основании трудового договора в организациях,

создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами и т.д.

Должностное лицо обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов. Оно обязано уведомить представителя нанимателя (работодателя), иное уполномоченное лицо в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными актами Центрального банка Российской Федерации, государственных корпораций, публично-правовых компаний, Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, иных организаций, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Представитель нанимателя, работодатель, иное уполномоченное лицо, если им стало известно о возникновении у служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязаны принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является лицо, осуществляются путем отвода или самоотвода указанного лица в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Непринятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является

правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В случае если лицо владеет ценными бумагами (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций), оно обязано в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ему ценные бумаги (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством.

Финансовый контроль за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих играет важную роль в административно-правовом механизме противодействия коррупции. Этот контроль регламентируется Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», который предусматривает инициацию проверок в случаях, когда стоимость приобретенных активов значительно превышает общий доход служащего и его супруга за последние три года. Дополнительно, Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» требует от руководителей и должностных лиц предоставление данных о доходах и расходах по запросу соответствующих органов, что способствует усилению контроля и повышению прозрачности их финансовых операций.

Государственно-правовые меры для предотвращения коррупции включают разработку и внедрение антикоррупционных законов, создание антикоррупционных органов, обучение государственных служащих и развитие технологий. Также важным элементом является антикоррупционная экспертиза, которая особенно актуальна на стадии правоприменения. Коррупция, чаще всего, проявляется на этой стадии, хотя может возникать и на уровне нормотворчества.

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов является важной частью административно-правового механизма противодействия

коррупции. Эта экспертиза целенаправленно занимается выявлением и устранением коррупционных элементов в нормативных актах и проектах законов.

В Федеральном законе «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» отсутствует прямое определение антикоррупционной экспертизы, однако в нем указаны факторы, способствующие коррупционным проявлениям. Эти факторы включают возможность неправомерного использования исключений из общих правил, а также наличие неопределённых, трудновыполнимых или обременительных требований. Объектами экспертизы являются как проекты нормативных правовых актов, так и действующие правовые акты.

Законодательно установлены принципы организации антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. Рассмотрим данные принципы:

- обязательность проведения экспертизы;
- оценка документа во взаимосвязи с другими актами;
- обоснованность результатов;
- компетентность экспертов и сотрудничество органов власти с институтами гражданского общества.

Экспертиза проводится прокуратурой, Министерством юстиции Российской Федерации и другими органами и организациями (принимающими нормативные акты) в рамках их полномочий. Основаниями для экспертизы являются обращения в прокуратуру, регистрация актов в органах юстиции и разработка нормативных актов в организациях.

Антикоррупционная экспертиза представляет собой процесс анализа нормативно-правовых актов, законодательных предложений, а также проектов и программ, реализуемых государственными и частными организациями, на предмет выявления в них коррупционных рисков. Этот процесс осуществляют квалифицированные специалисты в области права, экономики и финансов. Цель антикоррупционной экспертизы —

гарантировать соответствие документов действующим антикоррупционным стандартам и требованиям, а также исключить возможные коррупционные уязвимости.

В Российской Федерации антикоррупционная экспертиза проводится на основании следующих нормативно-правовых актов:

- Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ;
- Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ;
- Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»;
- Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17.07.2009 N 172-ФЗ.

Коррупционные факторы включают положения нормативных правовых актов (или их проектов), которые предоставляют правоприменителям необоснованно широкие полномочия для усмотрения, допускают неправомерное применение исключений из общих правил, а также содержат неопределенные, трудновыполнимые или обременительные требования к гражданам и организациям.

Эффективность административно-правовых мер по борьбе с коррупцией обусловлена их комплексностью и системным характером. Ключевым аспектом является налаживание сотрудничества между государственными органами, общественными организациями и гражданами в противодействии коррупции, что позволяет добиться более значимых результатов в борьбе с этим правонарушением.

Кандидаты на государственные или муниципальные должности должны демонстрировать высокий уровень ответственности и честности, а

также неукоснительно придерживаться этических стандартов поведения. Эти качества являются критически важными для предотвращения коррупции. Согласно статье 13.1 Федерального закона «О противодействии коррупции», увольнение должностных лиц может происходить в случаях утраты доверия, что может быть вызвано неурегулированием конфликта интересов, предоставлением недостоверной информации, участием в коммерческой деятельности или другими серьезными нарушениями.

Таким образом, можно прийти к выводу, что административно-правовой механизм противодействия коррупции включает правовую основу, юридические средства борьбы с преступлением, антикоррупционную экспертизу, финансовый контроль и юридическую ответственность.

2.2 Административная ответственность за коррупционные правонарушения как средство противодействия коррупции

Юридическая ответственность предполагает определенные последствия за совершение виновным субъектом деяний, признанных противоправными и включает меры принуждения со стороны государства для защиты нарушенных прав и интересов. Она охватывает различные виды правонарушений, в том числе коррупционные.

Коррупционные правонарушения являются серьезной угрозой для эффективности функционирования государственных структур и подрывают доверие населения к властным институтам. Эти нарушения часто связаны с злоупотреблением служебным положением в личных или корпоративных целях. Российское законодательство устанавливает строгую ответственность за коррупционные действия как для физических, так и для юридических лиц, предусматривая жесткие санкции для всех участников коррупционных сделок.

Согласно Федеральному закону «О противодействии коррупции», лица, виновные в совершении коррупционных правонарушений, подлежат

уголовной, административной, гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности. Нарушители могут быть привлечены к уголовной ответственности, оштрафованы, обязаны возместить причиненный ущерб, а также могут быть лишены права занимать определенные должности или выполнять определенные функции в государственной и муниципальной службе.

Для юридических лиц также предусмотрены меры ответственности за коррупцию. В случае обнаружения коррупционных деяний в сфере деятельности организации, ей может грозить штраф, приостановление деятельности, а в некоторых случаях даже ликвидация.

Эффективное противодействие коррупции требует не только жестких мер наказания, но и профилактической работы, повышения уровня правовой культуры и контрольной деятельности. Важно, чтобы каждый государственный служащий осознавал свою ответственность перед обществом за свои действия.

Д.С. Шапоткин предложил улучшения в методах борьбы с коррупцией, делая акцент на необходимости совершенствования законодательных мер ответственности. Он критически оценил текущую эффективность антикоррупционной системы и выступил за ужесточение законодательных санкций против коррупционных действий, предлагая ввести более строгие формы наказания для коррумпированных государственных и муниципальных служащих. [38].

Мельникова Н.А. анализирует разнообразные формы юридической ответственности за коррупционные действия, включая злоупотребление властью, взяточничество, фальсификацию служебных документов и мошенничество. В более широком аспекте к коррупционным нарушениям также причисляют препятствование законной предпринимательской деятельности, участие в бизнесе, нарушающее закон, осуществление незаконных финансовых операций и провоцирование к совершению взятки.

Указанный автор уделяет особое внимание коррупционным административным правонарушениям, совершаемым государственными служащими, включая несоблюдение норм законодательства о контрактной системе (ст. 7.29 КоАП РФ), нарушение порядка определения цен при заключении государственных контрактов (ст. 7.29.1 КоАП РФ), а также нецелевое использование бюджетных средств (ст. 15.14 КоАП РФ). [20].

В соответствии со статьей 19.28 КоАП РФ, незаконная передача, предложение или обещание денежных средств, ценных бумаг или другого имущества от юридического лица должностному лицу влечет наложение административного штрафа. Для юридических лиц размер штрафа может составлять до трехкратной стоимости переданного имущества, но не может быть менее одного миллиона рублей. Кроме того, предусмотрена конфискация переданного имущества.

При совершении коррупционных действий в крупном размере юридическое лицо подлежит штрафу до 30-кратной величины незаконно переданных средств, при этом минимальная сумма штрафа составляет 20 миллионов рублей, с конфискацией имущества. В случае действий в особо крупном размере размер штрафа может достигать до 100-кратного размера незаконно переданных средств, с минимальным штрафом в 100 миллионов рублей, включая конфискацию имущества.

Анализ судебной практики показывает, что незаконное вознаграждение, предоставленное от имени юридического лица, может быть квалифицировано как административное правонарушение на основании следующих признаков:

- действия, обладающие признаками административного правонарушения по статье 19.28 КоАП РФ, считаются совершёнными от имени юридического лица, если они были выполнены его представителем на законных основаниях;

- физическое лицо признаётся действующим в интересах юридического лица, если оно совершило действия по указанию или с согласия лиц, уполномоченных представлять организацию;
- должно быть доказано наличие у организации экономической или иной заинтересованности в действиях, которые привели к передаче незаконного вознаграждения.

Приведем следующий пример сочетания административной и уголовной ответственности в рамках рассмотрения ситуации, связанной с совершением коррупционного правонарушения. Водитель М. был задержан сотрудником ДПС за нарушение правил перевозки грузов и предложил взятку, чтобы избежать составления протокола по ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, но инспектор отказался и предупредил о последствиях дачи взятки. Несмотря на это, водитель всё равно попытался дать взятку, положив деньги в патрульную машину.

Против водителя было инициировано уголовное преследование по пункту 3 статьи 30 и пункту 1 статьи 291 Уголовного кодекса РФ за попытку подкупа должностного лица. Позднее против организации, владевшей транспортным средством, начали расследование административного нарушения согласно части 1 статьи 19.28 Кодекса об административных правонарушениях РФ. В ходе разбирательства выяснилось, что водитель являлся сотрудником компании, но не имел полномочий представлять её интересы.

Суд определил, что водитель предложил взятку, стремясь избежать личных негативных последствий, и действовал исключительно от своего имени. В связи с отсутствием доказательств вины организации в данном нарушении, дело в отношении неё было закрыто [27].

Рассмотрим иной пример. В рамках муниципальной программы администрация организовала торги на право заключения контракта по водному объекту. С. предложил деньги генеральному директору общества АО за отказ от участия в торгах, передав крупную сумму.

АО было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ, и оштрафовано на 20 млн. рублей. Организация обжаловала это решение, утверждая, что С. действовал в своих интересах, а не в интересах общества, но суд оставил жалобу без удовлетворения.

Кодекс об административных правонарушениях РФ содержит более 20 видов правонарушений, связанных с коррупцией. Наиболее часто такие нарушения происходят в сфере государственных закупок, где ключевую роль играют сотрудники финансово-экономических служб и подразделений тылового обеспечения. Административные меры могут быть эффективным инструментом борьбы с коррупцией, однако на сегодняшний день основным видом ответственности за подобные правонарушения остаётся дисциплинарная ответственность, установленная законодательством о государственной службе.

Верховный Суд РФ подчеркивает, что дисциплинарные проступки, связанные с незаконным неисполнением или ненадлежащим исполнением служебных обязанностей, особенно в рамках антикоррупционной борьбы, могут повлечь применение различных дисциплинарных санкций. Среди них предусмотрено и увольнение в связи с утратой доверия, как одна из наиболее строгих мер ответственности [27].

Еремин С.Г. обращает внимание на особенности применения различных видов юридической ответственности за коррупционные правонарушения. Он подчеркивает уголовную ответственность, предусмотренную статьями Уголовного кодекса РФ, которая включает различные санкции, такие как штрафы, лишение права занимать определенные должности, обязательные работы и другие меры. Кроме того, он отмечает установленные УК РФ сроки давности для преступлений небольшой тяжести — 2 года, и средней тяжести — 6 лет, что также имеет значение в борьбе с коррупционными преступлениями [14].

Гражданско-правовая ответственность предусматривает применение мер, направленных на правонарушителя, таких как возмещение убытков, уплата неустойки и компенсация вреда в интересах других лиц или государства. Основная цель этой формы ответственности — обеспечение возмещения ущерба, причиненного коррупционными действиями, с целью компенсировать убытки пострадавшим сторонам.

Дисциплинарная ответственность выступает в качестве юридического инструмента воздействия на лиц, нарушающих трудовую дисциплину, и предусматривает применение различных дисциплинарных санкций. В России существуют две формы дисциплинарной ответственности: общая, регулируемая Трудовым кодексом РФ, и специальная, которая применяется к определённым категориям работников, таким как государственные служащие. Хотя дисциплинарная ответственность активно используется в борьбе с коррупцией, вопросы, касающиеся трудовых отношений, продолжают оставаться актуальными и требуют дальнейшего совершенствования.

Таким образом, можно прийти к выводу, что административно-правовой механизм противодействия коррупции охватывает нормативно-правовые акты, правовые инструменты для борьбы с коррупцией, проведение антикоррупционной экспертизы, финансовый контроль, а также различные меры юридической ответственности. Этот комплекс мер направлен на обеспечение эффективной защиты общества и государства от коррупционных проявлений.

Глава 3 Проблемы функционирования и совершенствование применения административно-правового механизма противодействия коррупции в Российской Федерации

3.1 Проблемы применения административно-правового механизма противодействия коррупции

Среди основных проблем, связанных с практической реализацией административно-правового механизма противодействия коррупции, можно выделить следующие: недостаточно развитая нормативно-правовая база, низкая эффективность применения норм, регулирующих конфликт интересов, а также трудности в правовом регулировании предотвращения конфликтных ситуаций. Эти проблемы создают препятствия для полноценной реализации антикоррупционных мер.

Одна из распространенных ситуаций в юридической практике – оценивание и разрешение реальных, связанных с конфликтом интересов, в условиях отсутствия законодательно закреплённых, т.е. четко определенных, терминов и их характеристик. Данные обстоятельства появляются как в имущественных отношениях, так и сфере предоставления нематериальных благ, в частности, оказание содействия в получении льготы, места и т.д. Получение подарков и услуг также вызывает сложности, так как существуют противоречия между законодательством и Гражданским кодексом. Кроме того, отмечается низкий уровень компетентности государственных и муниципальных служащих, их фактическая неспособность своевременно урегулировать конфликт в силу недостаточной квалификации. Это также создает трудности в работе механизма предотвращения конфликтной ситуации [6].

Менее распространены, но не менее актуальны, сложности, основанные на процедурах учета, проверки, контроля деятельности любых должностных лиц. Данная сфера также нуждается в законодательной проработке с целью

налаживания эффективного функционирования.

Также к числу проблем относится несоразмерность наказаний, предусмотренных отечественным антикоррупционным законодательством, степени общественной опасности нарушений, связанных с конфликтом интересов. Должностные лица, осознавая незначительность наказаний и низкую вероятность привлечения к ответственности, могут сознательно игнорировать требования законодательства.

Исследователи Ю.В. Кононова и К.И. Ткаченко подчеркивают рациональное зерно этих проблем, отмечая, что сам термин «выгода» не получает должного обоснования в Федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а также в Федеральном законе «О противодействии коррупции». Это затрудняет правоприменение и создает правовые пробелы, которые мешают эффективной борьбе с коррупционными проявлениями. Безусловно, с целью оптимизации системы предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе единые дефиниции термина «выгоды» должны быть законодательно оформлены, например, в следующей формулировке: выгода – факт получения должностным лицом преимущества перед другими участниками правоотношений, основанный на его служебных полномочиях. Данная трактовка определяет ряд факторов, возникающих у государственного служащего и дающих ему определенные привилегии.

Однако и в этом случае, отсутствуют нормы, закрепляющие единый процесс лишения должностных лиц этих привилегий, т.к. современное антикоррупционное законодательство не предусматривает правовых последствий в случае фиксации таких фактов [18].

Авторы поясняют: «В системе антикоррупционного законодательства Российской Федерации не находит пояснения процедура отвода или самоотвода государственного (муниципального) служащего. Примечательно, что нижестоящие нормативные акты, как правило, разъяснительного характера, отсылают на федеральное законодательство, однако в ст. 11

Федерального закона «О противодействии коррупции», являющейся наиболее часто упоминаемой, как раз нет описания данных процедур. Нет также пояснения и в факультативных правовых актах Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации» [53].

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что стоит особо подчеркнуть, что, на настоящий момент, существует ряд недостатков в механизме противодействия коррупции, связанных, в первую очередь, с практиками конфликта интересов и их разрешением.

Среди других важных компонентов данной системы можно отметить рассмотренный ранее элемент – антикоррупционную экспертизу нормативно-правовых актов. Мельникова Н.А., Бобров А.М. отмечают, что антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов является эффективным средством для ликвидации коррумпированности не только в государственных структурах, но и в различных общественных организациях. А вот нынешнее состояние законодательного регулирования данного инструмента совсем не соответствует степени важности и, как справедливо отмечают исследователи, нуждается в существенных корректировках [23].

Определенные сложности можно определить в намеченном пути решения проблемы. Среди них: методика, кадры, процедура, охват, практическое применение результатов экспертизы.

При рассмотрении этих затруднений более подробно можно установить, что методы организации и проведения проверки лишены единообразных и безапелляционных критериев. Это создает пространство для научных и практических споров между задействованными в экспертизе лицами, порождает субъективизм, а значит и многополярность в решении проблемы.

Отбор кадров с низкой квалификацией также создаст дополнительные сложности в четком выполнении экспертизы, т.к. низкая компетентность в вопросах права, экономики, бухгалтерского учета, аудита и др. областях

знаний может спровоцировать значительные ошибки в результатах и нарушения самой методики экспертизы нормативно-правовых актов.

Кроме того, в случае, если процедура проведения экспертизы не будет детально ясна обывателям, это приведет к росту уровня общественного недоверия и к самой работе, и к ее итогам. Процедура антикоррупционной экспертизы должна быть максимально прозрачной еще и для исключения вопросов о методике и кадрах, осуществляющих проверку.

Степень охвата каждой экспертизы будет ограничена, т.к. из зоны внимания экспертов будут исключены определенные аспекты. В частности, при выявлении конфликта интересов могут остаться в стороне аспекты связанные, например, с определением взяточничества.

По окончании процедуры проверки эксперты дают рекомендации, однако, механизма, который бы контролировал выполнение этих рекомендаций, на практике не существует, т.е. итоги проверки так и останутся на бумаге, а проблемы будут не решены.

Мониторинг доходов и расходов лиц, чья деятельность посвящена государственной службе, а также финансовый контроль – следующий компонент административно-правовой системы.

В научной литературе самой обоснованной трактовкой проблем в данной сфере являются аргументы Е.А. Давыдовой. Среди самых злободневных вопросов, связанных с контролем расходов государственных служащих, автор выделяет следующие: формализм, различные методы и, как следствие, низкая рентабельность данного механизма [7].

Так, в своей работе Е.А. Давыдова обращает внимание на то, что разные субъекты и даже разные учреждения на территории одного региона не имеют четкой, единообразной методики по организации и проведению данной формы контроля. Нет стандартных для всех критериев, соответственно, нет возможности сравнения, анализа эффективности опыта регионов.

Кроме того, сама процедура контроля часто формальна. В этих

условиях становятся понятны необоснованные статьи расходов в бюджетных организациях, что, с одной стороны, является растратой государственной казны, с другой стороны, ведет к нерациональному выбору. Некачественный контроль данную проблему не решает, а усугубляет, т.к. средства федерального, регионального и местного бюджетов продолжают расходоваться нерентабельно.

Следствием этих проблем является системная неэффективность контроля как компонента административно-правового механизма противодействия коррупции. Отсутствие надлежащего контроля не позволяет держать под контролем всю финансовую систему государственных органов.

Помимо основных проблем рассматриваемый исследователь отмечает и кадровую ситуацию, связанную с низким уровнем квалификации специалистов, и отсутствие необходимых денежных дотаций, и безнаказанность за нарушения при нерациональном распределении расходов, т.к. действующие нормы не содержат в себе строгие санкции, что приводит к постоянным повторам подобного поведения и, в целом, делает деятельность государственных учреждений максимально непрозрачной [7].

Е.А. Давыдова также отмечает, что «значительно снижена эффективность антикоррупционного контроля отсутствием в качестве декларируемого имущества предметов роскоши (дорогостоящие ювелирные украшения, произведения искусства, драгоценные металлы, антиквариат). Нередко их приобретение служит вложением активов должностного лица. Недобросовестные государственные служащие имеют возможность оправдать дорогостоящую покупку, продажей, например, ювелирных изделий. Как показывает практика рассмотрения уголовных дел, дорогостоящие предметы роскоши приобретаются на нелегальный доход» [7].

Подтверждением данного суждения является уголовное расследование по делу экс-начальника контрольно-профилактического отдела УГИБДД по Ставропольскому краю Александра Аржанухина. У него изъяли имущество

на сумму 40 миллионов рублей, включая земельные участки, квартиры и движимое имущество [16].

Другим важным компонентом системы противодействия коррупции является юридическая ответственность. При рассмотрении данной стороны вопроса нельзя не согласиться с мнением исследователей О.А. Астальцевой и Е.А. Николаевой. Так, авторы при рассмотрении юридических аспектов современности приходят к выводу, что проблема коррупции не теряет своей актуальности, а значит, крайне необходимо выяснять ее причины, предлагать новые меры по решению данного вопроса. Исследователи в своей статье акцентируют внимание на первоисточники коррупционных преступлений, основанные на юридической ответственности граждан, а также вырабатывают комплекс новых подходов, направленных на помощь в борьбе с коррупционерами [1].

Так, к общепризнанным проблемам, основанным на мерах юридической ответственности за совершение коррупционного правонарушения, в Российской Федерации относятся:

- затягивание расследования коррупционных преступлений. В первую очередь это касается влиятельных лиц, обвиняемых в совершении данных правонарушений. Проявляется в медлительности проведения следственных мероприятий, и, в целом, выявляет крайнюю неэффективность всей системы преследования по коррупционным преступлениям, что негативно сказывается на распространении подобной практики;
- недостатки системы по борьбе с коррупцией. В РФ законодательно закреплены и разработаны механизмы борьбы, существует широкая сеть антикоррупционных органов, например, по линии Федерального комитета по борьбе с коррупцией, однако, данная система не выполняет своих функций в полной мере. Коррупционная практика имеет место быть и на местном, и на региональном, и на федеральном уровнях;

- несмотря на конституционно закрепленное разделение властей, на практике наблюдается определенная ограниченность судебной ветви власти, в том числе, по политическим мотивам. Данный факт свидетельствует о несостоятельности суда в вопросах борьбы с коррупцией, возможности склонения суда к смягчению наказания или неверным постановлениям.
- отсутствие активного взаимодействия органов государственной власти разных уровней и общественности, связанное с недостатком информации о мероприятиях правительства, министерств и, как следствие, низкая осведомленность о мерах, принимаемых в стране по борьбе с коррупцией. Это приводит к низкому уровню контроля со стороны гражданского общества за действиями исполнительной и судебной властей.

Казалось бы, данные проблемы охватывают только одну область общественной жизни, однако, в долгосрочной перспективе, это может привести к серьезным проблемам в социальной сфере, нарушив социальную стабильность, в политической сфере, создав среди общественности недоверие к власти, и экономической сфере, вызвав снижение темпов роста ВВП.

Согласно действующему законодательству коррупционными правонарушениями являются следующие деяния:

- несоблюдение государственными служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов;
- неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции нормативными правовыми актами, в том числе, бездействие в отношении конфликта интересов;
- непредставление сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного

характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;

- участие на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом;
- осуществление предпринимательской деятельности; получение подарков и другие.

Можно прийти к выводу, что в рамках нормативно-правовой базы на сегодняшний день нет полного списка возможных преступлений в сфере коррупции. Так, закон № 273-ФЗ и Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе» содержит ряд неопределенных трактовок, что устанавливает широкую степень субъективизма при рассмотрении данных вопросов.

3.2 Профилактика коррупционных правонарушений

Проведенное нами исследование свидетельствует о наличии ряда объективных трудностей в области противодействия коррупционным проявлениям. Таким образом, становится очевидным, что борьба с коррупцией должна строиться на устранении причин данных деяний. На этой основе базируется методика профилактики коррупционных правонарушений, которая включает в себя множество приемов и мер. Далее рассмотрим наиболее востребованные среди них.

Во-первых, это общее повышение правовой культуры в обществе, в частности, разработка стандартов поведения государственных служащих при исполнении своих обязанностей, основанных на уважении к закону как высшей ценности, а также строгий контроль за соблюдением подобного регламента.

Во-вторых, это выстраивание тесного сотрудничества органов

государственной власти и общественности. Данный принцип основан на создании условий для привлечения всех граждан страны к открытому диалогу, что, с одной стороны, предполагает широкую информационную огласку действий органов государственной власти, а с другой, обратную связь со стороны общества, заключающуюся в здоровой критике и контроле деятельности лиц, занимающих государственные должности.

В-третьих, это совершенствование системы получения сведений о преступных деяниях от лиц, столкнувшихся с данной практикой. Речь идет об организации и функционировании механизма защиты физических и юридических лиц, свидетельствующих о коррупционных преступлениях, обеспечение их конфиденциальности и безопасности, а также внедрение практики их вознаграждения. Примером такой практики служит разработка мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов на государственной и муниципальной службе, что отражено в нормативных правовых актах, таких как Письмо Минтруда России «Об обзоре типовых случаев конфликта интересов на государственной службе Российской Федерации и порядке их урегулирования». Этот документ направлен на формирование четких механизмов разрешения конфликтных ситуаций, возникающих в процессе государственной службы. Важнейшим условием эффективной реализации этих мер является детальная проработка всех возможных ситуаций и аспектов в ходе конфликта, в противном случае, все упущения создадут почву для неверных действий, т.к. заинтересованные лица не будут знать алгоритма своих действий в определенных обстоятельствах. Другим направлением может стать создание практики привлечения компетентных третьих лиц, чья деятельность будет регламентироваться федеральным законодательством, а принятие решений будет базироваться на разработанных рекомендациях по выходу из конфликта.

В-четвертых, это устранение проблем, связанных с организацией и проведением антикоррупционной экспертизы законопроектов и нормативно-

правовых актов. Ранее, среди данных трудностей, были отмечены методика, кадры, процедура, охват и практическое применение результатов экспертизы. Таким образом, для профилактики коррупционных правонарушений нужна системность в устранении этих пробелов.

Так, работа в данной сфере должна строиться на детальной проработке и законодательном оформлении критериев, по которым осуществляется экспертиза. Для совершенствования методов проведения проверки важен опыт иностранных коллег, поэтому в практику организации экспертизы может быть включен опыт, полученный в ходе международного сотрудничества в данной сфере. На регулярной основе должен проводиться мониторинг антикоррупционных действий, это будет дополнительным поводом для проведения экспертизы. В целом, сам перечень данных мероприятий, в рамках которых осуществляется экспертиза, должен быть увеличен.

Кроме того, особое внимание должно уделяться кадровой политике. В первую очередь, должны выдвигаться четкие требования к кандидатам в эксперты, в частности, высшее юридическое образование, ежегодное повышение квалификации, а также к проведению оценки и контроля за их деятельностью. Аккредитация юридического лица, специализирующегося на предоставлении услуг независимых экспертов, должна проходить тщательную процедуру проверки. Сам кадровый состав, осуществляющий экспертизу, должен строиться на принципах коллегиальности, т.е. базироваться на участии нескольких специалистов, имеющих разную специализацию. К экспертам должны применяться меры юридической ответственности за нарушение регламента организации и проведения экспертизы, а также должен быть разработан комплекс нормативно-правовых актов для регуляции механизма обжалования итогов работы экспертной группы.

В-пятых, профилактика коррупционных правонарушений включает и развитие электронного правительства, автоматизацию процессов,

применение IT-возможностей.

В-шестых, это обеспечение контроля за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих. Ряд проблем в этой сфере был определен ранее, теперь рассмотрим возможные варианты их устранения.

В качестве методов по установлению качественного контроля за финансами лиц, состоящих на государственной службе, можно предложить, в первую очередь, разработку и закрепление на федеральном уровне процедуры декларирования всех статей доходов данных лиц. Требования должны быть строгими и обязательно охватывать все возможные источники доходов: от официального места работы до дополнительного, от подарков до конкурсных наград и т.п. Помимо доходов предлагается обязать сотрудников на ежегодной основе отчитываться и об имуществе (движимом и недвижимом), принадлежащем им и членам их семей, причем сам список декларируемых объектов собственности должен быть расширен, например, предметами роскоши.

Для установления максимальной прозрачности в статьях доходов служащих государственных структур предлагается установить требования и к обязательной информационной доступности. Так, соответствующие органы государственной власти обязаны создавать открытые базы с указанием среднегодового дохода сотрудников, размещать их в открытом доступе, публично отчитываться по статьям расходов бюджетных средств с предоставлением официальной документации (счет, чеков и пр.).

Кроме того, в целях профилактики коррупционной деятельности с точки зрения финансового контроля законодательно должны быть исключены все ситуации, связанные с конфликтом интересов, например, официально закреплён запрет на получение государственных контрактов членами семьи или окружением лиц, состоящих на госслужбе.

Нельзя игнорировать проблему несоразмерности мер юридической ответственности и нарушений законодательства в области финансового контроля. Среди видов ответственности можно выделить штрафы,

увольнение, временное лишение права заниматься определенной деятельностью, а также лишение государственных званий и наград. Такие меры порой оказываются несоразмерными тяжести совершенных нарушений, что требует пересмотра системы санкций для обеспечения справедливости и эффективности в борьбе с коррупцией. Каждый сотрудник должен быть ознакомлен с возможными негативными последствиями в случае нарушения регламента. Для этого в практику необходимо включить доступ к обучению и регулярные курсы по повышению квалификации государственных служащих.

В современной научной литературе можно встретить обоснованные предложения по включению дополнительных мер юридической ответственности за нарушение антикоррупционного законодательства. Так, в качестве мер для совершенствования нормативно-правовой базы в данном ключе авторы О.А. Астальцева и Е.А. Николаева рассматривают включение конфискации имущества, запрета на занятие определенных должностей, увеличения штрафов в перечень существующих видов юридической ответственности для гражданских служащих РФ. Кроме того, по мнению исследователей, большая нагрузка должна падать и на плечи сотрудников правоохранительной и судебной системы, т.к. только в таком случае может быть достигнута высокая эффективность в применении мер юридической ответственности за совершенные преступления. Данная работа не должна проводиться только со стороны государства, напротив, инициаторами могут выступать общественники. Только в тесном сотрудничестве народа и властей борьба с коррупцией даст свои плоды. На наш взгляд, можно дополнить предложения О.А. Астальцевой и Е.А. Николаевой следующими тезисами:

- предлагается ужесточить наказания за коррупционные правонарушения, в частности, путем увеличения сроков лишения свободы и введения более жестких условий отбывания наказания;
- предлагается расширить круг лиц, на которых распространяется юридическая ответственность за посредничество коррупционным

механизмам;

- должны быть увеличены суммы штрафов за коррупционные преступления;
- предлагается усилить контроль за финансами и имуществом сотрудников государственных и муниципальных органов;
- необходимо достигнуть максимальной прозрачности в расходовании средств государственного бюджета.

По нашему мнению, все вышеперечисленные меры, с одной стороны, позволяют усилить борьбу с коррупционными преступлениями в РФ, с другой стороны, помогают не допустить само их возникновение.

Таким образом, в третьей главе данной работы был осуществлен анализ существующих проблем в административно-правовом механизме противодействия коррупции. В дополнение к этому, были предложены рекомендации по устранению выявленных недостатков и мерам профилактики коррупционных правонарушений, что способствует улучшению эффективности антикоррупционной политики и правоприменительной практики. Так, к главным проблемам, основанным на конфликте интересов, были отнесены следующие:

- ограниченный и неполный характер существующего антикоррупционного законодательства;
- неопределенность в терминологии, в частности отсутствие единого понимания «выгоды», порождающее затруднения в установлении конфликта интересов без материальной составляющей, а также при получении подарков и нематериальных услуг;
- низкий уровень компетентности лиц, состоящих на государственной или муниципальной службе;
- несоразмерность коррупционного преступления наказанию за его совершение;
- неэффективные механизмы исключения практики конфликтов интересов.

В ходе работы были определены основные пробелы в организации и проведении антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов. Среди них:

- частичный учет всех аспектов коррупции;
- недостаток разработанных методик экспертизы;
- низкая квалификация экспертов;
- минимальная прозрачность процедуры экспертизы;
- распространившаяся практика отклонения рекомендаций экспертов.

Помимо данных проблем, были выявлены сложности в финансовом контроле за доходами и расходами государственных и муниципальных сотрудников. Наиболее острые проблемы связаны с:

- низким качеством самого общего контроля и надзора в российском государстве;
- формализмом и условностями в его применении;
- разнообразие приемов контроля в разных регионах;
- фактическая безответственность на местах за нарушение расходования бюджетных средств;
- низким уровнем специализированного контроля за финансами и имуществом госслужащих.

Также были проанализированы пробелы, базирующиеся на мерах юридической ответственности за коррупционные правонарушения. Выявлены следующие:

- медлительность в расследовании коррупционных преступлений;
- несоизмеримость тяжести преступления с наказанием за его совершение;
- несостоятельность системы противодействия коррупции;
- ограниченность независимости судебной власти;
- низкий уровень прозрачности правительственных действий;
- отсутствие полного списка коррупционных правонарушений в действующем российском законодательстве.

Мы убеждены, что определённые меры могут улучшить антикоррупционную политику. Можно прийти к выводу, что нормализовать ситуацию, складывающуюся в российском государстве и обществе в области противодействия коррупции позволят следующие предложения:

- повышение уровня правовой осведомлённости граждан;
- развитие сотрудничества между государственными структурами и общественностью;
- улучшение механизмов сбора информации о коррупционных нарушениях;
- решение проблем, связанных с антикоррупционной экспертизой законопроектов и других нормативных актов;
- развитие электронного правительства и автоматизация процессов с помощью информационных технологий;
- контроль за финансовым состоянием государственных и муниципальных служащих;
- ужесточение наказаний за коррупционные преступления;
- установление строгих правил для декларации доходов и имущества служащими;
- создание открытого доступа к информации;
- обеспечение доступа к образовательным программам по финансовому контролю и бюджетному управлению;
- расширение перечня имущества, подлежащего декларации;
- расширение списка лиц, ответственных за коррупционные действия, включая посредников в коррупционных сделках;
- увеличение размера штрафов за коррупцию;
- усиление государственного и общественного финансового контроля за доходами и имуществом граждан;
- введение дополнительных законодательных мер юридической ответственности за коррупцию.

Заключение

В выпускной квалификационной работе нами было рассмотрено действие административно-правового механизма противодействия коррупции в Российской Федерации. По данной теме можно сделать следующие выводы.

Коррупция является деструктивным явлением, в рамках которого должностное лицо злоупотребляет служебным положением, властными полномочиями, а также возможностями и связями, которые связаны с официальным статусом, с наличием авторитета, который предоставляет ему соответствующая должность, в своих личных целях. Коррупция включает в себя разные деяния, при этом не все являются преступлениями. Особенно такие действия тесно связаны с государственной службой и властью. Они могут включать в себя множество различных способов незаконного использования чужих ресурсов в личных, групповых или корпоративных интересах. Эти правонарушения подрывают доверие к государственным институтам и создают значительные препятствия для эффективного управления. Также стоит отметить, что само явление коррупции возникло одновременно с возникновением государства, что было рассмотрено нами в первой главе данного исследования. То есть, мы можем смело утверждать, что явления коррупции, или взяточничества, возникают там, где образуются и существуют институты государственной власти. Развивались цивилизации, вместе с тем развивалась потребность у власти противостоять негативному явлению коррупции, благодаря этому появлялись и развивались меры, которые были направлены на борьбу с ней.

Проанализировав исторические источники, можем сделать вывод, что ни один правитель так и не смог хоть на какое-то время приостановить преступные деяния, связанные с коррупцией.

На сегодняшний день в Российской Федерации имеется большое количество уголовных и административных норм, которые устанавливают

ответственность за совершение коррупционных преступлений. Можно утверждать, что коррупция укоренилась не только в правовой системе, но и в российском обществе, создавая страшную угрозу для функционирования данных институтов.

Можно выделить следующие признаки коррупции:

- она является комплексным социальным феноменом;
- нельзя свести понимание коррупции к какому-то конкретному преступлению;
- коррупция всегда носит корыстный характер и всегда связана с должностями государственных служащих.

Коррупция также имеет различные формы. Например, в зависимости от состава субъектов коррупционных отношений она может быть международной и внутригосударственной; по критерию активности участников нарушений, связанных с коррупцией, активной и пассивной и т.д.

К сожалению, в нашей стране мы наблюдаем картину, когда ответственность за совершение коррупционных правонарушений не характеризуется качествами своей неотвратимости, соответствующее антикоррупционное законодательство развито ненадлежащим образом, что обуславливает слабое развитие соответствующих правовых институтов, непрозрачный и слабый контроль за деятельностью органов государственной власти. Из этого можно сделать вывод, что научному сообществу необходимо более тщательно осуществлять изучение сущности коррупции, чтобы создать механизм, который позволил бы успешно противодействовать коррупционным правонарушениям, повлиял благополучно на развитие и укрепление всего общества и государства. Именно поэтому борьба с коррупцией требует комплексного подхода, работы над проработкой законодательства, укрепления государственного контроля и своевременного и справедливого наказания виновных лиц. Необходимо, чтобы процесс управления стал более прозрачным, чтобы он характеризовался качествами как легитимности, так и легальности. Таким образом, в результате

укрепления административно-правового механизма противодействия коррупции, общество будет функционировать и развиваться более успешно и устойчиво.

Административный механизм противодействия коррупции – это такая система, которая законодательно закреплена и включает в себя три элемента, которые функционируют в определенном смысле этого слова самостоятельно и независимо, но при этом они также являются тесно взаимосвязанными:

- предупреждение (профилактика) коррупции;
- административное преследование лиц, совершивших коррупционные правонарушения (борьба);
- минимизация и (или) ликвидация последствий коррупции.

Коррупция проявляется через передачу и принятие взяток, осуществление подкупа, превышение и злоупотребление должностными полномочиями, незаконное обращение в свою пользу бюджетных средств через использование своего служебного положения.

Правовую основу противодействия коррупции составляют:

- Конституция Российской Федерации;
- федеральные конституционные законы;
- общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации;
- Федеральный закон «О противодействии коррупции»;
- другие федеральные законы;
- правовые акты Президента Российской Федерации;
- нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации;
- нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти;
- нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты.

Среди нормативно-правовых актов, которые регулируют борьбу с коррупцией, заметное место занимает Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушений. В этом акте выделяются некоторые статьи, которые предусматривают ответственность за совершение коррупционных правонарушений. В 2008 году для усиления борьбы с коррупцией был издан Указ Президента РФ № 815 «О мерах по противодействию коррупции», в котором были четко обозначены планы государства по противодействию этому явлению. Вслед за ним был принят Федеральный закон №273-ФЗ «О противодействии коррупции», который продолжает действовать до сих пор. Этот закон закрепляет основные принципы, направленные на противодействие коррупции, устанавливает меры для её предупреждения, а также предлагает различные способы минимизации последствий, возникающих вследствие коррупционных правонарушений. Таким образом, можно отметить, что, по крайней мере, с 2008 года Российская Федерация стала целенаправленно создавать системные нормативные борьбы с коррупционной системой, которая укоренилась очень давно и продолжает функционировать до сих пор. В связи с этим с этих пор было внесено в Государственную Думу и принято большое количество законов, направленных на противодействие этому негативному социальному явлению. Значительное место в сфере противодействия коррупции занимают также и подзаконные акты, в особенности изданные главой российского государства, Генеральной прокуратурой, Министерством труда и социального развития и иными органами исполнительной власти.

Несмотря на то, что в настоящее время разработка соответствующего антикоррупционного законодательства продолжается, достигнутый уровень его развития в настоящее время можно считать еще недостаточным. Большое значение в данном отношении имеют ежегодные послания Президента РФ, в которых указывается на важность искоренения коррупции, изучения ее основ для успешной борьбы, совершенствования законодательства по уничтожению коррупции. В связи с этим в российское законодательство вносятся различные дополнения и ограничения.

Следует отметить, что в законодательстве отсутствует исчерпывающий перечень коррупционных правонарушений. Формулировки Закона № 273-ФЗ и Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе» достаточно размыты, что дает правоприменителю значительную свободу усмотрения при оценке того, были ли установлены определенные ограничения, запреты или обязанности в целях противодействия коррупции, а также можно ли рассматривать нарушение этих норм государственным служащим как коррупционное правонарушение.

Среди направлений совершенствования мер юридической ответственности за коррупционные правонарушения гражданских служащих можно выделить:

- ужесточение наказания за коррупционные преступления, в том числе путем увеличения сроков лишения свободы и введения более жестких условий отбывания наказания;
- развитие мер административной ответственности за различные проявления коррупции, которая в данном случае может рассматриваться как наиболее оперативный вид юридической ответственности
- расширение круга лиц, подлежащих административной ответственности за коррупцию;
- повышение прозрачности государственных закупок.

Таким образом, для эффективной борьбы с коррупцией и её профилактики необходимо развивать такие административные процедуры, как электронное правительство, важно также и автоматизировать процесс оказания государственных услуг, что позволит снизить влияние человеческого фактора. Также важно ужесточить наказания за коррупционные правонарушения и активно привлекать общественные организации к контролю за деятельностью государственных органов, усиливая общественный контроль за ними и прозрачность их деятельности.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Вилкова А.В., Ковалев О.Г., Гапонов А.Ю. Государственно-правовое регулирование в сфере противодействия коррупции // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 76-4. С. 31-33.
2. Воронцов С.А. О дисциплинарной, административной и гражданско-правовой ответственности государственных и муниципальных служащих за коррупционные правонарушения. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.journalnio.com> (дата обращения: 10.03.2024).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 26.10.2021 г.) [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 10.03.2024 г.).
4. Еремин С.Г. Актуальные вопросы правового регулирования в сфере предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной (муниципальной) службе // Самоуправление. 2023. № 1(134). С. 376-379.
5. Зайков Д.Е. Порядок проведения проверок в целях противодействия коррупции в военных организациях: проблемы правового регулирования // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2020. № 4 (273). С. 7-15
6. Зайков Д.Е. Правовое регулирование противодействия коррупции: проблемы эффективности // Военное право. 2021. № 3 (67). С. 156-161.
7. Ибрагимова К.А. Совершенствование мер юридической ответственности за коррупционные правонарушения гражданских служащих в Российской Федерации // 2021. № 4(63). Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. С. 119-122.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.02.2023). [Электронный

ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/?ysclid=lf8ip0z9mt338669861 (дата обращения 10.03.2024).

9. Кононова Ю.В., Ткаченко К.И. Актуальные проблемы урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе // Научные исследования молодых учёных : сборник статей XVI Международной научно-практической конференции, Пенза, 17 января 2022 года. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. С. 137-140.

10. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе: теоретические основы / К. И. Ткаченко, А. Л. Золкин, М. С. Чистяков, Г.В. Рябкова // Управленческий учет. 2021. № 6-1. С. 67-75.

11. Мельникова Н.А., Бобров А.М. Правовое регулирование антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов и перспективы его совершенствования // Вестник Пермского института ФСИН России. 2020. № 4(39). С. 150-159.

12. Модельный закон «Основы законодательства об антикоррупционной политике» (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 15 ноября 2003 г. N 22-15).

13. Мустафаева М.А., Пономарев А.В. Теоретические подходы к определению сущности и структуры административно-правового механизма противодействия коррупции в Российской Федерации // Modern science. 2021. 4-3. С. 291-296.

14. Новичкова Е.Е. Понятие, содержание и виды коррупции // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2018. № 1 (42). С. 33- 39.

15. Обзор практики правоприменения в сфере конфликта интересов. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/9/13> (дата обращения 10.03.2024г.).

16. Обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции по вопросам предотвращения и урегулирования конфликта интересов Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/9/13> (дата обращения 10.03.2024г.).

17. Обзор судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356810/ (дата обращения 10.03.2024г.).

18. Обзор судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356810/

19. Павлов Н.В., Щербаха Е.Г., Горнушко Т.А. Актуальные проблемы применения административно-правовых механизмов противодействия коррупции в системе органов государственной власти // Евразийский юридический журнал. 2020. № 7(146). С. 165-166.

20. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 (ред. от 10.07.2017) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (вместе с «Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов») [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98088/ (дата обращения 10.03.2024г.).

21. Потеева А. В. Виды юридической ответственности, применяемой к государственным служащим за коррупционные правонарушения // Административно-правовые средства противодействия коррупции на государственной службе: Сборник научных трудов / Под общей редакцией П.В. Голодова. Вологда: Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. С. 98-107.

22. Правовое регулирование противодействия коррупции в Российской Федерации: учебное пособие / под ред. Артамонова А.Н., Бушманова Р.В., Никитиной А.А.: ВГУЮ (РПА Минюста России), Ростовский институт (филиал). – Ростов н/Д, 2021. 163 с.

23. Рогачева О.С. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в частном секторе: сравнительно-правовое исследование // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8, № 3. С. 152-160.

24. Россинская Е.Р. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: проблемы теории и практики: монография. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. 160 с.

25. Русецкий А.Е., Венецкий М.М. Понятие коррупции. Основы профилактики коррупции в организациях / А.Е. Русецкий, М.М. Венецкий // Бюджетный учет. 2019. № 3 (171). С. 52-57.

26. Рябцева Е.В. Способы правового регулирования конфликтов интересов в судебной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2021. Т. 12, № 4. С. 935-948.

27. Салаева Е.Р. Виды юридической ответственности за совершение коррупционного правонарушения // Теория и практика современной юридической науки : Материалы VII всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 16 апреля 2020 года / Отв. редактор Е.Б. Гоголевская. Науч. редактор И.С. Кокорин. – Санкт-Петербург:

Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, 2020. С. 271-274.

28. Старостин С.А., Поляков М.М. Международно-правовое регулирование противодействия коррупции в государственном управлении российской федерации // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 44. С. 81-92.

29. Суфьянова Ю.З. Правовое регулирование противодействия коррупции в системе муниципальной службы на муниципальном уровне// Инновации. Наука. Образование. 2021. № 46. С. 451-459.

30. Указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы». [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402519978/?ysclid=lfcudaymhe569327688> (дата обращения 10.03.2024)

31. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ (в ред. от 28.12.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601 (дата обращения 10.03.2024г.).

32. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 N 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624 (дата обращения 10.03.2024г.).

33. Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 03.12.2012 N 230-ФЗ (в ред. от 28.12.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138550 (дата обращения 10.03.2024г.).

34. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ (в ред. от 29.12.2022 N 591-ФЗ). [Электронный ресурс] – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/?ysclid=lejrrgi4p5793618409 (дата обращения: 10.03.2024).

35. Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 N 115-ФЗ (в ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/12177515/> (дата обращения 10.03.2024г.).

36. Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ (в ред. от 04.11.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/12177515/> (дата обращения 10.03.2024г.).

37. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (в ред. от 05.12.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://fssp.gov.ru/2066629/> (дата обращения 10.03.2024г.).

38. Шапенкова О.И. Правовое регулирование противодействия коррупции в федеральных органах исполнительной власти // Наукосфера. 2023. № 1-1. С. 517-522.

39. Шапоткин Д.С. К вопросу об административно-правовом регулировании противодействия коррупции в органах государственной власти// Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 10. С. 350-355.

40. Шевердяев С.Н. Управление конфликтом интересов лиц, замещающих государственные и муниципальные должности: конституционно-правовой анализ / С. Н. Шевердяев. Москва: Юридический Дом «Юстицинформ», 2021. 392 с.

41. Шеншин В.М., Гордиенко У.Н. Коррупция как угроза национальной безопасности / В.М. Шенкин, У.Н. Гордиенко // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2021. № 2 (51). С. 27-33.

42. Юнусов Э.А., Оленев М.Г. Нормативно-правовое регулирование в сфере противодействия коррупции в Российской Федерации // Юрист Юга России и Закавказья. 2019. № 4 (28). С. 67-72.