

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Установление фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе

Обучающийся

А.Д. Игнатьева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный руководитель

Канд.полит.наук, Д.С. Горелик

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## **Аннотация**

Суть юридического факта в том, что он служит аспектом правового воздействия и регулирует отношения, исходящих из взаимоотношений физических лиц и юридических лиц.

Точное определение фактов имеет решающее значение для разрешения юридических споров и обеспечения справедливого исхода дела.

Ряд проблемных вопросов, которые возникают в процедуре судебного установления фактов, имеющих юридическое значение, также указывают на актуальность исследуемой темы, так сложность в определении предмета доказывания или определение круга обстоятельств, также недостаток доказательств, для установления фактов, имеющих юридическое значение.

Несмотря на то, что исследуемый институт гражданского процессуального права развивался, до сих пор остаются не разрешенные вопросы, которые требуют рассмотрения, что несомненно подтверждает актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Целью дипломной работы является комплексный правовой анализ установления фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе.

Объектом исследования выступают общественные отношения, в рамках установления фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе.

Методологической базой исследования выступают общие (анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический и логический), а также частно-научные методы исследования (формально-юридический, системно-структурный).

Теоретической основой выпускной квалификационной работы стали труды российских авторов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические положения установление фактов, имеющих юридическое значение.....	6
1.1 Понятие, значение и условия установления фактов, имеющих юридическое значение.....	6
1.2 Виды дел об установлении фактов, имеющих значение для дела.....	12
Глава 2 Процесс установления фактов, имеющих юридическое значение .....	25
2.1 Процессуальные особенности разрешения дел по установлению фактов, имеющих юридическое значение.....	25
2.2 Правовое положение лиц участвующих в делах по установлению фактов, имеющих юридическое значение.....	38
Глава 3 Проблемы и пути решения в судебном установлении фактов, имеющих юридическое значение.....	45
3.1 Проблемы судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве .....	45
3.2 Пути решения проблем в установлении фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе.....	56
Заключение .....	62
Список используемой литературы и используемых источников.....	67

## Введение

Суть юридического факта в том, что он служит аспектом правового воздействия и регулирует отношения, исходящих из социальных взаимоотношений физических лиц и также в отдельных случаях юридических лиц.

Актуальность темы установления фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе обусловлена тем, что точное определение фактов имеет решающее значение для разрешения юридических споров и обеспечения справедливого исхода дела. Кроме того, ряд проблемных вопросов, которые возникают в процедуре судебного установления фактов, имеющих юридическое значение, также указывают на актуальность исследуемой темы, так сложность в определении предмета доказывания или определение круга обстоятельств, также недостаток доказательств, для установления фактов, имеющих юридическое значение. Таким образом, несмотря на то что исследуемый институт гражданского процессуального права развивался, до сих пор остаются не разрешенные вопросы, которые требуют рассмотрения, что несомненно подтверждает актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Целью дипломной работы является комплексный правовой анализ установления фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе.

Задачи дипломного исследования:

- раскрыть понятие, значение и условия установления фактов, имеющих юридическое значение;
- рассмотреть виды дел об установлении фактов, имеющих значение для дела;
- определить процессуальные особенности разрешения дел по установлению фактов, имеющих юридическое значение;
- провести анализ правового положения лиц, участвующих в делах по установлению фактов, имеющих юридическое значение;

- определить проблемы судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве;
- предложить пути решения проблем в установлении фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе.

Объектом исследования выступают общественные отношения, в рамках установления фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе.

Предметом исследования выступают правовые нормы, определяющие особенности установления фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе.

Методологической базой исследования выступают общие (анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический и логический), а также частно-научные методы исследования (формально-юридический, системно-структурный).

Теоретической основой выпускной квалификационной работы стали труды таких авторов: С.С. Алексеев, А.В. Аргунов, Л.И. Бурзак, О.В. Васильева, В.Н. Гаврилов, Л.Н. Гончарова, П.Ф. Елисейкин, П.С. Жукова, А.Д. Золотухин, Д.А. Койстинен Н.В. Ласкина, М.Ю. Лебедев, В.О. Левченко, А.В. Миронов, Е.В. Мищенко, О.В. Моисеева, В.Ю. Мусийчук, Н.А. Плотникова, Е.С. Попова, Н.Д. Потапова, И. В. Решетникова, Л.В. Саенко, А.И. Серегина, Е.В. Силина, З.Г. Сирхаева, В.П. Скобелев, Д.С. Смирнова, Р.Г. Тимербаев, М.К. Трешников, Т.В. Ускова, А.А. Фомин, Д.М. Чечот, А.И. Шарапова, М.В. Шихова, Е.С. Якимова и других.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ и ряд других нормативно-правовых актов.

Эмпирическую основу исследования составили судебная практика арбитражных судов, судов общей юрисдикции.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Теоретические положения установление фактов, имеющих юридическое значение**

### **1.1 Понятие, значение и условия установления фактов, имеющих юридическое значение**

Конституция Российской Федерации среди основных прав и свобод человека и гражданина гарантирует право на судебную защиту, согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [31].

В свою очередь реализуется данный конституционно-правовой принцип, положение, когда лицо обращается за защитой, восстановлением своего нарушенного права в суд общей юрисдикции или арбитражный суд [19].

Обратившись в судебные органы, лицо (заинтересованное лицо), излагает свои требования в заявлении, форма и содержание которых, должна соответствовать требованиям законодательства, изложенные требования, в свою очередь, должны быть подкреплены законодательством, если суд решит, что заявление лица соответствует нормам гражданского процессуального законодательства и разрешение спорного правоотношение относится к компетенции этого суда, суд выносит определение о принятии заявления к производству [51, с.350].

К формам (производствам) гражданского процессуального права, в теории, относят:

- исковое производство;
- неисковое;
- особое производство» [55, с.23].

Среди категорий дел, рассматриваемых в особом производстве ГПК РФ, выделяет следующие:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- об усыновлении (удочерении) ребенка;

- о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим;
- об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;
- об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации);
- о признании движимой вещи бесхозной и признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь;
- о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство);
- о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;
- по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении;
- по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства.

При этом законодатель не исключает, что федеральными законами к рассмотрению в порядке особого производства могут быть отнесены и другие дела [62, с.255].

Особенностью, дел особого производства, как указывает статьи 262 ГПК РФ, является не наличие спора о праве, то есть нет спорного правоотношения, в отличии от иных производств гражданского процесса. В теории гражданского процессуального права, особое производство определяется также, например, М. К. Треушников, определяет особое производство как, «порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел по установлению фактов, имеющих юридическое значение, подтверждению наличия или отсутствия неоспариваемых

субъективных прав, определению правового статуса гражданина с целью оказания содействия заявителю и заинтересованным лицам в приобретении прав, либо создания необходимых условий для осуществления имеющихся субъективных прав» [71, с.256].

Отличительной особенностью особого производства от иных производств является субъектный состав, так, в производстве участвуют:

- заявитель, лицо, обратившее в суд за устранением препятствий в реализации своих субъективных прав;
- заинтересованное лицо, где, например, выступает орган государственной власти или нотариальный орган, которому необходимо совершить юридически значимое действие или иное лицо, чьи субъективные права могут быть затронуты настоящим делом.

Отметим, что в особом производстве, например, в отличии от искового производства, отсутствуют истец, лица, чьи права предполагаемо нарушены, и ответчик, предполагается, что он нарушил права [51, с.350].

Полагаем, что, определив признаки особого производства при рассмотрении гражданско-правовых дел, мы установим в чем заключается особенность, сущность данного вида производства в гражданском процессуальном праве [70, с.64].

Первым признаком является цель рассмотрения дел, отнесенных законодателем особому производству.

По смыслу статьи 2 ГПК РФ основными целями гражданского судопроизводства являются: защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений; укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду [16, с.157].



«Поскольку судопроизводство в гражданском процессе подразделяется на исковое производство, неисковое и особое производство, то и для каждого характерны только ему присущие цели, следовательно, те цели, которые изложены в статье 2 ГПК РФ целесообразно считать общими, которые характеризует направление деятельности гражданского судопроизводства в целом, а те, что присуще отдельному виду – специальными» [4, с.19].

«Основной целью особого производства не справедливо считать защиту нарушенных или оспариваемых прав, или законных интересов субъекта в силу того, что особое судопроизводство подразумевает отсутствие в его основе спорного правоотношения» [52, с.44].

Обращение в суд с заявлением по категориям дел, рассматриваемым в порядке особого производства обусловлено тем, что в силу независимости от лица обстоятельств оно не может в полной мере реализовать свои законные права.

«В связи с тем, что установление события, являющегося предметом рассмотрения судом в пределах особого производства, носит предположительный характер в научной литературе используется термин спорность факта» [9, с.603].

«В рамках особого производства в гражданском процессе на стадии возбуждения гражданского дела судам необходимо правильно определять наличие или отсутствие в просьбе заявителя спора о праве, поскольку, согласно части 3 статьи 263 ГПК РФ, в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. Что является препятствием для осуществления правосудия судом в пределах особого судопроизводства. Следовательно, одной из задач особого производства справедливо считать правильное и своевременное выявление спорного правоотношения на стадии возбуждения гражданского дела» [82, с.73].

«Помимо этого, для справедливого и объективного принятия решения, судам необходимо рассматривать дела особого производства с учетом особенностей, предусмотренных главами 28-38 ГПК РФ» [25, с.119].

Полагаем, что обязательное следование процессуальному порядку, который предусмотрен законодательством для исследуемой категории гражданских дел, это и есть специальная задача для судов при рассмотрении дел особого производства. Рассмотрение дел судом подразумевает вынесение акта судебной власти, который носит бесспорный характер и является обязательным к исполнению.

«В силу того, что особенность дел, рассматриваемых в особом производстве, - предположение о наличии либо отсутствие устанавливаемого в суде события, то и решение суда в этом случае будет носить предположительный, вероятностный характер. То есть, в отличие от искового производства, где судья выносит решение на основании относимых, допустимых и достоверных доказательств, предоставляемых сторонами о наличии либо отсутствии факта, на которые ссылается сторона, то в особом производстве суд принимает решение на основании той предполагаемой информации, которая известна стороне, и ею же была представлена, т.е. доказательственная сила имеющейся в деле информации весьма вероятностная» [43, с.74].

Таким образом, можно сделать вывод, что особое производство — это форма гражданского судопроизводства, которая, в силу особенностей, присущих исключительно этой форме гражданского процесса, преобразует неопределенное событие в определенное, тем самым способствуя устранению препятствий для реализации лицом собственных субъективных прав.

Сущность особого производства раскрывается через его признаки:

- целью разрешения дел, в особом производстве является конечный результат, в качестве которого выступает стремление защитить права и интересы граждан, которое можно осуществить лишь с помощью выявления и констатации фактов, с которыми связаны особенности возникновения, изменения или прекращения у

заявителей прав и обязанностей, список дел, которые отнесены к особому производству содержатся в ст. 262 ГПК РФ [70, с.64].

- субъектный состав, где основными участниками выступают, заявитель и заинтересованные лица, наличие данных субъектов в производстве исключает спорность вопросов, с которыми они обращаются в судебный орган [38, с.688].
- исключение возможностей по применению институтов в судебных процессах, исключаемых характером особого производства по гражданским делам. К примеру, нельзя заключать мировые соглашения, подавать встречные иски [70, с.64].

«Теоретики гражданского права не могут прийти к единому мнению в вопросах, касающихся наличия связей споров о фактах и споров о правах. Некоторые ученые полагают, что если возникает спор о факте, то, следовательно, возникнет и спор о праве, другие ученые этого мнения не разделяют. Обоснованием первой точки зрения является ссылка на то, что юридический факт и право взаимообусловлены. То есть, если лицо претендует на то, чтобы иметь субъективное право на основании установления факта, то сам факт, так или иначе, повлечет возникновение каких-либо обязательств» [63, с.137].

Исходя из совокупности вышеизложенных фактов, можно сделать вывод о том, что особое производство - значимый вид гражданского судопроизводства, позволяющий установить тот или иной факт. В рамках особого производства отсутствует спор о праве. Вместе с тем некоторые правоведы считают, что спор о том или ином юридическом факте в конечном итоге приводит к спору о праве, которое данным фактом обусловлено. Дело в том, что установление юридического факта осуществляется не ради факта, а касательно права, которое с ним связано. Например, если необходимо подтвердить факт родства или смерти, это делается для того, чтобы правильно определить права наследования или алиментов, которые могут возникнуть из этих обстоятельств. Некоторые ученые с данным суждением не согласны. Хотя юридический факт и служит основанием для возникновения права, но его установлением не входит в особое

производство. Дела особого производства имеют под собой определенное публичное начало, которое оказывает влияние на порядок производства. Можно говорить о более активной роли суда в рамках рассмотрения данной категории дел. В рамках особого производства имеется определенный предмет защиты и судебного разбирательства, а также особый субъектный состав, средства защиты и порядок производства.

## **1.2 Виды дел об установлении фактов, имеющих значение для дела**

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, являются наиболее распространенными из дел особого производства.

Рассмотрим факт, как составляющий элемент возникновения правоотношений, так для возникновения определенных гражданско-правовых отношений между лицами необходимо наличие двух обстоятельств, которые приведут к их возникновению.

Как видно из приведенных выше определений, юридические факты – это события, имеющие особое юридическое значение. На практике нетрудно заметить, что каждый из них выполняет и некоторые функции. Именно они определяют роль и значение таких фактов в механизме регулирования общества в сфере права. Среди них наиболее заметная деятельность - предварительное воздействие на правоотношения. Кроме того, они могут включать в себя обеспечение прекращения, изменения или возникновения отношений, а также гарантию законности. На практике такие функции помогают фиксировать факты, имеющие важное значение. Кроме того, с их помощью прослеживается механизм осуществления правоотношений, а также изучается с практической точки зрения.

Факты правового характера являются важнейшим элементом системы права. Важность роли юридических фактов в правовой системе любой страны заключается в том, что они являются основными предпосылками различных правоотношений. Они служат связующим звеном между общественными

отношениями, возникающими в реальной жизни, и нормами, закрепленными в регулирующих их законодательных актах. Так определяется сущность юридических фактов в юридической природе. Некоторые случаи вместе с определенным набором правовых норм составляют содержание спектра обязанностей и прав человека и гражданина. Эта фраза означает, что для возникновения, прекращения или изменения некоторых правоотношений важно наличие одного юридического факта, но нескольких юридических фактов, и они должны существовать одновременно. Данное обстоятельство имеет отдельное название-правовой состав, в некоторых источниках его также можно назвать актуальным.

В юридической практике существует несколько видов фактов. Все они делятся друг на друга по определенным критериям и признакам. Самая большая группа из них была та, которые были разделены по характеру последствий, возникающих в результате фактов. Кроме того, существует классификация по признаку воли, и они также различаются в зависимости от срока действия и размера состава (числовой признак).

Рассмотрим различные виды юридических фактов с понятием и кратким описанием группы. По характеру последствий, любой факт, предусмотренный законодательными актами, обладает определенным свойством, которое считается одним из основных – влечет за собой конкретные последствия. По характеру таких фактов проводится классификация фактов, способствующих возникновению прав, способствующих их изменению или прекращению. Так, ярким примером законодательных фактов является ситуация с приемом на работу. Именно в этом случае обе стороны трудовых отношений имеют определенные права: работник - на безопасную работу, на получение ее оплаты, а работодатель - на хорошо сделанное вознаграждение. Что касается фактов, изменяющих закон, то они включают обстоятельства, которые в результате изменяют форму прав человека. Ярким примером этого является факт обмена жилой площадью. Что касается прекращающих обстоятельств, то они относятся ко всем обстоятельствам, в результате которых человек лишается определенных

прав. Примером этого является окончание студентом института, в результате которого он не имеет права на получение соответствующего объема знаний посредством участия в учебном процессе, что обусловлено условиями заключенного договора. когда принято. Существует несколько видов юридических фактов, которые делятся по признаку воли. Среди них основные группы включают действия и события. Оба понятия относятся к определенным жизненным ситуациям, хотя разница в том, что одни происходят от воли человека, а другие-без нее. События включают ситуации, которые не связаны с волей, желаниями или разумом людей, или конкретного человека. Ярким примером этого являются стихийные бедствия и форс-мажорные обстоятельства. Такие явления можно классифицировать как мгновенные и долгосрочные в зависимости от продолжительности и периодические и уникальные в зависимости от частоты рецидивов. Кроме того, эта группа обстоятельств также делится на абсолютную и относительную. Среди них те, которые полностью независимы от воли или конкретных действий человека, считаются абсолютными, а те, которые каким-то образом приписываются относительным событиям, возникшие в ходе деятельности человека, но причины, вызвавшие их, не связаны с волей людей. Основное различие между действиями и событиями заключается в том, что в процессе произошедших обстоятельств важны действия людей, а также их разум и даже их намерения.

Все такие факты совершаются непосредственно руками человека или при его непосредственном участии. Группа юридических фактов-действий делится на две подгруппы: законные и незаконные. Соответственно, к первой категории относятся все действия, которые являются основанием для возникновения событий, осуществленных в соответствии с законом, а в случае противоправных действий-наоборот. В юридической практике юридические и противоправные действия также подразделяются на отдельные подгруппы. Таким образом, юридические действия классифицируются как действия. Правовой акт в этом понятии признает все факты, преднамеренно созданные руками человека для достижения определенной цели. Ярким примером действия является вынесение

судом решения или приговора. Так же такими можно считать процедуры заключения договоров на любую тему, написания заявлений, участия в голосовании и т.д. Что касается правовых актов, то они содержат факты, составленные руками человека, но на момент их составления данное лицо не ставило целью поиск правовых последствий. К такому действию относится рисование художником или создание любого другого произведения искусства, а также создание сокровищ или каких-либо предметов.

Если говорить о противоправных действиях, то они классифицируются как проступки и преступления. Понятие преступлений более четко раскрывается в уголовном законе, где такой факт указывает на совершение лицом действий, представляющих определенную опасность для общества или конкретного лица. К злоупотреблениям относятся более мелкие нарушения трудовых прав, прав в гражданской, административной и некоторых других сферах. В связи с этим в юридической практике выделяют несколько видов проступков: процессуальные, гражданские, материальные, административные, дисциплинарные и некоторые другие.

Классификация юридических фактов также имеет две группы событий, которые определяют их продолжительность, краткосрочные и долгосрочные. Ярким примером краткосрочного факта является наложение штрафа и выплата. Что касается длительного события, они представляют определенные условия в юридической практике, такие как родство, брак, инвалидность и т. д. Однако современные ученые также различают эту категорию в группе классификации фактов по завещанию.

Возникновение, изменение или прекращение личных и имущественных прав граждан или организаций зависит от наличия или отсутствия юридических фактов. Данные факты должны быть подтверждены соответствующими документами - различными свидетельствами, справками, записями актов гражданского состояния и т.д.

Однако имеются случаи, когда тот или иной факт не может быть удостоверен соответствующим документом по причине его утраты, уничтожения, невозможности восстановления или по другим причинам.

Отсутствие порядка регистрации того или иного факта (например, нахождения на чьем-либо иждивении) либо несоблюдение порядка регистрации факта и невозможность обращения к нему в таких случаях (например, факт смерти, родители ребенка не внесли своевременно поправки в запись о рождении ребенка без регистрации брака после рождения ребенка и сделать это было невозможно в связи со смертью отца в случаях, когда факт признания отцовства) следует понимать, что получить документ невозможно.

При наличии документов, подтверждающих факт, следует понимать, что получить документ невозможно даже в тех случаях, когда в нем допущены ошибки и несоответствия (например, акт о несчастном случае), которые лишают документ доказательной значимости. Следует понимать, что невозможность выдачи дубликата соответствующего лица вследствие утери или исчезновения необходимого документа невозможна для восстановления утерянного документа. В этих случаях предусмотрен судебный порядок установления юридических фактов (ст.ст. 264-268 ГПК РФ) [13, с.46].

В соответствии со ст. 264 ГПК суд рассматривает дела об установлении факта, приведем их.

Родственных отношений, факт родственных отношений подлежит установлению в судебном порядке во всех случаях, когда он непосредственно порождает юридические последствия, например, если подтверждение такого факта необходимо заявителю для получения свидетельства о праве на наследство, для оформления права на пенсию по случаю потери кормильца, на государственное пособие по многодетности, и когда родственные отношения не могут быть подтверждены соответствующими документами. Например, городским судом рассмотрено заявление гражданина О. об установлении факта родства (троюродного брата). Мотивировано, что мать заявителя, гражданка О., была двоюродной сестрой матери умершего наследодателя, при этом



свидетельства о рождении матери заявителя, а также матери наследодателя или другие письменные доказательства не представлены. Факт родства с умершим заявитель мог подтвердить только фотографиями и свидетельскими показаниями. При судебном рассмотрении заявитель не представил суду доказательств отсутствия у указанных лиц возможности получения документов о рождении, актов гражданского состояния, при этом, как определено системой обмена информацией правоохранительных, специальных государственных и иных органов, заявитель сам сообщил, что его мать О. родилась в Российской Федерации. Неизвестно, чье изображение изображено на представленных фотографиях, и, соответственно, невозможно определить родственные отношения с ними. Показания свидетелей признаются косвенными доказательствами, поскольку они знают об отношениях заявителя и наследодателя только, по их словам, и не знают своих родителей. Исковое заявление гражданина О. судом оставлено без удовлетворения. Решение не вступило в законную силу

Отметим, что закон не запрещает установление факта родственных отношений между иными лицами при условии, если это влияет на правовое положение заявителя. Например, один из судов по просьбе Г. признал ее покойного мужа сыном умершей свекрови. Решение послужило законным основанием для получения свидетельства о праве наследования и факта нахождения на иждивении. Установления факта нахождения лица на иждивении умершего имеет значение для получения наследства, назначения пенсии или возмещения вреда. Из рассматриваемых дел значительную часть занимают именно дела, связанные с установлением факта нахождения на иждивении [86, с.199].

Установление факта признания отцовства. С увеличением числа тех, кто создал семью без брака, участились некоторые трудности. Потому что в отношении детей, рожденных в такой семье, часто бывает трудно определить отцовство. А когда умирает человек, не признанный отцом, возникают особые трудности. Молодой матери иногда необходимо доказать родство ребенка с

умершим. У гражданина и гражданки, не состоящих в браке, есть свои способы установления отношений. Они различаются по условиям и регулярности процедуры. Некоторые способы установления отцовства: добровольное признание; с помощью решения суда; определение отцовства после смерти осуществляется через суд. Одним из таких проблемных вопросов в районном суде рассмотрено гражданское дело об установлении факта признания отцовства по заявлению заявителя М. Довод изложенного состоит в том, что заявитель женился на гражданке М, гражданке 30 декабря 2020 года, до 16 октября 2021 года вел общее хозяйство и проживал вместе семьей. Однако стороны не зарегистрировали брак в регистрирующем органе. 16 октября 2021 года умер гражданин А. 24 октября этого месяца заявитель родила мальчика, фамилия которого записана в свидетельстве о рождении с фамилией матери. Кроме того, заявитель обосновал, что в связи со смертью супруга не успел зарегистрировать брак в органах ЗАГСа, при жизни он сам забеременел, супруг узнал и обрадовался ребенку, что после его смерти ребенок был выписан на его имя, так как брак не был зарегистрирован. По требованию правовых норм факт признания отцовства ребенка в случае смерти лица, признавшего себя отцом ребенка, но не состоящего в браке (супружестве) с матерью ребенка, может быть установлен в судебном порядке. В этом случае понятием заявителя и свидетельскими показаниями свидетелей утверждается, что заявитель женился на гражданине А. 30 декабря 2020 года и без брака до 16 октября 2021 года стал семьей и вел общее хозяйство. Смерть гражданина А. подтверждена свидетельством отдела регистрации актов гражданского состояния от 18 октября 2021 года. Решением районного суда удовлетворено заявление заявителя об установлении факта признания отцовства, в отношении его ребенка, родившегося 24 октября 2021 года, установлен факт признания отцовства гражданином А. Теперь, когда решение суда вступило в силу, заявитель получит новое свидетельство о рождении ребенка из отдела регистрации актов гражданского состояния. В данном документе на основании решения суда в качестве отца ребенка будет указан покойный гражданин А. [22, с.457].

Факта принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении.

Установление факта принадлежности правоустанавливающих документов связано с установлением ошибки в документах, которая уже не может быть исправлена органом, выдавшим данный документ. Не подлежат судебному рассмотрению заявления об установлении факта принадлежности лицу военного билета, удостоверения личности военнослужащего, паспорта, свидетельств, выдаваемых органами записи гражданского состояния, удостоверения к ордену или медали, поскольку данные документы носят личный, а не правоустанавливающий характер. Ошибки, имеющиеся в таких документах, могут быть исправлены выдавшими их органами и организациями. В случае их отказа в исправлении ошибки заявитель может обратиться в суд. Так, ошибки в записи акта гражданского состояния исправляются в соответствии со ст.ст. 69-73 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» органами записей актов гражданского состояния [23]. Отказ органа загса в исправлении записи может быть обжалован в суд и рассмотрен им в соответствии со ст.ст. 307, 309 ГПК РФ в порядке особого производства, а при наличии спора — в исковом порядке [34, с.93].

Факта владения и пользования недвижимым имуществом. Установление факта владения и пользования недвижимым имуществом имеет значение для приобретения права собственности при наличии срока приобретательной давности. В данном случае речь идет только об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом, а не факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности. В тесной связи с рассматриваемой категорией дел находятся дела об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности. Данный факт устанавливается судом в том случае, если у

заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности ему имущества, но он был утрачен, и указанный факт не может быть подтвержден в ином порядке. В соответствии с п. 1 ст. 2 Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости от 13.07.2015 N 218-ФЗ единственным доказательством существования зарегистрированного права на недвижимое имущество является государственная регистрация [76].

Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не предусматривает регистрации строений, строительство которых не закончено или не принято в эксплуатацию. В этой связи заявления об установлении факта владения таким строением не подлежат судебному рассмотрению. Не могут быть установлены в рамках особого производства и факты владения, пользования, распоряжения недвижимым имуществом, зарегистрированным ранее на имя другого лица, самовольно возведенным строением, недвижимым имуществом, приобретенным по ненадлежаще оформленной сделке [67, с.335].

Факта несчастного случая. С разными профессиями может быть связано множество различных уровней опасности. Но некоторые профессии более опасны, чем другие, особенно в сфере производства, добычи полезных ископаемых, металлургии, строительства, коммунальных услуг и на заводах. Если несчастный случай происходит в одной из этих отраслей, пострадавший может получить серьезные травмы, которые не позволят ему вернуться на ту же работу или вообще работать. Промышленные объекты могут быть очень опасными местами для работы. На это может быть несколько причин. На одном объекте могут работать несколько компаний или подрядчиков, а может быть, даже в одной его части. Подрядчикам необходимо знать обо всех работах, которые выполняют их бригады, а также другие бригады. На многих промышленных предприятиях регулярно используются опасные химические вещества. Все сотрудники должны быть обучены тому, как обращаться с этими опасными химическими веществами, а также тому, какое оборудование и средства защиты для этого необходимы. На промышленных предприятиях также

регулярно используется тяжёлое оборудование. Если сотрудник не прошёл надлежащее обучение, особенно в случае возникновения проблем, могут произойти несчастные случаи, которые могут привести к серьёзным травмам. При установлении факта несчастного случая речь идет о несчастном случае на производстве. Перечень таких случаев, порядок расследования, порядок оформления материалов расследования несчастных случаев на производстве и их учет определены в ТК РФ (ст.ст. 227-231 ТК РФ) [73].

Факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти. Установление факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах имеет значение также для разрешения многих вопросов.

Порядок регистрации смерти в органах загса регулируется соответствующими нормами гл. 8 Федерального закона «Об актах гражданского состояния». Если орган ЗАГСа отказал в регистрации события смерти по причине пропуска установленного в законе срока обращения в органы ЗАГСа, отсутствия документов, подтверждающих событие смерти, то возможно обращение в суд с заявлением об установлении факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах.

Установление факта смерти лица в определенное время отличается от установления факта регистрации смерти (п. 3 ст. 264 ГПК РФ).

В первом случае факт смерти не был зарегистрирован органами загса вообще, а во втором — факт смерти был зарегистрирован, но подтверждающие документы были утрачены и восстановить их во внесудебном порядке невозможно.

Факта принятия наследства и места открытия наследства. Установление факта принятия наследства и места открытия наследства необходимо для реализации положений п. 2 ст. 1153 ГК РФ [20].

Заявление об установлении данного факта может быть рассмотрено судом в особом производстве, если орган, совершающий нотариальные действия,

отказал заявителю в выдаче свидетельства о праве на наследование в связи с тем, что у заявителя отсутствуют документы, необходимые для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления в права наследования и во владение имуществом, либо таких документов недостаточно. В данном случае речь идет о таких документах, как справки об уплате налогов, квитанции об уплате квартплаты, справки ЖКО и другие документы, которые бы подтверждали факт вступления в права наследования и во владение имуществом. Если надлежащие документы представлены, но в выдаче свидетельства о праве на наследство отказано, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд не с заявлением об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства, а в соответствии со ст. 310 ГПК РФ с заявлением об отказе в совершении нотариального действия [67, с.335].

В связи с тем, что перечень устанавливаемых судами фактов, имеющих юридическое значение, не ограничен действующим гражданско-процессуальным законодательством, судами рассматриваются и такие дела, как об установлении факта владения и пользования на праве ранее возникшего права собственности земельным участком. Так, «Теленкова О.В. обратилась в суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, указав, что на основании договора купли-продажи от 08 июля 1999 г. она приобрела в собственность квартиру № 2, расположенную по адресу: Иловлинский район Волгоградской области, п. Чигири, ул. Пионерская, д. 11. На основании Указа Президента РФ от 27 октября 1993 г. № 1767 и указанного договора ей был предоставлен для ведения личного подсобного хозяйства земельный участок, на котором расположена приобретенная ею в собственность указанная квартира. Данный факт подтверждается свидетельством на право собственности на землю от 18 августа 1999 г., в котором в графе с указанием адреса местонахождения земельного участка была допущена техническая ошибка, а именно, указан адрес – ул. Первомайская, д. 11, кв. 2, что не соответствует действительности. Просила суд установить факт владения и пользования ею на праве ранее возникшего права собственности земельным участком в границах кадастрового плана

земельного участка №2-10/07-1680 от 25 мая 2007 г. с адресным ориентиром – Волгоградская область, Иловлинский район, п. Чигири, ул. Пионерская, д. 11, кв. 2. Решением районного суда в удовлетворении требований заявительницы было отказано, по причине того, что исправление технической ошибки возложено законом на учреждение по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Из материалов дела следует, что регистрирующий орган, допустивший техническую ошибку, ликвидирован. Управление федеральной регистрационной службы по Волгоградской области, осуществляющее государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним в настоящее время не является правопреемником ликвидированного Управления Федерального агентства кадастров недвижимости» [59].

Итак, виды рассматриваемых в гражданском процессе дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, весьма разнообразны.

Подведем итог, российским законодательством предусмотрено рассмотрение судами в порядке особого производства такой категории дел, как установление фактов, имеющих юридическое значение.

Перечень указанных фактов установлен в ГПК РФ.

Сущность фактов, имеющих юридическое значение, заключается в том, что от них зависит возникновение, изменение или прекращение личных, или имущественных прав граждан.

Основанием для обращения в суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение, является исчерпание заявителем иных возможностей для их установления во внесудебном порядке. Это представляет собой одну из особенностей рассмотрения данной категории дел. П.Ф. Елисейкин отмечал: «Юридически значимый характер факта обуславливается не только связью с каким-то субъективным правом, но и с правовым положением лица в отдельных правоотношениях: гражданских, трудовых, брачно-семейных» [24, с. 14].

А.П. Коробов под ней понимает «установление уполномоченными на то лицами состава факта, порождающего правоотношение, диспозиции (и

гипотезы) правовой нормы, подлежащей применению, и соответствия данного состава юридического факта этой диспозиции (и гипотезе) нормы» [32, с. 76].

Данная трактовка достаточно запутана, поэтому подкрепим ее дефиницией советского и российского ученого-правоведа С.С. Алексеева, по мнению которого, «правовая квалификация – это юридическая оценка всей совокупности фактических обстоятельств дела путем отнесения данного случая (главного факта) к определенным юридическим нормам» [2, с. 123].

Таким образом, мы видим, что правовая квалификация, которая, по сути, заключается в юридической оценке предоставленных заявителем или же полученных иным правомочным образом доказательств, способствует определению наступления трех возможных вариантов правовых последствий, а именно возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или юридических лиц.



## **Глава 2 Процесс установления фактов, имеющих юридическое значение**

### **2.1 Процессуальные особенности разрешения дел по установлению фактов, имеющих юридическое значение**

«С позиций их объективного существования, юридические факты, являющиеся предметом судебного разбирательства, не могут рассматриваться как бесспорные, т. е. очевидные» [29, с.12].

«В особом производстве участвуют заявитель и другие заинтересованные лица. Заявитель – это лицо, обратившееся в суд в порядке особого производства, с просьбой об установлении факта, имеющего юридическое значение. Дело особого производства возбуждается судом по заявлению заявителя. Закон в специальных нормах определяет круг заявителей и содержание заявления по большинству дел особого производства. Заинтересованные лица – это лица, имеющие интерес к делу особого производства. В особом производстве, ввиду его судебной специфики, действуют не все принципы гражданского процесса. Например, в особом производстве не действует принцип состязательности, равенства сторон и другие. Если при подаче заявления или в процессе рассмотрения дела суд установит, что есть спор о праве, подведомственный суду, суд обязан вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения» [28, с.12].

В определении суда заявителю и другим заинтересованным лицам должно быть разъяснено их право разрешить спор в порядке искового производства.

«Юридический факт – это определенное жизненное обстоятельство, с которым норма права связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношения. Для многих материально-правовых правоотношений достаточно одного юридического факта, установленного судом. Для ряда правоотношений требуется установление судом не одного, а нескольких юридических фактов, установленных судом только в их совокупности.

Фактический состав – это совокупность (группа) юридических фактов, необходимых для наступления правовых последствий (возникновения, изменения, прекращения правоотношения). Суд на основании доказывания заявителя и норм права устанавливает отдельные юридические факты и фактические составы. Установленные юридические факты и их фактические составы влекут возникновение, изменение или прекращение материальных правоотношений (имущественных и личных неимущественных)» [27, с.13].

«Примером может служить гражданское дело, в котором суд первой инстанции установил фактический состав, необходимый для подтверждения фактического принятия наследства, с которым согласилась апелляционная инстанция: фактическое принятие наследства М.Ю.Е. выразилось в фактическом вступлении во владение наследственным имуществом, произведением за свой счет расходов на содержание наследственного имущества, принятию мер по сохранению наследственного имущества. В частности, истец с момента смерти наследодателя осуществлял плату за содержание жилого помещения, плату за коммунальные услуги и взносы на капитальный ремонт, что объективно подтверждено представленными суду доказательствами» [5].

Исключительно при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти юридические факты, или при невозможности восстановления утраченных документов суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение.

Заявление об установлении юридического факта должно отвечать требованиям, перечисленным в ст. 131 ГПК РФ. В заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, заявитель указывает цель, для которой заявителю необходимо установить данный факт, ссылается на доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов либо невозможность восстановления утраченных документов.

Заявления по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подаются в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении факта владения и пользования недвижимым

имуществом, которое подается в суд по месту нахождения строения (ст. 266 ГПК РФ). В случае подачи заявления несколькими лицами, проживающими или находящимися в разных местах, заявление подается в суд по месту жительства одного из них по их выбору. Исключение составляют случаи подачи заявления об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом. Такое заявление подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества. Содержание заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение [85, с.39].

В заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

Письменные доказательства, которые свидетельствовали бы о невозможности получения надлежащих документов или о невозможности восстановления утраченных документов. В качестве таких доказательств могут выступать, например, извещения органа загса об отсутствии записи акта гражданского состояния, письменный отказ в восстановлении утраченной записи гражданского состояния ввиду невозможности ее восстановления, документ, подтверждающий составление акта о несчастном случае, его последующую утрату и невозможность восстановления во внесудебном порядке и др. Данные доказательства суд должен исследовать в судебном заседании и оценить по правилам оценки доказательств [66, с.323].

Решение суда относительно заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение. Решение суда по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение, является документом, подтверждающим факт (фактический состав), имеющий юридическое значение.

Одним из проявлений упрощения процессуальной формы при разрешении гражданско-правовых споров является усеченная форма итогового судебного решения. Согласно ст. 198 ГПК РФ, по общему правилу, судебное решение

состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. В случае рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, судебное решение сокращается до вводной и резолютивной частей. Проблемным вопросом, порождающим многочисленные дискуссии в научном сообществе, является отсутствие мотивированной части, что приводит к сомнению о наличии у судебного акта ключевой характеристики – его мотивированности. Именно в мотивировочной части судебного решения отражаются все причинно-следственные связи, в результате которых судом принято конкретное решение.

Анализ мотивировочной части дает возможность проследить, на какие доказательства ссылаются стороны при обосновании своей позиции, какими мотивами руководствовались стороны, какую оценку доказательствам дал суд, вынося итоговое решение по делу. Без мотивировочной части логику принятия решения понять затруднительно. Законодатель предоставил заинтересованным лицам право на получение полного решения суда, чему следует дать положительную оценку. Однако в этом можно увидеть и нарушение принципа непрерывности гражданского процесса. Если мотивированное решение изготавливается не сразу, включается человеческий фактор, когда по прошествии времени забываются определенные нюансы рассмотренного дела, и качество полного решения будет ниже, чем при его изготовлении после рассмотрения дела.

Одним из гражданско-процессуальных принципов является гласность. Проявлением гласности гражданского процесса является возможность ознакомиться с решением суда. Наличие в решении только резолютивной части не дает заинтересованным лицам полной информации, связанной с его вынесением. Позиция законодателя в части обжалования судебных актов, принятых в ходе упрощенного производства, предполагает то, что упрощение порядка рассмотрения дела в суде первой инстанции влечет за собой упрощение порядка рассмотрения этого дела при апелляционном обжаловании. Далеко не все процессуалисты согласны с таким нормативным решением, поскольку решения, принимаемые судом апелляционной инстанции, должны содержать

полные правозащитные гарантии, восполняющие применение упрощенных правил разрешения дела судом первой инстанции. Если обратиться к ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ, можно заключить, что не установлено никаких запретов и ограничений на подачу жалобы в отношении судебного решения, безотносительно того, в каком виде оно было принято. Общая процессуальная форма предполагает вынесение решения, резолютивная часть которого ссылается на результаты исследования, закрепленные мотивировочной частью.

Упрощенная процессуальная форма не предполагает составления мотивировочной части. Но именно она является наиболее важной в установлении значимых по делу обстоятельств, на основе представленных доказательств, нормативных положений. Получается, что при апелляционном обжаловании невозможно достоверно установить законность и мотивированность процессуального решения, только лишь на основе его резолютивной части. Всякое ускорение и облегчение процессуальных процедур при разрешении гражданско-правовых споров должно соответствовать, и тем более, не входить в противоречие с назначением гражданского процесса. Если рассмотреть освобождение судей от обязанности принимать итоговое решение, содержащее все предусмотренные законом части, то такое послабление соответствует интересам судей, но не несет никакого правозащитного потенциала для граждан, ищущих защиту своих прав в суде, более того, препятствует реализации их прав

В судебном решении суд излагает собственные выводы, сделанные им на основе правильно исследованных и оцененных судебных доказательств.

Например, суд первой инстанции это отразил в судебном решении, и проверяющая инстанция с ним согласилась: «...По утверждению истца, он фактически принял наследство в установленный законом шестимесячный срок. Исследовав обстоятельства дела, оценив представленные доказательства, суд пришел к правильному выводу об удовлетворении заявленных требований. При этом суд признал установленным и исходил из того, что Ж.А., являясь наследником первой очереди после смерти своей матери Ж.М., в установленный

законом срок принял наследство, совершив действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, а именно понес расходы на погребение матери, оплатил долг за услуги газоснабжения, по истечении 40 дней после ее смерти распорядился имуществом, забрав из квартиры принадлежавшие наследодателю шифоньер и кровать. В основу данного вывода судом положены надлежаще исследованные и оцененные обстоятельства и доказательства, в частности, показания свидетеля ФИО13, являвшейся соседкой умершей Ж.М.; постановление УМВД России по г. Пензе от 02.12.2018 об отказе в возбуждении уголовного дела; договор на оказание ритуальных услуг между похоронным бюро Реквием 58 и Ж.А.; квитанции об оплате долга Ж.М. за услуги газоснабжения. При этом показаниям свидетелей ФИО14, ФИО15, ФИО11 судом дана надлежащая правовая оценка» [47].

Решение суда по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, согласно ст. 268 ГПК РФ, является документом, который подтверждает факт, имеющий юридическое значение, а в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для такой регистрации, но не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию.

Особенности процессуального порядка рассмотрения конкретных видов дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, таковы.

В решении по делу об установлении факта состояния в родственных отношениях суд должен указать, в какой степени родства находится заявитель с соответствующим лицом, а если речь идет об установлении родственных отношений наследников второй и последующих очередей, отмечает отсутствие соответствующих наследников предыдущих очередей. Факт нахождения лица на иждивении умершего удостоверяется справкой, выданной жилищно-эксплуатационной организацией, соответствующим государственным органом. В случае отсутствия таких документов или невозможности их восстановления данный факт можно установить в судебном порядке [28, с.23].

При установлении факта нахождения на иждивении для назначения пенсии по случаю потери кормильца необходимо учитывать, что право на данную

пенсию имеют нетрудоспособные члены семьи умершего, состоявшие на его иждивении (ст. 9 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации») [39].

Для установления факта нахождения на иждивении в целях оформления права на наследство необходимо, чтобы иждивенец был нетрудоспособным ко дню смерти наследодателя и находился на иждивении наследодателя не менее года до дня его смерти [44, с.78].

При установлении факта нахождения на иждивении для возмещения вреда в случае потери кормильца суды должны учитывать, что согласно закону, право на возмещение вреда не связано ни с наличием родственных отношений между иждивенцем и кормильцем, ни со сроком нахождения на его иждивении (ст. 1088 ГК РФ, п. 2 ст. 7 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [80]).

Обращение в суд с заявлением об установлении фактов регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти допускается в случае представления заинтересованным лицом доказательств, подтверждающих невозможность получения или восстановления такой записи, например, утрата архива, отказ органа загса в восстановлении необходимой записи, а также в случае, если соответствующая запись может быть восстановлена только на основании решения суда об установлении факта регистрации акта гражданского состояния [75, с.12].

Необходимо отличать установление факта регистрации смерти (п. 3 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ) от факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах (п. 8 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ). В первом случае речь идет о невозможности получения или восстановления документа органа загса о регистрации смерти. Во втором случае в регистрации события смерти органами загса было отказано в силу ст. 66 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» [79], чем и было вызвано обращение заявителя в суд.

«С заявлением в суд по факту признания отцовства вправе обратиться мать ребенка, его опекун или лицо, на иждивении которого находится ребенок. В качестве доказательств могут выступать свидетельские показания, письменные и иные доказательства, которые могут подтвердить факт признания отцовства» [30, с.206].

Вследствие того, что установление факта принадлежности правоустанавливающих документов связано с установлением ошибки в документах, которая уже не может быть исправлена органом, выдавшим данный документ, суды должны требовать от заявителя представления доказательств о том, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и что организация, выдавшая документ не имеет возможности внести в него соответствующее исправление.

Резолютивная часть решения по делам об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов должна содержать, указание отличительных признаков документа - наименование, кем и на чье имя выдан, дата выдачи, номер и т.п., фамилию, имя, отчество лица - по паспорту или свидетельству о рождении, которому принадлежит документ [55, с.89].

Юридическая сила суда — это его юридическое влияние, которое заключается в том, что решение оно становится обязательным как для других участников процесса, так и для самого суда. Суд по истечении срока их решения, если они не подали апелляцию, апелляция или приостановление действия вступает в силу. Итак, решение вступило в силу это становится законом конкретного случая. Это качество судебной процедуры зависит от непосредственно вытекает из особенностей решения как юридического акта.

Суд при изучении правовой силы решения суда подразделяются на, в первую очередь, судом как органом государственной власти. решение принимается на основании воли общества, а главное в законе Конституции РФ. должны быть указаны в соответствии с этим, суд является частью закона, касающегося этих конкретных отношений. внешний вид.



Таким образом, юридическая сила решения суда заключается в том, что решение суда по конкретному индивидуальному делу проявление силы закона акта государства. Это положение является фундаментальным имеет смысл, в том, что институт правовой силы судебного решения непосредственно зависит от из-за его важности и силы, суд и судебное решение в государстве с институтом связаны. Споры, претензии и мнения для разрешения споров, физических и юридических лиц органы власти используют различные правовые инструменты и институты. Часть проблем решается путем заключения различных контрактов. Но суд и его решения всех спорных правовых вопросов между субъектами права в правовой системе имеет решающее значение для отношений. Суд выделяется среди остальных органов власти занимает место. Определенное правоотношение, спорное субъективное право или факт сторонам судебного разбирательства и другим лицам, и организациям в качестве направленного приказа решение обычно является обязательным судебный государственный считается актом органа.

Объективной истины, установленной решением суда при рассмотрении конкретного дела, означает, что суд, разрешающий спор или установление фактов и правоотношений как учреждение, устраняющее неопределенность, оно провозглашает истину и действительно существует существующее и нарушенное или оспариваемое право, то есть законная защита гражданина защищает интересы. Споры, возникающие из-за власти государства или устранение факта должно быть единообразным и твердым, и в будущем это может привести к тому же аргументу не следует давать.

Как орган государства, суд может рассматривать дела о наличии или отсутствии законных отношений или фактов и издавать приказы, определяющие поведение людей, решает поднятый вопрос для окончательного рассмотрения споров.

Исключает возможность суда избежать дальнейших споров обязательным характером решения является обеспечение безопасности, стабильности и на основе также перемешивается. Юридическая сила судебного решения в общих и

частных случаях судебного разбирательства он набирает силу для специального учреждения, которое укрепляет правовое превосходство. Правовые последствия решения суда, действие правовых актов решения суда, неизменность, соответствие норм и понимается как прямое выражение правовой стабильности и как обязанность действий, предусмотренных законом. Правовым следствием является наличие или отсутствие права и факторы, лежащие в его основе, выражаются в том, что они определены специально для каждого случая. Права беспрепятственно реализуются по просьбе субъектов информации.

Рассмотрение и раскрытие процессуальных аспектов правовой силы гражданского дела необходимость выпуска решение, принятое и вступившее в силу в процедурной процедуре большое количество материальных и процессуальных правовых норм для субъектов прямого права, определяет и определяет возникновение, изменение и прекращение отношений. Быть, с другой стороны, очевидно, что юридическая сила судебного решения имеет особое значение, это способствует укреплению законности как в общих, так и в частных случаях судебного разбирательства.

Юридическая сила решения — это способность материального права в конкретном правовом акте и особые правовые последствия ГПК РФ. Как процессуальный акт, решение имеет юридическую силу, является ли оно правильным или неправильным несмотря на то, что даже если решение незаконно и иррационально, другие, как и в случае с процедурными операциями, до тех пор, пока он не будет отменен или изменен остается в силе.

Обязательство окончательного решения, а также все государственные органы и чиновники с окончательным решением осуществлять действия, необходимые для регистрации и регистрации установленных прав (например, свидетельство о разводе, выданное регистрационной службой, выдача нотариусом свидетельства о наследовании). Все государственные органы, должностные лица и частные лица обязаны содействовать исполнению судебного приказа и исполнителя. Все граждане, в том числе государственные органы, действующие в соответствии с правами, подтвержденными решением

против других для граждан важен обязательный характер вступивших в силу судебных решений. Любой обязательное исполнение, характерное для правового регулирования, эффективно только в тех случаях, когда стороны отклоняются от установленного поведения. Поэтому решение суда, правило, как таковой, он не требует автоматических мер принуждения, что требует судебного постановления. требует незаконного поведения людей, уклоняющихся от исполнения. Это зависит от решения суда. обеспечивает необходимую стабильность, что обеспечивает стабильность правоотношений. Законно действительный приговор находится под контролем суда или только при вновь открывшихся обстоятельствах может быть пересмотрен, что создает особый пересмотр судебных решений.

Еще одно важное свойство судебного решения — это свойство исполнительного права. Быть относится к возможности вступления в силу решения суда и означает, что решение суда вступило в силу только в тех случаях, когда решение суда было исполнено немедленно до его вступления в силу принимается. После оглашения решения суда суд, рассматривающий дело, может отменить его или нет права на изменение.

Юридическая сила суда — это его юридическое влияние, которое заключается в том, что решение оно становится обязательным как для других участников процесса, так и для самого суда.

Следовательно, по решению суда, закону и суду в соответствии с установленными фактами, в основном как решение спора, спор соблюдение субъективных прав и правовых интересов сторон является актом защиты. Это определяет суть суждения.

В связи с тем, что при установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом речь идет только об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом, а не факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, суд вправе установить факт владения и пользования земельным участком на праве пожизненного наследуемого владения, если владелец земельного участка решил

передать его в аренду или безвозмездное срочное пользование (ст. 267 ГК РФ), а документ, подтверждающий факт владения и пользования земельным участком на праве пожизненного наследуемого владения был утрачен, и указанный факт не может быть подтвержден во внесудебном порядке. Суд также вправе установить факт добросовестного, открытого и непрерывного владения недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет (приобретательная давность) для последующего признания права собственности на недвижимое имущество (ст. 234 ГК РФ). Как и в других случаях судебного установления юридических фактов при установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом важно помнить о том, что суд устанавливает только те факты, которые порождают юридические последствия - возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций. Для установления факта владения, пользования, распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности в судебном порядке заинтересованному лицу (заявителю) необходимо подать заявление об установлении данного факта. В заявлении должны быть приведены доказательства, свидетельствующие о невозможности получения им соответствующего правоустанавливающего документа или его восстановления в ином порядке [12, с.57].

Заявление об установлении факта несчастного случая принимается к производству суда в случаях, когда, например, расследование несчастного случая не проводилось, акт о несчастном случае не составлялся и составить его в данное время невозможно, акт был составлен, но впоследствии утрачен и восстановить его во внесудебном порядке не представляется возможным, при составлении акта была допущена ошибка, препятствующая признанию факта несчастного случая, и исправить эту ошибку во внесудебном порядке оказалось невозможным. Устанавливая факт несчастного случая, суд не вправе определять причины и степень утраты трудоспособности, причины, группу и время наступления инвалидности. Данные факты устанавливаются экспертными комиссиями. При установлении факта несчастного случая в резолютивной части

решения следует отразить, время и место несчастного случая, фамилию, имя отчество лица, с которым произошел несчастный случай, связь несчастного случая с производством [53, с.66].

Заявителем по делу об установлении факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах должен быть представлен документ об отказе органов загса в регистрации события смерти. В заявлении должны быть представлены доказательства, с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенное время, при определенных обстоятельствах. В решении суда по делу об установлении факта смерти (п. 8 ст. 264 ГПК РФ) отмечается, чья смерть установлена, когда она наступила, при каких обстоятельствах. Датой смерти считается день установления факта смерти судом. При установлении факта регистрации смерти (п. 3 ст. 264 ГПК РФ) в резолютивной части решения указываются: каким органом ЗАГСа была зарегистрирована смерть гражданина, время регистрации [41, с.41].

Итак, институт установления юридических фактов является межотраслевым материально-процессуальным, поскольку его нормы содержатся и в материальном праве. Более того, институт установления юридических фактов может быть назван комплексным общеправовым институтом, так как его нормы имеют двойной эффект, регулируют процедуру установления юридических фактов, с одной стороны, и порождают определённые материально-правовые последствия - с другой [10, с.45].

Полагаем, что, подобное сочетание сугубо процессуальных норм и норм, определённым образом воздействующих на материальные правоотношения, свидетельствует о комплексном общеправовом характере института установления юридических фактов.

Таким образом, структура видов производств неоднородна и для защиты разных прав и законных интересов предусмотрены неодинаковые судебные процедуры, в особом производстве, в качестве объекта защиты выступают юридические факты, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей лица, обратившегося в суд с

таким заявлением. Поскольку спор о праве отсутствует, предметом защиты является охраняемый законом интерес и правовое состояние гражданина. В отличие от субъективного права категория «охраняемый законом интерес» — это правовая дозволенность, которая по своей особенности имеет характер правового стремления. К тому же у законного интереса отсутствует необходимая корреспондирующая юридическая обязанность иных лиц, как в случае с субъективным правом. Охраняемый законом интерес в дальнейшем способствует реализации субъективного права граждан [51, с.350].

## **2.2 Правовое положение лиц, участвующих в делах по установлению фактов, имеющих юридическое значение**

Для дел особого производства характерен специфический субъективный состав. В этом производстве нет сторон (истца и ответчика), отсутствуют третьи лица. Суд рассматривает их с участием заявителей и других заинтересованных лиц.

В науке гражданского процессуального права существует проблема определения понятия «заинтересованные лица». Стоит отметить, что данное понятие не нашло своего нормативно-правового закрепления. В ГПК РФ термин «заинтересованные лица» можно встретить лишь в отдельных его статьях. В статье 3 и статье 34 ГПК РФ говорится о заинтересованных лицах в разных аспектах. В статье 3 закрепляется право заинтересованных лиц на защиту нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. В статье 34 ГПК РФ такое понятие используется как «другие заинтересованные лица». Так, гражданское процессуальное законодательство включает в состав лиц, участвующих в деле других заинтересованных лиц.

Рассматриваемое нами понятие является довольно широким. Из-за пробела в законодательстве термин может подлежать расширительному толкованию со стороны правоприменителя. Существует множество мнений по поводу того, что же включает в себя понятие «заинтересованные лица». Применительно к

гражданскому процессу понятие «заинтересованные лица» понимается иначе, чем в материальном праве [1, с. 55].

В статье 34 ГПК РФ прямо определены лица, которых законодатель относит к юридически заинтересованным лицам. В указанный перечень необходимо отнести: стороны гражданского процесса, третьих лиц, прокурора, лиц, обращающихся в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов других лиц, вступающих в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Заинтересованными лицами являются такие лица, которые наделены законом правом на обращение в суд. Основопологающим критерием отнесения лиц к заинтересованным, полагаем, является юридическая заинтересованность. Юридическая заинтересованность заключается в том, как будет разрешено гражданское дело в отношении лица, которое является заинтересованным, то есть в благоприятном исходе дела для таких лиц. Такой правовой критерий отнесения лиц к группе участвующих в деле не нашел законодательного закрепления.

В науке высказывается мнение о том, что третьи лица также являются заинтересованными лицами. Такой подход является целесообразным.

Думается, критерий юридической заинтересованности лица необходимо закрепить в гражданском процессуальном законодательстве. Так, под юридической заинтересованностью необходимо понимать право лица, участвующего в деле, обратиться в суд за защитой своих законных прав и свобод, а также лица, не способно самостоятельно обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов, а впоследствии восстановление справедливости в отношении такого лица. Данный критерий целесообразно отразить в статье 34 ГПК РФ.

Обратим внимание на тот факт, что заинтересованность в доктрине разграничивается на материальную и процессуальную. Материальная заинтересованность заключается в том, что лица достигается определенный

результат. Он выражен в получении выгоды, либо же освобождения от определенных обязанностей. В свою очередь, процессуальная заинтересованность заключается в получении заинтересованными лицами судебного решения или определения.

Возникает необходимость рассмотреть тех лиц, которые не обладают личной заинтересованностью. К ним относятся прокурор, представитель, органы местного самоуправления, опеки и попечительства.

Особого внимания заслуживает правовой статус прокурора при определении его юридической заинтересованности. Данный вопрос является довольно спорным. Как известно, прокурор в гражданском процессе обладает особыми полномочиями. Так, указанное должностное лицо вправе быть инициатором гражданского судопроизводства, в случае защиты публичных интересов, а также защиты прав и свобод граждан, которые по уважительной причине не могут обратиться в суд. Спорным является вопрос о наличии юридической заинтересованности у прокурора, так как он выполняет свои непосредственные должностные полномочия, а не защищает собственные интересы. В таком случае прокурор заинтересован в получении определенного судебного решения, как результата выполнения им своих прямых должностных полномочий.

Статья 48 ГПК РФ определяет право лица на ведение своих дел посредством использования услуг представителя. Юридическая заинтересованность такого лица вызывает определенного рода сомнения, в ранее описанной ситуации с прокурором, возможно, провести параллель. Представитель участвует в гражданском процессе не в защиту собственных интересов, а с целью получения дохода. Такое лицо является заинтересованным лишь в части получения собственной выгоды, что препятствует его отнесению к заинтересованным лицам.

Особое внимание стоит обратить на законное представительство. Так, в статье 52 ГПК РФ закреплено право на защиту прав, свобод и законных интересов недееспособных или не обладающих полной дееспособностью



граждан посредством законных представителей. Так, например, интересы несовершеннолетних детей вправе защищать их родители. В таком случае юридическая заинтересованность законного представителя в лице родителя неоспорима.

Таким образом, необоснованное употребление термина «заинтересованные лица» позволяет законодателю использовать расширительное толкование данного понятия. Целесообразно закрепить такой критерий отнесения лиц к заинтересованным, как юридическая заинтересованность, в целях устранения возникновения в дальнейшем различного рода коллизий.

«Привлечение в процесс участников по делам особого производства происходит по просьбе заявителя, по инициативе суда или заинтересованного лица. Заявитель и другое заинтересованное лицо отличаются между собой только тем, что по инициативе заявителя возбуждается производство по делу. То есть оба указанных участника гражданского судопроизводства – заинтересованные лица. Если характер заинтересованности заявителя состоит в том, чтобы установить определённый юридический факт или состояние, то у другого заинтересованного лица, заинтересованность может быть какой угодно: тождественной, противоположной или находиться совсем в другой плоскости» [87, с.143].

Представляется, наиболее целесообразно привлечение в производство по делу других заинтересованных лиц до принятия судом первой инстанции решения с целью наиболее полного учёта интересов всех заинтересованных лиц и сокращения возможностей для отмены таких решений по основанию неполноты учёта подтверждённых интересов. Для допуска других заинтересованных лиц уместно выдвигать отдельные определения суда по этому процессуальному вопросу. Это связано с тем, что другие заинтересованные лица входят в состав лиц, участвующих в деле, располагают тем же объёмом прав и обязанностей, что и заявитель, результаты судебного процесса могут оказать прямое воздействие на их права, обязанности и законные интересы. Ввиду этого

после их допуска, как и в случае с третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований касательно предмета спора, они имеют право просить у суда рассмотреть дело с самого начала. При этом следует принять к сведению, что, хотя результат процесса может повлиять в будущем на их права, обязанности и законные интересы, это не означает, что такой результат обязательно и неизбежно повлияет на их права, обязанности и законные интересы. При этом возможно, что для обеспечения полноценной защиты своих прав и законных интересов другому заинтересованному лицу будет в достаточной степени ознакомиться с результатами рассмотрения дела, имеющимися в протоколе судебного заседания и иных документах на момент вступления в дело указанного заинтересованного лица. Поэтому в целях процессуальной экономии в подобных случаях не всегда следует повторять все процессуальные действия по делу с самого начала его рассмотрения [46, с.53].

«Для устранения существующих пробелов, связанных с участием в делах особого производства других заинтересованных лиц, необходимо законодательное урегулирование указанных моментов. Так, в ч. 2 ст. 263 ГПК целесообразно закрепить, что другие заинтересованные лица привлекаются для участия в производстве по делу до вынесения решения судом первой инстанции, о чём судом выносится определение. При привлечении к участию в производстве по делу другого заинтересованного лица суд должен ознакомить его с результатами рассмотрения дела, имеющимися на указанный момент, выяснив у него, желает оно, чтобы рассмотрение такого дела было начато с самого начала, или нет, при положительном ответе на указанный вопрос рассмотрение дела производится с самого начала, при отрицательном – продолжается дальше» [35, с.89].

Кроме того, в целях наиболее полного соблюдения прав и законных интересов заявителей и других заинтересованных лиц, неукоснительного исполнения ими своих процессуальных обязанностей следует закрепить правило о том, что заявители и другие заинтересованные лица пользуются равными правами и несут равные обязанности.

В действующем законодательстве не решён вопрос о том, как быть в случае, когда в суд первой инстанции до вынесения им решения по делу, возбуждённому по заявлению лица, об установлении определённых факта или состояния другое лицо подаёт заявление об установлении тех же самых факта или состояния. Очевидно, что в целях процессуальной экономии в подобных ситуациях следует рассматривать указанные требования в рамках одного производства по гражданскому делу. Например, в случае, когда в суд обращается родственник гражданина, о местонахождении которого в месте его жительства нет сведений более одного года, о признании такого гражданина безвестно отсутствующим. При этом до вынесения решения судом по такому делу в суд обратится ещё и кредитор гражданина, о безвестно отсутствии которого рассматривается соответствующее дело, с заявлением, содержащим тождественную просьбу. Для объединения указанных требований в одном производстве нет оснований, так как, по сути, они являются одним требованием, которое только содержится в разных заявлениях разных лиц, при этом удовлетворение одного из этих требований не влечёт за собой отказа в удовлетворении другого. Представляется, что наиболее правильным в подобном случае будет привлечение второго заявителя в первый процесс в качестве другого заинтересованного лица, которое обладает тем же объёмом прав, что и заявитель. Об этом следует внести уточнение в действующее законодательство, дополнив ч. 2 ст. 269 ГПК РФ. Кроме того, в действующем законодательстве не решён вопрос о процессуальном правопреемстве в особом производстве. Указанный вопрос актуален в связи с тем, что лица, участвующие в делах особого производства, в ходе рассмотрения таких дел могут быть заменены в соответствующих материальных правоотношениях в порядке общего или частного правопреемства. При этом правопреемники таких лиц, участвующих в деле, которое рассматривается в порядке особого производства, могут быть заинтересованы в исходе дела [69, с.204].

«В случае, когда в соответствующем материальном правоотношении заменяется лицо, участвующее в качестве другого заинтересованного лица, этот

вопрос решается просто, так как суд в любом случае должен привлечь к участию в деле всех лиц, на права, обязанности и законные интересы которых может повлиять будущее судебное решение. Поэтому с момента, когда у правопреемника другого заинтересованного лица появляются права и обязанности, на которые судебное решение может оказать влияние, суд обязан привлечь его к участию в деле в качестве другого заинтересованного лица. При этом неясно, необходимо ли производить рассмотрение указанного дела с самого начала или это не требуется. При принятии соответствующей нормы в отношении сторон в исковом производстве законодатель руководствовался тем, что правопреемник в материальных правоотношениях должен становиться правопреемником и в процессуальных правоотношениях. Это правило применяется к случаям, когда указанные отношения не связаны неразрывно с личностью право предшественника. Поэтому все действия, совершённые до вступления правопреемника в процесс, обязательны для правопреемника в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое он заменил. Если в делах особого производства руководствоваться указанными мотивами, относящимися к делам искового производства, то рассмотрение соответствующего производства по делу особого производства можно продолжить с той стадии, на которой право предшественник другого заинтересованного лица выбыл из дела» [68, с.90].

## **Глава 3 Проблемы и пути решения в судебном установлении фактов, имеющих юридическое значение**

### **3.1 Проблемы судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве**

Важными факторами эффективного правоприменения, надлежащего рассмотрения и разрешения гражданских дел являются точность и ясность формулировок закона. «Подраздел IV раздела II ГПК РФ устанавливает правила производства в особом порядке по гражданским делам, но законодатель не раскрывает, что это такое, каковы его принципиальные отличия от других видов гражданского судопроизводства, что порождает дискуссию у ученых об их природе и содержании» [19].

«В соответствии с п. 3 ст. 1 ГК РФ участники гражданских правоотношений обязаны действовать добросовестно в процессе установления, осуществления и защиты гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей» [49, с.77].

В научной литературе получило распространение мнение, что «в рамках особого производства не происходит разрешение материально-правовых споров сторон, а происходит установление юридических фактов» [36, с. 234].

«Особенностью особого производства является отсутствие спора в праве материально-правового аспекта и, следовательно, всех процессуальных элементов, присущих исковому производству. Объектом защиты в порядке особого производства является не субъективное право лица, которое было нарушено, а законный интерес заявителя, который необходим ему для приобретения и защиты субъективного права в будущем. Разнообразие видов дел особого производства и особый характер процессуальных отношений обуславливает разнообразие специальных правовых норм, которые, в частности, регулируют круг лиц, имеющих право на обращение с заявлениями, особые требования к заявлению и приложенным документам, действия судьи при

приеме заявлений и подготовке дел к суду чтобы обеспечить правильное и своевременное рассмотрение дел данной категории. Среди особенностей судебного разбирательства дел, рассматриваемых в порядке особого производства, можно выделить предусмотренные ГПК РФ особые сроки рассмотрения конкретных видов дел, порядок проведения судебного заседания по данным делам, в частности, об усыновлении, круг лиц, участвующих в судебном заседании и обстоятельства, подлежащие установлению в судебном заседании для вынесения по итогам рассмотрения дела по существу законного и обоснованного судебного постановления. По делам особого производства суды выносят судебные постановления. Ключевой особенностью таких судебных решений является то, что они удостоверяют наличие определенных юридических фактов, правовое положение лиц, вещей или служат основанием для совершения определенных юридических действий, что является основанием для реализации субъективных прав заявителей в будущее» [33, с.180].

Существует несколько способов установления фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе:

- «документальные доказательства: это включает в себя использование письменных документов для подтверждения конкретных фактов, таких как контракты, соглашения, счета-фактуры, квитанции или другие юридические документы;
- свидетельские показания: сюда входят показания свидетелей, которые могут предоставить информацию и факты, относящиеся к делу. В число свидетелей могут входить стороны по делу, эксперты или другие лица, которым известны соответствующие факты;
- вещественные доказательства: включают использование физических объектов или материалов для доказательства соответствующих фактов. Например, в деле о материальном ущербе вещественными доказательствами могут быть фотографии, видеозаписи или другие визуальные доказательства;

- судебно-медицинские доказательства: сюда входит использование научных методов или экспертного анализа для установления соответствующих фактов. Например, в деле, связанном с автомобильной аварией, судебно-медицинские доказательства могут включать отчеты о реконструкции аварии или экспертные показания эксперта по реконструкции аварии;
- судебное уведомление. Оно включает в себя признание судом определенных фактов общеизвестными, таких как законы физики, исторические события или общепринятые научные принципы;
- признание: оно включает в себя признание стороной определенных фактов, имеющих отношение к делу, либо посредством заявления, либо в ответ на вопрос» [37, с.93].

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 264 ГПК РФ перечень дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не является закрытым. Законодатель предоставляет заявителям возможность его значительного расширения. Это могут быть, например, следующие дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение:

- «участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС;
- участие в боевых действиях в Демократической Республике Афганистан (1979–1989) и на территории Чеченской республики с прилегающими территориями (1994–1996 гг.);
- участие в контртеррористической операции в Северо-Кавказском регионе (с 7 августа 1999 г.) и в Специальной военной операции по демилитаризации и денацификации вооруженных формирований на территории Украины (с 24 февраля 2022 г.)» [37, с.93].

И данный список приведенных примеров не является исчерпывающим.

В процессе рассмотрения дела суд проверяет наличие или отсутствие спора о праве и, если таковой обнаруживается, оставляет заявление без рассмотрения

и разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право обратиться в суд в порядке искового производства.

Стоит согласиться с П. С. Жуковой, что «процедура установления того или иного юридического факта предусматривает соблюдение сразу нескольких условий, в том числе заинтересованность обращающегося лица в установлении юридического факта, поскольку это порождает правовые последствия и влияет на изменение иных правоотношений, где может быть задействовано данное лицо, отсутствие других возможностей установления соответствующего факта без обращения в суд и, как было указано ранее, отсутствие спора о праве» [25, с. 123].

Решение суда об установлении юридического факта является основанием для регистрации данного факта или внесения изменений в документы, подтверждающие наличие данного факта.

Остановимся на проблеме недостаточности доказательств или их недостоверности: «...предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения для правильного разрешения дела, имеют значение также общеизвестные и преюдициально установленные факты, которые вместе с тем в предмет доказывания не входят и с помощью доказательств не устанавливаются» [40, с. 155].

«Для успешного рассмотрения дела в суде, заявителю потребуется предъявить все возможные доказательства, которые в полной мере могут подтвердить наличие юридического факта и его фактическое существование в реальности. При этом требуется учесть целый ряд обстоятельств, которые не имеют четко определенных критериев в законодательстве, поскольку в ГПК РФ отсутствует перечень доказательств, необходимых для подтверждения юридических фактов. Нельзя забывать, что суд при недостаточности доказательств может отказать в принятии заявления как не подлежащего рассмотрению в суде. Следует согласиться с предложением о том, что в ГПК РФ необходимо включить определенный перечень тех основных доказательств,



которые необходимы для установления юридического факта. При этом данный перечень должен включать доказательства относительно каждого вида юридических фактов, представленных в содержании ст. 264 ГПК РФ» [25, с. 123].

«С точки зрения подготовки доказательной базы таких дел представляет интерес дело о признании геноцидом блокады Ленинграда войсками нацистской Германии и их пособниками в 1941–1944 годах заявление «о признании факта, имеющего юридическое значение, подал прокурор города». Отметим, что проблема доказывания геноцида в отношении жителей блокадного Ленинграда была поднята вскоре после окончания Второй мировой войны, но по настоящее время не могла найти свое практическое разрешение, в том числе из-за позиции ряда стран-победительниц, преследовавших после войны уже свои собственные цели. Так, например, понятие национально-культурный геноцид не было криминализировано. В результате сопротивления со стороны главным образом американской делегации этот объект преступления геноцида не получил закрепления в международном уголовном праве» [23, с. 142].

«Как квинтэссенция политизированного подхода при определении тех или иных событий Второй мировой войны, способных порождать юридические последствия, стало признание в 2008 году (в ходе процесса по предъявлению еврейских материальных исков к Германии) жертвами холокоста (геноцида) евреев, переживших Ленинградскую блокаду (Еврейское население составляло 6,32% от населения города Ленинграда» [23, с. 145].

«20 октября 2022 года, в стенах Санкт-Петербургского городского суда, судья В. Сальникова огласила решение по заявлению прокурора Санкт-Петербурга о признании геноцидом блокаду Ленинграда войсками нацистской Германии и их пособниками в 1941–1944 годах. В ходе сложнейшего процесса с 9 сентября 2022 г. состоялось 7 судебных заседаний, на которых были представлены и оценивались судом совершенно секретные документы, видеоматериалы, фото- и кинохроника блокадного времени, допрашивались свидетели, заслушивались консультации специалистов, изучен огромный массив исторических архивных материалов, установлен ущерб, нанесенный нацистами

блокадному городу, который вырос в десятки раз по сравнению с прежними цифрами и составил более 35 триллионов рублей. Благодаря, установлению данного юридически значимого факта озвучена официальная оценка человеческих жертв блокады: не менее 1,093 млн человек» [14, с. 265].

Данное решение суда носит мотивированный, законный и обоснованный характер и, как справедливо отмечено, «выглядит важным с позиции правовой оценки действий захватчиков и совершения ими преступлений, не имеющих срока давности, что может иметь дальнейший международный эффект...» [64, с. 148].

Таким образом, одной из важнейших составляющих успеха в данном деле стала именно подготовка доказательной базы, поиск ключевых свидетелей, проведение экспертиз, представление документов и других материалов, необходимых для подтверждения фактов, имеющих юридическое значение.

Специальная военная операция, проводимая в настоящее время Российской Федерацией, неизбежно предполагает гибель, пленение или безвестное отсутствие многих лиц мужского пола, признававших своих детей, воспитывавших их, но по разным жизненным причинам не оформивших своевременно в органах записей гражданского состояния свое отцовство. Для восстановления семейно-правового статуса ребенка еще советское законодательство, со времен прошлых войн, предусмотрело в гражданском процессе специальный институт, позволяющий в рамках особого, т.е. бесспорного, производства (производства по установлению фактов, имеющих юридическое значение) признать его родственную связь с умершим, погибшим или пропавшим без вести отцом. Данный институт по традиции был перенесен и в российское гражданское процессуальное законодательство 2003 г. В настоящее время этот статус оказывается особенно значимым для получения социальных выплат, которые государство гарантировало членам семей военнослужащих, в том числе – мобилизованных в порядке частичной мобилизации от 21.09.2022 г.

Разумеется, для гражданской жизни этот институт в значительной мере утратил свое значение в связи с развитием биотехнологий и, в частности,

технологий определения сходства (тождества) ДНК, однако именно неопределенность, создаваемая военными действиями, далеко не всегда позволяет провести такое исследование – в силу отсутствия необходимых биологических материалов для соответствующей экспертизы. Таким образом, проблема установления судом факта признания отцовства к настоящему времени вновь оказывается актуальной.

Институт установления факта признания отцовства прошел сложную эволюцию. Представляется возможным выделить следующие его особенности.

1. Согласно ст. 264 ГПК РФ, в порядке особого производства суды устанавливают не любые юридические факты, а только те, которые имеют значение для возникновения, изменения или прекращения личных, или имущественных прав граждан и организаций. Следовательно, применительно к особому производству законодатель разграничивает понятия юридический факт и факт, имеющий юридическое значение. С точки зрения теории права юридическим фактом является конкретное жизненное обстоятельство, с которым нормы права связывают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение правовых отношений) [1, с. 341].

2. «В рамках особого производства судом могут быть установлены только юридические факты материально-правового характера. Для искового производства и производства по делам из публичных правоотношений характерно установление и процессуальных юридических фактов. Что же касается новых видов производств (главы 45 - 47 ГПК РФ), то, как верно отмечает В.В. Ярков, суды общей юрисдикции при разрешении заявлений об оспаривании арбитражных решений, о приведении в исполнение иностранных судебных решений преимущественно исследуют процессуальные юридические факты как основания для разрешения заявлений заинтересованных лиц» [17, с. 462].

Таким образом, несмотря на то что юридические факты устанавливаются в гражданском процессе во всех видах производства, их установление в рамках

особого производства является специальной и конечной целью этого вида производства.

Однако речь идет не о двух альтернативных фактах, а о двух различных проявлениях одного и того же факта, первый из которых носит материальный характер, а второй нематериальный характер.

Во-первых, если речь идет об иждивении, то законодатель «додумывает» за умершего, предполагая (по существу, речь идет о законодательно установленной аксиоме), что умерший содержал именно своего ребенка. Иначе говоря, в данном случае из одного установленного судом факта иждивения – законодатель императивно устанавливает и тот факт, что умерший был отцом ребенка. Данное следствие – является не презумпцией, поскольку установление факта иждивения – считается не просто основанием для предположения (которое может быть опровергнуто), а бесспорным основанием для установления факта признания гражданином отцовства в отношении ребенка. Данное следствие не является также юридической фикцией, поскольку последняя, по определению, является формальным закреплением факта, которого на самом деле не существует (следствием чего и является понятие фикции). Однако родственные отношения между ребенком, о котором умерший мужчина заботился – могут оказаться далеко не фиктивными, что исключает возможность неприменения к признанию отцовства правовой категории фикции. В свою очередь, сам факт признания отцовства еще не означает отцовства и однозначной родственной связи, но законодатель «додумывает» за умершего мужчину, а по существу – также императивно устанавливает из факта признания им ребенка своим – родственную связь умершего с этим ребенком, создавая для последнего все вытекающие из этого статуса правовые гарантии (в частности, социально-обеспечительные и наследственные). Иначе говоря, речь идет о «связке», последовательном применении двух правовых аксиом: первая – исходит из того, что материальное содержание ребенка – уже есть признание лицом отцовства в отношении этого ребенка, следующая – из того, что признание лицом своего

отцовства в отношении ребенка, действительно, влечет истинность факта его биологического отцовства [60, с.45].

Во-вторых, речь идет о совершении в отношении ребенка действий неимущественного характера, т.е. не о материальном содержании, а о, например, воспитании, даче советов, совместных прогулках, сопровождении ребенка в учреждения (например, в больницу) и о совершении всех иных действий, выражающих заботу о нем. В данном случае первая из правовых аксиом имеет специфику основания, состоящую в неопределенности исходной посылки: не указаны конкретно фактические действия, с которыми законодатель связывает факт признания лицом отцовства, однако если из этих действий вытекает факт признания отцовства – вторая (последующая) правовая аксиома начинает действовать так же, как она действует в первом случае.

Иначе говоря, между двумя данными основаниями в первой из установленных законодателем правовых аксиом имеется общее (т.е. сходство) и различие.

Сходство этих оснований состоит в том, что и имущественное обеспечение, и действия, связанные с воспитанием и заботой о ребенке – являются реальными, фактическими, то есть отличными от юридических, действиями лица, признающего свое отцовство. И напротив, само по себе прямое заявление лица, хотя бы устное или письменное, о том, что оно является отцом ребенка, еще не дает суду оснований для установления факта признания отцовства: такие заявления оцениваются только наряду с другими обстоятельствами по делу. Иначе говоря, следует еще раз подчеркнуть, что прямое, устное или письменное признание ребенка своим, хотя бы и без совершения действий, связанных с проявлением заботы о ребенке, не рассматривается законодателем в качестве юридического факта, позволяющего установить родственные отношения необходимыми являются не юридические заявления, а фактические проявления заботы о ребенке.

Различие же состоит в том, что вторая из оснований первой правовой аксиомы (совершение определенных действий как основание для установления

факта признания) – во втором случае сформулирована менее конкретно. Если передача любого имущества в целях содержания ребенка не оставляет простора для судебного усмотрения, то совершение лицом неких действий, из которых вытекает фактическое признание себя отцом ребенка – позволяет суду толковать их достаточно широко.

Итак, второй вариант такого же поведения – не прямое, но фактическое признание лицом себя отцом ребенка, т.е. признание родительского отношения фактическими действиями. Однако действия, связанные с прямым признанием мужчиной отцовства в отношении ребенка – законодателем почему-то не учитываются, т.е. не считаются достаточными.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема установления отцовства сложна и неоднозначна. Здесь пересекаются как юридические, так и этические моменты. При этом следует вспомнить о необходимости реализации ответственности родителей. Кризис традиционной официальной моногамии, все большее распространение гражданских браков и формирование новых, нетрадиционных моделей семейных отношений - неизбежно сопровождается ростом числа неполных (в основном - с одинокой матерью и ребенком) семей. Эта тенденция, для России достаточно четко определенная в современных социологических исследованиях, требует, в целях защиты детства, особого внимания к проблемам правового регулирования порядка установления отцовства. С одной стороны, Российская Федерация проводит целенаправленную политику противодействия современному «освобождению нравов», с другой способствует формированию в российском обществе гендерного равенства, но при этом не может не ужесточать одновременно политику юридической ответственности родителей. Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать. При рассмотрении данной категории дел суд должен особо внимательно и всесторонне оценивать представленные доказательства о признании отцовства до наступления смерти предполагаемого отца ребенка. В ходе судебного

доказывания устанавливается истинность фактов, образующих предмет доказывания. Существенную роль в установлении судом факта признания отцовства, кроме свидетельских показаний, играют письменные доказательства. Так как по рассматриваемой категории дел иные сроки не установлены, следует признать, что общий срок их рассмотрения составляет два месяца. Предложены идеи по обобщению практических проблем в данной сфере, что может быть полезно практикующим специалистам, занимающимся данной категорией дел. Эти подходы могут помочь решить проблемы установления фактов в гражданском судопроизводстве, а также дать судам возможность принимать обоснованные и точные правовые решения. Отсюда можно сделать вывод о том, что решение проблем установления фактов, имеющих юридическое значение является важным направлением развития гражданско-процессуального права. Точное определение юридических фактов имеет решающее значение для обеспечения отправления правосудия и справедливого разрешения юридических споров.

Резюмируя вышесказанное, следует констатировать, что при рассмотрении данной категории дел суд должен особо внимательно и всесторонне оценивать представленные доказательства о признании отцовства до наступления смерти предполагаемого отца ребенка. В ходе судебного доказывания устанавливается истинность фактов, образующих предмет доказывания. Существенную роль в установлении судом факта признания отцовства, кроме свидетельских показаний, играют письменные доказательства. Так как по рассматриваемой категории дел иные сроки не установлены, следует признать, что общий срок их рассмотрения составляет два месяца [36, с.89].

«Резюмируя изложенное, можно сделать вывод, что проблема отсутствия законодательного закрепления в российском праве понятия особого производства достаточно актуальна и требует разрешения. Представляется, что указанные акты требуют глубокого и всестороннего осмысления. Нынешний период, когда, с одной стороны, удалось преодолеть многолетний культ директивной, классовой идеологии, а, с другой, - уже наблюдается спад эйфории,

возникшей по поводу универсальности либеральных теорий, что также нередко приводит к односторонним оценкам различных явлений общественной жизни, диктует необходимость их анализа с гуманистических, объективных и взвешенных позиций» [22, с.78].

### **3.2 Пути решения проблем в установлении фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе**

В правоприменительной практике сложилось понимание того, что гарантии практически любых конституционных прав (права на защиту (ст. 46 Конституции Российской Федерации), права на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ)) связывают только с судебным способом защиты, что не вполне корректно, так как это суждение умаляет роль других способов как защиты, так и реализации конституционных и иных прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц [21, с.12].

Поэтому будет правильным включать в гарантии указанных конституционных прав и право на получение доступа к нотариату как гаранту стабильности гражданских правоотношений. Это условие будет способствовать разгрузке судов в вопросах бесспорной юрисдикции.

«Деятельность нотариуса несет в себе большую социальную функцию государства, способствуя внесудебному урегулированию спорных вопросов, поскольку направлена на предупреждение конфликтов благодаря заранее выполненной проверке всех условий договора перед его подписанием с целью разрешения проблем, которые могут возникнуть в будущем, и использование альтернативных средств улаживания споров через примирение и медиацию (вопрос дальнейшего регулирования), а также устанавливая факты, имеющие юридическое значение» [8, с.26].

В своей кандидатской диссертации И.А. Алферов выделил четыре группы действий нотариуса, направленных на установление юридических фактов:

- «действия по удостоверению бесспорного права;



- по удостоверению и засвидетельствованию бесспорных фактов;
- по приданию документу исполнительной силы;
- по обеспечению правоотношений» [3, с.25].

«Таким образом, обращение лишь к одной категории рассматриваемых судом дел — установлению фактов, имеющих юридическое значение, — позволяет констатировать наличие и обязательность взаимоотношений таких институтов, как суд и нотариат. Причем это обусловлено не только потребностями судебной практики, но и непосредственным указанием закона» [39, с.56].

Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел особого производства продиктованы именно отсутствием в них спора о праве и, следовательно, сторон с противоположными юридическими интересами к делу.

В.К. Пучинский указывал, что «особое производство начинается заявлением, а не иском, и подает его заявитель, который ни к кому юридических претензий не имеет. Он лишь просит суд установить определенный юридический факт либо признать наличие у него того или иного субъективного права» [56, с.46].

«Однако стоит отметить, что обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта можно только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов (ст. 265 ГПК РФ). Во всех других случаях установить юридические факты возможно во внесудебном порядке путем обращения в компетентные государственные органы либо к нотариусу» [15, с.222].

«Что касается судебной процедуры их установления, то фактически она отсутствует. Возьмем в качестве примера признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим. Согласно положению статьи 278 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет, кто может сообщить сведения об отсутствующем гражданине, а также запрашивает соответствующие организации по последнему известному месту

жительства, месту работы отсутствующего гражданина, органы внутренних дел, службу судебных приставов, воинские части об имеющихся о нем сведениях. Иными словами, судья работает с документами и соответствующими органами власти в своем кабинете. Состязательный процесс не проводится; решение выносится на основании поступивших суду сведений. В данном случае, как справедливо отмечает Е.В. Михайлова, трудно отнести деятельность суда к правосудию» [42, с.38].

И здесь мы подходим к ключевому вопросу: потенциал разгрузки суда находится в изъятии из его компетенции разрешения вопросов, которые не относятся к отправлению правосудия. Поскольку в этих вопросах, как указано выше, нотариат является именно тем самым правозащитным органом, способным разрешить юридическое дело в бесспорной юрисдикции.

Ключевым моментом в делах особого производства, направленных на установление фактов, имеющих юридическое значение, является отсутствие состязательности сторон [6, с.26].

«Конечно, не все дела особого производства следует отнести к компетенции нотариата (например, дела об ограничении дееспособности гражданина, признании гражданина недееспособным, ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (глава 31 ГПК РФ)), но большинство из них. В частности, те дела, в которых нотариус может установить факт путем запроса необходимых документов из различных органов и лиц и дачи им правовой оценки» [65, с.184].

По мнению В.В. Аргунова, «в рамках открытого наследственного дела возможно отнести к компетенции нотариуса дела по установлению факта родственных отношений, но только при наличии качественного нотариального процесса» [7, с.6].

«Также в рамках данного исследования следует отметить правовой пробел в вопросе, связанном с наследованием имущества, находящегося в банковской ячейке. По мнению некоторых ученых, часто банки физически не дают

осуществить такие действия, закрывая доступ к банковским ячейкам. Поэтому следует предусмотреть обязательную нотариальную функцию описи наследственного имущества, которое находится в банковской ячейке. Именно обязательный порядок позволит навести в данной сфере правовой порядок, что повысит уверенность наследников в реализации их прав» [74, с.41].

«Правоприменительная практика нотариусов ставит важную проблему, чтобы при рассмотрении вопросов по расширению компетенции нотариата в Регламенте совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающем объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, были прописаны необходимые процессуальные аспекты совершаемого нотариального действия об установлении всех юридических фактов» [54].

Расширение компетенции нотариуса представляется возможным и в делах об удостоверении факта возникновения права собственности на объекты недвижимого имущества в силу приобретательной давности. Суд в делах о приобретательной давности устанавливает добросовестное, открытое, непрерывное владение в течение срока, предусмотренного законом согласно статье 24 ГК РФ.

К компетенции нотариата в этом вопросе отнесено только удостоверение одного факта и в отношении одного субъекта, что явно недостаточно для раскрытия возможностей нотариата. Согласно статье 84.2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее — Основы) [48] нотариус удостоверяет факт возникновения права собственности на объекты недвижимого имущества в силу приобретательной давности в случаях, установленных Федеральным законом от 29.06.2018 № 171-ФЗ «Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия Почта России, основах деятельности акционерного общества Почта России и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [78].

«Исследуя выписку из Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, нотариус правомочен установить:

- соблюдение сроков размещения уведомления о намерении зарегистрировать право;
- отсутствие в том же реестре правопритязаний третьих лиц на объект недвижимости» [50].

Сегодня высказывается мнение о необходимости расширения субъектного состава, который мог бы обратиться к нотариусу за удостоверением факта возникновения права собственности на объекты недвижимого имущества в силу приобретательной давности при соблюдении уже существующей нотариальной процедуры. Предложение по расширению компетенции нотариата связано с тем, что судебная практика по вынесенным решениям о признании права собственности на гаражные боксы в силу приобретательной давности сложилась противоречивым образом. В то же время принятые в Федеральном законе от 5.04.2021 № 79-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» требования, предоставляющие возможность регистрации права собственности в упрощенном порядке, оказались невыполнимы для большинства обладателей гаражных боксов – объектов капитального строительства, возведенных до 30 декабря 2004 года, что подтверждается официальной статистикой [81].

«Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии насчитывается около 3,5 млн не оформленных в установленном порядке гаражей. С момента принятия соответствующего закона в собственность было оформлено около 100 тыс. гаражных боксов и земельных участков, предоставленных под строительство» [72].

В первую очередь предлагается предоставить возможность обладателям гаражных боксов и земельных участков, выделенных для целей гаражного строительства, обратиться к нотариусу за удостоверением факта возникновения права собственности в силу приобретательной давности.

Именно нотариальное удостоверение факта возникновения права собственности в силу приобретательной давности представляется наиболее гибким и эффективным механизмом для граждан и юридических лиц в решении данного вопроса.

«В качестве примера расширения компетенции нотариата за счет делегирования ему судебных полномочий в области установления фактов, имеющих юридическое значение, можно привести закон Республики Армения «О нотариате», который значительно изменился в 2017 году.

Согласно нововведениям, нотариус наделен правом подтверждать те факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных, или имущественных прав граждан или юридических лиц. Ранее подобное полномочие относилось исключительно к компетенции судов общей юрисдикции, где подобного рода вопросы решались в порядке особого производства. Сейчас же полномочия нотариусов по подтверждению юридических фактов значительно расширены. К числу этих фактов относятся:

- факт наличия родственных отношений лиц; факт нахождения лица на иждивении у иного лица;
- факт регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака и смерти;
- факт принятия наследства и установления места его открытия;
- факт принадлежности правоустанавливающих документов, за исключением паспорта и воинских документов;
- факт владения имуществом по праву собственности и другие» [45, с.290].

При этом настоящий перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, представляется, что в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение, нотариат может выступать эффективной альтернативой суду. При этом установление данных фактов не исключается из компетенции суда, предоставляя тем самым заявителям возможность выбирать удобную для них процедуру (нотариальную или судебную).

## Заключение

Рассмотренный материал в работе, позволяет сделать ряд выводов.

В рамках особого производства отсутствует спор о праве. Вместе с тем некоторые правоведы считают, что спор о том или ином юридическом факте в конечном итоге приводит к спору о праве, которое данным фактом обусловлено. Дело в том, что установление юридического факта осуществляется не ради факта, а касательно права, которое с ним связано. Например, если необходимо подтвердить факт родства или смерти, это делается для того, чтобы правильно определить права наследования или алиментов, которые могут возникнуть из этих обстоятельств. Некоторые ученые с данным суждением не согласны. Хотя юридический факт и служит основанием для возникновения права, но его установлением не входит в особое производство. Дела особого производства имеют под собой определенное публичное начало, которое оказывает влияние на порядок производства. Можно говорить о более активной роли суда в рамках рассмотрения данной категории дел. В рамках особого производства имеется определенный предмет защиты и судебного разбирательства, а также особый субъектный состав, средства защиты и порядок производства.

Одной из категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства - дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Особенности порядка рассмотрения таких дел регулируются положениями главы 28 ГПК РФ.

Установление фактов имеет социальные и правовые последствия и обеспечение точного и последовательного установления фактов имеет важное значение для поддержания общественного доверия к судебной системе и соблюдения верховенства закона.

К фактам, имеющим юридическое значение в гражданском процессе, относятся сведения, имеющие значение для правового спора и необходимые для принятия судом решения, их перечень установлен в ст. 264 ГПК РФ.

Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц.

Дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 27-38 ГПК РФ.

Дела особого производства возбуждаются при подаче заявления, содержащего просьбу подтвердить то или иное обстоятельство, имеющее юридическое значение, или подтвердить бесспорное право.

Заявление об установлении юридического факта должно отвечать требованиям, перечисленным в ст. 131 ГПК РФ.

По ч. 2 статьи 263 ГПК РФ дело особого производства рассматривается судом с участием заявителя и иных заинтересованных лиц.

В судебном решении суд излагает собственные выводы, сделанные им на основе правильно исследованных и оцененных судебных доказательств, оно подтверждает факт, имеющий юридическое значение, служит основанием для регистрации, но не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию.

По ч. 2 статьи 263 ГПК РФ дело особого производства рассматривается судом с участием заявителя и иных заинтересованных лиц. Лицо, которое обратилось в суд с заявлением, называется заявителем. Заинтересованными лицами являются такие лица, которые наделены законом правом на обращение в суд.

В работе были выявлены следующие проблемы:

1. Основополагающим критерием отнесения лиц к заинтересованным, полагаем, является юридическая заинтересованность. Юридическая заинтересованность заключается в том, как будет разрешено гражданское дело в отношении лица, которое является заинтересованным, то есть в благоприятном исходе дела для таких лиц. Такой правовой критерий отнесения лиц к группе участвующих в деле не нашел законодательного закрепления. В науке гражданского процессуального права существует проблема определения понятия «заинтересованные лица». Стоит отметить, что данное понятие не нашло своего нормативно-правового закрепления. В ГПК РФ термин

«заинтересованные лица» можно встретить лишь в отдельных его статьях. В статье 3 и статье 34 ГПК РФ говорится о заинтересованных лицах в разных аспектах. В статье 3 закрепляется право заинтересованных лиц на защиту нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. В статье 34 ГПК РФ такое понятие используется как «другие заинтересованные лица». Так, гражданское процессуальное законодательство включает в состав лиц, участвующих в деле других заинтересованных лиц. Рассматриваемое нами понятие является довольно широким. Из-за пробела в законодательстве термин может подлежать расширительному толкованию со стороны правоприменителя. Существует множество мнений по поводу того, что же включает в себя понятие «заинтересованные лица». Применительно к гражданскому процессу понятие «заинтересованные лица» понимается иначе, чем в материальном праве. В статье 34 ГПК РФ прямо определены лица, которых законодатель относит к юридически заинтересованным лицам. В указанный перечень необходимо отнести: стороны гражданского процесса, третьих лиц, прокурора, лиц, обращающихся в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов других лиц, вступающих в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства. Заинтересованными лицами являются такие лица, которые наделены законом правом на обращение в суд. Основопологающим критерием отнесения лиц к заинтересованным, полагаем, является юридическая заинтересованность. Юридическая заинтересованность заключается в том, как будет разрешено гражданское дело в отношении лица, которое является заинтересованным, то есть в благоприятном исходе дела для таких лиц. Такой правовой критерий отнесения лиц к группе участвующих в деле не нашел законодательного закрепления. Думается, критерий юридической заинтересованности лица необходимо закрепить в гражданском процессуальном законодательстве. Так, под юридической заинтересованностью необходимо понимать право лица, участвующего в деле, обратиться в суд за защитой своих законных прав и свобод, а также лица, не



способно самостоятельно обратиться в суд за защитой свой прав и законных интересов, а впоследствии восстановление справедливости в отношении такого лица. Данный критерий целесообразно отразить в статье 34 ГПК РФ.

2. Остановимся на проблеме недостаточности доказательств или их недостоверности, для успешного рассмотрения дела в суде, заявителю потребуется предъявить все возможные доказательства, которые в полной мере могут подтвердить наличие юридического факта и его фактическое существование в реальности. При этом требуется учесть целый ряд обстоятельств, которые не имеют четко определенных критериев в законодательстве, поскольку в ГПК РФ отсутствует перечень доказательств, необходимых для подтверждения юридических фактов. Следует согласиться с предложением о том, что в ГПК РФ необходимо включить определенный перечень тех основных доказательств, которые необходимы для установления юридического факта. При этом данный перечень должен включать доказательства относительно каждого вида юридических фактов, представленных в содержании ст. 264 ГПК РФ.

3. Обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта можно только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов (ст. 265 ГПК РФ). Во всех других случаях установить юридические факты возможно во внесудебном порядке путем обращения в компетентные государственные органы либо к нотариусу. Что касается судебной процедуры их установления, то фактически она отсутствует. Возьмем в качестве примера признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим. Согласно положению статьи 278 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет, кто может сообщить сведения об отсутствующем гражданине, а также запрашивает соответствующие организации по последнему известному месту жительства, месту работы отсутствующего гражданина, органы внутренних дел, службу судебных приставов, воинские части об имеющихся о нем сведениях.

Иными словами, судья работает с документами и соответствующими органами власти в своем кабинете. Состязательный процесс не проводится, решение выносится на основании поступивших суду сведений. В данном случае, трудно отнести деятельность суда к правосудию. И здесь мы подходим к ключевому вопросу, потенциал разгрузки суда находится в изъятии из его компетенции разрешения вопросов, которые не относятся к отправлению правосудия. Поскольку в этих вопросах, как указано выше, нотариат является именно тем самым правозащитным органом, способным разрешить юридическое дело в бесспорной юрисдикции.

Таким образом, тщательное изучение и взвешивание доказательств судьями имеет жизненно важное значение для обеспечения того, чтобы решения основывались на достоверности фактов, а не на предположениях или предвзятости, в конечном итоге установление юридических фактов в гражданском судопроизводстве играет важнейшую роль в поддержании законности и защите прав и интересов личности.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. 440 с.
2. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия. Опыт комплексного исследования / С.С. Алексеев. – Москва: Статут, 1999. – 712 с.
3. Алферов И.А. Нотариальная форма защиты и охраны права и законного интереса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 25.
4. Антонян Т. А. Актуальные проблемы приказного производства в рамках гражданского судопроизводства // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3-х частях, Краснодар, 2021. - С. 19
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.01.2020 по делу № 33-98/2020 // СПС «Консультант плюс».
6. Аргунов А. В. Эволюция производства по делам об установлении юридических фактов // Российское правосудие. 2019. № 3. С. 26-34
7. Аргунов В.В. Производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение: в суде или у нотариуса? // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2013. № 2. С. 5–6.
8. Бегичев А.В. Сущность правозащитной деятельности нотариата в системе социальной функции государства // Нотариус. 2015. № 5. С. 26–29.
9. Бурзак Л. И. Правовая природа особого производства в гражданском процессе // Инициативы молодых - науке и производству: сборник статей VII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и студентов, Пенза, 08–09 июля 2024 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2024. – С. 603-606
10. Васильева О. В. Особенности рассмотрения дел об установлении юридических фактов в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Правовая реформа. 2023. № 2. С. 45-48

11. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/) (дата обращения: 04.01.2024)
12. Гаврилов В. Н. Время открытия наследства: актуальные вопросы теории и практики // Российское правосудие. 2023. № 8. С. 57-63
13. Гаджимурадова Л. А. Установление фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе // Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум: сборник статей по материалам XX студенческой международной научно-практической конференции, Москва, 04 сентября 2019 года. Том 9 (20). – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Международный центр науки и образования", 2019. – С. 46-51
14. Гальянов И. В., Размахов К. Е. Блокада Ленинграда — геноцид Советского народа // Роль информационно-коммуникационных технологий в сфере гуманитарного образования: сб. мат. всерос. научн-практ. конф., Москва, 25 мая 2023 года / под общей ред. Н. В. Николаевой. М.: Московский ун-т Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя, 2023. С. 263–266.
15. Гончарова Л. Н. Нотариальное установление юридических фактов // Евразийский юридический журнал. 2022. № 2(165). С. 222-224
16. Гордюшко И. Л. Особое производство в гражданском процессе // Молодой ученый. 2023. № 6(453). С. 157-159
17. Гражданский процесс. Учебник / Под ред. В.В. Яркова. 10-е изд. М.: Юристъ, 2017. 702 с
18. Гражданский процесс. Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М.: ИД Городец, 2021. 992 с.
19. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532
20. Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. N 146-ФЗ (часть третья) // СЗ РФ. 2001. N 49. Ст. 4552

21. Дегтярев С.Л. Взаимоотношение судебной власти с органами нотариата // Нотариус. 2006. № 5. С. 12.
22. Дементеева И.И. Развитие уголовно-исполнительного законодательства России: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Дементеева Ирина Ильинична. - Москва, 2006. - 206 с.
23. Дяденко М. Ю. Блокада Ленинграда в 1941–1944 гг. как геноцид: уголовно-правовая характеристика преступного деяния // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. 2018. № 4 (15). С. 133–150.
24. Елисейкин, П.Ф. Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение / П.Ф. Елисейкин. – Москва: Юрид. лит., 1973. – 128 с.
25. Жукова П. С. Установление фактов, имеющих юридическое значение в рамках гражданского процесса // Эпомен. 2021. № 64. С. 119-125
26. Золотухин А. Д. Проблемы судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом судопроизводстве: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.15 / А. Д. Золотухин; Саратовск. госуд. ун-т. - М., 2009. - 25 с.
27. Золотухин А.Д. Понятие судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. С. 2.
28. Золотухин А.Д. Проблема определения оснований применения судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение в особом производстве // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. 2015. № 1 (1). С. 26
29. Кайгородов В. Д. Процессуальные особенности судебного рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Свердловск: СЮИ им. Р. А. Руденко, 1987. С. 12

30. Койстинен Д. А. Актуальные проблемы установления факта отцовства как одного из видов дел по установлению фактов, имеющих юридическое значение // Научное образование. 2022. № 2(15). С. 206-208

31. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 05.09.2024)

32. Коробов А.П. Правовая квалификация: основы, понятие, значение, этапы: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.01 / А.П. Коробов – Саратов, 2005. – 252 с.

33. Куликовский А.А. К вопросу о принципах гражданского процесса // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2017. - № 3. - С. 180-184.

34. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019 - 654 с.

35. Ласкина Н.В., Никулинская Н.Ф., Рогалева М.А., Яковенко Е.В. Комментарий к подразделу IV "Особое производство" раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (постатейный) // СПС "КонсультантПлюс". 2018.

36. Лебедев М. Ю. Гражданский процесс: учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. – М.: Юрайт, 2021. – 431 с.

37. Левченко В. О. Проблемы, возникающие по делам о установлении фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 19(53). С. 93-95

38. Лиля Д. О. Общие положения особенного производства в гражданском процессе // Флагман науки. 2024. № 6(17). С. 688-689

39. Мизинцев Е.Н. О соотношении нотариальной и судебной деятельности // Российский судья. 2012. № 4.

40. Миняйленко Н. Н., Кеклис А. Ю. Доказывание в гражданском судопроизводстве (современный теоретико-правовой взгляд) // Актуальные вопросы развития государственности и публичного права: мат. VI междунар. научн.-практ. конф., Санкт-Петербург, 25 сентября 2020 года: в 2 т. СПб.: Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020. Т. 1. С. 153–160.

41. Миронов А. В. 2.4. Установление судом факта признания отцовства // Особое производство в гражданском процессе: учебное пособие по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция. – Вологда: Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 41-52

42. Михайлова Е.В. Суд и нотариат: перспективы онтологического единства // Государство и право. 2022. № 12. С. 38–44

43. Мищенко Е. В. Развитие особого производства в гражданском процессе: смена идей и взглядов // Актуальные вопросы научных исследований: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Душанбе, 23 ноября 2022 года. – Нефтекамск: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич), 2022. – С. 74-77

44. Моисеева О. В. Установление факта нахождения на иждивении: причины, последствия // Российский правовой журнал. 2019. № 1. С. 78-83

45. Мурадян Л.А., Оганисян В.Г., Овсепян В.Ж., Симонян А.Г. Нотариат Республики Армения // Российский нотариат: 30 лет на службе государству и обществу: коллективная монография / Под ред. Е.А. Борисовой. М., 2023. С. 290.

46. Мусийчук В. Ю. Сущность институтов установления юридического факта и признания права в гражданском процессе // Преодоление правового нигилизма в современном обществе: сборник статей Международной научно-практической конференции, Самара, 01 апреля 2018 года. – Самара: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2018. – С. 53-57

47. Определение Верховного суда РФ от 18.06.2019 по делу № 5КГ19-83. URL: [https://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1779460&ysclid=m2ihrzjykn437138038](https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1779460&ysclid=m2ihrzjykn437138038)
48. Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-I // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. N 10. Ст. 357
49. Петров И.В. Социально-правовая ответственность в предпринимательской деятельности // Национальные экономики в условиях глобальных и локальных трансформаций: Сборник статей международной научно-практической конференции, Москва, 23-28 октября 2018 года / Под ред. Г.Б. Клейнера, Х.А. Константиныди, В.В. Сорокожердьева. - М.: АНО "Научно-исследовательский институт истории, экономики и права", 2018. - С. 77-80.
50. Письмо Федеральной нотариальной палаты от 8.02.2019 № 487/03-16-3
51. Плотникова Н. А. Установление фактов, имеющих юридическое значение, как категория особого производства в гражданском процессе // Молодой ученый. 2019. № 20(258). С. 350-351
52. Попова Е. С. Особое производство в гражданском процессе: учебное пособие / Е. С. Попова, В. П. Кутина. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская юридическая академия, 2023. – 88 с.
53. Потапова Н. Д. Установление факта несчастного случая // Особое производство в гражданском процессе: учебное пособие по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция. – Вологда: Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 66-79
54. Приказ Минюста России от 30.08.2017 № 156 «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования». URL: <https://base.garant.ru/71759672/>



55. Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел в гражданском судопроизводстве: учебно-практическое пособие / И. В. Решетникова. - М.: Юстиция, 2019. 202 с.
56. Пучинский В.К. Из творческого наследия: сборник трудов. М., 2022. С. 46.
57. Решение Ленинского районного суда № 2-1296/2017 2-1296/2017~М-842/2017 М-842/2017 от 17 апреля 2017 г. по делу № 2-1296/2017
58. Решение Ленинского районного суда г. Омска от 26 марта 2019 г. по делу № 2-681/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 04.11.2019).
59. Решение Шелковского районного суда № 2-446/2020 2-446/2020~М-378/2020 М-378/2020 от 12 ноября 2020 г. по делу № 2-446/2020
60. Саенко Л. В. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: учебное пособие для вузов / Л. В. Саенко, Л. Г. Щербакова. – М.: Юрайт, 2022. – 265 с.
61. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 16
62. Серегина А. И. Основные вопросы, касающиеся особого производства в гражданском процессе // Форум молодых ученых. 2020. № 4(44). С. 255-258
63. Силина Е. В. Особое производство: природа, особенности // Право и управление. 2022. № 8. С. 137-143.
64. Синяева Н. А. Геноцид против жителей СССР в годы Великой Отечественной войны в ходе блокады г. Ленинграда // Развитие правовых систем России и зарубежных стран: проблемы теории и практики. М., 2023. С. 148–155.
65. Сирхаева З. Г. Понятие и юридические свойства судопроизводства по установлению фактов, имеющих юридическое значение // Государственная служба и кадры. 2023. № 3. С. 184-187
66. Скобелев В. П. Условия рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение // Проблемы гражданского права и процесса: сборник научных статей. Том

Выпуск 3. – Гродно: Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, 2018. – С. 323-345

67. Смирнова Д. С. Пути решения проблем установления фактов, имеющих юридическое значение в гражданском процессе // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 4(80). С. 335-339

68. Тарасенкова А.Н. Гражданское судопроизводство: руководство для тех, кому без суда не обойтись. - М.: Редакция "Российской газеты", 2018. - Вып. 2. - 176 с.

69. Теоретические и практические аспекты установления юридических фактов / А. А. Аятоллина, А. С. Альмурзаева, К. М. Юлдазбаева, А. Е. Жалбырова // Молодой ученый. 2018. № 18(204). С. 204-206

70. Тимербаев Р.Г. Признаки особого производства в гражданском процессе // Государство и право. 2018. № 1. С. 64 - 67.

71. Трешников М. К. Гражданский процесс. Учебник. М.: Городец, 2021. 432 с.

72. Трубилина М. В Росреестре рассказали, какие гаражи не удастся оформить в собственность. URL: <https://rg.ru/2021/03/26/v-rosreestre-rasskazali-kakie-garazhi-ne-udastsia-oformit-vsobstvennost.html>

73. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 1 (часть I). Ст. 3

74. Углицких Д.В. Некоторые аспекты наследования содержимого банковской ячейки в нотариальной деятельности // Нотариус. 2021. № 1. С. 41–44.

75. Ускова Т. В. 2.1. Установление факта родственных отношений // Особое производство в гражданском процессе: учебное пособие по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция. – Вологда: Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 12-18

76. Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» от 13.07.2015 N 218-ФЗ  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182661/)

77. Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. N 52 (Часть I). Ст. 4920

78. Федеральный закон от 29 июня 2018 г. N 171-ФЗ «Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия Почта России, основах деятельности акционерного общества Почта России и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»  
URL:[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_301319/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301319/)

79. Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. N 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» // СЗ РФ. 1997. N 47. Ст. 5340

80. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. N 31. Ст. 3803

81. Федеральный закон от 5 апреля 2021 г. N 79-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. N 15 (часть I). Ст. 2446

82. Фомин А. А. Особое производство в гражданском процессе как разновидность особых (исключительных, специальных) правовых режимов // Особое производство в цивилистическом процессе: проблемы доктрины, законодательства и практики: Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23 июня 2022 года / Сост. и редактор Л.В. Войтович. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2022. – С. 73-7

83. Чашин А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу. М.: Эксмо, 2018. 640 с.

84. Чечот Д. М. Неисковые производства. М.: Юр. лит. 1973. С. 68–69

85. Шарапова А. И. Понятие производства об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и особенности судебного процесса

установления данных фактов // Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия: сборник статей по материалам XLVI международной научно-практической конференции, Москва, 12 ноября 2020 года. Том 11 (46). – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Международный центр науки и образования", 2020. – С. 39-42

86. Шихова М. В. Установление фактов, имеющих юридическое значение в рамках гражданского судопроизводства: вопросы теории и практики // Modern Science. 2022. № 6-3. С. 199-202

87. Якимова Е. С. Особенности разрешения и рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение в гражданском судопроизводстве // Образование и право. 2021. № 2. С. 143-151.