

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  

---

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая  

---

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования»

Обучающийся

М.М. Тайдакова

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Возможность обжалования в уголовном судопроизводстве является одной из важнейших гарантий прав личности, поскольку играет важнейшую роль в создании надежных гарантий реализации только тех процессуальных актов и решений, которые отвечают требованиям законности, обоснованности и справедливости. Правоприменители и ученые указывают, что современное состояние данной системы в российском уголовном судопроизводстве далеко от совершенства, в этой связи исследование вопросов обжалования представляет особый интерес как для теории, так и для правоприменения.

Целью работы является комплексное исследование особенностей рассмотрения судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования.

Для достижения цели исследования автор ставит перед собой следующие задачи:

- рассмотреть понятие и сущность обжалования действий и решений органов уголовного преследования;
- раскрыть основания обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ;
- определить круг субъектов обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ;
- раскрыть судебный порядок рассмотрения жалоб на действия и решения органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ;
- провести анализ решений, принимаемых судом, при производстве в порядке ст. 125 УПК РФ.

Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и правовая природа обжалования действий и решений органов уголовного преследования.....	7
1.1 Понятие обжалования действий и решений органов уголовного преследования .....	7
1.2 Сущность обжалования действий и решений органов уголовного преследования .....	10
Глава 2 Основания и субъекты обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ .....	20
2.1 Основания обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ .....	20
2.2 Субъекты обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ .....	26
Глава 3 Порядок рассмотрения жалоб судом на действия и решения органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ .....	43
3.1 Судебный порядок рассмотрения жалоб на действия и решения органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ .....	43
3.2 Виды решений, принимаемых судом, при производстве в порядке ст. 125 УПК РФ .....	53
Заключение.....	62
Список используемой литературы и используемых источников.....	67

## Введение

Возможность обжалования в уголовном судопроизводстве является одной из важнейших гарантий прав личности, поскольку играет важнейшую роль в создании надежных гарантий реализации только тех процессуальных актов и решений, которые отвечают требованиям законности, обоснованности и справедливости. Правоприменители и ученые указывают, что современное состояние данной системы в российском уголовном судопроизводстве далеко от совершенства, в этой связи исследование вопросов обжалования представляет особый интерес как для теории, так и для правоприменения.

Анализируя нормативные правовые акты, научную и учебную литературу, периодические издания последних лет можно отметить, что исследованиям и публикациям в периодической печати посвященным обжалованию процессуальных актов и решений отведено значительное место. Однако, несмотря на наличие Постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, разъясняющих порядок в данной области правоотношений, требуются новые исследования для устранения возникающих проблем правоприменения.

Указанные обстоятельства обуславливают выбор темы и ее актуальность.

Целью работы является комплексное исследование особенностей рассмотрения судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования.

Для достижения цели исследования автор ставит перед собой следующие задачи:

- рассмотреть понятие и сущность обжалования действий и решений органов уголовного преследования;
- раскрыть основания обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ;

- определить круг субъектов обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ;
- раскрыть судебный порядок рассмотрения жалоб на действия и решения органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ;
- провести анализ решений, принимаемых судом, при производстве в порядке ст. 125 УПК РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения норм, регламентирующих процедуру рассмотрения жалоб на действия и решения органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ.

Предметом исследования являются отечественное уголовно-процессуальное законодательство в части регламентации норм, регулирующих порядок обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ.

Методы исследования. При написании работы использовались нормативно-правовой, системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного исследования. Их применение позволило рассмотреть исследуемый объект во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

Теоретическую базу исследования составили труды таких ученых как: А.И. Паничева, П.А. Лупинская, М.В. Карасева, Е.К. Антонович, А.Н. Артамонов и других.

В качестве нормативной базы работы использовались Конституция РФ, уголовно-процессуальное законодательство, содержащие нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с процедурами подачи жалоб.

Эмпирическую основу исследования составили: опубликованная судебная практика, а также официальные статистические данные и результаты изучения судебной практики.

Научная новизна исследования состоит в комплексном анализе уголовно-процессуальных норм, регламентирующих порядок обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ, а также заключается в том, что в нем предложено авторское содержание положений, позволяющих решить ряд научных и практических проблем, возникающих при конструировании данных норм и их применения. В итоге сделаны существенные выводы, направленные на повышение эффективности их реализации.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные выводы и предложения, авторские подходы и дефиниции могут послужить основой для дальнейшего исследования вопросов по указанной проблематике.

Практическая значимость исследования заключается в том, что, его результаты могут быть использованы при определении путей совершенствования регулирования порядка обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ.

Структура ВКР определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами.

Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Понятие и правовая природа обжалования действий и решений органов уголовного преследования**

## **1.1 Понятие обжалования действий и решений органов уголовного преследования**

Состояние и сущность правоотношений и правовых институтов, характеризующих состояние государства и общества на определенном этапе их развития, предполагает проведение правового исследования их возникновения и развития.

«Задача уголовного процесса в первую очередь заключается в защите и обеспечении прав и законных интересов личности, закреплении гарантий от необоснованного привлечения к уголовной ответственности и осуждения. Поэтому в законе содержатся нормы, обеспечивающие возможность для участников уголовного процесса защиты своих прав и интересов. Регламентированная законодателем возможность обжалования решений на досудебной стадии в рамках уголовного процесса как раз и является существенной гарантией реализации прав личности на защиту своих прав, а также сокращает вероятность возникновения злоупотреблений со стороны субъектов уголовно-процессуальной деятельности» [4, с. 76].

Процедура подачи жалоб описана в 16 главе уголовно-процессуального закона. Данная процедура предусматривает два варианта обжалования – подача жалобы прокурору либо вышестоящему руководителю следственного органа и подача жалобы в суд. В рамках настоящего исследования мы более подробно рассмотрим второй вариант. Нюансы данного процесса отражены законодателем в статье 125 УПК РФ [46].

«В словаре современного русского языка определение «жалоба» понимается как, обращение, которое указывает на неправомерное или незаконное действие некоторого лица или организации» [25, с. 31].

Под жалобой в юридических словарях трактуется «заявление гражданина к уполномоченному органу» [52, с. 301].

В уголовно – процессуальном законодательстве нашей страны не предусмотрено определение понятия «жалоба».

По мнению В.В. Малькова, «жалоба – это обращение гражданина, как устное, так и письменное в государственный орган либо общественную организацию в связи с нарушением прав и законных интересов граждан» [16, с.238].

Граждане имеют право требовать признания удовлетворения своих прав и законных интересов, а компетентный орган должен разрешить вопрос. В случае если гражданин не удовлетворен решением государственного органа, то он вправе это решение обжаловать.

М.В. Карасева считает, что «жалоба представляет собой требование гражданина либо коллектива граждан, о защите нарушенных прав и законных интересов, изложенное в устной либо письменной форме» [9, с. 107].

А.Н. Артамонов в своем исследовании связывает два понятия «просьба» и «требование». По его мнению, «при обращении в соответствующий компетентный орган с жалобой, гражданин стремится заставить органы предотвратить нарушения, либо исправить и восстановить его в праве. Следовательно, основной характеристикой данного термина выступает то, что его необходимо понимать посредством такого понятия, как «требование»» [3, с. 6].

Е.К. Антонович дает понятие жалобы следующим образом «основанное на законодательстве РФ, положениях общепризнанных норм и принципов международного права, международных договоров, письменное либо устное обращение участников уголовного процесса к лицам, имеющим право на прием, проверку и принятие решений по ней начальнику отдела дознания, руководителю следственного органа, прокурору, в суд в связи с возникшим конфликтом по поводу решений, действий (бездействия) органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя



следственного органа, прокурора и суда с момента получения сообщения о преступлении и до направления прокурором уголовного дела в суд для принятия итогового решения с требованием об устранении нарушения их прав и законных интересов» [1, с. 5].

Чтобы успешно защитить свои права, необходимо чётко понимать, какие именно нормы закона были нарушены. Важно осознавать, что действия или бездействие должностных лиц должны противоречить действующему законодательству, чтобы их можно было оспорить.

Поэтому главное условие для подачи жалобы — это уверенность человека в том, что его права и законные интересы были нарушены, а действия или решения государственных органов или должностных лиц противоречат закону.

В научной литературе термины «жалоба» и «обжалование» часто используются как синонимы. Однако некоторые исследователи считают, что обжалование - это особый вид деятельности, связанный с рассмотрением жалоб.

Действительно, сложно однозначно определить, в каком контексте будет подана жалоба. Тем не менее анализ различных точек зрения учёных позволяет сделать вывод, что, несмотря на сходство, эти понятия имеют разные значения.

В определение «обжалование» необходимо включить деятельность именно по рассмотрению и разрешению жалобы.

Рассмотрение жалоб не включает в себя их разрешение, так как по итогам этой работы уполномоченные лица принимают определённые решения.

«Разрешение жалобы подразумевает принятие решения по ней в соответствии с правовыми нормами путём вынесения постановления. Это происходит в рамках надлежащего исполнения своих обязанностей уполномоченным субъектом» [4, с. 76].

Можно сделать выводы.

На основе проведенного исследования в данном параграфе можно дать определение таким понятиям как жалоба и обжалование. Под первым понимается обращение со стороны субъекта в орган, наделенный соответствующими полномочиями, в котором излагается о нарушении, совершенном в его отношении со стороны органов, занимающихся рассмотрением уголовных дел. Что касается второго понятие, то, отталкиваясь от понятия жалоба, соответственно, обжалование - это процедура ее подачи и последующего рассмотрения, а также разрешения уполномоченными законом органами.

## **1.2 Сущность обжалования действий и решений органов уголовного преследования**

Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года в ст. 2 предусматривает, что «каждое государство, участвующее в настоящем Пакте обязуется обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действующими в официальном качестве» [17].

Хартия Социальных прав и гарантий граждан независимых государств 1994 года провозглашает, что «каждый человек имеет право судебного обжалования незаконных действий должностных лиц, государственных органов и общественных организаций, а также право на возмещение морального и материального вреда» [48].

Заявление жалоб «сторонами уголовного судопроизводства выступает показательным примером применения данного права и в тоже время соответствующей гарантией охраны прав и интересов граждан, предусмотренных законом в уголовном судопроизводстве РФ» [15, с. 65].

Уголовно-процессуальное законодательство возлагает на суд, органы предварительного расследования и прокурора обязанность неукоснительно

соблюдать права и законные интересы граждан, обеспечивать уважение личности и ее неприкосновенность, разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права, обеспечивать их реализацию, что непосредственно затрагивает институт жалоб в уголовном процессе.

Вышеуказанные учреждения и лица несут обязательство на общих основаниях и в общем порядке разъяснять и обеспечивать условия для соблюдения прав участниками процесса в части заявления ими жалоб, их рассмотрение и разрешение.

Выделяя социально-правовую роль института жалоб в уголовном судопроизводстве «необходимо выделить, что их заявление содействует формированию условий для установления обстоятельств совершения деяния, и при помощи них реализуется достижение назначения уголовного процесса. Осуществляется всемерная защита прав, свобод и интересов, предусмотренных законом, сторонами уголовного процесса, и верное использование норм уголовного законодательства, проведение надлежащих правовых процедур на последующих этапах уголовного судопроизводства» [15, с. 65].

Наделение правом на подачу жалоб выступает комплексным средством формирования равенства интересов, является в роли важного средства для достижения предназначения уголовного рассмотрения дел (статья 6 УПК РФ).

По мнению П.А. Лупинской как ходатайства, так и жалобы по своей сути являются формами, с помощью которых реализуется «право на обращение к органам и уполномоченным должностным лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство» [15, с. 67].

«Другими словами, благодаря обжалованию участники уголовного процесса, которые имеют на это право по закону, могут выразить своё мнение и повлиять на работу органов и должностных лиц, ведущих уголовное дело» [15, с. 67], тем самым реализовав свое право на защиту.

Таким образом, использование «права на обжалование в уголовном процессе выступает процессуальным явлением, составляющим значимый элемент правопорядка в общем» [15, с. 67].

«Цель обжалования в уголовном процессе — предоставить участникам возможность защитить свои нарушенные права и свободы законным способом» [15, с. 67]. Этот механизм позволяет субъектам уголовного процесса, чьи права и интересы были затронуты действиями или решениями должностных лиц или суда, подать жалобу для восстановления справедливости и законности, выразить свою точку зрения и повлиять на работу органов и должностных лиц, занимающихся уголовным делом.

В современной практике судебное обжалование является достаточно распространенным явлением.

Так, например, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 6 месяцев 2024 г. в суды поступило 125,7 тысяч жалоб, из которых удовлетворено 12,3 процента [44].

В науке уголовного процесса не было единого мнения относительно возможности существования производств, которые не связаны с решением основного вопроса о виновности или невиновности.

Так, М.К. Свиридов, считает, что «судебный контроль за законностью деятельности следователя следует исключить из уголовного процесса, так как неправильное применение вида уголовного процесса ведет к нарушению всей системы процесса, что ведет к нарушению целостности предмета данного вида процесса, и следовательно процессуальный статус лиц, участвующих в деле меняется» [43, с. 120].

Однако, «только уголовно – процессуальная форма способна обеспечить защиту лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, от необоснованного ограничения его прав и законных интересов. Только она учитывает все обстоятельства для правильного рассмотрения и разрешения жалобы, поданной на процессуальное решение, действие (бездействие) на досудебных стадиях по уголовному делу» [4, с. 76].

Ю.К. Якимович выделил «специальный критерий деления уголовно – процессуальных производств: основные - производства по уголовному делу, в основе которого лежат нормы материального права и оно направлено на установление уголовно – правовых отношений; дополнительные – данные производства направлены не на установление, а на изменение или досрочное прекращение установленного и закрепленного приговором суда уголовно-правового отношения; особые - данные производства развиваются одновременно с производством по уголовному делу, но в их основе лежат отношения, не имеющие уголовно – правового характера» [53, с. 217].

«Статья 6 УПК РФ устанавливает, что назначение уголовного судопроизводства имеет множество аспектов и включает в себя не только защиту интересов расследования, но и защиту прав и свобод личности от незаконных или необоснованных обвинений и ограничений» [4, с. 76].

«Уголовный процесс направлен на точное и справедливое применение норм процессуального права, а также на обеспечение гарантий, которые минимизируют риск неправомерного применения уголовно-правовых норм к ненадлежащим лицам и защищая их права и законные интересы» [4, с. 76].

«Возможность обжалования в уголовном судопроизводстве выступает одной из первостепенных гарантий прав личности, поскольку играет важнейшую роль в создании надежных гарантий реализации только тех процессуальных актов и решений» [4, с. 76], которые отвечают требованиям законности, обоснованности и справедливости.

Значение производства по жалобе в порядке статьи 125 УПК РФ:

- «обеспечение законности действий должностных лиц» [4, с. 76].
- «жалобы помогают убедиться, что действия следователей, дознавателей и прокуроров законны и обоснованы. Это защищает права граждан» [4, с. 76].
- защита прав и свобод граждан
- жалобы помогают восстановить права, если они были нарушены в ходе расследования.

- проверка законности решений
- судьи проверяют, соответствуют ли решения и действия должностных лиц закону.

Таким образом, жалобы помогают обеспечить законность и «справедливость уголовного процесса, защитить права граждан и предотвратить нарушения со стороны должностных лиц» [4, с. 76].

«Процесс рассмотрения и разрешения жалоб в соответствии со статьей 125 УПК РФ не направлен на применение уголовного права и не влечет уголовных последствий. Он целенаправлен на обеспечение законности и обоснованности действий должностных лиц, защиту прав и свобод граждан, а также на проверку законности и обоснованности их решений и действий» [5, с. 175].

«Предметом обжалования в досудебном производстве являются действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, - органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора» [27, с. 11].

Но стоит отметить, что именно можно понимать под действием либо бездействием в законе не конкретизировано. Соответственно, возникают по данному поводу вопросы.

Если буквально толковать положения статьи 123 УПК РФ, то «можно понять, что обжалованию могут подлежать как действия, которые отражены в законе, так и действия, которые прямо в нем не указаны, поэтому если пытаться подвергнуть толкованию понятия действия или бездействия, опираясь на положения статьи 5 пункта 32 УПК РФ» [4, с. 76], можно также столкнуться с неопределенностью в этом вопросе, поскольку в данном пункте под действием понимается «следственное, судебное или иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом».

И вот здесь возникает самое интересное. Получается, что участники уголовного процесса могут обжаловать действия либо бездействия, которые,

как уже отмечалось, как указаны в законе, так и не указаны в нем. Однако иные лица, чьи интересы могут затрагиваться, могут обжаловать только те действия, которые именно предусмотрены уголовно-процессуальным законом.

Таким образом, налицо противоречие. Можно усмотреть неправильное использование лексических средств в формулировании нормы права. Возможно, данное обстоятельство покажется несущественным, однако такое положение вещей недопустимо и противоречит положениям Основного закона нашей страны (ст. ст. 45 и 46), а также статьи 19 УПК РФ.

В подтверждении наших выводов можно обратиться к мнению Конституционного Суда РФ, изложенному в его Определении: «Статья 123 УПК Российской Федерации закрепляет общее правило, в соответствии с которым действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном этим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства и иными лицами (часть первая)» [26].

Полагаем, что действие, учитывая практику, а также нормы законодательства можно сформулировать следующим образом: «действие - это акт волевого активного поведения должностного лица, осуществляющего уголовное судопроизводство, влекущий за собой изменение фактического положения участника уголовного судопроизводства (иного лица) и/или влияющий на его права и обязанности».

Соответственно, из определения действия можно вывести определение бездействия, под которым логично понимать отсутствие «отсутствие процессуального действия или принятия решения».

При формулировании предмета обжалования стоит внимательно проводить разграничение бездействия должностного лица от решения, принимаемого им.

Например, если по уголовному делу было заявлено ходатайство с просьбой провести процессуальное действие, по результатам рассмотрения

которого вынесен отказ, то здесь обжалуется решение должностного лица. Однако, если в процессе наблюдается процессуальное бездействие либо не принимается необходимое решение, то налицо бездействие.

Поводя итог изложенному выше, сформулируем определение действия и бездействия как предмета обжалования:

- «действие — это акт волевого активного поведения должностного лица, осуществляющего уголовное судопроизводство, влекущий за собой изменение фактического положения участника уголовного судопроизводства (иного лица) и/или влияющий на его права и обязанности»;
- «бездействие — это акт волевого пассивного поведения должностного лица, осуществляющего уголовное судопроизводство, выражающийся в неисполнении им своих обязанностей, предусмотренных законом».

В завершении также приведем примеры, еще раз подтверждающие, что предмет обжалования нуждается в более точной законодательной формулировке.

Так, «судом производство по жалобе прекращено из-за отсутствия предмета обжалования. В постановлении суд отметил, что заявителем фактически обжалуется ход расследования уголовного дела, который определяется следователем в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем суд не учел, что потерпевшая обжалует бездействие следователя при расследовании уголовного дела, что нарушает ее право на доступ к правосудию, поскольку не позволяет защитить свои права – права потерпевшей. Поэтому вывод суда первой инстанции об отсутствии предмета обжалования не соответствует требованиям ст. 125 УПК РФ» [10].

«Отказывая в принятии жалобы, суд указал, что обжалуемое постановление следователя не относится к категории решений, обжалуемых в порядке ст. 125 УПК РФ. Вместе с тем заявителем законность наложения



ареста на имущество не оспаривается, а ставится вопрос о его отмене по мотиву того, что необходимость в аресте отпала. Судом также не принято во внимание, что ООО является участником уголовного судопроизводства – потерпевшим по делу, чьи имущественные интересы непосредственно затрагиваются решением следователя об отказе в удовлетворении ходатайства. Вывод суда о невозможности давать оценку действиям следователя противоречит положениям ст. 125 УПК РФ и разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1» [11].

«Принимая решение об отсутствии в жалобе адвоката предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, суд апелляционной инстанции не учел, что решение вопроса об оплате услуг адвоката является необходимой деятельностью следователя по обеспечению защитником подозреваемого, обвиняемого в период уголовного преследования и, следовательно, полномочия следователя на принятие решения об оплате труда адвоката за оказание им юридической помощи подозреваемому, обвиняемому по назначению следователя являются предметом регулирования уголовно-процессуального закона» [12].

Стоит также обратить внимание, что Конституционный Суд РФ в Постановлении от 20.01.2023 № 3-П уточнил предмет рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Так, в «Конституционный Суд РФ обратился гражданин В.А. Саркисян, который оспорил ч. 1 ст. 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации как позволяющую суду отказывать в проверке законности и обоснованности решения следователя о переводе обвиняемого из одного следственного изолятора в другой, а также в проверке доводов о том, что такое решение способно причинить ущерб конституционным правам, включая право на получение юридической помощи от избранного защитника» [29].

В указанном Постановлении Конституционного Суда РФ отмечено, что «ч. 1 ст. 125 УПК РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку по своему

конституционно-правовому смыслу она предполагает рассмотрение судом по существу жалобы на законность и обоснованность решения следователя, лица, производящего дознание, о переводе подозреваемого, обвиняемого из одного следственного изолятора в другой с учетом обусловленности и оправданности такого перевода конкретными обстоятельствами» [29].

Таким образом, приходим к выводу, что предмет обжалования подлежит более точной регламентации в статье 123 УПК РФ.

На основании изложенного в 1 главе можно сделать следующие выводы.

На основе проведенного исследования в данной главе можно дать определение таким понятиям как жалоба и обжалование. Под первым понимается обращение со стороны субъекта в орган, наделенный соответствующими полномочиями, в котором излагается о нарушении, совершенном в его отношении со стороны органов, занимающихся рассмотрением уголовных дел. Что касается второго понятие, то, отталкиваясь от понятия жалоба, соответственно, обжалование - это процедура ее подачи и последующего рассмотрения, а также разрешения уполномоченными законом органами.

Наделение правом на подачу жалоб выступает комплексным средством формирования равенства интересов, является в роли важного средства для достижения предназначения уголовного рассмотрения дел (статья 6 УПК РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство возлагает на суд, органы предварительного расследования и прокурора обязанность неукоснительно соблюдать права и законные интересы граждан, обеспечивать уважение личности и ее неприкосновенность, разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права, обеспечивать их реализацию, что непосредственно затрагивает институт ходатайств и жалоб в уголовном процессе.

Вышеуказанные учреждения и лица несут обязательство на общих основаниях и в общем порядке разъяснять и обеспечивать условия для

соблюдения прав участниками процесса в части заявления ими жалоб, их рассмотрение и разрешение.

Возможность обжалования в уголовном судопроизводстве выступает одной из первостепенных гарантий прав личности, поскольку играет важнейшую роль в создании надежных гарантий реализации только тех процессуальных актов и решений, которые отвечают требованиям законности, обоснованности и справедливости.

В ходе исследования также пришли к выводу, что предмет обжалования подлежит более точной регламентации в статье 123 УПК РФ.

Можно сформулировать определение действия и бездействия как предмета обжалования следующим образом:

- «действие — это акт волевого активного поведения должностного лица, осуществляющего уголовное судопроизводство, влекущий за собой изменение фактического положения участника уголовного судопроизводства (иного лица) и/или влияющий на его права и обязанности»;
- «бездействие — это акт волевого пассивного поведения должностного лица, осуществляющего уголовное судопроизводство, выражающийся в неисполнении им своих обязанностей, предусмотренных законом».

## **Глава 2 Основания и субъекты обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ**

### **2.1 Основания обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ**

Использование права на заявление жалоб в уголовном процессе выступает процессуальным явлением, составляющим значимый элемент правопорядка в общем.

«В научных кругах выделяют такие виды судебного контроля как превентивный (первоначальный) и последующий судебный контроль. Под превентивным (первоначальным) понимается контроль, осуществляемый непосредственно при рассмотрении судами ходатайств органов предварительного расследования, с целью ограничения определенных конституционных прав (например, ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, ходатайство о наложении ареста на имущество и т.п.). Под последующим судебным контролем подразумевается деятельность по проверке уже состоявшегося решения органов предварительного расследования (ч. 5 ст. 165, ст. 125 УПК РФ). Данная функция судебного контроля приобрела особое значение в деятельности органов предварительного расследования» [20, с. 123].

В то же время, нужно сказать, что «в период подготовки и обсуждения проекта, действующего УПК РФ, да и после начала его применения, высказывалось немало сомнений в целесообразности наделения суда функцией судебного контроля, в обоснованности расширения судебной деятельности на стадиях возбуждения и расследования уголовных дел» [20, с. 123].

«Не стоит путать судебный контроль и прокурорский надзор, поскольку они выполняют совсем разные функции, не подменяя друг друга, и являются также независимыми по отношению к друг другу. Средства, методы, пределы

той и другой деятельности различны, но каждая из них по-своему эффективна. Одновременный надзор прокуратуры и контрольная деятельность суда являются гарантом обеспечения законности досудебного производства. Эффективность второй формы судебного контроля имеет более высокий уровень, поскольку позволяет обжаловать не только действия и решения следователя, но и других участников уголовного судопроизводства» [4, с. 77].

«Жалобы, составленные в соответствии с нормами уголовно – процессуального законодательства, способствуют выявлению нарушений деятельности органов предварительного расследования. В случае правильного разрешения жалобы субъекты, чьи действия (бездействия) и решения обжаловались, анализируют допущенные нарушения чтобы в дальнейшем их не совершать» [4, с. 77].

«При исследовании имеющихся материалов, суд обязан проверять не только законность, но и обоснованность. Незаконными могут признаваться действия (бездействия) и решения, а необоснованными могут быть лишь решения. Законность предполагает, точное и неукоснительное соблюдение Основного закона страны и иных законодательных актов следователем, дознавателем при производстве по уголовным делам. Понятия «законность» и «обоснованность» с одной стороны взаимосвязанные, но с другой имеют свое самостоятельное значение. Следовательно, «законность» представляет собой соблюдение органом либо должностным лицом при принятии решения, производства действия либо осуществления бездействия норм материальных и процессуальных отраслей права» [4, с. 77].

Анализируя материалы судебной практики, выяснилось, что в качестве «законности» могут выступать:

- «действия должностного лица, выразившиеся в не ознакомлении с материалами уголовного дела;
- действия должностного лица, выразившиеся в отказе в удовлетворении ходатайства о проведении проверки материалов, направленных на установление свидетелей;

- бездействие должностного лица, не связанное непосредственно с осуществлением уголовного преследования;
- бездействие должностных лиц по заявлению о преступлении;
- действие должностного лица при проверке сообщения о преступлении;
- действие должностного лица о прекращении уголовного преследования;
- бездействие должностного лица, выразившееся в возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков, так как были нарушены правила подсудности и другие» [6, с. 7].

Например, «гражданин А. обратился в Ленинский районный суд г. Ульяновска с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на затягивание сроков предварительного расследования и не ознакомление с документами. Постановлением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 05.09.2019г. А. отказано в принятии жалобы в связи с отсутствием предмета обжалования. Суд, проверив материалы, пришел к выводу, что из жалобы заявителя не представляется возможным установить, какое постановление следователя о продлении срока предварительного расследования обжалуется, а также какие документы не предоставляются заявителю для ознакомления» [32].

«Под «обоснованностью» понимается соответствие выводов, изложенных органом или должностным лицом, в той части доказательств, которая имеется в материалах уголовного дела» [49, с. 159].

В качестве обоснованности могут выступать:

- «бездействие должностного лица, выразившееся в непринятии процессуального решения по заявлению о возбуждении уголовного дела;
- бездействие должностного лица, выразившееся в несогласии с решением суда о фальсификации материалов уголовного дела;
- бездействие должностного лица, выразившееся в невручении копии заявителю о прекращении уголовного дела;

– действие должностного лица, выразившееся в отказе в удовлетворении ходатайства защитника при производстве по уголовному делу судебной экспертизы и др.» [49, с. 159].

Так, в суд поступила жалоба адвоката С.А.А., действующего в интересах Д.Т.С., М.В.С., на постановление следователя СО ОМВД России по Новосергиевскому району Т.А.В. от 03.05.2023 года об отказе в возбуждении уголовного дела и на бездействие следователя СО ОМВД России по Новосергиевскому району, выразившееся в волоките и отсутствии эффективных проверочных мероприятий.

Считает постановление следователя от 03.05.2023 года незаконным и необоснованным, полагает, что проверка проведена неполно.

Также указывает, что постановления об отказе в возбуждении уголовного дела выносились четыре раза, отменялись. Фактически в постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела изменяются только вводная и резолютивная части, имеются ссылки на объяснения заявителей, а также К.К.В. и Л.С.С., В.В.П., на незаконные действия которого ссылаются заявители, опрошен не был. Осмотр места происшествия не произведен, бухгалтерская отчетность ИП К.К.В. запрошена не была. В течение года пи одного следственного и процессуального действия, направленного на установление фактических обстоятельств дела, произведено не было. С момента обращения с заявлением о преступлении законного решения не принято, чем допущена волокита. Эффективные следственные мероприятия не проводятся.

Суд, заслушав П.Л.М., исследовав представленный материал № 3.../7..., находит жалобу адвоката С.Л.Д., действующего в интересах Д.Т.С., М.В.С., не подлежащей удовлетворению на основании следующего:

Из представленного суду материала проверки № 31 13/757 следует, что 29.06.2022 года в ОМВД России по Новосергиевскому району от адвоката С.Л.А. поступило заявление о проведении доследственной проверки по признакам преступлений, предусмотренным ст. ст. 158, 159.2, 161, 171, 174,

176, 195, 325, 330 УК РФ, о привлечении В.В.П., В.В.А., К.К.В. к административной и уголовной ответственности.

В ходе проверки 29.06.2022 года отобрано объяснение у М.В.С., 06.07.2022 года отобрано объяснение у В.В.П., 08.07.2022 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 330 УК РФ в отношении К.К.В. за отсутствием в се действиях состава преступления, которое было отменено 17.07.2022 года и.о. прокурора Новосергиевского района Оренбургской области.

Материал направлен для проведения дополнительной проверки, в ходе которой запрошены сведения об открытых и закрытых расчетных счетах, а также сведения о движении денежных средств по ним ИП К.К.В., Д.Т.С. за период с 01.01.2019 года по 19.07.2022 года, 19.07.2022 года опрошены Д.Т.С., М.В.С., В.В.П., К.К.В., 20.08.2022 года опрошен Л.С.С.

08.09.2022 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 159 УК РФ в отношении В.В.П., К.К.В. за отсутствием в их действиях состава преступления, которое было отменено 25.09.2022 года заместителем прокурора Новосергиевского района Оренбургской области.

В ходе дополнительной проверки 22.11.2022 года опрошен М.В.С. 01.12.2022 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. ст. 158, 159.2, 161, 171, 174, 176, 195, 325, 330 УК РФ в отношении В.В.П., В.В.А., К.К.В. за отсутствием в их действиях состава преступления, которое было отменено 03.03.2023 года заместителем прокурора Новосергиевского района Оренбургской области.

03.04.2023 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. ст. 158, 159.2, 161, 171, 174, 176, 195, 325, 330 УК РФ в отношении В.В.П., В.В.А., К.К.В. за отсутствием в их действиях состава преступления, которое было отменено 03.04.2023 года начальником СО ОМВД России по Новосергиевскому району.



В ходе дополнительной проверки 01.05.2023 года опрошены В.В.П., В.В.А. 03.05.2023 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. ст. 158, 159.2, 161, 171, 174, 176, 195, 325, 330 УК РФ в отношении В.В.П., В.В.А., К.К.В. за отсутствием в их действиях состава преступления, которое было отменено 03.11.2023 года начальником СО ОМВД России по Новосергиевскому району.

В настоящее время материал направлен для проведения дополнительной проверки, в ходе которой необходимо дополнительно опросить В.В.П., В.В.А.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оснований для вывода о наличии бездействия со стороны следователя СО ОМВД России по Новосергиевскому району Т.Л.В. не имеется. Окончательное процессуальное решение по заявлению не принято.

То, что касается довода заявителя о не проведении проверки в полном объеме, то суд находит его необоснованным, поскольку представленный материал проверки содержит объяснения, процессуальные документы и другие документы.

В связи с тем, что обжалуемое заявителем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела следователя СО ОМВД России по Новосергиевскому району Т.А.В. от 03.05.2023 года отменено, то есть в настоящее время отсутствует предмет обжалования, суд приходит к выводу о прекращении производства по жалобе в данной части [33].

«Справедливость как основание обжалования представляет собой обеспечение в полной мере наказания должностному лицу либо органу, осуществляющему предварительное расследование, совершившему противоправное действие (бездействие) либо вынесшему решение, а также недопустимость применения наказания к должностному лицу либо органам невиновным в совершении действия (бездействия) либо решения. Справедливость в судебном производстве выражается в вынесении судом мотивированных решений с соблюдением требований законности и обоснованности» [49, с. 159].

Исходя из всего вышесказанного, следует сделать вывод, что основаниями обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ на досудебной стадии, выступают законность и обоснованность.

«Законность представляет собой соблюдение органом либо должностным лицом при принятии решения, производства действия либо осуществления бездействия норм материальных и процессуальных отраслей права» [49, с. 159].

«Под обоснованностью понимается соответствие выводов, изложенных органом или должностным лицом, в той части доказательств, которая имеется в материалах уголовного дела» [49, с. 159].

Данные явления играют существенную роль при формулировании жалобы, а также ее рассмотрении в процессе обжалования.

## **2.2 Субъекты обжалования действий и решений органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ**

«Процесс обжалования действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, предполагает взаимодействие определенных в законе субъектов. В научной литературе существует множество мнений на предмет определения круга субъектов обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование» [7, с. 9].

Так, одни авторы выделяют две группы субъектов обжалования:

- «субъекты принесения жалобы (субъекты, которые могут подать жалобу);
- субъекты разрешения жалоб (субъекты, которые осуществляют прием, регистрацию и разрешение жалобы по существу)» [7, с. 10].

В.В. Сидоров, помимо вышеуказанных двух групп субъектов обжалования выделяют еще одну – «органы и должностные лица, чьи действия (бездействия) и решения могут быть обжалованы» [43, с. 49].

Вторая точка зрения, действительно, предлагает более широкое понимание круга участников отношений, связанных с обжалованием действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

«Обратимся к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. В нём указано, что органы и должностные лица, чьи действия обжалуются, имеют определённые права и обязанности. Например, они могут участвовать в судебном заседании, чтобы проверить законность и обоснованность своих действий или решений. Также они могут направить возражения на поданную жалобу соответствующему должностному лицу или органу, который уполномочен её рассматривать» [4, с. 77].

Согласно ч. 2 ст. 125 УПК РФ субъектами принесения жалобы могут выступать заявитель, защитник, законный представитель и представитель.

Приведем пример.

Заявитель Б.Г.Р. обратился в суд с жалобой, в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными и необоснованными бездействия сотрудников ОУУП и ПДН ОМВД РФ по Гайскому городскому округу по материалу доследственной проверки КУСП № ... от 9 декабря 2020 года.

Постановлением Гайского городского суда Оренбургской области от 01 февраля 2022 года указанная жалоба оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе заявитель Б.Г.Р. выражает несогласие с постановлением суда. Указывает, что материал проверки КУСП № ... от 09 декабря 2020 года из ОУУП и ПДН ОМВД РФ по Гайскому ГО в суд поступил в несистематизированном виде, в нем отсутствует хронологический порядок сбора письменных доказательств, опись документов, содержащихся в материале, ввиду чего идентифицировать их на принадлежность именно к данному материалу невозможно.

Также в суд дополнительно поступил материал, собранный сотрудниками ОМВД РФ по Хайбуллинскому району Р. Башкортостан, который согласно утверждений УУП ОМВД РФ по Гайскому ГО Д. и заместителя Гайского межрайпрокурора, приобщен к материалу проверки

КУСП № ... от 09 декабря 2020 года, однако документального (процессуального) оформления данный факт не имеет, постановление об этом отсутствует в обоих материалах, как и опись содержащихся в них документов, не подшит протокол осмотра места ДТП от 13 апреля 2021 года и схема к нему.

Кроме того, к материалу проверки КУСП № ... от 09 декабря 2020 года приобщено экспертное заключение № ... в отношении транспортного средства LADA-217030 о стоимости восстановительного ремонта, объяснения А., З., А., принятые 05 февраля 2021 года, но автотехническая экспертиза по установлению механизма, обстоятельств получения механических повреждений, установлению стоимости устранения повреждений до настоящего времени не назначена и не проведена.

К материалу проверки также приобщено заключение судебно-медицинского эксперта № 1... Сибайского отделения СМЭ, по которому у него имелись телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью, однако не назначена и не проведена судебно-медицинская экспертиза по установлению наличия у него телесных повреждений, по всем медицинским документам, в нарушение ст. 195 УПК РФ.

Считает, что вышеизложенное нарушает его права как потерпевшего на доступ к правосудию, возмещению причиненного материального ущерба и морального вреда преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 167 УК РФ, совершенным А.

Ссылается и цитирует постановление Пленума ВС РФ № 1 от 10 февраля 2009 года.

Просит постановление суда отменить, вынести новое судебное решение об удовлетворении жалобы [40].

Законодатель, используя понятие заявитель, в своих положениях раскрывает значение через процессуальный статус участника уголовного судопроизводства, а также через указание на круг нарушенных интересов.

Е.К. Антонович выделяет две группы субъектов принесения жалобы:

– «участники уголовного судопроизводства;

- иные физические или юридические лица, если проводимые следственные действия и принимаемые решения, затрагивают их интересы» [1, с. 5].

«Физические лица наделяются правом на судебный порядок рассмотрения жалоб, в случае если нарушено его конституционное права и свободы, а также затруднен доступ к правосудию» [1, с. 5].

Так, В.Д.М. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, об отмене в отношении постановления ВрИО дознавателя ОМВД России по Новосергиевскому району Е.Н.А. о возбуждении уголовного дела в отношении В.Д.М. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116.1 УК РФ, поскольку не установлено точное расстояние от дома № 186 по ул. Калинина до места возникшей ссоры между оппонентами, то есть подтверждения отсутствуют и соответствующие замеры не проведены; не установлено количество наносимых ударов несовершеннолетнему потерпевшему Костенко Н.А. на стадии проведенной в отношении последнего судебной медицинской экспертизы; не проводилась судебная медицинская экспертиза в отношении последнего на предмет побоев, наличия степени тяжести оценки данных побоев, что не подтверждает доводы потерпевшего о нанесении ему ударов и наличии телесных повреждений.

Из материалов дела следует, что обжалуемое постановление о возбуждении уголовного дела отвечает требованиям УПК РФ, поскольку постановление вынесено надлежащим должностным лицом органа предварительного расследования - ВрИО дознавателем ОД ОМВД России по Новосергиевскому району Е.Н.А., в пределах его компетенции, установленной ст. 38 УПК РФ, на основании результатов проверки, проведенной с соблюдением требований, предусмотренных ст. ст. 143, 145-146 УПК РФ, при наличии повода и достаточных оснований, указывающих на признаки преступления, и отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу, по своей форме и содержанию соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к такому роду документам.

Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление законного представителя несовершеннолетнего К.Н.А. З.Л.Ю. о причинении ему физической боли.

Основанием явились достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116.1 УК РФ.

В постановлении о возбуждении уголовного дела от 19.09.2022 содержится указание на наличие уголовно наказуемого деяния, его квалификацию, приведены конкретные действия В.Д.М., время и обстоятельства их совершения, наступившие последствия и другие признаки преступления.

Оценка доказательств по делу, о которых говорится в жалобе, при ее рассмотрении в порядке ст. 125 УПК РФ не входит в компетенцию суда, поскольку суд не вправе давать оценку тем или иным доказательствам, так как данная прерогатива относится исключительно к компетенции суда при рассмотрении уголовного дела по существу.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы по изложенным в ней доводам не имеется [39].

«Юридическое лицо может признаваться субъектом обжалования в тех случаях, когда вступает потерпевшим либо гражданским истцом. Основанием для обжалования в этом случае выступают причинение ущерба имуществу и деловой репутации потерпевшему и гражданскому истцу» [1, с. 5].

Так, в Новосергиевский районный суд Оренбургской области ... года поступила жалоба АО «Иволга» (далее - общество) на действия старшего следователя СО ОМВД России по Повосергиевскому району К.Н.В., выразившиеся в вынесении постановления от ... года о приостановлении предварительного следствия в связи с не установлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности.

Заявитель указывает, что действия старшего следователя СО ОМВД России по Новосергиевскому району К.Н.В. при вынесении оспариваемого постановления являются неправомерными, поскольку не изъяты образцы тары

и наклеек, куда были упакованы средства защиты растений (далее СЗР), не получена информация от поставщика СЗР об идентификационных параметрах СЗР, не обследованы места предположительного хранения и реализации СЗР, ориентировка на выявление похищенного не содержит информации о дате производства и номере партии СЗР, не допрошены подозреваемые, ранее привлекавшиеся за хищение СЗР, отсутствуют мероприятия с использованием информационных систем ГИБДД, Министерства сельского хозяйства Оренбургской области, не допрашивались работники АО «Иволга» и потенциально располагающие информацией сотрудники, а также лица, предполагаемой ОИГ [34].

В науке до сих пор нет единого мнения на предмет того, кто выступает субъектом принесения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ (участники по уголовному делу либо нет).

А.Н. Артамонов считает, что «субъектами принесения жалобы могут быть те лица, которые заинтересованы в исходе дела. Они наделены теми процессуальными правами и обязанностями, в соответствии, с которыми могут отстаивать свои интересы в суде» [3, с. 18].

Конституционный суд РФ высказал свою позицию относительно данного вопроса. В качестве примера следует привести положения постановления Конституционного суда РФ от 23 марта 1999 года № 5-П по жалобе гр. Д.И. Фуфлыгина, в жилище которого был произведен обыск, сопровождающийся изъятием материальных ценностей, и общества с ограниченной ответственностью «Моноком», на денежные средства которого, находившиеся на расчетном счете в коммерческом банке, в связи с производством по уголовному делу был наложен арест. По мнению Суда, «обеспечение прав гражданина в уголовном судопроизводстве должно вытекать из его фактического положения, а не по тем основаниям, по которым граждане не были признаны участниками уголовного судопроизводства» [30].

«Таким образом, действия (бездействия) и решения могут быть обжалованы как лицами, участвующими в деле, так и иными лицами, чьи законные интересы были нарушены» [3, с. 18].

То есть ими могут выступать:

- «потерпевший;
- гражданский истец;
- законный представитель, представитель потерпевшего, гражданского истца;
- подозреваемый;
- обвиняемый;
- защитники и законные представители лиц, привлекавшихся по делу в качестве обвиняемых, задерживавшихся в порядке ст. 91, 92 УПК, а равно допрашивавшихся по делу в качестве подозреваемых;
- гражданский ответчик;
- законный представитель гражданского ответчика;
- свидетель;
- эксперт;
- специалист;
- переводчик» [3, с. 18].

К категории «иные» лица относятся:

- «поручитель;
- лицо, в помещении которого был произведен обыск;
- лицо, которому несовершеннолетний обвиняемый либо подозреваемый передан под присмотр;
- залогодатель;
- лица, которым отказано в возбуждении уголовного дела;
- лицо, не признанное участником уголовного судопроизводства;
- лицо, на территории которого производятся следственные действия;
- лицо, на чье имущество ошибочно наложен арест;



– добросовестные приобретатели и др.» [3, с. 18].

«Следовательно, можно прийти к выводу, что субъектом подачи может быть любое лицо, чьи права и законные интересы нарушены действием (бездействием) либо решением органов или должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, учитывается его фактическое положение в уголовном процессе» [3, с. 19].

Суд выступает главной фигурой, рассматривающей жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ.

УПК РФ в ч.1 ст. 125 говорит, что жалоба подается в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Если место производства расследования определено в соответствии с ч. ч. 2-6 ст. 152 УПК РФ, жалоба рассматривается судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Вышеуказанные положения закона не всегда учитываются судами при вынесении решений о направлении жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, по подсудности.

Так, «постановлением Центрального районного суда г. Челябинска от 04 августа 2014 года апелляционная жалоба адвоката К.М.С. в интересах К.А.М. направлена по подсудности в Кусинский районный суд Челябинской области со ссылкой на положения ч. 1 ст. 125 УПК РФ. Отменяя судебное решение, суд апелляционной инстанции указал, что в данном случае адвокатом обжалованы действия должностного лица вышестоящего следственного органа - следователя ГСУ ГУ МВД России по Челябинской области, в связи с чем, с учетом положений ч. 6 ст. 152 УПК РФ и разъяснений, данных в Определении Конституционного Суда РФ № 131-О от 07 февраля 2013 года «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алиева Ф.М. на нарушение его конституционных прав отдельными положениями ст. ст. 108 и 152 УПК РФ», жалоба подлежит рассмотрению районным судом г. Челябинска, к юрисдикции которого относится данный следственный орган, то есть Центральным районным судом г. Челябинска» [36].

«На нарушение требований уголовно-процессуального закона указала также апелляционная инстанция и при отмене с направлением на новое судебное разбирательство постановления Советского районного суда г. Челябинска 17 июня 2015 года о направлении жалобы заявителя Д.Р.П. и ее адвоката О.Е.А. по подсудности в Тракторозаводский районный суд г. Челябинска. Так, обвиняемая Д.Р.П. и ее адвокат О.Е.А. обратились в Советский районный суд г. Челябинска с жалобой на постановление заместителя руководителя СУ СК РФ по Челябинской области об определении подследственности, которым уголовные дела, возбужденные в отношении Д.Р.П. следователем СО по Тракторозаводскому району г. Челябинска СУ СК РФ по Челябинской области по признакам преступлений, совершенных на территории Советского района г. Челябинска, направлены для организации расследования руководителю следственного отдела по Тракторозаводскому району г. Челябинска СУ СК РФ по Челябинской области. Отменяя постановление, суд апелляционной инстанции указал, что в материалах судебного производства отсутствуют данные о том, на основании какой части ст. 152 УПК РФ определена подследственность данного уголовного дела. Кроме того, предметом обжалования в данном случае являются действия должностного лица - заместителя руководителя СУ СК РФ по Челябинской области, территориально расположенного в Центральном районе г. Челябинска и не подпадающего под юрисдикцию Тракторозаводского районного суда г. Челябинска» [36].

Пленум Верховного суда РФ разъяснил, что «в случае, когда место производства предварительного расследования не совпадает с местом совершения деяния, жалоба должна рассматриваться тем судом, который территориально относится к месту производства предварительного расследования» [31].

Н.А. Колоколов считает, что «жалобы должны рассматриваться судом по месту производства предварительного расследования» [14, с. 125].

Е.В. Носкова говорит, что «действие (бездействие) или решение должны быть рассмотрены в порядке ст. 125 УПК РФ, как по месту совершения, так и по месту принятия жалобы» [22, с. 122].

В большинстве случаев место совершения деяния и место принятия жалобы совпадают.

«На практике случаются ситуации, когда должностными лицами либо органами, осуществляющие предварительное расследование были произведены действия (бездействия) или приняты решения вне места производства предварительного расследования, лицо чьи права и законные интересы таким образом затронуты может обратиться в суд с жалобой» [22, с. 122].

«В законе не предусмотрены ограничения о недопустимости одному судье рассматривать жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ и в судебном разбирательстве одно уголовное дело в суде первой инстанции, отсюда следует, суд, рассматривающий жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ правомочен рассматривать уголовное дело по существу в суде первой инстанции. Однако этим ущемляется право граждан на справедливый, беспристрастный и независимый суд» [18, с. 26].

У судьи при рассмотрении и разрешении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ может сформироваться предвзятое отношение к участникам процесса. На досудебном этапе при принятии решения у суда не возникает предвзятого отношения к рассмотрению и разрешению уголовного дела.

«Также среди ученых существует мнение о том, что ни законом, ни судом не предусмотрен запрет судье формировать свое убеждение в виновности лица в совершении преступления. Другие считают, наоборот, участие судьи в досудебном производстве не оказывает влияние на формирование внутреннего убеждения в вопросе о виновности либо о невиновности лица в совершении преступления» [18, с. 26].

Препятствием для участия судьи в производстве по жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, может являться рассмотрение им ранее иных дел, в

том числе уголовных, если постановленные по ним решения могут предопределять решение по жалобе.

«По приговору суда, постановленному под председательством того же судьи и вступившему в законную силу, К. был осужден по данному уголовному делу за фальсификацию доказательств. Изложенное свидетельствует о том, что постановление суда об отказе в удовлетворении жалобы К. в порядке ст. 125 УПК РФ вынесено незаконным составом суда» [13].

Третью группу субъектов обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ представляют лица, чьи действия (бездействия) и решения могут быть обжалованы. Согласно ст. 125 УПК РФ к ним относятся: дознаватель, следователь, руководитель следственного органа и прокурор.

Приведем пример.

«В Ясенский районный суд обратилась заявитель Д.В.В. с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление заместителя начальника следственного отдела МО МВД России «Ясенский» К.И.У. от 12 декабря 2023 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении И.Р.А.» [37]

Суд первой инстанции, изучив материал доследственной проверки, верно пришел к выводу, что проверка по заявлению Д.В.В. была проведена полно и объективно, был выполнен достаточный объем проверочных мероприятий: опрошены заинтересованные лица, проведены осмотры места происшествия, назначена и проведена оценочная судебная экспертиза.

Заместителем начальника СО МО МВД России «Ясенский» неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 июля 2023 года, 09 ноября 2023 которые заместителем прокурора Ясенского района Оренбургской области признавались незаконными, материалы направлялись для проведения дополнительной проверки в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ, с соответствующими указаниями.

Постановлением заместителя начальника следственного отдела МО МВД России «Ясенский» К.И.У. от 12 декабря 2023 года отказано в

возбуждении уголовного дела в отношении И.Р.А. по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 330 УК РФ.

Доводы заявителя, указанные ею в заявлении о привлечении к уголовной ответственности Иванова Р.А., о фактических обстоятельствах, которые, по ее мнению, указывают на признаки преступлений, были рассмотрены в ходе проверки, в результате которой заместителя начальника следственного отдела МО МВД России «Ясненский» К.И.У. принято решение в соответствии с требованиями п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 144, 145, 148 УПК РФ об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях И.Р.А. составов преступлений.

«События, в связи с которыми производилась проверка, выяснены полно, всесторонне и объективно. Основания отказа в возбуждении уголовного дела мотивированы, приведены со ссылкой на уголовно-процессуальный закон. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято уполномоченным на то должностным лицом, при его вынесении требования ст. 148 УПК РФ, а также п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» были соблюдены, судом сделаны верные выводы. Постановлением Ясненского районного суда Оренбургской области от 19 июня 2024 года отказано в удовлетворении жалобы заявителя Д.В.В., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ» [37].

Вышеуказанный перечень субъектов, однако, «не является исчерпывающим, так как законодательством предусмотрено, что полномочиями по возбуждению уголовного дела, отказе в возбуждении уголовного дела, рассмотрению сообщения о преступлении, принятии решения об отказе в принятии сообщения о преступлении, производстве отдельных следственных действий и другими полномочиями наделены не только

вышеуказанные, но и иные, которые не перечислены в ст. 125 УПК РФ» [42, с. 52].

«К ним также можно отнести орган дознания, начальника органа дознания, следователя – криминалиста и следственную группу. До настоящего времени законодателю не удалось дать исчерпывающий перечень субъектов, чьи действия и решения могут быть обжалованы в суд. В литературе ведется спор, кто же все - таки относится к субъектам, чьи действия и решения могут быть обжалованы?» [4, с. 77].

Так, Е.В. Носкова считает, что «формулировку «осуществление уголовного преследование» следует заменить на «органы и должностные лица, наделенные полномочиями на проведение досудебного производства по уголовному делу» [23, с. 76].

А.П. Рыжаков считает, что «следует объединять и лица, и органы, осуществляющие предварительное расследование» [41, с. 14].

«Другие авторы, проводя исследование по данному вопросу, к субъектам, чьи действия и решения могут быть обжалованы, относят: «те должностные лица, которые осуществляют предварительное расследование», «должностные лица, осуществляющие досудебное производство по данному уголовному делу», «это только органы уголовного преследования»» [23, с. 76].

Следовательно, исходя из проведенного анализа норм законодательства, постановления Пленума ВС РФ лицами, чьи действия и решения могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ выступают: дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, орган дознания, начальник органа дознания, следователь – криминалист, следственная группа в лице руководителя следственной группы и ее членов.

Приведем пример.

Так, в Новосергиевский районный суд Оренбургской области поступила жалоба Ж.С.М. в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой указано, что 03 июня 2023 года он обратился в ОМВД России по Новосергиевскому району Оренбургской области с заявлением «о возбуждении в отношении М.Ю.М.

уголовного дела в связи с тем, что последний угрожает ему физической расправой. 13.06.2023 года постановлением УУП ОУУП и ПНД ОМВД России по Новосергиевскому району О.М.С. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении М.Ю.М. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119, ч. 2 ст. 167 УК РФ по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Постановление об отказе: в возбуждении уголовного дела от 13 июня 2023 года считает незаконным, необоснованным. Полагает, что при вынесении постановления не были учтены все обстоятельства происшедшего, не допрошены свидетели. Просит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13.06.2023 года, вынесенное УУП ОУУП и ПНД ОМВД России по Новосергиевскому району О.М.С., признаны незаконным, материалы проверки отправить на новое рассмотрение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Матушкина Ю.М. по ст. 119 УК РФ» [36].

Как следует из материала об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 119 УК РФ № .... Ж.С.М. 03.06.2023 было подано заявление о привлечении М.Ю.М. к ответственности за угрозу физической расправой.

УУП ОУУП и ПНД ОМВД России по Новосергиевскому району О.М.С. по данному факту проведена проверка в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ.

Постановлением УУП ОУУП и ПНД ОМВД России по Новосергиевскому району Оренбургской области О.М.С. от 13 июня 2023 года в возбуждении уголовного дела отказано на основании п.2 4.1 ст,24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях М.Ю.М. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119, ч. 2 ст. 167 УК РФ.

В постановлении отражены установленные должностным лицом обстоятельства, изложены пояснения Ж.С.М., который отметил, что проживает по соседству с М.Ю.М., на протяжении длительного времени у них сложились неприязненные отношения из-за проезда общего пользования. 02.06.2023 между ними произошел словесный конфликт, М.Ю.М. попросил Ж.С.М. убрать автомобиль, который ему мешает. 03.06.2023 также между

ними произошел словесный конфликт, в момент которого М.Ю.М. со слов Ж.С.М. высказывал слова физической расправы в его адрес, однако никаких предметов в руки не брал.

В свою очередь М.Ю.М. пояснял, что конфликт между ними действительно был 02.06.2023, 03.06.2023, однако в момент конфликта он не высказывал каких-либо слов угрозы физической расправы в адрес Ж.С.М., предметов никаких в руки не брал, противоправных действий не совершал.

Согласно материалам дела, оспариваемое постановление внесено надлежащим должностным лицом, отвечает требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к форме и содержанию указанного процессуального документа, проверка по заявлению проведена на основании анализа установленных обстоятельств, проверены приведенные в заявлении доводы.

Нарушений при принятии УУП ОУУП и ПНД ОМВД России по Новосергиевскому району ОМ.С. обжалуемого решения об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ж.С.М., не допущено. Решение должностным лицом принято в соответствии с требованиями ст. ст. 144-145 УПК РФ, уполномоченным лицом и в установленный законом срок. О принятом решении заявитель уведомлен.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела принято на основании материалов проверки. Оснований считать, что проверка проведена не в полном объеме, не имеется.

Доводы заявителя о необоснованном отказе в возбуждении уголовного дела опровергаются представленными в судебное заседание материалами.

Поскольку порядок вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 13.06.2023 года соблюден, указанное решение принято надлежащим должностным лицом - участковым уполномоченным полиции ОУУП МО МВД России по Новосергиевскому району Оренбургской области, обладающим необходимыми полномочиями, в пределах его компетенции,



после проведения необходимого для принятия решения объема процессуальных действий.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела отражены результаты проведенной проверки, дана оценка полученным сведениям и приведены мотивы принятого решения со ссылками на нормы уголовного и уголовно-процессуального законов.

Данные, содержащиеся в материале проверки, являются достаточными и достоверными для того, чтобы должностное лицо по результатам проверки приняло окончательное решение, которое, не противоречит нормам уголовно-процессуального закона.

ОУУП МО МВД России по Новосергиевскому району Оренбургской области О.М.С. были выполнены все указанные требования закона, а также необходимые действия, направленные на объективное и всестороннее исследование обстоятельств происшедшего и сделан по ее результатам вывод об отсутствии достаточных данных, указывающих, что было совершено преступление, предусмотренное особенной частью УК РФ.

Нарушений прав заявителя Ж.С.М. УУП ОУУП и ПНД ОМВД России по Новосергиевскому району О.М.С. не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не являются основанием для отмены принятого постановления.

Учитывая изложенное, суд не находит законных оснований для удовлетворения жалобы Ж.С.М. [35].

На основании изложенного во второй главе приходим к следующим выводам.

Использование права на заявление жалоб в уголовном процессе выступает процессуальным явлением, составляющим значимый элемент правопорядка в общем.

Основаниями обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ на досудебной стадии, выступают законность и обоснованность.

Возможность подачи жалобы в уголовном процессе является одной из основных гарантий защиты прав человека, так как она играет важную роль в обеспечении надежности исполнения только тех процессуальных действий и решений, которые соответствуют закону, обоснованы и справедливы.

В ходе исследования также нами было установлена категория субъектов, обладающих правом обжалования. В том числе были установлены такие субъекты как: имеющие право рассмотрения жалобы, а также те, чьи решения обжалуются.

Действия (бездействия) и решения могут быть обжалованы как лицами, участвующими в деле, так и иными лицами, чьи законные интересы были нарушены.

Субъектом разрешения жалобы признается суд.

Субъектами, чьи действия и решения могут быть обжалованы, являются дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, орган дознания, начальник органа дознания, следователь-криминалист, следственная группа в лице руководителя следственной группы и ее членов.

## **Глава 3 Порядок рассмотрения жалоб судом на действия и решения органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ**

### **3.1 Судебный порядок рассмотрения жалоб на действия и решения органов и должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ**

Судебный порядок рассмотрения жалоб регламентирован ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

УПК РФ в ч. 1 ст. 125 говорит, что жалоба подается в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Жалоба рассматривается судьей единолично.

Однако, в науке созрела такая позиция, которая предусматривает, что данную функцию следует реализовывать специализированному судье либо как минимум двум судьям:

- «один судья должен рассматривать вопросы, касающиеся только предварительное расследование;
- второй судья должен непосредственно осуществлять правосудие по уголовному делу» [28, с. 24].

«В конце 20 века появилась идея создания специализированного судебного органа – института следственного судьи, который бы осуществлял законность и обоснованность задержания лица, законность применения к лицу меры процессуального принуждения, рассматривал бы ходатайства, а также жалобы участников процесса, проведения дополнительного расследования и т.д. В настоящее время за принятие института следственного судьи выступают многие ученые – юристы, однако, есть и сторонники, и противники. Сторонники принятия данного института предлагают внести в компетенцию следственного судьи вопросы нарушений прав участников на защиту, а также рассмотрение жалоб и другие вопросы, касающиеся его компетенции» [28, с. 24].

«Противники данной позиции полагают, что при активном участии следственного судьи на досудебном этапе производства по уголовному делу может произойти потеря самостоятельности и независимости судей» [28, с. 24].

В конце 2019 года В.В. Путин поручил председателю ВС РФ рассмотреть вопрос о введении института следственного судьи по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека и встречи с уполномоченными по правам человека за 2019г.

По мнению В.М. Лебедева, «следственный судья сможет рассматривать ходатайства о производстве следственных действий, об избрании и продлении мер процессуального принуждения, а также рассмотрение и разрешение жалоб, поданных в рамках предварительного расследования» [8].

«Введение института следственного судьи имеет место быть в российском уголовном процессе, но для этого необходимо усовершенствовать: разработать более полно полномочия следственного судьи, а также механизм осуществления его деятельности» [28, с. 24].

Стоит отметить, что решения до сих пор по данному вопросу нет.

Общие правила проведения судебного процесса предполагают 4 стадии:

- «подготовительная часть;
- судебное следствие;
- прения сторон и последнее слово подсудимого;
- вынесение решения» [50, с. 76].

«Однако, процедура обжалования в порядке ст. 125 отличается от общих правил, но, несмотря на это, при ее проведении данные правила используются. При этом суд должен обеспечить справедливую процедуру для принятия решения по поступившей жалобе» [50, с. 76].

Как верно отмечает О.Ю. Цурлуй, «порядок рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации соответствует главе 35 «Общие условия судебного разбирательства». Соответственно, в данном случае применимы все без

исключения нормативно закрепленные правила о рассмотрении судебных дел уголовно-правового характера» [50, с. 76].

Выделим особенности рассмотрения жалоб.

«Во-первых, жалоба может быть подана заявителем как непосредственно в суд (по почте, в канцелярию суда, в электронном виде), так и через дознавателя, следователя или прокурора» [50, с. 76].

«Но при этом УПК не устанавливает сроки и порядок передачи в суд жалоб, поданных через должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, подача жалобы непосредственно в суд для заявителя предпочтительнее, поскольку у заявителя будет уверенность в соблюдении сроков и порядка рассмотрения жалобы» [5, с. 182].

«Во-вторых, для участия в заседании судом вызываются заявитель, его защитник, представитель (законный представитель), а также иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием» [50, с. 76].

«В-третьих, проверка жалобы у суда на действия и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не должна занимать более четырнадцати суток с момента поступления жалобы (при производстве дознания в сокращенной форме – не более пяти суток) (ч. 3 ст. 125 УПК РФ)» [50, с. 76].

В обоснование сокращенного времени рассмотрения заявления стоит отметить, что так как в соответствии с ч. 7 ст. 125 УПК РФ принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, то для разрешения вопроса законодательством сжаты процессуальные сроки.

«В-четвертых, заявитель, его адвокат или представитель могут предоставить суду все имеющиеся у них материалы, которые с их точки зрения могут быть полезны для объективного разрешения жалобы. При необходимости судья может истребовать интересующие материалы у следственного органа, должностного лица» [50, с. 76].

«Процессуальное законодательство на данный момент не устанавливает порядок предоставления должностным лицом доказательств своей невиновности по жалобе, рассматриваемой в порядке ст. 125 УПК РФ» [5, с. 183].

«Перед началом судебного разбирательства судья представляется лицам, участвующим в процессе, разъясняет их права и обязанности, разъясняет суть жалобы, подлежащей рассмотрению» [50, с. 76].

«УПК РФ предусматривает, что суд в случае неявки кого – либо из участников обязан выслушать мнения сторон о согласии, либо несогласии рассмотрении жалобы без отсутствующего участника. Если стороны будут против рассмотрения жалобы, то суд выносит решение об отложении судебного разбирательства. Если стороны согласны, то суд выносит решение о продолжении судебного разбирательства в отсутствие лица» [5, с. 183].

Если заявитель или иное лицо не явилось на судебное заседание по уважительной причине, но настаивают на рассмотрении жалобы с их участием, то суд должен вынести постановление об отложении разбирательства по жалобе и сообщает о дате, и времени ее рассмотрения.

Также суд должен убедиться, что отсутствующий участник был надлежащим образом извещен.

Согласно ч. 3 ст. 125 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания заявителя, его защитника, представителя (законного представителя), прокурора, участие которого является обязательным, руководителя следственного органа, следователя, осуществляющего расследование по делу, по которому принесена жалоба.

Так, например, «заявителем Х. была подана жалоба на бездействие старшего следователя отдела полиции по Заволжскому району г. Ульяновска, выразившееся в не ознакомлении Х. с материалами возбужденного в отношении него уголовного дела. В протоколе судебного заседания указано, что заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте проведение

судебного заседания. В судебное заседание Х. не явился. Однако, документы, подтверждающие извещение заявителя в материалах жалобы не были представлены» [24].

Извещению также подлежат и иные лица, интересы которых непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением.

«Далее судья предоставляет слово заявителю жалобы, для ее обоснования. Заявитель устно разъясняет суть, поданной им жалобы, заявляет ходатайства о рассмотрении судом доказательств, предъявленных вместе с жалобой. Помимо, заявителя, судом могут заслушиваться и другие лица, явившиеся на судебное заседание» [5, с. 183].

Должностные лица, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются, могут быть при наличии к тому оснований вызваны в суд для выяснения обстоятельств, связанных с доводами жалобы.

Пленум ВС РФ отметил, что в случае, если заявитель содержится под стражей в порядке статьи 108 УПК РФ и ходатайствует об участии в рассмотрении его жалобы, поданной на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора по делу, по которому заявитель подозревается или обвиняется в совершении преступления, судье надлежит принять меры, обеспечивающие его участие в судебном заседании, поскольку на основании части 4 статьи 125 УПК РФ заявитель обладает правом обосновать свою жалобу, а в заключение - выступить с репликой [31].

Суд обязан обеспечить возможность ознакомления с материалами дела при необходимости.

Согласно ч. 5 ст. 125 УПК РФ по результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

- о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

– об оставлении жалобы без удовлетворения.

Из этого следует, что «вынесенное постановление суда об удовлетворении жалобы влечет утрату юридической силы обжалуемого решения либо действия (бездействия) и прямую обязанность исправить допущенные нарушения» [51, с. 270].

Объективным будет привести пример из судебной практики, затрагивающей вопросы рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ.

«В Пригородный районный суд РСО-Алания поступила жалоба от заявителей Плиевой С.Л. и Плиевой Н.И. в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой они просили признать незаконными действия (бездействия) должностных лиц Следственного управления Следственного Комитета России по РСО-Алания - руководителя следственного органа и следователя того же следственного отдела по причинам: признании факта отсутствия вынесенного постановления по ходатайству - жалобе заявителей незаконным бездействием руководителя следственного отдела, нарушающим требования ст. 122 УПК РФ и препятствующим в доступе к правосудию в разумные сроки. Судом было принято решение о незаконности действий следственного органа, о принятии мер к устранению препятствий к вынесению ходатайства заявителя» [2].

Решение суда, в случае неудовлетворенности может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Далее хотелось бы обратить внимание на следующее.

В ч. 3 ст. 125 УПК РФ закреплено, что судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 14 суток со дня поступления жалобы (при производстве дознания в сокращенной форме – не более пяти суток).

«Указанное положение закона является не совсем определенным в вопросе определения сроков рассмотрения жалобы. Возникает вопрос, что понимает законодатель под положением «не позднее чем через 14 суток»? Имеется ввиду общий срок рассмотрения и разрешения жалобы либо



понимается срок назначения судебного заседания по рассмотрению жалобы?» [5, с. 183].

Как показывает практика, судебные органы стараются назначить и рассмотреть жалобу в обозначенный срок со дня ее поступления в суд, однако в тех ситуациях, когда возникают препятствия, то принимается решение об отложении рассмотрения.

Стоит отметить, что возникающие ранее проблемы с извещением участников и, соответственное их неявки, влекущие отложение судебного разбирательства, были успешно решены путем внедрения оповещения с помощью смс-сообщений, а также с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Однако, проблема предоставления соответствующими правоохранительными органами материалов уголовного дела либо материалов проверки в срок в связи с необходимостью рассмотрения жалобы в суде до сих пор не решена должным образом [4].

Полагаем, что указанная проблема возникает, поскольку обязанность предоставления материалов в судебное заседание в связи с рассмотрением жалобы не отражена в уголовно-процессуальном законодательстве.

Таким образом, считаем, что необходимо законодательно закрепить данную обязанность с указанием четких сроков и порядка предоставления материалов.

Соответственно, полагаем необходимым дополнить статью 125 УПК РФ:

– частью 2.1, согласно которой:

«2.1. Суд, извещая лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, о дате, времени и месте её рассмотрения, направляет в адрес должностного лица, действия (бездействие) либо решение которого обжалуется, копию жалобы в срок, не позднее двух суток до её рассмотрения»;

– частью 3.1, согласно которой:

«3.1. Должностные лица по запросу суда обязаны представить материалы, необходимые для рассмотрения жалобы, в срок не менее трех суток до начала судебного заседания».

В конце 2022 года в ч. 3 ст. 125 УПК РФ были внесены значительные изменения, касающиеся срока рассмотрения жалобы.

В новой редакции статьи срок проверки законности и обоснованности действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора был увеличен до 14 суток.

Данные изменения были внесены в УПК РФ Федеральным законом от 29.12.2022 № 608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [47].

Проект данного закона был внесен в Государственную Думу РФ еще 2 мая 2017 года.

Авторы законопроекта в пояснительной записке обосновывали необходимость увеличения срока, в течение которого судья должен приступить к рассмотрению жалобы в судебном заседании, тем, что срок в 5 суток «является явно недостаточным, поскольку не позволяет суду обеспечить надлежащую подготовку судебного заседания. В ряде случаев в указанный срок не представляется возможным истребовать копии необходимых материалов уголовного дела от дознавателя, следователя или прокурора, своевременно известить заинтересованных лиц, в полной мере обеспечить процессуальные права участвующих в судебном заседании лиц» [45].

«9 ноября 2022 года в первом чтении был рассмотрен законопроект, в котором предлагалось изменить сроки рассмотрения жалоб по уголовным делам. В поддержку данных изменений выступил Владимир Александрович Давыдов, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации. Он пояснил, что текущая норма, устанавливающая срок в 5 суток для подготовки жалобы, не соответствует практике и не позволяет правильно подготовить жалобу: уведомить стороны, ознакомиться с материалами,

обеспечить процессуальные права и т.д. В своем выступлении Давыдов также отметил, что при обжаловании решений о прекращении или отказе в возбуждении уголовного дела нет необходимости в сокращенных сроках. Поэтому, основываясь на 20-летней практике применения этой нормы, предлагается увеличить сроки рассмотрения жалоб до 14 дней, чтобы обеспечить правильное и полное рассмотрение жалобы» [45].

Р.Ф. Мустафин, С.А. Мустафина и В.Ю. Ефимова полагают, что «необходимо повысить срок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решений при производстве дознания в сокращенной форме с 5 до 10 суток, обосновывая свое предложение нехваткой времени для уведомления сторон и получения необходимых материалов» [21, с. 126].

При этом авторы законопроекта об изменении сроков указывали в пояснительной записке, что «именно в данном случае необходимо оставить прежний срок для рассмотрения жалоб, поскольку дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток» [45].

На наш взгляд, «позиция законодателя в данном случае является верной, поскольку увеличение сроков рассмотрения жалоб повлечет за собой нарушение сроков производства дознания в сокращенной форме, что прямо будет нарушать права лица, заявившего ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме» [5, с. 183].

В своей статье о путях оптимизации рассмотрения судом жалоб в соответствии с статьей 125 УПК РФ, Э.С. Миргородская также отмечает, что «установленный 5-суточный срок рассмотрения жалобы явно недостаточен, и суды часто нарушают этот срок. Основная причина, по которой суды откладывают судебные заседания, заключается в том, что они не получают материалы уголовного дела (в том числе материалов доследственной проверки) в течение 5 суток. Исследование, проведенное с участием сотрудников подразделений следствия и дознания, показало, что материалы, запрошенные судом, предоставляются в срок от 3 до 30 суток. В связи с этим увеличение срока рассмотрения жалоб до 14 суток не согласуется с основным

назначением института досудебного обжалования – экстраординарного контроля – оперативной, неотложной защиты прав граждан, поэтому необходимо регламентировать именно сроки ответа должностных лиц при направлении запроса суда, а не сроки рассмотрения самих жалоб» [19, с. 950].

Об этой проблеме мы также упоминали выше.

«Можно сделать вывод, что регламентация срока ответа следственного органа необходима, чтобы избежать задержек в проведении судебных процессов и обеспечить своевременный доступ к необходимым материалам. Длительное ожидание ответа может затянуть процедуру судопроизводства и противоречить праву на справедливое судебное разбирательство» [19, с. 950].

Если бы был установлен срок ответа для следственных органов, то срок доставления материалов дела в суд происходил бы в гораздо более сжатые сроки, а не так как это часто происходит на практике.

«Увеличение сроков рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ до 14 суток прежде всего было направлено на те случаи, когда жалоба принята к производству и назначено судебное заседание. В тех же случаях, когда при поступлении жалобы судья решает отказать в ее принятии или возвратить заявителю, не возникает таких проблем как истребование копий необходимых материалов, своевременное извещение заинтересованных лиц, обеспечение их процессуальных прав. Таким образом, в случае возврата заявителю или отказа в принятии жалобы к производству не требуется больше времени для принятия решения. Соответственно, увеличенный срок рассмотрения жалоб будет затягивать срок получения решения самим заявителем и принятия им дальнейших шагов для защиты своих прав» [19, с. 950].

Подводя итог, следует отметить, что подача жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ является инструментом защиты, доступа к правосудию и другим правам, гарантированным Конституцией участникам уголовного процесса.

Несмотря на то, что рассмотрение жалобы заявителя происходит на основании общих начал рассмотрения дел судом, оно имеет свои отличительные черты, а именно:

- «судебное заседание производится в открытом порядке, судьёй единолично. Неявка кого – либо из участников процесса не будет являться препятствием для вынесения решения судом.
- проверка жалобы не должна занимать более четырнадцати суток с момента поступления жалобы (при производстве дознания в сокращенной форме – не более пяти суток) (ч. 3 ст. 125 УПК РФ).
- заявитель, его адвокат или представитель могут предоставить суду все имеющиеся у них материалы, которые с их точки зрения могут быть полезны для объективного разрешения жалобы. При необходимости судья может истребовать интересующие материалы у следственного органа, должностного лица» [5, с. 184].

Таким образом, в данном параграфе были рассмотрены особенности процедуры обжалования в соответствии с правилами 125 статьи УПК РФ, а также определена последовательность действий в данном процессе. Далее рассмотрим особенности итоговых решений судов, выносимых в процессе рассмотрения жалобы.

### **3.2 Виды решений, принимаемых судом, при производстве в порядке ст. 125 УПК РФ**

Заключительным этапом рассмотрения жалобы в рамках рассматриваемой нами процедуры является вынесение судом решения по данному вопросу. Этот этап является своего рода итоговым в процедуре обжалования. Однако, здесь также возникают определенного рода вопросы, речь о которых пойдет далее.

Как уже было отмечено выше, по результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

- о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

– об оставлении жалобы без удовлетворения.

Приведем пример.

«Заявитель - адвокат Т.В.А., действующий в интересах подозреваемого Ш.П.В., обратился в суд с вышеуказанной жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой указал, что 5 февраля 2022 года старшим следователем 1 отдела СУ МУ МВД России «Оренбургское» Е.С.Е. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 172.2 УК РФ» [38].

Данное постановление, по мнению заявителя, вынесено незаконно и необоснованно, поскольку следователем при вынесении постановления не указаны повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Также заявитель полагает незаконным уголовное преследование в отношении Ш.П.В., ввиду признания апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 18 января 2022 года законной деятельности КПК «Рента на паях» по привлечению денежных средств физических и юридических лиц.

В судебном заседании адвокат Т.В.А. доводы жалобы поддержал и просил ее удовлетворить.

Начальник отделения 1 отдела СУ МУ МВД России «Оренбургское» Е.С.Е. возражала против удовлетворения жалобы, пояснила, что с 5 февраля 2021 года по конец мая 2021 года в ее производстве находилось рассматриваемое уголовное дело, постановление о возбуждении уголовного дела от 5 февраля 2021 года вынесено в соответствии с положениями ст. 146 УПК РФ, в нем указаны повод и основания для возбуждения, а именно указан материал проверки, который содержит в себе заявления лиц о привлечении к уголовной ответственности.

Следователь СЧ СУ У МВД России по Оренбургской области Р.В.Р. просил отказать в удовлетворении- жалобы.

Помощник прокурора района Д.М.Д. возражал против удовлетворения жалобы заявителя.

Подозреваемый Ш.П.В. о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, с учетом мнения участников процесса суд счел возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Заслушав участников процесса, проверив доводы жалобы, возражений, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Как следует из представленных материалов, 5 февраля 2021 года следователем 1 отдела СУ МУ МВД России «Оренбургское» Е.С.Е., рассмотрев материал проверки об отказе в возбуждении уголовного дела № 10127/314-2019 (КУСП 3372 от 21 февраля 2020 года), возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ч. 1 ст. 172.2 УК РФ в отношении неустановленных лиц из числа руководителей и учредителей КПК «Сберегательный», ПК «Рента на паях» (т. 1 л. д. 1-2).

21 февраля 2020 года отделом полиции № 1 МУ МВД России «Оренбургское» получен материал проверки на 24 листах по заявлению П.Д.С. в отношении должностных лиц ПК «Сберегательный» из МУ МВД России «Оренбургское» и зарегистрирован в книге учета сообщений о преступлениях за номером 3372 (т. 3 л. д. 148-150).

8 декабря 2022 года Ш.П.В. допрошен в качестве подозреваемого в рамках указанного уголовного дела.

Таким образом, постановление о возбуждении уголовного дела от 5 февраля 2021 года вынесено должностным лицом, в производстве которого находилось уголовное дело, в рамках предоставленных уголовно-процессуальным законом полномочий.

Вопреки доводам заявителя, в названном постановлении согласно требованиям ст. ст. 140, 146 УПК РФ приведены повод и основания к возбуждению уголовного дела.

В судебном заседании установлено, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 12 октября 2021 года в части признания организации деятельности потребительского кооператива по

реализации целевых программ для пайщиков «Рента на паях» по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических и (или) юридических лиц незаконной - отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований заместителя прокурора Оренбургской области в интересах неопределенного круга лиц к ПК «Рента на паях» о признании незаконной вышеуказанной деятельности за период с 21 августа 2018 года по 21 января 2021 года отказано.

Вместе с тем, вопреки доводам заявителя, указанное судебное решение не является основанием для признания факта возбуждения уголовного дела 5 февраля 2021 года незаконным, учитывая, что на момент возбуждения уголовного дела данное судебное решение отсутствовало. Кроме того, в соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года, при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

Следовательно, на данной стадии производства по уголовному делу суд не может входить в обсуждение вопроса о доказанности либо об отсутствии преступного события. По этим же основаниям подлежат отклонению и доводы заявителя о признании незаконным предварительного расследования после 18 января 2022 года и привлечения к ответственности подозреваемого Ш.П.В.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания постановления следователя Е.С.Е. о возбуждении уголовного дела от 5 февраля 2021 года незаконным, и считает необходимым в этой части жалобу заявителя оставить без удовлетворения.

Производство по жалобе заявителя в части признания незаконным предварительного расследования и привлечения к ответственности Ш.П.В.



подлежит прекращению, в связи с отсутствием предмета рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд постановил: в удовлетворении жалобы адвоката Т.В.А. в порядке ст. 125 УПК РФ, действующего в интересах Ш.П.В., о признании незаконным постановления следователя 1 отдела СУ МУ МВД России «Оренбургское» Е.С.Е. о возбуждении уголовного дела от 05 февраля 2021 года – отказать [38].

«Законодатель, реализовывая положения ст. 125 УПК РФ не учел недостатки, касающиеся вопроса о неопределенности видов решений, принимаемых по результатам рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. В связи с этим ученые начали разрабатывать перечень видов решений, принятых в порядке ст. 125 УПК РФ, так как на практике у судов возникали вопросы по поводу того, какое решение принять в случае, если лицо, подавшее жалобу отказалось от своих требований или в ходе обжалования действий (бездействий) и решений должностных лиц по уголовному делу, принятому к рассмотрению по существу, а также в иных случаях, касающихся обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. Предлагались следующие виды решений: отказ в принятии жалобы, оставление жалобы без рассмотрения, прекращение производства по жалобе, возвращение жалобы для устранения допущенных нарушений. Данное предложение поддержал Пленум ВС РФ» [5, с. 184].

В настоящее время суды применяют на практике данные виды решений.

Так, из проведенного анализа судебной практики районных судов г. Ульяновска [24], за 2019 год суд вынес по рассмотрению жалоб решения:

- о прекращении производства по жалобе – 4 случая, что составляет 0,2 %. Например, «постановлением Ленинского районного суда г. Ульяновска производство по жалобе гр. А. на постановление следователя СО ОМВД России по Ленинскому району г. Ульяновска об отказе в удовлетворении ходатайства о допуске адвоката в качестве защитника по соглашению прекращено» [24].

- об отказе в удовлетворении жалобы – 48 случаев, что составляет 30,7%. Например, «постановлением Майнского районного суд г. Ульяновска гр. Г. было отказано в удовлетворении жалобы на не уведомление следователем заявителя о результатах доследственной проверки. Основанием отказа в удовлетворении послужило, то, что обжалуемое постановление не нарушает права заявителя, так как постановление следователя Н. об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено и.о. руководителя СО в связи с чем отсутствует предмет обжалования» [24].
- об отказе в принятии жалобы к производству – 66 случаев, что составляет 42,3 %. Например, «постановлением Заволжского районного суда г. Ульяновска, гр. И. отказано в принятии жалобы к рассмотрению на постановление оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Заволжскому району г. Ульяновска об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу, проверки его сообщения о преступлении по факту хищения имущества, принадлежащего гр. И. Основанием отказа принятия жалобы к рассмотрению, послужило отсутствие предмета обжалования» [24].
- о возвращении заявителю для уточнения или переоформления жалоб – 38 случаев, что составляет 24,3%. Например, «постановлением Ленинского районного суда г. Ульяновска, жалоба, поданная гр. Т. На бездействие дознавателя Ш. в ходе производства дознания по уголовному делу в отношении заявителя была возвращена для устранения недостатков. В связи с отсутствием сведений, позволяющих определить предмет судебной проверки, суд оставил жалобу без удовлетворения» [24].

На основании изложенного для исключения законодательного пробела предлагается предусмотреть возможность принятия процессуальных актов, от содержания которых будет зависеть судьба рассматриваемой жалобы, но

принятие которых не потребует полного судебного разбирательства по жалобе.

По результатам рассмотрения жалоб, кроме тех, которые указаны в ч. 5 ст. 125 УПК РФ, суд необходимо наделить полномочиями, вынести постановления:

- «о направлении жалобы по подсудности, если нарушение правил о подсудности будет выявлено после назначения жалобы к слушанию;
- о передаче жалобы судье, рассматривающему уголовное дело по существу, если после назначения судебного заседания по жалобе предварительное расследование по головному делу будет окончено и уголовное дело будет направлено в суд для рассмотрения по существу;
- о прекращении производства по жалобе в случаях, когда после назначения судебного заседания выяснится, что отсутствует предмет обжалования: заявитель отказался от жалобы, обжалуемое решение было отменено, аналогичные жалобы уже рассматривались судом в порядке ст.125 УПК РФ или прокурором в порядке ст. 124 УПК РФ и имеются решения об удовлетворении таких жалоб» [5, с. 184].

«После назначения жалобы к слушанию следует отказаться от возможности принятия решений и о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков и об отказе в принятии жалобы к производству» [5, с. 184].

Стоит отметить, что принятие судом решений, не предусмотренных ч. 5 ст. 125 УПК РФ, является существенным нарушением закона, поэтому полагаем, что реализация законодателем вышеуказанных предложений позволит избежать в дальнейшем нарушения закона и устранил пробел в законодательстве.

Выводы в 3 главе.

В рамках данной главы нами были рассмотрены особенности процедуры обжалования по исследуемой теме и виды решений, принимаемых судом.

Было установлено, что данная процедура, несмотря на то, что имеет схожесть с процессом рассмотрения дела в суде, однако имеет свою специфику. Указанная специфика была отражена в исследовании.

В ходе исследования института жалоб в уголовном процессе были выявлены следующие проблемы в регламентации их заявления, рассмотрения и разрешения.

Полагаем необходимым дополнить статью 125 УПК РФ:

– частью 2.1, согласно которой:

«2.1. Суд, извещая лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, о дате, времени и месте её рассмотрения, направляет в адрес должностного лица, действия (бездействие) либо решение которого обжалуется, копию жалобы в срок, не позднее двух суток до её рассмотрения»;

– частью 3.1, согласно которой:

«3.1. Должностные лица по запросу суда обязаны представить материалы, необходимые для рассмотрения жалобы, в срок не менее трех суток до начала судебного заседания».

Необходимо закрепить в УПК РФ виды решений, выносимые в порядке ст. 125 УПК РФ, такие как:

- «о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконными и необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
- об оставлении жалобы без рассмотрения;
- о направлении жалобы по подсудности;
- о передаче жалобы судье, рассматривающему уголовное дело по существу;
- о прекращении производства по жалобе».

По завершению работы хотелось бы обратить внимание на то, что законодатель не уделил должного внимания вопросу обжалования в нормах уголовно-процессуального законодательства. В связи с чем ключевые

понятия, а также подробный порядок в законе отсутствуют, в том числе отсутствует четко регламентированный предмет обжалования.

Полагаем, что законодателю необходимо обратить более пристальное внимание к вопросам обжалования в рамках уголовного процесса, детально проработать и закрепить законодательно как понятийный аппарат, так и порядок обжалования.

Учитывая особую значимость рассматриваемой процедуры в уголовном процессе, полагаем, что в практическом применении положения норм УК РФ в этой области не должны вызывать вопросы, поэтому законодатель должен исключить все сомнения, возникающие в правоприменительной практике в рамках данных норм.

Указанные изменения позволят повысить эффективность использования уголовно-процессуальных норм, а также исключить вопросы их правоприменения.

## Заключение

На основе проведенного в данной работе исследования можно сделать следующие основные выводы.

Исследование проводилось всесторонне. В рамках этой работы мы проанализировали как нормы законодательства, так и научную доктрину по теме исследования, а также судебную практику.

Таким образом, можно констатировать тот факт, что задачи, поставленные в начале работы, были достигнуты.

На основании изложенного в исследовании приходим к следующим выводам.

По завершению работы хотелось бы обратить внимание на то, что законодатель не уделил должного внимания вопросу обжалования в нормах уголовно-процессуального законодательства. В связи с чем ключевые понятия, а также подробный порядок в законе отсутствуют, в том числе отсутствует четко регламентированный предмет обжалования.

Полагаем, что законодателю необходимо обратить более пристальное внимание к вопросам обжалования в рамках уголовного процесса, детально проработать и закрепить законодательно как понятийный аппарат, так и порядок обжалования.

Обобщая тот материал, который был изучен в процессе исследования, нами было установлено следующее.

Использование права на заявление жалоб в уголовном процессе выступает процессуальным явлением, составляющим значимый элемент правопорядка в общем.

Возможность обжалования в уголовном судопроизводстве выступает одной из первостепенных гарантий прав личности, поскольку играет важнейшую роль в создании надежных гарантий реализации только тех процессуальных актов и решений, которые отвечают требованиям законности, обоснованности и справедливости.

В уголовно – процессуальном законодательстве не предусмотрено определение понятия «жалоба».

На основе проведенного исследования в данной работе можно дать определение таким понятиям как жалоба и обжалование. Под первым понимается обращение со стороны субъекта в орган, наделенный соответствующими полномочиями, в котором излагается о нарушении, совершенном в его отношении со стороны органов, занимающихся рассмотрением уголовных дел. Что касается второго понятие, то, отталкиваясь от понятия жалоба, соответственно, обжалование - это процедура ее подачи и последующего рассмотрения, а также разрешения уполномоченными законом органами.

Дефиниции указанных понятий рациональным будет определить отдельным пунктом в статье 5 УПК РФ.

Процедура подачи жалоб описана в 16 главе уголовно-процессуального закона. Данная процедура предусматривает два варианта обжалования – подача жалобы прокурору либо вышестоящему руководителю следственного органа и подача жалобы в суд. В рамках настоящего исследования мы более подробно рассмотрели второй вариант. Нюансы данного процесса отражены законодателем в статье 125 УПК РФ.

Наделение правом на подачу жалоб выступает комплексным средством формирования равенства интересов, является в роли важного средства для достижения предназначения уголовного рассмотрения дел (статья 6 УПК РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство возлагает на суд, органы предварительного расследования и прокурора обязанность неукоснительно соблюдать права и законные интересы граждан, обеспечивать уважение личности и ее неприкосновенность, разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права, обеспечивать их реализацию, что непосредственно затрагивает институт ходатайств и жалоб в уголовном процессе.

Вышеуказанные учреждения и лица несут обязательство на общих основаниях и в общем порядке разъяснять и обеспечивать условия для соблюдения прав участниками процесса в части заявления ими жалоб, их рассмотрение и разрешение.

Основаниями обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ на досудебной стадии, выступают законность и обоснованность.

Законность – соблюдение норм материального и процессуального права при совершении действий (бездействия) либо решений по жалобе.

Обоснованность предполагает, что выводы, изложенные должностным лицом либо органом должны соответствовать той части доказательств, которая указана в материалах жалобы.

Возможность подачи жалобы в уголовном процессе является одной из основных гарантий защиты прав человека, так как она играет важную роль в обеспечении надежности исполнения только тех процессуальных действий и решений, которые соответствуют закону, обоснованы и справедливы.

В ходе исследования также нами было установлена категория субъектов, обладающих правом обжалования. В том числе были установлены такие субъекты как: имеющие право рассмотрения жалобы, а также те, чьи решения обжалуются.

Следует выделять три группы субъектов обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ: субъекты принесения жалобы, субъекты разрешения жалобы, лица, чьи действия (бездействия и решения могут быть обжалованы).

Несмотря на то, что рассмотрение жалобы заявителя происходит на основании общих начал рассмотрения дел судом, оно имеет свои отличительные черты, а именно:

- судебное заседание производится в открытом порядке, судьёй единолично. Неявка кого-либо из участников процесса не будет являться препятствием для вынесения решения судом.
- проверка жалобы не должна занимать более четырнадцати суток с момента поступления жалобы (при производстве дознания в



сокращенной форме – не более пяти суток) (ч. 3 ст. 125 УПК РФ). В обоснование сокращенного времени рассмотрения заявления стоит отметить, что так как в соответствии с ч. 7 ст. 125 УПК РФ принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, то для разрешения вопроса законодательством сжаты процессуальные сроки.

- заявитель, его адвокат или представитель могут предоставить суду все имеющиеся у них материалы, которые с их точки зрения могут быть полезны для объективного разрешения жалобы. При необходимости судья может истребовать интересующие материалы у следственного органа, должностного лица.

В ходе исследования института жалоб в уголовном процессе были выявлены следующие проблемы в регламентации их заявления, рассмотрения и разрешения.

Во-первых, полагаем, что предмет обжалования подлежит более точной регламентации в статье 123 УПК РФ.

Полагаем, что действие, учитывая практику, а также нормы законодательства можно сформулировать следующим образом: «действие - это акт волевого активного поведения должностного лица, осуществляющего уголовное судопроизводство, влекущий за собой изменение фактического положения участника уголовного судопроизводства (иного лица) и/или влияющий на его права и обязанности».

Соответственно, из определения действия можно вывести определение бездействия, под которым логично понимать «отсутствие процессуального действия или принятия решения».

Во-вторых, полагаем необходимым дополнить статью 125 УПК РФ:

- частью 2.1, согласно которой:

«2.1. Суд, извещая лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, о дате, времени и месте её рассмотрения, направляет в адрес должностного лица,

действия (бездействие) либо решение которого обжалуется, копию жалобы в срок, не позднее двух суток до её рассмотрения»;

– частью 3.1, согласно которой:

«3.1. Должностные лица по запросу суда обязаны представить материалы, необходимые для рассмотрения жалобы, в срок не менее трех суток до начала судебного заседания».

В-третьих, необходимо закрепить в УПК РФ виды решений, выносимые в порядке ст. 125 УПК РФ, такие как:

- «о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконными и необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
- об оставлении жалобы без рассмотрения;
- о направлении жалобы по подсудности;
- о передаче жалобы судье, рассматривающему уголовное дело по существу;
- о прекращении производства по жалобе».

Учитывая особую значимость рассматриваемой процедуры в уголовном процессе, полагаем, что в практическом применении положения норм УК РФ в этой области не должны вызывать вопросы, поэтому законодатель должен исключить все сомнения, возникающие в правоприменительной практике в рамках данных норм.

Указанные изменения позволят повысить эффективность использования уголовно-процессуальных норм, а также исключить вопросы их правоприменения.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Антонович Е.К. Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2015. 27 с.
2. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Северная Осетия – Алания № 22-562/2019 от 30 декабря 2019 г. по делу № 3/10-24/2019. // URL: <https://goo.su/1has> (дата обращения: 15.09.2024.)
3. Артамонов А.Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Омск, 2013. 22 с.
4. Васильева Т.Ю. Спорные вопросы сроков осуществления судебного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и дознания // Законодательство. 2015 № 10. С. 76-80.
5. Владимиров Р.В. О некоторых спорных вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ и путях их разрешения // Военное право. 2019. № 6 (58). С. 182-185.
6. Горак Н.В. Обжалование прокурору действия (бездействия) и решения органов предварительного расследования: дисс. ... канд. юр. наук., Краснодар. 2017. 223 с.
7. Григорьева Н.В. Обжалование как форма правовой защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Григорьева. - М., 2000. 30 с.
8. Заседание Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека 10.12.2019 / Президент РФ. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62285> (дата обращения: 30.09.2024).
9. Карасева М.В. Конституционное право граждан СССР на обжалование: дис. канд. юрид. наук. Воронеж : Эксмо, 2006. 212 с.

10. Кассационное определение 5КСОЮ от 17 июня 2020 г. № 77-347/2020 // СПС КонсультантПлюс.
11. Кассационное определение 5КСОЮ от 18 ноября 2021 г. № 77-1807/2021 // СПС КонсультантПлюс.
12. Кассационное определение 9КСОЮ от 28 июня 2021 г. № 77-995/2021 // СПС КонсультантПлюс.
13. Кассационное определение 1КСОЮ от 21 июля 2020 г. № 77-1118/2020 // СПС КонсультантПлюс.
14. Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования: учеб. пособие для студентов вузов / Н.А. Колоколов. - М. : Юнити-Закон, 2004. 303 с.
15. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРАМ, 2020. 1008 с.
16. Мальков В.В. Советское законодательство о жалобах и заявлениях. М. : Юрид. лит., 1967. 108 с.
17. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16 дек. 1966 г. резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 994. № 12.
18. Милова И.Е. Следственный судья: возрождение института // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2016. № 2. С. 25-27.
19. Миргородская Э.Р. Пути оптимизации рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // Эволюция российского права: материалы XX Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева. Екатеринбург, 2022. С. 948-952.
20. Михеенкова М.А. Благоприятствование защите (*favor defensionis*) и его проявление в современном уголовном процессе: монография / М.А. Михеенкова. – Москва : Юрлитинформ, 2018. 229 с.

21. Мустафин Р.Ф. Проблемные направления процесса обжалования по ст. 125 УПК РФ / Р.Ф. Мустафин, С.А. Мустафина, В.Ю. Ефимова // Ермен. Global. 2023. № 35. С. 123-129.

22. Носкова Е.В. Практика применения уголовно-процессуального законодательства в сфере разрешения жалоб на решения, действия (бездействие) органов предварительного расследования в порядке ст. 125 УПК РФ (на примере Советского и Ленинского районных судов г. Томска в 2007 г.) // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 319. С. 120-124.

23. Носкова Е.В. Производство по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ // Вестник Томского государственного университета. 2011. С. 76-77.

24. Обобщение судебной практики Ульяновского областного суда по рассмотрению жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ за 2019г. / Ульяновский областной суд // URL: <http://oblsud.uln.sudrf.ru/> (дата обращения: 29.09.2024).

25. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 120 000 слов и фразеологических выражений / Под. ред. Н.Ю. Шведовой. - М., 2020. 896с.

26. Определение Конституционного Суда РФ от 3 апреля 2014 г. № 699-О // Конституционный Суд РФ: URL:<http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> (дата обращения: 02.05.2024).

27. Паничева А.И. Обжалование в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие / А.И. Паничева, А.М. Панокин, Е.А. Рубинштейн. – Москва : Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2019. 208 с.

28. Пиюк А.В. «Следственный судья» или «судебный следователь»: какая реформа нам нужна? // Уголовная юстиция. № 2. 2014. С. 24-28.

29. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2023 № 3-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Саркисяна» // Российская газета. 2023. № 21.

30. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно- процессуального

кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // Российская газета. 1999.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ № 4. 2009.

32. Постановление Ленинского районного суда г. Ульяновска от 05.09.2019г. об отказе в принятии жалобы // СПС КонсультантПлюс.

33. Постановление Новосергиевского районного суда Оренбургской области от 10.11.2023 // СПС КонсультантПлюс.

34. Постановление Новосергиевского районного суда от 20.06.2024 // СПС КонсультантПлюс.

35. Постановление Новосергиевского районного суда от 26.07.2023 // СПС КонсультантПлюс.

36. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 11 ноября 2019 года «Обобщение судебной практики рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» // СПС КонсультантПлюс.

37. Постановление Ясненского районного суда Оренбургской области от 19 июня 2024 года // СПС КонсультантПлюс.

38. Постановление Ленинского районного суда г. Оренбурга от 22.12.2022 // СПС КонсультантПлюс.

39. Постановление Новосергиевского районного суда Оренбургской области от 22.11.2022 // СПС КонсультантПлюс.

40. Решение Оренбургского областного суда от 31.03.2022 // СПС КонсультантПлюс.

41. Рыжаков А.П. Жалобы на следователя (дознавателя) / А.П. Рыжаков. - М. : Издательство Дело и Сервис, 2016. 288 с.

42. Свиридов М.К. Природа судебного контроля за предварительным расследованием // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 311. С. 119-122.

43. Сидоров В.В. Обжалование процессуальных действий и решений, органов осуществляющих уголовное преследование, как гарантия обеспечения прав участников уголовного процесса // Калининград. 2009. С. 47-54.

44. Статистические сведения о результатах рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ за 1-е полугодие 2024. / Судебный департамент при Верховном суде РФ// URL: [sder.ru](http://sder.ru). (дата обращения: 20.05.2024) г.

45. Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 09 ноября 2022 г. /Государственная Дума. 2022. 9 ноября // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5939/> (дата обращения: 16.09.2024).

46. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; 2020. № 50. Ст. 8070.

47. Федеральный закон от 29.12.2022 № 608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2023. № 2.

48. Хартия социальных прав и гарантий граждан независимых государств (утв. Межпарламентской Ассамблеей государств-участников Содружества Независимых Государств 29 октября 1994 г.) // СПС Консультант Плюс.

49. Цурлуй О.Ю. Пределы реализации права на судебное обжалование действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования: науч. ст. Воронеж. 2017. С. 158-167.

50. Цурлуй О. Ю. Особенности доказывания в судебном заседании по рассмотрению жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ // Юридический вестник Самарского государственного университета. 2017. Т. 1. № 1. С. 76-83.

51. Чашин А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М. : Эксмо. 2018. 978 с.

52. Юридический энциклопедический словарь / [Малько А.В. и др.]; под ред. А.В. Малько. Изд. 2-е. – Москва : Проспект, 2017. 1129 с.

53. Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства по УПК Российской Федерации // Избранные статьи / Ю.К. Якимович. - Томск, 2006. С. 217-218.