

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Право и обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовно-процессуальный статус свидетеля»

Обучающийся

А.В. Синявская

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Н.А. Блохина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность участия свидетелей и их статуса в уголовном процессе давно интересует практикующих юристов и теоретиков. Показания свидетелей являются основным средством сбора доказательственной информации, способствующим установлению решающих обстоятельств преступления. В данном исследовании мы углубляемся в тонкость уголовно-процессуального отношения, который возникает при участии свидетеля.

Современные судебные разбирательства в значительной степени полагаются на показания свидетелей как на основное средство сбора важной доказательственной информации. Свидетели играют решающую роль в выяснении множества обстоятельств, имеющих отношение к совершению преступления.

Объектом исследования в работе является уголовно-процессуальные отношения, которые возникают при привлечении свидетелей к уголовному процессу.

Предмет исследования является правовые нормы, установленные уголовно-процессуальным законодательством и другими НПА. В исследовании рассматриваются основополагающие принципы, определяющие процессуальный статус свидетелей.

Цель исследования - теоретическое обоснование и разработка системного подхода к статусу свидетелей в контексте современного уголовного судопроизводства в Российской Федерации. Путем проведения тщательного анализа существующей законодательной базы исследование направлено на выявление областей, в которых можно внести улучшения.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, состоящих из семи разделов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика свидетеля в уголовном процессе	8
1.1 Свидетель как участник уголовного процесса.....	8
1.2 Содержание процессуального положения свидетеля.....	13
Глава 2 Права, обязанности и ответственность свидетеля в уголовном процессе	25
2.1 Права свидетеля в уголовном процессе.....	25
2.2 Обязанности и ответственность свидетеля в уголовном процессе....	33
Глава 3 Безопасность свидетеля в уголовном процессе	42
3.1 Специфика защиты свидетеля как участника уголовного процесса .	42
3.2 Проблемные вопросы процессуального статуса свидетеля и использования свидетельских показаний в уголовном процессе	51
3.3 Совершенствование правового статуса свидетеля в уголовном процессе	61
Заключение	67
Список используемой литературы и используемых источников.....	72

Введение

Участие свидетелей в уголовном судопроизводстве неизменно привлекало внимание как теоретиков, так и практиков права. Значение показаний свидетелей в контексте уголовного правосудия невозможно переоценить, поскольку они служат одним из основных источников доказательственной информации, имеющей решающее значение для установления ключевых обстоятельств преступления. В настоящем исследовании рассматриваются сложности процессуальных отношений, возникающих при участии свидетелей в уголовном судопроизводстве, и подчеркивается необходимость всеобъемлющей правовой базы, которая бы охватывала их роль и защиту.

С научной точки зрения изучение участия свидетелей в юридических процессах затрагивает более широкую социально-правовую динамику, которая управляет функцией доказательств в системах уголовного правосудия. Исторически свидетельские показания были важнейшим компонентом в определении фактов дела, основанном на принципе, что человеческие наблюдения, хотя иногда и субъективные, необходимы для раскрытия истины. Исследования в области теории права и судебной психологии подтверждают идею о том, что показания свидетелей не только влияют на исход отдельных дел, но и на общую целостность правовых систем. Таким образом, понимание роли свидетелей через призму уголовного судопроизводства становится важнейшей областью исследования для обеспечения эффективности и справедливости правосудия.

Свидетели играют важную роль в судебном разбирательстве, поскольку их показания часто ложатся в основу доказательств по уголовным делам. Их вклад способствует выяснению обстоятельств преступления, что делает их незаменимыми в обеспечении правосудия. Несмотря на это, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации недостаточно урегулировало многие вопросы, связанные с правовым статусом и

процессуальной функцией свидетелей. Это создает потенциальные пробелы в судебном процессе, которые могут помешать надлежащему осуществлению правосудия.

В современном уголовном судопроизводстве в России роль свидетелей незаменима. Их показания часто являются краеугольным камнем многих дел, однако действующая правовая база неадекватно учитывает процессуальные гарантии для свидетелей. Этот недосмотр не только ослабляет защиту свидетелей, но и вносит несоответствия в систему уголовного правосудия, что может повлиять на доверие к свидетельским показаниям и их безопасность.

Одной из основных проблем в рамках действующего уголовного судопроизводства является отсутствие эффективных мер, направленных на обеспечение защиты свидетелей. В то время как закон обеспечивает существенную защиту для других участников, таких как обвиняемые и подсудимые, аналогичные положения для свидетелей отсутствуют. Это особенно тревожно, поскольку свидетели часто сталкиваются с угрозами и запугиванием, которые могут подорвать их показания и поставить под угрозу их безопасность.

Учитывая ключевую роль свидетелей, крайне важно устранить эти недостатки в защите свидетелей. Обеспечение защиты свидетелей от угроз и давления имеет жизненно важное значение не только для их личной безопасности, но и для поддержания справедливости и эффективности всей системы уголовного правосудия. Правовая система должна адаптироваться для признания и смягчения рисков, с которыми сталкиваются свидетели, тем самым усиливая их вклад и поддерживая стремление к правосудию.

Свидетели играют центральную роль в процессе. Качество их показаний или их отказ давать их может существенно повлиять на исход расследования. Будучи ключевыми участниками уголовного судопроизводства, их заявления во время допросов часто незаменимы для раскрытия истины, что делает защиту свидетелей и правовую ясность еще более важными.

Объектом исследования в работе являются уголовно-процессуальные отношения, которые возникают при привлечении свидетелей к уголовному процессу.

Предмет исследования является правовые нормы, установленные уголовно-процессуальным законодательством и другими НПА. В исследовании рассматриваются основополагающие принципы, определяющие процессуальный статус свидетелей.

Цель исследования - теоретическое обоснование и разработка системного подхода к статусу свидетелей в контексте современного уголовного судопроизводства в Российской Федерации. Путем проведения тщательного анализа существующей законодательной базы исследование направлено на выявление областей, в которых можно внести улучшения.

Указанная цель определила необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть понятие свидетеля как участника уголовного процесса;
- осветить содержание процессуального положения свидетеля;
- выделить права, обязанности и ответственность свидетеля;
- проанализировать специфику защиты свидетеля как участника уголовного процесса;
- проанализировать проблемные вопросы правовой регламентации процессуального статуса свидетеля и использования свидетельских показаний в уголовном процессе;
- предложить пути совершенствования правового статуса свидетеля в уголовном процессе.

Для достижения целостного понимания предмета в данном исследовании используется диалектический метод. Такой подход обеспечивает комплексное представление, позволяющее выявлять и анализировать сложные научные тенденции и принципы. Он поддерживает формулирование гипотез и синтез разнообразной информации.

Методика дополнительно обогащена несколькими конкретными научными методами: формальный юридический анализ, историко-правовое исследование и сравнительно-правовые подходы.

Теоретическая основа этого исследования основана на работах выдающихся российских ученых, которые внесли вклад в различные отрасли юридической науки. Их экспертиза, охватывающая международное право, конституционное право и уголовное право, дает существенные идеи для этого исследования. Интеграция этих перспектив позволяет более подробно изучить, как уголовный процесс взаимодействует с защитой свидетелей. Более того, опираясь на эти области, исследование рассматривает как правовые, так и практические аспекты защиты свидетелей в уголовных делах.

Структура дипломной работы:

- введение, в нём отображаются обзор целей и значения исследования.
- три главы: эти главы разделены на семь параграфов, каждый из которых посвящен конкретным аспектам исследовательского вопроса.
- заключение, в нём отражаются выводы и рекомендации.
- список используемой литературы и используемых источников, отображает сборник всех материалов и литературы, на которые имеются ссылки в ходе исследования.

Глава 1 Общая характеристика свидетеля в уголовном процессе

1.1 Свидетель как участник уголовного процесса

В этом исследовании основное внимание уделяется ключевой фигуре в уголовном процессе, известной как «свидетель», которую правоохранительные органы относят к другим участникам системы уголовного правосудия. Для начала крайне важно определить точный термин, который четко обозначает роль данного лица в разбирательстве, избегая возможной путаницы с другими участниками судебного процесса.

На протяжении всего пути эволюции системы уголовного правосудия свидетели и их права занимали особое положение.

Самое раннее упоминание о свидетелях в истории российского права встречается в «Русской правде», где их называют «видок», обозначая лиц с хорошей репутацией, которые свидетельствуют о фактических событиях.

Следовательно, термин «свидетель» является одной из основ современного юридического дискурса. Его этимологические корни восходят к старославянскому языку, происходящему от глагола «съдьти», означающего «знать» или «быть знающим».

Тем не менее понятие «видок» постепенно исчезло из русского юридического лексикона, полностью исчезнув с появлением Судебника 1497 года. Впоследствии любое лицо, выступающее свидетелем, стало называться «ведать».

Судебник 1550 года, также известный как Судебник Ивана IV, ввел уникальное положение, позволяющее свидетелям подтверждать свои показания посредством формы судебного разбирательства поединком, известной как «судебное поле». [18, с. 318].

Современное понятие приобрело в литературе известного русского поэта, прозаика и философа А. Н. Радищева, который называл изучаемый предмет «очевидный свидетель». [65]. В российском уголовно-

процессуальном законодательстве роль и определение свидетеля претерпели существенные трансформации. Переоценка побудила к постоянным научным дискуссиям и практическим исследованиям. Свидетели общепризнаны как ключевые участники уголовного процесса и отправления правосудия, что подчеркивает их незаменимую роль в судопроизводстве.

Важность свидетельских показаний не уменьшилась; вместо этого оно усилилось за десятилетия. С середины 20-го века ученые и юристы-практики углубляются в сложности роли свидетелей, изучая, как они способствуют процессу доказывания и влияют на результаты судебных разбирательств. Такое научное внимание подчеркивает роль свидетелей в обеспечении справедливого и эффективного уголовного судопроизводства. В советское время понятие свидетеля тщательно исследовали такие ученые, как Р.Д. Рахунов, Б.А. Галкин, В.А. Стрёмовский, М.С. Строгович, М.Л. Якуб, В.Н. Шпилев и В.И. Смыслов. Однако они не считали свидетелей полноправными участниками уголовного процесса.

Введение в действие в 2001 году пересмотренного Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации значительно продвинуло организацию и регулирование свидетельских показаний в российской правовой системе. Эта реформа была направлена на решение существующих проблем и улучшение общей структуры процедур с участием свидетелей в уголовных делах. Разъясняя права и процессуальные роли свидетелей, обновленный Кодекс был направлен на повышение точности и надежности свидетельских показаний.

Статья 56, часть 1 Кодекса дает основополагающее определение свидетеля, гласящее: «Свидетелем является лицо, которому могут быть известны обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызывается для дачи показаний». Несмотря на краткость, это определение выходит за рамки традиционного российского понимания свидетеля. В правовом контексте свидетелем не ограничиваются лица, которые непосредственно наблюдали преступление или происшествие,

но включают любого, кто может обладать сведениями, имеющими отношение к делу, независимо от способа их получения.

Свидетели интегрируются в уголовное судопроизводство в первую очередь посредством показаний, обычно собираемых посредством допроса. Допрос является ключевым следственным действием для обеспечения заявлений свидетелей, выступая в качестве существенного элемента в процессе сбора доказательств. Кроме того, статья 56, часть 5, определяет, что свидетель не может быть принужден к прохождению судебно-медицинской экспертизы, защищая индивидуальные права против недобровольных процедур. Однако из этого правила есть исключение: согласно статье 179, часть 1, экспертиза может быть назначена, если это необходимо для проверки подлинности заявлений свидетеля. Это положение тщательно уравнивает необходимость в достоверных доказательствах с защитой прав свидетелей, гарантируя, что процессуальные гарантии остаются согласованными с стремлением к правосудию

Анализируя нормативную базу, определяющую термин «свидетель», мы констатируем следующее:

- лицо должно обладать сведениями, которые имеют отношение к расследуемому уголовному делу;
- уголовное дело должно быть официально возбуждено в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом;
- лицо вызвано на допрос по данному уголовному делу.

Т.А. Шмарева определяет свидетеля как «свидетель – это непричастное к совершению преступления лицо, обладающее сведениями, имеющими значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, которое может быть допрошено» [63, с. 15].

Аналогичным образом, по мнению И.Е. Козыревой свидетель – «это лицо, вызванное или добровольно явившееся для дачи показаний в суд или органы расследования» [25, с. 11].

Показания свидетеля обычно правдивы, т.к. «это лицо незаинтересованное и не имеет личных мотивов, в отличие от потерпевшего. Свидетель является основным субъектом процессуальных отношений, занимающим важное место в системе субъектов уголовного процесса, ведь качество данных им показаний или полный отказ от их дачи влияют на исход всего расследования» [52, с. 259].

«Свидетели обладают независимым статусом в уголовном судопроизводстве, как это предусмотрено главой 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [14, с. 106].

Особое значение имеет исследование К.Ф. Карибова, в котором подчеркивается «роль, назначение и функции свидетелей, подчеркивается значение их показаний как важнейшего источника доказательств при разрешении уголовных дел». [19, с. 123].

Допрос является наиболее распространенным методом сбора доказательств в уголовном процессе. Эксперты утверждают, что эта следственная процедура имеет решающее значение, поскольку она дает важную информацию, необходимую для хода расследования.

Таким образом, свидетель – «источник дачи показаний, и эти показания становятся доказательством наряду с другими: вещественными, письменными, аудиозаписями и т. д.» [21, с. 34].

Мы оспариваем распространенное некоторыми исследователями представление о том, что свидетели являются либо отдельными субъектами процессуальных отношений, либо просто инструментами достижения следственных целей. Рассматривая свидетелей исключительно как пассивные объекты расследования, мы упускаем из виду их активное участие и многогранный характер их роли в судебном процессе.

Продолжающиеся вопросы вокруг процессуального статуса свидетелей подогреваются отсутствием консенсуса относительно фундаментальных критериев, определяющих их статус. Ученые решают вопросы, касающиеся

прав, ответственности и юридических последствий, связанных с свидетельскими показаниями, что еще больше усложняет этот вопрос.

И.В. Скребова и А.И. Ляхов полагают, «юридическим фактом привлечения лица в качестве свидетеля необходимо считать официальное приглашение последнего к проведению допроса в рамках уголовного дела конкретного лица, которое с момента вызова на допрос получает статус свидетеля» [49, с. 237].

В заключение свидетелем признается лицо, «которое в установленном законном порядке, вызывается на допрос уполномоченным на то должностным лицом, или органом предварительного расследования, или судебным, для дачи показаний по расследуемому уголовному делу» [62, с. 88].

Роль свидетелей в уголовном судопроизводстве уже давно является важнейшей темой в уголовном праве, внося непосредственный вклад в справедливость и эффективность судебной системы. Свидетели, предлагая знания из первых рук о событиях или фактах, предоставляют информацию, которая может существенно повлиять на результаты расследования и суда. Изучение процессуального статуса, прав и обязанностей свидетелей углубляет наше понимание того, как отправляется правосудие, что делает необходимым постоянное совершенствование правовой защиты и обязанностей, связанных с их ролью. Это текущее исследование укрепляет уголовное правосудие, стремясь повысить процессуальную справедливость и подотчетность, которые являются краеугольными камнями надежной правовой системы.

В уголовном процессе свидетель определяется как лицо, обладающее соответствующими знаниями по уголовному делу, но не являющееся обвиняемым, подозреваемым, потерпевшим, экспертом или специалистом. Согласно части 1 статьи 187 УПК РФ, такие лица вызываются или допрашиваются уполномоченными должностными лицами для дачи показаний. Эта роль имеет важное значение на протяжении всего уголовного судопроизводства, поскольку показания свидетелей могут напрямую подкреплять следственные действия и судебные решения. По мере развития

дел процессуальные аспекты участия свидетелей становятся все более значимыми, особенно в суде, где четкие правила о правах, обязанностях свидетелей и связанных с ними правовых последствиях играют жизненно важную роль.

Это исследование подчеркивает важность понимания процессуального статуса и обязанностей свидетелей в уголовных делах для поддержания правосудия. Признание сложной правовой динамики, окружающей свидетелей, помогает поддерживать объективность и сбалансированность юридического процесса. Будущие исследования в этой области имеют важное значение для совершенствования правовой базы, в конечном итоге способствуя более эффективной и справедливой системе уголовного правосудия.

1.2 Содержание процессуального положения свидетеля

Процессуальное положение любого участника уголовного процесса, в том числе свидетеля, определяется комплексом правовых норм, закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Не определив структуру и содержание правового статуса свидетелей, сложно в полной мере представить рамки их правового существования и оценить их эффективность в судопроизводстве.

При обсуждении процессуального положения свидетеля в уголовном процессе уместно рассмотреть комплекс прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Эти элементы, связанные конкретными временными рамками, определяют роль свидетеля в рамках судопроизводства.

Согласно УПК РФ, «лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний или явилось по собственной инициативе для дачи показаний» [50, с. 30].

Процессуальная позиция свидетеля, определенная как научными взглядами, так и нормативными положениями, по своей сути связана с их основной целью в уголовном судопроизводстве. Эта цель связана с получением доказательственной информации, касающейся соответствующих обстоятельств дела, независимо от того, наблюдались ли они прямо или косвенно. Такие сведения оформляются в рамках уголовного судопроизводства в виде показаний свидетелей - важнейшего вида доказательств, предусмотренного частью 2 статьи 74 УПК РФ.

Некоторые ученые выступают за более широкое понимание правового статуса свидетеля. Так, Андреева О.И. и Зайцев О.А. утверждают, что «этот статус включает в себя не только права, обязанности и ответственность, но и гражданство в уголовно-процессуальном смысле, правосубъектность, законные интересы, гарантии прав, интересов и обязанностей». [1, с. 5].

Показания служат основой в уголовном процессе, обеспечивая неоценимую информацию по рассматриваемому делу. Таким образом, каждый свидетель играет ключевую роль в выяснении важных деталей. Обычно свидетели сохраняют нейтральную позицию в отношении исхода дела, что повышает надежность их показаний как надежного источника информации.

Показания свидетеля как «сообщение лица, привлеченного к участию в деле в качестве свидетеля, сделанное органам расследования или суду в установленном законом порядке, об известных ему фактических обстоятельствах, могущих иметь значение для дела» [15, с. 65].

В уголовном процессе значение показаний свидетелей заключается в их способности выяснить важные обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела. Свидетели играют ключевую роль в раскрытии преступной деятельности, проведении всесторонних расследований, оправдании невиновных и выявлении факторов, способствующих совершению преступлений. Их показания служат жизненно важным инструментом для раскрытия и подтверждения ключевых фактов по делу. Более того, показания

свидетелей не только облегчают обнаружение новых доказательств, но и служат средством подтверждения и уточнения существующих деталей дела, установленных с помощью других доказательных средств.

Присвоение лицу всех структурных элементов статуса свидетеля зависит от наличия достаточных оснований считать их таковыми. Такое решение принимается следователем и дознавателем с учетом значимости лица для дела и его потенциального вклада в расследование.

Хотя некоторые авторы утверждают, что получение повестки в суд автоматически дает лицу статус свидетеля, тем самым налагая на него обязательства и ответственность, мы оспариваем эту точку зрения. Важно отметить, что простого получения повестки в суд может быть недостаточно для установления статуса свидетеля, поскольку у вызванного лица может отсутствовать соответствующая информация, имеющая решающее значение для уголовного дела.

Заблуждение о том, что статус свидетеля автоматически предоставляется при получении повестки в суд, упускает из виду необходимость значимости и вклада в расследование. Статус свидетеля должен предоставляться на основе способности человека предоставить существенную информацию, имеющую отношение к делу, а не просто на основе его обязанности явиться на допрос.

По мнению автора В.Д. Попова, уместно признать, что «статус свидетеля и статус лица, вызванного на допрос в качестве свидетеля не идентичны» [43, с. 32].

В сфере уголовного судопроизводства вопрос о том, кто может быть назначен свидетелем, поднимает важные вопросы. Хотя некоторые авторы утверждают, что лицам, не являющимся подозреваемыми или обвиняемыми, все же может быть предоставлен статус свидетеля, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве существуют заметные пробелы, которые требуют внимания и разъяснений.

Одним из существенных пробелов в законодательстве является отсутствие определенного минимального возраста для участия свидетелей. Отсутствие четкого порога вызывает беспокойство, особенно в отношении уязвимости несовершеннолетних. Чтобы решить эту проблему, мы предлагаем установить минимальный возрастной предел в 5 лет при условии, что люди этого возраста обладают когнитивными способностями эффективно воспринимать и передавать соответствующую информацию.

Более того, действующее законодательство игнорирует соображения, связанные с состоянием здоровья людей и их способностью точно воспринимать, запоминать и пересказывать важные события. Мы утверждаем, что люди должны иметь хорошее психическое и психологическое здоровье, чтобы эффективно выполнять роль свидетелей. Кроме того, необходимо провести оценку, чтобы выяснить, не ухудшают ли какие-либо состояния здоровья их способность объективно воспринимать реальность.

Устранение пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве, касающихся права свидетелей, имеет первостепенное значение для обеспечения честности и справедливости судебного разбирательства. Установив минимальный возрастной предел для участия свидетелей и проводя оценку состояния здоровья для оценки когнитивных способностей и психического благополучия людей, мы можем повысить надежность и достоверность показаний свидетелей в поисках справедливости.

В сфере уголовного процесса одним из важнейших вопросов статуса свидетелей, по мнению авторов, является эффективность защиты свидетелей. Они утверждают, что «в настоящее время уголовно-процессуальное законодательство в большей степени направлено на защиту жизни и здоровья других участников судопроизводства, таких как обвиняемый и подсудимый» [64, с. 225].

В сложной структуре уголовного судопроизводства вызов и допрос свидетелей полностью входят в компетенцию уполномоченных должностных лиц. Эта ответственность не распространяется на адвокатов, прокуроров или

даже потерпевших. Хотя лица, не обладающие полномочиями, могут запросить конкретных свидетелей, фактический допрос проводится исключительно назначенными должностными лицами. Несмотря на то, что адвокаты защиты не имеют полномочий формально допрашивать свидетелей, они могут допрашивать лиц, обладающих соответствующей информацией. Хотя эти допросы не имеют процессуальной доказательной силы, они могут побудить к официальному вызову допрашиваемого в качестве свидетеля для официального допроса. Кроме того, в научном дискурсе затрагивается тема сбора свидетелей, предполагающая его потенциальное расширение за пределы формальных допросов и включение в него различных следственных действий, таких как очные ставки, опознания и проверка доказательств на месте.

Решающая роль, которую свидетели играют в уголовном процессе, эксперты-юристы подчеркивают необходимость принятия надежных мер по защите этих лиц в рамках российской правовой системы. Показания свидетелей часто являются основой доказательств в уголовных делах, выступая в качестве важнейшего компонента для установления фактов и поддержки справедливых результатов. Обеспечение безопасности и защищенности лиц, участвующих в уголовном процессе, имеет важное значение для предотвращения запугивания и насилия в отношении свидетелей и других участников.

В России защита свидетелей регулируется несколькими законодательными актами, призванными создать безопасную среду для дачи показаний. Среди них — Указ Президента от 5 мая 2014 года, изданный Президентом Владимиром Путиным, под названием «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» [59]. Данный указ разрешает создание специализированных подразделений в составе Министерства внутренних дел для обеспечения защиты участников уголовных дел, что повышает эффективность судопроизводства. Такие меры подтверждают приверженность Российской Федерации обеспечению

безопасности свидетелей, тем самым укрепляя достоверность доказательств и общую целостность судебного процесса.

К основным нормативным правовым актам в области защиты свидетелей относятся Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 г. [60] и Постановление Правительства Российской Федерации от 25 октября 2018 г. утверждение Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы» [44]. Эти правовые документы определяют меры защиты участников уголовного процесса, в том числе свидетелей, включая методы обеспечения безопасности, механизмы социальной поддержки, а также критерии и процедуры реализации таких мер защиты.

В сфере процессуальных методов осуществляется ряд мер по обеспечению конфиденциальности и безопасности лиц, участвующих в уголовных делах. Эти меры включают сохранение конфиденциальности персональных данных, включая биографические сведения, сведения о месте жительства или профессии, а также ограничение распространения такой информации государственными органами, общественными организациями или должностными лицами.

«Зачастую свидетель не может подозревать о том, что какие-либо его действия могут нанести угрозу жизни и здоровью» [30, с. 67].

Для устранения этого недостатка мы выступаем за внесение новой нормы в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Это правило будет требовать уведомления свидетелей о применении к ним мер безопасности. Внедрив данную нормативную поправку, мы сможем обеспечить эффективное применение мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства.

Понятие свидетеля, закрепленное в статье 56 УПК РФ, охватывает лиц, владеющих сведениями, имеющими значение для расследования и

разрешения уголовного дела, и вызванных для дачи показаний. Данная законодательная формулировка указывает на то, что в качестве свидетелей по уголовным делам могут быть допрошены самые разные лица, что дополнительно разъяснено статьей 79 УПК РФ «Показания свидетеля».

«Для введения лица в статус свидетеля нет каких-либо отдельных процессуальных оснований, в частности, не требуется вынесения какого-либо специального постановления, как это, например, имеет место при введении лица в статус потерпевшего, когда должно быть вынесено постановление о признании потерпевшим» [15, с. 105].

Поскольку законодатель указывает, что свидетель — «это лицо, вызванное для дачи показаний, следует уделить также внимание вопросу о том, каким образом может быть произведен вызов лица к следователю. В соответствии со ст. 188 УПК РФ вызов осуществляется повесткой, которая должна содержать необходимую информацию, а именно, к кому, когда и в каком качестве вызывается лицо. Следует обратить внимание на тот факт, что соблюдение требований к вызову на допрос является важным, поскольку, в случае добровольной неявки свидетеля, он может быть подвергнут приводу. Но для этого необходимо, чтобы вызов производился законно» [16, с. 248].

В сфере уголовного правосудия инновации играют ключевую роль в оптимизации процедур и повышении эффективности. Примечательным аспектом, заслуживающим внимания, является использование СМС-уведомлений для вызова участников на судебные заседания. Этот метод дает возможность органично интегрироваться в структуру предварительного расследования, потенциально упрощая процесс вызова следователей, дознавателей и всех участников уголовного процесса, включая свидетелей.

Интеграция SMS-уведомлений в процессуальную основу дает ряд преимуществ. Во-первых, это обеспечивает быструю и прямую связь с участниками, обеспечивая своевременное уведомление о судебных заседаниях. Во-вторых, это удобный и доступный способ связи, поскольку у

большинства людей есть мобильные телефоны с возможностью отправки SMS.

Из буквального толкования ст. 56 УПК РФ следует, что «свидетель приобретает свой статус с момента вызова для дачи показаний. В то же время, несмотря на наличие законодательного определения свидетеля, в правоприменительной практике до настоящего времени встречаются сложности, связанные с тем, когда определенное лицо приобретает статус свидетеля» [17, с. 313].

Например, «по находящемуся в производстве уголовному делу по факту растраты имущества МУП МЦ ЖКХ «Водоканал», возбужденному в отношении К., адвокат Л. сообщил следователю о том, что им будет осуществляться защита К., предоставив ордер. Следователь вынес постановление об отводе защитника Л., сославшись на то, что последний является свидетелем по уголовному делу. Ранее, до предоставления ордера на защиту, он вызывался для допроса именно в качестве свидетеля. Основанием для этого выступила полученная из показаний других свидетелей информация о том, что Л. находится в дружеских отношениях с К., они вместе ездили отдыхать, предположительно, на похищенные К. денежные средства. При этом, утверждая о наличии у Л. статуса свидетеля, следователь указал: несмотря на то, что Л. для допроса не явился, в соответствии со ст. 56 УПК РФ свидетелем признается лицо, вызванное для дачи показаний. Соответственно, уже с момента вызова его в установленном законом порядке для допроса Л. находился в указанном процессуальном статусе, а совмещение статуса защитника и свидетеля одним лицом в рамках одного уголовного дела невозможно. Л. обжаловал решение следователя о его отводе в порядке ст. 125 УПК РФ; судом данная жалоба была удовлетворена. В качестве аргумента было указано, что участие защитника в уголовном процессе недопустимо в том случае, если ранее он участвовал в качестве свидетеля по уголовному делу. Однако Л. не участвовал» [56].

Законодателем определены конкретные критерии определения статуса свидетеля, в том числе: владение необходимой информацией относительно любых обстоятельств, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела; вызов для дачи показаний.

Однако важно отметить, что допрос свидетелей может происходить и без вызова их для дачи показаний и проводиться по месту их нахождения.

Например, «по уголовному делу по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью И. следователь произвел допрос потерпевшего в больнице, где он находился на излечении. В ходе допроса И. сообщил, что телесные повреждения он причинил себе сам по неосторожности, никакого преступления в отношении него не совершалось. Между тем в материалах уголовного дела имелась копия карты вызова «Скорой помощи», где было указано, что И. сообщил фельдшеру, прибывшему в составе бригады «Скорой помощи», о том, что удары ножом нанес ему его брат. Следователь, находясь в больнице, принял решение о необходимости допроса в качестве свидетеля фельдшера по месту его работы. Допрошенный в качестве свидетеля фельдшер С. дал показания о том, что, когда он прибыл на место происшествия (в квартиру И.), при оказании помощи последнему тот сообщил, что у него возник конфликт с братом, который и нанес ему удары ножом» [54].

В сфере уголовного правосудия статус свидетеля является важным, а иногда и спорным вопросом. Толкование и применение юридических определений, касающихся статуса свидетеля, могут различаться, что приводит к несоответствию в том, как с людьми обращаются по закону. В настоящем исследовании рассматриваются эти проблемы, подчеркиваются практические последствия существующей правовой базы и предлагаются решения, позволяющие повысить ясность и последовательность уголовного судопроизводства.

Вопрос о том, когда лицо признается свидетелем, часто является сложным и допускает неоднозначное толкование. Ярким примером являются случаи, когда лицо вызывается для дачи показаний, но не допрашивается; в

таких ситуациях суд может отказать в признании этого лица формальным свидетелем. Тем не менее, если лицо не является на допрос после вызова следователя или дознавателя, оно может быть привлечено к ответственности по ч. 1 ст. 113 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Серьезная проблема возникает из-за непоследовательного признания статуса свидетеля. Некоторым лицам sporadически предоставляется статус свидетеля после вызова для дачи показаний, тогда как другим отказывают в этом статусе при аналогичных обстоятельствах. Это несоответствие проистекает из формулировок закона, которые определяют свидетеля просто как человека, вызванного на допрос. Такое определение может создать оперативные трудности для правоохранительных и судебных органов, усложняя отправление правосудия.

Так, по уголовному делу о грабеже в отношении гражданина М. установлено, «что очевидцем данного преступления был В. - сторож автостоянки, расположенной в непосредственной близости от места происшествия. В ходе доследственной проверки от него было получено объяснение, однако по неоднократным вызовам для допроса в качестве свидетеля В. не являлся, и следователем было вынесено постановление о приводе» [55]. Чтобы устранить это несоответствие, есть два потенциальных пути решения. Во-первых, пересмотр статьи 56 УПК РФ мог бы уточнить критерии установления статуса свидетеля. Альтернативно, разъяснение по этому вопросу может быть предоставлено через постановление суда более высокой инстанции, предлагающее рекомендации и единообразие в правовом толковании.

Преодоление сложностей определения статуса свидетеля требует ясности и последовательности в правовой базе. Устранив выявленные несоответствия и предоставив четкие рекомендации, мы можем обеспечить справедливость и эффективность уголовного судопроизводства. Крайне важно искать законодательные или судебные средства правовой защиты для

устранения двусмысленностей и повышения целостности юридического процесса.

Неопределенность в законодательном определении свидетеля привела к серьезным спорам о том, в какой именно момент кто-то официально принимает на себя эту роль. Возникли две основные точки зрения: одна утверждает, что статус свидетеля приобретается сразу после того, как человека вызывают для дачи показаний, в то время как противоположная точка зрения утверждает, что статус предоставляется только после того, как человек дает фактические показания. Это расхождение подчеркивает необходимость законодательного разъяснения для стандартизации процесса, гарантируя, что люди понимают свои права и обязанности при вызове по уголовным делам.

Решение данного вопроса может потребовать внесения изменения в часть 1 статьи 56 УПК РФ, в следующей редакции: «Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела. Лицо считается введенным в статус свидетеля с момента вызова его для дачи показаний в том случае, когда отсутствуют основания, предусмотренные ч. 3 настоящей статьи» [51, с. 15].

Понимание процессуального статуса участников уголовного судопроизводства имеет важное значение для обеспечения справедливого и эффективного правосудия. Этот статус регулируется сетью прав, обязанностей и ограничений, определенных законом, которые в совокупности формируют поведение и устанавливают последствия для действий каждого участника. Свидетели, среди прочих участников, играют важнейшую роль в этой системе, предоставляя показания, которые могут прояснить факты и помочь судебному процессу. Принципы, регулирующие права свидетелей, включая использование языка, поддерживают целостность показаний и защищают индивидуальные свободы, и то и другое является основополагающим для справедливого судебного процесса. Исследования прав свидетелей

подчеркивают баланс, необходимый между защитой индивидуальных прав и коллективной целью правосудия.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации часть 4 статьи 56 определяет права, предоставляемые свидетелям, в частности, подчеркивая право давать показания на языке по своему выбору. Подробно изложенное в пункте 2 части 4, это положение позволяет свидетелям давать показания на своем родном языке или на любом языке, которым они владеют, что позволяет им сообщать информацию максимально точно и комфортно. Это право закреплено в части 2 статьи 26 Конституции Российской Федерации, которая предоставляет каждому право пользоваться родным языком, что еще больше укрепляет языковую доступность как конституционное право.

Кроме того, статья 18 Уголовно-процессуального кодекса подчеркивает важность языковой доступности в уголовном судопроизводстве. Однако важно пояснить, что эта языковая свобода не обязывает свидетеля давать показания на языке, традиционно связанном с его национальной группой, поскольку лица любой национальности не обязательно могут владеть этим языком. Вместо этого свидетелям разрешается использовать любой язык, которым они владеют, что способствует ясности и точности их заявлений.

В результате проведенного нами исследования мы установили, что «свидетель выполняет вспомогательную роль в уголовном процессе, давая показания по обстоятельствам для расследования уголовного дела» [12, с. 45].

Такая гибкость повышает точность показаний свидетелей, способствуя надежности доказательств и, в конечном счете, справедливому судебному процессу. Признавая важную роль свидетелей, исследования показали, что их участие лучше всего поддерживается, когда правоохранительные органы ставят их безопасность и благополучие выше простого сбора доказательств. Создание атмосферы доверия между свидетелями и властями поощряет честные, полные показания, тем самым укрепляя общую целостность уголовного судопроизводства.

Глава 2 Права, обязанности и ответственность свидетеля в уголовном процессе

2.1 Права свидетеля в уголовном процессе

Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства является краеугольным камнем судебных систем во всем мире. Этот статус определяется всеобъемлющей системой прав, обязанностей и ограничений, предусмотренных законом. Законодатель нормативно устанавливает эти параметры для обеспечения справедливости, справедливости и ясности в юридических процессах.

В контексте российского уголовного процесса основные права свидетеля сформулированы в части 4 статьи 56 УПК РФ. Ранее мы рассмотрели привилегии, предоставляемые свидетелям в соответствии с частью 1 статьи 56 УПК РФ. Теперь мы рассмотрим второе положение Раздела 4, в котором подчеркивается право свидетеля давать показания на своем родном языке или на любом языке, которым он владеет.

Это особое право гарантирует, что свидетели могут давать показания без языковых барьеров, тем самым способствуя точному и эффективному общению во время судебного разбирательства. Позволяя свидетелям говорить на удобном для них языке, закон поддерживает принципы справедливого судебного разбирательства и надлежащей правовой процедуры.

Это право основано на более широком конституционном принципе, сформулированном в части 2 статьи 26 Конституции Российской Федерации, подтверждающем «право каждого пользоваться родным языком».

«Во многих случаях показания свидетелей являются основным источником информации о совершенном преступлении» [9, с. 15].

Чтобы обеспечить защиту прав свидетелей и предотвратить любые неблагоприятные последствия, возникающие в результате невыполнения ими

установленных законом обязательств, устанавливается ряд основных прав и обязанностей. К ним относятся:

- «право на дачу показаний в рамках расследования уголовного дела;
- право, гарантированное конституцией РФ об отказе от дачи показаний в отношении себя и своих близких;
- право дачи свидетельских показаний на том языке, которым владеет свидетель, если он не является россиянином;
- право на предоставление бесплатной помощи профессионального переводчика при организации и проведении допроса;
- право свидетеля на дачу отвода переводчика и выбора другого специалиста;
- право заявлять жалобы на действия и бездействия представителей органов дознания, следствия, прокуратуры» [8, с. 238].

Роль свидетелей в уголовном судопроизводстве имеет основополагающее значение для системы правосудия, поскольку они предоставляют важную информацию, которая может повлиять на исход дела. Законодательство Российской Федерации определяет свидетеля как физическое лицо, обладающее соответствующими знаниями по конкретному уголовному делу. Формально этот статус присваивается при вызове в суд, где свидетель дает показания, способные прояснить существенные стороны расследуемого преступления.

Свидетелей обычно вызывают по повестке, которая обязывает их явиться в суд. После вызова свидетели имеют право на ряд прав и средств защиты. К ним относятся право на неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность личности и жилища, а также возможность давать показания на предпочитаемом языке. При необходимости свидетели имеют право на услуги переводчика. Если они сочтут перевод неадекватным или подвергнут сомнению его точность, они имеют право потребовать другого переводчика.

Кроме того, свидетелям предоставляется право на юридическое представительство. Они могут иметь адвоката, присутствующего во время допросов, очных ставок и других следственных процедур. Такая юридическая поддержка помогает обеспечить защиту их прав на протяжении всего судебного процесса и возможность эффективного участия в расследовании и судебном разбирательстве. «В случае выражения недовольства решением суда, свидетель обладает правом обжаловать действие суда или правоохранительных органов» [35, с. 69].

Утвердив адвоката свидетеля, следователь должен удостоверить его личность, запросив удостоверение личности. Свидетель может ожидать следующих действий от своего адвоката:

- «получение кратких консультаций и указаний во время проведения допроса;
- вопросы адвоката с целью разъяснения восстановления полной картины;
- адвокат может делать записи, а также делать необходимые письменные замечания по поводу ведения допроса;
- адвокат может заявить о нарушении прав свидетеля, и следователь обязан это запротоколировать» [29, с. 8].

Адвокат обладает рядом прав и полномочий, к которым относятся:

- «предоставление ходатайств, заявлений, жалоб; - предоставление ходатайств в том числе и от своего имени о предоставлении свидетелю защиты и применению мер его безопасности»;
- «предоставление жалоб о действиях или бездействиях следователя, суда и прокурора, а также адвокат имеет право на участие в судебном процессе» [29, с. 9].

Привлечение адвоката является важным шагом для свидетелей, участвующих в уголовных процессах. Адвокаты играют жизненно важную роль, помогая свидетелям понять важность предоставления всей соответствующей информации, включая личные данные, для построения

надежной защиты. В этом процессе юристы тесно сотрудничают со свидетелями для сбора необходимой информации, разъяснения предстоящих действий и разъяснения прав и полномочий, предоставленных им как свидетелям.

Для свидетелей невозможно переоценить необходимость предоставления полной и точной информации своему адвокату. Прозрачность имеет основополагающее значение для адвокатов при разработке эффективной стратегии защиты. Независимо от того, собираете ли вы детали на месте происшествия или проводите допрос, роль адвоката заключается во взаимодействии со свидетелем, оценке хода дела и определении правового статуса свидетеля. Эти совместные усилия необходимы для обеспечения адекватного представительства свидетелей и защиты их прав.

Важнейшим вопросом на практике является то, соблюдаются ли должным образом права свидетелей в ходе уголовного судопроизводства. Решение этой проблемы требует углубленного изучения современных проблем в реализации прав свидетелей в Российской Федерации. Одной из основных проблем является общая неосведомленность граждан о дополнительных средствах правовой защиты, доступных для защиты их законных интересов.

Действующий УПК РФ недостаточно определяет процессуальную роль адвоката при допросе свидетеля. Этот законодательный пробел создает проблемы в обеспечении того, чтобы свидетели получали все преимущества юридического представительства. Для решения этих проблем необходимо реформировать правовую базу, чтобы четко определить участие и ответственность адвокатов во время допросов свидетелей.

Вообще дача свидетельских показаний, как уже было отмечено, «составляет гражданский долг и юридическую обязанность абсолютно каждого гражданина» [8, с. 429].

Свидетельский иммунитет, закрепленный в статье 51 Конституции Российской Федерации, является основополагающим принципом,

защищающим человека от принуждения к даче показаний против себя, своего супруга или ближайших членов семьи. Эта конституционная гарантия имеет решающее значение для поддержания целостности судебного процесса и защиты личных прав свидетелей.

Федеральные законы еще больше усиливают эту защиту, описывая конкретные обстоятельства, при которых граждане могут быть освобождены от дачи показаний. Эти положения подчеркивают важность надежной правовой защиты свидетелей, гарантируя, что их участие в уголовном процессе не приведет к самообвинению или неоправданному давлению.

Нормативное разграничение, изложенное в пункте 40 статьи 5 УПК РФ, разъясняет, что «наличие у лица свидетельского иммунитета вовсе не исключает возможности его допроса в качестве свидетеля. Однако сама дача свидетельских показаний лицом, пользующимся свидетельским иммунитетом, поставлена законом в зависимость от его волеизъявления, которое, в свою очередь, определяется личными, а в некоторых случаях – служебными интересами» [11, с. 238].

Концепция свидетельского иммунитета является одной из важнейших гарантий соблюдения прав свидетелей по уголовным делам. Предотвращая принуждение к даче показаний против себя или близких родственников, он поддерживает принцип справедливости и личного достоинства в судебной системе. Этот процессуальный институт имеет важное значение для создания правовой среды, в которой свидетели могут участвовать, не опасаясь поставить под угрозу свою собственную правовую позицию или репутацию своих близких.

Еще одной важной проблемой в уголовном судопроизводстве является безопасность свидетелей. Государство обязано обеспечить защиту, особенно в тех случаях, когда участие свидетелей может поставить под угрозу их права и интересы или права и интересы их родственников. Обеспечение безопасности свидетелей является фундаментальным аспектом юридического процесса,

поскольку оно позволяет свидетелям участвовать в отправлении правосудия, не опасаясь возмездия или вреда.

Проблема заключается в «гражданах РФ с некоторым недоверием относятся к правоохранительным органам РФ. К сожалению, большинство граждан нашего государства полагают, что правоохранительные органы и суд не могут в полной мере гарантировать своевременную защиту, если вдруг поступит угроза» [26, с. 127].

Одним из конкретных вопросов является необходимость в четких положениях, касающихся права свидетеля на юридическое представительство во время допроса. Четкое включение этой информации в повестку в суд повысит осведомленность и облегчит практическую реализацию этого права. Когда свидетели хорошо информированы о своих правах, они могут лучше ориентироваться в судебном процессе, обеспечивая адекватную защиту своих интересов.

Право на квалифицированную юридическую помощь является конституционной гарантией в России, закрепленной в статье 48 Конституции Российской Федерации. Этот принцип дополнительно поддерживается международными правовыми стандартами и действующим уголовно-процессуальным законодательством. Это подчеркивает исключительную важность защиты прав и законных интересов всех участников уголовного процесса, включая свидетелей.

«Следователь, дознаватель при производстве по уголовному делу обязаны не только разъяснить всем участникам процесса их процессуальные права, обязанности, ответственность, но и обеспечить реализацию этих прав путем создания определенных условий в ходе следственных и иных процессуальных действий» [28, с. 75].

Согласно пункту 2 части 3 статьи 56 УПК РФ адвокат или защитник, представляющие подозреваемого, обвиняемого, не может быть допрошен по поводу сведений, полученных при оказании юридической помощи [57]. Это положение гарантирует, что подозреваемые и обвиняемые могут свободно и

открыто общаться со своими законными представителями, способствуя отношениям, построенным на доверии и конфиденциальности. Защита этих сообщений, известная как адвокатская тайна, имеет жизненно важное значение для эффективного юридического представительства и честности судебного процесса.

Кроме того, пункт 3 части 3 статьи 56 расширяет эту защиту, устанавливая, что адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля относительно сведений, полученных в ходе оказания юридической помощи, даже если адвокат участвует в деле в ином качестве, например, в качестве помощника. свидетеля во время допроса. Это гарантирует, что законные представители могут выполнять свои обязанности без ущерба для конфиденциальности конфиденциальной информации, тем самым защищая законные права и интересы всех участвующих сторон.

Этот запрет служит той же цели, что и предыдущий: сохранить конфиденциальность общения между адвокатом и представляемым лицом, сохраняя тем самым целостность судебного процесса.

Законодатель рассматривает возможность использования показаний свидетелей в отношении себя и своих ближайших родственников в процессе обоснования дела, указывая: «Если свидетель согласен давать показания, он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе по уголовному делу». случае его последующего отказа от этих показаний» (пункт 1 части 4 статьи 56 УПК РФ).

Обеспечение защиты прав участников уголовного судопроизводства является краеугольным камнем системы правосудия, как подчеркивается во многих правовых системах мира. В контексте российского законодательства этот принцип особенно важен. Важность этих мер защиты отражена в ряде процессуальных гарантий, которые направлены на поддержание целостности юридических процессов и защиту прав участвующих в них лиц.

Важный аспект этой защиты изложен в статье 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В этой статье подчеркивается, что показания свидетелей могут иметь серьезные последствия, особенно если свидетель впоследствии становится обвиняемым или если обвиняемый является близким родственником. Поэтому свидетели должны проявлять осторожность при даче показаний, чтобы избежать самообвинения или причастности своих близких.

УПК РФ признает возможность перехода свидетеля в статус обвиняемого и предоставляет свидетелям право на юридическое представительство во время допроса (в соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 56). Данное положение имеет решающее значение, поскольку позволяет свидетелям получать квалифицированную юридическую помощь для защиты своих прав и предотвращения процессуальных злоупотреблений во время допроса

Роль следователей и дознавателей имеет решающее значение в обеспечении этих мер защиты. Их приверженность соблюдению законных прав всех участников предварительного расследования напрямую влияет на качество и законность собранных доказательств, что, в свою очередь, влияет на исход уголовного дела в суде. Если права не соблюдаются, включая право на компетентную юридическую помощь, любые полученные доказательства могут быть признаны недопустимыми, что ставит под угрозу целостность расследования.

Более того, уголовное судопроизводство должно защищать не только права основных сторон, таких как защита и обвинение, но и права второстепенных участников, таких как свидетели. Следователи и дознаватели несут двойную ответственность: проведение всестороннего и эффективного расследования, обеспечивая при этом строгое соблюдение процессуальных прав всех участников. Этот сбалансированный подход имеет важное значение для достижения целей уголовного правосудия и поддержания правовых стандартов, лежащих в основе справедливого судебного разбирательства.

Свидетели, как ключевые участники процесса доказывания, нуждаются в особой защите, особенно когда существует потенциальный сдвиг в их статусе в статус обвиняемого. Многие правовые системы удовлетворяют эту потребность, предоставляя свидетелям процессуальные права, включая право на адвоката, для предотвращения неправомерного давления и защиты их вклада в расследование. В Российской Федерации правовые положения о защите свидетелей подчеркивают важность всесторонних прав и процессуальных гарантий для достижения справедливого уголовного процесса.

2.2 Обязанности и ответственность свидетеля в уголовном процессе

Права свидетеля неразрывно связаны с его обязанностями, и эти обязанности влекут за собой потенциальные последствия с точки зрения ответственности.

Основные формы ответственности свидетеля, возникающие за нарушение возложенных на него обязанностей, определены законодателем в разделах 7-9 статьи 56 УПК РФ.

Статья 7 касается ответственности свидетеля, который не явился без уважительной причины, а статья 8 определяет уголовную ответственность за отказ свидетеля давать показания, если только он не защищен иммунитетом свидетеля. Обязанности, связанные с явкой и последующими показаниями, а также вытекающая из этого ответственность в данном сценарии взаимосвязаны.

Отказ от дачи показаний означает явное выражение нежелания раскрыть информацию, имеющую отношение к расследованию или судебному разбирательству. Таким образом, отказ свидетелей и потерпевших от дачи показаний, официально задокументированный в ходе допроса или других следственных действий, влечет за собой уголовную ответственность.

Свидетели играют важную роль в уголовном судопроизводстве, давая прямые показания или предоставляя иную важную информацию по делу. Тем не менее, статья 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определяет конкретных лиц, которым запрещено выступать в качестве свидетелей при определенных условиях. Эти ограничения направлены на защиту конфиденциальности и соблюдение профессиональной этики. Следующим группам лиц запрещено давать показания, если они получают информацию в привилегированных или официальных обстоятельствах:

- судьи и присяжные, хотя они играют центральную роль в судебном процессе, они не могут давать показания об информации, с которой они сталкиваются в ходе судебных разбирательств, чтобы сохранить беспристрастность;
- адвокаты и законные представители подозреваемых, адвокатам и представителям защиты запрещено давать показания относительно информации, раскрытой им при оказании помощи клиентам, что обеспечивает конфиденциальность отношений между клиентом и адвокатом;
- представители духовенства, религиозные деятели, особенно священники, не могут давать показания относительно информации, переданной во время священных церемоний, таких как исповедь, уважая святость религиозной тайны;
- членам Государственной Думы и Совета Федерации запрещается давать показания по сведениям, полученным при исполнении ими служебных обязанностей, в целях защиты целостности законодательных функций;
- Сотрудники Федеральной налоговой службы, инспекторам и другим налоговым должностным лицам запрещено разглашать сведения, полученные из налоговых деклараций, что обеспечивает конфиденциальность налогоплательщиков.

«Все остальные граждане могут привлекаться для того, чтобы дать показания в ходе ведения уголовного процесса» [35, с. 73].

«В уголовном процессе вызов свидетелей регулируется условиями, предусмотренными статьей 188 УПК РФ. Неявка свидетеля в назначенное время в суд по уголовному делу может повлечь за собой применение мер принуждения, предусмотренных статьей 113 УПК РФ. Исключения составляют беременные женщины, несовершеннолетние до четырнадцати лет и лица, не способные явиться в суд по состоянию здоровья». [38, с. 573].

В уголовном судопроизводстве обеспечение присутствия свидетелей имеет решающее значение для отправления правосудия. В части 7 статьи 56 УПК РФ арест прямо упоминается как потенциальное последствие для свидетелей, уклоняющихся от явки в суд. Однако арест – не единственный метод, которым правоохранительные органы могут добиться явки свидетеля.

Хотя арест является широко используемой мерой для обеспечения явки свидетеля, не соблюдающего требований, также существуют альтернативные меры процессуального принуждения. Эти меры предоставляют правоохранительным органам различные инструменты, позволяющие гарантировать, что свидетели выполняют свои юридические обязанности, не прибегая к немедленному задержанию. Изучение этих альтернатив может предложить более сбалансированные подходы, обеспечивающие уважение прав личности при сохранении целостности судебного процесса.

Помимо ареста законодатель разрешил применение иных мер принуждения, предусмотренных соответствующими статьями УПК РФ. Согласно части 2 статьи 111, эти меры могут включать обязанность явки (статья 112 УПК РФ) и денежное взыскание (статья 117 УПК РФ), налагаемое в порядке, предусмотренном статьей 118 УПК РФ,

Помимо своих прав, свидетели несут ряд обязанностей. По закону свидетель обязан явиться по вызову и дать правдивые показания, как это предусмотрено статьей 307 УК РФ. Ложные показания влекут за собой

юридические последствия, потенциально ведущие к уголовной ответственности. [41, с. 255].

В сфере уголовного судопроизводства роль свидетелей имеет решающее значение, особенно на этапе предварительного расследования. Научные исследования в правовой сфере подчеркивают необходимость правдивых показаний, поскольку неточности или ложь могут существенно затруднить процесс правосудия.

Свидетели по закону обязаны давать честные показания следственным органам и правоохранительным органам. Неисполнение этой обязанности может повлечь за собой уголовную ответственность. В частности, свидетелям запрещается давать заведомо ложные показания, а нарушения этого положения могут повлечь за собой правовые последствия.

Обычно наказания для свидетелей, дающих ложную информацию, ограничиваются штрафами. Это привело к случаям, когда люди фабриковали доказательства, чтобы защитить себя, предпочитая заплатить соответствующий штраф, чем столкнуться с более серьезными последствиями. Кроме того, согласно статье 17.9 КоАП РФ, свидетелям грозит административное наказание. Эти наказания соответствуют правам свидетелей, предусмотренным тем же кодексом, и составляют штрафы от 1000 до 1500 рублей.

При этом в случае отказа свидетеля сотрудничать со следователями или от прохождения почерковедческой экспертизы может быть назначена мера пресечения в соответствии со статьей 308 УК РФ [58]. Эти меры обеспечивают сохранение целостности следственного процесса и выполнение свидетелями своих юридических обязанностей, тем самым поддерживая общую эффективность и справедливость системы уголовного правосудия.

Штрафные санкции за такой отказ включают в себя:

- «штраф в размере 40 000 рублей или эквивалент трехмесячной зарплаты;

- обязательные общественные работы общей продолжительностью 360 часов;
- исправительные работы сроком на один год;
- задержание сроком на три месяца.

Выбор конкретной меры зависит от обстоятельств происшествия» [32, с. 196].

Тема неприменения уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, особенно в отношении отдельных категорий граждан, требует тщательного изучения. Решения, принимаемые этими организациями, имеют значительный вес на всей территории Российской Федерации.

Для обеспечения беспрепятственного рассмотрения уголовных дел и защиты прав и интересов лиц, участвующих в отправлении правосудия, законодатели ввели ответственность за различные правонарушения, препятствующие его осуществлению. Эти правонарушения не только нарушают нормальное функционирование суда, но и затрагивают его вспомогательные органы.

Рассмотрение случаев отказа от дачи показаний имеет решающее значение для поддержания целостности судебной системы. Привлекая лиц к ответственности за воспрепятствование отправлению правосудия, законодатели стремятся обеспечить эффективное функционирование правовой базы и способствовать справедливости в уголовном судопроизводстве.

К особо опасным правонарушениям, отнесенным к категории воспрепятствования деятельности государственных органов, осуществляющих расследование и судебное разбирательство по уголовным делам, относится «отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний» (ст. 308 УК РФ) [34, с. 409].

Как подчеркивают А.И. Киселев и Е.С. Леханова, «такие преступные посягательства подрывают принцип неотвратимости уголовного наказания за совершенные преступления, закрепленный в уголовно-процессуальном законе

в качестве требования к уголовному преследованию и назначению виновным справедливого наказания. Лица, совершающие такие посягательства, своими противоправными и осознанными деяниями препятствуют выяснению всех обстоятельств осуществленного преступления, установлению, задержанию и наказанию виновного» [22, с. 211].

В сфере уголовно-процессуальной науки отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний рассматривается как задействие иммунитета. Это явление, которое в первую очередь связано со свидетелями, обычно называют «иммунитетом свидетеля». Этот принцип прямо вытекает из положений, изложенных в УПК РФ (п. 40 ст. 5).

Однако во всех процессуальных действиях существует обязательное признание конституционных положений, гарантирующих право человека на отказ от дачи показаний как фундаментальное право человека. Часть 1 статьи 51 Конституции Российской Федерации закрепляет это право: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определен федеральным законом». [27] «Это правило доводится до всех без исключения лиц, дающих показания в качестве свидетелей в любой форме судебного разбирательства. Отсутствие такого положения должно быть истолковано как нарушение конституционных прав человека, требующее соответствующего юридического контроля». [23, с. 39]

Иммунитет свидетелей является важнейшей мерой защиты в российском уголовном праве, защищающей людей от принуждения к даче показаний против себя или членов своей семьи. Статья 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определяет, что люди имеют право отказаться от дачи показаний в случаях, когда это может коснуться их самих, их супруга или близких родственников. Это исключение соответствует конституционным принципам, подчеркивая важность как личных прав, так и семейной тайны в ходе судебного разбирательства.

Положение об иммунитете в соответствии с частью 1 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса применяется отдельно к трем категориям:

самому лицу, его супругу и его близким родственникам. Это разделение подчеркивает принцип, согласно которому ни одно лицо не должно быть юридически обязано давать показания, которые могут потенциально навредить ему или тем, с кем он разделяет тесную связь. При этом закон уважает личные и семейные аспекты лиц, участвующих в уголовных делах, способствуя балансу между справедливостью и состраданием. Кроме того, эта защита согласуется со статьей 308 Уголовного кодекса, которая устанавливает, что отказ от дачи показаний при таких обстоятельствах не влечет за собой уголовной ответственности, тем самым укрепляя целостность судебного процесса, признавая сложную динамику между юридической обязанностью и личными отношениями.

Хотя в статье 64 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1 ФКЗ, относящейся к Конституционному Суду Российской Федерации, прямо не упоминается право свидетеля отказаться от дачи показаний, она обязывает свидетелей раскрывать любые лично известные обстоятельства, имеющие отношение к рассматриваемому делу. Кроме того, они обязаны отвечать на дальнейшие запросы судей и заинтересованных сторон. Предоставление свидетельского иммунитета в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации подчеркивает приверженность защите прав личности в рамках правовой системы. Обеспечивая защиту свидетелей от самообвинения, закон поддерживает принципы честности и справедливости. Более того, хотя конституционные соображения не могут прямо определять иммунитет свидетелей, они подчеркивают обязанность свидетелей предоставлять соответствующую информацию в Конституционный суд.

Когда свидетели допрашиваются в ходе конституционного разбирательства, в игру вступают дополнительные соображения. Конституционные судебные разбирательства, затрагивающие фундаментальные правовые принципы и права человека, требуют особого внимания к правам свидетелей. Хотя эти разбирательства уникальны по своей

природе, они не должны предъявлять к свидетелям совершенно новые требования, выходящие за рамки существующей правовой защиты.

Хотя в действующих законах могут отсутствовать четкие указания по конституционным делам, применение конституционных норм остается обязательным. Законодателям крайне важно четко кодифицировать эти меры защиты. Поэтому статья 64 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» должна прямо включать эти соответствующие положения для обеспечения комплексной защиты свидетелей в ходе конституционного судопроизводства [40, с. 46].

Такой структурированный подход подчеркивает необходимость четких законодательных указаний, обеспечивающих адекватную защиту свидетелей и последовательное соблюдение их прав во всех видах судебных разбирательств.

По мнению А.А. Ключева, «примечание к ст. 308 УК РФ должно носить универсальный характер и включать наряду с общепринятым положением о неприменении уголовной ответственности за отказ от показаний в отношении самого себя, супругов и близких родственников, также и указание на иных участников, которые не могут вызываться для дачи показаний или могут отказаться от них в соответствии с процессуальным законом. При этом перечислять их всех в названной уголовно-правовой норме нецелесообразно, так как изменение процессуального законодательства всегда будет требовать внесения коррективов и в уголовный закон» [23, с. 44].

Решение вопроса об исключении свидетелей из уголовной ответственности за дачу показаний требует многогранного междисциплинарного анализа. Такой подход необходим для точного формулирования и последующей реализации аннотации к статье 308 УК РФ.

Установленные обязанности являются неотъемлемой частью обеспечения соблюдения свидетелем надлежащего поведения, тем самым сводя к минимуму потенциальные нарушения, наносящие ущерб интересам государства, представленного должностными лицами обвинения. Эти меры

необходимы для содействия успешному расследованию и разрешению уголовного дела.

Превентивный характер этих положений очевиден, поскольку они служат для предотвращения неправомερных действий свидетелей. Поэтому их включение в процессуальный статус свидетеля является оправданным и необходимым. Однако опора исключительно на диспозитивный принцип не всегда может привести к желаемым результатам. Установление запретительных норм становится необходимым даже для участников, которые не являются основными объектами уголовного преследования.

Положения, регулирующие ответственность свидетелей, имеют важное значение для достижения основной цели уголовного судопроизводства, определенной статьей 6 УПК РФ. Эти правила призваны гарантировать, что свидетели дают правдивые показания, что имеет решающее значение для отправления правосудия. Точные и честные показания свидетелей играют ключевую роль в судебном процессе, позволяя привлечь к ответственности и наказать виновных, одновременно защищая невиновных от неправомерного преследования. Система уголовного правосудия может функционировать эффективно, сохраняя свою целостность и поддерживая верховенство закона.

В заключение отметим, что обязанности и ответственность свидетеля в уголовном процессе многогранны и имеют решающее значение для достижения правосудия. Показания свидетелей служат основой доказательств, внося существенный вклад в следственную и судебную фазы судебного разбирательства. Хотя свидетели обязаны предоставлять точную информацию, они также обладают определенными правами, такими как право на юридическое представительство и защиту от неправомерного принуждения. Однако сложности, присущие роли свидетеля, подчеркивают необходимость законодательных указаний и процессуальных гарантий для обеспечения справедливого разбирательства. Правовая система может стремиться к справедливому разрешению уголовных дел, которая защищает при этом права всех вовлеченных сторон.

Глава 3 Безопасность свидетеля в уголовном процессе

3.1 Специфика защиты свидетеля как участника уголовного процесса

Согласно пункту 7 части 4 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, свидетели имеют право ходатайствовать о применении мер безопасности, если им угрожают потенциальные угрозы. Часть 3 статьи 11 далее определяет доступные меры безопасности, активируя меры безопасности, если достоверная информация свидетельствует о риске причинения вреда, включая угрозы убийством, насилием или повреждением имущества, направленные на свидетеля или его ближайших родственников. В зависимости от обстоятельств различные органы, включая суд, прокурора, следственные органы и сотрудников правоохранительных органов, уполномочены принимать эти меры безопасности в пределах своих полномочий.

Уголовно-процессуальный кодекс содержит многочисленные положения о защите свидетелей, содержащиеся в таких разделах, как часть 9 статьи 166, часть 2 статьи 186, часть 8 статьи 193, пункт 4 части 2 статьи 241 и часть 5 статьи 278. Эти положения определяют процедуры и обязанности правоохранительных и судебных органов по обеспечению безопасности.

Ключевым условием для активации любой защиты является наличие достоверных доказательств, указывающих на законную угрозу свидетелю или его близким. Это требование является основополагающим для предотвращения ненужных мер и обеспечения того, чтобы защитные действия применялись только в случаях подтвержденной опасности. Обеспечение безопасности свидетелей необходимо не только для их личной безопасности, но и для успеха уголовного судопроизводства, поскольку позволяет свидетелям давать показания без страха. Российское законодательство обязывает правоохранительные органы внедрять и контролировать эти меры

безопасности, гарантируя, что процесс уголовного правосудия остается справедливым и эффективным.

Меры защиты свидетелей могут проявляться в различных формах:

- разрешено давать показания под псевдонимом;
- облегчение идентификации подозреваемых, когда визуальное наблюдение затруднено;
- ведение судебного разбирательства в закрытом порядке.

Часть 9 ст. 166 УПК РФ служит мерой защиты свидетелей, допуская неупоминание сведений об их личности в протоколе следственных действий.

С согласия руководителя следственного органа следователь может назначить свидетелю псевдоним и предоставить образец подписи, который надежно хранится во избежание раскрытия его другим участникам. В срочных ситуациях данное действие может быть произведено без такого согласия при условии последующей проверки на законность.

Кроме того, ч. 2 ст. 186 позволяет осуществлять прослушивание и запись телефонных разговоров по запросу свидетеля, что помогает своевременно выявлять и фиксировать угрозы свидетелю или его сообщникам.

Что касается процедуры идентификации, ч. 8 ст. 193 разрешает предъявлять человека для опознания без визуального контакта, обеспечивая процессуальную целостность.

Свидетели часто выражают беспокойство по поводу своей личной безопасности. Следовательно, они сохраняют за собой прерогативу изменять или отказываться от своих показаний на любой стадии уголовного процесса. Тем не менее, свидетели должны признать свою юридическую обязанность помогать в задержании преступников, признавая это своей прямой ответственностью.

«Защита может предоставляться не только свидетелю преступления, но и потерпевшему, частному обвинителю, переводчику, экспертам, специалистам, истцам и ответчикам» [39, с. 110].

«Порядок назначения мер предоставления защиты подлежит упрощению, т.к. преступник может опередить осуществление правоохранительными органами защиты и надавить на свидетеля, угрожая расправой ему или его близким родственникам. Что же касается свидетеля, он должен говорить на суде только правду и за дачу ложных показаний несет уголовную ответственность. Защита свидетеля осуществляется на основании заявления и рассматривается в течение трех суток или незамедлительно, если этого требуют обстоятельства» [42, с. 120].

Меры защиты контролируются отдельными организациями, разделенными на несколько групп:

- к органам, принимающим решения относительно защиты свидетелей, относятся суд или следственный орган;
- непосредственная защита свидетелей находится в ведении правоохранительных органов, таких как полиция, ФСБ, таможня и другие соответствующие органы;
- обязанности по социальной поддержке делегируются уполномоченным правительством органам;

«Своевременность и полнота расследования дела зависят от показаний основных свидетелей преступления, то есть свидетелей. Однако не все свидетели явились из-за опасений относительно их личной безопасности и благополучия. Обеспечение безопасности свидетелей является обязательным условием реализации их процессуальных прав как участников уголовного судопроизводства» [53, с. 132]. Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [4] определена система мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса.

Защита свидетелей включает в себя как процессуальные, так и меры, определяемые государством. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации разграничивает процессуальную защиту в рамках уголовного

судопроизводства, делая упор на соблюдение процессуальных формальностей. Напротив, Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» рассматривает методы и средства защиты за пределами уголовного судопроизводства, но во взаимосвязи с ним.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает следующие меры защиты свидетелей:

- обеспечение анонимности свидетеля (часть 9 статьи 166 УПК РФ);
- контроль и запись телефонных и иных переговоров в целях обеспечения безопасности свидетеля, а также его близких родственников и лиц (часть 2 статьи 186 УПК РФ);
- содействие опознанию свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающим (часть 8 статьи 193 УПК РФ).
- производство по уголовным делам в закрытых судебных заседаниях (пункт 4 части 2 статьи 241 УПК РФ);
- допрос свидетелей в условиях, исключающих визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства (часть 5 статьи 278 УПК РФ).
- использование систем видеоконференцсвязи для допроса свидетелей (статья 278.1 УПК РФ);

Помимо мер защиты свидетелей, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, комплексная система мер безопасности свидетелей установлена статьей 6 указанного Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

«Осуществление защиты свидетеля невозможно без соответствующего решения суда или дознавателя. Защиту осуществляют органы внутренних дел, Федеральная служба безопасности, а также таможенные органы РФ по уголовным делам» [61, с. 34].

Защита свидетелей в судебных разбирательствах имеет решающее значение для поддержания целостности судебной системы. Обеспечение того, чтобы свидетели чувствовали себя в безопасности, давая показания, не опасаясь возмездия, имеет важное значение для надлежащего функционирования правосудия. В данной статье исследуются механизмы и процедуры защиты свидетелей, подробно описываются их права и обязанности соответствующих органов, участвующих в обеспечении защиты.

Чтобы гарантировать защиту государства, должны быть документально подтверждены доказательства реальной угрозы жизни, безопасности или имуществу свидетеля в связи с его участием в уголовном процессе. Эта защита зависит от наличия обоснованных рисков, таких как насилие, материальный ущерб или другие формы запугивания. Свидетель или, в случае несовершеннолетних, их родитель или законный опекун должен подать заявление о принятии мер безопасности для инициирования процесса защиты.

Защита свидетелей распространяется не только на отдельных свидетелей, но и на их сожителей родственных родственников. Эта гарантия может быть активирована еще до официального возбуждения уголовного дела и может действовать и после суда, особенно если свидетель оправдан или требуется медицинское вмешательство. Такая широкая сфера применения обеспечивает комплексную защиту тех, кто подвергается риску в связи с их участием в уголовном судопроизводстве.

Меры безопасности включают в себя различные формы личной защиты, в том числе меры по обеспечению безопасности дома и обеспечение устройствами связи на случай чрезвычайных ситуаций. В определенных обстоятельствах для обеспечения их безопасности могут также применяться такие меры, как изменение внешнего вида свидетеля или содействие смене документации и места работы.

При получении заявления о защите следственные органы оперативно изучают дело на предмет выявления реальных угроз. Если такие угрозы подтверждаются, принимаются незамедлительные меры и дело передается в

соответствующий охранный орган для реализации. Затем между свидетелем и защитным органом заключается официальное соглашение, в котором описываются условия защиты и связанные с ней права и обязанности. При необходимости свидетелям также оказывается психологическая поддержка.

Преступники могут использовать различные тактики, чтобы воспрепятствовать правосудию, включая угрозы, преследование, подкуп и принуждение свидетелей. Эти действия создают серьезные проблемы для честности судебного процесса. Решение этих проблем имеет жизненно важное значение для обеспечения справедливого и справедливого разрешения уголовных дел, поддержания авторитета и эффективности судов.

Нередки случаи, «когда человек, ранее проявлявший готовность помочь следственным мероприятиям, может отказаться от своих показаний спустя недели или месяцы, тем самым разваливая полностью подготовленное уголовное дело и делая практически невозможным доказание вины преступника. Именно поэтому и создана программа защиты свидетеля в ходе уголовного судопроизводства» [48, с. 64].

Сотрудники МВД проходят специальную подготовку по эффективному осуществлению мер по защите свидетелей. Это обучение дает им навыки и знания, необходимые для решения сложных задач, связанных с защитой свидетелей. Тщательная подготовка гарантирует, что сотрудники правоохранительных органов смогут обеспечить высочайший уровень защиты, тем самым сохраняя целостность судебного процесса.

В целях повышения безопасности можно привлечь профессиональных визажистов для изменения внешности свидетеля. Эта мера помогает скрыть личность свидетеля, что затрудняет потенциальным угрозам его обнаружение и причинение вреда. Методы маскировки являются частью более широкой стратегии по обеспечению безопасности и анонимности свидетелей на протяжении всего судебного процесса.

Правительство выделяет значительные финансовые ресурсы на поддержку программ защиты свидетелей. Эти средства покрывают широкий

спектр расходов, включая средства индивидуальной защиты, системы домашней безопасности, охрану имущества и замену документов. Всесторонняя финансовая поддержка подчеркивает приверженность правительства защите прав личности, поддержанию общественного порядка и обеспечению безопасности тех, кто дает показания. Поэтому важно поддерживать авторов, выступающих за решение этого вопроса «о создании специализированного фонда, который бы пополнялся за счет денежных средств, полученных преступным путем, конфискованных судом или добровольно переданных участниками программы в обмен на безопасность».

Срок защиты может быть продлен до года, в течение которого назначенный защитник проживает в жилом помещении свидетеля, обеспечивая круглосуточное наблюдение.

В ходе обеспечения защиты свидетелей по уголовным делам возникает ряд проблем. Участники могут изменить или отказаться от своих показаний, в результате чего преступники уклоняются от правосудия, часто из-за опасений за свою безопасность или безопасность своих близких.

Хотя существуют альтернативные формы доказательств, правоохранительные органы отдают приоритет показаниям свидетелей, поскольку они помогают восстановить полное понимание преступления. Гражданский долг любого человека – давать показания, чтобы гарантировать, что истинный виновник понесет своевременные и соответствующие последствия.

Учитывая возможность психологического давления и угроз жизни свидетеля со стороны обвиняемых, следственные органы часто прибегают к таким методам, как разрешение свидетелям участвовать под псевдонимами и проведение судебных заседаний в закрытом режиме.

В России практика изменения внешности свидетеля встречается нечасто несмотря на то, что это предусмотрено законодательством как мера защиты. Такие изменения обычно предназначены для исключительных обстоятельств.

Аналогичным образом, отсутствуют установленные протоколы или механизмы перемещения свидетелей для обеспечения их защиты.

Часть 8 статьи 193 УПК РФ предписывает не допускать визуального контакта между лицами, участвующими в судопроизводстве. Однако наличие оборудования представляет собой серьезную проблему, особенно в региональных управлениях полиции, где нехватка одностороннего прозрачного стекла является обычным явлением. Этот дефицит препятствует эффективному осуществлению мер по предотвращению визуальных контактов.

Еще одним препятствием для защиты свидетелей является отсутствие законодательных указаний относительно сроков и порядка реализации мер по защите данных. Этот недостаток приводит к задержкам в осуществлении мер по защите свидетелей, что потенциально ставит под угрозу безопасность лиц, участвующих в судебных разбирательствах.

Еще одной заметной проблемой является отсутствие четких критериев определения права на участие в программе защиты. Напротив, американская программа защиты свидетелей WITSEC имеет четко определенные критерии, автоматически распространяя государственную защиту на свидетелей определенных преступлений, таких как незаконный оборот наркотиков, независимо от прямых угроз или предполагаемых рисков для безопасности [31, p. 636].

В российском законодательстве основным критерием применения мер защиты свидетеля является обоснованное наличие угроз в адрес свидетеля или его родственников, непосредственно связанных с участием свидетеля в уголовном производстве. Поэтому угроза должна быть реальной и правдоподобной.

Обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе, имеет решающее значение для поддержания целостности системы правосудия. В то время как некоторые выступают за активный подход к предотвращению угроз, другие подчеркивают важность комплексной программы защиты

свидетелей. В данной статье рассматриваются проблемы и потенциальные решения при реализации таких программ, опираясь на международный опыт, в частности на американскую модель, и оценивается текущее состояние защиты свидетелей в России.

В России комплексный механизм защиты свидетелей остается сложной задачей из-за отсутствия полностью разработанной структуры для защиты участников уголовного судопроизводства. Хотя Уголовно-процессуальный кодекс и другие федеральные законы содержат положения, направленные на защиту свидетелей, препятствия в практической реализации этих мер часто ограничивают их эффективность. В результате лица, находящиеся в группе риска, могут по-прежнему подвергаться угрозам или запугиванию, что ставит под угрозу их способность безопасно участвовать в судебном процессе.

Целью государственных программ защиты является обеспечение безопасности свидетелей и их семей, однако на практике эти программы часто не оправдывают ожиданий. Несмотря на законодательные усилия по созданию более надежной системы, сохраняются пробелы в решении различных рисков, с которыми сталкиваются участники уголовных дел. Хотя определенные меры безопасности существуют, иногда их недостаточно для обеспечения защиты всех участников, что делает отдельных лиц уязвимыми.

Недавние инициативы в России были сосредоточены на совершенствовании системы защиты свидетелей путем расширения законодательных рамок и совершенствования процессуальных мер защиты. Однако остаются практические проблемы, включая технические и организационные ограничения, которые мешают полной реализации этих мер безопасности. Для эффективной защиты всех участников уголовного судопроизводства необходимы дальнейшие усовершенствования. Укрепление механизмов защиты свидетелей поможет России усовершенствовать свою правовую базу и лучше защищать права свидетелей, гарантируя им возможность участвовать в судебном процессе, не опасаясь за свою безопасность.

3.2 Проблемные вопросы процессуального статуса свидетеля и использования свидетельских показаний в уголовном процессе

Путем изучения положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и рассмотрения последних изменений в уголовно-процессуальном законодательстве, а также развивающейся следственной и судебной практики мы углубимся в проблемные аспекты правовой базы, регулирующей процессуальный статус свидетелей и использование их показаний в уголовном процессе.

Как предусмотрено частью 1 статьи 56 УПК РФ, свидетелем признается лицо, обладающее знаниями, необходимыми для расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, и вызванное для дачи показаний (за исключениями, предусмотренными частью 3) той же статьи). Это положение подразумевает, что любое лицо может быть вызвано в качестве свидетеля и допрошено по любым фактическим аспектам дела.

В настоящее время важным вопросом является достоверность показаний свидетелей. Свидетели часто добросовестно рассказывают о событиях на допросе; однако проверка точности их заявлений представляет собой проблему. Эта проблема усугубляется наличием дружеских или антагонистических отношений между свидетелем и обвиняемым или потерпевшим, которые могут омрачить объективность и потенциально привести к лжи или отказу от дачи показаний, ссылаясь на предвзятое отношение к одной из вовлеченных сторон.

Показания свидетелей имеют значительный вес в судебных разбирательствах, определяя исход уголовных дел. Однако достоверность этих показаний зависит от правдивости свидетелей. Несмотря на торжественные клятвы, данные свидетелями, бывают случаи, когда отдельные лица могут сознательно давать ложные показания, что подрывает стремление к справедливости. В данной статье рассматривается правовая база ложных показаний в Уголовном кодексе Российской Федерации, исследуются меры

наказания за такие действия и положения об освобождении от уголовной ответственности.

В уголовном праве дача ложных показаний прямо запрещена для обеспечения честности судебного разбирательства. В то время как традиционные практики, такие как клятва на Библии, направлены на поддержание правдивости, современные взгляды могут приуменьшить значение таких клятв, побуждая людей лгать во время дачи показаний, нарушая тем самым свое торжественное обещание.

В Российской Федерации не предусмотрено подобное процессуальное действие, как и, например, проверить показания свидетеля на детекторе лжи. «Все мы понимаем, что законодательство дает шанс свидетелю рассказать правду, без утайки, чтобы помочь расследованию, полагаясь на его совесть и моральные принципы, но, к сожалению, не всегда и не каждый свидетель поступает правильно. В таком случае, в законе предусмотрена мера ответственности за дачу заведомо ложных показаний свидетелем» [24, с. 39].

Статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает наказание за дачу ложных показаний, санкции варьируются от финансовых штрафов до мер лишения свободы. В частности, лицам, признанным виновными в даче ложных показаний под присягой, может грозить штраф в размере до восьмидесяти тысяч рублей или штраф в процентах от их заработка за шестимесячный период. Кроме того, закон предусматривает до четырехсот восьмидесяти часов общественных работ, исправительные работы на срок до двух лет или краткосрочный арест на срок до трех месяцев, что подчеркивает серьезность правдивых показаний в уголовном процессе.

Однако Уголовный кодекс содержит положения, позволяющие свидетелям избегать ответственности при определенных условиях. Если свидетель добровольно отказывается от любых ложных показаний в ходе предварительного или судебного разбирательства до вынесения решения или вердикта суда, он может быть освобожден от судебного преследования. Этот условный иммунитет побуждает людей пересматривать и исправлять любые

вводящие в заблуждение заявления, помогая поддерживать целостность судебного процесса.

Здесь мы видим, что «несмотря на оплошность свидетеля, которую тот совершил из личных побуждений, у него есть шанс, так скажем, реабилитироваться» [33, с. 140].

На практике свидетели нередко переходят в подозреваемых, а затем в обвиняемых по мере развития расследования, что подчеркивает текучесть ролей в уголовном процессе. Разрешая отказы, российское законодательство не только предотвращает первоначальные ложные заявления, но и предоставляет возможность для исправления, укрепляя более точный и справедливый подход к свидетельским показаниям в рамках уголовного правосудия.

Так, например, «Верховный Суд Дагестана признал недопустимым доказательством показания свидетеля по уголовному делу, которые были получены при допросе без участия переводчика и адвоката для оказания юридической помощи (допрос проводился на одном языке, протокол составлен был уже на другом языке и подписан лицом не владеющим уголовным судопроизводством)» [2].

Обычно следователи первоначально вызывают людей в качестве свидетелей по уголовным расследованиям. Однако бывают случаи, когда этот статус может измениться на статус обвиняемого. Глава 23 УПК РФ описывает этот переход, который позволяет следователям собирать важную информацию от свидетелей, которые по закону обязаны давать правдивые показания. Этот стратегический подход направлен на раскрытие фактов дела при сохранении целостности расследования.

Свидетели обязаны давать правдивые показания на допросах, за исключением случаев, когда показания касаются их самих, предусмотренных частью 4 статьи 56 УПК РФ. Это обязательство гарантирует, что свидетели будут участвовать в судебном процессе точно и честно. Однако важно отметить, что такие показания впоследствии могут быть использованы против

свидетеля и потенциально даже станут частью обвинительного заключения, если его статус изменится на статус обвиняемого.

Учитывая потенциальную уязвимость свидетелей, законодатель предусмотрел особые права по защите их интересов. Например, свидетели имеют право на сопровождение законного представителя во время допросов, предусмотренное частью 4 статьи 56 УПК РФ. Это положение гарантирует, что свидетелям оказывается поддержка и юридические консультации, что помогает защитить их права на протяжении всего следственного процесса.

Несмотря на то, что основным способом получения показаний свидетеля как вида доказательств является «допрос, в отношении свидетеля могут производиться и другие следственные действия, например — очная ставка, обыск, выемка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, экспертиза, которые затрагивают его конституционные права несмотря на то, что это прямо в законе не предусмотрено» [7, с. 37].

В сфере судопроизводства роль юридического представительства выходит далеко за рамки общепринятых границ, особенно если рассматривать участие адвоката в поддержке свидетелей в ходе следственных действий. Хотя исторически юристы рассматривались как простые представители, недавние судебные решения предполагают более тонкую роль юристов, стирая границы между представительством и защитой интересов.

Судебные решения подчеркивают динамичный характер юридического представительства, где термины «адвокат свидетеля как его представителя» и «адвокат свидетеля от его имени» часто используются как синонимы. Это свидетельствует о сдвиге в сторону признания адвокатов активными защитниками, защищающими интересы свидетелей на протяжении всего судебного процесса.

Вопреки традиционным представлениям, роль адвоката свидетеля выходит за рамки простого представительства и включает в себя функции защиты и консультирования. Принимая на себя эту многогранную роль, юристы способствуют созданию гармоничной правовой среды, сводя к

минимуму потенциальные конфликты между свидетелями, следователями и адвокатами противной стороны.

Адвокаты, наделенные своим процессуальным положением, обладают полномочиями производить различные следственные действия, направленные на проверку законности и обоснованности решений следователей. Однако отсутствие четких законодательных указаний относительно консультаций между адвокатами и свидетелями подчеркивает необходимость процессуальной ясности.

Однако в уголовно-процессуальной системе России роль адвоката свидетеля не имеет четкого правового определения, что создает неоднозначность в части процессуальных прав. В настоящее время в Уголовно-процессуальном кодексе четко не определены права и обязанности законных представителей при оказании помощи свидетелям. Согласно части 5 статьи 189 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при явке свидетеля на допрос в сопровождении адвоката для оказания юридической помощи адвокат приобретает процессуальные права защитника, установленные частью 2 статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса. Данное положение позволяет адвокату, сопровождающему свидетеля, действовать аналогично защитнику, что усиливает доступ свидетеля к юридическому руководству в ходе следственных действий.

Полагаем, что «данный пробел следует устранить и предусмотреть в законе возможность участие адвоката, оказывающему правовую помощь свидетелю во всех следственных действиях, производимых с его участием» [36, с. 107].

Дополнительные сложности возникают, когда свидетели выполняют двойные процессуальные роли, например, будучи одновременно свидетелем и подозреваемым, что может усложнить правдивость и допустимость их показаний. Изучение этих пересечений имеет важное значение для обеспечения того, чтобы показания оставались надежными, а система уголовного правосудия сохраняла свою приверженность справедливости.

Развивая четкие определения и роли для законных представителей свидетелей, российская уголовно-процессуальная система может повысить прозрачность, уважать права свидетелей и укрепить целостность показаний свидетелей. Так, Новиков С.А., анализируя правоприменительную практику, утверждает, что «из большого количества лжесвидетелей лишь немногие привлекаются к уголовной ответственности» [37, с. 31].

Обеспечение справедливого и законного обвинения, ведущего к окончательному решению суда в отношении подсудимого, зависит от привлечения свидетелей к ответственности за дачу ложных показаний, как это предусмотрено статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Отсутствие такой ответственности в правовой базе, регулирующей деятельность свидетелей, подрывает гарантии прав подозреваемого (обвиняемого, подсудимого), в том числе основного права на защиту.

Иными словами, «если свидетель дает показания, то он должен делать это, зная об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, в противном случае этот свидетель может говорить все, что ему заблагорассудится» [47, с. 84].

Очевидно, что «лицо, которое дает свидетельские показания, но не предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ, не может быть свидетелем по уголовному делу, поскольку его процессуальный статус является неполноценным, а у обвиняемого отсутствуют гарантии на справедливый суд. Очевидно и то, что протокол допроса свидетеля, который не был предупрежден по ст. 307 УК РФ должен признаваться недопустимым доказательством» [13, с. 131].

В судебном процессе возникают случаи, когда непринятие свидетелю предупреждения по статьям 307 и 308 УК РФ при осмотре места происшествия вызывает сомнение в обоснованности всей следственной процедуры.

Так, «судья Советского районного суда г. Челябинска признал недопустимым осмотр места происшествия, проведенный с участием

свидетеля, на том основании, что дознаватель не предупредил свидетеля об ответственности, предусмотренной ст. 307 и 308 УК РФ» [46].

Характерным примером такого дела является кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. по делу № 82-010-15. В данном случае должностное лицо органа предварительного расследования участвовало в фальсификации доказательств по делу, находящемуся в его ведении. Данное лицо впоследствии было допрошено в качестве свидетеля в ходе судебного разбирательства по тому же делу.

В судебном заседании гражданин, будучи должным образом предупрежденным по статьям 307 и 308 УК РФ, дал показания, не соответствующие действительности. Было очевидно, что должностное лицо было вынуждено дать ложные показания, раскрытие правды разоблачило бы допущенные в ходе следствия измышления. Данная ситуация послужила основанием для возбуждения в отношении гражданина уголовного дела, в результате чего ему предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств).

Интересно, что на предварительном следствии чиновнику также были предъявлены обвинения по ч. 1 ст. 307 УК РФ (дача ложных показаний). Однако после судебного рассмотрения суд снял с него эти обвинения.

Верховный суд РФ подтвердил решение суда первой инстанции, подчеркнув законность решения. «дача этим лицом заведомо ложных показаний в суде, хотя и имела место, и нашла подтверждение, не образует состава преступления, так как являлась средством защиты от обвинения в фальсификации доказательств, т.е. другого преступления» [20].

Приведем еще один аналогичный пример. «Т. обвинялся по ч. 1 ст. 307 УК РФ в даче заведомо ложных показаний в качестве свидетеля в суде. По другому делу он выгораживал двоих своих подельников, вместе с которыми они избивали потерпевшего. Однако органам предварительного расследования удалось доказать причастность С. к совершению преступления, который в последующем был осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, а в

отношении Т. и третьего подельника уголовное преследование было прекращено по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Несмотря на то, что Т. по основному делу был допрошен в качестве свидетеля, был предупрежден по ст. 307 УК РФ, в суде по основному делу дал заведомо ложные показания, суд первой инстанции по ч. 1 ст. 307 УК РФ оправдал его, указав, что подписка, отобранная у Т., о предупреждении его председательствующим об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, не свидетельствует о наличии в деянии Т. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, поскольку она не может ограничивать Т. в правах, предусмотренных ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации, подп. «г» п. 3 ст. 14 Международного пакта «О гражданских и политических правах», ст. 47 УПК РФ. Суд второй инстанции оставил в силе решение суда нижестоящей инстанции, указав следующее: несмотря на то, что уголовное преследование в отношении Т. по ч. 1 ст. 111 УК РФ было прекращено, его свидетельские показания в отношении С. об обстоятельствах избиения потерпевшего, в котором он также принимал участие, непосредственным образом затрагивают и его собственные интересы. Показания в отношении С. явились средством защиты самого себя, и в его действиях отсутствует состав преступления, поскольку уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по уголовному делу в отношении С. он не подлежит. Процессуальный статус свидетеля сам по себе, вне связи с существом обстоятельств, о которых он дает показания и имеющих значения для разрешения дела, не является определяющим для решения вопроса о возможности привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 307 УК РФ. Суд второй инстанции подчеркнул, что правильно указано в приговоре суда, что освобождение лица от обязанности давать показания, которые могут оказать негативное влияние на него самого, является одной из важнейших и необходимых предпосылок реализации соблюдения прав и свобод гражданина и отобранная у Т. подписка с предупреждением об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ не ограничивает его в правах, предусмотренных Конституцией Российской

Федерации. Вместе с тем суд второй инстанции исключил из приговора указание на то, что Т. и С. совершили преступление в соучастии, поскольку этим судебным решением установлено, что это преступление С. Совершил один» [3].

Таким образом, разворачивается парадоксальный сценарий: Т. решает дать показания против себя, прикрывая С. и третьего сообщника. В ходе предварительного следствия установлено, что С. причинил тяжкие телесные повреждения, а двое других лишь участвовали в ссоре, что привело к прекращению уголовного дела в отношении них по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Несмотря на предупреждение об ответственности по статье 307 УК РФ во время допроса в качестве свидетеля в суде, человека в конечном итоге оправдывают.

По сути, и следственные органы, и суд (судья) обязаны предостеречь свидетелей о возможной ответственности по статье 307 УК РФ. Однако определение ответственности является прерогативой суда, руководствуясь положениями Конституции Российской Федерации и федеральных законов.

В связи с этим возникает уместный вопрос: следует ли привлекать свидетелей к ответственности по статье 307 УК РФ в указанных случаях? Кроме того, каков процессуальный статус лиц, не несущих ответственности по этой статье?

Парадоксальность ситуации заключается в том, что «должностные лица обязаны этих свидетелей предупреждать об ответственности, поскольку они имеют статус свидетелей, а в случае, если они дают ложные показания в судебном заседании, они же должны возбудить уголовное дело, поскольку имеются соответствующие основания, но суд в подобных ситуациях не может осудить, поскольку у них произошло совмещение статуса свидетеля и подозреваемого, и это лицо не подлежит уголовной ответственности исходя из установленных обстоятельств дела» [6, с. 14].

«В настоящее время законодатель обходит стороной участников, в отношении которых уголовное дело также может быть выделено в отдельное

производство, а правоприменители не знают, как допрашивать этих лиц по основному делу» [5, с. 126].

Как показывает судебная практика, «Так, в ходе производства по уголовному делу, свидетель Х.Г.П. следователю пояснила, что к ней обратился её внук Хугистов Е., который попросил ее, чтобы она на свой паспорт заложила в ломбард золотые изделия, которые, как он пояснил, принадлежат ему, на что она согласилась. Около 13.00 часов вместе с внуком она приехала в ломбард, где сотрудник ломбарда на её паспорт оформила залог золотых изделий на сумму 7500 рублей» [45]. Это открытие не только определило источник украденного имущества, но и раскрыло его местонахождение.

В сфере судопроизводства адаптация процессуальных статусов играет решающую роль в облегчении следственных действий, в том числе допросов, проводимых анонимно. Однако проблема обеспечения точности и подотчетности показаний в таких контекстах ставит нерешенные вопросы в правовой сфере, требующие дальнейшего изучения.

Свидетели играют активную роль в следственном процессе, помогая правоохранительным органам быстро раскрыть соответствующие факты, необходимые для раскрытия преступлений. Тем не менее, эффективность участия свидетелей зависит от адекватности правовых положений, регулирующих их статус, что подчеркивает необходимость комплексного регулирования для устранения существующих институциональных пробелов.

Динамичный характер следственных процедур требует детального подхода к правовой базе, особенно в отношении ответственности за ложные показания и мер по обеспечению достоверности показаний свидетелей. Эти нерешенные проблемы подчеркивают важность постоянных исследований и совершенствования законодательства для обеспечения целостности правовой системы.

3.3 Совершенствование правового статуса свидетеля в уголовном процессе

В сфере уголовных процессов свидетели служат важным источником доказательной информации, определяющей ход судебного разбирательства. И Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, и американская правовая система определяют критерии допроса свидетелей, хотя и с некоторыми различиями. В данной дискуссии исследуются нюансы роли свидетеля и процессуальных статусов в этих юрисдикциях.

Хотя российское законодательство освобождает некоторых лиц, таких как судьи и адвокаты, от допроса свидетелей, оно также подтверждает право любого лица давать показания, если не указано иное. Точно так же американское законодательство поддерживает иммунитет свидетелей, рассматривая все показания в зале суда как важные доказательства, в том числе показания потерпевших, которые согласны с обвинением.

В отличие от этих двух систем, российское уголовное судопроизводство разграничивает различные роли свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых. Показания свидетелей имеют независимую доказательную ценность, как это предусмотрено российским законодательством, что подчеркивает их значение в процессе вынесения судебного решения.

Регуляторный подход в российском праве представляется более адаптированным к нюансам процессуальных статусов и согласующимся с принципом презумпции невиновности. Рассматривая обвиняемых как свидетелей, правовая база сохраняет верность фундаментальным правовым принципам при разрешении сложностей уголовного судопроизводства.

Правило 602 Федеральных правил доказывания США гласит, что «показания могут давать только те свидетели, в отношении которых имеются доказательства их личной осведомленности» [31, с. 636].

В сфере уголовного правосудия показания свидетелей имеют значительный вес, определяя ход судебного разбирательства. И российская, и

американские правовые системы справляются со сложностями дачи показаний свидетелей, хотя и используют разные подходы, уходящие корнями в исторические и правовые традиции. Эта дискуссия углубляется в нюансы роли свидетеля и допустимости показаний, подчеркивая сходства и различия между этими двумя правовыми рамками.

Российская уголовно-процессуальная доктрина признает как первичные, так и производные показания свидетелей, беря свое начало в древней юридической практике. Эта традиция, отраженная в современном законодательстве, направлена на обеспечение всестороннего понимания обстоятельств преступления путем привлечения к следственному процессу широкого круга лиц.

Напротив, американская правовая система требует присяги свидетелей для обеспечения целостности показаний, что отличается от российской практики. Несмотря на это процедурное различие, обе системы отдают приоритет достоверности и безопасности свидетелей, подчеркивая фундаментальные права человека и правовые принципы.

И Россия, и США внедрили законы и программы о защите свидетелей для защиты лиц, участвующих в уголовных процессах. Однако сохраняются проблемы с эффективным обеспечением безопасности свидетелей из-за несоответствий и пробелов в существующих правовых нормах.

Следовательно, свидетели, несмотря на призывы следователей давать правдивые показания в суде, часто испытывают сомнения в собственной безопасности.

Хотя различия в правовых традициях и процессуальных нормах определяют роль и доказательную ценность показаний свидетелей в российской и американской системах уголовного правосудия, обе системы отдают приоритет надлежащей правовой процедуре и защите свидетелей. По мере развития правовой базы устранение несоответствий и усиление профилактических мер имеют важное значение для обеспечения честности и справедливости уголовного судопроизводства.

Общественное доверие к системе правосудия значительно снизилось, что привело к растущему нежеланию участников уголовного судопроизводства выполнять свои обязанности и помогать в раскрытии преступлений. Это отсутствие доверия создало барьер для эффективного судебного разбирательства, подчеркивая настоятельную необходимость в более сильных механизмах защиты свидетелей. Для решения этих проблем следует рассмотреть несколько стратегий:

- ужесточить наказания за подкуп свидетелей, крайне важно ввести более строгие наказания за подкуп свидетелей, которые должны включать как моральные, так и материальные последствия. Эти наказания будут служить сдерживающим фактором против действий, направленных на запугивание или негативное влияние на свидетелей.
- усиление профессиональной защиты, обеспечение того, чтобы свидетели чувствовали себя в безопасности и получали поддержку, имеет важное значение. Этого можно достичь путем укрепления механизмов профессиональной защиты, помогая свидетелям преодолевать страх и сохранять уверенность в юридическом процессе. Усиливая роль свидетелей в привлечении опасных преступников к ответственности, общество может быть лучше защищено.
- конфиденциальность информации о свидетелях, основным компонентом защиты свидетелей является защита их личной информации. Строгое соблюдение правовых протоколов должно быть обеспечено для обеспечения защиты личности и показаний свидетелей от несанкционированного раскрытия, тем самым снижая риск воздействия угроз.
- упростить процедуры внедрения мер защиты, для обеспечения своевременной и эффективной защиты следует упростить процедуры принятия мер безопасности. Это поможет избежать ненужных

задержек и смягчить риски, с которыми сталкиваются свидетели, такие как потенциальные встречи с преступниками или угрозы их безопасности.

В рамках государственной программы, не упомянутой в УПК РФ участникам может быть «обеспечена личная охрана, охрана жилища, временное помещение в безопасное место и прочие меры безопасности, однако, это более дорогостоящие и трудоемкие меры. Проще исключить доступ к сведениям о личности участников судопроизводства на этапе принятия сообщения о преступлении и в ходе досудебного производства, нежели привлечь значительные силы и средства для реализации указанных мер безопасности и соблюсти все правила применения отдельных мер безопасности, предусмотренных законодательными нормами» [4, с. 107].

В этом контексте мы считаем, что решение о применении превентивных мер безопасности должно приниматься уполномоченными должностными лицами в каждом конкретном случае с учетом различных факторов, таких как:

- предыдущие попытки влияния, если обвиняемый или его преступная организация ранее пытались повлиять на участников дела или запугать их;
- участие в организованной преступности, в случаях, связанных с организованными группами, особенно когда не все члены были задержаны или идентифицированы, риск для свидетелей может быть повышен, что требует дополнительной защиты.
- оперативная разведка, любые оперативные данные, указывающие на вероятность незаконного влияния или угроз свидетелю, должны инициировать защитные действия
- уникальные знания, если свидетель обладает уникальной информацией, которая имеет жизненно важное значение для расследования, его защита становится еще более важной для обеспечения целостности дела

- другие важные факторы: тяжесть преступления, личность преступника или группы, а также личные характеристики свидетеля также должны влиять на решение о применении мер защиты.

Одной из наиболее эффективных превентивных мер по обеспечению безопасности свидетелей является защита их личности. Сохранение конфиденциальности их личности и обеспечение их невидимого присутствия во время следственных и судебных процедур значительно снижает риск поставить под угрозу их безопасность. Такой подход не только помогает защитить физическое благополучие свидетелей, но и укрепляет их доверие к правовой системе, поощряя более активное участие в достижении правосудия.

В случае выражения участниками уголовного дела, их родственниками или близкими лицами опасений по поводу их безопасности, гарантии безопасности должны быть предоставлены незамедлительно, за исключением случаев явных доказательств обмана. Оперативное реагирование имеет важное значение для предотвращения вреда и обеспечения того, чтобы люди чувствовали себя в достаточной безопасности, чтобы в полной мере участвовать в судебном процессе.

В некоторых случаях защищаемые лица могут участвовать в разбирательстве под псевдонимом для дополнительной защиты своей личности. Однако данная мера может быть отменена по решению следователя или суда. При этом выясняется истинная личность лица, а также подробный отчет о процессуальных действиях, совершенных с его участием. Отзыв осуществляется в тех случаях, когда дальнейшее использование псевдонима считается ненужным или если оно ставит под угрозу честность расследования.

«Оправданным также будет отказ от предоставления мер безопасности не только в случаях нарушения защищаемым лицом требований о соблюдении конкретных условий договора о защите и устранении основания ее применения, но и в случаях, если защищаемое лицо уклоняется от участия в производстве по уголовному делу» [10, с. 193].

В заключение, безопасность свидетелей в уголовном судопроизводстве является важнейшим компонентом системы правосудия, который требует постоянного внимания и совершенствования. Текущие усилия правительства по содействию защите свидетелей заслуживают похвалы, необходимы постоянные исследования и разработки для устранения существующих пробелов и повышения эффективности этих мер.

Приверженность правительства защите свидетелей очевидна благодаря подробным процессуальным нормам и комплексным долгосрочным инициативам, направленным на защиту свидетелей и связанных с ними лиц. Эти меры изложены в различных положениях, которые обеспечивают структурированный подход к осуществлению защитных мер, гарантируя, что свидетели получают необходимую им поддержку на протяжении всего судебного процесса.

Сфера защиты свидетелей должна продолжать развиваться. Интеграция предложений научных исследований и дискуссий может привести к разработке более эффективных стратегий. Важно обеспечить своевременное предоставление защиты и надежных гарантий безопасности свидетелям преступлений. Улучшения могут ускорить раскрытие преступлений и повысить эффективность расследований по всем категориям дел.

Государство несет фундаментальную ответственность за защиту свидетелей в уголовном процессе, основанную на конституционных и правовых принципах. Ответственность подчеркивает важность надежной системы защиты свидетелей, которая может адаптироваться к новым вызовам и включать в себя передовой опыт текущих исследований.

Исследования в области безопасности свидетелей выявляют области, которые требуют дальнейшего внимания, даже несмотря на то, что текущие усилия признаны и высоко оценены. Развитие научных данных в протоколы защиты свидетелей имеют важное значение. Государство может обеспечить более эффективное обнаружение и расследование преступлений, поддерживая целостность и эффективность системы уголовного правосудия.

Заключение

В современном уголовном судопроизводстве показания свидетелей служат основополагающим элементом, формируя основную доказательную базу, на основе которой суды принимают свои решения. Важность свидетелей в судебном процессе подчеркивается всеобъемлющей правовой базой, которая регулирует их права, обязанности и обстоятельства, при которых они могут быть освобождены от допроса. Понимание роли свидетелей имеет решающее значение для понимания более крупных механизмов уголовного правосудия, в частности того, как раскрывается истина и отправляется правосудие.

С научной точки зрения показания свидетелей занимают уникальное положение в рамках уголовного права, выступая в качестве моста между наблюдаемой реальностью и юридическим решением. Свидетели часто являются ключом к реконструкции событий, предлагая понимание, которое не могут предоставить только судебные доказательства. Поэтому ученые-юристы и практикующие юристы постоянно фокусируются на совершенствовании процедур, связанных с привлечением свидетелей, гарантируя, что их права защищены, а их вклад эффективно интегрирован в процесс правосудия.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, свидетелем является лицо, обладающее сведениями, имеющими значение для расследования и разрешения уголовного дела. Это лицо вызывается для дачи показаний, однако закон признает определенные категории лиц, освобожденных от такой обязанности. Эти освобождения обеспечивают соблюдение в ходе судебного разбирательства баланса между получением необходимой информации и соблюдением определенных профессиональных или личных привилегий

В основе системы уголовного правосудия лежит главная цель раскрытия истины в каждом случае. Это включает в себя реконструкцию событий, установление фактических обстоятельств и применение соответствующих правовых оценок. Допрос свидетелей является одним из наиболее значимых

процессуальных действий, используемых для достижения этой цели, поскольку их показания помогают прояснить ключевые детали, которые часто являются центральными для разрешения дела.

Свидетель - это лицо, обладающее знаниями, критически важными для установления обстоятельств уголовного дела, не будучи причастным к самому преступлению. Их правовой статус охватывает множество основных элементов, включая права, ответственность и обязанности, все из которых являются неотъемлемой частью их роли в судебном процессе. Эти элементы гарантируют, что свидетели выполняют свой долг перед судом, получая при этом необходимую правовую защиту.

В случаях, когда свидетели сталкиваются с реальными угрозами их безопасности, жизни или имуществу в результате их участия в уголовном деле, могут быть реализованы меры государственной защиты. Для предоставления этой защиты должны быть задокументированы доказательства таких угроз. Процесс обычно начинается с официального заявления, поданного свидетелем или родителем или законным опекуном в случае несовершеннолетнего. Важно, что сфера защиты выходит за рамки отдельного свидетеля и включает совместно проживающих родственников, обеспечивая более широкую безопасность для тех, кто близок к свидетелю.

Государственная защита может быть инициирована на различных стадиях уголовного процесса. Она может быть активирована до официального возбуждения уголовного дела или даже после вынесения приговора, особенно когда лицо освобождается от уголовной ответственности или подвергается медицинским мерам. Такой гибкий подход гарантирует, что защита остается доступной всякий раз, когда возникают реальные угрозы, защищая целостность показаний свидетелей на протяжении всего судебного процесса.

Защита свидетелей имеет решающее значение для поддержания целостности уголовного судопроизводства. Она включает в себя ряд мер, направленных на обеспечение безопасности и благополучия лиц, участвующих в судебных делах, будь то свидетели или потерпевшие. Это

исследование дает всесторонний анализ основных компонентов, необходимых для создания эффективной системы защиты свидетелей. В нем также рассматриваются текущие методологии и передовой опыт в области защиты свидетелей, выявляя ключевые области, в которых можно добиться улучшений.

Меры защиты свидетелей охватывают широкий спектр стратегий, включая меры личной безопасности, такие как усиление безопасности дома, предоставление защитного оборудования и предоставление устройств экстренной связи. В более экстремальных случаях переезд и изменение внешнего вида могут быть сочтены необходимыми для обеспечения безопасности свидетеля. Кроме того, помощь в изменении личных документов и переезде в целях трудоустройства может еще больше повысить безопасность и благополучие защищаемых лиц. Эти меры, при их эффективном применении, составляют основу успешной системы защиты свидетелей, в конечном итоге способствуя достижению справедливости в уголовном судопроизводстве.

Защита свидетелей и потерпевших в ходе судебных разбирательств является важнейшим аспектом обеспечения правосудия и поддержания целостности правовой системы. Научные исследования в области разработки и эффективности систем защиты свидетелей показывают, что, несмотря на достигнутый прогресс, остаются пробелы, которые необходимо устранить для обеспечения безопасности и прав вовлеченных лиц. В Российской Федерации система государственной защиты играет ключевую роль в защите свидетелей и потерпевших от угроз и запугивания, но действующая правовая база требует дальнейшего совершенствования для удовлетворения меняющихся требований правосудия. В данной работе проводится подробный анализ зрелости и эффективности механизмов государственной защиты в России с акцентом на защиту свидетелей и потерпевших в ходе судебных разбирательств.

После тщательного изучения в работе оцениваются как успехи, так и недостатки российской системы защиты свидетелей. Несмотря на достигнутые успехи в защите уязвимых лиц, несколько критических областей по-прежнему требуют внимания для повышения общей эффективности мер защиты. Для устранения этих недостатков в работе представлен ряд рекомендаций, направленных на укрепление государственной системы защиты свидетелей и жертв.

Одной из ключевых рекомендаций является создание международной системы защиты свидетелей. Это обеспечит безопасность иностранных граждан на территории России, а также российских граждан, которым может потребоваться защита за рубежом. Такая система не только расширит сферу защиты свидетелей, но и создаст более унифицированный глобальный подход к защите лиц, участвующих в судебных процессах за рубежом.

Еще одно важное предложение - расширить государственную защиту за пределы уголовных дел, включив в нее гражданские, арбитражные и административные разбирательства. В настоящее время защита свидетелей в основном сосредоточена на уголовном праве, но лица, вовлеченные в другие типы правовых споров, также сталкиваются с рисками, требующими аналогичной защиты. Расширение применимости государственной защиты на эти дополнительные области обеспечит более полную сеть безопасности для свидетелей и жертв во всех правовых контекстах.

В работе также предлагается внести поправки в законодательство, которые позволят свидетелям скрывать персональные данные в протоколах идентификации. Эта мера имеет решающее значение для сохранения конфиденциальности и предотвращения раскрытия конфиденциальной информации, которая может подвергнуть свидетелей риску. Предоставляя свидетелям право защищать свои персональные данные, правовая система обеспечит дополнительный уровень безопасности, особенно в случаях, когда раскрытие такой информации может привести к угрозам или запугиванию.

Кроме того, в работе рассматриваются процессуальные проблемы, возникающие при допросе свидетелей в уголовном процессе. Подчеркивается важность строгого соблюдения прав свидетелей, изложенных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Допрос должен проводиться таким образом, чтобы уважать достоинство и безопасность свидетелей, гарантируя, что они не будут подвергаться неправомерному давлению или страху возмездия.

В дополнение к этим правовым и процессуальным рекомендациям работа выявляет несколько слабых мест в существующих мерах государственной защиты. Она призывает к теоретическим и практическим улучшениям в реализации защиты свидетелей, включая лучшую координацию между правоохранительными органами и юридическими органами, а также к более надежным стратегиям защиты, адаптированным к индивидуальным случаям. Устранив эти недостатки, государство может повысить надежность и эффективность своей системы защиты свидетелей.

В заключение, это исследование подчеркивает жизненно важное значение защиты свидетелей и жертв в содействии справедливости и правосудию в правовой системе. Оно подчеркивает текущие препятствия для внедрения эффективных мер защиты и предлагает практические решения для преодоления этих проблем. Приняв предлагаемые улучшения и устранив существующие недостатки, правовая система может лучше защищать свидетелей и жертв, тем самым укрепляя общую целостность уголовного и гражданского судопроизводства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреева О.И., Зайцев О.А. О праве обвиняемого самостоятельно защищаться от уголовного преследования и пределах его ограничения // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. С. 5-18.
2. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 29 июля 2020 г. по делу № 22-1018/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru>
3. Апелляционное представление Пермского краевого суда от 26 сентября 2017 года по делу № 22-5899 // Архив автора.
4. Арутюнян М.А. Современные тенденции совершенствования института безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном процессе РФ: Международный опыт и перспективы его развития // В сборнике: Студент года 2020. 2020. С. 107-111.
5. Бадма-Халгаев О.В. Показания свидетеля в уголовном судопроизводстве / О.В. Бадма-Халгаев, Б.О. Болтыров, Б.М. Курмангазиев // Аграрное и земельное право. 2021. № 6 (198). С. 126-130.
6. Байчорова Ф.Х. Показания свидетеля как доказательство в уголовном процессе / Ф.Х. Байчорова, А.А. Хатков // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 61-11. С. 14-16.
7. Бородина К.О. Роль и место показаний свидетеля в уголовном процессе // В сборнике: Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности. 2020. С. 37-40.
8. Верхотурова С.В. О праве свидетеля на адвоката: вопросы теории и практики // В сборнике: Теория и практика расследования преступлений. Редколлегия: Э.С. Данильян [и др.]. Краснодар, 2021. С. 429-434.
9. Винникова Т.А. Проблемные вопросы реализации прав свидетеля в уголовном процессе РФ // В сборнике: Уголовно-процессуальный кодекс

Российской Федерации: достижения и проблемы применения. Ответственный редактор Т.К. Рябинина, редколлегия О.С. Пашутина А.В. Лясковец; Юго-Западный государственный университет. 2020. С. 15-19.

10. Власова Н.А. Правовой статус свидетеля в уголовном судопроизводстве нуждается в совершенствовании // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 4 (20). С. 182-193.

11. Гордийчук А.Е. Реализация прав, законных интересов и обязанностей свидетеля // В сборнике: Концепции и модели устойчивого инновационного развития общества. Стерлитамак, 2020. С. 238-240.

12. Григорьева Н.В. Уточнение процессуального статуса свидетеля по уголовным делам // В книге: Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития. Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя. 2021. С. 45-48.

13. Гумерова А.В. К вопросу о путях совершенствования действующего уголовного законодательства в области ответственности за заведомо ложные показания свидетелей и потерпевших / А.В. Гумерова, Ю.Ю. Малышева // В сборнике: Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия. Казань, 2021. С. 131-133.

14. Дзариева Ф.М. Фигура свидетеля в уголовном процессе / Ф.М. Дзариева, А.М. Кулиева // Вестник науки. 2020. Т. 4. № 12 (33). С. 106-109.

15. Довбня В.А. Свидетель как субъект допроса / В.А. Довбня, В.И. Зубков // Эпомен. 2021. № 64. С. 105-111.

16. Ильина А. В. Проблемы правового статуса свидетеля в современной юридической практике // Молодой ученый. 2020. № 46 (336). С. 248-250.

17. Исмаилов С.С. Отдельные аспекты правового статуса свидетеля в современном уголовном процессе / С.С. Исмаилов, Ш.Р. Раджабов // Евразийский юридический журнал. 2020. № 10 (149). С. 313-315.

18. Каац М.Э. Свидетель в уголовном процессе (исторический и теоретико-правовой аспект) // Евразийский юридический журнал. 2022. № 1 (164). С. 318-319.

19. Карибов К.Ф. Процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / К.Ф. Карибов. – М., 2019. 245 с.

20. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года по делу № 82-010-15. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts> (дата обращения: 10.20.2020).

21. Кирсанова Т.А. Понятие потерпевшего и свидетеля в уголовном праве / Т.А. Кирсанова, И.В. Тертычная // Евразийская адвокатура. 2021. № 1 (50). С. 34-38.

22. Киселев И.А., Леханова И.С. Расследование отымания преступных доходов: рекомендации для следователей. М., 2011. С. 211

23. Ключев А.А. Неприменение уголовной ответственности за отказ свидетеля от дачи показаний / А.А. Ключев, М.Л. Прохорова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2020. № 4. С. 39-44.

24. Князева К.А. Законодательная проблематика о показаниях свидетелей в уголовном судопроизводстве России // В сборнике: Актуальные проблемы юридической науки и практики. В 2-х томах. 2020. С. 39-43.

25. Козырева И.Е. Процессуальные, психологические и криминалистические проблемы участия свидетеля на предварительном следствии. автореф. дис ... канд. юрид. наук / И.Е. Козырева. – Саратов, 2009. 11 с.

26. Колесников Д.Д. Свидетель как участник уголовного процесса // В сборнике: Молодежь и наука: шаг к успеху. Ответственный редактор А.А. Горохов. 2020. С. 127-130.

27. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал

правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.08.2020).

28. Коробейникова Ю.Е. Роль свидетеля в уголовном процессе / Ю.Е. Коробейникова // Актуальные исследования. 2022. № 5 (84). С. 75-77.

29. Крысина Н.Р. Обеспечение права свидетеля на квалифицированную юридическую помощь адвоката в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Ученые записки кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева. Саранск, 2022. С. 9-13.

30. Кузнецова Н.А. Правовой статус свидетеля в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Проблемы методологии и опыт практического применения синергетического подхода в научных исследованиях. Уфа, 2020. С. 67-70.

31. Куксина К.Д. Свидетель и его показания в уголовном судопроизводстве России и США / К.Д. Куксина, А.А. Алекина // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 5 (44). С. 636-638.

32. Максименко О.Б. Правовое значение свидетеля, эксперта, специалиста и понятого в уголовном процессе // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2021. Т. 4. № 13. С. 196-200.

33. Малышкина О.А. Проблема правового положения свидетеля в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Мировая и российская наука: области развития и инноваций. Москва, 2020. С. 140-142.

34. Мельникова В.В. Понятие свидетеля в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Перспективы развития науки и образования. Под общей редакцией А.И. Вострецова. Нефтекамск, 2021. С. 409-416.

35. Мельникова В.В. Права и обязанности свидетеля в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Интеграция науки и практики в современных условиях. Нефтекамск, 2021. С. 69-73.

36. Мунчаева К.Э. Свидетель в уголовном судопроизводстве: проблемы обеспечения прав // В сборнике: Академическая наука как фактор и ресурс инновационного развития. Петрозаводск, 2022. С. 107-110.

37. Новиков С.А. К вопросу о существующей практике борьбы с лжесвидетельством // Российский следователь. 2008. № 15. С. 31-33.

38. Ондар А.Х.Ш. Свидетель в уголовном процессе // Экономика и социум. 2020. № 2 (69). С. 573-575.

39. Османов М.М. Проблемы защиты свидетелей, участвующих в уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 3. С. 110-113.

40. Полиди А.А. Значение свидетеля в уголовном процессе Российской Федерации / А.А. Полиди, Д.Д. Колесников // В сборнике: Научная весна – 2020: Гуманитарные науки. сборник научных трудов. Донской государственный технический университет, Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ в г. Шахты. 2020. С. 26-29.

41. Пак И.В. Понятие и роль свидетеля как субъекта уголовного процесса / И.В. Пак, Н.В. Кригер // В сборнике: Право в современном мире. Сборник научных статей по итогам работы IV ежегодного международного круглого стола. Донецк, 2021. С. 255-257.

42. Полтавцева Л.И. Актуальные проблемы государственной защиты свидетелей и потерпевших в рамках уголовного судопроизводства в России / Л.И. Полтавцева, С.Р. Сапрунов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 7 (134). С. 120-123.

43. Попов В.Д. Уголовный процесс: краткий курс лекций. М. : Юрайт, 2018. 157 с.

44. Постановление Правительства РФ от 25.10.2018 № 1272 Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы» // Собрание законодательства РФ, 29.10.2018, № 44, ст. 6764.

45. Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 12.02.2020 г. – Режим доступа: https://buzulukskyorb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number.

46. Приговор Советского районного суда города Челябинска от 25.09.2019 по делу № 1-228/2019 // Доступ из справ.-прав, системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 10.20.2020).

47. Рябчиков С.А. Лжесвидетельство: спорные вопросы привлечения и освобождения от уголовной ответственности // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2021. № 2 (92). С. 84-88.

48. Самарцева А.Е. О некоторых аспектах применения мер безопасности свидетелей как участников уголовного судопроизводства // В сборнике: Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее. Пенза, 2021. С. 64-66.

49. Скребов И.В., Ляхова А.И. Отдельные проблемы участия свидетеля в досудебных стадиях уголовного процесса России // Сборник статей победителей V Международной научно-практической конференции. Пенза, 2017. С. 237-239.

50. Славгородская О.А. Расширение возможностей получения показаний свидетелей в уголовном судопроизводстве // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2021. № 1. С. 15-22.

51. Смольянинов С.В. Свидетель в уголовном судопроизводстве: понятие и процессуальное положение // В сборнике: Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. Пенза, 2021. С. 30-32.

52. Соколов Н.О. К вопросу о понятии свидетеля в российском уголовно-процессуальном праве // В сборнике: Актуальные проблемы функционирования и развития государства и права на современном этапе. Под редакцией И.А. Ворониной. Оренбург, 2021. С. 259-265.

53. Соснина С.К. Право свидетеля на защиту в уголовном судопроизводстве / С.К. Соснина, М.Н. Копылова // *Via scientiarum - Дорога знаний*. 2020. № 1. С. 132-136.

54. Уголовное дело № 1-22/2017 // Архив Грозненского районного суда за 2017 г.

55. Уголовное дело № 1-62/2017 // Архив Грозненского районного суда за 2017 г.

56. Уголовное дело № 1-81/2018 // Архив Грозненского районного суда за 2018 г.

57. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // *Собрание законодательства РФ*. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

58. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // *Собрание законодательства РФ*. 1996. № 25. Ст. 2954.

59. Указ Президента РФ от 05.05.2014 № 300 (ред. от 01.10.2018) «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*, 12.05.2014. № 19. ст. 2396.

60. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // *Российская газета*, № 182, 25.08.2004.

61. Хозикова Е.С. О гарантиях государственной защиты свидетелей и потерпевших в России // *Юридическое образование и наука*. 2020. № 5. С. 34-40.

62. Шигуров А.В. Понятие и признаки свидетеля в российском уголовном процессе / А.В. Шигуров, А.П. Вешкин // В сборнике: *Правовые аспекты нациестроительства в России: история и современность*. Редколлегия: Г.П. Кулешова [и др.]. 2020. С. 88-91.

63. Шмарева Т.А., Шмарев А.И. Свидетель в процессуальном праве России: учебное пособие. – Ижевск : Издательский центр «Удмуртский университет», 2019. С. 15

64. Энкашев З.И. Проблемы определения статуса «свидетель» в уголовно-процессуальном законодательстве / З.И. Энкашев, И.Д. Мальцагов // Закон и право. 2021. № 12. С. 225-227.

65. Этимологический словарь русского языка Семенова // сайт Вики Чтение. – Полезная информация из книг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://slovar.wikireading.ru/3274688>.