

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  

---

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая  

---

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Суд присяжных: история и современность»

Обучающийся

Е.Ф. Мокрова

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, О.Е. Репетева

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Суд присяжных в России представляет собой уникальную форму участия граждан в судебном процессе, способствующую увеличению доступности и открытости судебной системы. Несмотря на утверждение этого института в судебной практике, существуют критические замечания и различные мнения о его эффективности и роли. Некоторые специалисты считают, что присяжные не всегда способны принимать обоснованные решения из-за отсутствия специального образования, в то время как другие видят в нем возможность коррекции судебных ошибок.

Введение суда присяжных в российскую систему правосудия, регулируемое Федеральным законом от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», столкнулось с как положительным, так и негативным восприятием. Нововведения позволили расширить применение присяжных заседателей на районные и гарнизонные военные суды, а также увеличили подсудность дел, рассматриваемых с их участием.

С одной стороны, это привнесло демократические начала в судебные процедуры, обеспечило общественный контроль за предварительным расследованием. Тем не менее, проблемы, связанные с формированием коллегии присяжных в ряде регионов, оказались сложными и иногда неразрешимыми, что вызывает критику и вызовы к дальнейшему усовершенствованию этого института.

Присяжные заседатели действуют независимо от профессиональных судей, и их роль в системе судопроизводства вызывает как поддержку, так и критику. Некоторые считают суд присяжных неотъемлемым элементом справедливой и демократичной системы, в то время как другие рассматривают его как угрозу для правовой системы и высказывают мнение о необходимости его упразднения.

Международные стандарты в системе правосудия не требуют обязательного применения института присяжных в уголовных делах. Однако для Европейского суда по правам человека этот институт является неотъемлемым элементом справедливого рассмотрения дела при уголовных обвинениях. Следует отметить, что участие народа в правосудии подчеркивает демократичность и значимость судебной власти.

Цель выпускной квалификационной работы – исследование института суда присяжных заседателей, процессуальных проблем рассмотрения уголовных дел.

Объект исследования – комплекс общественных отношений, связанных с правовым регулированием, организацией и деятельности судов присяжных в России.

Предмет исследования – теоретико-правовые основы, исторические этапы функционирования института суда присяжных в России, нормы Конституции Российской Федерации, действующего законодательства в России.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Становление и развитие суда с участием присяжных заседателей.....	8
1.1 История развития регламентации процессуальных полномочий присяжных заседателей в российском уголовном процессе .....	8
1.2 Институт суда присяжных в зарубежных странах и в России: сравнительно-правовой анализ.....	16
Глава 2 Современная модель российского суда с участием присяжных заседателей.....	25
2.1 Специфика формирования коллегии присяжных заседателей.....	25
2.2 Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей .....	36
Глава 3 Процессуальные проблемы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей .....	51
3.1 Проблемы допустимости доказательств в суде присяжных.....	51
3.2 Проблемы вынесения и провозглашения вердикта.....	56
Заключение .....	63
Список используемой литературы и используемых источников.....	68

## Введение

Суд присяжных в России представляет собой уникальную форму участия граждан в судебном процессе, способствующую увеличению доступности и открытости судебной системы. Несмотря на утверждение этого института в судебной практике, существуют критические замечания и различные мнения о его эффективности и роли. Некоторые специалисты считают, что присяжные не всегда способны принимать обоснованные решения из-за отсутствия специального образования, в то время как другие видят в нем возможность коррекции судебных ошибок.

Введение суда присяжных в российскую систему правосудия, регулируемое Федеральным законом от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», столкнулось с как положительным, так и негативным восприятием. Нововведения позволили расширить применение присяжных заседателей на районные и гарнизонные военные суды, а также увеличили подсудность дел, рассматриваемых с их участием.

С одной стороны, это привнесло демократические начала в судебные процедуры, обеспечило общественный контроль за предварительным расследованием. Тем не менее, проблемы, связанные с формированием коллегии присяжных в ряде регионов, оказались сложными и иногда неразрешимыми, что вызывает критику и вызовы к дальнейшему усовершенствованию этого института.

Присяжные заседатели действуют независимо от профессиональных судей, и их роль в системе судопроизводства вызывает как поддержку, так и критику. Некоторые считают суд присяжных неотъемлемым элементом справедливой и демократичной системы, в то время как другие рассматривают его как угрозу для правовой системы и высказывают мнение о необходимости его упразднения.

Международные стандарты в системе правосудия не требуют обязательного применения института присяжных в уголовных делах. Однако для Европейского суда по правам человека этот институт является неотъемлемым элементом справедливого рассмотрения дела при уголовных обвинениях. Следует отметить, что участие народа в правосудии подчеркивает демократичность и значимость судебной власти.

Цель выпускной квалификационной работы – исследование института суда присяжных заседателей, процессуальных проблем рассмотрения уголовных дел.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи исследования:

- рассмотреть историю развития регламентации процессуальных полномочий присяжных заседателей в российском уголовном процессе;
- изучить институт суда присяжных в зарубежных странах и в России, провести сравнительно-правовой анализ;
- рассмотреть специфику формирования коллегии присяжных заседателей;
- раскрыть особенности производства в суде с участием присяжных заседателей;
- выделить процессуальные проблемы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Объект исследования – комплекс общественных отношений, связанных с правовым регулированием, организацией и деятельности судов присяжных в России.

Предмет исследования – теоретико-правовые основы, исторические этапы функционирования института суда присяжных в России, нормы Конституции Российской Федерации, действующего законодательства в России.

Теоретической базой выступили труды исследователей-юристов, изложенные в учебниках, учебных пособиях, научных статьях, диссертациях по исследуемой тематике.

Нормативная база данной выпускной квалификационной работы представлена Уголовным кодексом Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), а также иными нормативно-правовыми актами, регулирующее институт присяжных заседателей, а также привлечении граждан к участию в суде присяжных.

В рамках настоящего исследования были использованы различные методы исследования, среди которых формально-логические методы, сравнительный анализ, моделирование.

Теоретическая и практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что представленные выводы и предлагаемые рекомендации могут быть использованы для совершенствования законодательства, уголовно-процессуальной науки.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Становление и развитие суда с участием присяжных заседателей**

### **1.1 История развития регламентации процессуальных полномочий присяжных заседателей в российском уголовном процессе**

История развития регламентации процессуальных полномочий присяжных заседателей в российском уголовном процессе отражает сложный путь формирования института, который стал важной частью судебной системы. С момента закрепления права граждан участвовать в отправлении правосудия Конституцией РФ, этот институт прошел через множество изменений и реформ, от древних норм до современных подходов, что подчеркивает значимость участия общества в судебных разбирательствах.

Итак, Конституцией РФ ч. 5 ст. 32 закреплено право граждан участвовать в отправлении правосудия [15]. Данная статья кратко излагает основные права и обязанности граждан Российской Федерации в области участия в управлении делами государства и общественной жизни.

Эти права и обязанности граждан являются фундаментальными принципами демократического устройства государства и общества, обеспечивающими их активное участие в формировании и реализации государственной политики и законодательства. Полноценно данные права можно реализовать при участии в судебных разбирательствах в качестве присяжных заседателей.

Как отмечает О.А. Тихонова, «на время процесса присяжный заседатель становится судьей от народа. Для этого не нужно юридическое образование: обычный гражданин решает вопрос виновности подсудимого и во время процесса имеет статус судьи. Каждый присяжный принимает присягу – клянется рассматривать дело честно и беспристрастно» [34, с. 774]. Исследователь отмечает, что «институт присяжных не является чем-то новым в российской судебной системе, так он был предусмотрен в российском

законодательстве в 1864 г., но в 1917 г. его упразднили, и первое заседание с участием присяжных заседателей после реставрации этого суда произошло 15 декабря 1993 г. в Саратовском областном суде» [34, с. 774].

В России суд присяжных заседателей прошел долгий путь становления. О первых процессуальных полномочиях данного института стало известно еще в «Русской правде» - древнейшем памятнике славянского права, где было сказано: «Аже где възыщеть на друзе проче, а он ся запирати почнетъ, то ити ему на изводъ пред 12 человека...» [33, с. 78].

«Институт участия представителей населения в суде наместников был зафиксирован еще в Двинской уставной грамоте 1397 г. (ст. 1). Упоминаются они и в Белозерской уставной грамоте 1488 г. Судебник 1497 г. окончательно ввел это правило в закон» [31, с. 60].

Н.В. Стус отмечает, что «до настоящего времени нам мало что известно о происхождении термина судные мужи. Но то, что они были известны более древнему праву, не вызывает сомнений» [31, с. 60]. Исследователь констатирует, что «устранение судных мужей из процесса было незаконным» [31, с. 60].

«До принятия Судебника 1550 г. порядок назначения судных мужей в законодательстве не был определен. Скорее всего здесь действовали нормы обычного права. После 1550 г. судные мужи избирались по волостям с обязательным принесением присяги в том, что «им на суде всякого дела беречи в правду, по крестному целованию, без всякой хитрости». Именно поэтому в дальнейшем законодательстве они стали именоваться «целовальниками». Статья 88 Судебника 1550 г. установила обязательность присутствия целовальников при производстве суда.

При царе Иване IV был определен как порядок присутствия судных мужей на процессе, так и порядок удостоверения ими правильности хода разбирательства дел в суде по его окончании в подлинных судных списках, в которых излагался ход процесса. Эти списки в дальнейшем хранились у

наместников и волостелей, а копии – у судных мужей, присутствовавших на процессе» [31, с. 61].

«Судные мужи, или целовальники, должны были наблюдать за правильностью хода процесса, стесняя судейский произвол, и за соблюдением интересов сторон. Свидетельство при докладе о «правильности» соблюдения процессуальных норм являлось главной обязанностью судных мужей. Судебники в постановлениях о судных мужах имели в виду только достоверность суда и достоверность его справедливости. И только Судебник 1550 г. делает шаг вперед, учреждая из старост и целовальников преграду для наместнического произвола: они производили обыск во всех пунктах дел, в которых судья сомневался (ст. 72 Судебника 1550 г.); им наместнические и волостелины люди «являют» людей, отдаваемых на поруки.

Помимо этого, ст. 68 Судебника закрепляла обязанность присутствия судных мужей (целовальников) в суде наместника по искам, предъявляемым жителям их волостей. В случае принадлежности сторон к разным волостям на суде должны были присутствовать старосты и целовальники из каждой волости, составляя иногда целую коллегию» [31, с. 61].

Таким образом, в исследуемый период судные мужи (целовальники) не выступали в роли судей, а скорее действовали как свидетели и "оберегатели правды на суде". Их основной обязанностью было наблюдение за правильностью хода судебного процесса, подтверждение достоверности фактов судебного следствия и удостоверение правильности судебного протокола. Однако у них не было права высказывать свое мнение о вине или невиновности подсудимых. Этот аспект демонстрирует не только особенности организации судопроизводства в тот период, но и подчеркивает важность независимости и объективности в судебном процессе.

Р.Р. Гарифуллин, М.Р. Абдеев, Р.Н. Нурмухаметов отмечают, что «до введения суда присяжных в 1864 году, было несколько попыток внедрения схожей модели в 18 и начале 19 века. Первая попытка была осуществлена в период правления Екатерины II в начале работы Уложенной комиссии 1767

года. Вторая – в период правления Александра I в 1809 году. Введение данного института было возможно только при радикальном реформировании всего российского общества, которое не могло быть проведено в указанные периоды по вышеназванным причинам. Требовалась не только отмена крепостного права и предоставление прав крестьянам, но и внедрение в общественное сознание новых правовых установок» [12, с. 145].

М.Т. Козырева отмечает, что «в 1864-1878 гг. объём дел подсудных присяжным был довольно значителен. К их компетенции относилось около четырехсот статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных.

Тем не менее, законодательство о суде с участием присяжных заседателей было подвергнуто большому количеству нововведений во второй половине XIX и начале XX века. Недовольство и разочарование судом присяжных было вызвано низкой долей обвинительных вердиктов. Это объяснялось двумя причинами. Во-первых, присяжные не знали о наказании, угрожающему обвиняемому, и не решаясь брать грех на свою душу, оправдывали даже бесспорно виновных преступников. Во-вторых, большое количество дел состояло из политических и государственных преступлений. У общества преступники, идущие против «системы», вызывали понимание и сочувствие. Особенно явно это было выражено в процессе рассмотрения дела Веры Засулич, которая была оправдана судом присяжных в апреле 1878 г. В ответ на это был принят закон об ограничении компетенции суда присяжных от 9 мая 1878 года. По данному закону из ведения присяжных заседателей исключались такие преступления, как сопротивление властям, убийство и покушение на убийство должностных лиц. Значительное сужение круга дел, относящегося к компетенции присяжных, было связано с желанием правительства обеспечить большее количество обвинительных приговоров, не смотря на обстоятельства дела и степень виновности обвиняемого» [14, с. 312].

Для улучшения материального положения присяжных заседателей «в 1913 г. был издан закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», согласно которому заседатель (присяжный),

проживавший вне места проведения слушания, мог получить от казны суточные в размере 50 копеек в мелких городах, 75 - в средних, и 1 рубль в крупных» [25, с. 327]. Данное нововведение положительно сказалось на их статусе и благосостоянии.

Важный момент в понимании смысла возникновения суда присяжных иллюстрирует дело Бейлиса, рассмотренное в Киевском суде в октябре 1913 года.

Обвинение в убийстве мальчика А. Юшинского было направлено против Бейлиса, но с разоблачением лживости обвинений множество общественных деятелей выступили в защиту Бейлиса, понимая, что истинные убийцы остались вне суда. Поддержку выразили как отечественные, так и зарубежные личности. Газета «Русское знамя» пыталась провести антисемитскую кампанию против Бейлиса, однако присяжные оправдали его. Один из присяжных, отвечая на вопрос о причинах оправдания, сказал, что это было дело совести.

Этот пример показывает, что непрофессиональные присяжные, руководствуясь совестью и жизненным опытом, могут свободно решать вопрос о виновности подсудимого. Они изолированы от судьи-профессионала и независимо от него формируют свое мнение на основе представленных им доказательств и аргументов.

«Суд присяжных стал краеугольным камнем судебной реформы, однако базой решений так называемых «судей факта» выступало собственное восприятие ими жизненных ценностей, правды и справедливости, основанных по большей части на недовольстве политической и социальной обстановкой в обществе, что не соответствовало представлениям руководящей власти и повлекло значительное сокращение широкой по введению Судебных уставов юрисдикции присяжных заседателей (Законы с 9 мая 1878 года по 7 июля 1889 года).

Так, из их ведения были исключены все дела о должностных преступлениях, преступлениях против управления, насильственных действиях

против должностных лиц, совершенных при исполнении ими служебных обязанностей» [17, с. 310].

После революции 1917 года Временное правительство Российской империи расширило полномочия судов присяжных, сделав их правопреемниками Верховного уголовного суда и судебных палат окружных судов.

«В конце XIX – начале XX в. произошли качественные изменения всего института суда присяжных заседателей, но в связи с преобразованием государственного строя, согласно положениям декрета Совнаркома от 22 ноября 1917 г. «О суде» № 1, суд присяжных был упразднен и впредь до преобразования всего порядка судопроизводства по уголовным делам оно возлагалось на местных судей единолично. Однако декрет «О суде» № 2, утвержденный Президиумом ВЦИК 20 февраля 1918 г., ввел принцип коллегиального рассмотрения, но уже с участием не «присяжных заседателей», а «народных заседателей», что в принципе приостановило на достаточно длительный период существования Советского государства развитие института присяжных заседателей.

Отправной точкой возрождения правового института суда присяжных условно можно считать принятие постановления Верховного Совета СССР от 13 ноября 1989 г. № 756-1 о порядке введения в действие Основ Союза ССР и республик о судостроительстве.

В ч. 1 ст. 11 этого документа было сказано, что по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше десяти лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей)» [21, с. 113].

Эволюция института суда присяжных в России начинается с качественных изменений в конце XIX века, где его упразднение в связи с преобразованием государственного устройства, введение принципа коллегиального рассмотрения с участием народных заседателей вместо

присяжных заседателей в начале XX века, приостановило развитие данного института на длительный период существования Советского государства. Однако в 1989 году принятие соответствующего постановления Верховного Совета СССР заложило основу для дальнейшего развития суда присяжных в России.

Таким образом, можно подчеркнуть важность исторической перспективы и периодических изменений в развитии данного института в российской судебной системе.

Это уточнение, которое приравнивает присяжных и народных заседателей, указывает на то, что положение Основ не полностью отражало суть суда присяжных.

Значение реформирования законодательства, связанного с изменениями, внесенными Законом РСФСР от 1 ноября 1991 года № 1827-1 в Конституцию РСФСР, трудно переоценить.

В ч. 1 ст. 166 данного документа говорилось, что «рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществляется коллегиально и единолично; в суде первой инстанции – с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей» [23].

Признание права на рассмотрение дела в суде присяжных как конституционной нормы подчеркнуло его особую важность и явно разграничило роль «присяжных заседателей» и «народных заседателей», что способствовало дальнейшему развитию законодательства. В результате принятия Закона РСФСР от 1 ноября 1991 года № 1827-1 и последующих изменений в законодательство о судопроизводстве был возрожден институт суда присяжных.

Этот процесс начался поэтапно с 1993 года и был постепенно расширен на все регионы России, за исключением Чеченской Республики, где суды присяжных начали функционировать только с 2010 года. В настоящее время суд присяжных действует на всей территории страны.

В последующие годы существенные изменения касались сферы подсудности уголовных дел, в результате чего из компетенции суда присяжных были исключены определенные категории уголовных преступлений.

М.С. Коцюмбас отмечает, что «период с 2010 по 2015 годы запомнился некоторого рода законотворческими колебаниями, имевшими своим следствием значительное ограничение объема подсудности уголовных дел, подлежащих рассмотрению судом присяжных. Между тем опасения теоретиков о перспективной нефункциональности этого правового института не материализовались: напротив, в июне 2018 года сфера его действия подверглась беспрецедентному расширению, в том числе путем наделения районных судов возможностью рассмотрения дел с участием коллегии присяжных» [17, с. 311].

На сегодняшний день продолжается дальнейшее развитие института присяжных заседателей.

Существенные изменения произошли с принятием Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [39].

Данным Федеральным законом расширено применение института присяжных заседателей путем предоставления обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности по уголовным делам, подсудным районному суду и гарнизонному военному суду, права ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда и равного ему федерального суда общей юрисдикции и шести присяжных заседателей.

Согласно этому закону, к подсудности суда районного уровня с участием присяжных заседателей отнесены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105, частью 2; 228.1, частью 5; 229.1, частью 4; 277, 295, 317, 357 УК РФ, при этом для этих дел наиболее строгие виды наказания, такие как пожизненное лишение свободы или смертная казнь, не

могут быть назначены. Также в законе прописано количество присяжных заседателей, составляющее шесть человек.

Этот закон также внес изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, сократив численный состав коллегии присяжных заседателей областных судов и равных им судов с двенадцати до восьми человек.

Таким образом, данный Федеральный закон не только расширил применение института присяжных заседателей, но и внёс изменения в их численный состав.

История развития регламентации процессуальных полномочий присяжных заседателей в российском уголовном процессе подчеркивает их значимость как элемента судебной системы, способствующего справедливости и защите прав граждан.

Таким образом, анализ процесса становления и изменения полномочий присяжных заседателей в России показывает не только эволюцию судебной практики, но и важную роль данного института в обеспечении правовой справедливости и защиты прав граждан. В современных условиях суд присяжных продолжает оставаться ключевым механизмом, способствующим демократии и общественному контролю над судебной властью, что подчеркивает его актуальность и необходимость в правоприменительной практике.

## **1.2 Институт суда присяжных в зарубежных странах и в России: сравнительно-правовой анализ**

Институт суда присяжных является одним из важнейших элементов демократического правосудия, обеспечивающим участие граждан в отправлении правосудия и повышающим доверие общества к судебной системе. В современном мире существуют различные модели организации суда присяжных, каждая из которых имеет свои особенности и специфику

функционирования. Сравнительно-правовой анализ института суда присяжных в зарубежных странах и России позволяет выявить как общие черты, так и существенные различия в подходах к организации участия граждан в осуществлении правосудия.

Международные требования в системе правосудия не требуют обязательности института присяжных по уголовным делам. При этом Европейский суд по правам человека указывает на то, что «суд присяжных не является неотъемлемым аспектом справедливого рассмотрения дела при предъявлении уголовного обвинения» [27].

Кроме того, нельзя отрицать тот факт, что взаимодействие народа и судебной власти только подчеркивает значимость и демократичность ее основ.

О.В. Корнелюк отмечает, что «в мире сложились две основные формы реализации права участия граждан в отправлении правосудия – чистая и смешанная.

В отечественном законодательстве предусмотрена чистая форма – присяжные выделены в специальную коллегия, основная функция которой – определение виновности или невиновности подсудимого в совершении того, в чем его обвиняют» [16, с. 47].

«В странах Европы институт присяжных не выделен в особую категорию. К примеру, в Германии участие граждан предусматривается в специальных судах, именуемых судами шеффенов, включающих в себя как профессиональных судей, так и простых граждан. Все они совместно принимают решения о виновности подсудимых лиц. В Норвегии институт присяжных действует в судах первой и апелляционной инстанции, а в Швейцарии такой суд не нашел особого распространения» [16, с. 47].

«Напротив, в зарубежных правовых системах чаще всего применима смешанная форма участия граждан в отправлении правосудия, при которой в судах функционирует судебная коллегия общего характера, объединяющая в себе и граждан и судей с равными полномочиями.

Конечно же, в развитом мировом сообществе, такие суды с участием мнения присяжных успешно функционируют повсеместно, но, тем не менее, наделены своими правовыми особенностями, исходя из специфики различных правовых систем. И прежде всего, такие особенности ярко выражены в англосаксонской правовой системе.

Отметим, что в таких странах как Англия, Австралия, Канада, Ирландия, Соединенные Штаты Америки функционирует такая коллегия, по делам об особо тяжких преступлениях, в составе которой двенадцать присяжных заседателей» [7, с. 413-414].

Формирование коллегии присяжных в английской судебной системе происходит на основе механизма случайной выборки из централизованного реестра потенциальных заседателей, составленного для каждого судебного округа. Особенностью английского подхода является то, что присяжным может стать любой рядовой гражданин Англии, не имеющий юридического образования или специальной подготовки в области права. Это отражает фундаментальный принцип суда присяжных - рассмотрение дела «равными», то есть обычными гражданами.

Законодательство Англии устанавливает чёткие критерии для кандидатов в присяжные заседатели. Возрастной диапазон строго регламентирован: присяжным может стать гражданин не моложе 18 и не старше 70 лет. Существует также важное требование к продолжительности проживания в стране: кандидат должен постоянно проживать на территории Англии минимум пять лет после достижения 13-летнего возраста. Дополнительным обязательным условием является наличие права участвовать в выборах, что подразумевает полную гражданскую дееспособность кандидата.

Такой подход к формированию состава присяжных основывается на двух ключевых принципах: случайности отбора и представительности различных слоёв общества. Это обеспечивает максимально широкое участие граждан в отправлении правосудия и способствует объективности судебных решений.

Интересно проследить, как эта классическая английская модель суда присяжных была впоследствии адаптирована в Соединённых Штатах Америки. В процессе развития американской правовой системы институт присяжных претерпел существенные изменения, приобретя характерные черты, которые заметно отличают его от первоначальной английской версии. Эта трансформация не только обогатила американское судопроизводство новыми элементами, но и способствовала укреплению и развитию концепции суда присяжных как важнейшего института демократического правосудия. В результате этой эволюции сформировалась уникальная американская модель суда присяжных, которая, сохранив базовые принципы английской системы, приобрела собственные отличительные особенности, отвечающие специфике американского общества и правовой культуры.

Конституцией США закреплён институт присяжных заседателей как механизм обеспечения справедливого судебного процесса. Если обвиняемый не признал свою вину или суд не может принять его признание вины по закону или обстоятельствам дела, то его дело должно быть рассмотрено с участием группы сограждан, которые могут объективно оценить его виновность или невиновность. Это означает, что присяжные заседатели играют важную роль в судебном процессе. Их присутствие помогает обеспечить более объективное и справедливое рассмотрение дела, так как они представляют разнообразные точки зрения и опыт жизни.

Однако в большинстве стран континентальной Европы классическая форма суда присяжных уже не используется, и существуют иные механизмы рассмотрения уголовных дел.

В современном мире в Европе уже не существует суда присяжных в классическом его понимании.

«Предложения о совершенствовании современного российского суда присяжных по образцу современных Франции и Германии, отказавшихся от классической его модели, обосновывались часто не только претензиями по поводу юридической неграмотности людей, призванных вершить правосудие,

но и благим, на первый взгляд, стремлением уравнивать присяжного в правах с профессиональным судьей, в том числе и путем «помещения» присяжного в единую коллегию с профессиональным судьей с равным правом решающего голоса по всем вопросам. В классической модели суда присяжных профессиональный уровень правосудия обеспечивается не за счет повышения юридической грамотности и активности непрофессиональных судей, а за счет высокого качества работы профессиональных участников процесса.

В суде присяжных государственные обвинители и адвокаты обязаны грамотно формулировать и обосновывать позиции обвинения и защиты, а председательствующий должен обеспечивать непредвзятое, полное и адекватное восприятие присяжными всего происходящего в суде. Вопрос об отсутствии (или как минимум необязательности наличия) у присяжных заседателей юридических знаний имеет выраженную идеологическую составляющую, поскольку главная претензия противников суда присяжных к нему – это допуск к самостоятельному решению юридических по своей сути вопросов доказанности факта совершения преступления конкретным лицом и его виновности юридически некомпетентных людей. Присяжные заседатели приглашаются к участию в правосудии с принципиально иной целью, нежели юридически корректная оценка разбираемого дела: они вносят в правосудие потенциал житейской мудрости и здравого смысла, которые юридическими знаниями не обусловлены. Принимая вердикт, присяжные могут остаться и, как правило, остаются в рамках обыденного правосознания, в чем и заключается главный смысл их участия в правосудии» [32, с. 296].

«В настоящее время в большинстве стран континентальной Европы уже не существует суда присяжных в его классическом понимании, а больше используются различные формы (виды) суда присяжных (жюри). Например, в Германии граждане участвуют в рассмотрении уголовных дел в составе смешанных судов – судов шеффенов (1-3 профессиональных судьи и 2-3 шеффена, которые совместно принимают решение по вопросу о виновности

или невиновности подсудимого и о назначении меры наказания), а также в составе ряда специализированных судов.

В Швейцарии суд из 12 присяжных отменен во всех кантонах, кроме кантона Женева, оставшись в федеральных судах, где используется крайне редко» [18, с. 26].

«В Бельгии жюри из 12 присяжных участвует практически только в судебных процессах с возможной санкцией в двадцать и более лет лишения свободы, и решение принимается путем тайного голосования с большинством не менее восьми голосов. В Австрии коллегия из трех судей и восьми присяжных рассматривает уголовные дела с возможным наказанием более десяти лет лишения свободы, а также дела о политических преступлениях. При этом присяжные решают вопрос о виновности подсудимого и совместно с судьями определяют вид и размер наказания. В Норвегии в рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции участвуют народные заседатели – непрофессиональные судьи, а в апелляционном суде дела рассматривает коллегия из десяти присяжных. При этом, несмотря на вынесение оправдательного приговора, судьи могут санкционировать повторное рассмотрение дела, если посчитают, что показания участников процесса свидетельствуют о виновности обвиняемого. В Дании приговоры с участием присяжных выносятся достаточно редко: по уголовным делам с наказанием не менее четырех лет лишения свободы или грозящим помещением обвиняемого в психиатрическую больницу, или по делам о политических преступлениях» [18, с. 26-27].

В ходе реформирования судебной системы Япония активно обращалась к опыту стран Европы, а по завершении Второй мировой войны также вдохновлялась американским опытом.

Некоторые исследователи из Японии обратили свой взор на практику Советского Союза в проведении судебных заседаний с участием народных заседателей.

Однако в конечном счете Япония разработала собственную уникальную систему.

Институт участия присяжных заседателей действовал в двух случаях: при отрицании обвиняемым своей вины в тяжком преступлении и по его ходатайству, причем строгие критерии отбора ограничивали круг кандидатов мужчинами старше 30 лет, проживающими на определенной территории не менее двух лет, с достаточным доходом и уровнем собственности, исключая при этом лиц с физическими ограничениями, судимостью и профессионалов в сфере права, таких как судьи, прокуроры, адвокаты, учителя и студенты.

Можно подчеркнуть, что в зарубежных странах суд присяжных способствует развитию подлинного правосудия и преодолению разрыва между судебной системой и народом.

В России присяжные заседатели играют важную роль в судебном процессе, представляя собой группу граждан, которые принимают участие в принятии решения о виновности обвиняемого на основе представленных доказательств и аргументов сторон.

Это явление имеет свои особенности в различных странах, включая Россию.

В России присяжные заседатели участвуют в уголовных процессах по особым правилам, которые определены в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Они составляют коллегия присяжных и принимают участие в рассмотрении дела вместе с профессиональным судьей. Участие присяжных заседателей в российском судебном процессе также способствует более объективному рассмотрению дела и повышению доверия общества к судебной системе. Их присутствие обеспечивает разнообразие точек зрения и опыт жизни, что способствует принятию более справедливых и сбалансированных решений.

Таким образом можно сказать, что институт суда присяжных в различных зарубежных странах и в России имеет свои особенности и особые

отличия, которые касаются как процедурных аспектов, так и роли присяжных заседателей.

Сравнительно-правовой анализ института суда присяжных в зарубежных странах и в России позволяет выявить как сходства, так и различия в их функционировании. В обоих случаях присяжные заседатели играют важную роль в судебном процессе, разрешая вопросы факта (виновности), в то время как профессиональные судьи выносят приговор. Однако, процедуры формирования коллегии присяжных, а также их статус и права могут различаться.

В зарубежных странах присяжные чаще всего являются обязательным элементом судебного процесса, в то время как в России обвиняемый должен заявить соответствующее ходатайство.

Кроме того, постановление о рассмотрении дела с участием присяжных в России является окончательным, в то время как в зарубежных странах может быть подвергнуто апелляции или ревизии.

Подводя итог проведенному сравнительно-правовому анализу института суда присяжных в зарубежных странах и России, можно сделать вывод о том, что, несмотря на различия в организационных и процессуальных аспектах, данный институт остается важным инструментом демократизации судебной системы и обеспечения справедливого правосудия. При этом каждая страна адаптирует модель суда присяжных под свои правовые традиции и социальные потребности, что приводит к формированию уникальных национальных особенностей данного института. Опыт функционирования суда присяжных в различных правовых системах представляет значительный интерес для дальнейшего совершенствования этого института как в России, так и в других странах.

Подведём итоги первой главы дипломной работы.

История развития регламентации процессуальных полномочий присяжных заседателей в российском уголовном процессе демонстрирует постоянное стремление к усовершенствованию и эволюции этого института.

С самых первых попыток его создания в XVIII веке и до современных дней изменения в законодательстве и практике судопроизводства пытались сделать участие присяжных более справедливым и эффективным.

Несмотря на ряд препятствий, таких как политические и экономические факторы, сохранение крепостного права и другие обстоятельства, инициативы по созданию суда присяжных периодически возрождались на протяжении всей истории России. Последовательные изменения в законодательстве, начиная с учреждения суда присяжных в XIX веке и заканчивая современными реформами, отражают стремление к совершенствованию уголовно-процессуальной системы. Важным этапом в развитии института присяжных заседателей стала Февральская революция 1917 года, после которой их полномочия были значительно расширены. Позднее, в конце XX - начале XXI века, проводились существенные изменения в законодательстве, направленные на дальнейшее совершенствование участия присяжных в судебных процессах. История развития регламентации процессуальных полномочий присяжных заседателей в российском уголовном процессе подчеркивает их значимость как элемента судебной системы, способствующего справедливости и защите прав граждан.

Сравнительно-правовой анализ института суда присяжных в зарубежных странах и в России позволяет выявить как сходства, так и различия в их функционировании. В обоих случаях присяжные заседатели играют важную роль в судебном процессе, разрешая вопросы факта (виновности), в то время как профессиональные судьи выносят приговор. Однако, процедуры формирования коллегии присяжных, а также их статус и права могут различаться. В зарубежных странах присяжные чаще всего являются обязательным элементом судебного процесса, в то время как в России обвиняемый должен заявить соответствующее ходатайство. Кроме того, постановление о рассмотрении дела с участием присяжных в России является окончательным, в то время как в зарубежных странах может быть подвергнуто апелляции или ревизии.

## **Глава 2 Современная модель российского суда с участием присяжных заседателей**

### **2.1 Специфика формирования коллегии присяжных заседателей**

Рассмотрим специфику формирования коллегии присяжных заседателей.

«Процедура формирования состава коллегий присяжных заседателей в современной научной литературе рассматривается как важный этап уголовного судопроизводства в специальном составе суда. Её специфика заключается в закрытости судебного заседания, в рамках которого решается вопрос о составе суда» [29, с. 95].

Рассматривая статистику, можно сказать, что «в первом полугодии 2023 г. с участием присяжных заседателей рассмотрено 1038 уголовных дел (659 дел, оставшихся с 2022 г., и 379 вновь поступивших), по 557 делам судами вынесены итоговые процессуальные решения. Примерно такое же количество оставалось на рассмотрении к концу первой половины 2023 г. (612 дел). Таким образом, можно предположить, что за весь 2023 г. в судах РФ рассматривались с участием присяжных около 2000 уголовных дел.

Также остается стабильно высоким процент оправданий в суде присяжных. Так, во всех судах с участием присяжных заседателей в первой половине 2023 г. были оправданы 26,6% (192) подсудимых (примерно каждый третий).

Для сравнения: по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в первом полугодии текущего года обвинительные приговоры по всем категориям уголовных были вынесены в отношении чуть более 295 тыс. лиц, оправдательные – в отношении 966 лиц, то есть 0,32% от общего объема. Стабильной остается и цифра отозванных ходатайств о рассмотрении дела судом с участием присяжных: за первое полугодие 2023 г. обвиняемыми было

подано 427 ходатайств, отозвано по итогам предварительного слушания – 56 (13%).

За первое полугодие судами апелляционной инстанции отменено 117 оправдательных приговоров, в то время как оправданы были 192 подсудимых. Эти цифры существенно превышают общий процент отмены оправдательных приговоров по всем категориям дел (более 50%)» [30].

В соответствии с положениями части 2 пункта 2 статьи 30 и части 1 пункта 5 статьи 217 УПК РФ, лишь обвиняемый имеет право запрашивать рассмотрение дела с участием суда присяжных.

Такое ходатайство обязательно должно быть представлено до назначения судебного заседания, в соответствии с частью 1 пункта 5 статьи 231 УПК РФ.

Целесообразно рассмотреть показательный случай, демонстрирующий комплекс проблем, связанных с реализацией права на суд присяжных в российской правовой системе. В рассматриваемом деле гражданин, обвиняемый в совершении убийства, изначально заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных. Однако в ходе доследования в деле появилось дополнительное обвинение, что привело к новому обвинительному заключению. При попытке повторного заявления ходатайства о суде присяжных через механизм предварительного слушания обвиняемый столкнулся с отказом суда, мотивированным несвоевременностью такого обращения.

Существенным поворотным моментом в данном деле стала позиция Верховного Суда Российской Федерации, который, опираясь на фундаментальное конституционное положение статьи 47, признал незаконность отказа в удовлетворении ходатайства обвиняемого. Верховный Суд акцентировал внимание на том, что право заявить ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных может быть реализовано обвиняемым как на этапе ознакомления с материалами предварительного следствия, так и

в течение трехдневного срока после получения копии обвинительного заключения [37].

Анализируемый случай выявляет системные проблемы в механизме формирования коллегии присяжных заседателей в российской судебной системе. Наиболее острой представляется проблема низкой гражданской активности в вопросе участия в судопроизводстве в качестве присяжных заседателей. Данная ситуация обусловлена комплексом факторов, включающих недостаточное понимание значимости института присяжных заседателей в системе правосудия, отсутствие эффективных механизмов мотивации граждан к участию в судебных процессах, а также общий уровень правовой культуры населения.

Существенное влияние на эффективность функционирования института присяжных заседателей оказывают территориальные особенности Российской Федерации. В частности, требование о постоянном проживании кандидатов в присяжные заседатели на территории соответствующего муниципального образования создает дополнительные сложности при формировании коллегии, особенно в малонаселенных районах. В таких условиях возрастает риск возникновения ситуаций, когда присяжные заседатели могут быть знакомы с участниками процесса, что потенциально может привести к нарушению принципа беспристрастности судебного разбирательства.

Еще одной особенностью является то, что, согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23 [28], обвиняемый имеет право подать ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей на предварительном слушании, если ходатайство о проведении такого слушания было заявлено им или другими участниками процесса по другим основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 229 УПК РФ.

Однако в судебной практике часто наблюдается отказ обвиняемых от своего ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом присяжных на стадии предварительного слушания.

Рассмотрим еще один пример.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела апелляционные жалобы осуждённого М.В. Сарычева и адвоката Д.И. Волкова на приговор Красноярского краевого суда от 15 июня 2018 года. В этом приговоре М.В. Сарычев был осуждён по ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы за убийство супругов и их малолетней дочери.

Адвокат Д.И. Волков в своей апелляционной жалобе запросил отмену обвинительного приговора и вынесение оправдательного решения, утверждая, что председательствующий судья вел себя необъективно, поддерживал обвинение и делал недопустимые заявления в присутствии присяжных заседателей. Он также утверждал, что судья пренебрегал заявлениями государственного обвинителя, который, на самом деле, вводил присяжных заседателей в заблуждение.

В ходе судебного процесса защита запрашивала отвод пяти присяжных заседателей. Однако, так как остался только один запасной присяжный, суд решил не рассматривать это ходатайство, так как оно было неконкретным и не мотивированным. Адвокат Д.И. Волков не указал конкретно, кого следует отводить. Суд также отметил, что не было оснований для отвода присяжных заседателей, и отказал в роспуске коллегии присяжных заседателей [3]. Таким образом, суд признал апелляционные доводы адвоката необоснованными и не нашел оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей.

Вероятно, одной из причин, по которым обвиняемые не предпочитают эту форму судопроизводства, а адвокаты не рекомендуют её, может быть их уверенность в том, что процесс отбора кандидатов в присяжные заседатели не случаен, а также недостаточная прозрачность процедуры формирования коллегии присяжных заседателей.

«Формирование коллегии присяжных заседателей - самостоятельная часть производства в суде присяжных, процессуальные особенности которой закреплены в ст. 328 УПК РФ.

Основные задачи данного этапа сводятся к следующему:

- выявление соответствия кандидатов в присяжные заседатели требованиям Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 года №113 ФЗ;
- выявление обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела;
- формирование основного состава коллегии и запасных присяжных заседателей» [10, с. 52].

Формирование коллегии присяжных заседателей как этап производства в суде присяжных претерпел определенные изменения после вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23.06.2016 N 190-ФЗ, в соответствии с которым, как отмечает Н.Е. Борохова:

- «уменьшилось количество присяжных заседателей с 12 до 8 - для гражданских судов среднего звена и окружных военных судов. Предполагалось, что сокращение количества присяжных упростит процедуру их отбора, сократит сроки судебного разбирательства и судебные расходы на материальное вознаграждение присяжным;
- установлен количественный состав коллегии присяжных - 6 человек для районных (городских) и гарнизонных военных судов. Именно данный пункт Федерального закона стал самым обсуждаемым в юридических кругах и СМИ, и приобрел характеристику реформы суда присяжных. Разумеется, расширение применение суда присяжных повлекло за собой и отнесение к ведению присяжных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ст. 111 УК РФ;
- стали более жесткими требования к постановке вопросов сторонами (ч. 8 ст. 328 УПК). Стороны задают вопросы, связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих участию в качестве присяжного

заседателя в рассмотрении уголовного дела. Задавать иные вопросы не допускается, в то время как ранее закон позволял участникам выяснять обстоятельства, исходя из их собственного мнения (субъективного понимания стороны о том, что в данном деле является важным);

- внесены изменения в процедуру формирования коллегии присяжных, исходя из изменения количественного состава коллегии;
- изменения коснулись заявления немотивированного отвода. Дословно, путем вычеркивания из полученного предварительного списка фамилии отводимого кандидата в присяжные заседатели. Ранее ч. 13 ст. 328 УПК содержало дозволение участникам вычеркивать фамилии (множественное число) отводимых кандидатов, что позволяет сделать вывод о сокращении числа немотивированных отводов до одного (с каждой стороны)» [10, с. 53].

Опрос кандидатов в присяжные заседатели представляет собой важный этап в формировании коллегии присяжных заседателей. На этой стадии вопросы задаются как председательствующим судьей по делу, так и сторонами процесса.

Судебные нормы регламентируют процесс отбора присяжных заседателей, который включает различные действия как со стороны суда, так и со стороны других участников процесса.

Сначала вопросы кандидатам в присяжные заседатели задает председательствующий судья, затем право задавать вопросы предоставляется стороне защиты, а последним вопросы задает сторона государственного обвинения. Кандидаты обязаны отвечать на вопросы правдиво, откровенно и честно.

Этап формирования коллегии присяжных заседателей играет ключевую роль, хотя на первый взгляд может показаться простым вступлением. Это связано с тем, что присяжные, отобранные на этом этапе, будут оценивать все

доказательства в процессе и принимать решение о виновности или невиновности обвиняемого.

Для сторон этот этап представляет собой единственную возможность оценить потенциальных присяжных заседателей, прежде чем они примут участие в судебном процессе. Важно помнить, что как стороны, так и председательствующий судья будут подвергнуты оценке действий присяжных заседателей на этом этапе.

О.Г. Бондаренко отмечает, что, «согласно статистическим данным, кандидата в присяжные можно описать как обычного, ничем не примечательного внешне человека, чаще всего такие люди проявляют интерес к судебным разбирательствам, любят смотреть соответствующие передачи, телешоу, в 60 % случаев — это лица, находящиеся на пенсии» [9, с. 51].

У кандидатов в присяжные заседатели есть определенный жизненный опыт, собственные взгляды, профессиональные знания, а также прошлые достижения и неудачи.

Они могут испытывать как положительные, так и отрицательные эмоции, связанные с правоохранительными органами, судебной системой или адвокатским корпусом. Некоторые из них могли стать жертвами преступлений, а другие - совершить преступления.

В соответствии с пунктом 8 статьи 328 УПК РФ, председательствующий судья должен предоставить сторонам возможность задать вопросы каждому кандидату в присяжные заседатели для выяснения обстоятельств, влияющих на его участие в рассмотрении уголовного дела. Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает право сторон задавать вопросы кандидатам и обязанность кандидатов отвечать правдиво. Однако процесс формирования законного состава коллегии присяжных заседателей может быть сложным.

Согласно части 1 статьи 326 УПК РФ, кандидаты отбираются случайным образом из общего и запасного списков, и должны быть проверены на препятствия к участию в качестве присяжного заседателя. Однако процесс проверки не регламентирован, и информация о нем обычно не доступна

сторонам дела. В соответствии с частью 3 статьи 328 УПК РФ, председательствующий должен опросить кандидатов о наличии таких препятствий и проверить их соответствие закону. Однако этот процесс не всегда прозрачен, что вызывает сомнения в случайности выбора присяжных заседателей.

«В ст. 7 Закона № 113-ФЗ [38] при решении вопроса о формировании коллегии присяжных заседателей для рассмотрения уголовного дела указаны дополнительные основания исключения кандидатов в присяжные заседатели из основного и дополнительного списка. В совокупности таких ограничений достаточно много, ряд из которых должен устанавливать и исключать граждан, не соответствующих указанным требованиям, исполнительно-распорядительный орган муниципального образования

Согласно статье 4 Закона № 113-ФЗ высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации на основании списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований, представляемых главами муниципальных образований, каждые четыре года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, включая в них необходимое для работы соответствующего суда число граждан, постоянно проживающих на территории субъекта Российской Федерации, а также списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели округов, включая в них необходимое для работы соответствующих судов число граждан, постоянно проживающих на территориях муниципальных образований, входящих в округа» [19, с. 95].

Процесс формирования коллегии присяжных заседателей в российских судах сталкивается с рядом проблем. В частности, возникают сложности из-за ограниченности выбора кандидатов, низкой мотивации граждан принимать участие в процессе правосудия, а также возможных конфликтов интересов в малонаселенных районах.

Указанные проблемы требуют внимательного рассмотрения и, возможно, внесения изменений в законодательство с целью обеспечения более эффективного и справедливого процесса формирования коллегии присяжных заседателей.

Например, в Государственный обвинитель Н.И. Гончарова выразила несогласие с приговором суда, считая его незаконным и необоснованным. Она указывает на ряд нарушений уголовно-процессуального закона в ходе рассмотрения дела.

По ее мнению, вердикт присяжных заседателей был вынесен незаконно, так как старшина коллегии присяжных заседателей утаил факт своего административного правонарушения, что могло повлиять на объективность присяжных заседателей при вынесении вердикта. Она также утверждает, что стороне защиты были предоставлены привилегии, нарушающие требования закона, и что информация, представленная стороной защиты, не относящаяся к делу и негативно характеризующая правоохранительные органы, воздействовала на присяжных заседателей, искажая их взгляды на суть происходящего.

В дополнении к своему представлению государственный обвинитель приводит примеры нарушений, совершенных подсудимым и его защитником в ходе судебного процесса.

Судья пришел к выводу, что вердикт присяжных заседателей не соответствуют требованиям законности из-за нарушений, совершенных в ходе судебного процесса. В соответствии с уголовно-процессуальным кодексом, приговор подлежит отмене в полном объеме, а уголовное дело должно быть направлено на новое судебное разбирательство в том же суде, но в другом его составе.

Суд также решил оставить меру пресечения в виде содержания под стражей для А.В. Дергунова до определенной даты, исходя из тяжести обвинений и личных данных подсудимого [5].

Этот случай подчеркивает значимость предоставления правдивой информации о своем прошлом присяжными заседателями. Соккрытие такой информации может привести к серьезным последствиям, вплоть до отмены судебного решения.

Соккрытие информации о себе со стороны кандидатов в присяжные заседатели может иметь серьезные последствия для справедливости судебного процесса. В обоих случаях суды апелляционной инстанции отменили оправдательные приговоры из-за того, что присяжные заседатели утаили информацию о своих предыдущих правонарушениях.

Это свидетельствует о том, что прозрачность и объективность процесса формирования коллегии присяжных заседателей крайне важны для обеспечения справедливости судебного разбирательства. Необходимо усовершенствовать процедуры проверки и выбора присяжных заседателей, чтобы исключить возможность сокрытия информации и обеспечить максимальную прозрачность и объективность в судебном процессе.

Как отмечает Е.И. Фадеева, «суды не всегда принимают во внимание доводы государственных обвинителей о незаконности состава коллегии присяжных заседателей на основании данных, полученных после провозглашения приговора» [36, с. 109].

Таким подтверждением может служить следующий пример.

В судебном процессе коллегия присяжных оправдала двух обвиняемых в убийстве из-за недостатка доказательств преступления. В ходе апелляционного представления государственный обвинитель утверждал, что вердикт коллегии присяжных был вынесен незаконно, так как один из кандидатов скрыл информацию о привлечении к уголовной ответственности своей дочери по статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а другой кандидат не раскрыл факт уголовной ответственности своего близкого родственника.

Однако Верховный Суд Российской Федерации не выявил нарушений при формировании коллегии присяжных и указал, что соответствующие

вопросы, на которые ссылались в апелляционном представлении, не были заданы кандидатам в присяжные заседатели, а следовательно, они не скрывали эту информацию от стороны обвинения [6].

Суды не всегда учитывают аргументы государственных обвинителей относительно незаконности состава коллегии присяжных заседателей, основываясь на данных, полученных после вынесения приговора. В одном из уголовных дел. С учетом этого, появляется необходимость усовершенствования процедур проверки и выбора присяжных заседателей, чтобы обеспечить равные возможности для всех сторон.

Важным представляется закрепление в законодательстве процедур отбора и проверки кандидатов, которые должны осуществляться судом с участием всех сторон в рамках судебного заседания. Это поможет обеспечить прозрачность и справедливость в процессе отбора кандидатов в присяжные заседатели.

Специфика формирования коллегии присяжных заседателей в уголовном процессе имеет высокое значение для обеспечения справедливости и законности рассмотрения уголовных дел.

Процесс формирования коллегии включает ряд этапов, начиная от отбора кандидатов и заканчивая их участием в судебных заседаниях. Кандидаты проходят проверку наличия судимости и привлечений к уголовной ответственности, а также могут быть допрошены сторонами дела с целью выявления обстоятельств, которые могут повлиять на их участие в рассмотрении дела.

Роль присяжных заседателей неоспорима, поскольку их голос имеет решающее значение при вынесении вердикта.

Председательствующий судья должен обеспечить объективность судебного процесса и не выражать предвзятости в отношении обвиняемого или защиты.

Адвокаты, в свою очередь, играют важную роль в защите интересов обвиняемых и могут подавать ходатайства о необходимости отвода присяжных заседателей в случае необходимости.

Важно, чтобы ходатайства о отводе присяжных заседателей были конкретными и мотивированными, чтобы суд мог адекватно рассмотреть их и принять обоснованное решение. При этом необходимо учитывать, что отвод присяжных заседателей может повлиять на состав коллегии и исход дела.

Таким образом, специфика формирования коллегии присяжных заседателей в уголовном процессе направлена на обеспечение справедливости и законности рассмотрения уголовных дел, что является основным принципом судебной системы.

Подводя итоги рассмотрения специфики формирования коллегии присяжных заседателей, следует отметить, что данный процесс требует дальнейшего совершенствования как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике. Необходимо усилить механизмы проверки достоверности информации о кандидатах в присяжные заседатели, повысить прозрачность процедуры их отбора и обеспечить более эффективную защиту от возможных злоупотреблений. Только при соблюдении всех требований закона и принципов справедливости институт присяжных заседателей сможет в полной мере выполнять свою важнейшую функцию - обеспечение независимого и объективного рассмотрения уголовных дел с участием представителей общества.

## **2.2 Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей**

Суд присяжных представляют собой дифференцированную форму уголовного судопроизводства, которая носит усложненный характер, поэтому имеет свои особенности.

В рамках исследования необходимо рассмотреть особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. Первое, на что можно обратить внимание, – специальный состав суда.

В него включены:

- председательствующий судья (судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда) и 8 присяжных заседателей (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ);
- председательствующий судья (судья районного суда, гарнизонного военного суда) и 6 присяжных заседателей (п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ) [22, с. 69].

В судебных процессах с участием присяжных заседателей выделяются несколько важных особенностей, которые отмечает М.И. Никулин, а именно:

- «обязательное проведение предварительного слушания при подаче ходатайства со стороны подсудимого;
- структура судебного разбирательства дополнена такими элементами, как формирование коллегии присяжных заседателей, постановка вопросов, напутственное слово председательствующего, вынесение вердикта и последующие действия суда;
- разделение полномочий между председательствующим и присяжными заседателями: присяжные отвечают на вопросы о событии преступления, участии подсудимого и его виновности, а председательствующий по делу судья отвечает на правовые вопросы;
- специфика производства позволяет максимально реализовать состязательные начала в ходе судебного разбирательства;
- стороны обвинения и защиты имеют право выступить в начале судебного следствия перед присяжными заседателями с вступительными заявлениями, изложенными доступным для присяжных языком (ст. 335 УПК РФ)» [22, с. 70].

Кроме того, «уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей отличается следующим:

- ограничении исследования обстоятельств дела в присутствии присяжных заседателей только пределами предъявленного обвинения;
- требованиях закона, в соответствии с которыми в присутствии присяжных заседателей могут быть исследованы только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями;
- исследовании вопросов допустимости доказательств в отсутствие коллегии присяжных;
- исследовании любых правовых вопросов только в отсутствие присяжных заседателей, к которым могут, например, относиться: заявление и рассмотрение ходатайств о приобщении к материалам дела новых доказательств; заявление и рассмотрение ходатайства об изменении порядка исследования доказательств;
- запрете на исследование в присутствии коллегии присяжных недопустимых доказательств; доказательств, которые могут вызвать сильное душевное волнение у присяжных (видеозапись, фотосъемка с детальной фиксацией обезображенного трупа, орудия убийства, на котором имеются останки потерпевшего; данных о личности подсудимого и потерпевшего, если это не относится к существу предъявленного обвинения; ряда процессуальных решений, перечисленных в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»; приговоров в отношении других соучастников» [22, с. 70].

Е.Ю. Антонова отмечает, что «судебное следствие в суде присяжных - главная часть судебного разбирательства, которое проводится в соответствии

с правилами, предусмотренными гл. 37 УПК РФ, но с учетом положений ст. 335 УПК РФ. Данные, полученные в ходе судебного следствия, служат основанием для вынесения коллегией присяжных заседателей вердикта, то есть для разрешения дела по существу» [1].

В судебном процессе с участием присяжных заседателей происходит деление на два этапа: первый этап, где присяжные участвуют непосредственно и выносят свой вердикт, и второй этап, когда рассматриваются последствия этого вердикта без участия присяжных. Однако следует отметить, что судебное следствие может вестись и без присутствия присяжных, как до их вердикта, так и после. На данном этапе рассматриваются вопросы о допустимости доказательств, обеспечении условий судебного разбирательства, вопросы об отводе участников процесса, меры пресечения и другие аспекты, не связанные с установлением фактических обстоятельств дела. Этот подход предоставляет суду возможность обеспечить справедливое и эффективное рассмотрение дела, учитывая как решение присяжных, так и правовые аспекты судопроизводства. Кроме того, возможность вести судебное следствие без участия присяжных позволяет суду гибко и эффективно управлять процессом и обеспечивать соблюдение законных процедурных прав всех сторон.

Двухэтапное рассмотрение дела в суде с присяжными заседателями представляет собой важный процессуальный механизм, который способствует соблюдению принципов справедливости, законности и эффективности в судебных процедурах.

Со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника начинается судебное следствие с участием присяжных заседателей.

Во вступительном заявлении государственный обвинитель лишь излагает сущность предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования обвинительных доказательств.

Вступительные заявления в суде с участием присяжных заседателей играют ключевую роль, поскольку они позволяют присяжным впервые

ознакомиться с обстоятельствами дела и позициями противоположных сторон - государственного обвинителя и защитника.

Данные выступления имеют важное значение, так как формируют первичное впечатление у присяжных о предъявленном обвинении и сторонах процесса.

Четкое и понятное изложение аргументов во вступительном заявлении помогает установить доверительные отношения с присяжными, что впоследствии может сказаться на их вердикте.

Следующий этап в процессе - представление доказательств. Сначала доказательства представляет сторона обвинения, затем сторона защиты. При этом присяжные имеют право задавать вопросы допрашиваемым лицам после допроса сторонами, а также экспертам.

Они могут формулировать свои вопросы письменно и передавать их председательствующему.

Важно отметить, что присяжные не ограничиваются простым выслушиванием показаний, а активно участвуют в процессе, задавая вопросы и выражая свое мнение.

Поэтому, вступительные заявления и представление доказательств играют существенную роль в процессе с участием присяжных заседателей, помогая им понять суть дела и сформировать свое мнение о нем.

Письменные вопросы, заданные присяжными заседателями допрашиваемым лицам, приобщаются к материалам дела и заносятся в протокол судебного заседания, что позволяет сторонам изучить их при ознакомлении с протоколом судебного заседания.

В процессе рассмотрения уголовных дел возникает необходимость решения вопроса о допустимости доказательств, причем большинство таких запросов поступает от защиты.

Законодательство запрещает подобные ходатайства в присутствии присяжных заседателей, поэтому сторона, желающая представить такое ходатайство, должна указать, что оно имеет юридический (процессуальный)

характер, но не раскрывать его суть, что приводит к временному удалению присяжных из зала суда.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, ходатайство об исключении доказательств должно быть подготовлено в письменной форме, причем его копия передается противоположной стороне. В ходе рассмотрения этого вопроса в отсутствие присяжных заседателей могут быть проведены допросы свидетелей, изучены материалы уголовного дела и организованы процессуальные проверки, результаты которых рассматриваются на судебном заседании.

При рассмотрении судом ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований федерального закона, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре (государственном обвинителе), а в остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство [20].

Это означает, что когда сторона защиты подает ходатайство об исключении доказательства, утверждая, что оно было получено с нарушением требований закона, прокурор (государственный обвинитель) должен нести ответственность за опровержение этих доводов. Иными словами, прокурор должен предоставить доказательства или аргументы, опровергающие утверждения стороны защиты относительно нарушения закона при получении доказательства.

В случае, если ходатайство было заявлено по другим основаниям, то есть без ссылки на нарушение закона, бремя доказывания лежит на стороне, которая подает ходатайство.

Таким образом, если сторона защиты утверждает, что доказательство должно быть исключено по каким-то другим причинам, то она обязана предоставить доказательства в пользу своих аргументов.

Правовыми последствиями принятия решения об исключении доказательства является то, что данное доказательство теряет юридическую

силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства [11].

«После разрешения заявленного ходатайства присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных исследуются только те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными в соответствии с их полномочиями, т.е. доказанность события преступления, причастность подсудимого к его совершению и виновность» [8, с. 238].

Данное законодательное ограничение предписывает исключить из процесса судопроизводства информацию, которая может влиять на предвзятое отношение присяжных заседателей к подсудимому. Исследуются только те аспекты личности подсудимого, которые прямо связаны с обвиняемым преступлением.

При участии присяжных заседателей в уголовном процессе стороны не имеют права ссылаться на недопустимые доказательства или методы расследования, а также на обстоятельства, касающиеся личности участников дела.

Это делается для того, чтобы исключить возможность вынесения вердикта, основанного на информации, которая не была допущена в качестве доказательства в суде.

Рассмотрим пример из судебной практики, ярко отражающий эти нарушения.

Криничный С.Ю. был признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, что привело к смерти потерпевшего, совершенного в ст. Мечетинской зерноградского района Ростовской области. В связи с этим был вынесен приговор суда, в котором присяжные заседатели приняли решение на основании своего вердикта и представленных доказательств.

Однако адвокаты С.С. Оганесян и А.А. Константиновская в своей апелляционной жалобе выразили несогласие с приговором суда из-за нарушений процессуального законодательства, которые, по их мнению, повлияли на законность и обоснованность решения. Они указали на недопустимость представленных доказательств, таких как заключение эксперта, протоколы допроса и осмотра, а также участие лиц с явными различиями в опознании.

Подобные нарушения могли повлиять на формирование мнения присяжных и содержание ответов при вынесении вердикта. Поэтому информация, полученная присяжными в ходе судебного заседания, должна была рассматриваться исключительно ими, и ее несоответствие установленным правилам не должно было учитываться при вынесении вердикта.

Судьей было вынесено решение об оставлении приговора зерноградского районного суда Ростовской области от 16 сентября 2020 года в отношении Криничного Сергея Юрьевича без изменения. В решении судьи отмечается, что обвиняемый был признан виновным в совершении преступления на основании вердикта присяжных заседателей и представленных доказательств. Суд установил, что присяжные заседатели приняли решение на основе обстоятельств, считаемых ими доказанными.

Суд пришел к выводу, что председательствующий принял исчерпывающие меры для обеспечения объективности судебного процесса и защиты прав сторон, а также предотвращения незаконного воздействия на присяжных заседателей. В решении суда отмечается, что доводы, изложенные в апелляционных жалобах защитников, не были признаны обоснованными. Суд также заключил, что назначенное обвиняемому наказание было справедливым и соразмерным содеянному преступлению, учитывая характер его деяния и личные обстоятельства обвиняемого. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, были учтены судом в полном объеме [4].

Запрещается присяжным заседателям рассматривать информацию, которая может вызвать у них предвзятое отношение к подсудимому и повлиять на их способность принятия объективного решения. К такой информации относятся документы, содержащие шокирующие изображения, например, фотографии трупов, следы преступления и некоторые предметы, связанные с преступлением, такие как орудия преступления. Также в эту категорию попадают видео- и аудиозаписи, а также некоторые другие материальные доказательства.

Кроме того, рассмотрение экспертных заключений может быть сложным для присяжных, если они содержат много специализированных терминов. В таких случаях суд может принять решение об отказе от исследования экспертных выводов присяжными заседателями.

Дополнительно, в процессе судебного разбирательства с присяжными заседателями не рассматриваются факты материального ущерба, если они не имеют прямого отношения к обвинению подсудимого в совершении преступления.

Эти вопросы обычно рассматриваются на более поздних этапах судебного процесса после вынесения вердикта присяжных.

Если в процессе судебного заседания такие сведения все же были доведены до присяжных заседателей, председательствующий должен явно указать, что эта информация не должна учитываться при принятии решения и не может повлиять на вердикт.

Это необходимо для обеспечения справедливого процесса и предотвращения использования недопустимых фактов в качестве основы для принятия решения.

Рассмотрим пример, это подтверждающий. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, заседая 2 июля 2019 года, рассматривала апелляционные жалобы осужденного В.Г. Борисова и его защитника - адвоката А.А. Бурдина на приговор Пермского краевого суда от 22 февраля 2019 года.

По этому приговору В.Г. Борисов был признан виновным по ст. 317 УК РФ и осужден к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, а также были приняты меры по компенсации морального и имущественного ущерба.

В своей апелляционной жалобе адвокат А.А. Бурдин выразил несогласие с приговором и просил его отменить, указывая на нарушения, допущенные при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и на недостаточность обоснований приговора.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации после проверки материалов дела и обсуждения доводов апелляционных жалоб пришла к выводу о законности и беспристрастности рассмотрения дела. Было отмечено, что коллегия присяжных была сформирована в соответствии с требованиями закона, и обязанности присяжных заседателей были разъяснены им перед началом рассмотрения дела. Не было обнаружено нарушений в процессе отбора присяжных заседателей, а также нет оснований сомневаться в их беспристрастности.

Судебная коллегия пришла к выводу о законности и беспристрастности рассмотрения уголовного дела и отклонила апелляционные жалобы [2].

Данный пример иллюстрирует важность предотвращения использования недопустимых фактов в качестве основы для принятия решения в суде с участием присяжных заседателей. То есть если какие-либо сведения, которые не должны были быть учтены в рассмотрении дела, все же были переданы присяжным заседателям, председательствующий должен явно указать на их недопустимость и неприемлемость в качестве основы для принятия решения. Однако приведенный пример показывает, что судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации после проверки материалов дела пришла к выводу о законности и беспристрастности рассмотрения уголовного дела. Отмечается, что не было выявлено нарушений в процессе формирования коллегии присяжных заседателей и разъяснения им обязанностей, что

подтверждает правильность процесса судебного разбирательства и соблюдение принципов справедливости и законности.

Еще одной особенностью данной формы уголовного судопроизводства является оглашение материалов уголовного дела только стороной, заявившей ходатайство об их исследовании.

В данной форме уголовного судопроизводства материалы уголовного дела представляются только по запросу стороны, просившей их изучить. Допрос проводится под председательством судьи с участием сторон, но без участия присяжных заседателей и тех лиц, которые ранее не были допрошены в ходе предварительного расследования для подтверждения достоверности их показаний.

Если какие-либо лица не были допрошены в ходе предварительного расследования и их показания становятся предметом рассмотрения в ходе уголовного судопроизводства, их допрос проводится только с участием председательствующего и сторон, но без присяжных заседателей. Такая практика может быть использована для обеспечения более точного и непредвзятого рассмотрения вопросов, связанных с показаниями и уликами, в рамках судебного процесса.

Основные вопросы, разрешаемые присяжными заседателями, включают в себя определение совершения преступления, участие подсудимого в нем и его виновность.

Заключительным процессуальным действием судебного следствия является прения и реплики сторон, последнее слово подсудимого, высказывание напутственного слова судьи перед удалением присяжных для вынесения вердикта, которое направлено на оказание помощи и поддержки.

Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей осуществляются на двух этапах, с учетом компетенции присяжных. На первом этапе речи сторон рассматривают вопросы, входящие в компетенцию присяжных, и включают в себя аргументацию по доказательствам фактических обстоятельств, виновности подсудимого, но не включают

обстоятельства, не подлежащие рассмотрению присяжными. На втором этапе прений, после вердикта, стороны могут обсудить вопросы права, такие как квалификация преступления, мера наказания, удовлетворение гражданского иска.

Вердиктом именуется решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам, включая основной вопрос о виновности подсудимого (ч. 1 ст. 454 УПК).

Ответ на каждый вопрос, поставленный в вопросном листе и подлежащий разрешению, должен представлять собой утвердительное «да» или отрицательное «нет» с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим сущность ответа: «да, виновен», «нет, не виновен», «да, виновен, но без намерения лишить жизни», «нет, не доказано», «да, доказано», «да, заслуживает снисхождения» и т.п. (согласно ч. 3 ст. 454 УПК) [35].

В суде с присяжными заседателями руководит работой старшина, который контролирует обсуждение и голосование по вопросам, представленным присяжным. Они должны стремиться к единодушному решению в течение трех часов.

Если согласия не достигнуто, большинство голосов решает результат. Голосование открытое, и никто не имеет права воздерживаться. Старшина голосует последним.

В случае необходимости дополнительного исследования или уточнения вопросов, присяжные могут вернуться в зал суда и обратиться к председательствующему. Он может возобновить судебное следствие или уточнить вопросный лист.

После голосования вопросный лист передается председательствующему на проверку. После проверки и устранения замечаний старшина объявляет принятое решение присяжных.

В случае неясности или противоречивости вердикта председательствующий сообщает об этом и предлагает вернуться в совещательную комнату для устранения замечаний.

После прений сторон и вынесения вердикта присяжных, они предоставляются право на реплики.

Реплики проводятся в два этапа и ограничиваются вопросами, рассматриваемыми присяжными.

В репликах систематизируются доказательства, определяется их смысловое значение, а также высказываются замечания и возражения на аргументы противоположной стороны.

После реплик сторон подсудимому предоставляется последнее слово. Он имеет право высказать свое мнение относительно представленных доказательств, своего поведения, а также сделать замечания по правовым вопросам, таким как квалификация преступления и мера наказания. Последнее слово подсудимого может быть прервано судьей, если он начинает обсуждать неподходящие обстоятельства. Если подсудимый сообщает о новых фактах, которые могут быть важны для дела, суд может возобновить судебное следствие.

После провозглашения вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается под руководством председательствующего судьи, но уже без участия присяжных заседателей. На этом этапе происходит юридическая оценка вердикта и определение его правовых последствий. Председательствующий приступает к рассмотрению вопросов правовой квалификации деяния, определения меры наказания и разрешения гражданско-правовых требований.

В рамках судебного разбирательства после вердикта присяжных исследуются материалы, которые ранее не могли быть представлены коллегии присяжных заседателей в силу законодательных ограничений. К таким материалам относятся документы, характеризующие личность подсудимого, информация о его предыдущих судимостях, результаты медицинских

обследований и психиатрических экспертиз. Исследование данных материалов необходимо для формирования полного представления о личности подсудимого и обстоятельствах, влияющих на индивидуализацию наказания.

Процессуальный порядок судебного разбирательства после вердикта присяжных предусматривает проведение повторных прений сторон, где участники процесса высказывают свои позиции относительно юридической квалификации деяния и мер наказания. При этом соблюдается установленный законом порядок выступлений: первым предоставляется слово стороне обвинения, затем выступает защита. После прений сторон подсудимый реализует свое процессуальное право на последнее слово.

Законодательство устанавливает определенные правила соотношения вердикта присяжных и итогового судебного решения. При вынесении присяжными оправдательного вердикта председательствующий судья обязан постановить оправдательный приговор, что отражает принцип связанности суда решением присяжных заседателей. Однако даже при наличии обвинительного вердикта присяжных профессиональный судья вправе вынести оправдательный приговор в случаях, когда в деянии подсудимого отсутствуют признаки состава преступления или его причастность к совершению преступления не находит достаточного подтверждения в материалах дела.

Важным элементом процессуального механизма является полномочие судьи распустить коллегию присяжных заседателей и направить дело на новое рассмотрение при убеждении в наличии существенной ошибки в обвинительном вердикте. Данное полномочие служит процессуальной гарантией справедливости судебного разбирательства и способствует предотвращению судебных ошибок, обеспечивая баланс между уважением к решению присяжных заседателей и необходимостью соблюдения законности при отправлении правосудия.

Таким образом, участие присяжных заседателей в судебном процессе представляет собой сложную и ответственную процедуру, которая требует

соблюдения определенных процессуальных правил и обеспечения справедливости при рассмотрении уголовных дел. Процесс формирования коллегии присяжных их разъяснение обязанностей осуществляется в соответствии с законом. Это подчеркивает стремление судебной системы к соблюдению процессуальных норм и принципов.

Подведём итоги второй главы дипломной работы.

Современная модель российского суда с участием присяжных заседателей стремится к соблюдению законности, прозрачности и справедливости в судебных процессах. Участие присяжных заседателей в рассмотрении дела признается важным элементом судебной системы, который способствует укреплению доверия общества к судебной власти и обеспечению правосудия. Специфика формирования состава коллегии присяжных заседателей в современных условиях рассматривается как важнейший этап уголовного судопроизводства в специальном составе суда. Специфика заключается в закрытости заседания, в рамках которого решается вопрос о составе суда. Участие присяжных заседателей в судебном процессе представляет собой сложную и ответственную процедуру, которая требует соблюдения определенных процессуальных правил и обеспечения справедливости при рассмотрении уголовных дел. Основные вопросы, разрешаемые присяжными заседателями, включают в себя определение совершения преступления, участие подсудимого в нем и его виновность. В судебном процессе с участием присяжных заседателей происходит деление на два этапа: первый этап - когда присяжные участвуют непосредственно и выносят свой вердикт, второй этап – когда рассматриваются последствия этого вердикта без участия присяжных.

## **Глава 3 Процессуальные проблемы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей**

### **3.1 Проблемы допустимости доказательств в суде присяжных**

Решение о допустимости доказательств в суде с участием присяжных заседателей лежит на председательствующем.

Это подтверждается частью 5 статьи 234 УПК РФ, которая устанавливает институт формального признания. Суть этого института заключается в том, что если одной из сторон заявлено ходатайство по мотивам его недопустимости, а другая сторона не возражает против его удовлетворения, то суд удовлетворяет ходатайство.

Поэтому ходатайство о допустимости доказательств может быть рассмотрено и решено даже без активного участия председательствующего, если нет возражений с другой стороны дела.

Основная проблема заключается в том, что некоторые нормы процессуального права не соответствуют принципам независимости судьи и законности.

К примеру, норма, которая обязывает судью принимать решение об исключении доказательств независимо от наличия законных оснований, приводит к тому, что суд становится своего рода посредником, лишенным возможности оценивать допустимость доказательств с позиции уголовно-процессуального закона.

Статья 234 УПК РФ определяет процедуру предварительного слушания в отсутствие обвиняемого по его ходатайству, что может создавать ситуации, когда суд может принимать решения без прямого участия сторон. Это противоречит принципу равноправия сторон в процессе и может негативно сказаться на справедливости решения.

Необходимо подчеркнуть, что ошибочное исключение из рассмотрения допустимых доказательств может привести к аннулированию приговора суда,

где присутствуют присяжные заседатели. Такое нарушение прав участников уголовного процесса на представление доказательств может повлиять на формулировку вопросов, которые ставятся перед присяжными, и на их ответы, что в конечном итоге может сказаться на законности и справедливости приговора.

Следовательно, исключение доказательств из рассмотрения должно производиться исключительно по решению председательствующего судьи с обязательным указанием мотивов принятого решения. Это поможет обеспечить соблюдение принципов законности и справедливости в уголовном процессе.

В противном случае возникает риск необоснованного исключения доказательств из числа допустимых, что противоречит принципам справедливого судопроизводства.

Суд первой инстанции не может самостоятельно инициировать признание доказательств недопустимыми, так как это может противоречить принципам судопроизводства, таким как состязательность и равноправие сторон.

Однако, из конституционных норм Российской Федерации следует, что правосудие должно осуществляться на основе допустимых доказательств, и суд должен исключить из рассмотрения недопустимые доказательства. Председательствующий в суде имеет право инициировать этот процесс для обеспечения чистоты судопроизводства и убеждения в надлежащем качестве доказательств. Это соответствует его роли в обеспечении объективности исследования дела. Он должен предпринимать необходимые меры, включая проведение дополнительных проверок, чтобы быть уверенным в достоверности представленных доказательств. Право председательствующего инициировать исключение недопустимых доказательств способствует укреплению доверия к судебной системе и обеспечению ее независимости. Этот механизм позволяет предотвратить возможные нарушения прав и

законных интересов участников судебного процесса и поддерживает принцип справедливости перед законом.

Рассмотрим пример.

Судебная коллегия рассматривает кассационную жалобу П, потерпевшей в уголовном деле о преступлении, совершенном группой лиц и оправданной по предъявленному обвинению подсудимой Селезневой Л.В. Потерпевшая просит отменить приговор Белгородского областного суда и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции, а также направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В своей жалобе П утверждает, что судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, что повлияло на исход дела. Она указывает на нарушения статьи 335 УПК РФ, связанные с несоответствием исследуемых фактов дела полномочиям присяжных заседателей.

Потерпевшая также утверждает, что защита подсудимой незаконно представляла информацию о результатах полиграфического тестирования свидетелей и оказывала воздействие на свидетелей, в том числе через заинтересованных лиц. Также утверждается, что защита нарушала требования закона, касающиеся конфиденциальности данных о личности подсудимой.

Однако адвокаты подсудимой и заместитель прокурора Белгородской области в своих возражениях указывают на несостоятельность доводов кассационной жалобы и просят оставить приговор и апелляционное определение без изменений.

После проверки материалов дела и обсуждения доводов кассационной жалобы, судебная коллегия признала приговор и апелляционное определение законными и обоснованными. Кассационную жалобу оставить без удовлетворения [13].

Общие доводы, вынесенные государственными обвинителями, касаются нарушений уголовно-процессуального закона, которые, по их мнению,

повлияли на объективность судебного решения, принятого судом присяжных. Они обращают внимание на неоднократные случаи сомнения в законности и допустимости доказательств, представленных защитой, в присутствии присяжных заседателей.

Следует отметить, что в ходе судебного процесса защита активно задавала вопросы и высказывала комментарии, которые, по мнению обвинителей, имели целью подорвать доверие к представленным обвинением доказательствам и свидетелям. Эти действия могли создать впечатление у присяжных о недостаточности или неполной объективности представленных доказательств.

Также государственные обвинители указывают на случаи задания вопросов, не относящихся к фактическим обстоятельствам дела, в присутствии присяжных, что, по их мнению, могло сбить суд присяжных с толку и создать искаженное представление о происходящем.

Обобщая эти аспекты, обвинители считают, что защита использовала различные тактики и стратегии во время судебного процесса, которые могли повлиять на объективность и правильность принятого судебного решения. Это создает основания для пересмотра дела и проведения нового судебного рассмотрения с учетом выявленных нарушений.

Важность активности суда на стадии предварительного слушания в уголовном процессе с участием присяжных заседателей заключается в том, чтобы исключить из рассмотрения недопустимые доказательства, которые могут повлиять на решение присяжных.

Судья, проводя предварительное слушание без присяжных, должен отсеять как можно больше таких доказательств, чтобы минимизировать необходимость их исключения на самом судебном заседании уже с присяжными. Это позволит обеспечить правильное и законное принятие решения присяжными заседателями.

Кроме того, вопрос о допустимости доказательств может быть рассмотрен и в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей.

Хотя законодательство предусматривает, что исключение дефектных доказательств должно происходить на стадии предварительного слушания, в некоторых случаях такое решение может быть перенесено на более поздний этап, если несоответствие доказательства законным требованиям не очевидно и требует дополнительной проверки. Это не означает разрешения использования недопустимых доказательств в процессе, а скорее необходимость подтверждения их допустимости другими средствами доказывания.

Законодательство предусматривает, что судья может исключить недопустимые доказательства как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон в ходе судебного разбирательства (ч. 5 ст. 335 УПК РФ).

Однако, согласно ч. 6 ст. 335 УПК РФ, присяжные заседатели не должны проверять допустимость доказательств в процессе.

Так же важной проблемой остается недоверие законодателя к присяжным заседателям в решении их обязанностей. Однако, это вызывает вопросы, поскольку присяжные заседатели получают разъяснения от председательствующего судьи о правилах оценки доказательств (ссылка на ст. 340 УПК РФ).

Предлагается рассмотреть вопрос о присутствии присяжных заседателей при обсуждении допустимости доказательств на усмотрение председательствующего судьи и с учетом мнения сторон. Это может способствовать повышению доверия присяжных к промежуточным решениям суда, объективности вердиктов и процессуальной дисциплине сторон.

Такой подход позволит присяжным наблюдать за процессом установления допустимости доказательств и сформировать собственное мнение о законности и справедливости судебных решений.

Можно сказать, что проблема допустимости доказательств в суде присяжных заключается в том, что присяжные заседатели, согласно закону, не должны проверять допустимость доказательств. Это может привести к ситуации, когда недопустимые доказательства будут использоваться в

судебном разбирательстве, что может сказаться на справедливости и законности принятого вердикта, а также необъективному отношению присяжных заседателей к подсудимому.

Это может привести к ситуации, когда недопустимые доказательства будут использоваться в судебном разбирательстве, что может сказаться на справедливости и законности принятого вердикта, а также необъективному отношению присяжных заседателей к подсудимому. Кроме того, отсутствие возможности проверки допустимости доказательств ограничивает способность присяжных заседателей к адекватному оцениванию всей имеющейся информации и, следовательно, может исказить процесс вынесения решения.

Одним из путей решения этой проблемы может быть установление более четких критериев определения допустимости доказательств, которые было бы проще применять не только судьям, но и присяжным заседателям. Также важно обеспечить обучение присяжных заседателей основным правилам оценки доказательств и их правилам использования в судебном процессе.

Дополнительно, предоставление председательствующему судье права принимать решение о присутствии присяжных заседателей при обсуждении допустимости доказательств может способствовать более объективному процессу установления допустимости доказательств и формированию справедливого решения.

Это также может повысить уровень доверия присяжных к промежуточным судебным решениям и обеспечить процессуальную дисциплину сторон.

### **3.2 Проблемы вынесения и провозглашения вердикта**

Основные проблемы связаны с несовершенством уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, особенно в части процедуры провозглашения вердикта присяжных заседателей. Некоторые

авторы утверждают, что отсутствие четкой процедуры проверки вердикта присяжных заседателей председательствующим в судебном заседании, как и отсутствие установленного процессуального срока для этой проверки, создают серьезные проблемы в судебном процессе.

Еще можно выделить проблему, связанную с отсутствием четких временных рамок для проверки вердикта присяжных заседателей и отсутствием ограничений на количество раз, когда они могут удаляться для консультации.

Некоторые авторы предлагают внести изменения в статью 345 УПК РФ, чтобы установить конкретные временные пределы проверки вердикта и ограничения на количество раз, когда присяжные могут уходить на консультации [26, с. 382].

Рассмотрим пример нарушения судебного процесса и возможно влияние на временной период для вынесения вердикта. «Согласно протоколу судебного заседания, помощник судьи не только имела доступ в совещательную комнату, но и, по существу, обсуждала с присяжными заседателями до подписания вердикта вопросы о доказанности предъявленного обвинения.

Так, после удаления коллегии присяжных заседателей с вопросным листом в совещательную комнату для вынесения вердикта помощник судьи сообщила председательствующему, что присяжным заседателям требуются разъяснения по поставленным вопросам» [24].

В сложных уголовных делах, таких как обвинения в бандитизме или организации преступного сообщества, процесс принятия вердикта присяжных может столкнуться с рядом технических проблем.

Вопросные листы, которые содержат множество вопросов, могут быть крайне сложными для понимания и заполнения. Это может привести к тому, что присяжные возвращаются в совещательную комнату несколько раз для уточнения своих ответов.

Часто неясность и противоречивость вердикта не связаны с самими вопросами о виновности, а скорее с техническими аспектами. Например, присяжные могут не отразить результаты голосования или невнимательно исключить определенные обстоятельства из обсуждения. Это чаще всего происходит в случаях, когда вопросные листы слишком объемны и запутанные для понимания.

Такие технические недочеты часто исправляются присяжными после дополнительных объяснений и внесения уточнений в вопросные листы. Это позволяет улучшить понимание сути вопросов и обеспечить более четкий и однозначный вердикт.

Таким образом, важно различать между фактическими аспектами дела и техническими сложностями, которые могут возникнуть в процессе принятия вердикта присяжных.

Это связано с принципом разумных сроков уголовного судопроизводства, закрепленным в статье 6.1 УПК РФ, который подразумевает, что судебные процессы должны рассматриваться в разумные сроки.

Отсутствие четких временных рамок для проверки вердикта может привести к затягиванию судебного процесса и нарушению этого принципа.

Предлагаемые изменения должны учитывать сложность дела и объем вопросов перед присяжными заседателями. Предлагается также, чтобы судья мог ограничить количество раз, когда присяжные заседатели могут уходить на консультации, чтобы избежать неопределенности и затягивания процесса.

Внесение этих изменений поможет обеспечить более эффективное и справедливое уголовное судопроизводство, а также предложили, чтобы Пленум Верховного суда Российской Федерации разработал единообразные руководящие указания для судей, чтобы улучшить практику рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Он также рекомендует усилить разъяснения председательствующего перед присяжными в момент произнесения напутственного слова. Это должно

включать более ясное изложение позиций обвинения и защиты, а также логическую привязку к вопросам, на которые присяжным предстоит ответить. Такой подход поможет присяжным лучше понять суть дела и подготовиться к обсуждению в совещательной комнате.

Важно, чтобы председательствующий также разъяснил присяжным основные положения уголовно-процессуального закона, такие как презумпция невиновности и принцип толкования всех сомнений в пользу подсудимого. Это поможет обеспечить более правильное и справедливое рассмотрение дела, предотвращая противоречия и неясности в вердикте.

Таким образом, акцентирование внимания на ясных разъяснениях председательствующего может способствовать более гладкому и четкому процессу принятия вердикта присяжных.

Анализ содержания статьи 345 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации выявляет пробелы в регламентации процедуры проверки вердикта присяжных заседателей. Законодательная норма не содержит детального описания механизма проверки вердикта и не устанавливает четких временных пределов для осуществления данной процедуры председательствующим судьей. Подобная правовая неопределенность создает потенциальные риски для эффективного осуществления правосудия.

Отсутствие конкретных процессуальных сроков для проверки вердикта может приводить к необоснованному затягиванию судебного разбирательства, что противоречит принципу процессуальной экономии и нарушает права участников судопроизводства на рассмотрение дела в разумный срок. Более того, неопределенность временных рамок создает ситуацию правовой неопределенности для сторон процесса, затрудняя планирование их процессуальной деятельности и реализацию права на защиту.

Недостаточная регламентация процессуальных обязанностей председательствующего при проверке вердикта также может негативно влиять на качество отправления правосудия. Отсутствие четких критериев и

алгоритма проверки вердикта может привести к различным подходам в судебной практике и, как следствие, к отсутствию единообразия в применении закона.

Представляется необходимым законодательное совершенствование процедуры провозглашения и проверки вердикта присяжных заседателей путем внесения соответствующих изменений в статью 345 УПК РФ. Данные изменения должны включать установление конкретных процессуальных сроков для проверки вердикта, детальное описание порядка такой проверки и четкое определение полномочий председательствующего на данном этапе судопроизводства. Это позволит обеспечить более высокий уровень правовой определенности и эффективности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

Подводя итоги, можно сказать, что проблемы, связанные с процессом вынесения и провозглашения вердикта присяжных заседателей, представляют серьезное вызов для судебной системы, влияя на эффективность и справедливость уголовного судопроизводства. Отсутствие четких временных рамок для проверки вердикта и неопределенность относительно количества раз, когда присяжные могут уходить на консультации, могут привести к затягиванию процесса, нарушению принципа разумных сроков и созданию неопределенности для сторон.

Для решения этих проблем необходимо внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, в частности, в статью 345 УПК РФ. Установление конкретных временных пределов для проверки вердикта и ограничений на количество раз, когда присяжные могут уходить на консультации, поможет устранить неопределенность и обеспечить более эффективное уголовное судопроизводство.

Последний этап процесса принятия вердикта присяжных поднимает важную процедурную проблему. Согласно закону, председательствующий должен самостоятельно оценить ясность и противоречивость вердикта, предложив присяжным вернуться для уточнений в случае неясностей. Однако

практика показывает, что председательствующий часто уходит в совещательную комнату для этой оценки, создавая впечатление, что он влияет на вердикт. Это может вызвать сомнения в объективности принятого решения, особенно в случаях оправдательных вердиктов.

Предложение вернуться для уточнений должно делаться в присутствии сторон и других участников процесса, чтобы избежать подозрений в произвольном вмешательстве.

Хотя беглый осмотр объемного вопросного листа может потребовать времени, это меньшая цена за обеспечение прозрачности и доверия к процессу. Проблемы пересмотра приговора, основанного на вердикте присяжных, также требуют дальнейшего обсуждения и, возможно, корректировки процедурного подхода.

Кроме того, необходимо разработать единообразные руководящие указания для судей, чтобы обеспечить консистентность и справедливость в применении новых правил. Это может быть осуществлено через усиление практического обучения судей и обмен опытом между судьями, а также путем разработки и распространения методических материалов относительно проверки вердикта присяжных заседателей.

В целом, решение проблемы вынесения и провозглашения вердикта присяжных заседателей требует комплексного подхода, включающего изменения в законодательстве, усиление практического обучения судей и разработку единообразных руководящих указаний. Только такой подход позволит обеспечить законность, справедливость и эффективность уголовного судопроизводства.

Подведём итоги третьей главы дипломной работы.

Так, в рамках исследования выявлены значительные недостатки в существующем законодательстве и практике его применения. Проблемы, связанные с вынесением и провозглашением вердикта, играют ключевую роль в этом контексте.

Отсутствие четких временных рамок для проверки вердикта и неопределенность относительно количества раз, когда присяжные могут уходить на консультации, создают неопределенность и могут привести к затягиванию процесса. Эти недочеты противоречат принципу разумных сроков уголовного судопроизводства, что затрудняет обеспечение законности и справедливости процесса.

Для решения этих проблем необходимо внести изменения в законодательство, устанавливающие конкретные временные пределы для проверки вердикта и ограничения на количество раз, когда присяжные могут уходить на консультации. Кроме того, важно разработать единообразные руководящие указания для судей, чтобы обеспечить консистентность и справедливость в применении новых правил.

Общий вывод заключается в том, что решение процессуальных проблем рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей требует комплексного подхода, включающего изменения в законодательстве и усиление практического обучения судей. Только такой подход позволит обеспечить законность, справедливость и эффективность уголовного судопроизводства.

## Заключение

Конституцией РФ ч. 5 ст.32 закреплено право граждан участвовать в отправлении правосудия. Данная статья кратко излагает основные права и обязанности граждан Российской Федерации в области участия в управлении делами государства и общественной жизни. Эти права и обязанности граждан являются фундаментальными принципами демократического устройства государства и общества, обеспечивающими их активное участие в формировании и реализации государственной политики и законодательства. Полноценно данные права можно реализовать при участии в судебных разбирательствах в качестве присяжных заседателей.

История развития регламентации процессуальных полномочий присяжных заседателей в российском уголовном процессе демонстрирует постоянное стремление к усовершенствованию и эволюции этого института.

Последовательные изменения в законодательстве, начиная с учреждения суда присяжных в XIX веке и заканчивая современными реформами, отражают стремление к совершенствованию уголовно-процессуальной системы. Важным этапом в развитии института присяжных заседателей стала Февральская революция 1917 года, после которой их полномочия были значительно расширены. Позднее, в конце XX - начале XXI века, проводились существенные изменения в законодательстве, направленные на дальнейшее совершенствование участия присяжных в судебных процессах. История развития регламентации процессуальных полномочий присяжных заседателей в российском уголовном процессе подчеркивает их значимость как элемента судебной системы, способствующего справедливости и защите прав граждан.

Эволюция института суда присяжных в России начинается с качественных изменений в конце XIX века, где его упразднение, введение принципа коллегиального рассмотрения с участием народных заседателей вместо присяжных заседателей в начале XX века, приостановило развитие данного института на длительный период.

Существенные изменения в институте присяжных произошли с принятием Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей».

Данным Федеральным законом расширено применение института присяжных заседателей путем предоставления обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности по уголовным делам, подсудным районному суду и гарнизонному военному суду, права ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда и равного ему федерального суда общей юрисдикции и шести присяжных заседателей.

Этот закон также внес изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, сократив численный состав коллегии присяжных заседателей областных судов и равных им судов с двенадцати до восьми человек. Федеральный закон не только расширил применение института присяжных заседателей, но и внёс изменения в их численный состав.

История развития регламентации процессуальных полномочий присяжных заседателей в российском уголовном процессе подчеркивает их значимость как элемента судебной системы, способствующего справедливости и защите прав граждан.

В России присяжные заседатели участвуют в уголовных процессах по особым правилам, которые определены в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Они составляют коллегию присяжных и принимают участие в рассмотрении дела вместе с профессиональным судьей. Участие присяжных заседателей в судебном процессе также способствует более объективному рассмотрению дела и повышению доверия общества к судебной системе. Их присутствие обеспечивает разнообразие точек зрения и опыт жизни, что способствует принятию более справедливых и сбалансированных решений.

В обоих случаях присяжные заседатели играют важную роль в судебном процессе, разрешая вопросы факта (виновности), в то время как профессиональные судьи выносят приговор. Однако, процедуры

формирования коллегии присяжных, а также их статус и права могут различаться. В зарубежных странах присяжные чаще всего являются обязательным элементом судебного процесса, в то время как в России обвиняемый должен заявить соответствующее ходатайство. Кроме того, постановление о рассмотрении дела с участием присяжных в России является окончательным, в то время как в зарубежных странах может быть подвергнуто апелляции или ревизии.

Сравнительно-правовой анализ института суда присяжных в зарубежных странах и в России позволяет выявить как сходства, так и различия в их функционировании. В отечественном законодательстве предусмотрена чистая форма – присяжные выделены в специальную коллегию, основная функция которой – определение виновности или невиновности подсудимого в совершении того, в чем его обвиняют. Напротив, в зарубежных правовых системах чаще используется смешанная форма, где граждане и профессиональные судьи сидят вместе в коллегии с равными правами.

Можно подчеркнуть, что в зарубежных странах суд присяжных способствует развитию подлинного правосудия и преодолению разрыва между судебной системой и народом.

В России присяжные заседатели играют важную роль в судебном процессе, представляя собой группу граждан, которые принимают участие в принятии решения о виновности обвиняемого на основе представленных доказательств и аргументов сторон.

В обоих случаях присяжные заседатели играют важную роль в судебном процессе, разрешая вопросы факта (виновности), в то время как профессиональные судьи выносят приговор. Однако, процедуры формирования коллегии присяжных, а также их статус и права могут различаться. В зарубежных странах присяжные чаще всего являются обязательным элементом судебного процесса, в то время как в России обвиняемый должен заявить соответствующее ходатайство. Кроме того,

постановление о рассмотрении дела с участием присяжных в России является окончательным, в то время как в зарубежных странах может быть подвержено апелляции или ревизии.

Процесс формирования коллегии присяжных и их разъяснение обязанностей осуществляется в соответствии с законом.

Это подчеркивает стремление судебной системы к соблюдению процессуальных норм и принципов.

Участие присяжных заседателей в судебном процессе представляет собой сложную и ответственную процедуру, которая требует соблюдения определенных процессуальных правил и обеспечения справедливости при рассмотрении уголовных дел.

Современная модель российского суда с участием присяжных заседателей стремится к соблюдению законности, прозрачности и справедливости в судебных процессах. Участие присяжных заседателей в рассмотрении дела признается важным элементом судебной системы, который способствует укреплению доверия общества к судебной власти и обеспечению правосудия. Специфика формирования состава коллегии присяжных заседателей в современных условиях рассматривается как важнейший этап уголовного судопроизводства в специальном составе суда. Специфика заключается в закрытости заседания, в рамках которого решается вопрос о составе суда.

Участие присяжных заседателей в судебном процессе представляет собой сложную и ответственную процедуру, которая требует соблюдения определенных процессуальных правил и обеспечения справедливости при рассмотрении уголовных дел. Основные вопросы, разрешаемые присяжными заседателями, включают в себя определение совершения преступления, участие подсудимого в нем и его виновность. Прозрачность и объективность процесса формирования коллегии присяжных заседателей крайне важны для обеспечения справедливости судебного разбирательства. Роль присяжных заседателей неоспорима, поскольку их голос имеет решающее значение при

вынесении вердикта. Председательствующий судья должен обеспечить объективность судебного процесса и не выражать предвзятости в отношении обвиняемого или защиты.

Необходимо усовершенствовать процедуры проверки и выбора присяжных заседателей, чтобы исключить возможность сокрытия информации и обеспечить максимальную прозрачность и объективность в судебном процессе.

В рамках настоящего исследования выявлены значительные недостатки в существующем законодательстве и практике его применения. Проблемы, связанные с вынесением и провозглашением вердикта, играют ключевую роль в этом контексте.

Отсутствие четких временных рамок для проверки вердикта и неопределенность относительно количества раз, когда присяжные могут уходить на консультации, создают неопределенность и могут привести к затягиванию процесса. Эти недочеты противоречат принципу разумных сроков уголовного судопроизводства, что затрудняет обеспечение законности и справедливости процесса.

Для решения этих проблем необходимо внести изменения в законодательство, устанавливающие конкретные временные пределы для проверки вердикта и ограничения на количество раз, когда присяжные могут уходить на консультации. Кроме того, важно разработать единообразные руководящие указания для судей, чтобы обеспечить консистентность и справедливость в применении новых правил.

Общий вывод заключается в том, что решение процессуальных проблем рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей требует комплексного подхода, включающего изменения в законодательстве и усиление практического обучения судей. Только такой подход позволит обеспечить законность, справедливость и эффективность уголовного судопроизводства.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. – Хабаровск : Юрист, 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.03.2024 г.).
2. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 2 июля 2019 г. по делу № 44-АПУ19-7СП [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/qaFJgHizSFrr/> (дата обращения 04.03.2024 г.).
3. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27 июня 2019 г. по делу № 2-3/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/9YBm7j6AVcxL/> (дата обращения 04.03.2024 г.).
4. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовской области по делу № 22-714/2021 от 15 февраля 2021 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 28.04.2024 г.).
5. Апелляционное определение Верховного суда от 25 сентября 2019 г. по делу № 2-3/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: доступ из справ.-прав. системы «Гарант» (дата обращения 28.04.2024 г.).
6. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2019 г. № 42-АПУ19-5СП. [Электронный ресурс] // Режим доступа: доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.03.2024 г.).
7. Арсланова А.С. Институт рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей: зарубежный опыт и тенденции его развития в России // Аллея науки. 2020. Т. 1, № 11(50). С. 412-416.
8. Баженов Р.В. Особенности судебного следствия в суде присяжных заседателей // Молодой ученый. 2023. № 9 (456). С. 236-239.

9. Бондаренко О.Г. Ошибки прокурора, допускаемые на стадии формирования коллегии присяжных при опросе кандидатов в присяжные заседатели // Криминалистика. 2022. № 3 (40). С. 49-55.

10. Борохова Н.Е. Процессуальные и тактические особенности формирования коллегии присяжных заседателей // Проблемы Науки. 2019. № 10 (143). С. 52-54.

11. Воскобитова Л.А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33-56. Постатейный научно-практический комментарий [Электронный ресурс] // Режим доступа: доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.03.2024 г.).

12. Гарифуллин Р.Р., Абдеев М.Р., Нурмухаметов Р.Н. История суда с участием присяжных заседателей // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 5-1 (80). С. 145-151.

13. Кассационное определение Верховного суда Дело от 12.10.2012 Дело № 57-УД21-8СП-А1 [Электронный ресурс] // Режим доступа: доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.04.2024 г.).

14. Козырева М.Т. История формирования и развития правового регулирования института суда присяжных в период Российской империи // Научное и образовательное пространство: перспективы развития. Чебоксары : Интерактив плюс, 2018. С. 311-313.

15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399) (дата обращения 04.03.2024 г.).

16. Корнелюк О.В. Институт рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей: зарубежный опыт и тенденции его развития в России // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2021. № 1 (9). С. 46-50.

17. Коцюмбас М.С. Историко-правовой анализ функционирования института суда присяжных в России // *Nomothetika: Философия. Социология. Право*. 2022. Т. 47, № 2. С. 307-313.
18. Купряшина Е.А. Участие граждан в отправлении правосудия в России и зарубежных государствах // *Проблемы правоохранительной деятельности*. 2018. № 1. С. 25-28.
19. Кутазова И.В. Некоторые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // *Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями*. 2020. № 20-1. С. 94-96.
20. Лебедев В.М., Давыдов В.А. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
21. Николаева М.И., Рябчиков В.В. Судопроизводство по уголовным делам с участием присяжных заседателей: история и тенденции развития // *Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика*. 2020. № 1 (23). С. 112-119.
22. Никулин М.И. Общая характеристика производства в суде с участием присяжных заседателей // *Вестник науки и образования*. 2023. № 1-1 (132). С. 69-74.
23. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР : закон РСФСР от 1 нояб. 1991 г. № 1827-1 // *Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР*. 1991. № 45, ст. 1497.
24. Определение 1КСОЮ от 16 июля 2020 г. № 77-1110/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: электронный доступ из справ.-прав. системы «Гарант» (дата обращения 14.03.2024 г.).
25. Палий О.И. Историко-правовой аспект развития института присяжных в уголовном судопроизводстве России // *Молодой учёный*. 2017. № 2 (136). С. 326-329.

26. Писарев А.А. Актуальные проблемы правового регулирования провозглашения вердикта присяжных заседателей // Молодой ученый. 2023. № 48 (495). С. 381-382.
27. Постановление Европейского Суда по правам человека 23 сентября 2010 г. Дело "Андрей Исаев (Andrey Isayev) против Российской Федерации" (жалоба N 24490/03) (Первая Секция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/12188032/> (дата обращения 14.03.2024 г.).
28. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23 [Электронный ресурс] // Режим доступа: доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.03.2024 г.).
29. Семенов Е.А. Специфика формирования коллегии присяжных заседателей и проведения судебного следствия с их участием // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 2(83). С. 94-100.
30. Сетевое издание «Адвокатская газета» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sud-prisyazhnykh-itogi-2023-goda-i-prognoz-na-2024-y/> (дата обращения 04.03.2024 г.).
31. Стус Н.В. От суда старейшин к суду присяжных // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2015. № 2. С. 57-67.
32. Тарасов А.А. Обновленный российский суд присяжных сохранен в классической модели // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4 (44). С. 293-298.
33. Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской Правды. М. : Изд. Моск. ун-та, 1953. 192 с.
34. Тихонова О.А. История развития и правовое регулирование института присяжных заседателей в РФ // Флагман науки. 2023. № 9 (9). С. 774-776.
35. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024) [Электронный ресурс] // Режим

доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения 25.02.2024 г.).

36. Фадеева Е.И. Актуальные вопросы формирования законного состава коллегии присяжных заседателей // Проблемы экономики и юридической практики. 2022. Т. 18, № 1. С. 108-111.

37. Федеральная палата адвокатов [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://fparf.ru/news/media/vs-rf-zapretil-blokirovat-prosby-obvinyaemykh-o-rassmotrenii-del-narodnym-sudom/> (дата обращения 14.03.2024 г.).

38. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48943/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48943/) (дата обращения 04.03.2024 г.).

39. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_199974](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199974) (дата обращения 04.03.2024 г.).