

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовная ответственность за простое убийство»

Обучающийся

Д.П. Маслов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Л.Н. Кабанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) не содержит прямого принципа «приоритет охраны жизни и здоровья человека». Однако большинство специалистов и исследователей признают, что такая задача фактически и юридически присутствует в нормах УК РФ.

С 1997 года УК РФ постоянно меняется и дополняется. Эти изменения вызывают вопросы о том, отражают ли они абсолютный приоритет жизни человека в законодательстве. Жизнь человека считается фундаментальной социальной ценностью, защищенной на конституционном уровне. Также статья 20 Конституции РФ гарантирует право каждого на жизнь, и это право под охраной Уголовного кодекса РФ, который защищает права и свободы граждан.

Уголовный кодекс Российской Федерации уделяет особое внимание ответственности за убийство, подчеркивая его высокую общественную опасность. Главный фокус исследования сосредоточен на анализе простого убийства по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Согласно ч. 1 ст. 105 УК РФ, убийством признается умышленное лишение жизни другого человека. Это самый тяжкий вид посягательства на жизнь.

Правильная квалификация убийства в уголовном деле имеет ключевое значение, так как она определяет меру наказания. За убийства с квалифицирующими признаками предусмотрены более строгие наказания по сравнению с простым убийством (ч. 1 ст. 105 УК РФ), что делает эти виды преступлений особенно важными для анализа.

На фоне общего снижения уровня преступности в России количество убийств и покушений на них уменьшилось на 4,9%. Уменьшение уровня преступности может свидетельствовать о эффективности принятых мер по борьбе с преступностью, таких как улучшение правоохранительной деятельности, программы профилактики преступлений и социальные и экономические меры.

Несмотря на видимое улучшение общего уровня преступности в России, на практике возникают спорные ситуации, связанные с квалификацией преступлений, особенно в контексте простых убийств. Это создает актуальную проблему, требующую внимания и дальнейшего исследования.

Особенно важно учитывать обстоятельства, окружающие преступление, такие как субъективные мотивы преступника, действия в состоянии необходимой обороны или экстремальных обстоятельствах, которые могут существенно влиять на квалификацию преступления и назначение наказания.

Цель выпускной квалификационной работы – раскрытие особенностей уголовной ответственности за совершение простого убийства, выявление проблем правового характера.

Объект исследования – комплекс общественных отношений, возникающие в связи с привлечение к уголовной ответственности за совершение простого убийства.

Предмет исследования – нормы уголовного закона РФ, научная юридическая литература, материалы практики.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретико-правовой анализ простого убийства.....	8
1.1 Право на жизнь как объект уголовно-правовой охраны.....	8
1.2 Простое убийство как один из видов убийства в уголовном праве России.....	16
1.3 Виды простого убийства .....	20
Глава 2 Юридический анализ простого убийства .....	31
2.1 Объективные признаки убийства .....	31
2.2 Субъективные признаки убийства .....	39
Глава 3 Проблемы уголовной ответственности за совершение убийства и пути их решения .....	48
Заключение .....	61
Список используемой литературы и используемых источников.....	66

## Введение

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) не содержит прямого принципа «приоритет охраны жизни и здоровья человека». Однако большинство специалистов и исследователей признают, что такая задача фактически и юридически присутствует в нормах УК РФ.

С 1997 года УК РФ постоянно меняется и дополняется. Эти изменения вызывают вопросы о том, отражают ли они абсолютный приоритет жизни человека в законодательстве. Жизнь человека считается фундаментальной социальной ценностью, защищенной на конституционном уровне. Также статья 20 Конституции РФ гарантирует право каждого на жизнь, и это право под охраной Уголовного кодекса РФ, который защищает права и свободы граждан.

Уголовный кодекс Российской Федерации уделяет особое внимание ответственности за убийство, подчеркивая его высокую общественную опасность. Главный фокус исследования сосредоточен на анализе простого убийства по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Согласно ч. 1 ст. 105 УК РФ, убийством признается умышленное лишение жизни другого человека. Это самый тяжкий вид посягательства на жизнь.

Правильная квалификация убийства в уголовном деле имеет ключевое значение, так как она определяет меру наказания. За убийства с квалифицирующими признаками предусмотрены более строгие наказания по сравнению с простым убийством (ч. 1 ст. 105 УК РФ), что делает эти виды преступлений особенно важными для анализа.

На фоне общего снижения уровня преступности в России количество убийств и покушений на них уменьшилось на 4,9%. Уменьшение уровня преступности может свидетельствовать о эффективности принятых мер по борьбе с преступностью, таких как улучшение правоохранительной деятельности, программы профилактики преступлений и социальные и экономические меры.

Несмотря на видимое улучшение общего уровня преступности в России, на практике возникают спорные ситуации, связанные с квалификацией преступлений, особенно в контексте простых убийств. Это создает актуальную проблему, требующую внимания и дальнейшего исследования.

Особенно важно учитывать обстоятельства, окружающие преступление, такие как субъективные мотивы преступника, действия в состоянии необходимой обороны или экстремальных обстоятельствах, которые могут существенно влиять на квалификацию преступления и назначение наказания.

Цель выпускной квалификационной работы – раскрытие особенностей уголовной ответственности за совершение простого убийства, выявление проблем правового характера.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи исследования:

- изучить право на жизнь как объект уголовно-правовой охраны;
- рассмотреть простое убийство как один из видов убийства в уголовном праве России;
- рассмотреть объективные признаки убийства и субъективные признаки убийства;
- понять разграничение простого убийства и смежных составов преступлений;
- изучить проблемы уголовной ответственности за совершение убийства и пути их решения.

Объект исследования – комплекс общественных отношений, возникающие в связи с привлечение к уголовной ответственности за совершение простого убийства.

Предмет исследования – нормы уголовного закона РФ, научная юридическая литература, материалы практики.

Теоретической базой выступили труды различных исследователей, изложенные в учебниках, учебных пособиях, научных статьях, диссертациях по исследуемой тематике.

Нормативная база данной выпускной квалификационной работы представлена Уголовным кодексом Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), а также иными нормативно-правовыми актами.

В рамках настоящего исследования были использованы различные методы исследования, среди которых формально-юридический метод, сравнительный анализ, синтез, метод дедукции и индукции.

Теоретическая и практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что представленные выводы и предлагаемые рекомендации могут быть использованы для совершенствования законодательства в сфере назначения наказания в виде лишения свободы.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Теоретико-правовой анализ простого убийства**

### **1.1 Право на жизнь как объект уголовно-правовой охраны**

Статья 20 Конституции Российской Федерации обеспечивает каждому право на жизнь [10]. Главной задачей уголовного законодательства является охрана прав и свобод человека и гражданина, а также его право на жизнь.

Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) признает жизнь человека как высшую ценность, которая должна быть защищена в рамках уголовно-правовой системы.

Этот принцип является важным изменением по сравнению с предыдущими уголовными кодексами, которые не уделяли должного внимания защите жизни как основного объекта уголовного права.

«В Особенной части Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. 3 глава «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» стоит после глав «Государственные преступления» и «Преступления против социалистической собственности» [38]. Изначально в Уголовном кодексе РСФСР преступления, такие как убийство при наличии отягчающих обстоятельств (ст. 102), наказывались либо лишением свободы от 8 до 15 лет (с возможной ссылкой или без нее), либо смертной казнью. В то же время измена Родине (ст. 64) влекла за собой лишение свободы на срок от 10 до 15 лет с конфискацией имущества либо смертную казнь с конфискацией имущества.

Позднее, в 1962 году, к Уголовному кодексу РСФСР была добавлена норма о хищении государственного или общественного имущества в особо крупных размерах (ст. 93), где предусматривались аналогичные сроки лишения свободы, как за убийство при наличии отягчающих обстоятельств (от 8 до 15 лет), а также смертная казнь. В целом наказание за хищение оказалось даже строже, чем за квалифицированное убийство, так как включало в себя еще и конфискацию имущества. До этого, в УК РСФСР редакции 1926 года,



ответственность за преступления против жизни была предусмотрена лишь в шестой главе Особенной части, где максимальное наказание за убийство составляло лишение свободы со строгой изоляцией на срок до 10 лет» [11, с. 77].

«Внедрение в 1962 году нормы о хищении государственного или общественного имущества в особо крупных размерах в Уголовный кодекс РСФСР привело к расширению сферы действия уголовного законодательства. Это дополнение повлекло за собой более строгие меры наказания за преступления, связанные с хищением, делая их более суровыми даже по сравнению с квалифицированным убийством, поскольку оно включало в себя не только лишение свободы, но и конфискацию имущества» [11, с. 77]. В итоге данное изменение законодательства демонстрирует стремление к усилению борьбы с преступностью в области хищений и более жесткому наказанию за такие деяния.

Это свидетельствует о серьезном отношении к преступлениям против государственной и общественной собственности в советском уголовном законодательстве.

«Еще более строгие санкции имели нормы о преступлениях, предусматривающих ответственность за убийство лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ), или сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ), – лишение свободы на срок от 12 до 20 лет (помимо смертной казни и пожизненного лишения свободы). То есть нормы, предусматривающие ответственность за убийство лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, а также сотрудника правоохранительного органа, предполагали еще более строгие санкции, включая лишение свободы на срок от 12 до 20 лет, помимо смертной казни и пожизненного лишения свободы» [11, с. 77]. Это свидетельствует о высокой степени защиты правосудия и сотрудников правоохранительных органов в рамках советского уголовного законодательства.

В принятом Уголовном кодексе Российской Федерации стало явно подтверждено, что жизнь человека является наиболее ценным объектом. «Это подтверждалось не только установлением ответственности за преступления против жизни в первой главе Особенной части или в первой статье, но и строгой санкцией для таких преступлений. Например, санкция нормы об убийстве при наличии отягчающих обстоятельств (часть 2 статьи 105) предусматривала лишение свободы на срок от 8 до 15 лет, смертную казнь или пожизненное лишение свободы. В Общей части УК РФ также было четко прописано, что пожизненное лишение свободы может быть установлено только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а смертная казнь как исключительная мера наказания может применяться только за те же самые преступления, посягающие на жизнь (статьи 57 и 59)» [11, с. 77].

«В 2002 году в Уголовный кодекс были внесены существенные изменения, которые касались норм о необходимой обороне (ст. 37 УК РФ).

Эти изменения, внесенные в Уголовный кодекс Российской Федерации, привели к более строгим санкциям за преступления против жизни, особенно в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование (статья 295 УК РФ) или сотрудников правоохранительных органов (статья 317 УК РФ) [42]. Наказание за такие преступления было ужесточено до лишения свободы на срок от 12 до 20 лет, помимо смертной казни и пожизненного лишения свободы.

Вместе с этим были внесены изменения, которые вызвали сомнения в том, что жизнь человека является объектом наивысшей ценности. В 2004 году к особо тяжким преступлениям против жизни были добавлены преступления против общественной безопасности. В результате за некоторые террористические преступления (например, часть 3 статьи 205 УК РФ) было установлено пожизненное лишение свободы. Это сделало санкции за эти преступления еще строже, чем за убийство при отягчающих обстоятельствах (часть 2 статьи 105 УК РФ)» [11, с. 77].

«С 2008 года в Уголовном кодексе Российской Федерации были введены особо квалифицированные составы преступлений, такие как террористический акт, захват заложника и диверсия) [45].

Введение этих конструкций не только сделало жизнь человека второстепенным объектом уголовно-правовой защиты, но также ослабило охрану жизни, поскольку исключило квалификацию по совокупности фактического совершения двух преступлений» [11, с. 78].

Например, «в случае, если террористический акт приводит к умышленному убийству одного или нескольких человек, такое преступление охватывается частью 3 статьи 205 УК РФ, и нет необходимости в дополнительной квалификации по статье 105 УК РФ» [21].

«Это означает, что не все признаки, предусмотренные частью 2 статьи 105, подлежат уголовно-правовой оценке. В результате максимальный срок лишения свободы за один только террористический акт, предусмотренный пунктом «б» части 3 статьи 205, составляет не более 20 лет (без учета пожизненного лишения свободы), в то время как за совершение и террористического акта, и убийства по совокупности срок может быть гораздо меньше (статьи 205, 105 УК РФ). Эти изменения свидетельствуют о том, что санкция нормы за убийство при отягчающих обстоятельствах (часть 2 статьи 105 УК РФ) теперь уступают по своей строгости санкциям за ряд других особо тяжких преступлений.

Однако, формальное отсутствие смертной казни в некоторых санкциях норм не влияет на этот вывод, поскольку с момента вступления в силу УК РФ смертная казнь не применяется. Рассматривать смертную казнь при сравнении наказаний за различные преступления уже не имеет практического смысла (статьи 57, 59 УК РФ)» [11, с. 78].

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно квалификации убийства в контексте его связи с другими преступлениями, такими как похищение человека, разбой, вымогательство или бандитизм, а также изнасилование или насильственные действия

сексуального характера, вызывает вопросы относительно точки зрения законодателя. Вопреки тому, что часть 1 статьи 17 Уголовного кодекса Российской Федерации официально исключает квалификацию указанных преступлений по совокупности, рекомендации Пленума Верховного Суда противоречат этому положению [21].

«В 2012 году было внесено изменение в Уголовный кодекс Российской Федерации, касающееся преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14 лет [44]. Ранее наиболее опасный вид изнасилования (часть 4 статьи 131 УК РФ) наказывался лишением свободы на срок от 12 до 20 лет. Однако, после внесенных изменений, минимальный срок лишения свободы был увеличен до 15 лет, а также было добавлено пожизненное лишение свободы (часть 5 статьи 131 УК РФ). То же самое касается наиболее опасного вида насильственных действий сексуального характера (часть 5 статьи 132 УК РФ). Таким образом, для этих преступлений наказание стало строже, чем за убийство при отягчающих обстоятельствах.

Также в 2012 году перечень преступлений, за совершение которых устанавливается пожизненное лишение свободы, был дополнен преступлениями против здоровья населения и общественной нравственности [39]. Это привело к увеличению минимальных сроков лишения свободы за наиболее опасный вид преступления, предусмотренного частью 5 статьи 228.1 УК РФ, с 8 до 15 лет, а также к добавлению пожизненного лишения свободы в санкцию этой статьи. Таким образом, уже третье преступление стало подвергаться более строгому наказанию, чем убийство при отягчающих обстоятельствах.

Также в 2012 году в Уголовный кодекс Российской Федерации было внесено изменение, дополнившие перечень преступлений, за совершение которых устанавливается пожизненное лишение свободы. Это касалось преступлений против здоровья населения и общественной нравственности [39]. В результате минимальные сроки лишения свободы за наиболее опасный вид преступления, предусмотренного частью 5 статьи 228.1

УК РФ, были увеличены с 8 до 15 лет, при сохранении максимального срока в 20 лет, а также было добавлено пожизненное лишение свободы (статья 228.1 УК РФ)» [11, с. 80].

«Статья 316, введенная в УК РФ в 2016 году, предусматривает пожизненное лишение свободы или лишение свободы с максимальным сроком до 20 лет и минимальным от 8 до 15 лет [40].

Но даже за пособничество в преступлении, не связанном с посягательством на жизнь, может быть назначено лишение свободы от 8 до 20 лет (ч. 2 ст. 361 УК РФ).

Эти изменения делают санкции ряда статей УК РФ о преступлениях, не направленных на посягательство на жизнь, более строгими, чем санкция за убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 105 УК РФ). Например, санкции за эти преступления оказались строже даже чем за геноцид (ст. 357 УК РФ). Таким образом, возникает вопрос о том, наделил ли законодатель эти преступления более высокой степенью общественной опасности, чем убийство и геноцид.

Санкции норм в УК РФ не должны подвергать сомнению высшую степень опасности преступлений, посягающих на жизнь, и значимость жизни человека как объекта уголовно-правовой охраны.

Например, введение уголовной ответственности за распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил РФ не должно влечь более строгие сроки лишения свободы, чем за убийство (ст. 2073 УК РФ).

Аналогично, санкции за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних не должны превышать санкции за убийство (ст. 131, 132 УК РФ)» [11, с. 81].

«Также вызывает сомнения одинаковая квалификация оконченного убийства и покушения на него в статьях 277, 295 и 317 УК РФ, особенно учитывая более строгую защиту жизни государственных и общественных деятелей, начиная с 14 лет (ст. ст. 277, 295, 317 УК РФ) [40]. Поэтому статья

66 УК РФ, ограничивающая сроки наказания за покушение на преступление, возможно, требует изменений, чтобы суд имел возможность назначать наказание за покушение на убийство, соответствующее оконченному преступлению, особенно при отягчающих обстоятельствах.

В 2022 году было последнее формальное расширение оснований для назначения пожизненного лишения свободы [43]. Теперь такое наказание может быть назначено за преступления против половой неприкосновенности всех несовершеннолетних, а не только тех, кто не достиг 14 лет (статья 228.1 УК РФ)» [11, с. 81].

Судебная статистика на 2022 год показывает, что осужденных по ч. 1 ст. 105 УК РФ было больше в 4 раза (4250), чем по ч.2 ст.105 УК РФ (1090). Оправданных было лишь в два раза больше по ч. 1 этой же статьи (1093), чем по ч. 2 (43). Условное лишение свободы - 26 (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и 3 (ч. 2 ст. 105 УК РФ). Ограничение свободы, штрафы – 0 [35]. Эти данные указывают на то, что судебная практика склоняется к более лояльному подходу к осуждению за убийства, где присутствуют обстоятельства, смягчающие преступление, что свидетельствует о гуманизации российского правосудия.

Количество осужденных к условному лишению свободы по части 1 значительно превышает таковое для части 2. То есть суды рассматривают убийства, совершенные с умыслом, более серьезно и чаще прибегают к реальному лишению свободы для таких преступлений.

Нулевое количество ограничений свободы и штрафов указывает на то, что суды предпочитают применять более серьезные виды наказания, такие как лишение свободы, для убийств, даже при наличии смягчающих обстоятельств. Таким образом, данные свидетельствуют о том, что суды склоняются к более строгому подходу при осуждении за убийства с смягчающими обстоятельствами, предпочитая лишение свободы условным мерам или штрафам.

Анализ судебной статистики и законодательных изменений позволяет сделать вывод о постепенном снижении приоритета охраны права на жизнь в рамках уголовно-правовой системы.

Несмотря на то, что право на жизнь человека де-юре признается одним из наиболее важных объектов уголовно-правовой охраны, фактические практики судебных решений и изменения в уголовном законодательстве указывают на иное.

Судебная практика свидетельствует о том, что за убийства, даже с умыслом, наказания могут быть невысокими, а применение максимальных сроков, включая пожизненное лишение свободы, крайне редко.

Это указывает на отсутствие строгой ответственности за нарушение права на жизнь.

Также стоит отметить, что законодательные изменения демонстрируют ослабление ответственности за убийства и сопряженные с ними преступления. Условное лишение свободы часто назначается за серьезные преступления, что также свидетельствует о снижении значимости права на жизнь.

В.И. Мокринская отмечает, что «вопрос о моменте возникновения права на жизнь не может быть решен лишь юридически, но должен решаться в свете комплексного анализа данного понятия как с юридической, так и с медицинской, онтологической точек зрения» [16, с. 10-11]. Так, например, Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» закрепил положение, согласно которому «моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов» (ч. 1 ст. 53) [41].

Таким образом, хотя право на жизнь формально остается важным объектом уголовно-правовой охраны, практика и законодательство указывают на постепенную утрату приоритета и значимости.

## **1.2 Простое убийство как один из видов убийства в уголовном праве России**

Понятие убийства впервые было определено в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 года в части 1 статьи 105 как «умышленное причинение смерти другому человеку» [37].

По замыслу законодателя (ч. 1 ст. 105 УК РФ), убийство окончено с момента наступления смерти потерпевшего, т. е. с момента «прекращения жизнедеятельности организма» [2, с. 42].

С.В. Бородин определяет убийство как «деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть» [4, с. 8].

Формулировка убийства как «причинение смерти» не совсем точно передает суть преступления, поскольку она фокусируется на действии вызывания смерти, вместо того чтобы акцентировать внимание на главном аспекте – лишении жертвы жизни, поэтому более подходящим и точным определением, на наш взгляд, является термин «лишение жизни».

С данным мнением согласны многие исследователи, в том числе А.А. Пионтковский, М.Д. Шаргородский, Э.Ф. Побегайло, которые характеризовали преступное поведение убийцы как «лишение жизни» (другого) человека. «То, что человек при этом лишается (теряет, у него отнимается) жизни (жизнь), указывает на основной видовой и непосредственный объект убийства, что придает данному понятию необходимую ясность, позволяет уточнить и конкретизировать фактическое содержание и наиболее точный смысл убийства» [2, с. 42].

«Уголовное законодательство различных стран, включая Англию, Испанию, Канаду, США, Германию и др., определяет убийство как умышленное или неосторожное лишение жизни другого человека. Например, в Уголовном кодексе Армении (ст. 104), Уголовном кодексе Украины (ст. 135) и в законодательстве некоторых других ближних зарубежных государств четко указывается, что убийство представляет собой противоправное деяние,



влекущее за собой уголовную ответственность, и заключается в лишении жизни другого человека. В законах различных стран четко указывается, что убийство является умышленным противоправным лишением жизни другого человека. Также в некоторых уголовных кодексах делается различие между случаями, когда причинение смерти не было намеренным, и когда было. Намерение толкуется как «предположение сделать что-нибудь» или «желание, замысел, сознательное стремление к какому-нибудь результату». Лишь намеренное лишение жизни человека можно назвать убийством, т.е. действием, продиктованным «сознательным стремлением» причинить потерпевшему смерть» [2, с. 44].

В своей работе Бабичев указывает на несколько исследователей, которые высказывают свое мнение. «В.П. Ревин и Р.А. Базаров вполне обоснованно включают признак противоправности в определение убийства. Еще А.А. Пионтковский определил убийство как противоправное лишение жизни. Э.Ф. Побегайло также называет признак уголовной противоправности при формулировании понятия убийства» [2, с. 44].

Жизнь человека рассматривается как высшая ценность, состоящая как из его физиологического существования, так и из социальных и культурных аспектов. Согласно законодательству России, момент смерти человека определяется моментом смерти его мозга или биологической смертью. Это понятие смерти имеет юридическое значение для установления уголовной ответственности за убийство.

Таким образом, убийство не только означает лишение жизни человека, но и является противоправным действием, которое в силу своей серьезности и общественной опасности подпадает под уголовную ответственность.

Рассмотрение понятия убийства в уголовном праве подразумевает несколько подходов:

- в части 1 статьи 105 УК РФ формально определяет убийство как умышленное причинение смерти другому человеку;

- подходы исследователей: ведущие специалисты в области уголовного права, такие как С.В. Бородин, А.А. Пионтковский, М.Д. Шаргородский, Э.Ф. Побегайло, выделяют важность термина «лишение жизни» для более точного описания данного преступления;
- в уголовном законодательстве различных стран, включая Англию, Испанию, Канаду, США, Германию и др., убийство определяется как умышленное или неосторожное лишение жизни другого человека.

Обобщая, можно сказать, что убийство в уголовном праве рассматривается как акт лишения жизни другого человека, совершенный с умыслом или по неосторожности. Оно является одним из наиболее серьезных преступлений, влекущих за собой значительные правовые последствия.

Убийство в уголовном праве подразделяется на три основных вида: простое, квалифицированное и привилегированное.

Убийство в уголовном законодательстве РФ определено в части 1 статьи 105 УК РФ в контексте простого убийства.

Квалифицированное убийство отличается от простого тем, что влечет за собой более высокий уровень наказания, то есть это убийство с отягчающими обстоятельствами.

Уголовное законодательство определяет различные виды квалифицированного убийства.

В ч. 2 ст. 105 УК РФ установлены виды квалифицированного убийства, в том числе убийство:

- двух или более лиц;
- лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника;
- женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

- совершенное с особой жестокостью;
- совершенное общеопасным способом;
- совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом;
- из хулиганских побуждений;
- с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера;
- по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести;
- в целях использования органов или тканей потерпевшего [37].

Привилегированное убийство представляет собой убийство со смягчающими обстоятельствами (ст. ст. 106, 107, 108 УК РФ).

Итак, убийство является не только наказуемо уголовным законом, но и признается общественно опасным, что подчеркивает его серьезность и важность для общества. Российское законодательство стремится отличить убийство от других видов неправомерного причинения смерти и четко определить момент смерти человека для установления уголовной ответственности. Таким образом, простое убийство является важным элементом правовой системы, направленным на защиту основных прав и свобод личности, в том числе права на жизнь.

### 1.3 Виды простого убийства

Как было отмечено выше, простое убийство – это убийство, которое не сопровождается такими обстоятельствами или признаками, которые повышают или понижают репрессию за данное преступление. Простое убийство наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового [37].

Можно отметить, что простое убийство в уголовном праве имеет различные формы и варианты, предусмотренные частью 1 статьи 105 УК РФ. Эти виды убийства могут быть совершены с различными мотивами, в разных обстоятельствах и с разной степенью тяжести.

Объективная сторона преступления заключается в лишении жизни другого человека, в то время как субъективная сторона может варьироваться от прямого умысла до неосторожности.

Однако, несмотря на разнообразие форм, каждое преступление по статье 105 УК РФ влечет за собой серьезные юридические последствия и наказания в соответствии с законом.

А.А. Хараев отмечает, что характеристика простого убийства позволяет выделить определенные особенности как субъекта, так и потерпевшего. Субъекты, совершающие убийства, часто обладают агрессивностью, жестокостью, эгоизмом и другими негативными чертами, которые проявляются в их поведении и отношении к окружающим. Они могут иметь склонность к нарушению общественного порядка, употреблению наркотиков или алкоголя, а также к совершению других преступлений. Потерпевшие могут быть людьми разного пола, возраста и социального статуса, оказавшимися в обстановке совершения преступления [47].

Как отмечает А.М. Кустов, О.П. Левченко, простые убийства чаще всего совершаются с использованием ножей и топоров (около 70%), а мотивом чаще всего служат личные неприязненные отношения между преступником и потерпевшим.

Они могут происходить как в закрытых помещениях, так и на открытом пространстве, при этом обстановка совершения может быть как спланированной, так и случайной [13, с.156].

Понимание криминалистических характеристик простого убийства позволяет следователям учесть эти особенности в ходе расследования, что делает его более целеустремленным и эффективным.

О.Ю. Федотова, Н.В. Латышев выделяют следующие «виды простого убийства:

- убийство из ревности;
- убийство, совершенное в драке или в ссоре;
- убийство по мотиву мести;
- убийство, совершенное из сострадания;
- некоторые иные виды простого убийства» [46, с. 266].

Рассмотрим более подробно указанные виды простого убийства.

Так, среди простых убийств наиболее распространенным является убийство по мотиву ревности.

В соответствии с анализом данных, предоставленных Министерством внутренних дел России, установлено, что примерно 17-20% всех случаев убийств связаны с эмоциональным состоянием ревности.

Это означает, что каждое шестое убийство связано с данным психологическим фактором. Ревность, как выявлено в рамках исследований в области психологии, представляет собой комплексное эмоциональное состояние, возникающее в контексте межличностных взаимодействий, и связано с ощущением недостатка в любви, внимании или признании со стороны близких людей. Это чувство проявляется в форме эгоистических реакций, которые могут привести к крайним поступкам.

Ревность может проявляться в различных формах, включая беспокойство по поводу потери внимания или любви, а также тревогу по поводу возможности быть замещенным или превзойденным в каких-либо аспектах.

Исследователи в области психологии рассматривают ревность как значимый аспект межличностных отношений, способный значительно повлиять на динамику этих отношений, ранее характеризующихся стабильностью и уверенностью. Одновременно подчеркивается социально-психологический контекст ревности, выражающий общественную опасность этого явления. Ревность не только влияет на индивидуальное эмоциональное состояние человека, но и способна иметь серьезные последствия для общества в целом, оказывая влияние на его социальные структуры и межличностные отношения.

Рассмотрим следующий пример из судебной практики.

«А.А. Медведев 14 января 2017 года, находясь у себя дома в период времени с 14 часов 00 минут до 15 часов распивал спиртные напитки вместе с М., Б. и К. После распития спиртных напитков А.А. Медведев лег спать в заальной комнате квартиры. Проснувшись 14 января 2017 года около 18 часов 50 минут, он увидел силуэт мужчины и женщины, спавших на полу. Он рядом не нашел свою сожительницу К. У него в этот момент возникло чувство ревности к своей сожительнице, что она изменяет ему со своим любовником. Он не разглядел, кто такие именно спят на полу. В этот момент у подсудимого А.А. Медведева на почве ревности внезапно возник умысел на лишение свободы любовника своей сожительницы. С целью претворения своего внезапно возникшего умысла, он побежал на кухню и с раковины достал кухонный нож и прошел обратно в комнату зала. Претворяя свой умысел, направленный на причинение смерти потерпевшему, подсудимый А.А. Медведев подошел к спящему на полу зала потерпевшему Б. и нанес один удар кухонным ножом в области туловища с правой стороны, который от полученных телесных повреждений скончался на месте происшествия. Смерть потерпевшего Б. наступила в результате проникающего колото резаного ранения передней стенки живота справа со сквозным повреждением правой доли печени, что привело к развитию обильной кровопотери, а также которое

причинило тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека и повлекшее смерть потерпевшего.

А.А. Медведева признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) лет лишения свободы, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима» [22].

А.И. Александрова отмечает, что «убийство по мотивам ревности, хотя и является негативным явлением, должно рассматриваться с учетом конкретных обстоятельств, не оставляя без внимания поведение самого потерпевшего» [1, с. 115].

«Чаще всего убийства из ревности происходят в контексте отношений между партнерами. Ревность может быть как нормальной, так и патологической, последняя из которых может привести к совершению убийства. Исследователи также выделяют экстремальную форму ревности, известную как «бред ревности». Этот вид ревности чаще всего связан с отношениями между супругами или сожителями, где один из партнеров стремится полностью контролировать жизнь другого, не учитывая его собственные желания и потребности» [1, с. 115].

Убийства из ревности могут иметь различные причины, включая отношения между партнерами или даже между братьями и сестрами, и могут быть совершены как с предварительным умыслом, так и в состоянии физиологического аффекта, но в судебной практике они четко разграничиваются, учитывая степень преднамеренности и продуманности действий преступника, хотя ревность может быть фактором в установлении обстоятельств дела, без прямого влияния на квалификацию преступления.

Рассмотрим другой вид простого убийства – убийство, совершенное в ходе ссоры или драки. Если нет отягчающих обстоятельств, то убийство, совершенное в ходе ссоры или драки, рассматривается как простое убийство. Однако в некоторых случаях такое деяние может быть также квалифицировано по другим статьям УК РФ (статьи 107, 108 или 109).

Часто такие убийства совершаются в состоянии алкогольного опьянения.

Рассмотрим пример. Барахтаев Евгений Александрович совершил убийство, то есть умышленно причинил смерть другому человеку. Данное преступление совершено в г. Черногорске при следующих обстоятельствах. «В период времени с 23 часов 30 минут 19 мая 2017 года до 03 часов 38 минут 20 мая 2017 года Барахтаев Е.А. находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры (произошедшей при совместном распитии спиртных напитков), переросшей в драку с Х.И.П., испытывая к последнему внезапно возникшие личные неприязненные отношения, действуя с умыслом, направленным на причинение смерти Х.И.П., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти потерпевшего, и желая наступления этих последствий, нанес по телу Х.И.П., в том числе по голове, где расположены жизненно-важные органы человека, множественные удары руками, ногами и используемой в качестве орудия деревянной ножкой от поломанного в ходе драки стула, и повалив последнего на пол, не менее двух раз прыгнул на грудную клетку Х.И.П., причинив потерпевшему телесные повреждения состоящие в прямой причинно-следственной связи с наступлением его смерти, которые оцениваются, как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения. Барахтаева Евгения Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 13 (тринадцати) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима» [31].

Этот пример иллюстрирует случай простого убийства, совершенного в ходе ссоры или драки, где умысел преступника и обстоятельства привели к смерти другого человека, а алкогольное опьянение и эмоциональная напряженность усугубили ситуацию.

Следующий тип простого убийства – это убийство из мести. Следует отметить, что здесь мы не рассматриваем случаи кровной мести, которые



регулируются пунктом «е» части 2 статьи 105 УК РФ. В данном контексте рассматривается лишь мотив мести, который квалифицируется как простое убийство. Исследователи подчеркивают, что месть имеет социально-психологический характер и включает в себя нравственный аспект.

Согласно Толковому словарю русского языка С. Ожегова, месть – это реакция на обиду или нанесенное зло. Важно отметить, что в случае необходимой обороны или аффекта действие обусловлено скорее инстинктом самозащиты, и его нельзя рассматривать как месть.

Мечь как мотив преступления часто объясняется совокупностью объективных обстоятельств и психологических особенностей личности. В большинстве случаев месть носит ситуативный характер – преступник выбирает этот мотив под воздействием схожих эмоциональных переживаний.

При рассмотрении убийств из мести в уголовном праве необходимо также учитывать факторы, которые способствовали формированию этого мотива, такие как длительные межличностные конфликты, чувство унижения или предательства. Часто такие преступления могут быть результатом накопившейся агрессии и ощущения безысходности, когда преступник считает, что месть является единственным способом восстановления справедливости.

Кроме того, следует учитывать, что убийства из мести могут иметь значительные социальные последствия, подрывая общественный порядок и вызывая цепную реакцию насилия. Поэтому важно, чтобы уголовное право четко регламентировало такие случаи и предусматривало соответствующие меры наказания и превентивные меры для предотвращения подобных преступлений в будущем.

Т.А. Плаксина выделяет «несколько вариантов убийства из мести «по замещению»:

- вариант, когда виновный убивает лицо, которое является близким его обидчику;

- вариант, когда потерпевший напоминает виновному о лице, нанесшим ему обиду;
- вариант, когда виновный убивает постороннего человека с целью избавиться от психологической нагрузки» [20, с. 11]

То есть убийство из мести представляет собой преступление, основанное на желании отомстить за обиду или нанесенное зло. Этот тип убийства имеет социально-психологический характер и часто связан с нравственным аспектом. Отличие мести как мотива преступления от других ситуаций, таких как необходимая оборона или аффект, заключается в том, что она обычно выражается в ответе на пережитую обиду или зло. В многих случаях месть является ситуативной, выбираемой преступником из-за схожих эмоций, и может проявляться в различных сценариях, таких как убийство лица, связанного с обидчиком, напоминание о лице, нанесшем обиду, или даже убийство постороннего человека с целью избавиться от психологической нагрузки.

Еще один пример покажет работу судов в этом направлении.

«ФИО1 совершил убийство, умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное по мотиву кровной мести, группой лиц по предварительному сговору, по найму при следующих обстоятельствах. Примерно в феврале месяце 2013 года, более точное время и дата следствием не установлены, ФИО6 по мотиву кровной мести задумала совершить убийство ФИО7 в связи с причастностью последнего к совершению убийства ее отца ФИО8. С этой целью ФИО6, примерно в период с февраля по март 2013 года, более точное время и дата следствием не установлены, в помещении домовладения тип №, предложила ФИО1, за денежное вознаграждение в размере 800 000 рублей, совершить убийство ФИО7. ФИО1, понимая, что ему предложено совершить особо тяжкое преступление, имея возможность отказаться от участия в нем, но, не пожелав этого, согласился исполнить убийство ФИО7 за денежное вознаграждение. Таким образом, примерно в период с февраля по март 2013 года, более точное время и дата следствием не

установлены, в Республике Дагестан, ФИО6 и ФИО1 вступили в преступный сговор на совершение убийства ФИО7 по мотиву кровной мести группой лиц по предварительному сговору по найму. ФИО1 признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК РФ и назначить наказание: по п. п. «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев, по ч. 1 ст. 222 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев, по ч. 1 ст. 222 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить ФИО1 наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 8 месяцев лишения свободы. В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания назначить в исправительной колонии строгого режима» [25].

Этот пример иллюстрирует преступление убийства, совершенное по мотиву кровной мести. Группа лиц по предварительному сговору, включая ФИО1, наняла человека для совершения убийства другого лица (ФИО7) в связи с участием последнего в убийстве отца ФИО8. ФИО1 был признан виновным в совершении убийства и получил наказание в виде лишения свободы на 8 лет и 8 месяцев. Приговор также отражает использование специфического мотива преступления и наём лица для его выполнения, а также применение статей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Хотя месть часто обусловлена эгоистичными и индивидуалистическими мотивами, она также может проявляться как самосуд. Наиболее асоциальным является убийство из мести, когда преступник убивает не своего обидчика, а кого-то другого. Хотя мотив мести может быть трудно оценить с моральной точки зрения, его влияние на общественную опасность убийства неоспоримо.

Также видом простого убийства является убийство из сострадания. Хотя это понятие часто ассоциируется с институтом эвтаназии, дореволюционные законы, такие как Уголовное Уложение 1903 года, признавали убийство из сострадания привилегированным составом убийства. Однако современное

уголовное законодательство не признает такого вида преступления, хотя некоторые случаи убийств из сострадания могут рассматриваться судом как смягчающие обстоятельства при вынесении приговора.

Рассмотрим пример. «В.О. Коцелябин, имея личную неприязнь к А. который неоднократно оскорблял и бил его сестру – О. не позднее 17 сентября 2018 года, предложил К.О. Роцихину захватить и причинить смерть В. на что К.О. Роцихин, испытывая личную симпатию к О. на почве личных неприязненных отношений к В. согласился с данным предложением, сообщив В.О. Коцелябину, что у него есть знакомые, которые также могут принять в этом участие. В период времени с 17 по 24 сентября 2018 года К.О. Роцихин для совершения задуманного нашел нож, а также путем личных встреч и телефонных переговоров предложил В.А. Безродных и В.В. Федашу участвовать в лишении жизни В. которые, на почве ложно понятого чувства товарищества, согласились принять участие в совершении убийства В. Признать Роцихина Кирилла Олеговича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание, с применением ст. 65 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на восемнадцать лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы в один год» [23].

Убийство из сострадания представляет собой совершение преступления с целью облегчить страдания другого человека, обычно при наличии тяжелой болезни или неизлечимого состояния. Хотя современное уголовное законодательство не признает убийство из сострадания как отдельный вид преступления, некоторые случаи могут рассматриваться судом с учетом смягчающих обстоятельств. В данном примере человек, испытывая личную симпатию к пострадавшему, согласился на убийство по просьбе другого лица из-за личной неприязни к жертве. В результате совершения убийства по плану, он был признан виновным и получил наказание в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

Определение конкретного мотива преступления, особенно в случае простого убийства, может быть сложной задачей для суда. Мотивы часто переплетаются, и не всегда легко определить главный мотив совершения преступления. Простое убийство может иметь различные квалификации в зависимости от обстоятельств дела и мотива преступления. Некоторые действия могут быть квалифицированы как убийство с целью мести или сострадания, что усложняет правовую оценку преступления.

Анализ видов простого убийства позволяет понять многообразие мотивов и обстоятельств, влияющих на совершение этого преступления, и выявить сложности в его квалификации и определении мотива.

Представим выводы по первой главе дипломной работы.

Хотя право на жизнь формально остается важным объектом уголовно-правовой охраны, практика и законодательство указывают на постепенную утрату приоритета и значимости. Понятие убийства определено в Уголовном кодексе Российской Федерации в ч. 1 ст. 105 как умышленное причинение смерти другому человеку. Анализ судебной статистики и законодательных изменений позволяет сделать вывод о постепенном снижении приоритета охраны права на жизнь в рамках уголовно-правовой системы. Несмотря на то, что право на жизнь человека де-юре признается одним из наиважнейших объектов уголовно-правовой охраны, судебная практика свидетельствует о том, что за убийства наказания могут быть невысокими, а максимальные сроки наказания, включая пожизненное лишение свободы, назначаются крайне редко. Условное лишение свободы часто назначается за серьезные преступления, что также свидетельствует о снижении значимости права на жизнь.

Убийство в уголовном праве подразделяется на три основных вида: простое, квалифицированное и привилегированное. Простое убийство не сопровождается такими обстоятельствами или признаками, которые повышают или понижают репрессию за данное преступление. Простое

убийство наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

При уголовно-правовом анализе объективной стороны простого убийства необходимо учитывать существенный признак данного причинения смерти, а именно реализацию биологической смерти человека. Это связано с тем, что если она не наступает, то это полностью исключает признание совершенного деяния полноценным преступлением, а если имеет место приготовление к убийству или покушение на убийство, то деяние подпадает под действие ст. 30 УК РФ.

Выделяют следующие виды простого убийства: убийство из ревности; убийство, совершенное в драке или в ссоре; убийство по мотиву мести; убийство, совершенное из сострадания; некоторые иные виды.

Простое убийство может быть совершено по различным мотивам, таким как ревность, месть, сострадание и другие. Эти мотивы могут иметь как социально-психологический характер, так и индивидуальные особенности личности. Убийство встречается в различных обстоятельствах, таких как драка, ссора, состояние алкогольного опьянения и другие, которые могут влиять на квалификацию преступления и определять степень его тяжести.

## Глава 2 Юридический анализ простого убийства

### 2.1 Объективные признаки убийства

«Убийство характеризуется такими объективными признаками, как объективная сторона, объект и причинно-следственная связь, то есть место, время, орудие преступления и способ убийства. Объект преступления — это отношения в обществе, которые складываются по поводу реализации обществом и каждым отдельно взятым человеком своего права на жизнь и собственную безопасность» [14, с. 90].

«Обсуждение общественных отношений, включая сферу охраны жизни, требует выявления объектов преступлений на разных уровнях - родовом, видовом и непосредственном. В части родового объекта ст. 105 УК РФ подчеркивается охрана личности, что подтверждается её включением в раздел VII «Преступления против личности». Однако в юридической теории различают «личность» и «человека», при этом личность рассматривается как субъект собственной реализации прав и обязанностей по закону» [15, с. 69]. Такое мнение подчеркивается словами Н.И. Матузова «от рождения человек не является личностью, что свидетельствует, что человек более широкое понятие, чем личность» [15, с. 69].

«В контексте статьи 105 УК РФ, видовым объектом убийства являются «жизнь и здоровье», согласно названию главы 16 УК РФ. Непосредственным объектом этого преступления являются общественные отношения, связанные с защитой жизни конкретного человека. Убийство, как преступление, напрямую затрагивает вопросы начала и конца жизни, что имеет важное значение для его уголовно-правовой оценки, как было рассмотрено ранее.

Законодатель определяет начало жизни с момента начала родов. Практика показывает, что убийство во время родов считается возможным в момент, когда плод выходит из тела матери. Уничтожение плода до начала

родов квалифицируется в соответствии со статьей 123 УК РФ, при наличии соответствующих оснований» [15, с. 69].

«Живорождение – это полное извлечение ребенка из организма мамы не зависимо от срока беременности, в том случае, если ребенок проявляет признаки жизни такие как, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры, независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента» [33]. «Мертворождение – это смерть ребенка до момента его полного извлечения из матери. На то, что плод мертвый указывает отсутствие признаков жизни, о которых было сказано выше. Момент окончания жизни человека называется биологической смертью. Биологическая смерть наступает при необратимой гибели головного мозга» [7].

«При клинической смерти все изменения в организме, включая изменения головного мозга обратимы и человека, находящегося в состоянии клинической смерти можно реанимировать. Посмертные изменения имеют функциональные, инструментальные, биологические и трупные приметы:

- функциональные приметы: отсутствие сознания; отсутствие дыхания, пульса, артериального давления; отсутствие рефлекторных ответов на все типы раздражителей;
- инструментальные приметы: электроэнцефалографические; ангиографические;
- биологические приметы: наибольшее расширение зрачков; бледность и/или цианоз, и/или мраморность [пятнистость] кожных покровов; уменьшение температуры тела;
- трупные изменения: ранние приметы; поздние приметы.

Биологическая смерть устанавливается при наличии поздних и ранних признаков. Смерть мозга устанавливается в специализированных организациях охраны здоровья, располагающих необходимым оборудованием для постановки подобного диагноза» [5, с. 122].



«Подтверждение смерти человека с точки зрения уголовно-правовой оценки содеянного является необходимым:

- для квалификации убийства как оконченного преступления;
- для отграничения правомерных случаев трансплантации органов и/или тканей от убийства;
- для квалификации как покушения на убийство действий, направленных на причинение смерти уже умершему человеку.

Объективная сторона убийства выражается действием или бездействием, последствиями в виде наступления смерти и причинно-следственной связи между ними» [5, с. 122].

«Обычно убийство совершается активными физическими действиями, нарушающими целостность органов или тканей человека. В случае, когда умысел на убийство возникает у преступника в процессе совершения другого преступления против здоровья потерпевшего, и последнее превращается в более тяжкое преступление, это считается убийством и не требует дополнительного обвинения по статьям о преступлениях против здоровья. То же самое касается случаев, когда способ лишения жизни связан с причинением вреда здоровью.

Ответственность за убийство с использованием процесса возможна лишь в том случае, если преступник мог принять меры для сохранения жизни потерпевшего, например, если он не сделал это, что привело к смерти, как в случае отказа матери от кормления новорожденного» [5, с. 122].

Совершение простого убийства путем бездействия обычно происходит не просто из ничего не делания, а как результат предшествующих преступных действий или умысла. «Например, если лицо не предоставляет еду и питье маленькому ребенку, последствием таких действий является обезвоживание и смерть, то в основе этого бездействия могут лежать злонамеренные намерения или умысел. Для того чтобы квалифицировать бездействие как простое убийство, необходимо доказать, что лицо совершило преступные действия или приняло определенные решения, которые привели к смерти другого человека,

и что оно могло предпринять меры для предотвращения смерти, но этого не сделало.

Еще одним признаком объективной стороны простого убийства можно указать последствия преступных действий, наступление исключительно биологической, а не клинической смерти» [3, с.168].

«Установление данного признака может вызвать трудности с квалификацией, потому как наступление смерти способно полностью исключить квалификацию убийства в качестве неоконченного, а также исключить применение норм ст. 30 УК РФ о приготовлении к преступлению и покушении на преступление» [5, с.122].

«Третий признак – это причинно-следственная связь между преступными действиями или бездействием и наступившей биологической смертью. Наличие данного признака также имеет огромное значение для верной квалификации.

Причинная связь – актуальная, не зависящая от нашего сознания связь между двумя явлениями, одно из которых [деяние] предваряет другому [последствию] в времени и создает реальную вероятность его наступления, являясь его нужным критерием» [14, с. 93]. Если повреждения жизненно важных органов тела нанесены, что обычно приводит к смерти, но в данном случае смертельного исхода не произошло из-за случайных обстоятельств, не зависящих от воли преступника, это следует квалифицировать как покушение на убийство (ст. 30 УК РФ).

Дополнительными признаками объективной стороны простого убийства являются: время, место, обстановка и способ совершения преступления. Установление данных признаков имеет важное значение для судов, об этом свидетельствует абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»: «По каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной

правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания» [17].

Необходимо отметить, что убийство, предусмотренное частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, является материальным составом преступления, в результате которого происходит лишение жизни потерпевшего.

Важными признаками объективной стороны преступления являются общественно опасное деяние, причинно-следственная связь, подтверждающая неизбежность наступления смертельного исхода, а также само последствие - смерть потерпевшего. Общественно опасное деяние проявляется через поведение преступника и составляет суть самого преступления.

Действие и бездействие представляют собой формы деяния. Действие – это наиболее распространенная форма, выражающаяся в контролируемом акте субъекта.

Оно может проявляться через последовательные или непоследовательные движения, но всегда направлено на единую цель - лишение жизни потерпевшего. Это имеет значение для квалификации преступления в зависимости от умысла преступника.

Наглядным будет следующий пример, который подчеркивает отличия между простым убийством и необходимой обороной. «М. был обвинен по ч. 1 ст. 105 УК РФ за то, что совершил убийство Г. нанеся ему три удара ножом. При этом совершению убийства Г. предшествовало нападение на М. на почве неприязненных отношений Г. и С., в ходе которого М. наносили удары по голове, пытались насильно усадить М. в автомобиль, Г. душил М., и в ходе этого М. достал имеющийся нож и нанес Г. удары, от которых он скончался. С. продолжал нападение, душил М., сидя на спине, в ходе чего М. нанес С. колото-резаные раны, отнесённые к легкому вреду здоровью. Суд первой инстанции оправдал М., и суд апелляционной инстанций согласился с этим, что при таких обстоятельствах М. действовал в рамках необходимой обороны,

поскольку цель действий М. не была выражена в лишении жизни Г. и С., следовательно, и умысел не был направлен на смерть нападавших» [19].

«Действия преступника могут проявляться в разных формах, включая прямое физическое воздействие или использование различных предметов и инструментов.

Убийство обычно совершается через активные действия, такие как применение огнестрельного оружия или других предметов, способных причинить смерть. Также (в редких случаях) убийство может быть совершено путем бездействия, когда преступник создает опасную ситуацию, но не предпринимает действий для предотвращения смерти.

Бездействие рассматривается как форма преступного поведения, когда субъект обязан предпринять действия для предотвращения смерти потерпевшего, но не делает этого.

Например, если субъект имеет возможность ввести жизненно важный медикамент, но не делает этого, хотя обязан это сделать, то его бездействие будет признано преступным.

Обязанность субъекта реализовать активное действия по предотвращению смерти потерпевшего всегда имеет обоснованный характер, например, требования закона (один из детей осуществляет уход за пожилым родителем в силу его немощного состояния, не позволяющего самостоятельно заботиться о себе)» [9, с. 331].

«Объективная сторона преступления является неотъемлемым элементом его состава, и её отсутствие делает невозможным привлечение к уголовной ответственности.

Важным условием также является установление причинно-следственной связи, позволяющей убедиться, что совершенное деяние неизбежно привело к смерти потерпевшего.

Так, например, если субъект нанес удар ножом потерпевшему и последний погиб от отравления угарным газом в результате пожара,

вызванного коротким замыканием, причинно-следственная связь может быть нарушена.

Все элементы убийства с точки зрения объективной стороны имеют своё значение, хотя некоторые из них могут быть факультативными и не всегда необходимы для квалификации преступления по части 1 статьи 105 УК РФ. Однако смерть потерпевшего является обязательным последствием. Важно, чтобы смерть была биологической.

Если смерть потерпевшего не наступила по причинам, не зависящим от субъекта преступления, это имеет существенное значение для квалификации преступления.

Это объясняется тем, что преступление считается оконченным только в момент биологической смерти потерпевшего, так как состав преступления является материальным» [9, с. 331].

Приведем пример из судебной практики.

«ФИО2 умышленно причинил легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 и Потерпевший № 1, находящимися в комнате общежития, возник словесный конфликт, в ходе которого у ФИО2, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, возник преступный умысел на причинение вреда здоровью Потерпевший № 1 ФИО2, с целью причинения вреда здоровью Потерпевший № 1, вооружился находящимся на месте происшествия ножом, после чего, реализуя свой преступный умысел, держа нож в своей руке, и, используя его в качестве оружия, осознавая общественно-опасный характер своих действий, подошел к Потерпевший № 1, который сидел на диване в комнате по указанному адресу, и, действуя умышленно, нанес один удар ножом в область шеи потерпевшего. После этого ФИО1 прекратил свои противоправные действия и скрылся с места преступления» [24].

«При анализе простого убийства с точки зрения его правильной квалификации, важно рассмотреть все признаки, предусмотренные частью 1 статьи 105 УК РФ, включая момент начала жизни (физиологические роды и процесс выхода плода из утробы матери) и момент окончания жизни (биологическая смерть).

Объективная сторона убийства в уголовном праве представляет собой набор объективных признаков, характеризующих внешнюю сторону преступления, его последствия и причинную связь между ними. Она включает в себя само деяние в форме действия или бездействия, а также наступление смерти и связь между ними.

При анализе обязательных признаков объективной стороны следует учитывать конструкцию состава преступления. Для формальных составов характерно обязательное присутствие самого действия или бездействия, в то время как для материальных составов необходимы все три обязательных признака.

Однако факультативные признаки, такие как время, место, обстановка, используемые орудия, способ и т.д., могут иметь значение для квалификации преступления, как уже было сказано выше» [9, с. 333].

Приведем еще один пример из судебной практики.

«Ю.М. Поливода совершил незаконные приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему).

Он же совершил убийство, умышленно причинив смерть другому человеку – своей жене ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ рождения. Суд приговорил обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ» [28].

Делая вывод, можно сказать, что объективные признаки простого убийства включает в себя различные аспекты, которые могут использоваться для определения характеристик такого преступления.

Простое убийство представляет собой нарушение законодательства, и его определение и квалификация зависят от законов конкретной юрисдикции. Тип оружия, использованного при совершении убийства, может быть важным объективным признаком. Например, использование огнестрельного оружия, ножа или другого орудия может влиять на квалификацию преступления.

Характер травм, полученных пострадавшим, также является важным объективным признаком, который может помочь в определении обстоятельств убийства.

Обстоятельства, в которых произошло убийство, такие как место преступления, наличие свидетелей или отсутствие алиби, также могут играть роль в определении его характера.

Таким образом, объективные признаки простого убийства включают в себя различные аспекты, такие как тип используемого оружия, характер полученных травм.

Эти признаки могут быть использованы правоохранительными органами и судами для определения квалификации преступления и вынесения соответствующего приговора.

## **2.2 Субъективные признаки убийства**

Теперь рассмотрим субъективные признаки простого убийства, которые включают в себя субъект преступления и субъективную сторону.

Субъектом этого преступления может быть вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, начиная с 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ). При определении точного возраста следует учитывать момент окончания суток, когда лицо достигает определенного количества лет, согласно Пленуму Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1. Также стоит

обратить внимание на обсуждения о необходимости уменьшения минимального возраста, связанного с уголовной ответственностью.

Например, О.Ю. Кравченко указывает на исторические факты, такие как «установление уголовной ответственности для лиц в 12 лет и относительно низкий уровень преступности среди несовершеннолетних» [12, с. 126].

Однако мнение этого автора нужно рассматривать в контексте мнения специалистов, таких как врачи-психиатры, психологи и педагоги, которые указывают на сложность определения уровня развития личности в таком юном возрасте и необходимость проведения дополнительных исследований для полноценного анализа этого вопроса.

В то же время, особое внимание следует уделять вменяемости субъекта убийства, поскольку лицо из-за возраста или психических особенностей может причинить себе смерть по просьбе другого лица, не осознавая полностью последствий своих действий.

Критерии невменяемости физического лица, характеризуется двумя сторонами нарушения психической деятельности: отсутствие у лица способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) это интеллектуальный признак; отсутствие способности руководить ими – волевой признак [19]. Невменяемое лицо не несет ответственности в соответствии с законодательством РФ.

В таких случаях, когда причинение смерти происходит по влиянию другого лица, это должно быть квалифицировано как простое убийство, а субъектом будет выступать лицо, которое подтолкнуло потерпевшего к убийству.

Этот аспект важен для правильной квалификации преступления и определения уровня уголовной ответственности. Такие преступления скорее всего будет квалифицировано как простое убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ.



Рассмотрим судебную практику по таким делам. «ФИО совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, с особой жестокостью, общеопасным способом.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 16 до 19 часов 32 минут ФИО15, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе возникшей словесной ссоры со своим знакомым ФИО1, действуя из личной неприязни к нему, с целью лишения жизни потерпевшего, осознавая, что избранный им способ убийства причинит ФИО1 особые мучения и страдания, умышленно нанес потерпевшему не менее 10 ударов руками по голове, телу и рукам ФИО1 и не менее 14 ударов приисканным в квартире ножом, после чего, с той же целью убийства потерпевшего путем сожжения его заживо зажигалкой поджег находящиеся в помещениях квартиры оконные занавески, в результате чего в квартире возник пожар. После этого, убедившись, что пламя разгорелось, Вишняк покинул помещение квартиры» [32].

Если говорить о субъективной стороне простого убийства, то «к обязательным признакам относится вина, которая может выражаться только в форме прямого или косвенного умысла» [6, с. 151].

В основном, убийство совершается с прямым умыслом и признается таковым, когда преступник осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления смерти человека и желает ее наступления. Косвенный умысел при убийстве характеризуется тем, что субъект осознает общественную опасность своих действий (бездействия), сознательно допускает наступления смерти потерпевшего либо относится к этому безразлично [36, с. 187].

Косвенный умысел проявляется в том, что субъект осознает возможные последствия своих действий, включая угрозу жизни других лиц, хотя не желает непосредственно вызвать смерть. Например, при убийстве через взрыв, когда субъект желает смерти определенного лица, но осознает, что это действие также может привести к смерти других людей, его умысел относительно последствий для этих других лиц будет косвенным. В то же

время, если субъект предвидит неизбежность смерти других лиц и относится безразлично к этому факту, его умысел относительно этих других лиц будет прямым.

«ФИО1 совершила убийство, то есть умышленное причинение смерти человеку, при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 13 часов по 15 часов, более точное время не установлено, между ФИО3 и ФИО1, совместно распивающими спиртные напитки в зальной комнате домовладения, произошла ссора, в ходе которой, на почве внезапно возникшей личной неприязни, у ФИО1 возник преступный умысел, направленный на убийство ФИО3.

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел на убийство ФИО3, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения смерти другому человеку, не желая смерти потерпевшего, но осознанно допуская наступление данных последствий, из личной неприязни, находясь в вышеуказанном помещении, взяла со стола в правую руку нож и нанесла последнему лезвием ножа один удар в область расположения жизненно-важных органов – в грудь.

В результате указанных преступных действий ФИО1, потерпевшему ФИО3 причинены телесные повреждения в виде: проникающего колото-резаного ранения грудной клетки справа по окологрудинной линии во 2-3 межреберье с ранением верхней доли правого легкого, перикарда, восходящей части дуги аорты, гемоперикардом (80 мл), гемотораксом справа (3100) мл., которые квалифицируются, как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в причинно-следственной связи со смертью ФИО3.

От полученных телесных повреждений ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 13 часов 00 минут по 15 часов 00 минут, скончался» [29].

Данный пример иллюстрирует случай убийства, где преступник, под воздействием личной неприязни, наносит смертельное ранение другому человеку в ходе ссоры.

Он демонстрирует осознание преступником общественной опасности своих действий и его неявное, но сознательное принятие возможности наступления смертельных последствий.

Пострадавший скончался от полученных травм, что подтверждает смертельный исход преступления.

Субъективная сторона в данном примере включает в себя мотивацию и умысел преступника, его отношение к совершенному преступлению.

Это выражается в личной неприязни, которая послужила мотивом, и осознанном умысле нанести смертельное ранение другому человеку в ходе ссоры.

При анализе случаев убийства учитывается как прямой, так и косвенный умысел, принимая во внимание ряд факторов. Среди них – характер и степень телесных повреждений, способ причинения смерти, используемое оружие, а также мотивы, приведшие к прекращению преступных действий. Эта оценка имеет важное значение не только для определения наказания, но и для различения убийства от других преступлений, таких как покушение на убийство.

«А.А. Кузин совершил покушение на убийство, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на умышленное причинение смерти другому человеку, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Так, он (А.А. Кузин), ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 06 часов 00 минут по 09 часов 22 минуты, находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении кухни квартиры, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Потерпевший, умышленно, с целью убийства последнего, то есть умышленного причинения смерти Потерпевший, осознавая, что нанесение ударов ножом в область груди, в которой

располагаются жизненно-важные органы, может повлечь за собой смерть потерпевшего, действуя умышленно, удерживая в правой руке нож, нанес

Потерпевший не менее одного удара указанным ножом в область жизненно-важных органов – грудь, а также не менее одного удара указанным ножом в область левого плеча» [26].

«При анализе мотивов простого убийства важно обращать внимание на элементы его субъективной стороны, особенно на мотивацию, которая может значительно различаться в зависимости от обстоятельств случая. Можно выделить несколько типичных видов мотивации:

- убийство в результате ссоры или драки: здесь ссора указывает на наличие взаимной вражды, сопровождаемой взаимными действиями и конфликтными ситуациями. Действия каждого участника конфликта могут выражать личную неприязнь и вызывать желание причинить вред или даже смерть другому лицу;
- убийство из ревности: в этом случае мотивацией может выступать чувство ревности, испытываемое субъектом преступления по отношению к потерпевшему. Это часто связано с оценкой изменения отношений между субъектом и потерпевшим как ущемления интересов субъекта, даже если эти изменения могут быть мнимыми или воображаемыми.
- убийство по просьбе потерпевшего: в некоторых случаях убийство совершается по просьбе самого потерпевшего, например, вследствие невыносимых болей, вызванных болезнью. Мотивация в таких ситуациях остается малоизученной и требует дальнейших исследований в области уголовного права.

Критический анализ мотивов убийства помогает лучше понять субъективные основания преступления, что может иметь важное значение для определения наказания и квалификации самого преступления, например, в случае решения о квалификации деяния как покушения на убийство.

Убить по неосторожности невозможно, можно причинить смерть по неосторожности, что будет квалифицироваться уже по ст. 109 УК РФ» [3, с. 151].

Можно сказать, что в российском уголовном законодательстве убийство по неосторожности как таковое не существует как самостоятельное преступление.

Однако, если человек по неосторожности причинил смерть другому человеку, это уже подпадает под действие статьи 109 УК РФ, которая регулирует причинение смерти по неосторожности. Убийство по неосторожности трактуется как причинение смерти по неосторожности и подпадает под соответствующую статью уголовного кодекса.

Проблема разграничения убийства при превышении пределов необходимой обороны с составом простого убийства заключается в следующем.

Статьи Уголовного кодекса РФ регулируют различные виды убийств, включая те, которые происходят в условиях превышения пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ).

Этот состав убийства содержит все основные элементы простого убийства (ст. 105 УК РФ), но отличается особенностями, связанными с обстоятельствами совершения преступления.

Часто возникают ситуации, когда случайное убийство ошибочно квалифицируется как убийство в условиях необходимой обороны. Зачастую это связано с неполным или предвзятым изучением дела правоохрнительными органами из-за высокой нагрузки или масштабного применения судебного усмотрения.

Для правильной квалификации убийства по ст. 108 УК РФ необходимо четко определить цель действий обороняющегося, которая заключается в защите от общественно опасного воздействия или посягательства.

Различие между простым убийством (ст. 105 УК РФ) и убийством в условиях необходимой обороны (ст. 108 УК РФ) часто вызывает сложности в практике.

Особенно это актуально, когда убийство происходит в ходе драки. В таких случаях ключевым является определение мотивации преступника.

Если убийство совершено под влиянием хулиганских побуждений, то оно скорее всего будет квалифицировано как простое убийство, так как цель такого действия противоречит целям необходимой обороны.

Однако, проблема предвзятости и обвинительной склонности органов следствия в деле необходимой обороны также требует внимания. Часто из-за нечеткости законодательства случаются обвинительные приговоры, в основном по ст. 105 УК РФ.

К тому же, существует неясность в определении границ действия института необходимой обороны и превышения ее пределов, особенно при использовании оружия или предметов, которые могут быть использованы как оружие.

Законодательство требует уточнения и более четких критериев для таких ситуаций.

Для правильной квалификации простого убийства необходимо учитывать не только объективные обстоятельства, но и дополнительные признаки субъективной стороны, такие как мотив, цель и эмоции преступника. Пренебрежение этими признаками может затруднить определение квалификации преступления.

Мотивация преступника играет ключевую роль в понимании его действий, и понимание различных мотивов, таких как ссора, ревность или самозащита, помогает более точно оценить умысел и характер совершенного преступления.

Представим выводы по второй главе дипломной работы.

Объективная сторона убийства в уголовном праве представляет собой набор признаков, определяющих внешние аспекты преступления, его последствия и причинную связь между ними.

Наличие действия или бездействия со стороны преступника, приводящих к смерти потерпевшего, является обязательным признаком убийства. Действия могут включать применение физической силы, использование оружия или другие способы, а бездействие может означать пропуск необходимых действий для спасения жизни. Для квалификации убийства также важно подтверждение причинной связи между действиями преступника и наступлением смерти потерпевшего. Необходимо доказать прямую или косвенную связь между этими событиями.

Помимо обязательных признаков, существуют факультативные признаки, такие как время, место, обстановка, используемое оружие и способ, которые могут повлиять на оценку степени тяжести преступления и определение наказания.

Субъективные признаки простого убийства включают умысел преступника и его отношение к преступлению. Умысел может быть прямым или косвенным, в зависимости от желания причинить смерть. Важным аспектом является мотивация и эмоциональное состояние преступника. Субъектом убийства может быть лицо, достигшее уголовной ответственности, но возрастной критерий подвергается обсуждению.

### **Глава 3 Проблемы уголовной ответственности за совершение убийства и пути их решения**

Современное уголовное право сталкивается с серьезными проблемами, особенно в контексте преступлений, таких как убийство. Недостатки законодательства относительно квалификации убийства и применяемых к нему наказаний требуют корректировки. В настоящее время закон не предоставляет четкого различия между различными видами преступлений и не определяет четких критериев для их классификации, что приводит к неоднозначности в судебной практике и затрудняет справедливое рассмотрение убийственных дел.

Существует также проблема в том, что законодательство не учитывает эти недостатки и не принимает необходимых мер для предотвращения таких преступлений. В результате требуется внесение изменений в законодательство с целью ужесточения наказания за убийства в соответствии с современными обстоятельствами и запросами общества.

Для борьбы с убийствами в России необходимо обсудить ужесточение наказания за это преступление. Учитывая тяжесть его последствий, убийство требует строгих санкций, которые должны быть адаптированы к современным реалиям и потребностям общества.

Важно отметить, что в настоящее время применяются различные меры уголовного наказания за убийство, включая реальное лишение свободы и условное осуждение. Однако, некоторые случаи условного осуждения за убийство вызывают вопросы о справедливости и эффективности такого подхода. Смягчение наказаний может способствовать увеличению преступности, так как убийцы могут рассматривать такие меры как недостаточно строгие и могут не ощущать полной ответственности за свои действия.

В этом контексте предлагается рассмотреть возможность ужесточения наказания за убийство путем повышения минимальных границ наказаний по



соответствующим статьям УК РФ, а также в некоторых случаях рассмотреть возможность применения смертной казни, особенно в отношении серийных убийц. Такие меры должны быть частью изменения государственной политики в области наказания за тяжкие преступления, чтобы соответствовать общепринятым принципам борьбы с преступностью и обеспечить эффективное предупреждение убийств.

Различные мнения среди ученых и практиков существуют относительно применения смертной казни как меры наказания. Согласно действующей Конституции РФ, смертная казнь может быть использована только в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления, при соблюдении определенных условий, таких как возраст обвиняемого и проведение судебного процесса с участием присяжных заседателей.

Установление моратория на приведение в исполнение смертных приговоров в России связано с вступлением страны в Совет Европы, однако теперь такое условие не является обязательным. Конституционный Суд РФ приостановил применение смертной казни как меры наказания, что делает невозможным ее использование.

Право на жизнь является естественным и неотъемлемым правом каждого человека, защищенным законом. Государство обязано обеспечивать его защиту на соответствующем уровне.

Для совершенствования отечественного законодательства в области уголовной ответственности за убийство предлагается ввести дополнительное наказание в виде штрафа в пользу потерпевшей стороны или государства. Размер штрафа может определяться различными способами, включая фиксированную сумму или процент от заработной платы обвиняемого. При этом суд учитывает различные обстоятельства дела при назначении штрафа, включая тяжесть преступления и финансовое положение виновного.

Приведем пример.

«И.Б. Сорокин был обвинен в совершении убийства и кражи. В результате убийства были нанесены серьезные телесные повреждения В.,

приведшие к его смерти от пулевого ранения головы. Помимо этого, были причинены повреждения шеи, позвоночника и других частей тела.

И.Б. Сорокин признал свою вину, объяснив, что убил В. из-за конфликта, связанного с работой и финансовыми вопросами. Он утверждал, что В. выгнал его с работы и отказался выплатить заработанную зарплату. Эти события привели его к решению совершить убийство.

Важно отметить, что И.Б. Сорокин отказался давать дополнительные показания в соответствии с Конституцией РФ.

Кроме убийства, И.Б. Сорокин также похитил у В. золотую цепочку и крестик из его автомобиля, причинив ему значительный ущерб.

Согласно предварительному следствию, конфликт между Сорокиным и В. начался из-за его опоздания на работу и финансовых проблем. Это привело к убийству В. Суд установил, что действия И.Б. Сорокина были умышленными и направленными на причинение смерти В. Подсудимый произвел выстрел из ружья в голову потерпевшего, что привело к его смерти. После совершения убийства И.Б. Сорокин тайно похитил имущество В., сорвав с его шеи золотую цепочку и крестик.

Подсудимый признал свою вину в совершении этих преступлений. Показания свидетелей, работников карьера, подтвердили, что между Сорокиным и В. возник конфликт из-за несоблюдения трудового распорядка, что, вероятно, послужило мотивом для убийства.

Таким образом, И.Б. Сорокин был признан виновным в убийстве и тайном хищении имущества В., суд признал эти обвинения доказанными на основе его признания вины, а также показаний свидетелей. Потерпевшими был подан гражданский иск на сумму в размере 1000000» [34].

Необходимо в УК РФ еще указать и меры ответственности в случае уклонения от уплаты штрафа. Осуществлять взыскание в принудительном порядке, предусмотренном ФЗ «Об исполнительном производстве» [36, с. 215].

Можно сказать, что необходимо ужесточить уголовное наказание за такие деяния и назначить штраф.

Рассмотрим еще один пример из судебной практики. «Данное уголовное дело представляет собой комплексную ситуацию, где потерпевшая, находясь в состоянии алкогольного опьянения, была убита своей сестрой. Подсудимая Н.В. Софонова признала себя полностью виновной в убийстве, объясняя свои действия тем, что жертва попросила ее убить, так как самостоятельно не могла совершить это деяние из-за своего состояния.

Суд квалифицировал деяние Н.В. Софоновой по части 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть как умышленное причинение смерти.

Однако, суд не принял во внимание доводы подсудимой о том, что она совершила убийство по просьбе потерпевшей, рассматривая это как способ защиты подсудимой.

Ситуация также поднимает вопрос о моральной и этической стороне проблемы эвтаназии. Хотя государство неоднократно обращалось к недопустимости применения эвтаназии, имеются случаи, когда лица, совершившие убийство, пытаются оправдать свои действия помощью к убитому. Тем не менее, уголовное законодательство обычно не признает такие действия как законные.

Судебный процесс в данном случае, вероятно, должен учитывать все обстоятельства дела, включая психологическое состояние обеих сторон, а также соотношение между действиями подсудимой и просьбой потерпевшей. Важно также оценить, была ли подсудимая в состоянии принять обоснованные решения на момент совершения преступления, учитывая ее собственное состояние, окружающие обстоятельства и отношения с жертвой» [30].

У суда нет оснований учитывать доводы подсудимой о том, что убийство было совершено по просьбе потерпевшей, поскольку такие утверждения могут служить защитой подсудимой. В России эвтаназия

запрещена, поэтому суд оценил подсудимую виновной в убийстве и назначил ей наказание в виде лишения свободы.

Право на жизнь считается неотъемлемым и охраняется законом, как подтверждает Конституция РФ. Однако она также признает право на смерть, позволяя человеку самостоятельно решать о завершении своей жизни.

На данный момент обсуждение вопроса об узаконивании эвтаназии в России считается преждевременным и требует детальной регламентации. Эвтаназия рассматривается как убийство, и ее легализация может нарушить права человека и конституционные принципы.

«В связи с этим существует необходимость совершенствования законодательства и ужесточения наказания за убийство. Предлагается ввести дополнительное наказание в виде штрафа и повысить минимальную границу наказания за это преступление. Кроме того, следует разработать систему профилактических мер для предотвращения убийств.

Чтобы снизить число убийств и повысить эффективность мер по их предотвращению, необходимо решить несколько проблем. Важными шагами в этом направлении являются разработка и использование профилактических мер, ужесточение наказаний, изменение политики гуманизации за убийство, а также возможное рассмотрение отмены моратория на смертную казнь.

Одним из основных видов убийства, с которым сталкиваются органы правопорядка, является умышленное убийство без отягчающих обстоятельств, описанное в статье 105 УК РФ. Несмотря на видимую простоту этого состава, на практике возникает множество ошибок при его квалификации» [48, с. 236].

Основными причинами ошибок в квалификации является отсутствие четкого и детального описания необходимых условий квалификации основных элементов простого убийства в материалах Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 года № 1.

Необходимо дополнить указания на убийства, совершенные на почве провокации и убийства, чей мотив остается неустановленным, что позволит

более точно квалифицировать совершенные преступления и применять соответствующие меры ответственности.

Редким считается убийство, совершённое по просьбе потерпевшего. Е.Н. Чучелов говорит, что «в таком случае следует выделить два вида убийства: убийство из чувства сопереживания, сочувствия, когда виновный разделяет мнение потерпевшего о побудивших его причинах ухода из жизни и либо полностью, либо частично выполняет необходимые деяния для лишения того жизни, или убийство из сострадания» [48, с. 236].

Это означает, что автор предлагает различать два вида убийства на основе психологических мотиваций виновного.

Первый вид – убийство из чувства сопереживания, сочувствия, когда виновный разделяет мнение потерпевшего о том, что побудило его уйти из жизни. В этом случае убийца считает, что причины, побудившие потерпевшего к самоубийству, оправданны или понятны, и либо полностью, либо частично помогает ему в этом.

Второй вид – убийство из сострадания, когда виновный совершает убийство с целью облегчить страдания потерпевшего. В качестве примера можно привести случай, когда потерпевший неизлечимо болен или находится на грани смерти, и виновный считает, что смерть будет для него лучшим исходом, освободив его от боли и страдания.

Эти два вида убийства основаны на различных этических и моральных установках, а также на восприятии справедливости и сострадания к потерпевшему.

Можно высказать несогласие с позицией относительно квалификации убийства из сострадания или сочувствия. В подобных ситуациях потерпевший часто находится в состоянии психологической травмы, вызванной различными факторами, такими как финансовые потери или утрата близких. Решение о добровольном окончании жизни может быть принято спонтанно, особенно когда человек находится в безысходном положении. В таких случаях

действия виновного могут рассматриваться как злоупотребление уязвимым состоянием потерпевшего.

Также следует учитывать, что потерпевший в случае убийства из сочувствия может не желать смерти или даже не осознавать, что его жизнь прерывается из-за тяжелого физического состояния. В обоих случаях виновный использует уязвимость потерпевшего в своих интересах, что несовместимо с нормами современного общества.

Согласно законодательству, такие случаи убийства должны быть классифицированы как убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии, согласно пункту «в» части 2 статьи 105 УК РФ.

В постановлении Пленума Верховного суда РФ необходимо добавить то, что тяжелая психотравмирующая ситуация также должна рассматриваться как одно из проявлений беспомощного состояния. Это позволит судам более точно квалифицировать случаи убийства из сочувствия или сострадания.

Еще одной проблемой можно обозначить определение оснований квалификации при совершении простого убийства. В пункте 10 Постановления Пленума ВС РФ дает пояснения и утверждает, что основная квалификация простого соучастия- группа лиц по предварительному сговору [21].

Приведем пример из судебной практики.

В уголовном деле из г. Сочи подсудимые Н. и А. действовали в группе и согласованно. Они поочередно атаковали и удерживали потерпевшего С., нанося удары ножом. Эти действия были квалифицированы как убийство по предварительному сговору.

В другом случае, рассмотренном Верховным судом Карелии, подсудимый Б. не участвовал непосредственно в убийстве, но помогал исполнителю преступления. Он мотивировал и поддерживал исполнителя в выполнении убийства, а также обеспечивал его безопасность на месте преступления. Эти действия были квалифицированы как пособничество в убийстве и подстрекательство согласно ст. 33 УК РФ [27].

Приведенные примеры из судебной практики явно демонстрируют сложности в квалификации совместной преступной деятельности, особенно в случаях убийства. Первый пример иллюстрирует ситуацию, когда несколько подсудимых действовали совместно, предварительно сговариваясь и совершая убийство в рамках согласованных действий. Это позволяет квалифицировать деяние как убийство по предварительному сговору, учитывая согласованность и организованность их действий.

Во втором примере подсудимый не принимал непосредственного участия в совершении убийства, однако активно помогал исполнителю преступления, мотивируя, поддерживая и обеспечивая безопасность на месте преступления. Это квалифицируется как пособничество в убийстве и подстрекательство в соответствии со статьей 33 УК РФ.

Оба этих случая подчеркивают важность учета не только прямых действий, направленных на лишение жизни, но и всех иных мероприятий, направленных на содействие и укрепление преступного намерения, включая обеспечение безопасности, мотивацию и поддержку исполнителя. Это позволяет правосудной системе более точно квалифицировать совместную преступную деятельность, особенно в сложных случаях, таких как убийство нескольких потерпевших разными исполнителями.

В свете этих примеров необходимо рассмотреть возможность дополнения Постановления Пленума Верховного Суда РФ, чтобы учесть все аспекты совместной преступной деятельности при убийстве, включая меры, направленные на пресечение сопротивления потерпевшего и оказание воздействия на него.

Такие дополнения помогут судам более точно и справедливо квалифицировать деяния и выносить законные приговоры в сложных уголовных делах.

Постановление Пленума ВС РФ в пункте 10 нуждается в дополнении. Соисполнительство при убийстве включает не только действия, направленные

на лишение жизни, но и те, которые направлены на пресечение сопротивления потерпевшего и оказание воздействия на него.

Квалификация ситуаций совместной преступной деятельности, особенно при убийстве нескольких потерпевших разными исполнителями, представляет сложную задачу для правовой системы.

Шекснинский районный суд рассматривал аналогичную ситуацию.

«Установлено, что С. и Ш. во время совместного отдыха вступили в ссору с незнакомой им группой других отдыхающих. Они договорились после ссоры убить двух членов этой группы и договорились между собой, кто и кого именно будет убивать. В дальнейшем каждым из них было совершено отдельное нападение на определенное лицо и совершено убийство путем утопления.

При совершении деяний объективной стороны оба виновные совершали деяния самостоятельно, помощи друг другу не оказывали, поэтому действия каждого из них квалифицированы судом обоснованно по ч. 1 ст. 105 УК РФ как два убийства, отдельно совершенные» [18].

Необходимо внести изменения в пункт 10 Постановления Пленума ВС РФ, чтобы уточнить, что при одновременном убийстве нескольких лиц соучастие по предварительному сговору не применяется, если каждый виновник действовал самостоятельно и без взаимной помощи.

Существует сложность в разграничении случаев, когда тяжелое вред здоровью приводит к смерти по неосторожности.

В пункте 3 Постановления Пленума ВС РФ рекомендуется учитывать множество факторов для разграничения умысла в случаях умышленного убийства и смерти по неосторожности.

Однако это разъяснение недостаточно конкретное, что может привести к ошибкам в правоприменительной практике.

Судебная практика показывает различные подходы к интерпретации указанных в Постановлении ВС РФ обстоятельств, особенно при квалификации схожих преступлений.



Рассмотрим пример.

«Заволжским районным судом г. Ярославля был квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ действия, которые виновный совершил в виде ударов кирпичом в голову потерпевшего, и действия эти повлекли закрытую черепно-мозговую травму у пострадавшего, что и стало причиной его смерти впоследствии.

Аналогичная ситуация была квалифицирована Белозерским судом Вологодской области по ч. 1 ст. 105 УК РФ – умышленное убийство» [17].

В практике правоохранительных органов возникают сложности в определении умысла виновного при причинении конкретных последствий, будь то конкретизированный (ст. 105 УК РФ) или неопределенный (ст. 111 ч. 4 УК РФ).

Наука уголовного права подробно рассматривает данные вопросы.

М.В. Калинин предлагает следующий «алгоритм квалификации:

- статья 105 УК РФ применяется, если виновник действовал с конкретизированным умыслом причинить тяжкий вред здоровью, предвидя опасность для жизни;
- часть 4 статьи 111 УК РФ применяется, когда виновник не предвидит смерти, но действует с умыслом причинить тяжкий вред здоровью, который может быть не опасным для жизни, или с неопределенным умыслом, который приводит к тяжкому вреду здоровью» [8].

Предлагается внести изменения в п. 3 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам об убийстве» для оптимизации правоприменительной практики по квалификации сложных преступлений, таких как убийство.

Квалификация имеет решающее значение для судьбы людей и должна основываться на принципах гуманности, легитимности, виновности, справедливости и равенства.

Предложенные изменения уточнят теоретические основы квалификации простого убийства. В УК РФ установлены наказания для убийства и

квалифицированного убийства, которые варьируются в зависимости от обстоятельств и тяжести преступления.

Предлагается пересмотреть нижний предел санкции для квалифицированного убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ), так как он не должен быть ниже максимального предусмотренного для простого убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ).

Например, при квалифицированном убийстве максимальное наказание составляет лишение свободы на срок от восьми до двадцати лет, в то время как для простого убийства этот срок варьируется от шести до пятнадцати лет.

Такая разница в наказаниях между ч. 1 и ч. 2 ст. 105 УК РФ кажется необоснованной, особенно учитывая, что судам предоставляется широкий диапазон усмотрения при применении наказания.

Предлагается пересмотреть санкции в статьях УК РФ, так как текущие пределы от 6 до 15 лет и от 8 до 20 лет считаются неприемлемыми. Альтернативные санкции, такие как пожизненное лишение свободы и смертная казнь в ч. 2 ст. 105 УК РФ, создают нелогичные сценарии наказания, подверженные злоупотреблениям и коррупции.

Эти санкции могут привести к несправедливым или чрезмерным приговорам.

Предлагается изменить санкции в ч. 1 и ч. 2 ст. 105 УК РФ:

- в ч. 1 ст. 105 УК РФ установить санкцию в виде лишения свободы от 6 до 15 лет;
- в ч. 2 ст. 105 УК РФ установить санкцию в виде лишения свободы от 8 до 20 лет, а также сохранить возможность пожизненного лишения свободы;
- отменить ограничение свободы в этих статьях, так как оно нецелесообразно;
- исключить условно-досрочное освобождение от наказания за убийство по ст. 105 УК РФ, предоставляя это право после отбытия 25 лет пожизненного лишения свободы.

Эти изменения направлены на улучшение правосудия и повышение ответственности за убийства, что должно способствовать снижению уровня преступности и сохранению человеческих жизней.

Представим выводы по третьей главе дипломной работы.

Анализ показал, что существует несколько проблем в области уголовной ответственности за убийство и несколько возможных путей их решения. Одна из таких проблем связана с трудностями квалификации преступлений. Анализ практики свидетельствует о недостаточной ясности в определении умысла виновного при совершении убийства и в его квалификации. Постановления Пленума Верховного Суда РФ и иные нормативно-правовые акты дают недостаточно четкое руководство для судей, что приводит к ошибкам в правоприменительной практике.

Предложения о пересмотре практики квалификации преступлений и уточнении теоретических основ квалификации убийства могут способствовать решению этой проблемы.

Другая проблема, выявленная в анализе, связана с недостаточностью наказаний за совершение убийства.

Особенно это касается квалифицированного убийства, для которого предлагается пересмотреть нижний предел санкций и сделать их более сбалансированными и соответствующими тяжести совершенного преступления.

Например, статья 105 УК РФ предусматривает лишение свободы от 6 до 15 лет за убийство, в то время как максимальное наказание за квалифицированное убийство - лишение свободы на срок от 8 до 20 лет. Предлагается пересмотреть данные санкции таким образом, чтобы они были более пропорциональны и соответствовали тяжести совершенного преступления.

Проблемы уголовной ответственности за совершение убийства заключаются в несоответствующих и нелогичных пределах наказания, а также

в наличии альтернативных санкций, которые могут привести к несбалансированным приговорам.

Предложено уточнить и стандартизировать наказания для ч. 1 и ч. 2 ст. 105 УК РФ, снизить разрыв между ними и убрать ограничение свободы. Кроме того, предлагается отменить условно-досрочное освобождение для пожизненного лишения свободы и ввести условно-досрочное освобождение после 25 лет отбывания наказания.

Эти шаги могут повысить справедливость приговоров и способствовать снижению уровня преступности.

Таким образом, для решения проблем уголовной ответственности за убийство требуется комплексный подход, включающий в себя изменения в законодательстве, пересмотр наказаний и улучшение правоприменительной практики. Внесение соответствующих изменений в нормативно-правовые акты, такие как Уголовный кодекс РФ, может способствовать более эффективному предотвращению убийств и защите прав граждан.

## Заключение

Хотя право на жизнь формально остается важным объектом уголовно-правовой охраны, практика и законодательство указывают на постепенную утрату приоритета и значимости.

Понятие убийства определено в Уголовном кодексе Российской Федерации в ч. 1 ст. 105 как умышленное причинение смерти другому человеку.

Анализ судебной статистики и законодательных изменений позволяет сделать вывод о постепенном снижении приоритета охраны права на жизнь в рамках уголовно-правовой системы.

Несмотря на то, что право на жизнь человека де-юре признается одним из наиважнейших объектов уголовно-правовой охраны, судебная практика свидетельствует о том, что за убийства наказания могут быть невысокими, а максимальные сроки наказания, включая пожизненное лишение свободы, назначаются крайне редко.

Условное лишение свободы часто назначается за серьезные преступления, что также свидетельствует о снижении значимости права на жизнь.

Убийство в уголовном праве подразделяется на три основных вида: простое, квалифицированное и привилегированное.

Простое убийство не сопровождается такими обстоятельствами или признаками, которые повышают или понижают репрессию за данное преступление. Простое убийство наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Выделяют следующие виды простого убийства: убийство из ревности; убийство, совершенное в драке или в ссоре; убийство по мотиву мести; убийство, совершенное из сострадания; некоторые иные виды. Простое

убийство может быть совершено по различным мотивам, таким как ревность, месть, сострадание и другие.

Эти мотивы могут иметь как социально-психологический характер, так и индивидуальные особенности личности. Убийство встречается в различных обстоятельствах, таких как драка, ссора, состояние алкогольного опьянения и другие, которые могут влиять на квалификацию преступления и определять степень его тяжести.

Анализ различных видов простого убийства позволяет понять многообразие мотивов и обстоятельств, влияющих на совершение этого преступления, и выявить сложности в его квалификации и определении мотива.

Объективная сторона убийства в уголовном праве представляет собой набор признаков, определяющих внешние аспекты преступления, его последствия и причинную связь между ними.

Наличие действия или бездействия со стороны преступника, приводящих к смерти потерпевшего, является обязательным признаком убийства. Действия могут включать применение физической силы, использование оружия или другие способы, а бездействие может означать пропуск необходимых действий для спасения жизни. Для квалификации убийства также важно подтверждение причинной связи между действиями преступника и наступлением смерти потерпевшего. Необходимо доказать прямую или косвенную связь между этими событиями.

Помимо обязательных признаков, существуют факультативные признаки, такие как время, место, обстановка, используемое оружие и способ, которые могут повлиять на оценку степени тяжести преступления и определение наказания.

Субъективные признаки простого убийства включают умысел преступника и его отношение к преступлению. Умысел может быть прямым или косвенным, в зависимости от желания причинить смерть. Важным аспектом является мотивация и эмоциональное состояние преступника.

Субъектом убийства может быть лицо, достигшее уголовной ответственности, но возрастной критерий подвергается обсуждению.

Анализ показал, что существует несколько проблем в области уголовной ответственности за убийство и несколько возможных путей их решения. Одна из таких проблем связана с трудностями квалификации преступлений. Анализ практики свидетельствует о недостаточной ясности в определении умысла виновного при совершении убийства и в его квалификации. Постановления Пленума Верховного Суда РФ и иные нормативно-правовые акты дают недостаточно четкое руководство для судей, что приводит к ошибкам в правоприменительной практике.

Предложения о пересмотре практики квалификации преступлений и уточнении теоретических основ квалификации убийства могут способствовать решению этой проблемы.

Другая проблема, выявленная в анализе, связана с недостаточностью наказаний за совершение убийства.

Особенно это касается квалифицированного убийства, для которого предлагается пересмотреть нижний предел санкций и сделать их более сбалансированными и соответствующими тяжести совершенного преступления.

Например, статья 105 УК РФ предусматривает лишение свободы от 6 до 15 лет за убийство, в то время как максимальное наказание за квалифицированное убийство – лишение свободы на срок от 8 до 20 лет. Предлагается пересмотреть данные санкции таким образом, чтобы они были более пропорциональны и соответствовали тяжести совершенного преступления.

В результате исследования выявлены ряд проблем при применении положений ст. 105 УК РФ статьи на практике и сделаны важные выводы.

- обстоятельства, при которых совершаются убийства, предусмотренные частью 1 статьи 105 Уголовного Кодекса имеют

значение для квалификации только при отсутствии отягчающих и смягчающих обстоятельств;

- мотивы мести и ревности – самостоятельные мотивы «простого» убийства часто оказываются установленными одновременно по одному преступлению; в таких случаях следователи и суд обязаны выявить доминирующий мотив и указать определенно по какому мотиву совершено преступление;
- установление «ссоры» или «драки» при убийстве не влечет механического применения части 1 статьи 105 Уголовного Кодекса. Установление этого факта не устраняет возможности совершения убийства при отягчающих или смягчающих обстоятельствах;
- необходимо четко отграничивать мотивы убийства. Например, убийство из мести, на почве личных отношений от убийства из хулиганских побуждений. В каждом таком случае необходимо выяснить, действительно ли был повод для мести или виновный ссылается на данное обстоятельство лишь для того, чтобы добиться более благоприятной для себя квалификации преступления;
- действия лица, убившего двух и более лиц, квалифицируются по пункту «а» части 2 статьи 105 Уголовного Кодекса, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден;
- при разграничении убийства по ч. 1 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо в каждом случае установить, что виновный осознавал беспомощность состояния потерпевшего в момент совершения убийства или беспомощное состояние – это способ совершения простого убийства, что будет квалифицироваться по ч. 1 ст. 105 УК РФ;



- при разграничении простого убийства и квалифицированного убийства по пункту «г» части 2 статьи 105 Уголовного Кодекса обязательна осведомленность виновного о беременности потерпевшей. При фактической ошибке, когда виновный считает, что потерпевшая не является беременной, а после вскрытия трупа выясняется, что она была беременна, применение п. «г» ч. 2 ст. 105 УК исключается. Если виновный уверен в том, что потерпевшая беременна, а после вскрытия выясняется отсутствие беременности, действия виновного следует напротив квалифицировать по пункту «г» части 2 статьи 105 Уголовного Кодекса по направленности умысла;

Таким образом, сложности квалификации по ст. 105 УК РФ обусловлены необходимостью более комплексного подхода к установлению обстоятельств дела каждый раз при квалификации простого убийства, с учетом современных подходов науки и практики.

Считаем целесообразным внести изменения в действующее постановление Пленума ВС № 1 от 1999 года, обобщив накопленный опыт правоприменительной практики за последние 25 лет по делам об убийствах, что может способствовать более эффективной защите права граждан на жизнь.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Александрова А.И. Ревность как мотив умышленного убийства // Моя профессиональная карьера. 2021. Т. 3. № 24. С. 112-114.
2. Бабичев А.Г. Понятие убийства в уголовном законодательстве России // Вестник Могилевского института МВД. 2020. № 1. С. 42-45.
3. Базилевская, М. В. Проблемы квалификации простого убийства без смягчающих и отягчающих обстоятельств // Молодой ученый. 2023. № 40 (487). С. 167-169.
4. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву / С.В. Бородин. - М. : Юрист, 1994. 216 с.
5. Дуленко В.А. Проблемы квалификации простого убийства и отграничение его от смежных составов // Журнал «Закон и право». 2020. № 10. С. 122-123.
6. Зайцева Е.А. Простое убийство // Молодой ученый. 2022. № 12 (407). С. 150-152.
7. Закон РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека» от 22.12.1992 года N 4180-1(в ред. от 01.05.2022) [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).
8. Калинин М.В. Разграничение убийства и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. С. 45-55.
9. Карпец И.И. Уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни в Российском праве // Государство и право. 2016. № 8. С. 331-337.
10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] //

URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 15.02.2024 г.).

11. Кочои С.М. Жизнь человека как приоритетный объект уголовно-правовой охраны // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18, № 6 (151). С. 75-84.

12. Кравченко О.Ю. Характеристика субъекта мошенничества, совершенного путем злоупотребления доверием // Право и государство. 2016. № 4. С. 126-129.

13. Кустов А.М., Левченко О.П. Расследование убийств: криминалистическая теория и практика (монография). Проспект. 2020. 240 с.

14. Леонов А.В. Правовая характеристика объективных и субъективных признаков убийства // Теория права и межгосударственных отношений. 2022. Т. 1, № 9 (21). С. 89-103.

15. Матузов Н.И. Личность. Права. Демократия. Саратов, 1972. 128 с.

16. Мокринская В.И. Конституционные начала национального, международного и зарубежного законодательства в области охраны права на жизнь и обеспечения безопасности личности : автореф. дис. ... канд. юрид. М., 2006. 123 с.

17. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.99 № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 3 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1251642/> (дата обращения 20.03.2024).

18. Обвинительное заключение по уголовному делу № 236/2011// Архив Прокуратуры РФ по Шекснинскому району Вологодской области за 2011 год.

19. Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах,

исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2019) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

20. Плаксина Т.А. Ответственность за убийства из мести по российскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Томск, 1995. 22 с.

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 (ред. от 03.11.2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

22. Приговор Верховного суда Республики Саха № 22-865/2017 от 15 июня 2017 г. по делу № 22-865/2017 [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

23. Приговор Иркутского областного суда № 2-5/2020 2-50/2019 от 18 февраля 2020 г. по делу № 2-5/2020 [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

24. Приговор Краснокаменского городского суда № 1-282/2023 от 12 сентября 2023 г. по делу № 1-282/2023 [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

25. Приговор Кумторкалинский районный суд Республики Дагестан № 1-99/2017 от 21 декабря 2017 г. по делу № 1-99/2017 [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

26. Приговор Невского районного суда города Санкт-Петербург № 1-391/2020 от 25 мая 2020 г. по делу № 1-391/2020 [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

27. Приговор Свердловского районного суда г. Красноярск № 1-751/2017 от 20 декабря 2017. [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

28. Приговор Ставропольского районного суда Самарской области № 1-123/2017 от 30 октября 2017 г. по делу № 1-123/2017 [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

29. Приговор Фроловского городского суда Волгоградской области № 1-151/2023 от 14 августа 2023 г. по делу № 1-151/2023 [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).
30. Приговор Чебаркульского городского суда Челябинской области от 5 июля 2016 г. по делу № 1-609/2016 [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).
31. Приговор Черногорского городского суда № 1-124/2018 от 5 июля 2018 г. по делу № 1-124/2018 [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).
32. Приговор Ярославского областного суда № 2-16/2023 от 28 июля 2023 г. по делу № 2-16/2023 [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).
33. Приказ Минздрава РФ от 04.12.1992 г. № 18 «Об утверждении Инструкции «Об определении критериев живорождения, мертворождения, перинатального периода» [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).
34. Решение Томского районного суда по делу №1-147/2022 от 22 марта 2022 г [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).
35. Судебная статистика [Электронный ресурс] // URL: [www.stat.апи-пресс.рф](http://www.stat.апи-пресс.рф) (дата обращения 15.02.2024 г.).
36. Тарбагаева Н.А. Уголовное право. Общая часть / Н.А. Тарбагаева. - М. : Проспект. 2015. 448 с.
37. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).
38. Уголовный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

39. Федеральный закон от 01.03.2012 № 18 ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

40. Федеральный закон от 06.07.2016 № 375 ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

41. Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

42. Федеральный закон от 21.07.2004 № 74 ФЗ «О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

43. Федеральный закон от 28.01.2022 № 3 ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 5. Ст. 677. [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

44. Федеральный закон от 29.02.2012 № 14 ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

45. Федеральный закон от 30.12.2008 № 321 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» [Электронный ресурс] // URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru) (дата обращения 15.02.2024 г.).

46. Федотова О.Ю., Латышев Н.В. К вопросу о видах простого убийства // Правовая культура как условие формирования правового государства. Материалы международной научно-практической конференции. 2019. С. 266- 268.

47. Хараев А.А., Мартыненко О.В. Криминалистическая характеристика убийств // Журнал прикладных исследований. 2021. № 3. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskaya-harakteristika-ubiystv> (дата обращения 10.03.2024 г.).

48. Чучелов Е.Н. Психологическая характеристика аффекта как сильного душевного волнения, вызванного неправомерными действиями потерпевшего // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2014. № 6. С. 236-238.