

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

«Гражданское право, семейное право и международное частное право»

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «Лизинг как вид инвестиционной деятельности в международном
частном праве»

Студент

А.К. Перепелкин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Руководитель

А.В. Сергеев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель магистерской

программы д-р. юрид. наук, доцент В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Допустить к защите

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук О.С. Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти, 2017 г.

Содержание	
Введение.....	3
1. Понятие, история развития и квалификация юридического понятия международного лизинга как вида инвестиционной деятельности в международном частном праве.....	7
1.1. Развитие института лизинга в зарубежных странах.....	7
1.2. Понятие, история развития договора финансовой аренды в РФ.....	10
1.3. Квалификация юридического понятия международного лизинга как вида инвестиционной деятельности в международном частном праве.....	36
2. Право, подлежащее применению к лизинговым правоотношениям как виду инвестиционной деятельности в международном частном праве.....	39
2.1. Сфера действия конвенции УНИДРУА о лизинге.....	39
2.2. Право, подлежащее применению к договору лизинга при отсутствии соглашения сторон о выборе права.....	43
2.3. Арбитражные споры по лизингу в международном коммерческом арбитраже.....	54
3. Виды международных лизинговых операций по международному частному праву.....	61
3.1. Виды международного лизинга: общие положения.....	61
3.2. Международные лизинговые операции по организации воздушных (транспортных) перевозок.....	68
3.3. Международный лизинг в сельском хозяйстве.....	74
Заключение.....	105
Список использованных источников.....	111

Введение

Современный мировой рынок, предоставляющий финансовые услуги, бесспорно, в основном сосредоточен в мировых экономических центрах: США, Японии и Западной Европе. По последним данным, на долю этих государств приходится большая часть от всего объема мировых лизинговых сделок. Тем не менее, как показывают последние встречи лидеров мировых держав в рамках стран АСЕАН в 2013 г., лизинговые операции (сделки) завоевывают все больший рынок Китая, Индии и стран Латинской Америки, что практически уравнивает сложившиеся рынки сбыта¹.

Международный термин "лизинг" происходит от английского слова lease - брать и сдавать имущество во временное пользование. Исторически указанное связывают с операциями американской телекомпании «Белл телефон компании», руководство которой в 1877 г. приняло решение не продавать свои телефонные автоматы, а сдавать в аренду².

В целом лизинг представляет собой операцию по кредитованию, которая выступает в форме аренды оборудования, а также автомобилей, судов, самолетов, вертолетов и даже космических аппаратов на срок от 3 до 15 лет. Таким образом, в этом случае аренда выступает в форме получения кредита, а также как форма международной торговли, создающая условия для ускоренного развития новых технологий.

В виду кризисной ситуации, 8 мая 2015 года российская и китайская стороны подписали соглашение о создании совместной российско-китайской лизинговой компании.

Российские эксперты оценивают общую емкость рынка региональных самолетов Китая примерно в 1300 бортов в ближайшие 20 лет и считают, что

¹ Ширяев А.Ю. Международный лизинг: Новое в теории и практике // Российский судья. – 2013. - № 12. – С. 33-36.

² Шпитлер Х.Й Практический лизинг / Х.Й. Шпиттлер; Общ. ред. и вступ. ст. Б.Г.Лякина. - М. : ЦНИИЭСельстрой, 1991. - С. 7

Россия имеет хорошие шансы занять существенную долю этого рынка. По оценкам китайских экспертов, в дальнейшие 10-15 лет спрос на самолеты в КНР может составить около 1 тыс. единиц. В ближайшие 3 года планируется поставить около 100 судов SSJ-100 на общую сумму около 3 млрд. долларов в КНР и рынки Юго-Восточной Азии.

Актуальность темы исследования заключается в том, что международный лизинг - наиболее эффективный механизм инвестиционной деятельности. Лизинговая активность непосредственно влияет на процесс модернизации экономики любого государства. Лизинговые соглашения получают все большее распространение на внешних рынках, что предполагает наибольшую прибыль.

Степень научной разработанности темы с каждым годом постоянно растет. Научный интерес к изучению международного лизинга в последнее время все больше возрастает, причем не только у специалистов в области экономики (как это было ранее), но и у представителей юридической и, в частности, гражданско-правовой науки.

Отдельные аспекты международных лизинговых отношений получили освещение в трудах современных российских ученых при рассмотрении ими общих вопросов обязательственного права или же в ходе анализа отдельных видов обязательств, в некоторых случаях составив самостоятельный объект исследования. Имеются в виду такие ученые как В.В. Витрянский, М.И. Брагинский, В.Д. Газман, В.А. Канашевский и другие.

По проблемам регулирования лизинговых отношений проведены монографические и диссертационные исследования, результаты которых изложены, в частности, в работах И.Е. Кабатова, И.В. Сахарова.

Часть научных трудов посвящена изучению особенностей международного лизинга (В.А. Кувшинов, М.Ю. Савранский).

Тем не менее, вопросы о сущности правоотношений, квалификации и переквалификации договора лизинга, правоотношений между лизингополучателем и продавцом объекта лизинга все еще остаются недостаточно разработанными.

Объектом исследования являются норма международного частного права, регулирующая международные лизинговые отношения как вида инвестиционной деятельности.

Предметом исследования является международный лизинг, право, подлежащее применению к лизинговым правоотношениям как вида инвестиционной деятельности, отдельные виды международных лизинговых операций в международном частном праве.

Цель исследования состоит в рассмотрении понятия, истории развития и квалификации юридического понятия международного лизинга как вида инвестиционной деятельности, изучении права, подлежащее применению к лизинговым правоотношениям как виду инвестиционной деятельности, а также исследовать виды международных лизинговых операций по международному частному праву.

Основные задачи дипломной работы, решение которых необходимо для достижения поставленной цели, состоят в том, чтобы:

- проанализировать развитие института лизинга в зарубежных странах;
- рассмотреть понятие лизинга как вида инвестиционной деятельности в международном частном праве;
- рассмотреть историю развития договора финансовой аренды в РФ;
- дать квалификацию юридического понятия международного лизинга как вида инвестиционной деятельности в международном частном праве;
- изучить сферу действия конвенции УНИДРУА о лизинге;
- определить право, подлежащее применению к договору лизинга при отсутствии соглашения сторон о выборе права;
- рассмотреть арбитражные споры по лизингу в международном коммерческом арбитраже;
- дать характеристику видов международного лизинга: общие положения;
- рассмотреть международные лизинговые операции по организации воздушных (транспортных) перевозок, а также международный лизинг в сельском хозяйстве.

Методологическая основа исследования. В ходе дипломной работы применялся диалектический метод; общенаучные методы (дедукция, индукция, анализ, синтез, аналогия, моделирование, системный подход, структурно-функциональный и другие методы); частнонаучные методы (исторический, конкретно-социологический и др.). Особое место среди частнонаучных методов заняли частноправовые (сугубо юридические) методы (формально-юридический и сравнительно-правовой).

Теоретическую основу исследования составляют классические и современные труды отечественных ученых по гражданскому и международному праву.

1. Понятие, история развития и квалификация юридического понятия международного лизинга как вида инвестиционной деятельности в международном частном праве

1.1. Развитие института лизинга в зарубежных странах

В отечественной юридической и экономической литературе по-разному рассматриваются обстоятельства, способствующие появлению договора лизинга. С точки зрения юристов, договор лизинга появился в США в середине XIX в., а в других странах Запада нашел распространение в середине XX в. как юридический институт, который призван регулировать новые формы инвестирования денежных средств в экономику, связанные с использованием такого способа, как приобретение финансовыми организациями по просьбе промышленных организаций машин и оборудования с последующей передачей их этим организациям в аренду.

Первоначальный этап зарождения лизинга характеризуется тем, что последний не существовал как явление, отдельное от отношений по аренде имущества. И только в XIX в. произошло его выделение в самостоятельный институт. В экономической и исторической литературе достаточно часто можно встретить утверждение о том, что лизинг имеет тысячелетнюю историю.

Собственность во все времена была не просто показателем богатства, но признавалась средством его приращения. Возможно, эта житейская мудрость перекликалась и с практикой древних цивилизаций, в которых зародились некоторые черты лизинга³. Они датируются примерно 2000 г. до н.э. Глиняные таблички, которые нашлись в шумерском городе Ур, указывают на сведения об

³ Кирилловых А.А. Правовые основы лизинга: учеб.-практ. пособие // А.А. Кирилловых. - М. : Юстицинформ, 2009. - С. 49

аренде земли, водных источников, сельскохозяйственных орудий, животных, рассказывают о храмовых священниках, которые заключали договоры с фермерами, схожие по содержанию с современными договорами лизинга.⁴

Согласно Английскому поземельному закону в период Средневековья допускалась долгосрочная аренда реальной собственности. В большинстве случаев имея очень жесткую систему земельного законодательства - это было единственное доступное средство приобретения прав на пользование землей. Предметом аренды, в основном, становились лошади и фермерское оборудование. Одним из первых нормативных актов, регулирующих отношения, схожие с лизинговыми, был принятый в 1284 г. Закон (Устав) Уэльса⁵.

Таким образом, в средневековых документах речь шла о неких операциях, которые отдаленно напоминают лизинг. Отсюда можно сделать вывод о том, что лизинг в Англии возник в связи с необходимостью получения прибыли без приобретения имущества в собственность. Очень часто эта форма арендных отношений использовалась для сокрытия истинного положения вещей, как средство скрытой передачи собственности, т.е. для введения в заблуждение кредиторов. Поэтому в 1571 г. был принят законодательный акт, запрещающий такого рода сделки. Законными признавались арендные договоры, подписанные на разумных основаниях⁶.

Первое официальное употребление термина «лизинг», как считает В. Хойер, относится к 1877 г. Тогда телефонная компания «Белл» приняла решение не продавать свои телефонные аппараты, а сдавать их в аренду, устанавливая оборудование в доме или офисе клиента только на основе арендной платы⁷.

⁴ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М., ИНФРА — М. - 1998. - С. 128.

⁵ Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии // М.: Изд-во «Правовая культура». - 1997. - С. 12.

⁶ Кабатова Е. В. Лизинг: понятие, правовое регулирование, международная унификация. - М.: Наука, 1991. С.14.

⁷ Хойер В. Как делать бизнес в Европе // Изд-во «Фонд «За экономическую грамотность». - 1991. - С. 59.

Однако следует согласиться с мнением В.В. Витрянского, который отмечает, что «экономисты часто видят лизинг во всех исторических документах, где речь идет об имущественном найме (аренде), и, более того, называют лизингом любой комплекс имущественных отношений, связанных с владением вещью на ином праве, нежели право собственности. Представляется, что такие утверждения основаны на неправильном понимании сущности договора лизинга и его квалифицирующих признаков, выделяющих лизинг в отдельный вид договора аренды»⁸.

К середине 90-х гг. Правительство РФ, оценив потенциал лизинга и его преимущества для экономического развития страны, приняло ряд законодательных актов, которые были направлены на поддержку лизинговых отношений. На рынке появились новые организации, учрежденные финансово-промышленными группами.⁹ Также начали создаваться лизинговые компании с участием муниципальных и региональных органов власти, использовавшие в большинстве случаев финансирование из бюджетных источников под низкие или нулевые процентные ставки для реализации различных государственных программ, связанных с обновлением фондов или поддержкой начинающих или развивающихся бизнесов.¹⁰

В 1994 г. группа из 15 лизинговых компаний учредила Российскую ассоциацию лизинговых компаний («Рослизинг»). Сегодня членами «Рослизинга» являются более 80 организаций. Наряду с лизинговыми компаниями туда входят также страховые компании, банки и другие организации. Ассоциация «Рослизинг» является членом европейской ассоциации лизинговых компаний «LeasEurope» и ведет активную

⁸ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2. Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2006. - С. 554.

⁹ Алексеев С.В. Лизинг в Соединенных Штатах Америки и Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование: дис. . Канд. Юрид. наук. М., 2005.- С. 102.

¹⁰ Угольникова Е.В. История договора лизинга // Гражданин и право. - 2002. - № 11/12. - С. 28.

информационную и исследовательскую деятельность, в том числе, выпуская журнал «Технологии лизинга и инвестиций»¹¹.

Впоследствии при Международной Финансовой Корпорации была создана группа по развитию лизинга в России, также занимающаяся исследовательской и информационной деятельностью и оказавшая значительное влияние на внесение поправок в федеральный закон «О лизинге» и оптимизацию других законодательных актов.

1.2. Понятие, история развития договора финансовой аренды в РФ

В России термин «лизинг» вошел в широкое употребление в начале 1990-х гг., когда государство стало использовать его для стимулирования инвестиционной деятельности. Но начальный этап развития лизинговых отношений на российском внутреннем рынке можно отнести к середине 1989 г. Это связано с внедрением арендных отношений в рамках реализации программ перевода российской экономики на рыночные рельсы. Заметным явлением в становлении правил применения лизинговых операций стали Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде от 23 ноября 1989 г. и письмо Госбанка СССР «О плане счетов бухгалтерского учета» от 16 февраля 1990 г. № 270, в котором был отражен порядок учета лизинга в бухгалтерском учете. Также развитие сети коммерческих банков тоже поспособствовало внедрению лизинговых отношений в банковскую практику.

¹¹ История развития лизинга в России <http://www.raexpert.ru/researches/leasing/leasing2002/part3> (дата обращения: 30.12.2016 г.).

Точное определение юридической природы договора лизинга отражается на правах и обязанностях сторон, их ответственности, взаимоотношениях с третьими лицами.¹²

«Договор финансовой аренды (лизинга) — это гражданско-правовой договор, в соответствии с которым арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца»¹³.

Субъектами лизинга являются:

- лизингодатель - физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга;

- лизингополучатель - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга;

- продавец - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга. Продавец обязан передать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли-продажи. Продавец может

¹² Прудникова А.Е. Историческое развитие и сущность лизинга // Научный журнал КубГАУ. - 2014. - № 100 (06). - С. 1-19

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. От 23.05.2016) // "Российская газета", N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения.

Договор лизинга носит возмездный характер, так как предусматривает встречное предоставление имущества сторонами. Арендатор должен вносить арендную плату арендодателю за исполнение им своих обязанностей по передаче имущества во владение и пользование¹⁴.

Под лизинговыми платежами в настоящих Рекомендациях понимается общая сумма, выплачиваемая лизингополучателем лизингодателю за предоставленное ему право пользования имуществом - предметом договора.

В лизинговые платежи включаются: амортизация лизингового имущества за весь срок действия договора лизинга, компенсация платы лизингодателя за использованные им заемные средства, комиссионное вознаграждение, плату за дополнительные услуги лизингодателя, предусмотренные договором лизинга, а также стоимость выкупаемого имущества, если договором предусмотрен выкуп и порядок выплат указанной стоимости в виде долей в составе лизинговых платежей. Лизинговые платежи уплачиваются в виде отдельных взносов.

При заключении договора стороны устанавливают общую сумму лизинговых платежей, форму, метод начисления, периодичность уплаты взносов, а также способы их уплаты.

Платежи могут осуществляться в денежной форме, компенсационной форме (продукцией или услугами лизингополучателя), а также в смешанной форме. При этом цена продукции или услуг лизингополучателя устанавливается в соответствии с действующим законодательством.

По методу начисления лизинговых платежей стороны могут выбрать:

- метод "с фиксированной общей суммой", когда общая сумма платежей начисляется равными долями в течение всего срока договора в соответствии с согласованной сторонами периодичностью;

¹⁴ Стародубова Л.В. О понятии и юридической природе договора лизинга: современные подходы // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. - 2008. - № 1. - С. 168

- метод "с авансом", когда лизингополучатель при заключении договора выплачивает лизингодателю аванс в согласованном сторонами размере, а остальная часть общей суммы лизинговых платежей (за минусом аванса) начисляется и уплачивается в течение срока действия договора, как и при начислении платежей с фиксированной общей суммой;

- метод "минимальных платежей", когда в общую сумму платежей включаются сумма амортизации лизингового имущества за весь срок действия договора, плата за использованные лизингодателем заемные средства, комиссионное вознаграждение и плата за дополнительные услуги лизингодателя, предусмотренные договором, а также стоимость выкупаемого лизингового имущества, если выкуп предусмотрен договором.

В договоре лизинга стороны устанавливают периодичность выплат (ежегодно, ежеквартально, ежемесячно, еженедельно), а также сроки внесения платы по числам месяца.

По соглашению сторон взносы могут осуществляться равными долями, в уменьшающихся или увеличивающихся размерах.¹⁵

Это консенсуальный договор, поскольку он считается заключенным с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям. Момент вступления этого договора в силу не связан с передачей арендованного имущества арендатору.

Договор лизинга независимо от срока заключается в письменной форме.

Для выполнения своих обязательств по договору лизинга субъекты лизинга заключают обязательные и сопутствующие договоры.

К обязательным договорам относится договор купли-продажи.

К сопутствующим договорам относятся договор о привлечении средств, договор залога, договор гарантии, договор поручительства и другие.

В договоре лизинга должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче лизингополучателю

¹⁵ "Методические рекомендации по расчету лизинговых платежей" (утв. Минэкономики РФ 16.04.1996) //"Закон", N 8, 1999

в качестве предмета лизинга. При отсутствии этих данных в договоре лизинга условие о предмете, подлежащем передаче в лизинг, считается не согласованным сторонами, а договор лизинга не считается заключенным.

Договор финансовой аренды является двусторонне обязывающим — права и обязанности сторон по отношению друг к другу имеют взаимный характер. Стороны договора несут обязанности в пользу контрагента. Каждая из них является должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и в то же время ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

На основании договора лизинга лизингодатель обязуется:

- приобрести у определенного продавца в собственность определенное имущество для его передачи за определенную плату на определенный срок, на определенных условиях в качестве предмета лизинга лизингополучателю;
- выполнить другие обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга.

По договору лизинга лизингополучатель обязуется:

- принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором лизинга;
- выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга;
- по окончании срока действия договора лизинга вернуть предмет лизинга, если иное не предусмотрено указанным договором лизинга, или приобрести предмет лизинга в собственность на основании договора купли-продажи;
- выполнить другие обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга.

В договоре лизинга могут быть оговорены обстоятельства, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга.

Договор лизинга может предусматривать право лизингополучателя продлить срок лизинга с сохранением или изменением условий договора лизинга.

Если лизингополучателем является государственное или муниципальное учреждение:

- договором должно предусматриваться обязательство лизингодателя самостоятельно определять продавца имущества по договору лизинга;
- запрещается осуществлять расчеты по лизинговым платежам в натуральной форме (продукцией, производимой с использованием предмета лизинга);
- к существенным условиям договора отнесен запрет на обеспечение залогом выполнения обязательств (за исключением залога лизингового имущества), а также право сторон изменять размер лизинговых платежей в соответствии с бюджетной сметой (планом финансово-хозяйственной деятельности);
- для выполнения своих обязательств по договору лизинга учреждениям запрещено заключать сопутствующие договоры на получение кредитов и займов.¹⁶

В России лизинговые операции появились сравнительно недавно, но уже получили довольно широкое распространение. Однако в российском праве уже сделаны первые шаги по пути урегулирования и законодательного закрепления лизинговых операций. Так же, это можно проанализировать исходя из судебной практики:

В Арбитражный суд города Москвы обратилась конкурсный управляющий должника с заявлением о признании недействительными ничтожных сделок - акта приема-передачи, акта возврата предмета лизинга по договору финансовой аренды (лизинга), письма, регистрации в пономерном

¹⁶ Федеральный закон от 31.12.2014 N 512-ФЗ "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)"/"Российская газета", N 1, 12.01.2015

учете железнодорожного подвижного состава и контейнеров запись о собственнике 40 вагонов по списку ООО "Независимая логистическая компания" (далее - ООО "НЛК"), о применении последствий недействительности сделки в виде восстановления регистрации в пономерном учете железнодорожного подвижного состава и контейнеров записи о собственнике 40 вагонов по списку в отношении должника.

Из содержания судебных актов усматривается, что между должником (лизингодатель) и ООО "Сибирско-Уральская грузовая компания" (лизингополучатель) заключен договор лизинга, по которому ООО "Сибирско-Уральская грузовая компания" в лизинг передано 165 вагонов, в том числе и 40 спорных вагонов.

Впоследствии, данный договор был расторгнут и на основании договора N 01/Л-2014 года спорные вагоны переданы должником в лизинг ООО "Сибирско-Уральская грузовая компания".

Из ответа Федерального агентства железнодорожного транспорта (Росжелдор) конкурсному управляющему стало известно, что собственником 40 спорных вагонов зарегистрировано ООО "НЛК".

Из указанного ответа Росжелдора также следует, что для перерегистрации права собственности ООО "СУГК" были представлены следующие документы: договор лизинга, письмо, акт возврата предмета лизинга по договору финансовой аренды (лизинга), акт приема-передачи о передаче вагонов в собственность ООО "НЛК".

Изменения о собственнике спорных вагонов отображены в сведениях, предоставленных Главным вычислительным центром ОАО "РЖД", в ведении которого находится Автоматизированный банк данных парка вагонов (АБД ПВ).

Полагая, что вышеуказанные акт приема-передачи, акт возврата предмета лизинга по договору финансовой аренды (лизинга), письмо, подписанное заместителем генерального директора ОАО "Росдорлизинг" - исполнительным директором Трошевым А.А. и главным бухгалтером Лушагиной Г.А., о полной

уплате лизинговых платежей и выкупной стоимости 40 вагонов, переходе права собственности от ОАО "Росдорлизинг" к ООО "НЛК", являются недействительными сделками в силу ничтожности на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды обеих инстанций исходили из того, конкурсным управляющим неправомерно отождествляется понятие сделок и государственных услуг, Росжелдор не уполномочен проверять законность титула заявителей на подвижной состав и контейнеры, его полномочия ограничиваются проверкой комплектности необходимых документов, проверка подлинности которых не предусмотрена, поскольку регистрация Росжелдором пономерного учета железнодорожного подвижного состава и контейнеров не является регистрацией права собственности или иных вещных прав, конкурсным управляющим не представлено доказательств мнимости оспариваемых сделок.¹⁷

Рассмотрим еще один пример из судебной практики:

Закрытое акционерное общество "МТЕ Финанс" (далее - ЗАО "МТЕ Финанс") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу "Волгабурмаш" (далее - ОАО "Волгабурмаш") о взыскании 368 708,32 долл. США задолженности по уплате лизинговых платежей по договору лизинга от 15.05.2013 N 102/2013 за период с апреля по октябрь 2014 года, 4 520,87 долл. США процентов за пользование чужими денежными средствами в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату платежа.

В процессе судебного разбирательства истцом дважды уточнены исковые требования, в частности истцом заявлено об увеличении исковых требований: взыскании с ответчика 529 831 долл. США основного долга, 7 729,53 долл. США процентов за пользование чужими денежными средствами. В дальнейшем истец, с учетом представленных расчетов ответчика, заявил об

¹⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2016 N Ф05-9075/2014 по делу N А40-166087/13// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г.

уменьшении суммы исковых требований, согласно заявленному ранее увеличению, до 490 467,53 долл. США основного долга, 6 785,32 долл. США процентов за пользование чужими денежными средствами.

Указанные ходатайства судом первой инстанции удовлетворены в части увеличения суммы процентов, начисленных на первоначально заявленную сумму задолженности в размере 368 702,32 долл. США в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ); в остальной части в изменении исковых требований отказано.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015 (судья Чебурашкина Н.П.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 (судьи Тихонов А.П., Левина Т.Ю., Савенков О.В.), исковое заявление оставлено без рассмотрения применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 АПК РФ, поскольку заявленное требование должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015 (судьи Комарова О.И., Калинина Н.С., Шишова О.А.) определение от 19.01.2015 и постановление от 25.03.2015 отменены, дело направлено в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

При новом рассмотрении судом, в соответствии со статьей 49 АПК РФ, было принято уточнение заявленных исковых требований в части увеличения суммы процентов, начисленных на первоначально заявленную сумму задолженности, - 30 697,93 долл. США.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2015 (судья Чебурашкина Н.П.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 (судьи Тихонов А.П., Левина Т.Ю., Савенков О.В.) и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 (судьи Петрова В.В., Кобылянский В.В., Шишова О.А.), исковые требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2016 произведена замена истца ЗАО "МТЕ Финанс" на общество с ограниченной ответственностью "КОВОСВИТ" (далее - ООО "КОВОСВИТ").

В кассационной жалобе ОАО "Волгабурмаш" просит обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе определение от 19.01.2015 и постановление от 25.03.2015. В обоснование жалобы ответчик ссылается на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, нарушение норм материального права, утверждает, что требования истца подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2016 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители ОАО "Волгабурмаш" поддержали доводы кассационной жалобы, а представители ООО "КОВОСВИТ" возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.¹⁸

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, ЗАО "МТЕ Финанс" и ОАО "Волгабурмаш" заключен договор выкупного лизинга от 15.05.2013 N 102/2013.

Во исполнение условий договора лизинга и спецификаций к нему от 15.05.2013 N 1 и N 2 истец передал в пользование должнику предметы лизинга, что подтверждается актами приема-передачи от 30.08.2013, 22.11.2013.

Пунктом 5.1 договора лизинга на ответчика возложена обязанность осуществлять лизинговые платежи путем перечисления денежных средств на

¹⁸ Свирина Ю.А. Проблемы дивергенции лизинга и аренды в гражданском праве // Современное право. 2016. N 5. С. 63 - 69.

расчетный счет лизингодателя в соответствии с графиком лизинговых платежей.

Поскольку ОАО "Волгабурмаш" не исполнило обязательства по осуществлению лизинговых платежей по спецификации N 1 от 15.05.2013 и графику лизинговых платежей N 1 от 15.05.2013, а также по спецификации N 2 от 15.05.2013 и графику лизинговых платежей N 1 от 15.05.2013, ЗАО "МТЕ Финанс" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рекомендациями, содержащимися в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.11.2002 N 70 "О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации", признали исковые требования обоснованными и документально подтвержденными.

Отклоняя доводы ОАО "Волгабурмаш" о необходимости оставления иска без рассмотрения, суды отметили, что обязанность по внесению спорных платежей возникла у ответчика после принятия заявления о признании его банкротом, в связи с чем данные платежи, согласно статье 5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", являются текущими платежами и требование об их взыскании подлежит рассмотрению вне рамок дела о несостоятельности (банкротстве).

По мнению суда первой инстанции, поскольку договор лизинга от 15.05.2013 N 102/2013 не расторгнут, обязательства сторон по договору не прекращены, предмет лизинга находится в пользовании у ответчика, сальдо встречных обязательств не подлежит установлению по данному делу, что исключает возможность отнесения заявленных требований к реестровым.

Суд округа, поддерживая выводы судов нижестоящих инстанций, указал на обязательность толкования закона, изложенного в постановлении суда кассационной инстанции от 18.06.2015.

Между тем судами не учтено следующее.

В отношении ОАО "Волгабурмаш" 17.03.2014 возбуждено дело о банкротстве. Как следует из абзаца 2 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 37)¹⁹, в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры о ведении реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Из указанных разъяснений следует, что они не распространяются на требования об оплате задолженности, возникшей по договору выкупного лизинга.

Заявленное по настоящему делу требование не может квалифицироваться как текущее и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве, поскольку связано

¹⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 (ред. от 06.06.2014) "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" // Режим доступа СПС КонсультантПлюс, Дата обращения 17.01.2017 г.

с ненадлежащим исполнением ОАО "Волгабурмаш" условий договора выкупного лизинга.

Одним из оснований для оставления искового заявления без рассмотрения является предъявление требования, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве (пункт 4 части 1 статьи 148 АПК РФ).

При новом рассмотрении дела ОАО "Волгабурмаш" заявляло ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, которое было неправомерно отклонено судами.

Допущенные судами нижестоящих инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ОАО "Волгабурмаш", в связи с чем обжалуемые судебные акты, на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, подлежат отмене, а заявленное по настоящему делу требование - оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 АПК РФ²⁰, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 по делу N А40-174651/14 отменить.

Исковое заявление закрытого акционерного общества "МТЕ Финанс" оставить без рассмотрения.

Еще одним значимым для российских предпринимателей преимуществом Арбитражного института г. Стокгольма являются его доступность (регламент арбитража, сопутствующие ему документы и даже сайт арбитража

²⁰ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)// "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

сопровождаются официальным переводом на русский язык) и приспособленность этого органа для разрешения споров между отечественными и зарубежными компаниями.

На сайте Арбитражного института в качестве рекомендуемой приведена следующая арбитражная оговорка: «Любой спор, разногласие или претензия в связи с настоящим контрактом либо его нарушением, расторжением или недействительностью будут окончательно разрешены путем арбитража в соответствии с Регламентом Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма».

При заключении международного контракта российские компании в большинстве случаев игнорируют арбитражную оговорку (перечень условий, на которых будет рассмотрен возможный спор между контрагентами), оставляя за иностранным партнером право решить этот важнейший вопрос. В результате при нарушении контракта иностранцами спор рассматривается судом, который сам же нарушитель выбрал заранее. По опыту защиты наших бизнесменов в иностранных судах скажу, что от правильности составления арбитражной оговорки и выбора третейского суда в большинстве случаев зависит выигрыш спора. Понятно, что для российских предприятий самый простой вариант – это МКАС при ТПП РФ. Однако иностранные партнеры не всегда разделяют этот выбор. Хорошей альтернативой в этой ситуации для российских компаний могут стать Лондонский международный арбитражный суд и арбитраж при Стокгольмской Торговой палате, а также Венский международный арбитражный центр. Последний я особенно рекомендую ввиду того, что в нем по сравнению с другими более оперативно рассматривают судебные дела, а также достаточно свободная процедура судебного разбирательства, на которую стороны могут повлиять, предложив арбитрам свои пожелания. Схожим по данным условиям является Арбитражный суд при Торговой палате г. Стокгольма.

Таким образом, в целях экономии времени, а также для обеспечения своих законных прав и интересов следует заблаговременно, еще во время

подписания контракта, продумать и грамотно сформулировать положения о месте и порядке разрешения возможных лизинговых споров. Споры с участием лизинговых компаний.

Анализ арбитражной практики, позволяет сделать вывод о продолжающемся увеличении числа споров, связанных с досрочным расторжением договоров лизинга и изъятием имущества у недобросовестных лизингополучателей. Аргументация сторон и выводы судебных инстанций, как правило, достаточно однотипны и не требуют специального анализа. В то же время, с начала года вынесен целый ряд решений, которые без преувеличения можно назвать революционными; кроме того, можно говорить о том, что сформировалась практика по целому ряду принципиальных для участников лизинговых правоотношений вопросов. Земельный участок – предмет договора лизинга к революционным решениям, в частности, можно отнести - Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 марта 2010 г. по делу № А27-13938/2009.²¹

Рассматривая спор об отказе в государственной регистрации договора лизинга недвижимого имущества предметом которого является не только здание, но и земельный участок на котором оно расположено, суд обязал управление Федеральной регистрационной службы зарегистрировать указанный договор, мотивировав свою позицию следующими доводами: «...взаимосвязанное толкование статьи 666 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 3 Федерального закона от 29.10.1998 г. N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" позволяет сделать вывод о том, что предметом договора лизинга не могут быть только земельные участки, являющиеся самостоятельным предметом договора лизинга. Содержащийся в указанных нормах запрет не распространяется на случаи, когда предметом лизинга служат здание (сооружение), предприятие, иной имущественный комплекс. Таким

²¹ Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 марта 2010 г. по делу № А27-13938/2009//Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

образом, ФАС Западно-Сибирского округа фактически признал возможность передачи в финансовую аренду (лизинг) земельных участков, при условии, что их передача в лизинг осуществляется одновременно с недвижимым имуществом, расположенным на таком земельном участке. Данное решение, на наш взгляд, весьма спорно, и до появления позиции ВАС РФ по данному вопросу или практики по другим федеральным округам, риск отказа в регистрации подобных договоров лизинга является более чем существенным.

Расчет неустойки на сумму лизинговых платежей

Второе, не менее значимое решение было вынесено Федеральным арбитражным судом Московского округа. В постановлении от 9 февраля 2010 г. по делу N А40-13668/08-54-115 ФАС признал вывод суда нижестоящей инстанции об исключении НДС из суммы задолженности при расчете размера неустойки – неверным²². Так же следует учитывать, что вынесению рассматриваемого Постановления предшествовало принятие Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ постановления от 22 сентября 2009 г. N 5451/09.²³ Высший Арбитражный Суд РФ указал на необходимость включения НДС в состав задолженности, на которую начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ. Таким образом, Постановление ФАС Московского округа распространило позицию ВАС РФ не только на проценты, взимаемые в соответствии с 395 статьей ГК РФ, но и на суммы неустойки, начисляемой в соответствии с условиями договора, в том числе, условиями договора лизинга. Данное решение важно, еще и в силу того, что унифицирует подход налоговых и судебных органов к НДС с сумм неустойки (ранее суды исключали НДС из базы для начисления неустойки, в то время, как налоговые органы

²² Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 9 февраля 2010 г. по делу N А40-13668/08-54-115// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

²³ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 сентября 2009 г. N 5451/09// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

придерживались противоположной позиции, что создавало для налогоплательщиков неопределенность и дополнительные сложности).

Еще одно решение, способное оказать достаточно сильное влияние на рынок лизинга сформулировано ВАС РФ в Определении от 27 февраля 2010 г. N ВАС-16735/09.²⁴ В указанном определении суд указал, что для того, чтобы условие о предмете договора лизинга было признано согласованным сторонами, в договоре должны быть указаны модель, год выпуска и другие сведения, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче в лизинг.

По мнению суда, указание наименования имущества, его модели и стоимости имущества недостаточно для признания договора лизинга заключенным. ВАС поддержал позицию ФАС Поволжского округа указавшего на то, что «в договоре предмет лизинга является неопределенным, поскольку не содержит индивидуально-определенных признаков имущества, таких как VIN код автомобиля, мощность двигателя, грузоподъемность автокрана, грузовой момент крана, вылет стрелы, дата выпуска». Вынесение указанного определения, безусловно, негативно отразится правовой защищенности лизингодателя. В большинстве случаев на стадии заключения договора лизинга стороны не имеют информации позволяющей точно (с учетом вышеизложенной позиции ВАС РФ) идентифицировать имущество. А это означает, во первых, необходимость внесения в договор изменений, после того, как соответствующая информация станет доступна сторонам, а во вторых, и что более существенно, до момента идентификации имущества, что происходит как правило в момент передачи имущества от поставщика, лизингополучатель в любой момент может отказаться от исполнения договора, сославшись на его незаключенность.

Следующая группа решений принятых судами различных инстанций и влекущая негативные для Лизингодателей последствия связана с вопросами

²⁴ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 февраля 2010 г. N ВАС-16735/09// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

возврата авансовых платежей уплаченных лизингодателями в случае досрочного расторжения договора лизинга. Позиция арбитражных судов сформулирована однозначно, и нельзя сказать, что не обоснованно. Она сводится к тому, что в случае досрочного расторжения договора суммы аванса не зачтенные в счет лизинговых платежей подлежат возврату лизингополучателю. Указанный вывод сделан ВАС РФ в определении от 1 февраля 2010 года № ВАС-727/10.²⁵ В частности суд указал, что «Авансовый платеж, уплаченный лизингополучателем и не зачтенный в счет лизинговых платежей и неустойки, и удерживаемый лизингодателем является неосновательным обогащением последнего и подлежит возврату лизингополучателю». Так же суд указал на то, что убытки лизингодателя обусловленные досрочным расторжением договора не могут быть взысканы с лизингополучателя в следствие того, что последний возвратил имущество в должном состоянии.

Аналогичный вывод содержится в Постановлении ФАС Московского округа от 1 марта 2010 г. N КГ-А40/768-10 по делу N А40-52460/09-91-465.²⁶ Суд в частности указал, на то, что суммы аванса уплаченного лизингополучателем могут быть направлены в зачет задолженности по уплате лизинговых платежей. Кроме того, обращает на себя внимание позиция Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа изложенная в Постановлении от 24 февраля 2010 г. по делу N А03-5521/2009. Согласно указанному постановлению предусмотренная договором лизинга обязанность лизингополучателя выплатить сумму закрытия сделки в случае досрочного расторжения договора не противоречит законодательству РФ, а, следовательно, суммы незачтенного в счет лизинговых платежей аванса могут быть направлены в зачет любого денежного обязательства лизингополучателя, предусмотренного договором и не противоречащего действующему

²⁵ Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 1 февраля 2010 г. N ВАС-727/10// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

²⁶ Постановление ФАС Московского округа от 1 марта 2010 г. N КГ-А40/768-10 по делу N А40-52460/09-91-465// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

законодательству. Преимущество формулировки «сумма закрытия сделки» уменьшает риск применения к такому платежу положений статьи 333 ГК РФ (хотя по сути, это тот же штраф).

Запрет на расторжение лизингополучателем договора лизинга в случае не поставки предмета лизинга.

В качестве позитивной практики можно выделить ряд решений, предусматривающих запрет на расторжение договора лизингополучателем в случае неисполнения поставщиком принятых на себя обязательств, а так же возложение на лизингополучателя обязанности возмещения убытков, в случае нарушения поставщиком обязательств по поставке. В Определении от 3 февраля 2010 г. N ВАС-537/10 Высший Арбитражный Суд²⁷ подтвердил позицию нижестоящих судов согласно которой, в случае, когда поставщик, выбор которого осуществлен лизингополучателем не исполняет обязательств по поставке товара, у лизингополучателя отсутствует право на расторжение договора лизинга, за исключением случаев, когда нарушение обязательств поставщика обусловлено виной Лизингодателя.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 марта 2010 г. N Ф07-1422/2010 по делу № А56-21540/2009²⁸. Но, при рассмотрении вопроса о расторжении договора по инициативе Лизингополучателя, следует учитывать, что если условиями заключенного договора предусмотрено право лизингополучателя на расторжение договора в случае, когда поставщик не в состоянии поставить оборудование, а так же в случае досрочного расторжения договора купли-продажи лизингополучатель вправе расторгнуть договор лизинга не зависимо от того, что невозможность осуществления поставки предмета лизинга не обусловлена виной Лизингодателя.

²⁷ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 февраля 2010 г. N ВАС-1236/10 // Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

²⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 марта 2010 г. N Ф07-1422/2010 по делу N А56-21540/2009// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

Указанная позиция сформулирована в Постановлении ФАС Московского округа от 1 марта 2010 г. N КГ-А40/950-10 по делу N А40-17061/09-11-194²⁹.

Возмещение убытков Лизингодателя в случае не исполнения поставщиком обязательств по поставке предмета лизинга.

В качестве положительной практики формирующейся в арбитражных судах нельзя не отметить и изменения ситуации в части возмещения лизингополучателем, выбравшим поставщика убытков лизингодателя обусловленных не исполнением поставщиком принятых на себя обязательств. В Постановлении от 9 марта 2010 г. N КГ-А40/14877-09 по делу N А40-12135/09-113-140 ФАС Московского округа указал, «в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга.

При названных обстоятельствах расходы лизингодателя, понесенные в связи с исполнением договора поставки, являются для него убытками, обязанность возмещения которых лежит на ответчике (лизингополучателе)».

Отказ в возврате лизингополучателю сумм лизинговых платежей в случае досрочного расторжения договора лизинга

Так же нельзя не отметить, систематические отказы арбитражных судов в возврате лизингополучателем сумм лизинговых платежей в случае досрочного расторжения договора лизинга. Утрачивая право на выкуп имущества в следствие досрочного расторжения договора лизингополучатели неоднократно обращались в суды с требованием вернуть суммы уплаченные в счет возмещения стоимости предмета лизинга. Позиция изложенная в Постановлении ФАС Московского округа от 12 марта 2010 г. № КГ-А40/1492-

²⁹ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 1 марта 2010 г. N КГ-А40/950-10 по делу N А40-17061/09-11-194// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

10 по делу № А40-88135/09-59-631³⁰ на сегодняшний день является общепризнанной и сводится к тому, что авансовые и лизинговые платежи уплаченные лизингополучателем в соответствии с договором лизинга являются арендной платой, а не возмещением стоимости, в силу чего не суды не признают такие платежи неосновательным обогащением, подлежащим возврату лизингополучателю.

По мимо перечисленных, еще два решения не могут не вызвать интереса со стороны участников лизинговых правоотношений. Одно из них касается договора цессии, и хотя речь идет об уступке требования лизингополучателем, позиция ВАС РФ сформулированная в Определении от 15 февраля 2010 года № ВАС-17575/09³¹ в одинаковой степени применима и к лизинговым компаниям. По мнению ВАС РФ «В рамках договора лизинга лизингополучатель является одновременно должником и кредитором. Внесение Лизингополучателем всей суммы лизинговых платежей, не прекращает иных обязательств предусмотренных договором лизинга. При этом лизингополучатель является одновременно кредитором и должником в рамках лизинговых правоотношений. В указанных обстоятельствах договор цессии, в соответствии с которым лизингополучатель уступает только свои права по договору лизингу, без передачи обязанностей является ничтожной сделкой».

Договор поручительства, так же обращает на себя внимание: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 марта 2010 года № Ф07-754/2010 по делу N А56-10443/2009³².

Арбитражный суд, фактически, подтвердил правомерность включения в текст договора поручительства условия, согласно которому кредитор и должник вправе без согласия с поручителем изменять (дополнять) условия

³⁰ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2010 г. N КГ-А40/1492-10 по делу N А40-88135/09-59-631// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

³¹ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 февраля 2010 г. N ВАС-17575/09// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017

³² Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 марта 2010 года № Ф07-754/2010 по делу N А56-10443/2009// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017

договора лизинга, даже если они влекут увеличение ответственности поручителя. По мнению арбитров, наличие в договоре поручительства указанной оговорки не влечет за собой прекращение договора поручительства.³³

По нашему мнению, можно выделить три этапа развития лизингового законодательства в Российской Федерации.

Первый этап включает период с конца 1980-х до середины 1990-х гг., т.е. когда лизинговый продукт был импортирован в нашу страну из-за рубежа. В этот период были созданы первые российские лизинговые компании и тогда же, по мнению В.Д. Газмана, стали формироваться первоначальные правила ведения лизинговых операций³⁴.

Данный этап характеризовался тем, что деятельность в сфере лизинга осуществлялась по аналогии с механизмом аренды, без специальных нормативно-правовых и законодательных актов. Данная неопределенность увеличивала степень риска участников лизинговых операций и, как следствие, сдерживала предпринимательскую активность.

На этом этапе впервые в отечественном законодательстве начинает употребляться термин «лизинг». Так, согласно п.1 ст.16 Федерального закона от 1 июля 1994 г. № 9-ФЗ «О федеральном бюджете на 1994 год», при формировании федерального бюджета было предусмотрено в целях государственной поддержки сельского хозяйства направить ассигнования из федерального бюджета в сумме 1 млрд р. на формирование лизингового фонда продажи техники товаропроизводителям сельскохозяйственной продукции³⁵.

Второй этап, охватывает промежуток с конца 1994 до середины 2001 г. и характеризуется активным формированием законодательной базы лизинговых операций. Официальный день его рождения следует датировать моментом

³³ Зимарев К.А. Правовая природа требования о взыскании сальдо по договору лизинга // Вестник арбитражной практики. 2016. N 4. С. 41 - 46.

³⁴ Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии // М.: Изд-во «Правовая культура». - 1997. - С. 12.

³⁵ Федеральный закон от 01.07.1994 № 9-ФЗ (ред. от 23.12.1994, с изм. от 31.03.1995) «О федеральном бюджете на 1994 год» // Российские вести. - № 123. - 06.07.1994

выхода Указа Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 г. № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности»³⁶ (утратил силу в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22 апреля 1999 г. № 524 «О признании утратившим силу Указа Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 года № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности»³⁷. В Указе от 17 сентября 1994 г. № 1929 давалось определение лизинга «как вида предпринимательской деятельности, направленной на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств в имущество, передаваемое по договору физическим и юридическим лицам на определенный срок». В части, которая посвящена непосредственно экономической природе лизинга, Указ содержал некоторые спорные предложения, которые не могли и не были восприняты последующим законодательством. В качестве примера можно отметить то допущение, что в качестве объекта договора лизинга могут выступать имущественные права. По мнению Ю.А. Харитоновой, к этому времени в стране стала остро проявляться необходимость в инвестициях для обновления производственно-технического потенциала предприятий. Но потребность в инвестициях не могла быть удовлетворена традиционными для России методами. Использование лизинговых отношений позволяло получить дополнительный источник для реализации инвестиционных процессов³⁸.

С мнением Ю.А. Харитоновой не соглашается В. Д. Газман, который полагает, что существовавшая в СССР развитая сеть прокатных пунктов позволяет говорить о широком применении в России сделок, близких к оперативному лизингу³⁹.

³⁶ Указ Президента РФ от 17.09.1994 № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» // СЗ РФ. - 26.09.1994. - № 22. - ст. 2463

³⁷ Указ Президента РФ от 22.04.1999 № 524 «О признании утратившим силу Указа Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 г. № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» // СЗ РФ. - 26.04.1999. - № 17. - ст. 2114

³⁸ Харитонов Ю.С. Договор лизинга. - М.: Юрайт-М. - 2002. - С. 20.

³⁹ Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии. - М.: Изд-во «Правовая культура», 1997. С. 19.

29 июня 1995 г. Правительство РФ приняло Постановление № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности», утвердившее Временное положение о лизинге⁴⁰. Согласно Постановлению хозяйствующие субъекты-лизингодатели, а также банки и другие кредитные учреждения освобождались от уплаты налога на прибыль, полученную ими от реализации договоров финансового лизинга со сроком действия не менее 3 лет. Также достаточно важным было то, что лизингополучатель мог в полном объеме включать лизинговые платежи в себестоимость производимой продукции, а лизингодателю разрешалось проводить ускоренную амортизацию, что снижало стоимость имущества и, как следствие, налог на него. Постановление положило начало регулированию лизинговых отношений в России, так как ранее участники лизинговых сделок руководствовались общими нормами, которые регулировались арендные отношения.

Временное положение о лизинге стало одним из основополагающих документов, который впервые дал ответ на ряд вопросов, связанных с экономическим и правовым регулированием лизинговых операций. Однако оба указанных документа определяли лизинг очень расплывчато. В качестве примера можно привести, что если производитель оборудования пожелает сам сдать произведенное им оборудование в лизинг, то он должен иметь лицензию на данный вид деятельности.⁴¹

Первым законодательным актом, регламентирующим лизинговые отношения и частично решившим некоторые правовые проблемы лизинга, стал Гражданский кодекс РФ, который впервые применил термин «финансовая аренда». До этого в нормативных актах и на практике встречалось только понятие «лизинг». В кодексе эти термины используются как синонимы. ГК РФ, опираясь на положения Оттавской конвенции УНИДРУА «О международном

⁴⁰ Постановление Правительства РФ от 29.06.1995 № 633 (ред. От 21.07.1997) «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» (вместе с «Временным положением о лизинге») // СЗ РФ. - 03.07.1995. - № 27. - ст. 2591

⁴¹ Кириллова Е.А. Исполнение договора финансовой аренды в РФ: проблемы практики // Российская юстиция. 2016. N 6. С. 12 - 15.

финансовом лизинге» и используя имеющийся в России законодательный, практический и теоретический опыт, наиболее полно регулирует основные условия договора финансовой аренды (лизинга). Важная особенность ГК РФ состоит в том, что лизинг определяется как разновидность аренды, следовательно, общее положение об аренде применяется и в отношении лизинга, если в статьях кодекса не содержится соответствующих исключений.

Третий этап развития лизинговых отношений в России начинается с момента принятия и вступления в силу Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О лизинге»⁴². К этому времени основы экономического и правового регулирования лизинга уже были заложены. В законе более систематизированы и определены основополагающие нормы, которые не регулирует ГК РФ, такие, например, как субъекты и объекты лизинга, сублизинг, государственная поддержка лизинговой деятельности. ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» объединил и развил нормы, регулирующие гражданско-правовые аспекты лизинговой деятельности, содержащиеся в ГК РФ, Конвенции УНИДРУА, нормативных правовых актах Президента РФ, Правительства РФ, министерств и ведомств.

8 февраля 1998 г. Президентом РФ был подписан Федеральный закон «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге»⁴³. Россия присоединилась к Конвенции с оговоркой, что «вместо положений п. 3 ст. 8 Конвенции она будет применять нормы своего гражданского законодательства».

Появление в ГК РФ норм о лизинге связано с современными тенденциями развития хозяйственного оборота, как в отдельных странах, так и на международном уровне. Дело заключается в том, что современные отношения по использованию машинно-технических изделий все чаще основываются на специфической договорной форме, вобравшей в себя элементы купли-продажи,

⁴² Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 № 164-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Российская газета. - № 211. - 05.11.1998.

⁴³ Федеральный закон «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» от 8.02.1998 г. №16-ФЗ // СЗ РФ. - 16.02.1998. - № 7. - ст. 787.

аренды, займа и некоторых других договоров и получившей название договора лизинга.

По мнению Е.В. Кабатовой, лизинг в силу присущей ему гибкости вообще не нуждается в детальном гражданско-правовом регулировании⁴⁴. Однако с этим мнением нельзя согласиться. Закон «О финансовой аренде (лизинге)» нужен, поскольку практически все нормы параграфа 6 гл. 34 ГК носят диспозитивный характер. То же можно сказать и о положениях Конвенции УНИДРУА, в силу п. 2 ст. 5 которой стороны в своих взаимоотношениях могут изменять любые ее положения или отступать от них, за исключением нескольких пунктов.

Государственные гарантии на осуществление финансовой аренды (лизинга) за счет средств Бюджета развития Российской Федерации (далее именуется - государственные гарантии) являются поручительством Правительства Российской Федерации и предоставляются резидентам Российской Федерации - кредиторам лизингодателя на конкурсной основе под заемные средства.

Рассмотрение вопроса о предоставлении государственных гарантий производится при наличии между организацией, реализующей инвестиционный проект (далее именуется - претендент), и лизингодателем соглашения об условиях заключения договора лизинга, в котором указывается, что права и обязанности сторон по договору возникают после получения государственных гарантий под заемные средства.

Общий объем государственных гарантий соответствует их лимитам по направлениям использования, предусмотренным законом о федеральном бюджете.

Не подлежат возмещению выделенные средства, используемые не по указанным направлениям.

⁴⁴ Кабатова Е. В. Лизинг: правовое регулирование, практика. - М.: ИНФРА-М. - 1998. - С.79.

Размер государственных гарантий, выдаваемых кредитору лизингодателя, составляет до 40 процентов фактически предоставляемых для реализации финансовой аренды (лизинга) средств.

Основной целью предоставления государственных гарантий является стимулирование более широкого привлечения частных инвестиций в сферу финансовой (аренды) лизинга как одной из форм инвестиционной деятельности.⁴⁵

Предоставление государственных гарантий, а также исполнение обязательств, предусмотренных ими, осуществляются в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 1997 г. N 1470 "Об утверждении Порядка предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств Бюджета развития Российской Федерации и Положения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов Бюджета развития Российской Федерации"⁴⁶

Итак, на сегодняшний день лизинг в России стал очень популярным. Договоры лизинга заключаются как и субъектами малого бизнеса, так и крупнейшими предприятиями.

1.3. Квалификация юридического понятия международного лизинга как вида инвестиционной деятельности в международном частном праве

Зарубежное правовое регулирование лизинговых отношений делится на

⁴⁵ Бродская Е. Основные фонды подождут до лучших времен // Банковское обозрение. - 2010. - № 2. - С. 12.

⁴⁶ Постановление Правительства РФ от 03.09.1998 N 1020 (ред. От 06.06.2002 "Об утверждении Порядка предоставления государственных гарантий на осуществление финансовой аренды (лизинга)"/"Российская газета", N 173, 09.09.1998.

две группы: группу стран, не имеющих внутреннего специального законодательства и применяющих к лизинговым операциям по аналогии общие нормы, определяющие отношения сторон при имущественном найме, продаже и других; группу стран, законодательно выделивших лизинг в самостоятельный институт.

Первые законы о лизинге были приняты во Франции и Бельгии⁴⁷: французский Закон о предприятиях, практикующих кредит-аренду (credit-bail) от 3 июня 1966 г.⁴⁸ и бельгийское Королевское Постановление о предприятиях, практикующих финансовую аренду от 10 ноября 1966 г.⁴⁹. Данные акты дали легальное определение финансовому лизингу, рассматривая его как разновидность аренды, определили его структуру и основные признаки и были взяты за основу при определении лизинга в других странах, например в Испании и Италии.⁵⁰

Отношения с поставщиком регулируются посредством общих норм французского гражданского права: арендодатель в случае обнаружения скрытых дефектов предмета договора вправе предъявить требования к поставщику в соответствии со ст. 1641 французского Гражданского кодекса (ФГК) «Ответственность за дефекты при продаже», а арендатор - к арендодателю согласно ст. 1721 ФГК «Ответственность за дефекты при аренде». При этом арендодатель может уступить пользователю право предъявить требования непосредственно поставщику путем включения данного условия в договоры лизинга и купли продажи⁵¹.

Лизингополучатель не имеет прав требования против лизингодателя по поводу качества предмета лизинга и должен напрямую обращаться с

⁴⁷ Кабатова Е. В. Лизинг: правовое регулирование, практика. - М.: ИНФРА-М. - 1998. - С. 55

⁴⁸ Закон Франции от 02.07.1966 №66-455 «О предприятиях, практикующих кредит-аренду» // Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов: обязательственное право. М. - 1989. - С. 184 - 185.

⁴⁹ Бельгийское Королевское постановление от 10.11.1966 г. № 55 «О предприятиях, практикующих финансовую аренду» // Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов: Обязательственное право. М. - 1989. - С. 185-186

⁵⁰ Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М., ИНФРА — М. - 1998. - С. 59

⁵¹ Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) // М.: Инфотропик Медиа. - 2012. - С. 4, 592

претензиями к поставщику. Для этого между ним и лизингодателем совершается сделка уступки права, что закрепляется в договоре лизинга⁵².

В Великобритании, так же как и в Швеции, нет специального законодательства в области лизинга. Правовое регулирование данных отношений осуществляется по аналогии с другими гражданско-правовыми институтами.⁵³

В соответствии с действующим законодательством Великобритании «лизинг относится к общей группе прав зависимого держания» (к которой относятся также аренда, залог, хранение, перевозка, подряд). Зависимое держание возникает, когда «правом собственности на движимое имущество обладает одно лицо, а правом владения - другое (зависимый держатель), на котором лежит обязанность заботиться об имуществе, вернуть его или распорядиться им в соответствии с указаниями собственника»⁵⁴. Долгое время английское право рассматривало лизинг как особый вид аренды и не предусматривало возможности включения в договор опциона на покупку.⁵⁵ Однако в современной экономике Англии все чаще используется новая форма договора лизинга, сравнимая по своей сути с долгосрочным финансовым договором, по истечении срока которого лизингополучатель может либо продолжить выплачивать арендные платежи по номинальной цене, либо инициировать продажу лизингодателем предмета лизинга.⁵⁶

Наличие опциона является одним из возможных условий договора лизинга по американскому праву. Лизингополучатель может стать собственником оборудования по окончании срока действия договора при условии уплаты его номинальной покупной стоимости.

⁵² Егоров А.В. Лизинг: аренда или финансирование? // Вестник ВАС РФ. - 2012. - № 3. - С. 39.

⁵³ Закон (1987:822) О международной купле-продаже товаров от 11.06.1987 // <URL: http://www.riksdagen.se/sv/Dokument-Lagar/Lagar/Svenskforfattningssamling/Lag-1987822om-internatione_sfs-1987-822/> (дата обращения - 6 декабря 2016 г.).

⁵⁴ Харитонов Ю.С. Договор лизинга. - М.: Юрайт-М. - 2002. - С. 23.

⁵⁵ Щербакова Е.Б. Правовое регулирование финансовой аренды в Российской Федерации с учетом норм международного права и зарубежного законодательства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. - С. 66.

⁵⁶ Газман В.Д. Финансовый лизинг: учеб. пособие для вузов / В. Д. Газман; Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — 2-е изд. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. — С. 255.

2. Право, подлежащее применению к лизинговым правоотношениям как виду инвестиционной деятельности в международном частном праве

2.1. Сфера действия конвенции УНИДРУА о лизинге

С целью урегулирования существующих в международном частном праве разногласий в определении лизинга, объединения его признаков, отграничения от других институтов гражданского права, унификации существующего правового опыта были приняты международные и межгосударственные конвенции: Конвенция УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» 1988 г., Модельный закон УНИДРУА «О лизинге»⁵⁷ 2008 г., Кейптаунская конвенция «О международных гарантиях в отношении подвижного оборудования»⁵⁸ 2001 г., Конвенция СНГ «О межгосударственном лизинге»⁵⁹ 1998 г.. Каждая из вышеуказанных Конвенций дала свое определение регулируемым отношениям. Анализ данных определений позволяет выделить общие квалифицирующие признаки лизинга и конкретизировать специальные, свойственные отдельным его видам.

Так, Конвенция УНИДРУА 1988 г. в п. 1 ст. 1 определила финансовый лизинг как самостоятельное трехстороннее отношение, в котором «одна сторона (арендодатель):

а) заключает по спецификации другой стороны (арендатора) договор (договор поставки) с третьей стороной (поставщиком), в соответствии с

⁵⁷ Модельный закон УНИДРУА О лизинге 2008 // Международный институт унификации частного права // Рим 13.11.2008

⁵⁸ Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования // Кейптаун 16.11.2001 // Бюллетень международных договоров. 2012. - № 10. - С. 26 – 50

⁵⁹ Конвенция о межгосударственном лизинге // Москва 25.11.1998 г.// Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. - № 3(30). - С. 171 – 185

которым арендодатель приобретает комплектное оборудование, средства производства или иное оборудование (оборудование) на условиях, одобренных арендатором в той мере, в которой они затрагивают его интересы, и

б) заключает договор (договор лизинга) с арендатором, предоставляя ему право использовать оборудование взамен на выплату периодических платежей».

Сделка финансового лизинга - это сделка, включающая следующие характеристики:

а) арендатор определяет оборудование и выбирает поставщика, не полагаясь в первую очередь на опыт и суждение арендодателя;

б) оборудование приобретается арендодателем в связи с договором лизинга, который, и поставщик осведомлен об этом, заключен или должен быть заключен между арендодателем и арендатором; и

в) периодические платежи, подлежащие выплате по договору лизинга, рассчитываются, в частности, с учетом амортизации всей или существенной части стоимости оборудования.⁶⁰

Конвенция существенно уточняет и ограничивает сделки, подпадающие под определение лизинговых, исходя из классического лизинга, носящего трехсторонний характер.

Из сферы действия Конвенции исключаются двусторонние лизинговые сделки, получившие название «возвратный лизинг» (когда продавец оборудования и лизингополучатель является одним юридическим лицом). Для России с учетом сложившейся конъюнктуры и предложения на рынке лизинговых услуг возвратный лизинг представляет особый интерес. Не регулируется Конвенцией и лизинг для удовлетворения личных потребностей. В классификационную характеристику финансовой аренды не включены право на покупку оборудования у лизингодателя, конкретный порядок расчета и выплаты лизинговых платежей.

⁶⁰ Беженцев А.В. Правовое регулирование лизинговой деятельности: конспект лекций. СПб.: ИВЭСЭП, Знание. - 2008. - С. 25

Сфера действия Конвенции о международном финансовом лизинге определяется в зависимости от того, где находится место деятельности участников лизинговых отношений, а то обстоятельство, кто является собственником лизингового имущества, не имеет правового значения⁶¹.

Поэтому, в тех случаях, когда лизингодатель, лизингополучатель и поставщик имеют места своей деятельности на территории государств — участников Конвенции, отношения сторон должны регулироваться именно Конвенцией, а не внутренним законодательством.

Центральное место в Конвенции занимает уточнение объема имущественной ответственности лизингодателя, лизингополучателя и поставщика. Защита имущественных прав лизингополучателя осуществляется исходя из того, что он является собственником передаваемого во временное пользование имущества.

Защищая имущественные права другой стороны — лизингополучателя, Конвенция возлагает на собственника имущества всю полноту ответственности, если обнаружится, что какое-либо третье лицо обладает преимущественным по сравнению с пользователем правом на имущество. Исключение составляет случай, если это стало возможным в результате действий самого пользователя⁶².

Для хозяйственной практики России особый интерес могут представлять зафиксированные в Конвенции правила о взаимоотношениях между партнерами по сделке в случае признания несостоятельности лизингополучателя. Вещные права арендодателя на оборудование имеют силу в отношении доверительного собственника при банкротстве арендатора и кредиторов арендатора, включая кредиторов, получивших обеспечительный или исполнительный документ.

«Доверительный собственник при банкротстве» означает лицо, на

⁶¹ Зарипов И.А. Регулирование международных лизинговых отношений // Международные банковские операции. – 2008. - № 3. – С. 18-25

⁶² Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. - М.: ИНФРА-М, 1998. - С. 168.

которое возложено осуществление удовлетворения имущественных требований взыскателей, администратора или любое другое лицо, назначенное для управления имуществом арендатора в интересах кредиторов.

Примечательной чертой Конвенции о международном финансовом лизинге является то, что она обеспечивает путем установления унифицированных правил позитивное регулирование прав и обязанностей сторон по договору международного финансового лизинга.

Несмотря на различия в правовых системах различных стран, становление лизинговой индустрии в любой стране проходит четкие стадии развития.

Первая - развитие только финансового лизинга оборудования, при котором лизингополучатель, как правило, выкупает объект в конце договорного срока, а условия остаются неизменными на все время его действия.

Вторая стадия - гибкий (разнообразный) лизинг, появление которого обуславливается ужесточением конкуренции на рынке лизинговых услуг. Для стадии гибкого лизинга характерны разнообразные схемы выплат лизинговых платежей с учетом потока наличных средств лизингополучателя.

Третья стадия - появление оперативного лизинга, срок которого намного меньше нормативного срока жизни оборудования, сдаваемого в лизинг. Переход к этой стадии лизинговой индустрии предполагает появление вторичного рынка оборудования, поскольку у лизингодателя возникает проблема реализации имущества по окончании лизингового договора.

Четвертой стадии характерно ужесточение конкуренции между субъектами лизингового рынка, что приводит к появлению таких новых видов услуг, как секьюритизация, венчурный лизинг и финансирование проектов. Сейчас в эту стадию входит индустрия Великобритании. На пятой, последней, стадии развития происходит насыщение рынка лизинговых услуг. Основные

усилия компаний направляются при этом на сокращение оперативных расходов⁶³.

Сфера применения Конвенции о международном финансовом лизинге определена традиционным способом. Прежде всего, необходимо отметить, что Конвенция применяется в том случае, когда коммерческие предприятия лизингодателя и лизингополучателя находятся в разных государствах (п.1 ст.3), что позволяет считать финансовый лизинг международным с точки зрения Конвенции.

Конвенции ограничивают сделки, которые могут подходить под определение международного финансового лизинга. Она исходит из классического лизинга, которому свойственен трехсторонний характер. Поэтому из сферы действия Конвенции исключены сделки, имеющие двухсторонний характер. В первую очередь — прямой лизинг, когда лизингодатель и поставщик выступают в одном лице⁶⁴.

Кроме этого, Нормы Конвенции применяются независимо оттого, предусмотрен ли договором дальнейший выкуп оборудования или последующая сдача в аренду (ст. 1 п. 3). Это было сделано не случайно, т.к. В одних странах обязательным требованием договора лизинга является требование права (опциона) на покупку, а в других же странах наоборот, наличие такого условия сразу превращает лизинговый договор в договор условной продажи (продажи в рассрочку).

2.2. Право, подлежащее применению к договору лизинга при отсутствии соглашения сторон о выборе права

На сегодняшний день важный вопрос возникает по поводу применимого

⁶³ Карпенко М.Н. Управление развитием лизинговых услуг: автореф. дис. канд. экон. наук. М. - 2006. – С. 18.

⁶⁴ Семенихин В.В. Нормативно-правовое регулирование лизинговых отношений // Управление финансами и рисками в лизинговой компании. – 2009. - № 1. – С. 35-49.

права, подлежащего применению к договору лизинга. Возникший спор разрешается на основе избранного права той или иной страны. При этом важно, являются ли страны, резидентами которых выступают стороны договора международного финансового лизинга, участниками Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге.⁶⁵

Государства - участники настоящей Конвенции, признавая важность устранения определенных правовых препятствий в отношении международного финансового лизинга оборудования, одновременно поддерживая справедливое равновесие между интересами различных сторон сделки, отдавая себе отчет в необходимости сделать международный финансовый лизинг более доступным, сознавая тот факт, что правовые нормы, регулирующие традиционный договор аренды, нуждаются в адаптации к самостоятельным трехсторонним отношениям, возникающим из сделки финансового лизинга, признавая поэтому желательность формулирования определенных единообразных норм, относящихся в первую очередь к гражданско - правовым и торгово - правовым аспектам международного финансового лизинга.

Конвенция регулирует сделки финансового лизинга, в которых одна сторона (арендодатель):

а) заключает по спецификации другой стороны (арендатора) договор (договор поставки) с третьей стороной (поставщиком), в соответствии с которым арендодатель приобретает комплектное оборудование, средства производства или иное оборудование (оборудование) на условиях, одобренных арендатором в той мере, в которой они затрагивают его интересы, и

б) заключает договор (договор лизинга) с арендатором, предоставляя ему право использовать оборудование взамен на выплату периодических платежей.

Сделка финансового лизинга - это сделка, включающая следующие характеристики:

а) арендатор определяет оборудование и выбирает поставщика, не

⁶⁵ Мартынович С.Н. Особенности договора международного лизинга // Бухгалтер и закон. – 2009. – № 1. – С. 17-25

полагаясь в первую очередь на опыт и суждение арендодателя;

б) оборудование приобретается арендодателем в связи с договором лизинга, который, и поставщик осведомлен об этом, заключен или должен быть заключен между арендодателем и арендатором; и

в) периодические платежи, подлежащие выплате по договору лизинга, рассчитываются, в частности, с учетом амортизации всей или существенной части стоимости оборудования.

Конвенция применяется независимо от того, есть ли у арендатора или приобретет или нет арендатор впоследствии право купить оборудование или продолжить пользоваться им на условиях лизинга в последующий период, и независимо от того, уплачиваются или нет номинальная цена или периодические платежи.⁶⁶

Конвенция применяется к сделкам финансового лизинга на любое оборудование, за исключением того, которое должно быть использовано, в основном, для личных, семейных или домашних целей арендатора.

В случае одной или более сделок сублизинга одного и того же оборудования настоящая Конвенция применяется в отношении каждой сделки, являющейся сделкой финансового лизинга или иным образом подпадающей под регулирование Конвенцией, как если бы лицо, у которого первый арендодатель приобрел оборудование, был поставщиком и как если бы договор, в соответствии с которым было таким образом приобретено оборудование, был договором поставки.

Конвенция применяется, когда коммерческие предприятия арендодателя и арендатора находятся в разных государствах и при этом:

а) эти государства, а также государство, в котором поставщик имеет свое коммерческое предприятие, являются Договаривающимися Государствами; или

б) как договор поставки, так и договор лизинга регулируются правом одного из Договаривающихся Государств.

⁶⁶ Свири́н Ю.А. Проблемы дивергенции лизинга и аренды в гражданском праве // "Современное право", 2016, N 5. С. 15-18

Вещные права арендодателя на оборудование имеют силу в отношении доверительного собственника при банкротстве арендатора и кредиторов арендатора, включая кредиторов, получивших обеспечительный или исполнительный документ.

Для целей предыдущего пункта применимым правом в момент, когда лицо, вправе ссылаться на указанные в предыдущем пункте нормы, является право следующего государства:

а) в отношении зарегистрированного судна - государства, в котором судно зарегистрировано на имя его собственника (для целей настоящего подпункта фрахтователь судна без экипажа не рассматривается в качестве собственника);

б) в отношении воздушного судна, зарегистрированного в соответствии с Конвенцией о международной гражданской авиации, подписанной в Чикаго 7 декабря 1944 года, - государства, в котором это воздушное судно зарегистрировано;

в) в отношении другого вида оборудования, которое обычно перемещается из одной страны в другую, включая авиационные двигатели, - государства, в котором находится основное коммерческое предприятие арендатора;

г) в отношении любого другого оборудования - государства местонахождения этого оборудования.

Положения не нарушают преимущественных прав кредиторов в отношении:

а) основанного на договоре или законе права удержания либо права на обеспечение исполнения обязательств оборудованием, за исключением прав, вытекающих из обеспечительного либо исполнительного документа, или

б) любого права на арест, задержание или распоряжение специально установленного в отношении судов или самолетов в соответствии с применимым правом на основании норм международного частного права.

Арендодатель освобождается от всякой ответственности перед

арендатором в отношении оборудования, кроме случаев, когда арендатору причинены убытки вследствие того, что он полагался на опыт и суждение арендодателя, и вследствие вмешательства последнего в выбор поставщика или спецификаций оборудования.

Арендодатель освобождается в своем качестве арендодателя от ответственности в отношении третьих лиц в случае причинения оборудованием вреда их жизни, здоровью или имуществу.

Арендодатель гарантирует, что спокойное владение арендатора не будет нарушено лицом, имеющим преимущественный титул или право или заявляющим о преимущественном титуле или праве и действующим по уполномочию суда, если только такой титул, право или претензия не являются результатом действия или упущения арендатора.⁶⁷

Российская Федерация присоединилась к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге от 28 мая 1988 года со следующим заявлением:

"Российская Федерация в соответствии со статьей 20 Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге заявляет, что вместо положений пункта 3 статьи 8 Конвенции она будет применять нормы своего гражданского законодательства" (Федеральный закон от 08.02.1998 N 16-ФЗ).

Стороны не могут отступать от положений предыдущего пункта или вносить изменения в их последствия постольку, поскольку преимущественный титул, право или претензия являются результатом умышленного действия, грубой небрежности или упущения арендодателя.

Арендатор обязан проявлять надлежащую заботу в отношении оборудования, использовать его разумным образом и поддерживать его в состоянии, в котором оно было ему передано, с учетом нормального износа и тех изменений в оборудовании, которые согласованы сторонами.

По истечении срока действия договора лизинга арендатор возвращает

⁶⁷

Петров Д. Отступное при банкротстве лизингодателя // ЭЖ-Юрист. 2015. N 22. С. 12.

арендодателю оборудование в состоянии, описанном в предыдущем пункте, если только он не воспользовался правом покупки его или продолжения его лизинга на последующий период.

Обязанности поставщика по договору поставки распространяются и в отношении арендатора, как если бы последний являлся стороной такого договора, а оборудование поставлялось непосредственно ему. Однако поставщик не несет ответственности одновременно перед арендодателем и арендатором за один и тот же ущерб.

Права арендатора, которые вытекают из договора поставки, заключенного в соответствии с настоящей Конвенцией, не должны нарушаться путем внесения изменения в любое условие договора поставки, предварительно одобренного арендатором, если только он не дал свое согласие на такое изменение.

В случае, если оборудование не поставлено или поставлено с просрочкой, или не соответствует условиям договора поставки:

а) арендатор имеет в отношении арендодателя право отказаться от оборудования или расторгнуть договор лизинга; и

б) арендодатель имеет право исправить свое ненадлежащее исполнение, предложив оборудование, соответствующее договору поставки, как если бы арендатор дал согласие купить оборудование у арендодателя на тех же условиях, что содержатся в договоре поставки.

Арендатор вправе приостановить периодические платежи, подлежащие уплате по договору лизинга, до тех пор, пока арендодатель не исправит своего ненадлежащего исполнения, предложив оборудование, соответствующее договору поставки, или пока арендатор не утратил право на отказ от оборудования.

При осуществлении арендатором права расторгнуть договор лизинга он вправе получить обратно любые периодические платежи и другие суммы, выплаченные им авансом, за вычетом разумной стоимости тех выгод, которые арендатор извлек из оборудования.

Арендатор не вправе предъявлять арендодателю никаких других претензий за непоставку, просрочку в поставке или поставку не соответствующего условиям договора оборудования, если только это не явилось результатом действия или упущения арендодателя.⁶⁸

В случае нарушения договора арендатором арендодатель вправе потребовать причитающиеся ему невыплаченные периодические платежи с начислением процентов, а также понесенных убытков. Если нарушение договора арендатором является существенным, то арендодатель вправе также потребовать досрочной выплаты сумм будущих периодических платежей, если это предусмотрено договором лизинга, или может расторгнуть договор лизинга и после такого расторжения:

- а) восстановить владение оборудованием; и
- б) потребовать возмещения убытков в таких суммах, которые поставили бы арендодателя в положение, в котором он находился бы при выполнении арендатором договора лизинга в соответствии с его условиями.

Договором лизинга может устанавливаться порядок исчисления убытков, подлежащих возмещению.

Если арендодатель расторгнул договор лизинга оборудования, то он уже не вправе приводить в исполнение положение этого договора о досрочной выплате будущих периодических платежей. Однако сумма таких периодических платежей может быть учтена при исчислении размера убытков. Стороны не вправе отступать от положений настоящего пункта или вносить изменения в их последствия.

Арендодатель не может реализовать свое право на досрочные платежи или расторжение договора, если он специальным уведомлением не предоставил арендатору разумную возможность устранить нарушение им договора, насколько это возможно. Арендодатель не вправе требовать возмещения

⁶⁸ Тепкина А.В. Спорные положения Постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" // Юрист. 2015. N 14. С. 15 - 19.

убытков в той мере, в которой он не принял все разумные меры для их уменьшения.

Арендодатель вправе передать все принадлежащие ему права на оборудование либо права, которыми он наделен по договору лизинга, или часть этих прав, или иным образом распорядиться всеми принадлежащими ему правами на оборудование либо правами, которыми он наделен по договору лизинга, или частью этих прав. Такая передача не освобождает арендодателя от выполнения каких-либо из его обязательств по договору лизинга и не изменяет характер договора лизинга или его правовой режим, установленный Конвенцией.⁶⁹

Арендатор вправе передать право пользования оборудованием или любые другие свои права по договору лизинга только с согласия арендодателя на такую передачу и при соблюдении прав третьих лиц.⁷⁰

Поэтому при рассмотрении указанного спора суд руководствовался Законом Швеции о сделках международной купли-продажи в рассрочку⁷¹ и Законом Швеции о сделках международной купли-продажи, который в английском варианте известен как Закон о международной купле-продаже товаров (Swedish International Sale of Goods Act), с приложением, содержащим перевод на шведский язык Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (United Nations Convention On Contracts For The International Sale Of Goods (CISG)).⁷²

Если стороны не избрали компетентный правопорядок, применимый к сделке, правоприменитель определяет его, исходя из коллизионных норм своего законодательства. При этом, избирая компетентный правопорядок,

⁶⁹ Калеева И. Разрешение международных лизинговых споров // Корпоративный юрист. -2010. - № 4. - С. 51 - 53

⁷⁰ "Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге" (Заключена в Оттаве 28.05.1988) //"Собрание законодательства РФ", 09.08.1999, N 32, ст. 4040

⁷¹ Постановление ФАС Московского округа от 28.05.2009 № КГ-А40/4460-09 по делу № А40-13334/08-13-191.// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

⁷² Мартынович С.Н. Особенности договора международного лизинга // Бухгалтер и закон. – 2009. – № 1. – С. 17-25

правоприменитель сталкивается с теми же проблемами, которые сопутствуют международной лизинговой сделке и обусловлены ее особенностями. Причины, по которым стороны не определяют применимое право в контракте, разнообразны. Так, стороны могут не договориться о применимом праве, когда каждая из сторон настаивает на применении именно своего права. Возможно, что в преддоговорной стадии стороны в большей степени заинтересованы именно в заключении контракта и сознательно избегают обсуждения вопроса о применимом праве в интересах успешного завершения переговоров. Также одной из причин может быть слабая юридическая техника и прочее. Право, подлежащее применению к международной лизинговой сделке образует обязательственный статут. Статья 1215 ГК РФ относит к сфере действия обязательственного статута толкование договора, права и обязанности сторон, исполнение и последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, прекращение договора, последствия его недействительности. За рамками статута договора решаются вопросы, относящиеся к его форме. Кроме того, обязательственный статут сделки не охватывает вопросы вещных прав на объект лизинга, которые определяются по закону места нахождения объекта лизинга (*lex rei sitae*). Личному закону сторон договора подчиняется право- и дееспособность каждой из них. Согласно п. 1 ст. 1211 ГК РФ «при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора». Приоритет принципа характерного исполнения закреплён в ГК РФ Федеральным законом от 30 сентября 2013 года № 260-ФЗ «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса РФ»⁷³. При этом, согласно пункту 2 статьи 1211 ГК РФ «стороной, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение

⁷³ Федеральный закон от 30.09.2013 N 260-ФЗ "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 07.10.2013, N 40 (часть III), ст. 5030

для содержания договора, признается сторона, являющаяся <...> арендодателем в договоре аренды». Данные положения могут быть применены для определения права, применимого к международной лизинговой сделке по аналогии. Учитывая единый характер международной лизинговой сделки, стороной, осуществляющей решающее исполнение по сделке в целом, выступает лизингодатель. Следовательно, в качестве субсидиарного статута международной лизинговой сделки может выступать право страны государственной принадлежности или основного места коммерческой деятельности (place of business) лизингодателя.

Согласно пункту 10 статьи 1211 ГК РФ, «к договору, содержащему элементы различных договоров, применяется право страны, с которой этот договор, рассматриваемый в целом, наиболее тесно связан, если из закона, условий или существа этого договора либо совокупности обстоятельств дела не вытекает, что применимое право подлежит определению для таких элементов этого договора отдельно». Учитывая единство международной лизинговой сделки, взаимосвязанность опосредующих ее договоров, а также связанность сторон сделки взаимными корреспондирующими правами и обязанностями по ней, можно заключить, что при отсутствии соглашения сторон международной лизинговой сделки о праве, применимом к договорам поставки и лизинга отдельно, обязательственный статут определяется для сделки в целом и применим, как к договору поставки, так и к договору лизинга. Однако, это не препятствует правоприменительному органу при необходимости прибегнуть к расщеплению договорного статута, переподчинив отделимую часть сделки иному правопорядку с учетом баланса интересов сторон сделки. За рубежом право, избираемое для урегулирования международных лизинговых сделок, в отсутствие указания сторон подчиняется различным коллизионным правилам. Так, например, в соответствии с пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Мексики договоры найма и временного использования движимого и недвижимого имущества регулируются правом места нахождения данного имущества (*lex rei sitae*). Применение закона места заключения договора (*lex*

loci contractus) в отношении лизинговых обязательств предусмотрено нормативными актами Египта, Ирана, Йемена, ОАЭ, Тайланда, Бразилии и Японии. Законы Кубы, Перу и Турции закрепляют привязку закона места исполнения договора (lex loci solutionis) в отношении лизинговых обязательств. Право Грузии, Венесуэлы, Китая, США предусматривает в отношении лизинговых обязательств применение закона наиболее тесной связи (proper law). Законодательство Монголии, Туниса и стран ЕС закрепляет привязку к праву страны продавца (lex venditoris).⁷⁴

При заключении международного контракта российские компании в большинстве случаев игнорируют арбитражную оговорку (перечень условий, на которых будет рассмотрен возможный спор между контрагентами), оставляя за иностранным партнером право решить этот важнейший вопрос. В результате при нарушении контракта иностранцами спор рассматривается судом, который сам же нарушитель выбрал заранее. По опыту защиты наших бизнесменов в иностранных судах скажу, что от правильности составления арбитражной оговорки и выбора третейского суда в большинстве случаев зависит выигрыш спора. Понятно, что для российских предприятий самый простой вариант – это МКАС при ТПП РФ. Однако иностранные партнеры не всегда разделяют этот выбор. Хорошей альтернативой в этой ситуации для российских компаний могут стать Лондонский международный арбитражный суд и арбитраж при Стокгольмской Торговой палате, а также Венский международный арбитражный центр. Последний я особенно рекомендую ввиду того, что в нем по сравнению с другими более оперативно рассматривают судебные дела, а также достаточно свободная процедура судебного разбирательства, на которую стороны могут повлиять, предложив арбитрам свои пожелания. Схожим по данным условиям является Арбитражный суд при Торговой палате г. Стокгольма. Таким образом, в целях экономии времени, а также для обеспечения своих законных прав и интересов следует заблаговременно, еще во

⁷⁴ Канцер Ю. Возврат лизинговых платежей при расторжении договора // ЭЖ-Юрист. 2014. N 19. С. 10.

время подписания контракта, продумать и грамотно сформулировать положения о месте и порядке разрешения возможных споров.

2.2. Арбитражные споры по лизингу в международном коммерческом арбитраже

Различия в положениях регламентов каждого из международных коммерческих арбитражей, национального законодательства зачастую осложняют для предпринимателей выбор того или иного арбитражного суда. При обращении к арбитражной процедуре важно учитывать специфику того органа, которому возникшие между сторонами споры будут переданы для разрешения. В настоящее время в практике международной торговли выделилось несколько наиболее популярных институционных арбитражей, получивших условное наименование «основные центры международного коммерческого арбитража». Среди них выделяются Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ, Арбитражный институт при торговой палате г. Стокгольма, Лондонский международный арбитражный (третейский) суд, Международный арбитражный суд при Международной торговой палате, Американская арбитражная ассоциация.

Гражданско-правовые отношения, споры из которых могут быть переданы на разрешение МКАС, включают, в частности, отношения по купле-продаже (поставке) товаров, выполнению работ, оказанию услуг, обмену товарами и (или) услугами, перевозке грузов и пассажиров, торговому представительству и посредничеству, аренде (лизингу), научно-техническому обмену, обмену другими результатами творческой деятельности, сооружению промышленных и иных объектов, лицензионным операциям, инвестициям, кредитно-расчетным операциям, страхованию, совместному предпринимательству и другим формам промышленной и предпринимательской кооперации.

Так, согласно параграфу 2 Регламента МКАС на разрешение в арбитраж могут быть переданы споры из гражданско-правовых отношений по купле-продаже (поставке) товаров, выполнению работ, оказанию услуг, обмену товарами и (или) услугами, перевозке грузов и пассажиров, торговому представительству и посредничеству, аренде (лизингу), научно-техническому обмену, обмену другими результатами творческой деятельности, сооружению промышленных и иных объектов, лицензионным операциям, инвестициям, кредитно-расчетным операциям, страхованию, совместному предпринимательству и другим формам промышленной и предпринимательской кооперации.

Существенное значение для рассмотрения упомянутых споров имеет вывод Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ о необоснованности довода ответчика о применении Конвенции УНИДРУА при рассмотрении спора между лизингополучателем и продавцом. Пункт 1. ст. 3 Конвенции УНИДРУА содержит норму, в соответствии с которой «Конвенция применяется, когда коммерческие предприятия арендодателя и арендатора находятся в разных государствах»⁷⁵.

МКАС указал, что к договору купли-продажи оборудования от 21 ноября 2000 г. применяется российское право в соответствии с коллизионной нормой ст. 1211 ГК РФ, содержащей правило о применении к договору при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору права той страны, которая является основным местом деятельности стороны - продавца по договору купли-продажи.

В Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации поступило исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью, имеющего местонахождение на территории России, к Компании, имеющей местонахождение на территории Нидерландов, о взыскании денежных средств.

⁷⁵ Решение МКАС при ТПП РФ от 09.08.2005 (дело № 152/2004)// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

Как указывается в исковом заявлении, истец и ответчик заключили договор международного лизинга, в силу которого ответчик, выступающий в качестве лизингодателя, обязался приобрести в собственность указанный истцом предмет лизинга и передать его истцу во временное владение и пользование, а истец, выступающий в качестве лизингополучателя, обязался принять предмет лизинга и выплатить ответчику предусмотренные договором лизинга лизинговые платежи. Предмет лизинга был передан истцу согласно акту приема-передачи.

Истец направил ответчику письмо с просьбой рассмотреть вопрос о досрочном расторжении договора лизинга в связи с тяжелой экономической обстановкой на рынке международных перевозок и вывозе предмета лизинга с территории РФ. Стороны договорились расторгнуть досрочно договор лизинга по соглашению сторон. Ответчик направил письмо, указав, что он не возражает против возврата на территорию Европейского союза предмета лизинга.

Истец и ответчик подписали дополнительное соглашение к договору лизинга о возврате предмета лизинга в подтверждение взаимного согласия расторгнуть договор лизинга. Предмет лизинга был передан ответчику, что подтверждается транспортными накладными.

Истец обратился с требованием к ответчику о возврате части суммы уплаченного ответчику аванса в связи с расторжением договора лизинга⁷⁶.

Рассмотрев материалы дела и выслушав в заседании представителей сторон, МКАС пришел к следующим выводам:

Все споры и разногласия по настоящему договору или в связи с ним, включая споры, связанные с нарушением каких-либо из его положений, его изменением, прекращением или действительностью, в т.ч. действительностью настоящей оговорки, подлежат рассмотрению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

Из приложения к договору лизинга следует, что договор поставки

⁷⁶ Решение МКАС при ТПП РФ от 07.06.2010 г. (дело № 167/2009)// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

регулируется правом ФРГ. Ответчик также утверждает, что договором поставки предусмотрено в качестве применимого право ФРГ. Таким образом, в том числе с учетом согласованной позиции истца и ответчика относительно применения к правоотношениям сторон по Договору лизинга материального права РФ и неприменения Конвенции УНИДРУА о лизинге, состав арбитража констатирует отсутствие предусмотренных п. 1 ст. 3 Конвенции УНИДРУА о лизинге оснований ее применения.⁷⁷

Руководствуясь ст. 28 Закона о МКАС и параграфом 26 Регламента МКАС, состав арбитража устанавливает, что спор подлежит разрешению в соответствии с нормами права Российской Федерации.

В соответствии с параграфом 40 Регламента МКАС было вынесено отдельное арбитражное решение, в котором были рассмотрены иски требования относительно взыскания с ответчика в связи с расторжением договора лизинга части уплаченного истцом ответчику авансового платежа и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Этим решением договор лизинга был признан расторгнутым по соглашению сторон в связи с существенным изменением обстоятельств, и в соответствии с установленным п. 3 ст. 451 ГК РФ принципом справедливого распределения между сторонами понесенных в связи с исполнением договора расходов состав арбитража частично удовлетворил иски требования, взыскав с ответчика в пользу истца часть уплаченного ответчику авансового платежа.

Поскольку в результате расторжения договора лизинга по соглашению сторон предмет лизинга был возвращен ответчику досрочно и выкуп истцом предмета лизинга не состоялся, денежные средства, уплаченные истцом в составе лизинговых платежей в качестве выкупной цены предмета лизинга, подлежат возврату истцу.

⁷⁷ Горяева Е.Ю., Евстигнеева И.С. Особенности взаимодействия лизинговых компаний и страховых организаций в свете российского законодательства о защите конкуренции // Конкурентное право. 2014. N 4. С. 2 - 5.

В то же время с точки зрения разумности и справедливости размер взыскиваемых с ответчика денежных средств должен быть уменьшен на сумму амортизационных отчислений в отношении предмета лизинга за период его использования истцом в силу того, что исходя из международной практики (которая нашла отражение и в п. 2 ст. 1 Конвенции УНИДРУА о лизинге лизинговые платежи рассчитываются, в частности, с учетом амортизации предмета лизинга, то есть амортизационные отчисления включаются в состав лизинговых платежей.⁷⁸

С учетом указанных обстоятельств состав арбитража приходит к выводу об удовлетворении обоснованного требования истца о взыскании с ответчика части денежных средств, уплаченных истцом в составе лизинговых платежей в счет выкупной стоимости предмета лизинга.

Истец основывает свое требование об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами на ст. 395 ГК РФ, и в соответствии с п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 1 июля 1996 г. истец представил среднюю процентную ставку по краткосрочным кредитам в евро в месте нахождения кредитора.

Поскольку состав арбитража удовлетворяет исковое требование о взыскании с ответчика части денежных средств, уплаченных истцом в составе лизинговых платежей в счет выкупной стоимости предмета лизинга, с ответчика подлежат взысканию годовые проценты по день фактической уплаты.

Суд вынес в своем решении - взыскать с ответчика - Компании, имеющей местонахождение на территории Нидерландов, в пользу истца - общества с ограниченной ответственностью, имеющего местонахождение на территории

⁷⁸ Громов С.А. Первое "лизинговое" дело, рассмотренное новым Верховным Судом Российской Федерации // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. N 12. С. 9 - 12.

России, денежные средства, а также денежные средства в возмещение расходов истца по уплате арбитражного сбора, а также взыскать с ответчика в пользу истца годовые проценты по день фактической уплаты.

В МКАС при ТПП РФ поступило исковое заявление Фирмы, имеющей местонахождение на территории Германии (Истец), к обществу с ограниченной ответственностью, имеющему местонахождение на территории Российской Федерации (ответчик), о возврате переданного по договору лизинга оборудования, взыскании суммы задолженности и неустойки⁷⁹. Согласно исковому заявлению стороны заключили договор международного финансового лизинга, по условиям которого Истец обязался передать ответчику в лизинг оборудование, а ответчик обязался осуществлять оплату ежемесячных лизинговых платежей. Стороны также согласовали Общие условия, которые являются неотъемлемой частью Договора лизинга. Истец передал имущество ответчику во временное владение и пользование на условиях договора лизинга. В соответствии с договором ответчик был обязан осуществлять оплату ежемесячных лизинговых платежей за переданное по договору оборудование. В течение продолжительного периода времени ответчик не уплачивал лизинговые платежи. Истец в лице своего представителя, компании, направил ответчику уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке в связи с нарушением его условий. Обязательства по возврату оборудования ответчиком выполнены не были. Задолженность по оплате лизинговых платежей не погашена. Кроме того, истец просит обязать ответчика возвратить оборудование, а также взыскать с него штрафные санкции.

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон, состав арбитража пришел к следующим выводам:

- Ни одна из сторон не заявила возражений относительно компетенции арбитражного суда по данному спору.
- Обратившись к вопросу о праве, применимом к отношениям

⁷⁹ Решение МКАС при ТПП РФ от 12.07.2010 г. (дело № 218/2009)// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

сторон, МКАС исходит из положений п. 1 ст. 28 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» и п. 1 § 26 Регламента МКАС, согласно которым спор должен разрешаться на основе норм права, избранных сторонами в качестве применимых к существу спора, а при отсутствии такого указания - МКАС применяет право, определенное арбитражем в соответствии с коллизионными нормами, которые он считает применимыми. В п. 17.1 общих условий стороны определили, что «настоящее соглашение о лизинге регулируется правом России».

По существу рассматриваемого спора арбитраж установил следующее.

- в заседании арбитража представители ответчика подтвердили, что оборудование им было получено и в настоящее время находится у ответчика, за исключением трех единиц, которые были возвращены истцу. В нарушение условий договора ответчик прекратил выплату лизинговых платежей.

- в случае неисполнения лизингополучателем своих обязательств по оплате лизинговых платежей в п. 7.1 Общих условий предусмотрено, что "лизингополучатель обязан оплатить лизингодателю штрафные проценты, начисленные на любой просроченный взнос или любой другой платеж, причитающийся лизингодателю в соответствии с данным договором лизинга, с указанной даты оплаты до даты платежа по ставке пятнадцать (15%) процентов годовых.

- в связи с неоплатой ответчиком ежемесячных лизинговых платежей более двух раз подряд истец направил ответчику уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке. Учитывая изложенное, состав арбитража считает требование истца об обязанности ответчика вернуть ему оборудование обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В заседании арбитража представитель истца отказался от ранее заявленного в исковом заявлении требования о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя.

При подаче искового заявления истцом был уплачен арбитражный сбор, включая регистрационный сбор. В соответствии с п. 2 § 6 Положения об

арбитражных сборах и расходах (приложение к Регламенту МКАС) арбитражный сбор возлагается на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

МКАС при ТПП РФ решил взыскать с общества с ограниченной ответственностью, имеющего местонахождение на территории Российской Федерации, в пользу фирмы, имеющей местонахождение на территории Германии, сумму задолженности и неустойку, передать оборудование, а также взыскать расходы по уплате арбитражного сбора.

В МКАС поступило исковое заявление Компании, имеющей местонахождение на территории Нидерландов, к ООО, имеющему местонахождение на территории Российской Федерации, о взыскании лизинговых платежей и уплаченного арбитражного сбора⁸⁰.

Истец также просил изъять у ответчика предмет лизинга, обязать его снять предмет лизинга с регистрационного учета в ГИБДД и осуществить завершение действия таможенного режима временного ввоза предмета лизинга путем вывоза предмета лизинга с таможенной территории РФ (т.е. пересечь таможенную границу) и произвести оплату всех таможенных платежей в отношении предмета лизинга.

Из искового заявления следовало, что между истцом/лизингодателем и Ответчиком/лизингополучателем был заключен договор международного лизинга.

Рассмотрев материалы дела, оценив в совокупности и взаимосвязи, а также с учетом положений п. 4 § 31 Регламента МКАС имеющиеся письменные доказательства по делу и устные пояснения представителей сторон в заседании, МКАС пришел к следующим решениям: взыскать с ООО, имеющего местонахождение на территории Российской Федерации, в пользу Компании, имеющей местонахождение на территории Нидерландов, задолженность по уплате лизинговых платежей, а также денежную сумму в возмещение расходов

⁸⁰ Решение МКАС при ТПП РФ от 28.04.2014 г. (дело № 94/2013)// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

истца по уплате арбитражного сбора. Изъять у ООО и передать Компании предмет лизинга. Обязать ООО снять с регистрационного учета в ГИБДД РФ предмет лизинга. Обязать ООО осуществить завершение действия таможенного режима временного ввоза предмета лизинга путем вывоза предмета лизинга с таможенной территории Российской Федерации и произвести оплату всех таможенных платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации в отношении каждой единицы предмета лизинга.

3. Виды международных лизинговых операций по международному частному праву

3.1. Виды международного лизинга: общие положения

Существует множество классификаций международного лизинга в международном частном праве. Рассмотрим несколько видов международного лизинга.

Так в международной практике выделяют три основных вида лизинговых сделок:

1. Лизинг с условной продажей

Эта разновидность лизинга, по существу, представляет собой продажу оборудования с рассрочкой платежа, причем объект лизинга выступает в качестве обеспечения предоставленного фирмой кредита.

Срок аренды обычно составляет 75 или более процентов от предполагаемого срока службы имущества.

В случае использования лизинга с условной продажей лизингополучатель после истечения срока действия договора имеет право приобрести лизинговое имущество по льготной цене, фиксированной в этом договоре.

2. Истинный лизинг

Ориентирован на оптимизацию налоговых платежей. При использовании данного вида лизинга срок экономической жизни оборудования больше, чем срок действия лизингового договора, а лизингополучатель имеет право приобрести лизинговое имущество по справедливой рыночной цене после истечения срока действия лизингового договора.

Истинный лизинг, в свою очередь, подразделяется на:

- Прямой лизинг. Лизингодатель приобретает лизинговое имущество за счет собственных средств и несет все риски по мобилизации ресурсов, необходимых для приобретения передаваемого в лизинг имущества.

- Сублизинг. Основной лизингодатель через посредника, как правило, также лизинговую компанию, сдает оборудование в аренду лизингополучателю. В договоре предусматривается, что в случае временной неплатежеспособности или банкротстве посредника лизинговые платежи должны поступать основному лизингодателю⁸¹.

В международной сфере сублизинговые сделки, получили название “дабл диппинг” и используют комбинацию налоговых выгод в двух и более странах.

При международном сублизинге перемещение предмета лизинга через таможенную границу РФ возможно только на срок действия договора сублизинга.

- Хеджированный лизинг. Лизингодатель предоставляет лизингополучателю часть денежных средств для покупки объекта лизинга, при этом остальная часть средств, необходимых для приобретения имущества, перечисляется самим лизингополучателем на нерегрессионной основе.

3. Лизинг с опционом

Содержит положение о возможности корректировки лизинговых платежей в течение срока действия лизингового договора.

В зарубежной практике этот вид лизинга используется при работе с автотранспортом, предназначенным для эксплуатации на шоссейных автодорогах. Ни грузовой автотранспорт, ни сельскохозяйственная и строительная техника не могут являться объектом лизинга с опционом.

В последние годы некоторые лизинговые компании, в т.ч. оффшорные, пытались использовать такого рода лизинг для обеспечения условий реализации своих инвестиционных программ, однако говорить о широком использовании этой формы лизинга не приходится.

В соответствие с международной классификацией все лизингодатели условно разделены на три группы:

⁸¹ Виды и формы лизинга // Материалы подготовлены группой консультантов-методологов ЗАО «BKR-Интерком-Аудит». - (Дата обращения -15.12.2016 г.)

1. Специализированные лизинговые компании, которые профессионально работают на рынке лизинговых услуг и выполняют роль финансового посредника между производителем оборудования и лизингополучателем

2. Продавцы и производители лизингового имущества, заинтересованные в реализации своей продукции, которые используют лизинг в качестве средства, стимулирующего потребителя к приобретению производимых ими товаров

3. Спонсоры или партнеры, заинтересованные в завершении того или иного проекта и рассматривающие лизинг как инструмент, позволяющий целевым образом направить инвестиции для реализации проекта

Вопросы, связанные со сделками международного лизинга, решаются с учетом положений международного права, предусматривающего три возможных варианта:

1. Право страны, избранное сторонами сделки. Здесь не существует никаких ограничений в выборе. По соглашению сторон это может быть как право страны лизингодателя или лизингополучателя, так и право любой другой страны

2. Оттавская Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге. Используется, если лизингодатель и лизингополучатель являются странами-участницами Конвенции или, если договоры лизинга и поставки предмета лизинга регулируются правом одной из стран-участниц Конвенции

3. Право страны лизингодателя. Применяется в случаях, когда сделка не регулируется Конвенцией, и стороны не определили применимое право.

Конвенция УНИДРУА о международном лизинге была заключена в 1988 году как попытка унификации основных положений, касающихся операций международного лизинга. Необходимость ее принятия была вызвана, прежде всего, тем, что разные законодательные системы рассматривали лизинговые сделки с различных позиций. Конвенция регулирует вопросы, возникающие при заключении и исполнении договоров, заключаемых в связи с операциями по лизингу, сторонами которых являются коммерческие организации из разных стран.

Россия присоединилась к Конвенции 8 февраля 1998 года. Конвенция вступила в силу для Российской Федерации 1 января 1999 г.

Также можно выделить такие виды международного лизинга как финансовый и промышленный.

Финансовый лизинг – это вид лизинга, при котором лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное ему лизингополучателем имущество у определенного продавца и передать его лизингополучателю за определенную плату, на определенные сроки и условия во временное владение и пользование. При этом срок, на который имущество передается лизингополучателю, соизмерим со сроком полной амортизации имущества или превышает его. Финансовый лизинг предусматривает возможность перехода имущества в собственность лизингополучателя, если договором не предусмотрено иное, по истечении срока действия договора или до его окончания при условии, что лизингополучатель полностью выплатил сумму, предусмотренную договором.⁸²

Прямой международный лизинг – это арендная сделка, заключаемая между экономическими субъектами разных стран. Различают два вида прямого международного лизинга:

- экспортный лизинг – сделка, в которой лизинговая компания покупает оборудование у национальной фирмы-изготовителя, а затем предоставляет его за границу зарубежному арендатору;

- импортный лизинг – вид аренды, когда лизингополучатель закупает оборудование у иностранной фирмы и предоставляет отечественному арендатору.

Косвенный международный лизинг – арендатор и арендодатель являются юридическими лицами одной страны, но капитал последнего принадлежит

⁸² Стригунова Д.П. Некоторые вопросы правового регулирования международного коммерческого договора финансового лизинга // Современное право. 2014. N 9. С. 149 - 154.

иностранным фирмам, либо арендодателем выступает дочерняя компания иностранной ТНК⁸³.

В последние годы западные экономисты склонны расценивать в качестве международного лизинга лишь прямой международный лизинг. Операции по косвенному международному лизингу относятся к внутриотраслевым арендным сделкам, поскольку для них не существенны различия в законодательстве партнеров, не характерны валютные риски, экспортно-импортные ограничения и налоги, различия в бухгалтерском учете и налогообложении.

Разновидностью лизинга являются сделки «дабл дин», применяемые в международной сфере. Их смысл заключается в комбинации налоговых выгод в двух и более странах. Например, в начале 80-х гг. приобретение ряда самолетов было кредитовано «дабл дин» между США и Великобританией. Выгоды от налоговых льгот в Великобритании больше, если арендодатель имеет право собственности, а в США - если арендодатель имеет только право владения. Лизинговая компания в Великобритании покупает самолет, отдает его в аренду американской лизинговой компании, а та в свою очередь - местным авиакомпаниям.

Много еще можно говорить о разнообразии видов зарубежного лизинга. Однако все они имеют общие черты:

- все или часть субъектов отношений являются резидентами разных стран;
- этим механизмом пополнения собственных фондов пользуются в основном крупные компании или фирмы, которые работают в международном секторе;
- международный лизинг открывает двери для выхода на межгосударственный рынок: сначала - для покупки нужного имущества, а потом - и для продажи собственной продукции. А это, в свою очередь,

⁸³ Марущак И.И. Виды лизинговых отношений // Лизинг. – 2012. - № 7. – С. 12-19

способствует – ко всеобщей пользе - укреплению внешнеэкономических связей и развитию международной торговли.

3.2. Международные лизинговые операции по организации воздушных (транспортных) перевозок

Стоимость нового современного самолета исчисляется миллионами долларов. Покупка такого воздушного судна для многих перевозчиков представляет огромную финансовую проблему. Не на много дешевле и самолеты, которые ранее находились в эксплуатации. Многие перевозчики, даже успешные, не могут купить не только новый самолет, но уже и ранее эксплуатировавшийся. В это же время всегда существует потребность в постоянном обновлении авиационного фонда, также необходимо поддерживать конкурентоспособность на рынке международных воздушных перевозок. Это заставляет перевозчиков искать способы и средства замены старой авиационной техники на более современную.

По сравнению с покупкой — лизинг более гибкая и экономичная форма, она значительно снижает бремя первоначальных затрат на содержание воздушного судна, повышает оперативность в удовлетворении сезонного спроса на дополнительные рейсы. Другими словами, лизинг стал своего рода «механизмом» обновления воздушного парка большинства международных авиаперевозчиков.⁸⁴

Государство устанавливает право на получение субсидий по лизинговым платежам и субсидий по кредитам предоставляется российским авиакомпаниям (далее именуются - организации) независимо от организационно-правовой

⁸⁴ Авдеев В.В. Балансодержатель - лизингодатель, бухгалтерский и налоговый учет, определение первоначальной стоимости, двухступенчатый документооборот у лизингодателя // Налоги. 2014. N 23. С. 14 - 18.

формы, не имеющим просроченной задолженности по налоговым и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, - победителям конкурса, проводимого Федеральным агентством воздушного транспорта в порядке и на условиях, которые устанавливаются Министерством транспорта Российской Федерации по согласованию с Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации.

Субсидии предоставляются российским лизинговым компаниям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях (далее - кредитные организации) и в государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" (далее - Внешэкономбанк) в 2008 - 2018 годах на закупку воздушных судов с последующей их передачей российским авиакомпаниям по договорам лизинга (аренды), а также указанным компаниям и российским производителям воздушных судов (далее - организации) на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях и Внешэкономбанке в 2008 - 2018 годах на приобретение тренажеров для российских воздушных судов, в рамках подпрограммы "Самолетостроение" государственной программы Российской Федерации "Развитие авиационной промышленности на 2013 - 2025 годы"⁸⁵

⁸⁵ Постановление Правительства РФ от 22.10.2012 N 1073 (ред. От 21.04.2016) "О предоставлении субсидий российским лизинговым компаниям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" в 2008 - 2018 годах на закупку воздушных судов с последующей их передачей российским авиакомпаниям по договорам лизинга (аренды), а также указанным компаниям и производителям воздушных судов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" в 2008 - 2018 годах на приобретение тренажеров для российских воздушных судов" (вместе с "Правилами предоставления субсидий российским лизинговым компаниям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" в 2008 - 2018 годах на закупку воздушных судов с последующей их передачей российским авиакомпаниям по договорам лизинга (аренды), а также указанным компаниям и производителям воздушных судов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" в 2008 - 2018 годах на приобретение тренажеров для российских воздушных судов")// "Российская Бизнес-газета", N 43, 13.11.2012.

Субсидии по лизинговым платежам и субсидии по кредитам предоставляются за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на эти цели по соответствующему разделу функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации.

Субсидии по лизинговым платежам предоставляются при условии уплаты организацией в полном объеме лизинговых платежей, в отношении которых принимается решение о предоставлении субсидий, и лизинговых платежей, которые в соответствии с графиком лизинговых платежей подлежат погашению ранее указанных платежей.

Субсидии по кредитам предоставляются в течение всего срока действия кредитного договора при условии своевременной уплаты организацией начисленных банком процентов за пользование кредитом и погашения кредита в соответствии с графиком платежей.

Субсидия по лизинговым платежам предоставляется организации из расчета трех четвертых суммы возмещения организацией затрат лизинговой компании на уплату процентов по кредитам, привлекаемым лизинговой компанией для приобретения воздушного судна, и дохода лизинговой компании, являющихся частями лизингового платежа. Размер указанной субсидии не может превышать сумму, рассчитанную как произведение трех четвертых ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на дату уплаты организацией последнего лизингового платежа, количества дней между двумя последними лизинговыми платежами и остаточной стоимости воздушного судна, разделенное на умноженное на сто процентов количество дней в году.⁸⁶

В случае если договор лизинга содержит денежные обязательства в иностранной валюте, субсидия по лизинговым платежам предоставляется организации из расчета трех четвертых суммы возмещения организацией затрат лизинговой компании на уплату процентов по кредитам, привлекаемым

⁸⁶ Тепкина А.В. Гражданско-правовые последствия утраты (гибели) предмета лизинга // Юрист. 2014. N 7. С. 27 - 31.

лизинговой компанией для приобретения воздушного судна, и дохода лизинговой компании, являющихся частями лизингового платежа и пересчитанных исходя из курса рубля к иностранной валюте, установленного Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты организацией последнего лизингового платежа. Размер предоставляемой субсидии не может превышать сумму, рассчитанную как произведение трех четвертых процентной ставки по кредиту в иностранной валюте, принятой для расчета максимального размера субсидии, количества дней между двумя последними лизинговыми платежами, остаточной стоимости воздушного судна и курса рубля к иностранной валюте, установленного Центральным банком Российской Федерации, разделенное на умноженное на сто процентов количество дней в году. Для расчета максимального размера субсидии по лизинговым платежам принимается процентная ставка в размере 12 процентов годовых.⁸⁷

На практике применяются различные виды лизинга воздушных судов. Одним из наиболее распространенных является финансовый, или капитальный, лизинг, который используется авиаперевозчиками, чтобы избежать капитальные затраты и задолженности, возникающих при покупке воздушного судна непосредственно у изготовителя или для снижения налоговых и прочих издержек.⁸⁸

Из международной юридической практики можно привести пример, как при установление санкций Евросоюза против Российской Федерации западные контрагенты отказались выполнять свои обязательства по договорам лизинга. Российскому авиаперевозчику перестали выдавать аэронавигационную информацию, были аннулированы договоры лизинга, техобслуживания и страхования самолётов. Парк «Добролёта» состоит из лайнеров Boeing и

⁸⁷ Постановление Правительства РФ от 26.06.2002 N 466 (ред. От 30.12.2015) "О порядке возмещения российским авиакомпаниям части затрат на уплату лизинговых платежей за воздушные суда российского производства, получаемые ими от российских лизинговых компаний по договорам лизинга в 2002 - 2010 годах, а также части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в 2002 - 2005 годах в российских кредитных организациях на приобретение российских воздушных судов"//«Российская газета», N 129, 17.07.2002.

⁸⁸ Руководство по регулированию международного воздушного транспорта. Изд-е второе // Международная организация гражданской авиации. – 2004.

«Сухой-СуперДжет». Основная сила компании — Boeing 737-800, который способен выполнять сразу несколько полётов в сутки. Лишившись технической поддержки Boeing и получив отказ в продолжении договоров лизинга, «Добролёт» с 4 августа 2014 г. прекратил работу. Выход из этой ситуации можно следующим образом: Перерегистрация авиакомпания — самый дешёвый способ её «перезапуска». Самолёты в лизинг получил именно «Аэрофлот», и санкции распространялись не на него, а только на его дочернюю авиакомпанию, которой и являлся «Добролёт». Поэтому, сменив юридическое лицо, «Аэрофлот» сможет беспрепятственно передать «Добролёту плюс» авиалайнеры.

В настоящее время в центре внимания стоит Международная конвенция по лизингу авиационных судов 2001 года, получившая название Кейптаунской, обращение к которой позволяло бы собственникам имущества защитить свои воздушные суда. В настоящее же время российские компании, не зная о ее существовании, вынуждены терпеть убытки. Кроме того, дополнительной угрозой отечественному авиапрому станет, без преувеличения, вступление в ВТО. Существующая практика регистрации воздушных судов, по словам эксперта «срисована» с регистрации недвижимости, в то время как это совершенно иная сфера, со своими особенностями и нюансами. Несмотря на то, что Конвенция написана сложным языком, применение отдельных положений документа в интересах российских лизингодателей позволило существенным образом защитить их права как собственников авиасудов на рынке.

В настоящее время мировые финансовые институты могут проводить ограниченное кредитование закупок оборудования компаниями. Из-за экономического кризиса 2008-2014 г.г. пострадали как банковский сектор, так и рынки капиталов, что во многом объясняет неспособность или нежелание финансового сектора к проведению масштабных инвестиций в экономику. Несмотря на значительные улучшения, наблюдаемые на международном

кредитном рынке, пока что возможности финансовых рынков некоторых стран отстают от инвестиционных потребностей экономики⁸⁹.

Аналитики прогнозируют дальнейшее падение объема нового бизнеса в 2015 г. Крупнейшие сегменты демонстрируют сжатие, а точкой поддержки станет автолизинг с нулевыми темпами прироста. Сокращение бизнеса и осложнение макроэкономической ситуации уже привели к росту доли проблемных активов.

Впервые за 5 лет новый бизнес (стоимость имущества) на рынке лизинга сократился и достиг минимального объема с 2011 года. По итогам 2014 года сумма новых договоров лизинга упала на 23%.

В виду кризисной ситуации в Российской Федерации, 8 мая 2015 года российская и китайская стороны подписали соглашение о создании совместной российско-китайской лизинговой компании⁹⁰.

Российские эксперты оценивают общую емкость рынка региональных самолетов Китая примерно в 1300 бортов в ближайшие 20 лет и считают, что Россия имеет хорошие шансы занять существенную долю этого рынка³. По оценкам китайских экспертов, в дальнейшие 10-15 лет спрос на самолеты в КНР может составить около 1 тыс. единиц. В ближайшие 3 года планируется поставить около 100 судов SSJ-100 на общую сумму около 3 млрд. долларов в КНР и рынки Юго-Восточной Азии.

Важной проблемой как при поставках иностранного оборудования, так и при инвестициях в российские предприятия - производители техники являются высокие риски, сопутствующие процессу кредитования российской экономики.

Одним из возможных способов решения проблемы финансирования реального сектора российской экономики может быть использование западных инвестиций с применением лизинговых механизмов. Лизинговые схемы широко используются на мировом рынке и в совокупности с другими финансовыми инструментами, доступными для западных поставщиков

⁸⁹ Режим доступа <http://tass.ru/ekonomika/1955853>, Дата обращения: 15 января 2017 г.

⁹⁰ Режим доступа <http://tass.ru/ekonomika/1956795>, Дата обращения: 15 января 2017 г.

оборудования, могут обеспечить одновременное расширение инвестиций на приемлемых для российских компаний условиях и предоставление надежных гарантий западным инвесторам⁹¹.

3.3. Международный лизинг в сельском хозяйстве

В целях повышения материально - технической оснащенности агропромышленного комплекса Российской Федерации и развития отечественного сельскохозяйственного машиностроения Правительство Российской Федерации постановляет одобрить инвестиционный проект Министерства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации и Министерства экономики Российской Федерации общей стоимостью до 10 млрд. рублей о привлечении кредитов Сберегательного банка Российской Федерации под государственные гарантии на закупку лизинговыми компаниями сельскохозяйственной техники и оборудования для организаций агропромышленного комплекса (далее именуется - инвестиционный проект).

Государственные гарантии предоставляются для привлечения всей суммы гарантированных кредитов в течение 10 месяцев в соответствии с заключенными кредитными договорами, имея в виду, что указанные кредиты и проценты по ним составят не более 80 процентов стоимости инвестиционного проекта. Остальные средства, необходимые для реализации этого проекта, могут быть привлечены лизинговыми компаниями за счет собственных либо кредитных ресурсов в размере не менее 20 процентов стоимости указанного проекта.

⁹¹ Трынин Д.И. Лизинговые схемы, используемые при международных сделках // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2009. - № 9. – С. 29-37

Министерству экономики Российской Федерации совместно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации провести в установленном порядке конкурс среди лизинговых компаний, передающих контрольный пакет акций в собственность государства, имеющих товаропроводящую сеть, опыт поставок техники сельскохозяйственным товаропроизводителям и систему сервисного обеспечения, на право реализации инвестиционного проекта.

Сберегательный банк Российской Федерации предоставляет лизинговым компаниям - победителям конкурса, кредиты под государственные гарантии на общую сумму до 5,5 млрд. рублей для приобретения и поставок на условиях лизинга сельскохозяйственной техники, оборудования и иной машиностроительной продукции организациям агропромышленного комплекса.

Центральный банк Российской Федерации при необходимости рассматривает вопрос о корректировке нормативов максимального риска на одного заемщика и обязательного резервирования для кредитов.

Процентная ставка за пользование кредитными ресурсами, а также иные условия кредитного договора могут быть пересмотрены лизинговыми компаниями и Сберегательным банком Российской Федерации в соответствии с кредитным договором.

Устанавливается, что расходование кредитных средств осуществляется лизинговыми компаниями путем оплаты счетов за фактически поставленные товары (услуги), необходимые для реализации инвестиционного проекта, а также авансовых платежей в размере до 20 процентов в порядке, установленном для использования средств лизингового фонда, в объемах и по графикам, составленным на основе договоров с предприятиями - производителями машиностроительной продукции и согласованным с Министерством сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации и Министерством экономики Российской Федерации.⁹²

⁹² Международное частное право: учебник: в 2 т. / Е.А. Абросимова, А.В. Асосков, А.В. Банковский и др.; отв. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова. М.: Статут, 2015. Т. 2: Особенная часть. – С. 258-260

Лизинговые компании, реализующие проект, обеспечивают сельскохозяйственных товаропроизводителей и организации агропромышленного комплекса машиностроительной продукцией, приобретенной за счет банковского кредита, и оплачивают проценты по кредиту Сберегательного банка Российской Федерации в соответствии с кредитным договором, а Министерство финансов Российской Федерации обеспечивает своевременное перечисление соответствующих компенсаций из федерального бюджета за 3 дня до наступления сроков уплаты процентов.

При этом лизингополучатели осуществляют уплату лизинговых и других платежей в течение 5 лет в соответствии с установленным порядком использования средств федерального бюджета, направляемых на финансовую аренду (лизинг) в агропромышленном комплексе.

Лизинговым компаниям - заемщикам кредитов осуществлять передачу в лизинг сельскохозяйственной техники, оборудования и иной машиностроительной продукции организациям агропромышленного комплекса под бюджетные гарантии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо под иные гарантии третьих лиц по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации с сохранением прав собственности на передаваемую в лизинг сельскохозяйственную технику, оборудование и иную машиностроительную продукцию до полной уплаты ее стоимости и процентов.⁹³

Приведем пример из судебной практики:

Конкурсный управляющий ОГУП "Курскагропромлизинг" Ихлов Павел Александрович обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением к ОАО "Курскоблагроснаб" о признании недействительной сделкой договор субаренды нежилого помещения с правом пользования прилегающей

⁹³ Постановление Правительства РФ от 27.04.1999 N 467 (ред. от 06.06.2002) "О мерах по государственной поддержке лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования" // "Российская газета" ("Ведомственное приложение"), N 98, 22.05.1999.

территорией для хранения техники и применении последствий ее недействительности.

В обоснование заявления конкурсный управляющий ссылался на положения статей 61.1, 61.2, 61.7, 61.8, 61.9, 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"⁹⁴, статьи 10, 167, 168, 173, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 20, 22 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"⁹⁵, статьи 15, 28 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)".

Определением Арбитражного суда Курской области в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ОГУП "Курсагропромлизинг" Ихлова П.А. отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда определение Арбитражного суда Курской области по данному делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба конкурсного управляющего ОГУП "Курсагропромлизинг" Ихлова П.А. без удовлетворения.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий ОГУП "Курсагропромлизинг" Ихлов П.А., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, полагая, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит определение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления конкурсного управляющего в полном объеме.

Заявитель считает, что им доказаны все обстоятельства, необходимые для признания оспариваемой сделки недействительной в силу пунктов 1 и 2 статьи 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", поэтому вывод судебных инстанций об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего является необоснованным.

⁹⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. От 03.07.2016) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) //"Российская газета", N 209-210, 02.11.2002.

⁹⁵ Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. От 23.05.2016) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" //"Российская газета", N 229, 03.12.2002.

Указывает на то, что в соответствии с заключенным между ОГУП "Курсагропромлизинг" в лице конкурсного управляющего Ихлова П.А. и ОАО "Курскоблагроснаб" договором субаренды того же самого помещения размер субарендной платы составляет 30 000 руб. в месяц с учетом НДС.

Поскольку оспариваемый договор субаренды не содержит четкого определения границ прилегающей территории, ее размера и площади, то он не может считаться заключенным в силу ст. 432 ГК РФ.

Комитет по управлению имуществом Курской области, ОАО "Курскоблагроснаб" в отзывах указали на необоснованность доводов жалобы и просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители Комитета по управлению имуществом Курской области, ОАО "Курскоблагроснаб" с доводами кассационной жалобы не согласились, полагали обжалуемые определение и постановление законными и обоснованными, а кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В судебное заседание суда кассационной инстанции конкурсный управляющий ОГУП "Курсагропромлизинг" Ихлов П.А., представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не явились.

Дело судом рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц в порядке, предусмотренном ст. 284 АПК РФ.

Проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, заслушав представителей Комитета по управлению имуществом Курской области, ОАО "Курскоблагроснаб", обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, ОАО "Росагролизинг" обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании ОГУП "Курсагропромлизинг" несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Курской области заявление ОАО "Росагролизинг" принято, возбуждено производство по делу N А35-6931/2014.

Определением Арбитражного суда Курской области в отношении ОГУП "Курсагропромлизинг" введена процедура банкротства наблюдение.

Решением Арбитражного суда Курской области ОГУП "Курсагропромлизинг" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ихлов П.А.

Между ОАО "Курскоблагроснаб" (субарендодатель) и ОГУП "Курсагропромлизинг" (субарендатор) заключен договор N 50 субаренды нежилого помещения с правом пользования прилегающей территорией для хранения техники, в соответствии с которым субарендодатель предоставляет, а субарендатор принимает в субаренду объект нежилого фонда (с правом пользования прилегающей территорией для хранения техники) (помещение).

Сторонами подписан акт приема-передачи сельскохозяйственной техники на хранение.

Ссылаясь на то, что договор субаренды нежилого помещения с правом пользования прилегающей территорией для хранения техники N 50, заключенный с ОАО "Курскоблагроснаб", является недействительной сделкой на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, сделка совершена в отношении заинтересованного лица, в результате совершения оспариваемой сделки уменьшены размер и стоимость имущества должника, стоимость переданного по сделке не соответствует встречному исполнению, другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки; а также на основании статей 167,

168, 173 ГК РФ и статей 20, 22 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", конкурсный управляющий ОГУП "Курскагропромлизинг" Ихлов П.А. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о признании спорной сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 2, 19, 61.1, 61.2, 61.9, 129 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 10, 167, 168, 173, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции"⁹⁶, статьями 20, 22 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", пришли к выводу об отсутствии оснований для признания спорной сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Соглашаясь с выводами судебных инстанций, судебная коллегия кассационной инстанции исходит из следующего.

В силу п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Отказав в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании договора субаренды нежилого помещения с правом пользования прилегающей территорией для хранения техники недействительной сделкой по основаниям п. 1 ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", судебные инстанции мотивировали свой вывод тем, что заявителем не представлено доказательств неравноценности встречного исполнения обязательств другой стороной сделки.

⁹⁶ Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О защите конкуренции"// "Парламентская газета", N 126-127, 03.08.2006.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Представить доказательства того, что условия сделки на момент ее заключения существенно в худшую сторону отличались от условий по аналогичным сделкам, должно лицо, заявившее требование о недействительности сделки по соответствующему основанию.

Вместе с тем, доказательств неравноценности встречного исполнения по оспариваемой сделке конкурсным управляющим в материалы дела не представлено.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылался на то, что в соответствии с заключенным между ОГУП "Курскагропромлизинг" в лице конкурсного управляющего Ихлова П.А. и ОАО "Курскоблагроснаб" договором субаренды того же самого помещения размер субарендной платы составляет 30 000 руб. в месяц с учетом НДС.

Однако, как правомерно указали суды, данный довод конкурсного управляющего не свидетельствует о недействительности оспариваемой им сделки по признаку неравноценности.⁹⁷

Так, согласно представленному в материалы дела отчету N 24/07/2015-79 об оценке рыночной стоимости объекта оценки - услуги по хранению транспорта, сельскохозяйственной техники и навесных агрегатов, по состоянию

⁹⁷ Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Барышев С.А., Вахрушева Ю.Н., Долотина Р.Р., Елизарова Н.В., Закиров Р.Ю., Захарова Н.А., Иванишин П.З., Морозов С.Ю., Михалева Т.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2014.

общая стоимость услуг по хранению техники, переданной в соответствии с оспариваемым договором, составляет 399 247 руб. ежемесячно.

Данный отчет участниками процесса не оспорен; доказательств, опровергающих выводы оценщика, в материалы дела не представлено, ходатайств о назначении судебной оценочной экспертизы ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции не заявлено.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу, что размер субарендной платы, установленный договором субаренды в сумме 30 000 руб. в месяц, а также размер платы за ответственное хранение, установленный в договоре в сумме 30 руб. в месяц за единицу техники, не являются доказательством того, что договор N 50 заключен должником на нерыночных условиях, поскольку установление подобных размеров оплаты представляет собой разовое волеизъявление сторон договоров, а установленный размер субарендной платы и платы за оказания услуг по ответственному хранению не могут быть признаны ценой, при которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Поскольку конкурсным управляющим Ихловым П.А. не представлено достаточных доказательств, подтверждающих неравноценность встречного исполнения, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отказали в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании договора субаренды N 50 недействительной сделкой по основаниям п. 1 ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Отказывая в удовлетворении заявления о признании договора субаренды N 50 недействительной сделкой на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", то есть совершенных должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка), судебные инстанции мотивировали свой вывод тем, что конкурсный управляющий не доказал наличие совокупности обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной по данному основанию, а именно, что

оспариваемая сделка совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Суд кассационной инстанции соглашается с данным выводом судебных инстанций по следующим основаниям.

Суды установили, что оспариваемая сделка - договор субаренды N 50 совершена должником после принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника (абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

При определении соответствия условий действительности сделки требованиям закона, который действовал в момент ее совершения, арбитражный суд на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве устанавливает наличие или отсутствие соответствующих квалифицирующих признаков,

предусмотренных Законом о банкротстве для признания сделки недействительной.

Исходя из разъяснений, изложенных в пунктах 5, 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"⁹⁸, пункт 2 статьи 61.2 предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате

⁹⁸ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. От 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"/"Вестник ВАС РФ", N 3, март, 2011.

возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.⁹⁹

Согласно абзацам второму - пятому п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (п. 7 данного постановления Пленума ВАС РФ N 63).

Учитывая, что на момент совершения оспариваемой сделки генеральным директором ОАО "Курскоблагроснаб" являлся Тимошенко Алексей

⁹⁹ Корякин В.М. Предпринимательское право в схемах: учебное пособие. М.: Проспект, 2016. – С. 59-62

Михайлович, а генеральным директором ОГУП "Курсагропромлизинг" его родной брат Тимошенко Александр Михайлович, суды пришли к обоснованному выводу, что оспариваемая конкурсным управляющим сделка являлась сделкой с заинтересованностью, в силу чего, на момент ее совершения ОАО "Курскоблагроснаб" знало или должно было знать, что должник - ОГУП "Курсагропромлизинг" имеет признаки неплатежеспособности.

Вместе с тем конкурсным управляющим не доказана цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, являющаяся обязательным условием для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве в соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ, что само по себе является основанием для отказа конкурсному управляющему в удовлетворении его требования о признании оспариваемых сделок недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Доказательств того, что в результате совершения оспариваемой сделки произошло выбытие основных средств должника, являющихся его единственным ликвидным имуществом, необходимым для осуществления основных видов деятельности; был причинен вред имущественным правам как кредиторов, так и самого должника, а кредитор полностью или частично лишился возможности получить удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы к должнику, в материалах дела не имеется.

При рассмотрении спора суды установили, что между ОГУП "Курсагропромлизинг" и ОАО "Курсагропромтехника" заключено соглашение о сотрудничестве по поставкам в Курскую область автотракторной и сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений, тукосмесей, средств защиты растений и других функций на основе долгосрочного лизинга по реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулировании рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в соответствии с пунктом 3.3 которого ОАО "Курсагропромтехника" принимает на себя обязательства выполнять функции ОГУП "Курсагропромлизинг" на основе

заключенных договоров сдачи в аренду при необходимости площадей для хранения и обслуживания техники.

Между ОГУП "Курсагропромлизинг" (хранитель) и ОАО "Росагролизинг" (поклажедатель) 14.04.2005 заключен договор ответственного хранения N 36/РАЛ-2005 (668), в соответствии с которым поклажедатель передал, а хранитель принял на ответственное хранение сельскохозяйственную технику и другое имущество поклажедателя, принадлежащего поклажедателю на праве собственности.

В подтверждение исполнения указанного договора в материалы дела представлены акты приема-передачи имущества на ответственное хранение от 02.11.2009, согласно которым поклажедатель передал, а хранитель принял на ответственное хранение сельскохозяйственную технику и другое имущество поклажедателя (45 позиций).

Из условий оспариваемого договора субаренды N 50 от 31.12.2014 (пункт 2.1.2) следует, что субарендодатель обязался обеспечивать сохранность техники и иных ТМЦ, переданных в субарендуемое помещение и на прилегающую к субарендуемому объекту нежилого фонда территорию согласно передаточным актам, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно акту приема-передачи сельскохозяйственной техники на хранение от 02.01.2015 к договору субаренды нежилого помещения с правом пользования прилегающей территорией для хранения техники N 50 от 31.12.2014, ОГУП "Курсагропромлизинг" (субарендатор) передало, а ОАО "Курскоблагроснаб" (субарендодатель) приняло на хранение сельскохозяйственную технику в количестве 141 ед.

Таким образом, как верно указали судебные инстанции, исходя из условий оспариваемого договора, субарендодатель предоставил субарендатору помещение во временное владение и пользование для размещения там

сельскохозяйственной и иной техники и принял на себя обязательства по обеспечению сохранности указанной техники.¹⁰⁰

Как следует из актов приема-передачи техники к договору ответственного хранения от 02.11.2009 и акта приема-передачи техники к договору субаренды от 02.01.2015, часть сельскохозяйственной техники, переданной субарендатором субарендодателю в субарендуемое помещение, принадлежит ОАО "Росагролизинг" и передана им ранее субарендатору на ответственное хранение.

С учетом установленных обстоятельств, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу, что оспариваемый договор был заключен в целях осуществления хранения в субарендуемом помещении сельскохозяйственной техники, принадлежащей ОАО "Росагролизинг" и ОГУП "Курскагропромлизинг".

Указанные обстоятельства также подтверждаются письмом ОАО "Росагролизинг" исх. N 22/15970 от 26.06.2015, адресованным ОАО "Курскоблагроснаб", в котором сообщается, что хранение его имущества - 29 единиц техники на площадке: Магистральный проезд, 34к, осуществляется на основании договора ответственного хранения от 21.06.2005 N 36/РАЛ-2005, заключенного между ОАО "Росагролизинг" и ОГУП "Курскагропромлизинг", указывая при этом, что данный договор не расторгнут.

На основании вышеизложенного суды пришли к правомерному выводу, о недоказанности того обстоятельства, что оспариваемый договор субаренды N 50 от 31.12.2014 был заключен исключительно с целью причинения вреда имущественным интересам кредитора должника - ОАО "Росагролизинг" (единственный кредитор, включенный в реестр требований кредиторов должника по настоящему делу), а также уменьшения конкурсной массы и недопущения обращения взыскания на денежные средства должника по обязательствам перед ОАО "Росагролизинг".

¹⁰⁰ Частное право и финансовый рынок: сборник статей / Л.С. Балеевских, М.Л. Башкатов, В.А. Белов и др.; отв. ред. М.Л. Башкатов. М.: Статут, 2014. Вып. 2. – С. 239-251

Доказательств того, что стоимость переданного в результате совершения сделки имущества (размер арендной платы) составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанной сделки, представлено не было.

Так, судами установлено, что согласно бухгалтерскому балансу ОГУП "Курскагропромлизинг" стоимость активов по состоянию на 31.12.1014 составляла 656 786 тыс. руб., стоимость оказанных по оспариваемой сделке услуг составила 1 000 тыс. руб., т.е. 1,152% от балансовой стоимости активов должника.

Таким образом, поскольку конкурсный управляющий не доказал указанные выше обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии всей необходимой совокупности условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания оспариваемой сделки недействительной.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов в части отказа в признании оспариваемой сделки недействительной по пункту 1 статьи 22 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

В силу п. 1 ст. 22 указанного Федерального закона сделка, в совершении которой имеется заинтересованность руководителя унитарного предприятия, не может совершаться унитарным предприятием без согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Руководитель унитарного предприятия признается заинтересованным в совершении унитарным предприятием сделки в случаях, если он, его супруг, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица, признаваемые таковыми в соответствии с законодательством Российской Федерации занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося

стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с унитарным предприятием.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность руководителя унитарного предприятия и которая совершена с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску унитарного предприятия или собственника имущества унитарного предприятия (пункт 3 статьи 22 ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях").

Согласно пунктам 1, 2 статьи 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Законом или в предусмотренных им случаях соглашением с лицом, согласие которого необходимо на совершение сделки, могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого согласия на совершение сделки, чем ее недействительность.

Поскольку законом не установлено иное, оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, на момент совершения оспариваемой сделки генеральным директором ОАО "Курскоблагроснаб" являлся Тимошенко

Алексей Михайлович, а генеральным директором ОГУП "Курскагропромлизинг" - Тимошенко Александр Михайлович.

При таких обстоятельствах, как правильно указали суды, оспариваемый договор субаренды являлся сделкой с заинтересованностью и должен был быть заключен с согласия собственника имущества должника.

Между тем, доказательств наличия согласия собственника имущества должника на заключение оспариваемой сделки на момент ее совершения, а также обращения руководителя должника - унитарного предприятия за получением такого согласия, в материалах дела не имеется.

Вместе с тем, из содержания вышеприведенных норм права не следует, что сделка с заинтересованностью руководителя унитарного предприятия является недействительной в любом случае.¹⁰¹

При рассмотрении настоящего обособленного спора собственник имущества должника - Комитет по управлению имуществом Курской области против совершения оспариваемой сделки - договора субаренды N 50 от 31.12.2014 ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанций не возражал.

Требования конкурсного управляющего о признании указанной сделки недействительной представитель Комитета по управлению имуществом Курской области полагал не подлежащими удовлетворению.

Пунктом 2 статьи 166 ГК РФ предусмотрено, что оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Таким образом, как правильно указали суды, заявление конкурсного управляющего ОГУП "Курскагропромлизинг" подлежало удовлетворению

¹⁰¹ Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1. – С. 400-411

лишь в том случае, если совершение сделки повлекло бы за собой возникновение неблагоприятных последствий для должника и собственника, а целью обращения в суд являлось восстановление этих нарушенных прав и интересов.

Оценив условия оспариваемого договора, нижестоящие суды пришли к правомерному выводу, что он не содержит условий, которые бы ставили ОГУП "Курсагропромлизинг" в неблагоприятное положение как контрагента или ухудшали бы его финансово-экономическое состояние.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также принимая во внимание, что ни самим должником, ни собственником его имущества, ни единственным кредитором должника в деле о банкротстве - ОАО "Росагролизинг" вышеуказанный договор субаренды не оспаривался, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу, что при отсутствии доказательств нарушения оспариваемой сделкой прав и законных интересов должника и его кредитора оснований для признания ее недействительной на основании ст. ст. 20, 22 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" не имеется.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лица, управомоченного на осуществление принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

Для признания сделки недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ необходимо установить признаки злоупотребления правом не только со стороны должника, но и со стороны ответчика.

Поскольку доказательств, подтверждающих, что заключение оспариваемого договора имело целью причинение вреда имущественным правам кредиторов и уменьшения конкурсной массы должника в материалы дела не представлено, нижестоящие суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого договора субаренды N 50 от 31.12.2014 недействительной сделкой на основании ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы конкурсного управляющего о незаключенности оспариваемого договора субаренды ввиду ненадлежащего согласования сторонами предмета субаренды, правомерно отклонены судами первой и апелляционной инстанций как несостоятельные.

На основании изложенного суды пришли обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего в полном объеме.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, влияющих на исход дела.

При изложенных обстоятельствах суд округа полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, судами первой и апелляционной инстанций не допущено, в связи с чем, оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы конкурсного управляющего ОГУП "Курская агропромышленная лизинговая компания" Ихлова П.А. не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая результаты рассмотрения кассационной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в сумме 3 000 руб. относится на заявителя жалобы.

В связи с тем, что заявитель не представил суду надлежащих доказательств оплаты государственная пошлина за рассмотрение кассационной жалобы в установленном законом порядке и размере, с ОГУП "Курскагропромлизинг" в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение кассационной жалобы в размере 3 000 руб.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. ст. 289, 290, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил: определение Арбитражного суда Курской области от 29.12.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2016 по делу N А35-6931/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с областного государственного унитарного предприятия "Курская агропромышленная лизинговая компания" в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственная помощь по финансированию сельского хозяйства осуществляется как на возвратной основе (лизинговый фонд для приобретения новой техники и оборудования, покупки племенных животных, льготное кредитование сезонных затрат в сельском хозяйстве, создание федеральных

фондов семян и средств защиты растений, создание федерального фонда ветеринарных препаратов для ликвидации эпидемий и других массовых заболеваний животных и птицы), так и на безвозвратной основе (инвестиции на целевые мероприятия, включая затраты на мелиорацию, компенсация части затрат на приобретение минеральных удобрений и средств химической защиты растений, субсидии на производство льна и конопли, на поддержку племенного животноводства, возмещение из федерального бюджета разницы в процентах по ставкам по льготным кредитам и др.)¹⁰²

Рассмотрим пример из судебной практики:

Министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области (далее - Министерство, истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о взыскании с закрытого акционерного общества "Бобровское" (далее - ЗАО "Бобровское", ответчик) средств областного бюджета в размере 1 336 652 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 06.04.2012, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2012, в удовлетворении заявленных требований Министерству отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Министерство обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит данные судебные акты отменить и удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Участвующая в рассмотрении дела прокуратура Самарской области в своем отзыве поддерживает доводы кассационной жалобы.

¹⁰² Приказ Минсельхоза РФ от 02.02.2004 N 75 "Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету государственных субсидий и других видов государственной помощи в сельскохозяйственных организациях"(вместе с "Отраслевыми Методическими рекомендациями по бухгалтерскому учету в сельскохозяйственных организациях государственных субсидий и других видов государственной помощи")// Режим доступа СПС КонсультантПлюс, Дата обращения 17.01.2017 г.

В судебном заседании представитель Министерства поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Считает, что судами не дана оценка доводам Министерства в части возможности использования техники при одновременной передаче ее в аренду.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со статьями 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в судебное заседание не явился.

Проверив законность обжалованных решения и постановления, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, пояснения представителя Министерства и прокуратуры, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, постановлением правительства Самарской области от 19.02.2010 N 70 (в редакции постановления Правительства Самарской области от 30.07.2010 N 354) утвержден Порядок предоставления в 2010 году субсидий за счет средств областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям агропромышленного комплекса, осуществляющим на территории Самарской области производство сельскохозяйственной продукции, в целях возмещения затрат в части расходов на приобретение сельхозтехники (далее - Порядок предоставления субсидий).

В соответствии с пунктом 3 Порядка предоставления субсидий в 2010 - 2012 годах субсидии предоставляются сельскохозяйственным производителям, признанным таковыми в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2006 N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства", организациям агропромышленного комплекса, осуществляющим производство сельскохозяйственной продукции на территории Самарской области и приобретшим в предыдущем и (или) текущем финансовых годах в

собственность и (или) лизинг технику для животноводства и птицеводства, растениеводства, заготовки и приготовления кормов.

Согласно пункту 6 Порядка предоставления субсидий в 2010 - 2012 годах субсидии предоставляются получателю при соблюдении ряда условий, в том числе при условии использования получателем техники в целях производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции в течение 2 лет с момента ее приобретения, за исключением случаев фактической невозможности использования техники, подтвержденной соответствующими актами, в течение указанного периода времени в целях производства сельскохозяйственной продукции, и ежегодного представления в министерство справки об использовании техники в течение указанного периода, подписанной получателем.

Таким образом, обязательным условием предоставления субсидии является использование техники получателем в целях производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции в течение двух лет с момента ее приобретения.

Министерство предоставило ЗАО "Бобровское" субсидию на возмещение части затрат, связанных с производством сельхозпродукции, в части расходов на приобретение техники в размере 4 105 296 руб. Факт предоставления субсидии подтверждается платежными поручениями от 08.04.2011 N 1509, от 30.06.2011 N 3914 (т. 1 л.д. 18 - 19).

Субсидия ЗАО "Бобровское" была предоставлена на основании его заявления, к которому был приложен необходимый пакет документов на возмещение части расходов на приобретение техники, а именно: пяти колесных тракторов "Атлес 946", трех тракторов К744РЗ (заводские номера 100088, 100069, 100058), пяти сцепок ОПО-17.30 (заводские номера: 00034, 00046, 00055, 00056, 00035), трех орудий почвообрабатывающих ОПО-4,25 (заводские номера: 00653, 00654, 00663) по договорам купли-продажи техники и/или оборудования, заключенному между обществом с ограниченной ответственностью "Приволжскагролизинг" и ЗАО "Бобровское".

В соответствии с условиями договоров ООО "Приволжскагролизинг" передало в собственность ЗАО "Бобровское" технику в комплекте с автосцепкой, ЗАО "Бобровское" приняло указанную технику и оплатило ее.

По итогам проверки, проведенной прокуратурой Самарской области по поручению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерству направлено представление от 05.10.2011 об устранении нарушений требований законодательства при расходовании бюджетных средств, направленных на поддержку сельхозпроизводителей.

Из данного представления следует, что две единицы техники, приобретение которой субсидировано ЗАО "Бобровское" из областного бюджета, не использовалось ЗАО "Бобровское" для сельскохозяйственной деятельности.

По договорам аренды от 01.05.2011 ЗАО "Бобровское" передало один трактор в аренду обществу с ограниченной ответственности "Колос", еще один трактор - обществу с ограниченной ответственностью "КХ Курлинское". Кроме того, два орудия почвообрабатывающих ОПО-4,25 (заводские номера 00653, 00654) представлены в аренду ООО "Колос". В связи с этим истец полагает, что ответчиком не были соблюдены условия Порядка предоставления субсидий в 2010 - 2012 годах.

В целях взыскания субсидии в доход областного бюджета Министерство, являясь главным распорядителем средств областного бюджета по данному виду расходных обязательств, направило в адрес ЗАО "Бобровское" претензию о возврате бюджетных средств на сумму 4 105 296 руб. Поскольку субсидия в доход областного бюджета в добровольном порядке ЗАО "Бобровское" не была возвращена, Министерство обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций правомерно указали, что сдача в аренду сельхозтехники в рассматриваемом случае не доказывает факт ее неиспользования ЗАО "Бобровское" в целях производства и переработки сельхозпродукции. Министерством не учтены особенности сельхозтехники,

являющейся предметом отношений по субсидированию. Указанная техника не может быть задействован в производстве сельхозпродукции непрерывно в течение 2 лет. Для производства каждой технологической операции с использованием сельскохозяйственной техники необходимо соблюдать строгие агротехнические сроки. Кроме того, для производства каждого вида работ необходима установка на трактор определенного типа дополнительного оборудования.

Судами установлено, что в рамках посевных работ ЗАО "Бобровское" осуществлялись посевы на арендованных земельных участках с использованием спорной техники. Данные обстоятельства подтверждаются справками статистической отчетности по форме N 4-СХ.

Исходя из соображений экономической целесообразности и эффективного использования имущества, ответчиком было принято решение о предоставлении двух тракторов и трех орудий почвообрабатывающих ОПО-4,25 в аренду обществу с ограниченной ответственности "Колос" и обществу с ограниченной ответственностью "КХ Курлинское".

Два трактора и три орудия почвообрабатывающих ОПО-4,25, согласно представленным обществом доказательствам, использовались для непосредственного сельскохозяйственного производства как в 2010 году, так и в 2011 году, что подтверждается представленными учетными листами трактористов-машинистов.

Из представленных доказательств следует, что 23.09.2011 указанные договоры аренды от 01.05.2011 были расторгнуты ЗАО "Бобровское", техника возвращена обществу.

Законодательство не содержит прямого запрета на передачу в аренду имущества, временно не задействованного в производственной деятельности.

Министерством указанные обстоятельства не опровергнуты.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что указанные Министерством в заявлении спорные пять единиц техники использовались ответчиком для подготовки полей к весенне-полевым работам,

впоследствии переданы в аренду и уже в сентябре возвращены ответчику. Доказательств, опровергающих использование ответчиком сельскохозяйственной техники для осуществления сельскохозяйственных работ наряду со сдачей ее в аренду не представлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав положения Федерального закона от 29.12.2006 N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства"¹⁰³, статей 28, 78, 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации¹⁰⁴, Порядка предоставления субсидий в Самарской области, пришли к обоснованному выводу, что обстоятельства нецелевого использования сельхозтехники не подтверждены, субсидия получена правомерно, нарушений условий, установленных Порядком предоставления субсидий в 2010 - 2012 годах, ответчиком не допущено.

В кассационной жалобе Министерство оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы фактически повторяют аргументы, изложенные в апелляционной жалобе, и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что в соответствии со статьями 286, 287 АПК РФ недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Передача ответчиком в аренду спорной техники, субсидированной из бюджета, с учетом пунктом 3 Порядка предоставления субсидий, в целом не влечет нецелевого использования субсидий и не является основанием для ее возврата.

¹⁰³ Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 12.02.2015) "О развитии сельского хозяйства" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2015)// "Российская газета", N 2, 11.01.2007.

¹⁰⁴ "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 28.12.2016)// "Российская газета", N 153-154, 12.08.1998.

Предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалованных судебных актов судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановил: решение Арбитражного суда Самарской области от 06.04.2012 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2012 по делу N А55-28635/2011 оставить без изменений, кассационную жалобу без удовлетворения.¹⁰⁵

В 2020 году по отношению к 2007 году добыча водных биологических ресурсов увеличится в 1,8 раза. Среднедушевое потребление рыбных товаров возрастет с 12,6 в 2007 году до 23,7 кг в 2020 году, доля производства товарной пищевой рыбной продукции с высокой добавленной стоимостью - с 51 до 82 процентов, а доля российской рыбной продукции в структуре потребления - с 67 до 85 процентов.

Для достижения этих целей предусматривается реализация следующих приоритетных направлений:

- совершенствования форм, механизмов и увеличения объемов государственной поддержки в целях повышения доходности и инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, технической и технологической модернизации отрасли, а также обеспечения эффективного использования земли и иных природных ресурсов;
- повышения доступности кредитных ресурсов, развития земельной ипотеки, усиления конкурентных начал в сферах кредитования и страхования и на рынке лизинговых услуг;
- поддержки, подготовки, закрепления и привлечения квалифицированных кадров для сельского хозяйства и улучшения условий их жизни;

¹⁰⁵ Постановление ФАС Поволжского округа от 18.10.2012 по делу N А55-28635/2011//Режим доступа СПС КонсультантПлюс, Дата обращения 17.01.2017 г.

- перехода кадрового обеспечения агропромышленного комплекса на качественно новый уровень, соответствующий потребностям инновационного развития аграрной экономики;
- повышения финансовой устойчивости всех форм хозяйствования на селе;
- развития инфраструктуры внутреннего агропродовольственного рынка и поддержания экспортного потенциала конкурентоспособной на мировом рынке продукции, посредством совершенствования мер государственного регулирования рынков сельскохозяйственной продукции и защиты интересов российских производителей, в том числе с учетом требований Всемирной торговой организации, посредством развития товаропроводящей сети, включая увеличение объемов биржевой торговли, государственной поддержки строительства и реконструкции крупных инфраструктурных объектов, в том числе по хранению и первичной переработке сельскохозяйственной продукции, развития кооперации, расширения участия союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей и обслуживающих отраслей в формировании государственной аграрной политики, а также посредством распространения мер поддержки экспорта на отдельные виды сельскохозяйственной продукции.¹⁰⁶

Например, государство в Италии оказывает фермерам большую финансовую помощь в целях поддержания национального сельского хозяйства. За последние годы субсидии составляли до 40—45 % всех затрат на производство сельхозпродукции, причем эта поддержка используется целенаправленно на приобретение фермерами новых машин и оборудования. На практике это означает, что платежи фермеров по лизингу ниже фактической стоимости машин и оборудования на сумму государственной дотации. В субсидирование входит не только внутренний лизинг сельскохозяйственной

¹⁰⁶ Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. От 08.08.2009) О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года")// "Собрание законодательства РФ", 24.11.2008, N 47, ст. 5489.

техники, также субсидии предоставляются при международных лизинговых операциях.

В странах Запада накоплен большой и многообразный опыт финансовой поддержки фермеров при приобретении ими дорогостоящей техники, который заслуживает использования при организации международных лизинговых поставок машин в менее развитые страны и на основе которого могут быть разработаны конкретные рекомендации для таких лизингодателей.

В системе мер по выходу из кризиса, стабилизации и подъему АПК (дотации сельскохозяйственным товаропроизводителям, машиностроительным предприятиям, налоговые и кредитные льготы, развитие оптовых рынков, сферы агросервиса и др.) важнейшим направлением является организация лизинговой предпринимательской деятельности. Преимущество лизинга в сфере сельского хозяйства состоит еще и в том, что он не исключает, а даже предполагает и другие формы государственного регулирования, например, налоговые и кредитные льготы. С помощью международного лизинга можно также преодолеть в некоторой мере и монополизм производителей сельскохозяйственных машин.

Лизинг сельского хозяйства — это продажа машин, оборудования потребителям с отсрочкой платежа, является как бы дальнейшим развитием и разновидностью проката технических средств, в то же время сходно с арендой материальных ценностей.

Таким образом, для сельского товаропроизводителя лизинг одновременно решает две важные проблемы — приобретение техники и ее финансирование. В результате обеспечивается конкурентоспособность крестьянских (фермерских) хозяйств и других сельскохозяйственных предприятий в рыночных условиях.

Например, в Республике Беларусь в настоящее время параллельно с уточнением законодательства, затрагивающего лизинговую деятельность, реализуются конкретные проекты лизинговых поставок в рамках Стратегии продвижения на внешних рынках продукции белорусских производителей на условиях лизинга.

Наряду с гармонизацией законодательства, регулирующего межгосударственную лизинговую деятельность, необходима соответствующая государственная политика и участие лизинговых операторов, обладающих ресурсным и интеллектуальным потенциалом, достаточным для реализации крупных межгосударственных проектов.

Разработка правовых основ развития международного лизинга должна сопровождаться созданием соответствующей инфраструктуры и определением источников финансирования. С созданием единого экономического пространства, созданы условия для перехода от незаконченной законотворческой, методологической деятельности к реальному внедрению лизинга как эффективного инструмента структурных преобразований в экономике государств, механизма экономической интеграции, организационного укрепления лизингового сообщества.

В соответствии с соглашением о развитии международного лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования между Российской Федерацией и республикой Беларусь ОАО «Росагроснаб» заключило договор международного лизинга с ОАО «Промагролизинг» Республика Беларусь. В настоящее время одобренный лимит финансирования позволяет осуществить поставку по лизингу 2100 единиц сельскохозяйственной техники.

В январе-феврале 2011 г. произведена поставка 264 ед. прицепной кормозаготовительной техники на сумму около 58 млн.рублей.

В рамках программы международного лизинга ОАО «Росагроснаб» взаимодействует с РУП «Минский тракторный завод», РУП «Гомсельмаш», ОАО «Минский автомобильный завод», ОАО «Бобруйскагромаш», ОАО «Лидсельмаш» и другими изготовителями сельскохозяйственной техники.

ОАО «Промагролизинг» работает на рынке лизинговых услуг Республики Беларусь с 2001 года. За это время компания зарекомендовала себя как надежный партнер при взаимодействии с банками, страховыми организациями, поставщиками и клиентами.

В 2009 году компания уполномочена Правительством Республики Беларусь на создание и реализацию механизма международного лизинга по продвижению белорусской продукции на мировые рынки.¹⁰⁷

Для многих компаний лизинг сельскохозяйственной техники является эффективным инструментом оптимизации финансов, который позволяет до полного погашения стоимости имущества распоряжаться техникой с целью получения прибыли и решать стоящие перед развивающейся аграрной компанией текущие задачи.

¹⁰⁷ Лизинг // Азбука права: электрон. журн. 2017.

Заключение

С точки зрения правоведов, договор лизинга появился в США в середине XIX в., а в других странах Запада нашел распространение в середине XX в. как юридический институт.

Первоначальный этап зарождения лизинга характеризуется тем, что последний не существовал как явление, отдельное от отношений по аренде имущества. И только в XIX в. произошло его выделение в самостоятельный институт.

Договор финансовой аренды (лизинга) — это гражданско-правовой договор, в соответствии с которым арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей — такое определение дано в ст. 665 ГК РФ.

Можно выделить три этапа развития лизингового законодательства в Российской Федерации:

- первый этап включает период с конца 1980-х до середины 1990-х гг.. В этот период были созданы первые российские лизинговые компании и тогда же, по мнению В.Д. Газмана, стали формироваться первоначальные правила ведения лизинговых операций. На этом этапе впервые в отечественном законодательстве начинает употребляться термин «лизинг».

Второй этап, охватывает промежуток с конца 1994 до середины 2001 г. и характеризуется активным формированием законодательной базы лизинговых операций. Официальный день его рождения следует датировать моментом выхода Указа Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 г. № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности». Далее 29 июня 1995 г. Правительство РФ приняло Постановление № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности», утвердившее Временное положение о лизинге. Первым законодательным актом, регламентирующим лизинговые

отношения и частично решившим некоторые правовые проблемы лизинга, стал Гражданский кодекс РФ, который впервые применил термин «финансовая аренда».

Третий этап развития лизинговых отношений в России начинается с момента принятия и вступления в силу Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)». ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» объединил и развил нормы, регулирующие гражданско-правовые аспекты лизинговой деятельности, содержащиеся в ГК РФ, Конвенции УНИДРУА, нормативных правовых актах Президента РФ, Правительства РФ, министерств и ведомств. А 8 февраля 1998 г. Президентом РФ Россия присоединилась к Конвенции УНИДРУА.

Первые законы о лизинге были приняты во Франции и Бельгии: данные акты дали легальное определение финансовому лизингу, рассматривая его как разновидность аренды, определили его структуру и основные признаки и были взяты за основу при определении лизинга в других странах, например в Испании и Италии.

Лизинговые правоотношения в Японии регулируются Гражданским кодексом Японии 1898 г., Торговым кодексом (Commercial Code), а также судебными прецедентами. Финансовый лизинг по японскому праву определяется в том числе: 1) равенством общей суммы лизинговых платежей и совокупных затрат на приобретение предмета лизинга; 2) невозможностью досрочного расторжения договора; 3) передачей предмета лизинга в собственность лизингополучателя по истечении срока договора бесплатно или за номинальное денежное вознаграждение.

В Германии первое судебное решение, в котором содержалось определение финансового лизинга, было принято Федеральным финансовым судом 26 января 1970 г. - решение о лизинге. Оно легло в основу при разработке законодательного акта, который был принят 19 апреля 1971 г. и назван Постановлением о лизинге недвижимости .

В соответствии с действующим законодательством Великобритании «лизинг относится к общей группе прав зависимого держания» (к которой относятся также аренда, залог, хранение, перевозка, подряд).

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим лизинговые отношения в США, является Единообразный торговый кодекс (ЕТК) 1952 г.

Нормы о финансовой аренде находятся в разделе «Договоры аренды» ЕТК, поэтому на все сделки лизинга распространяется действие правил, предусмотренных для сделок аренды, за исключением случаев, когда в законе специально оговорены иные условия регулирования.

С целью урегулирования существующих в международном частном праве разногласий в определении лизинга, объединения его признаков, отграничения от других институтов гражданского права, унификации существующего правового опыта была принята конвенция УНИДРУА.

Сфера действия Конвенции о международном финансовом лизинге определяется в зависимости от того, где находится место деятельности участников лизинговых отношений, а то обстоятельство, кто является собственником лизингового имущества, не имеет правового значения.

Центральное место в Конвенции занимает уточнение объема имущественной ответственности лизингодателя, лизингополучателя и поставщика.

Сфера применения Конвенции о международном финансовом лизинге определена традиционным способом. Прежде всего, необходимо отметить, что Конвенция применяется в том случае, когда коммерческие предприятия лизингодателя и лизингополучателя находятся в разных государствах (п.1 ст.3), что позволяет считать финансовый лизинг международным с точки зрения Конвенции.

Для применения Конвенции также необходимо, чтобы сделка финансового лизинга была связана с государствами - членами Конвенции.

На сегодняшний день важный вопрос возникает по поводу применимого права, подлежащего применению к договору лизинга. Возникший спор

разрешается на основе избранного права той или иной страны. При этом важно, являются ли страны, резидентами которых выступают стороны договора международного финансового лизинга, участниками Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге.

Вопрос выбора применимого материального права имеет ключевое значение. В случае его неверного определения судом соответствующий судебный акт может быть оспорен, что в итоге не позволит достичь цели судебного разбирательства - восстановить нарушенные права, взыскать задолженность, возместить убытки в максимально короткий срок.

Интересно, что Гражданский процессуальный кодекс Франции (Article 1494 Code de procedure civile) содержит норму, согласно которой при отсутствии выбора сторонами применимого права арбитр принимает решение в соответствии с теми нормами, которые считает применимыми, не обращаясь к коллизионным нормам. Аналогичное положение действует в Нидерландах (Artikel 1054 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering).

Если стороны не избрали компетентный правопорядок, применимый к сделке, правоприменитель определяет его, исходя из коллизионных норм своего законодательства. При этом, избирая компетентный правопорядок, правоприменитель сталкивается с теми же проблемами, которые сопутствуют международной лизинговой сделке и обусловлены ее особенностями.

Согласно п. 1 ст. 1211 ГК РФ «при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора».

Во избежание подобного рода проблем, с целью предупреждения споров о применении права того или иного государства представляется целесообразным при подготовке международного контракта согласовывать применимое право на случай возникновения споров и разногласий, связанных с исполнением контрактов и применением санкций. В данном вопросе нет

никаких ограничений в выборе. Это может быть право страны-лизингодателя или лизингополучателя, а также право любой другой страны, законодательство которой о лизинге, возможно, развито в большей степени. Данное положение имеет целью предоставить сторонам самим решать вопросы, связанные с заключением и исполнением договоров, ответственностью за их неисполнение (ненадлежащее исполнение), а также вопросы урегулирования споров, что в большей степени отвечает принципам и практике международного коммерческого оборота.

В настоящее время происходит накопление международной практики судебных разбирательств. Так, например некоторые судебные решения коснулись вопроса применимого права. Международный коммерческий арбитражный суд рассматривал дела о взыскании денежных средств в связи с расторжением договора лизинга, о возврате переданного по договору лизинга оборудования, взыскании суммы задолженности и неустойки, а также о взыскании лизинговых платежей и уплаченного арбитражного сбора.

Так в международной практике выделяют три основных вида лизинговых сделок:

1. Лизинг с условной продажей;
2. Истинный лизинг, который в свою очередь подразделяется на прямой, сублизинг и хеджированный лизинг;
3. Лизинг с опционом

Также в международной литературе выделяют финансовый, промышленный, прямой международный лизинг (экспортный и импортный), косвенный международный лизинг и транзитный лизинг.

Что касается международного лизинга организации воздушных перевозок, то можно сказать, что стоимость нового современного самолета исчисляется миллионами долларов. Покупка такого воздушного судна для многих перевозчиков представляет огромную финансовую проблему.

В настоящее время мировые финансовые институты могут проводить ограниченное кредитование закупок оборудования компаниями. Из-за

экономического кризиса 2008-2014 г.г. пострадали как банковский сектор, так и рынки капиталов, что во многом объясняет неспособность или нежелание финансового сектора к проведению масштабных инвестиций в экономику.

В виду кризисной ситуации в Российской Федерации, 8 мая 2015 года российская и китайская стороны подписали соглашение о создании совместной российско-китайской лизинговой компании.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные правовые акты

1. Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Заключена в Оттаве 28.05.1988) //"Собрание законодательства РФ", 09.08.1999, N 32, ст. 4040

2. Модельный закон УНИДРУА О лизинге 2008 // Международный институт унификации частного права // Рим 13.11.2008

3. Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования // Кейптаун 16.11.2001 // Бюллетень международных договоров. 2012. - № 10. - С. 26 – 50

4. Конвенция о межгосударственном лизинге // Москва 25.11.1998 г.// Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. - № 3(30). - С. 171 – 185

5. Закон Франции от 02.07.1966 №66-455 «О предприятиях, практикующих кредит-аренду» // Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов: обязательственное право. М. - 1989. - С. 184 - 185.

6. Бельгийское Королевское постановление от 10.11.1966 г. № 55 «О предприятиях, практикующих финансовую аренду» // Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: Сборник нормативных актов: Обязательственное право. М. - 1989. - С. 185-186

7. Закон (1987:822) О международной купле-продаже товаров от 11.06.1987 // <URL: http://www.riksdagen.se/sv/Dokument-Lagar/Lagar/Svenskforfattningssamling/Lag-1987822om-internatione_sfs-1987-822/> (дата обращения - 6 декабря 2016 г.).

8. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. – 04.08.2014. - № 31. – ст. 4398

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. От 23.05.2016) //"Российская газета", N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

11. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // "Российская газета", N 153-154, 12.08.1998.

12. Федеральный закон от 31.12.2014 N 512-ФЗ "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)" //"Российская газета", N 1, 12.01.2015

13. Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 № 164-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Российская газета. - № 211. - 05.11.1998.

14. Федеральный закон «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» от 8.02.1998 г. №16-ФЗ // СЗ РФ. - 16.02.1998. - № 7. - ст. 787.

15. Федеральный закон от 01.07.1994 № 9-ФЗ (ред. от 23.12.1994, с изм. от 31.03.1995) «О федеральном бюджете на 1994 год» // Российские вести. - № 123. - 06.07.1994

16. Федеральный закон от 30.09.2013 N 260-ФЗ "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" //"Собрание законодательства РФ", 07.10.2013, N 40 (часть III), ст. 5030

17. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. От 03.07.2016) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) //"Российская газета", N 209-210, 02.11.2002.

18. Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. От 23.05.2016) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" //"Российская газета", N 229, 03.12.2002.

19. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О защите конкуренции"// "Парламентская газета", N 126-127, 03.08.2006.

20. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 12.02.2015) "О развитии сельского хозяйства" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2015)// "Российская газета", N 2, 11.01.2007.

21. Указ Президента РФ от 17.09.1994 № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» // СЗ РФ. - 26.09.1994. - № 22. - ст. 2463

22. Указ Президента РФ от 22.04.1999 № 524 «О признании утратившим силу Указа Президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 г. № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» // СЗ РФ. - 26.04.1999. - № 17. - ст. 2114

23. Постановление Правительства РФ от 29.06.1995 № 633 (ред. От 21.07.1997) «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» (вместе с «Временным положением о лизинге») // СЗ РФ. - 03.07.1995. - № 27. - ст. 2591

24. Постановление Правительства РФ от 03.09.1998 N 1020 (ред. От 06.06.2002 "Об утверждении Порядка предоставления государственных гарантий на осуществление финансовой аренды (лизинга)"/"Российская газета", N 173, 09.09.1998.

25. Постановление Правительства РФ от 22.10.2012 N 1073 (ред. От 21.04.2016) "О предоставлении субсидий российским лизинговым компаниям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" в 2008 - 2018 годах на закупку воздушных судов с последующей их передачей российским авиакомпаниям по договорам лизинга (аренды), а также указанным компаниям и производителям воздушных судов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" в 2008 - 2018 годах на приобретение тренажеров для российских воздушных судов"

(вместе с "Правилами предоставления субсидий российским лизинговым компаниям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" в 2008 - 2018 годах на закупку воздушных судов с последующей их передачей российским авиакомпаниям по договорам лизинга (аренды), а также указанным компаниям и производителям воздушных судов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" в 2008 - 2018 годах на приобретение тренажеров для российских воздушных судов")// "Российская Бизнес-газета", N 43, 13.11.2012.

26. Постановление Правительства РФ от 26.06.2002 N 466 (ред. От 30.12.2015) "О порядке возмещения российским авиакомпаниям части затрат на уплату лизинговых платежей за воздушные суда российского производства, получаемые ими от российских лизинговых компаний по договорам лизинга в 2002 - 2010 годах, а также части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в 2002 - 2005 годах в российских кредитных организациях на приобретение российских воздушных судов"// "Российская газета", N 129, 17.07.2002.

27. Постановление Правительства РФ от 27.04.1999 N 467 (ред. от 06.06.2002) "О мерах по государственной поддержке лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования"// "Российская газета" ("Ведомственное приложение"), N 98, 22.05.1999.

28. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. От 08.08.2009) О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года")// "Собрание законодательства РФ", 24.11.2008, N 47, ст. 5489.

29. Приказ Минсельхоза РФ от 02.02.2004 N 75 "Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету государственных субсидий и других видов государственной помощи в сельскохозяйственных организациях"(вместе с "Отраслевыми Методическими рекомендациями по бухгалтерскому учету в сельскохозяйственных организациях государственных субсидий и других видов государственной помощи")// Режим доступа СПС КонсультантПлюс, Дата обращения 17.01.2017 г.

30. "Методические рекомендации по расчету лизинговых платежей" (утв. Минэкономики РФ 16.04.1996)///"Закон", N 8, 1999

2. Специальная литература

1. Авдеев В.В. Балансодержатель - лизингодатель, бухгалтерский и налоговый учет, определение первоначальной стоимости, двухступенчатый документооборот у лизингодателя // Налоги. 2014. N 23. – 65 с.

2. Алексеев С.В. Лизинг в Соединенных Штатах Америки и Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование: дис. . Канд. Юрид. наук. М., 2005.- 259 с.

3. Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Барышев С.А., Вахрушева Ю.Н., Долотина Р.Р., Елизарова Н.В., Закиров Р.Ю., Захарова Н.А., Иванишин П.З., Морозов С.Ю., Михалева Т.Н.

4. Беженцев А.В. Правовое регулирование лизинговой деятельности: конспект лекций. СПб.: ИВЭСЭП, Знание. - 2008. – 65 с.

5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2. Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2006. – 690 с.

6. Бродская Е. Основные фонды подождут до лучших времен // Банковское обозрение. - 2010. - № 2. – 67 сз.

7. Виды и формы лизинга // Материалы подготовлены группой консультантов-методологов ЗАО «ВКР-Интерком-Аудит». - (Дата обращения - 15.12.2016 г.)

8. Газман В.Д. Лизинг: теория, практика, комментарии // М.: Изд-во «Правовая культура». - 1997. – 87 с.
9. Газман В.Д. Финансовый лизинг: учеб. пособие для вузов / В. Д. Газман; Гос. ун-т —Высшая школа экономики. — 2-е изд. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – 356 с.
10. Гаряева Е.Ю., Евстигнеева И.С. Особенности взаимодействия лизинговых компаний и страховых организаций в свете российского законодательства о защите конкуренции // Конкурентное право. 2014. N 4. -65 с.
11. Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1. – 520 с.
12. Громов С.А. Первое "лизинговое" дело, рассмотренное новым Верховным Судом Российской Федерации // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. N 12. – 112 с.
13. Егоров А.В. Лизинг: аренда или финансирование? // Вестник ВАС РФ. - 2012. - № 3. – 99 с.
14. Зарипов И.А. Регулирование международных лизинговых отношений // Международные банковские операции. – 2008. - № 3. – 52 с.
15. Зимарев К.А. Правовая природа требования о взыскании сальдо по договору лизинга // Вестник арбитражной практики. 2016. N 4. – 87 с.
16. Кабатова Е. В. Лизинг: понятие, правовое регулирование, международная унификация. - М.: Наука, 1991. – 109 с.
17. Калеева И. Разрешение международных лизинговых споров // Корпоративный юрист. -2010. - № 4. – 99 с.
18. Канцер Ю. Возврат лизинговых платежей при расторжении договора // ЭЖ-Юрист. 2014. N 19. – 67 с.
19. Карпенко М.Н. Управление развитием лизинговых услуг: автореф. дис. канд. экон. наук. М. - 2006. – 48 с.
20. Кириллова Е.А. Исполнение договора финансовой аренды в РФ: проблемы практики // Российская юстиция. 2016. N 6. – 63 с.

21. Кирилловых А.А. Правовые основы лизинга: учеб.-практ. пособие // А.А. Кирилловых. - М. : Юстицинформ, 2009. – 257 с.
22. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2014.
23. Корякин В.М. Предпринимательское право в схемах: учебное пособие. М.: Проспект, 2016. – 301 с.
24. Лизинг // Азбука права: электрон. журн. 2017.
25. Мартынович С.Н. Особенности договора международного лизинга // Бухгалтер и закон. – 2009. – № 1. – 61 с.
26. Марущак И.И. Виды лизинговых отношений // Лизинг. – 2012. - № 7. – 59 с.
27. Международное частное право: учебник: в 2 т. / Е.А. Абросимова, А.В. Асосков, А.В. Банковский и др.; отв. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова. М.: Статут, 2015. Т. 2: Особенная часть. – 341 с.
28. Петров Д. Отступное при банкротстве лизингодателя // ЭЖ-Юрист. 2015. N 22. – 58 с.
29. Прудникова А.Е. Историческое развитие и сущность лизинга // Научный журнал КубГАУ. - 2014. - № 100 (06). – 98 с.
30. Руководство по регулированию международного воздушного транспорта. Изд-е второе // Международная организация гражданской авиации. – 2004.
31. Свирин Ю.А. Проблемы дивергенции лизинга и аренды в гражданском праве // Современное право. 2016. N 5. – 54 с.
32. Семенихин В.В. Нормативно-правовое регулирование лизинговых отношений // Управление финансами и рисками в лизинговой компании. – 2009. - № 1. – 105 с.
33. Стародубова Л.В. О понятии и юридической природе договора лизинга: современные подходы // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. - 2008. - № 1. – 205 с.

34. Стригунова Д.П. Некоторые вопросы правового регулирования международного коммерческого договора финансового лизинга // Современное право. 2014. N 9. – 159 с.
35. Тепкина А.В. Гражданско-правовые последствия утраты (гибели) предмета лизинга // Юрист. 2014. N 7. – 58 с.
36. Тепкина А.В. Спорные положения Постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" // Юрист. 2015. N 14. - 69 с.
37. Трынин Д.И. Лизинговые схемы, используемые при международных сделках // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2009. - № 9. – 56 с.
38. Угольников Е.В. История договора лизинга // Гражданин и право. - 2002. - № 11/12. – 98 с.
39. Харитонов Ю.С. Договор лизинга. - М.: Юрайт-М. - 2002. – 115 с.
40. Хойер В. Как делать бизнес в Европе // Изд-во «Фонд «За экономическую грамотность». - 1991. – 239 с.
41. Частное право и финансовый рынок: сборник статей / Л.С. Балеевских, М.Л. Башкатов, В.А. Белов и др.; отв. ред. М.Л. Башкатов. М.: Статут, 2014. Вып. 2. – 452 с.
42. Ширяев А.Ю. Международный лизинг: Новое в теории и практике // Российский судья. – 2013. - № 12. – 78 с.
43. Шпитлер Х.Й Практический лизинг / Х.Й. Шпиттлер; Общ. ред. и вступ. ст. Б.Г.Лякина. - М. : ЦНИИЭПсельстрой, 1991. – 99 с.
44. Щербакова Е.Б. Правовое регулирование финансовой аренды в Российской Федерации с учетом норм международного права и зарубежного законодательства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. – 205 с.

3. Материалы юридической и судебной практики

1. Решение МКАС при ТПП РФ от 09.08.2005 (дело № 152/2004)// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

2. Решение МКАС при ТПП РФ от 07.06.2010 г. (дело № 167/2009)// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

3. Решение МКАС при ТПП РФ от 12.07.2010 г. (дело № 218/2009)// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

4. Решение МКАС при ТПП РФ от 28.04..2014 г. (дело № 94/2013)// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

5. Постановление ФАС Поволжского округа от 18.10.2012 по делу N А55-28635/2011//Режим доступа СПС КонсультантПлюс, Дата обращения 17.01.2017 г.

6. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. От 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"/"Вестник ВАС РФ", N 3, март, 2011.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 (ред. от 06.06.2014) "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" // Режим доступа СПС КонсультантПлюс, Дата обращения 17.01.2017 г.

7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 сентября 2009 г. N 5451/09// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

8. Постановление ФАС Московского округа от 28.05.2009 № КГ-А40/4460-09 по делу № А40-13334/08-13-191.// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

9. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 марта 2010 г. по делу № А27-13938/2009//Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

10. Постановление Федерального арбитражного суда Московского

округа от 9 февраля 2010 г. по делу N А40-13668/08-54-115// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

11. Постановление ФАС Московского округа от 1 марта 2010 г. N КГ-А40/768-10 по делу N А40-52460/09-91-465// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

12. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 февраля 2010 г. N ВАС-16735/09// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

13. Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 1 февраля 2010 г. N ВАС-727/10// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

14. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 февраля 2010 г. N ВАС-1236/10 // Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

15. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 марта 2010 г. N Ф07-1422/2010 по делу N А56-21540/2009// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

16. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 1 марта 2010 г. N КГ-А40/950-10 по делу N А40-17061/09-11-194// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

17. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2010 г. N КГ-А40/1492-10 по делу N А40-88135/09-59-631// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г

18. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 февраля 2010 г. N ВАС-17575/09// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017

19. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 марта 2010 года № Ф07-754/2010 по делу N А56-10443/2009// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017

20. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2016 N Ф05-9075/2014 по делу N А40-166087/13// Режим доступа СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.01.2017 г.

4. Электронный ресурс

1. <http://tass.ru/ekonomika/1955853>, Дата обращения: 15 января 2017 г.

2. <http://tass.ru/ekonomika/1956795>, Дата обращения: 15 января 2017 г.

История развития лизинга в России
<http://www.raexpert.ru/researches/leasing/leasing2002/part3> (дата обращения: 30.12.2016 г.).