

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

«Гражданское право, семейное право и международное частное право»

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «**Правовой режим имущества супругов**»

Студент

Е.С. Литвинова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Руководитель

А.В. Маркин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы д-р. юрид. наук, доцент В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Допустить к защите

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук О.С. Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти, 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. СОБСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ПРАВЕ.....	6
1.1. Общая характеристика правового режима имущества супругов.....	6
1.2. Сравнительный анализ норм, регулирующих отношения собственности.....	27
1.3. Ответственность супругов по обязательствам.....	32
Глава 2. КЛАССИФИКАЦИЯ ПРАВОВЫХ РЕЖИМОВ ИМУЩЕСТВА.....	41
2.1. Договорный режим собственности супругов.....	41
2.2. Законный режим собственности супругов.....	49
Глава 3. ВОЗНИКНОВЕНИЕ, ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРАВООТНОШЕНИЙ ПО РАЗДЕЛУ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	53
3.1. Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов	Ошибка! Закладка не определена.
3.2. Раздел общего имущества супругов.....	57
3.3. Актуальные проблемы регулирования отношений в сфере имущества супругов.....	70
Заключение.....	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	83

ВВЕДЕНИЕ

Общество не может существовать без имущественных отношений. Они пронизывают многие политические, экономические, юридические аспекты современной жизни. Их осуществление в интересах дальнейшей гармонизации требует высокой квалификации. Причиной столь высоких критериев является очевидная обратная связь. Современный уровень функционирования имущественных отношений порождает определенные жизненные циклы социальных систем с присущей им динамикой развития имущественных ресурсов общества. В свою же очередь, развитие этих ресурсов неотвратимо вызывает дальнейшее совершенствование и оптимизацию правовой системы имущественных отношений.

Актуальность выбранной темы. Определение режима имущества супругов имеет большое практическое значение, поскольку оказывает решающее значение на материальную составляющую жизни семьи и, в конечном итоге, накладывает отпечаток на межличностные, нематериальные отношения супругов. Кроме того, если супружеское имущество используется не только для удовлетворения личных, бытовых и иных внутрисемейных нужд, а вовлечено в экономическую и (или) предпринимательскую деятельность супругов, то выбранный супругами правовой режим имущества также будет влиять и на гражданско-правовые отношения с третьими лицами – партнерами, контрагентами по договорам, кредиторами, а также органами государственной власти и их представителями, например, судебными приставами – исполнителями, органами, осуществляющими учет отдельных видов имущества и прав на него, – ГИБДД, Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии и др.

Имущественные отношения супругов претерпевают изменения, это прослеживается в следующем – мужчины и женщины, получающие хороший доход, предпочитают ценные вещи иметь в личной собственности, поэтому совместный режим собственности их как правило не устаивает. То есть

прослеживается тенденция к тому, что законный режим собственности для супругов становится «тесным». Эти обстоятельства обусловили введение в законодательство РФ брачного договора, по средствам которого супруги могут удовлетворить интересы в отношении собственности.

Имущественные отношения супругов определяют и систематизируют не только семейные отношения, но и другие общественно-значимые отношения. Именно поэтому законодательная база этих отношений непрерывно исследуется и совершенствуется.

Сегодня многие отечественные правоведы немало внимания уделяют исследованиям имущественных отношений супругов и, прежде всего, механизма регулирования указанных отношений нормами российского права. Правовое регулирование имущественных отношений супругов в нашей стране на протяжении становления и развития русской государственности претерпевало различные, не всегда гармоничные изменения. Вследствие этого объем имущественных прав мужа и жены в разные времена не был одинаковым.

В связи с этим цель магистерской диссертации – рассмотреть генезис и последующую трансформацию правового режима имущества супругов в их исторической ретроспективе, развитие регулирования имущественных отношений супругов на современном этапе.

Объект исследования – правоотношения, регулирующие вопросы имущества супругов.

Предмет – совместное имущество супругов.

Для достижения цели ставились следующие задачи:

- анализ генезиса и современное состояние регулирования режима имущества супругов;
- рассмотрение особенностей правового режима имущества супругов (договорного, законного);
- анализ особенностей раздела имущества супругов.

Методы, использованные при написании работы: анализ, синтез, наблюдение.

При исследовании вопросов имущества супругов использовались научные труды следующих авторов: Ветрянского, Антокольской М. В. Низамиева О.Н., Чефрановой Е.А., Шершеневич Г.Ф.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. СОБСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

1.1. Общая характеристика правового режима имущества супругов

Для характеристики правового режима имущества супругов, необходимо проанализировать исторические закономерности формирования норм права регулирующие имущественные правоотношения супругов.

Древняя Русь дохристианского периода - нормы семейного права развивались согласно языческих обычаев. Их письменных источников не имелось, в регулирование брачно-семейных отношений публичная власть почти не вмешивалась, вследствие этого говорить не приходится о некоем «законном режиме имущества супругов» на данном этапе развития древнерусского государства и права. Регулирование имущественных отношений супругов, происходило нормами обычного права, не облеченным какими-то законодательными и иными нормативными правовыми актами в теперешнем их понимании. В Древней Руси имелось нечто подобное брачному контракту (договору) в нынешнем его понимании, но в основном этот квазидоговор содержал надлежащие условия покупки невесты. В 988 году, после того, как было официально принято на Руси христианство, которое стало «поворотной точкой» в развитии российских писаных источников права, в том числе и в сфере регулирования имущественных и личных неимущественных супружеских отношений, происходит рецепция (заимствование) канонических правил Византии. Проблематика семейно-брачных отношений перешла всецело в ведение церкви. Брак преимущественно стал моногамным, это отношения, при которых мужчина и женщина не имеют права изменять друг другу. Основной источник брачно-семейных норм того времени, был переведенный на русский язык византийский свод церковных правил, постановлений поместных и вселенских соборов, суждений пользующийся авторитетом деятелей церкви

и императорских постановлений в отношении к церкви – Номоканон, дополненный постановлениями русских князей и получившая название – Кормчая книга¹. В Кормчей книге, впервые в русском государстве, на официальном уровне дается определение – что есть брак. Согласно данного источника отечественного права, «брак есть мужей и жене сочетание, и событие во всей жизни, человеческая и божественная правды общения». На Руси, итогом восприятия норм византийского (римского) права стала некая «полиюридическая система, которая включала в себя канонические нормы православия, нормы византийского законодательства и нормы обычного права»². По-видимому, именно тогда, впервые возникло нечто похожее на законодательный режим супружеско-брачного имущества. А именно узаконенный положениями Кормчей книги правовой режим, при котором устанавливалось равноправие мужа и жены в имущественных отношениях: супруг не имел право распоряжаться имуществом, которое принадлежало жене, без ее на то согласия. А после кончины супруга у вдовы появились определенные права на долю совместно нажитого имущества. Охарактеризовывается этот правовой режим как режим ограниченной общности имущества супругов. К.А. Неволин подмечал, что «на время брака, приданое становилось имуществом супруга. Он мог пользоваться приданым... отчуждать приданое имущество, не исключая вотчин». Для отчуждения вотчин, нужно было согласие супруги; однако данное требование не всегда соблюдалось. Рассмотрение известных автору нормативных правовых актов Руси XII-XIII веков, дает основания говорить, что в эти времена в качестве законного правового режима имущества супругов была установлена раздельность супружеского имущества. XIV век ознаменовался скорым возвышением Москвы и ее становлением в качестве центра русской государственности.

¹ Алексеев А.А. Правовое регулирование имущественных отношений супругов в Российской империи: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2007. – 30 с.

² Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 800 с.

На наш взгляд, в московском периоде истории Руси совершался постепенный переход от раздельности к общности супружеского имущества с элементами раздельности в качестве исключения. Общее право собственности на вещи мужа и жены распространялось:

- 1) на имущество, которое при заключении брака предназначалось на общие цели семьи;
- 2) на имущество, приобретенное мужем и женой в период брака.

При этом сохранялись и явные черты раздельности имущества жены и мужа. Приведем пример как Боярский приговор, датированный 21.02.1679г., мужьям запрещалось закладывать и продавать женины вотчины или заставляя своих жен продавать вотчины по требованию мужей. Этим запретом был заметно усилен Царский указ от 19 июля 1679года «О не отчуждении залогом и продажею мужьям от своего имени жениных вотчин». Литовским, польским законодательством XIV-XVII веков был зафиксирован правовой режим раздельности супружеского имущества. Система раздельности имущества супругов в ее литовско-польском варианте получила последующее официальное продолжение в Российской империи для таких ее частей, как Литва, Черниговская и Полтавская губернии. Общепринято, конец XVII – начало XVIII веков характеризовать реформами Петра I. В XVIII веке Императорским указом было учреждено единонаследие. Где устанавливалась четкая раздельность в правах наследования детьми в имениях материнских и отцовских: отец не имел права сделать кого-либо из своих детей единонаследником, как своих, так и жениных имений³. Помимо этого, законодатель вернул жене значительную полноту правомочий по распоряжению собственным приданым и право свободно без согласия мужа закладывать, продавать свои вотчины. Но на практике такой правовой режим имущества супругов на Руси XVIII века с трудом пробивал себе дорогу. Как было отмечено Г.Ф. Шершеневичем,

³ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 800 с.

имеются разные объяснения такому прямому решению данного вопроса, когда история не давала к тому достаточно прочных оснований. Некоторое значение придается влиянию русских императриц, принявших к своему сердцу положение женщины. Высказывались мнения о том, что основано начало раздельности не на указах, не на исторических сложившихся традициях, даже не на склонности к этой системе составителей Свода законов гражданских СЗРИ, а только на отсутствии всяких постановлений, которые ограничивают независимость женщины незамужней. Г.Ф. Шершеневич считал, что данный Свод соответствовал адекватно ситуации, которая сложилась в брачно-семейных отношениях российского общества тех времен. На наш взгляд, отдельно следует поговорить и о приданом. Приданное, из общего правила раздельности супружеского имущества, исключения не составляло; в соответствии со статьей 109 Свода законов гражданских СЗРИ, оно являлось особым видом личной собственности супруги.

А.В. Слепаковой было подмечено, что «в законодательстве Российской империи о браке и разводе и кассационных решениях Сената подчеркивалось, что обязательство дать приданое, даже если оно было составлено в форме сделки, признавать сделкой нельзя, говоря иначе, оно не может вызывать никакой обязанности у давшего подобную запись и жениху и родственникам его не дает права потребовать предоставления приданого. К тому же, в законе не устанавливалась обязанность отца, наделять приданым дочь; размер и назначение приданого, отец определял по собственному усмотрению. Супруги имели право между собой заключать любые безвозмездные и возмездные сделки. Один супруг не мог отвечать собственным личным имуществом за долги и по обязательствам другого супруга. При совместной жизни супругов, образовывалась и общая супружеская собственность, приобретаемая на средства обоих либо одного супруга. Как правило, это имущество, отнесено быть не могло к средствам обеспечения долговых обязательств супругов. Помимо этого, жена не

обязана была участвовать в расходах на семейную жизнь, даже если у нее имелись к существованию собственные средства. Что до развития отношений, которые были урегулированы брачным контрактом (договором), характерным для национальных систем права, которые развились в лоне английской системы общего права (common law), вопрос об этом применительно к Руси анализируемого периода ее истории, является очень дискуссионным. В целом же, по нашему мнению, в дореволюционной России, подобные сделки очень адекватно соответствовали юридическому составу рядовых гражданско-правовых договоров. При этом, вероятно, стоит, согласиться с точкой зрения о том, что в русском праве (исключение составляли законы, которые касались отдельных частей Российской Империи) не было «богатой палитры» брачных договоров, возможность заключения такого договора допускалась при господствующей юридической конструкции полной раздельности. Соответственные договоры, по большей части, имели гражданско-правовой характер, и утверждать однозначно, что существовала возможность изменения правового режима супружеского имущества брачным договором, неосуществимо. Именно к подобному убеждению приводит и анализ законодательства Российской Империи. В Своде законов гражданских СЗРИ нет прямых указаний законодателя на возможность посредством брачного договора установить, что все имущество супругов (либо его часть) является общим либо подлежит управлению одним из них. Наряду с этим, для супругов предусмотрена возможность заключения между собой различного рода сделок. Допустимость в самостоятельном распоряжении супругами собственным личным имуществом любыми способами, в том числе посредством заключения друг с другом договоров займа, имущественного найма, купли-продажи и пр., все это косвенно подтверждает правоотношения собственности супругов на началах раздельности (ст. 116-117 Свода законов гражданских СЗРИ). Учитывая изложенное выше, можно говорить утвердительно, что законный режим

имущества супругов в дореволюционной России XVII – начала XX веков, был режим раздельности.

Как когда-то было отмечено Г.Ф. Шершеневичем: «Русское законодательство устанавливает полную раздельность имущества между мужем и женой. Браком не составляется общее имущества супругов, каждый из супругов может иметь и приобретать вновь отдельную собственность»⁴. Г.Ф. Шершеневич считал, что раздельность супружеского имущества это «загадка русского права», основания которой он находил в обычаях. Точные данные о том, что муж и жена могли заключить договор между собой, который бы менял учрежденный законом порядок, в первую очередь, имущественные отношения между ними и с третьими лицами в законодательных, иных нормативно-правовых актах и юридической литературе того периода времени автор не отыскал.⁵ Но муж и жена были вправе, по поводу своего имущества, между собой заключать гражданско-правовые договора. Именно эти договора некоторые исследователи и полагают, что это были брачные договора.

Буржуазная февральская и Октябрьская социалистическая революции 1917 года разломали до основ складывающуюся веками систему гендерных, и в том числе семейно-брачных отношений в нашем российском обществе. Рухнули и идеологические, моральные, правовые ценности времен Российской Империи, придающие указанной системе устойчивость и относительный позитив. Ключевым идеологическим тезисом, как большевиков, так и их политических оппонентов стало положение о социальной ненужности и можно сказать вредности семьи, о ее неизбежной гибели в процессе будущего общественного развития. При этом так называемые сторонники «свободной любви» радикалы утверждали, что с отменой частной собственности на землю, другие основные средства

⁴ Картавенко Т.Н. История регулирования имущественных отношений супругов в России //Нотариальный вестник. – 2010. – №11. – С.3-11.

⁵ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. По изданию 1907 года. – М.: Издательство «СПАРК», 1995. – 556 с.

общественного производства, национализацией базовых отраслей промышленности в России моногамия объективно должна уступить место «свободной любви». Кроме того, с их стороны часто были слышны и призывы об «обобществлении женщин». Лидер партии большевиков Ленин В.И., в разгар деятельности указанных радикалов, в порядке жесткой критики так называемой «теории стакана воды» в ряде своих публичных речей явственно выразил общее представление о семейно-брачных отношениях социалистического типа, образованной на моногамии и бескорыстной любви. В результате этого моногамный принцип прочно вошел в советское семейно-брачное законодательство в качестве одного из ведущих. Новой публичной властью в стране в числе актуальнейших государственных и политических проблем были официально признаны и вопросы, которые связаны с формированием правовых основ семьи и брака. Так, уже в декабре 1917г. были приняты 2-а соответствующих нормативных правовых акта – декреты ЦИК и СНК РСФСР «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов гражданского состояния» и «О расторжении брака», – в последующем это легло в основание Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве, который был принят в 1918 году. Данным Кодексом устанавливалось в качестве законного режима супружеского имущества - режим раздельности; жена и муж все также могли по-прежнему между собой вступать во все позволенные законом имущественные отношения.

Как подмечает Е.А. Чефранова, революционным законодателем было сохранено традиционное для дореволюционной России режим раздельности имущества мужа и жены. Этот режим закреплялся императивной правовой нормой (ст.105 Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918г.), где предусматривалось, что брак общности имущества супругов не создает, муж не вправе управлять и пользоваться имуществом супруги и получить подобного права по брачному договору не может. Возможность видоизменения режима раздельности

супружеского имущества соглашением супругов не было. Имущество, независимо от того, когда было оно приобретено – до брака либо во время его, было признано раздельной личной собственностью каждого из членов супружеской пары. Жена и муж по долгам друг друга своим имуществом не отвечали. Законодатель, сохраняя за мужем и женой полную имущественную независимость, в то же время предоставлял им право между собой заключать любые сделки имущественного характера, которые не стали противоречить бы закону. Подчеркивалась идея формального равенство жены и мужа, декларировалась полное их равноправие в имущественных отношениях. Советский законодатель, устанавливая принцип раздельности имущества мужа и жены, прежде всего, отталкивался из надлежащего юридического обеспечения свобод, прав, законных интересов женщины, ее возможности быть независимой в семье, ведь раздельность имущества супругов в определенной степени отвечала объявленному большевиками гендерному равноправию. Но это же, на наш взгляд, не во всем отвечало и тезису В.И.Ленина о том, что «от законов, которые ставили женщину в положение «обобществлении женщин». В разгар деятельности большевиков, лидер партии В.И. Ленин в порядке жесткой критики так называемой «теории стакана воды» в ряде своих публичных речей четко сформулировал общее представление о семье социалистического типа, основанной на моногамии и бескорыстной любви. Вследствие этого принцип моногамии прочно вошел в советское брачно-семейное законодательство в качестве одного из ведущих. Новой публичной властью в стране в числе актуальнейших государственно-политических проблем были официально признаны и вопросы, связанные с формированием правовых основ брака и семьи. В частности, уже в декабре 1917 года были приняты два соответствующих нормативных правовых акта – декреты ЦИК и СНК РСФСР «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов гражданского состояния» и «О расторжении брака», – в последующем легшие в основания Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве, принятом в 1918 году.

Данный Кодекс устанавливал в качестве законного режима супружеского имущества режим раздельности; муж и жена по-прежнему могли вступать между собой во все дозволенные законодателем имущественные отношения. Как отмечает Е.А. Чефранова, революционный законодатель сохранил традиционный для дореволюционной России режим раздельности имущества супругов. Указанный режим закреплялся императивной правовой нормой (ст.105 Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 года), предусматривавшей, что брак не создает общности имущества супругов, муж не имеет права пользоваться и управлять имуществом жены и не может получить такого права по брачному договору. Возможность изменения режима раздельности супружеского имущества соглашением супругов отсутствовала. Имущество, независимо от того, когда оно было приобретено – до брака или во время оно, признавалось раздельной личной собственностью каждого из супругов. Муж и жена не отвечали своим имуществом по долгам друг друга. Сохраняя за супругами полную имущественную независимость, законодатель в то же время предоставлял им право заключать между собой любые сделки имущественного характера, которые не противоречили бы закону. Декларировалась идея формального равенства мужа и жены, подчеркивалось их полное равноправие в имущественных отношениях. Устанавливая принцип раздельности имущества супругов, советский законодатель, в первую очередь, исходил из надлежащего юридического обеспечения прав, свобод, законных интересов женщины, ее возможности быть независимой в семье, ведь раздельность имущества супругов в определенной степени соответствовала провозглашенному большевиками гендерному равноправию. Но это же, на наш взгляд, не во всем отвечало и тезису В.И.Ленина о том, что «от законов, которые ставили женщину в положение⁶

⁶ Ленин В.И. «О задачах женского рабочего движения в Советской Республике». Речь на IV Московской общегородской беспартийной конференции работниц 23.09.1919 // Полное собрание сочинений (5-е издание). – М.: Издательство политической литературы, 1965-1975. – Том 39 (июнь – декабрь 1919 года). – С.198-204.

Уже к началу 1920-х годов советский законодатель приходит к выводу о том, что принцип раздельности имущества супругов не всегда служит надлежащему правовому обеспечению и защите законных интересов женщины – жены и матери постольку, поскольку в условиях гражданской войны, царящей в экономике страны разрухи уделом большинства женщин-россиянок было ведение домашнего хозяйства и экономическая зависимость от мужа. Имущество, как правило, приобреталось на заработок мужа, формально он становился его собственником. В итоге, вкладывая свой труд в ведение домашнего хозяйства и воспитание детей, жена не приобретала прав на совместно нажитое с мужем имущество. Пытаясь устранить это проявление социальной несправедливости, советская судебная практика, исходя из соответствующего толкования принципа равенства полов и супругов, постепенно стала признавать за женой, не работавшей по найму, а занимавшейся воспитанием детей и домашним хозяйством, равное право с мужем на имущество, которое приобреталось на заработную плату мужа⁷. Например, в 1922 году Высший судебный контроль Народного комиссариата юстиции РСФСР вынес определение, в котором указал, что «совместная продолжительная супружеская жизнь создает неизбежно такое положение, что целый ряд предметов домашнего обихода приобретается в результате совместного труда и этот труд должен, несомненно, считаться трудом производительным, создающим право на участие в результатах этого труда, то есть в общем домашнем благосостоянии». Пленум Верховного Суда РСФСР в одном из своих постановлений также признал, что «в трудовой семье на супруги все нажитое во время брака имущество имеют одинаковые права». Поэтому в 1925-1926 годах при обсуждении проекта Кодекса о семье и браке возобладала позиция об установлении в законе правила общности совместного супружеского имущества. В итоге, вступивший в силу с 01 января 1927 Кодекс РСФСР о браке, семье и опеке упразднил раздельность

⁷ Алексеев А.А. Правовое регулирование имущественных отношений супругов в Российской империи: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2007. – 30 с.

супружеского имущества и устанавливал общность имущества супругов в качестве законного режима супружеского имущества. Общность распространялась только на имущество, которое было приобретено в период брака (общность приобретений), добрачное имущество оставалось раздельной собственностью каждого из супругов (статья 10 Кодекса). В соответствии со статьей 13 Кодекса, муж и жена могли «вступать между собой во все дозволенные законом имущественно-договорные отношения». Возможность изменения законного режима имущества супругов не предусматривалась брачным договором в Кодексе. Таким образом, в конце 1926 года характерный для русского дореволюционного законодательства режим раздельности супружеского имущества официально сменился режимом общности супружеского имущества, продолжающий существовать и сегодня.⁸ Основной причиной становления режима общности в качестве законного режима имущества супругов в юридической, общественно-политической публикации, чаще других называется повсеместная (т. е. не только в России) борьба за равноправие женщины в семье и обществе в целом. Все же, наряду с этим имеются иные субъективные и объективные причины, которые побудили советского законодателя к установлению общности супружеского имущества. Вот, почему вероятно, стоит, согласиться с суждением Е.А. Чефрановой о том, что «введение режима общности супружеского имущества продиктовано было всей логикой построения советского социалистического строя». С 01.10.1968 были официально введены в действие Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о семье и браке. Если ранее законы союзных республик не единообразно подходили к решению вопроса о том, должно ли общее супружеское имущество в случае его раздела при разводе всегда делиться поровну между супругами, то ст.12 Основ закрепила равенство долей при разделе общего имущества супругов, возможность суда «отступить от начала

⁸ Чефранова Е.А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве //История государства и права. – 2006. – №11. – С.19-22.

равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей либо заслуживающие внимания интересы одного из супругов», «признать имущество, нажитое каждым из супругов во время их раздельного проживания при фактическом прекращении брака, собственностью каждого из них». Именно эти основополагающие начала легли в основу вступившего в силу в 1969 году Кодекса о браке и семье РСФР (КоБС РСФСР 1969 г.)³⁸ – непосредственного предшественника действующего в настоящее время Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ)³⁹. На основании ст.17 КоБС РСФСР 1969 г., права и обязанности супругов порождает лишь брак, заключенный в государственных органах записи актов гражданского состояния. Для требования о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью разведенных супругов, устанавливается трехлетний срок исковой давности. Имущество, которое принадлежало супругам до вступления в брак, а также полученное ими во время брака в дар либо в порядке наследования, признавалось личной собственностью каждого из них. По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено только на его личное имущество и на долю в общей совместной собственности супругов, которая ему причиталась бы при разделе имущества. Положения КоБС РСФСР 1969 г. устанавливали также обязанность супругов материально поддерживать друг друга. Данный Кодекс не предусматривал возможности изменения законного режима имущества супругов путем заключения брачного договора. Он просуществовал вплоть до принятия и введения в действие с 01.03.1996 СК РФ, который сохранил существующий в России с 1926 года режим совместной собственности супругов, хотя, несмотря на это, правовые нормы, регулирующие имущественные отношения супругов и с третьими лицами, претерпели ряд изменений.⁹

⁹ Кодекс о браке и семье Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утвержден Верховным Советом РСФСР 30.07.1969) (КоБС РСФСР 1969 г.) (в редакции от 07.03.1995, с изменениями от 29.12.1995) //Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1969. – №32. – Ст.1397; Консультант Плюс. – 06.23.2016.

В теории права под правовым режимом понимается, к примеру, «специфика юридического регулирования определенной сферы общественных отношений с помощью различных юридических средств и способов»¹⁰, «порядок регулирования, выраженный в комплексе правовых средств, которые характеризуют особое сочетание взаимодействующих между собой запретов, дозволений, а также позитивных обвязываний и создающих особую направленность регулирования»¹¹. В литературе по семейному праву правовой режим рассматривается как порядок регулирования имущественных отношений членов семьи между собой и с третьими лицами¹², «совокупность правовых норм, применяемых для регулирования супружеских отношений имущественного характера», комплекс гражданско – правовых, семейно – правовых, гражданских процессуальных средств, сочетающих дозволения, запреты, позитивные обвязывания и меры принуждения, направленные на регулирование имущественных отношений между супругами в целях обеспечения единства семьи, защиты имущественных интересов супружества в целом и каждого из супругов в отдельности, а также установления баланса между интересами личности, семьи и общества. Правовой режим имущества супругов следует рассматривать как построенный на единых регулятивных началах, возникающий в результате действия комплекса правовых средств порядок регулирования отношений, складывающихся по поводу имущества супругов, и определяющий характер и объем их прав и обязанностей в отношении этого имущества. Вопросы, связанные с определением режима имущественных отношений супругов, играют ведущую роль в экономической жизни семьи и имеют богатую историю как в российской, так и в зарубежной доктрине и практике, поскольку в силу своей комплексной

¹⁰ Мелехин, А.В. Теория государства и права: учебник / А.В. Мелехин. – М. : Маркет ДС, 2016. – 663 с.

¹¹ Алексеев, С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – М. : Статут, 2014. – 684 с.

¹² Симонян, С.Л. Имущественные отношения между супругами / С.Л. Симонян. – М. : ЭБМ-контур, 2008. – 378 с

природы режим имущественных отношений супругов может быть привязан к самым различным правовым категориям:

во-первых, он является следствием брака, что нашло практическую реализацию и в ходе осуществления судебного порядка раздела имущества;

во-вторых, он определяет права и обязанности супругов по отношению к их имуществу и, следовательно, связан с их дееспособностью;

в-третьих, он неотделим от режима собственности имущества и наследования;

в-четвертых, он напрямую касается договорного права, так как в его основе лежит соглашение супругов.

Таким образом, определение режима имущества супругов имеет большое практическое значение, поскольку оказывает решающее значение на материальную составляющую жизни семьи и, в конечном итоге, накладывает отпечаток на межличностные, нематериальные отношения супругов.

В первую очередь стоит сказать о том, что личные права и обязанности супругов регулируются исключительно в общих чертах, т.к. они просто не поддаются правовому регулированию. В браке ни один из супругов не имеет преимущества друг перед другом. Оба члена семейного союза – равны. Ни один из членов семейной пары не имеет права настаивать на своей воле в той или иной ситуации, принимать односторонние решения. В браке оба супруга должны быть активными в решении проблем и принятии различных решений. В основном все свои проблемы пара должна решать исключительно в семье, не «вынося мусор из избы». Однако возможны ситуации, когда некие вопросы могут решаться при помощи судебных органов. В иных же случаях привлечение третьих лиц для решения конфликтов является неправильным. В права и обязанности супругов входит оказание взаимопомощи друг другу. Это касается не только материальной стороны вопроса, члены семьи должны являться друг для друга поддержкой и опорой. Равный вклад в материальное обеспечение и благополучие семьи – это также важный момент личных отношений супругов. Тут есть один

нюанс: если мужчина и женщина трудоустроены, то и семейные обязанности по поддержанию быта должны делиться пополам. Это не значит, что после рабочей смены жена должна еще и дома все делать самостоятельно. Двойная занятость женщины (работа и домашние хлопоты) – вот огромная проблема современности. Ну и весьма важные взаимные права и обязанности супругов – выбор фамилии, которую будет носить семья. Это может быть как фамилия мужа, так и жены. Можно также соединять фамилии, однако не в том случае, когда фамилия одного из супругов уже и так является двойной.

В зависимости от источника, устанавливающего этот порядок (в зависимости от источника правового регулирования), различают:

1) законный, или легальный, режим имущества супругов, при котором права и обязанности супругов в отношении их имущества определяются законом;

2) договорный режим имущества супругов: права и обязанности супругов в отношении их имущества определяются самими супругами путем заключения ими соответствующего соглашения.

Находясь в браке, оба супруга в полной мере сохраняют свою дееспособность, то есть возможность осуществлять свои гражданские права. Кроме того, заключая брак, они приобретают новые права и обязанности. Например, равноправно владеть совместно нажитым имуществом, обязанность содержать и обеспечивать всем необходимым своих детей и т.п. К личным правам каждого из супругов относятся следующие: право выбирать себе занятие, профессию, род деятельности, место проживания. Имущественные права людей, находящихся в браке, следует рассмотреть подробнее. Семейным законодательством РФ закреплен принцип равенства супругов в семье, то есть обладание каждым из них равным количеством свобод и обязанностей. Само имущественное право представляет собой субъективную возможность участника данных правовых отношений владеть, пользоваться, а также распоряжаться собственным имуществом. Оба супруга, находясь в законном браке, имеют одинаковую возможность распоряжаться

по своему усмотрению совместными денежными средствами, личным транспортом и т.д. Следует оговориться, что данное имущество должно быть нажито после официального заключения брака. В качестве него могут выступать денежные средства, жилые и нежилые помещения, автомобили, предметы домашнего интерьера, техника, любое оборудование, ценные бумаги, банковские вклады, украшения, одежда, изделия из драгоценных металлов и т.п.

Общая совместная собственность супругов возникает только при заключении официального брака. Фактическое проживание, пусть даже длительное, но не зафиксированное документально, не является основанием для возникновения совместной собственности. В таких случаях действует иной режим. В частности, возникает долевая собственность субъектов, которые совместными средствами или трудом приобрели то или иное имущество. Регулируются такие отношения положениями Гражданского Кодекса РФ.

Важным моментом являются также и материальные права и обязанности супругов. Важно помнить то, что все нажитое в официально заключенном браке имущество считается совместным, однако и тут есть свои нюансы и особенности. Вещи личного пользования, кроме предметов роскоши и ювелирных украшений, считаются собственностью того члена супружеской пары, который ими пользовался. Собственностью одного из супругов считается также та вещь, которая была подарена (документально закреплена дарственной) или перешла в наследство. Личными вещами также считаются различные награды и премии, которые были выданы за заслуги. По решению суда может быть признано личной вещью то имущество, которое было нажито в фактически существующем по закону браке, однако в то время, когда пара уже не проживала вместе и не вела общее хозяйство. В остальных случаях все имущество, которым владеет супружеская пара, считается совместным и при разводе делится пополам. А чтобы избежать различных нюансов, связанных с разделом вещей при разводе, существует

отличная практика заключения так называемых брачных договоров, которые могут заключаться на разных этапах существования семьи.

Основанием возникновения общей собственности может быть приобретение вещи в браке. Специфика юридической конструкции такого вида собственности состоит в том, что участники вступают в правоотношения не только с неопределенным числом лиц, но и между собой. Во втором случае это взаимодействие определяет режим владения, распоряжения и пользования имуществом. По отношению к иным лицам собственники выступают сообща.

Общая собственность может быть долевой или совместной. В первом случае определена часть каждого участника в имуществе. Общая совместная собственность, как и указанная выше, характеризуется тем, что одним имуществом владеет несколько лиц. Однако между этими категориями есть существенные отличия. Они проявляются и в содержании правомочий владельцев, и в основаниях возникновения самих отношений. Первое различие состоит в том, что при долевой собственности каждый участник владеет определенной частью имущества, при совместной - субъекты обладают равными правами на все материальные ценности. Установление частей осуществляется при выделе либо разделе. Однако в этих случаях доля в совместной собственности выделяется в натуре. То есть участники получают реальную часть имущества. Кроме этого, при выделении либо разделе отношения прекращаются или целиком, или для конкретного участника.

Пользование, владение, распоряжение имуществом осуществляется в равной степени всеми участниками отношений. Они вместе совершают какие-либо действия с материальными ценностями, если иное не устанавливает договор совместной собственности. Для совершения сделки обязательно требуется согласие остальных владельцев имущества. Ввиду того что участие в совместной собственности предполагает существование

семейной либо семейно-трудовой общности, цели и интересы которой едины, между ними соглашения не заключаются, однако могут заключаться.

По общему правилу, они не признаются как совместная собственность. Не относится к этой категории имущество, которое получено в порядке наследования, в дар либо в рамках иных безвозмездных сделок. Личные вещи также принадлежат каждому члену семьи в отдельности, за исключением предметов роскоши и драгоценностей. Вместе с этим это имущество может быть признано как совместная собственность, если в период брака в него было осуществлено вложение из дохода и мужа, и жены, что существенно увеличило его стоимость. Данное правило может применяться только в тех случаях, если соглашением между субъектами не установлено иное.¹³

Законный режим имущества супругов предполагает, что у супругов во время брака имеется не только совместная собственность, но и собственность каждого из супругов. К разделному имуществу супругов закон относит:

- 1) имущество, которое приобретено до брака;
- 2) имущество, полученное одним из супругов, хотя и во время брака, но имело определенного субъекта (имущество, которое получено в дар, по наследству либо по иным безвозмездным сделкам);
- 3) вещи, которые являются объектом индивидуального пользования¹⁴.

Недвижимые и движимые вещи, которые приобретены на средства от дохода мужа и жены, выступают как совместная собственность супругов. При этом что-либо приобрести может один из них. С момента перехода права собственности на объект к одному из супругов, второй становится автоматически участником совместного владения. В законе предусматриваются случаи, когда второй член семьи не участвовал трудом или средствами в приобретении, но однако также получает равные возможности. Совместная собственность супругов, в частности, возникает когда один из них занимался в момент приобретения объекта вторым

¹³ Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. № 5. – Ст. 410

¹⁴ Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. – 1996 ст. 36

домашним хозяйством, воспитанием детей. Невозможность участия трудом или средствами в приобретении вещи может обуславливаться и иными уважительными причинами. Например, это может быть служба в армии, тяжелое заболевание и так далее.

Институт договорного режима супружеского имущества является альтернативой законному режиму и по содержанию регулирует права супругов и лиц, которые хотят оформить супружеские отношения, самим обусловить брачные имущественные отношения в случае его расторжения, иначе говоря - путем заключения брачного договора. Договорный режим имущественных отношений супругов – это новый институт современного российского законодательства, его введение всецело согласуется с общими правовыми тенденциями, которые направлены на восстановление частноправовых способов регулирования имущественных отношений. Под договорным режимом имущества супругов надлежит понимать основанный на обоюдном соглашении, отличный от закрепленного законом правовой режим, который устанавливается в отношении имущества каждого из супругов или (и) имущества, которое супругами впоследствии будет приобретено, а также обуславливающий судьбу имущества в случае расторжения брака. Брачный договор – это соглашение граждан, которые вступают в брак, либо соглашение супругов, которое определяет имущественные обязанности и права супругов в браке либо в случае расторжения его¹⁵.

К.Ю. Паршукова отмечает, что «в законодательном понимании, супруги – в некотором роде, это единое целое, по крайней мере в отношении к их имуществу. Ведь по общему правилу муж и жена обладают имуществом на праве совместной собственности. Однако кроме общего у мужа и жены есть и имущество личное».¹⁶

¹⁵ Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. – 1996 ст. 40

¹⁶ Паршукова К.Ю. К вопросу о совместной собственности супругов // Бюллетень нотариальной практики. – 2007. № 5. – С. 21.

Определение совместной собственности предоставлено в ст. 244, 256 ГК РФ. Законодательством определяется совместная собственность супругов как нажитое имущество во время брака, имея в виду зарегистрированные в установленном законном порядке отношения. Фактическая семейная жизнь без регистрации в установленном порядке совместной собственности супругов не создает, подобные отношения регламентируются, согласно законодательства, не СК РФ, а ГК РФ. Пленум ВС РФ разъяснил: «Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. 1 и п. 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п. 1 и п. 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ» (п. 15 Постановления от 05.11.1998 г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»²⁵). Имущество здесь понимается как собственность даже тогда, когда речь идет не только о приобретенном имуществе, но и о том, за которое «внесены денежные средства». В литературе словосочетание «имущество, нажитое в браке» понимается одними авторами как то, что основанием возникновения супружеской общности является совместный труд супругов¹⁷. Другие авторы, и в их числе О.С. Иоффе, признают единственным правовым основанием возникновения общности имущества супругов факт пребывания в браке. Е.А. Чифранова считает, что в соответствии с п. 2 ст. 34 СК РФ общим имуществом супругов является все имущество, нажитое в совместном браке: доходы каждого супруга от трудовой, предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности, исходя из «презумпции общности супружеского имущества»,

¹⁷ Иоффе О.С. Советское гражданское право. Т. 3. – Л.: Ленинградский ГУ, 1965. – С. 262.

закрепленных, по ее мнению, ст. 256 ГК РФ и ст. 34 СК РФ¹⁸. Однако это мнение является обобщающим и не полностью соотносится с общепринятым подходом к определению характера права собственности и равном положении супругов, например при разделе имущества. Вопрос об основании возникновения супружеской общности представляет не только теоретический интерес. От решения этого вопроса во многом зависит определение момента, с которого имущество считается общим, и, следовательно, определение состава общего имущества супругов. Действительно, фактической предпосылкой возникновения общности нажитого в браке имущества является наличие вложения каждого из супругов в приобретение или сбережение имущества (приносящей доход деятельностью или же работой по дому). Так, в силу п. 3 ст. 34 СК РФ супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми (не обязательно общими) или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода, также принадлежит право на общее имущество.

Таким образом, система семейного права на Руси существовала на основе традиций и обрядов. Возникающие между людьми отношения регулировались обычаями. Первый закон, которым закреплялась система семейного права, - это Номокан. Он представлял собой собрание, в котором присутствовали преимущественно канонические правила и светские постановления византийских императоров. Номокан стал применяться на Руси после принятия христианства. В этом собрании присутствовало толкование понятия брак. Система семейного права закреплялась и в Своде 1551 г., а также Уложении 1648 года во времена правления Петра Первого, ключевыми положениями, регулирующими эту сферу, были Указы 1714 и 1722 гг. В конце 19 – начале 20 столетия система семейного права регулировалась Сводом законов. Этот акт являлся основополагающим вплоть

¹⁸ Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. № 1. – Ст. 16.

до Октябрьской революции. После 1917 г. был принят Декрет о детях, гражданском браке и другие акты. В 1918 г., 22 октября был утвержден первый кодифицированный правовой кодекс. Он состоял из законов, регулирующих акты гражданского состояния, брак, опеку. С 1926 г. в стране начал действовать обновленный Кодекс. В годы ВОВ были утверждены Указы, направленные на усиление помощи беременным, одиноким и многодетным матерям. Этими актами также устанавливались награды для женщин, внесших особый вклад в развитие института семьи в стране. С 1969 по 1996 г. Кодекс вновь был обновлен. С 1-го марта 1996 г. он утратил силу в связи с утверждением нового СК.

1.2. Сравнительный анализ норм, регулирующих отношения собственности

Рассматривая генезис частной собственности в России, мы видим единственный пример демократии в масштабе города – Господин Великий Новгород, судьба местной демократии оказалась незавидна и быстро узурпирована Московским княжеством, с воцарением той самой переиначенной на русский манер власти-собственности. Страна пошла другим путем, оставив попытки развития частной собственности на века. Так называемая «предельная собственность» (термин члена-корреспондента РАН Ю. С. Пивоварова) представляет собой власть-собственность с некоторыми элементами частной купеческой собственности.

Как известно, имущественные отношения подразделяются на два вида: свидетельствующие о принадлежности имущества некоему правовому субъекту; касающиеся перехода от одного правосубъекта к другому. Первая группа рассматривает как отношения по изменению имущества владельца либо вида своей собственности, так и временную передачу его лицам, не являющимися собственниками (например, по договору аренды). Вторая группа берет во внимание отношения, порожденные гражданско-правовыми

договорами, наследованием, а также временную форму - необоснованное в правовом поле обогащение. Правовое регулирование множества возникающих в обществе производных форм от вышеупомянутых двух видов составляет суть предмета обучения «право и имущественные отношения». А если рассуждать в русле взаимосвязи правового регулирования и как причины с динамикой макроэкономики, и как со следствием? То можно заметить, что именно имущественные отношения характеризуют определенный тип распределения благ, составляющий экономическую суть государства. Реальное использование их в интересах всего общества свидетельствует о развитых демократических основах. Характерно, что становление имущественных отношений и их развитие происходят в правовом поле документарно, т. е. дискретно (в моменты времени закрепления или изменения режима собственности по определенным субъектам).

Одной из отраслей российской правовой системы является семейное право. Это совокупность юридических норм, направленных на регулирование отношений в обществе, возникающих в связи с созданием и существованием семьи, прекращением брака. Основные начала законодательства в этой сфере установлены в СК РФ. Он создан в целях укрепления семьи, построения отношений на основе любви, взаимопонимания и уважения, ответственности перед всеми ее членами. Кроме СК, нормы в данной сфере содержатся в других федеральных законах, нормативных актах субъектов РФ, а также подзаконных актах. Последние могут приниматься строго в случаях, предусмотренных в кодексе.

Не вызывает сомнения тот факт, что важная роль в гражданском праве принадлежит институту права собственности. Как справедливо отмечал В.П. Грибанов «... право собственности – коренной институт советского гражданского права. Его ведущее значение определяется тем, что нормы права собственности закрепляют экономическую основу советского строя – социалистическую собственность на средства производства». Бесспорно, для

применения к современному периоду времени эти слова нуждаются в соответствующей корректировке: уже нет советского строя и советского гражданского права, как нет и социалистической собственности, но, тем не менее, сформулированное положение абсолютно точно отражает положение вещей. Право собственности, выражая волю государства относительно установления принадлежности имущества и, в первую очередь, средств производства определенным лицам, всегда тем самым поддерживает существование экономического базиса, на который опирается это надстроечное явление¹⁹. Объективное право собственности, определяя круг объектов и субъектов, объем правомочий собственника, гарантии осуществления субъективного права устанавливает тем самым основу для существования прочих институтов гражданского права. Кроме того, следствием определенности в сфере нормативно-правового регулирования таких общественных отношений как отношения собственности является стабильность в экономике, что позволяет рассматривать о благоприятном инвестиционном климате. В связи с этим необходимо определить основные тенденции развития объективного права собственности, что, позволит в определенном смысле определить произошедшие изменения, а также спрогнозировать будущие.

Действующий СК РФ, как ранее КоБС и КЗоБСО, устанавливает в качестве законного особый правовой режим имущества супругов – общность практически всего имущества, нажитого супругами во время брака, причем такое имущество является их совместной собственностью (п. 1 ст. 33, п. 1 ст. 34 СК РФ, ч. 1 ст. 20 КоБС, ст. 10 КЗоБСО). Имущество, которое принадлежало каждому из супругов до брака, остается его собственностью, иначе говоря, является отдельным имуществом (п. 1 ст. 36 СК РФ, ч. 1 ст. 22 КоБС, ст. 10 КЗоБСО). Этот режим может быть назван режимом

¹⁹ Прохоров В.В. Право собственности и пути совершенствования. // Актуальные проблемы частноправового регулирования. Материалы Всероссийской III научной конференции молодых ученых. Самара. 2007. С. 34.

ограниченной (частичной) общности или общности приобретений²⁰. М.В. Щеренко отмечает, что «с юридической точки зрения два режима (режим личной собственности и режим совместной собственности) имеют существенные отличия. Личной вещью мы вправе распоряжаться по своему усмотрению (можем ее продать, подарить, сдать в аренду и т.д., не спрашивая кого-либо), общей же вещью (находящейся в совместной собственности) юридически владеют и распоряжаются два человека, и это накладывает свои особенности на порядок пользования и распоряжения ею». Таким образом, можно говорить о том, что правоотношения собственности супругов в Российской Федерации построены на сочетании принципов общности и раздельности. Помимо указанных выше, есть еще несколько оснований деления правового режима имущества супругов на виды. Классификация проводится, в частности:

1) по структуре правового режима, в результате чего выделяют простой и сложный режим: например, правовой режим общего имущества супругов, как сложный, включает в себя первичные режимы отдельных объектов (общего жилого дома, автомобиля и т.п.);

2) по объектам прав: основанием для данной классификации служит разнообразие свойств отдельных вещей и складывающихся по их поводу отношений. Практическим следствием такого разнообразия является установление определенного порядка применительно к тем или иным объектам (режима банковских вкладов супругов, предметов домашней обстановки, плодов и доходов и т.д.);

3) по технико-юридическим приемам регулирования: по данному основанию можно выделить общий режим и режим-исключение.

Так, согласно отечественному законодательству, по общему правилу приобретенное в течение брака имущество является общим, но приобретенное во время раздельного проживания при фактическом

²⁰ Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье. – М., 1997. – С. 11.

прекращении семейных отношений суд может признать раздельным²¹. Все приведенные классификации режимов имущества супругов имеют значение в правоприменительной практике, в том числе при разделе имущества. При разделе имущества первоочередное значение имеют классификации по источнику регулирования режима имущества и по субъектному критерию. В том случае, если между супругами имеется договорной режим имущества, порядок раздела имущества будет определяться содержанием договора и разделу будет подлежать только имущество, обозначенное в договоре как общая совместная собственность либо вообще не указанное в договоре, но приобретенное в период брака. В последнем случае, а также тогда, когда супруги не заключали договор, делиться между ними может только общее имущество, а имущество, являющееся собственностью только одного из них, разделу не подлежит. Соответственно в таком случае приобретает значение классификация имущества супругов по субъектному составу. Как показывает практика, именно при установлении следующих обстоятельств: какое имущество является общей собственностью супругов, а какое только собственностью одного, больше всего возникает споров, что связано также с тем, что законодатель данному вопросу уделяет недостаточно внимания. Так, Л.Ю. Михеева отмечает, что «нельзя не признать примитивность ряда норм раздела III СК РФ и их несогласованность с гражданским законодательством»²². Т.Ю. Синельникова также считает, что с момента введения норм СК РФ в действие прошло более 10 лет и накопилась практика их применения, которая показывает, что данных норм явно недостаточно для регламентации и оформления прав собственности супругов, и что некоторые из них требуют совершенствования²³. Кроме того, поскольку семья выступает первичной социальной общностью, то ее хозяйственная основа и экономическая стабильность должна рассматриваться как одна из

²¹ Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. – М.: Статут, 2005. – С. 29.

²² Михеева Л.Ю. Десятилетний юбилей СК РФ: итоги и перспективы развития семейного законодательства // Семейное и жилищное право. – 2007. № 1. – С. 17.

²³ Синельникова Т.Ю. Имущественные отношения супругов как объект правового регулирования // Семейное и жилищное право. – 2007. № 3. – С. 30.

главнейших составляющих социально-экономической жизни общества в целом. Такой подход к имуществу супругов прослеживается и в исторической ретроспективе. Именно поэтому, прежде чем переходить к рассмотрению вопросов о порядке раздела имущества супругов, считаем необходимым обратиться к вопросам, касающимся того, каким образом сегодня законодатель и судебная практика определяют, является или нет имущество общей собственностью супругов и подлежит или нет разделу между ними это имущество.

1.3. Ответственность супругов по обязательствам

Имущественные отношения супругов, возникающие при ответственности по обязательствам, отличаются значительной спецификой. Она состоит в том, что данный вид отношений может возникать как между самими супругами, что характерно и для иных имущественных отношений супругов, так и между супругами и третьими лицами.

Новым является положение ст. 1075 ГК о том, что суд может возложить ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним, на родителя, лишённого родительских прав, если вред был причинен в течение 3 лет после лишения родителя родительских прав и если поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей. Новым является и положение, сформулированное в ст. 1078 ГК, на основании которого установлена (при наличии определенных условий) имущественная ответственность родителей за вред, причиненный их совершеннолетними детьми, которые не могли понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства.

«Каждый из супругов, – считает Ворожейкин Е. М., – может выступить в качестве продавца принадлежащего обоим супругам имущества, а также покупателем нового имущества. Для совершения таких и иных гражданско-

правовых сделок не требуется согласия другого супруга»²⁴. В КоБС РСФСР данная презумпция установлена для всех сделок, кроме сделки отчуждения жилого дома, в СК РФ исключения составляют сделки, требующие нотариального удостоверения и (или) государственной регистрации, а также имеющие своим предметом недвижимость. Таким образом, презумпция наличия согласия супруга – это законодательное предположение, состоящее в том, что супруг, совершающий сделку по распоряжению общим имуществом, предполагается уже получившим согласие на эту сделку со стороны второго супруга. В нормах СК РФ относительно границ презумпции согласия супруга нашли свое решение вопросы, существовавшие до его принятия. Так, Граве К.А. полагал, что «если сделка явно выходит за пределы обычных сделок, нормально совершаемых в семье (например, продажа одним из супругов всей домашней обстановки, продажа за бесценок дорогостоящих вещей, в особенности, если они имеют своим назначением обслуживание другого супруга), то едва ли можно безоговорочно распространять на такие случаи правила о презумпции».

Взыскание обращается на общее имущество без исключений, если виновником обязательства являются их несовершеннолетние дети (возраст которых не превышает четырнадцати лет). Подростки, возраст которых - от четырнадцати до восемнадцати лет, за причинение вреда другим лицам должны нести имущественную ответственность самостоятельно. Родители в таком случае материально привлекаются только тогда, когда у ответчика (несовершеннолетнего от 14 до 18 лет) недостаточно средств для погашения задолженности, или ответчик не имеет имущества, на которое можно обратить взыскание. Ответственность супругов по обязательствам. При заключении брачного контракта все оговаривается и описывается по пунктам в нотариальном порядке. Супруги обязаны уведомлять всех кредиторов об изменениях в брачных контрактах. Если супруги не желают уведомлять обо

²⁴ Ворожейкин Е. М. Семейные правоотношения в СССР. М. : Юридическая литература. 1972. 268 с

всех изменениях в целом, то их ответственность предполагает совершение подачи отчета кредиторам на рассмотрение. Если кредитор не был уведомлен об изменении брачного договора, то такой договор для кредитора является недействительным, и при судебном разбирательстве законным будет предыдущий контракт, или же условия такого контракта не будут приняты во внимание вообще.

Например, если был изменен брачный договор, в условиях которого сказано о распределении долгов. В предыдущем договоре они были общими, а по новому договору стали личными одного из супругов. В таком случае у кредитора есть полное право делать взыскание на общее имущество. При этом ответственность супругов является полной, так как для кредитора это изменение недействительно. Но после возмещения долгов за счет нажитого в браке имущества, один из супругов, который по новому брачному договору является единственным ответчиком, обязан возместить другому ту часть задолженности, которую кредитор возместил за его счет.

В правовом регулировании семейных отношений нередко используются правовые презумпции. «Правовые презумпции, как показывает тысячелетняя юридическая практика, есть эlegantное по форме и эффективное по существу изобретение юриспруденции»²⁵. Предположение о существовании того или иного факта «опирается на объективно существующую связь предметов и явлений»²⁶. В качестве презумптивных фактов закон использует такие обстоятельства, которые чаще всего возникают в реальной действительности в соответствующих ситуациях. При этом существование тех или иных презумпций обусловлено целями правового регулирования. Среди презумпций имущественного типа современное семейное право закрепляет презумпцию общности имущества, нажитого супругами во время брака: «имущество, нажитое супругами в

²⁵ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 21 мая 2015 года по делу № 33-7308/2015. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.htm> (дата обращения: 01.12.2016).

²⁶

период брака, является их совместной собственностью» (п. 1 ст. 34 СК РФ); «общим имуществом супругов ... любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства» (п. 2 ст. 34 СК РФ). Презумпция общности супружеского имущества «проистекает из существа брачного правоотношения, в котором супруги составляют семейный союз, естественно-природное единство и благоприобретенную общность»²⁷. В правовой науке и правоприменительной практике постепенно сложилось следующее понимание данной правовой конструкции:

1) лицо, требующее отнесения приобретенного в период брака имущества к категории общего, не должно представлять никаких доказательств;

2) все виды имущества, приобретенного в течение брака, считаются общими независимо от того, включен законом тот или иной объект в перечень общего имущества или нет;

3) для того чтобы исключить тот или иной вид имущества из состава общности, наоборот, необходимо прямое указание закона на то, что данный вид имущества является отдельной собственностью одного из супругов²⁸, или это должно следовать из положений брачного или иного договора между супругами;

4) лицо, требующее исключить имущественный объект из общности, должно доказать правомерность своей претензии и представить соответствующие доказательства.

²⁷ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 21 мая 2015 года по делу № 33-7308/2015. URL: https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.htm?id=7efc0a74504996dc6a1e1f5aa864de70&shard=Гражданские дела после 2014&fieldName=court_document_documenttext1_tag&from=p (дата обращения: 01.12.2016).

²⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14 марта 2006 г., 06 марта 2006 г. № КГ-А40/1450-06 по делу N А40-27611/05-105-223. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=63815> (дата обращения 01.12.2016)

Однако вопрос о пределах действия рассматриваемой презумпции остается открытым. Как известно, используемый в законодательстве термин «имущество» является многозначным. В наиболее узком смысле имущество сводится к вещам (п. 1 ст. 209 ГК). В более широком значении этим термином охватываются так называемые «активы», то есть совокупность вещей, безналичных денежных средств, бездокументарных ценных бумаг и имущественных прав (ст. 128 ГК РФ). Наиболее широкое понимание термина «имущество» включает не только активы, но и пассивы (обязанности, долги) (ст. 1112 ГК РФ). Что же касается категории «имущество супругов», то в правовой доктрине ее содержание до сих пор является весьма неопределенным. Одни авторы полагают, что СК РФ включает в общее имущество супругов только имущественные права, но не обязательства – «нажито то, что приобретено, получено, а не долги». Другие авторы отрицательно относятся к такому подходу. В частности, по мнению Е. А. Чефрановой, понятие имущества имеет собирательный характер и включает не только вещи, вещные права, права требования, но и возникшие в период совместной жизни супругов обязанности по исполнению долга (например, непогашенная ссуда на строительство дома, долг за приобретенные в кредит вещи). В связи с неоднозначным пониманием состава общего имущества супругов. На сегодняшний момент наблюдается отсутствие единого подхода в решении обозначенного вопроса. Так, одни суды исходят из того, что если один из супругов вступил в обязательственные отношения во время брака, то возникшие вследствие этого долги предполагаются общими, пока не доказано обратное. В частности, в апелляционном определении Верховного суда Республики Татарстан от 21 мая 2015 года по делу № 33-7308/2015 отмечается: «Разрешая иски о признании совместным долгом супругов, суд правильно признал ... долговые обязательства совместным долгом супругов, поскольку вышеуказанные кредитные договоры были заключены в период брака. Ответная сторона не представила допустимых и относимых доказательств, из которых бы следовало, что заемные средства были потрачены на личные

нужды, тогда как бремя доказывания при наличии презумпции в отношении долговых обязательств, возникших в период брака, возлагается на сторону, оспаривающую возникновение совместного долга... Расходование кредитных денежных средств на нужды семьи презюмируется действующим семейным законодательством». Указанная позиция имеет в своей основе положение о том, что презумпция общности долгов супругов проистекает из презумпции согласия супруга на совершение сделки по распоряжению общим супружеским имуществом (п. 2 ст. 35 СК РФ). В частности, в ряде судебных актов отмечается, что «при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Следовательно, согласие другого супруга предполагается и по обязательствам, вытекающим из таких сделок, и долги, сделанные одним из супругов, считаются общими долгами супругов». Данное положение, по мнению сторонников рассматриваемой позиции, всецело распространяется и на случаи заключения одним из супругов кредитного договора или договора займа. Такой вывод следует из оценки кредитного договора (договора займа), ибо его экономическая сущность такова, что «он является сделкой, направленной на распоряжение доходом заемщика, поскольку только доход от той или иной деятельности позволяет исполнять кредитный договор». «В свою очередь, доходы, получаемые супругами во время брака, прямо названы в ст. 34 СК РФ общим имуществом супругов. Следовательно, в подавляющем большинстве случаев, когда возврат кредита или займа производится за счет доходов супругов, полученных в браке, такой договор есть не что иное, как сделка по распоряжению общим имуществом супругов». При этом «тот факт, что сделки по распоряжению совместным имуществом супругов порождают возникновение и общих обязательств, сомнений не вызывает. Кроме того, суды указывают, что «при совершении сделки по заключению кредитного договора ... презюмируется, что сделка совершается в интересах семьи», потому и долг по такому договору должен признаваться общим». При

изложенном бремя доказывания по данным категориям дел предполагает, что ответчик (супруг, несогласный с квалификацией долга как общего) должен доказать тот факт, что полученные в результате заключения кредитного договора денежные средства не были направлены на интересы семьи, а потрачены на личные нужды истца. Диаметрально противоположной точки зрения придерживаются другие суды. Их позиция основывается на правилах, зафиксированных в п. 2 ст. 45 СК РФ: «Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи»²⁹. Исходя из приведенного положения делается вывод о том, что если стороной в обязательстве выступает только один из супругов, то возникшие в результате этого долги признаются общими лишь в случае, если истцом (супругом – стороной в обязательстве или его кредитором) доказано, что все полученное им по обязательству было использовано на семейные нужды. Позиция о непризнании действия презумпции общности по отношению к супружеским долгам нашла отражение и в определениях Верховного суда РФ. В них отмечается, что п. 2 ст. 35 СК РФ и п. 2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом. Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит. Напротив, в силу п. 1 ст. 45 СК РФ, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом

²⁹ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2015 г. по делу № 33- 2180. URL: <http://www.mosgorsud.ru/inf/infa/ga/?id=f903a156-a356-4eb0-b55d-c0da5964dd4c> (дата обращения: 01.12.2016).
городского суда от 28 января 2015 г. по делу № 33-2180. URL: <http://www.mosgorsud.ru/inf/infa/ga/?id=f903a156-a356-4eb0-b55d-c0da5964dd4c> (дата обращения: 01.12.2016).

согласно п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создаёт обязанностей для иных лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (для третьих лиц). Следовательно, резюмирует Верховный суд РФ, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК 5 Определение Конституционного суда РФ от 7 февраля 2013 г. № 116-О «Об отказе в рассмотрении жалобы гражданина Коробейникова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации»³⁰, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга. Таким образом для признания обязательства общим оно либо должно возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи. При этом обязанность доказать источник и целевое назначение денежных средств возлагается на истца. Последний подход, отрицающий презумпцию общего характера долгов, возникших в период брака, представляется более справедливым: у супруга-должника и супруга, не участвовавшего в обязательстве, совершенно разные возможности по доказыванию того, на какие цели были израсходованы заемные (кредитные) деньги. А именно супруг-должник так или иначе принимает участие в использовании данных денежных средств, а потому имеет возможность обеспечить получение доказательств их расходования на общесемейные нужды. Другой же супруг, который может и не знать о существовании долга, существенно ограничен в сборе доказательств относительно расходования средств на личные нужды супруга-должника. Исходя из вышеизложенного, представляется, что презумпция общности имущества супругов имеет ограниченное действие и распространяется только на супружеские активы. Что же касается долгов,

³⁰ Апелляционное определение СК по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 1 октября 2013 г. по делу № 33-5078/13. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=SOJ;n=714403;req=doc> (дата обращения: 04.12.2016)

возникших вследствие участия одного из супругов в обязательстве, напротив, действует презумпция того, что таковые носят личный характер.³¹

³¹ Низамиева О.Н. Презумпция общности имущества супругов и их ответственность по обязательствам // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110). С. 90-95.

Глава 2. КЛАССИФИКАЦИЯ ПРАВОВЫХ РЕЖИМОВ ИМУЩЕСТВА

2.1. Договорный режим собственности супругов

Современные свадьбы и молодожены значительно отличаются от тех, которые были известны много лет назад. О них, в действительности, можно высказаться, используя популярное крылатое выражение: «О, времена! О нравы!». И если ранее заключение брачного союза имела определенную духовную и социальную подоплеку, а семья была «ячейкой общества», то в данный момент такое действие часто сводится к холодному расчету. При этом немаловажную роль играет брачный договор.

Общие понятия и сведения о брачном контракте. Брачный контракт представляет собой некий письменный документ, заключенный между супругами. Он действует на основании статьи 40 Семейного Кодекса РФ. В нем описываются детали, на основании которых имущество обоим членам семьи будет разделено в равных долях (либо в других пропорциях). Чаще всего, раздел нажитого имущества, описанного в контракте, начинается сразу после официального бракоразводного процесса. Договор, как правило, является документом, действующим в рамках правового поля. Именно поэтому он составляется согласно всем нормам документооборота. По окончании оформления брачный договор (пример его заполнения можно изучить заранее) визируется обеими сторонами сделки и представителем нотариальной организации.

Свадебные соглашения могут оформляться как перед днем заключения брачного союза, так и после него (в период семейной жизни). А для того чтобы понять, что такое и как составляется брачный договор, пример его должен быть наиболее понятен и мужу и жене. С этой целью необходимо рассмотреть несколько вариантов заполнения данного документа, изучить возможные виды и условия сделки. Так, различают следующие виды договоров: распространяющиеся на лиц, которые состоят в законном браке; подходящие для граждан, только вступающих в брак; предполагающие

разделение имущества супругов, нажитого и реализованного в браке; относящиеся к случаям, когда только лишь один из супругов является владельцем активов (бизнеса, недвижимости, драгоценностей, вкладов в банке, акций); подходящие для членов семьи, изначальной целью которых был фиктивный брак (самый распространенный пример брачного договора – желание русских женщин путем заключения «фальшивого» союза получить европейское гражданство) и др.

Самый яркий брачный договор: пример из жизни звезд Наглядный пример брачного договора – это свадебные контракты звезд. Такие документы почти всегда становятся достоянием общественности. И даже если свадьба еще только в проекте, оформить контракт считается делом первостепенной важности. К примеру, Анджелина Джоли и Бред Питт поступили именно так. В течение прошлого года эта звездная чета заключила брачный договор на общую сумму в 380 000 000 долларов. Исходя из его условий, в случае расставания пары Анджи получит свои законные 171 000 000 долларов, а Брэд – 209 000 000. Также их шестеро детей будут «поделены» поровну³².

Содержание брачного соглашения утверждается на основании пункта 1 статьи 42 СК РФ. В этом документе устанавливается существующий правовой режим частной собственности будущих или уже заключивших брак супругов. В частности, правило распространяется как на уже имеющееся, так и приобретенное в будущем движимое и недвижимое имущество. В соглашении также определяется конкретный порядок семейных расходов, описываются права и обязанности сторон, имущество, подлежащее разделу, а также варианты, когда реально расторжение соглашения. Каждая письменная договоренность между супругами о последующем разделе имущества и активов предусматривает свои условия брачного договора (примеры разнопланового содержания можно найти в нашей статье). Например,

32

http://www.popcornnews.ru/news/razvod_andzhelini_dzholi_i_breda_pitta_mozhet_obojsis_v_5_10_milli_onov_dollarov

родители невесты решают купить молодоженам квартиру, но не желают делить ее между супругами в случае их развода. Вся эта информация прописывается в контракте. Здесь же указываются условия, с наступлением которых супруг сможет претендовать на общую недвижимость. К примеру, в случае его банкротства или резкого ухудшения здоровья. Либо супруга имеет на попечении тяжело больную сестру. И если после развода супруг обязуется оказывать материальную помощь по ее содержанию в течение определенного времени, то он сможет претендовать на часть жилья и т.п. Также в договоре могут быть описаны и другие моменты. К примеру, сумма алиментов на совместных детей, возможность одного из супругов проживать на общей жилплощади после развода и другие нюансы должны входить в брачный договор.

Пример из жизни все тех же звезд. По условиям контракта, после бракоразводного процесса Хлоя Кардашьян получила 2 000 000 долларов компенсации, машину, свой дом. Помимо этого, с момента развода звезде было положено ежемесячное пособие в 25 000 долларов, из которых – 5000 – на покупки в магазинах, 1000 – на регулярный уход за собой, а 19 000 – на ведение собственного хозяйства.

Согласно закону, невыполнение брачного контракта является нарушением прав одного из участников сделки. Нарушение условий сделки (в случае бракоразводного процесса) влечет за собой обязательное материальное возмещение, равное стоимости того имущества, которое один из партнеров либо отдал второй стороне частично, либо отказался возвращать вообще. Помимо этой суммы недобросовестный супруг (супруга) обязаны возместить стоимость морального ущерба и неустойку (если это было оговорено в контракте). Неустойка может в данном случае иметь вид пени или фиксированного штрафа. Разрешить же ситуацию с невыполнением обязательств сторона-истец может в суде. Так, самый нашумевший пример брачного договора в России – это контракт продюсера Димы Билана – Яны Рудковской и бизнесмена Виктора Батурина, оформленный осенью 2007

года. Согласно данному соглашению, после развода экс-супруг обязан был перевести на банковский счет Яны 5 000 000 долларов, отказаться от своего бизнеса в г. Сочи в ее пользу и передать все имеющиеся у него «права на Диму Билана». Бывший муж эпатажного продюсера наотрез отказался выполнять условия контракта. В итоге судебное разбирательство длилось несколько лет и закончилось обоюдным компромиссом.

Изменить или расторгнуть брачный контракт оба супруга могут на основании ст.43 СК РФ. Однако сделать это они могут лишь при обоюдном решении (в двухстороннем формате). Срок прекращения брачного соглашения наступает с момента прекращения самого брака обеих сторон. Оспорить условия договора каждая из сторон может в присутствии второй в здании суда.

Оформление брачного контракта имеет большое преимущество. Всем известно, как распределяется имущество во время расторжения брака – нажитые на протяжении совместной жизни материальные ценности супруги делят поровну. Этот способ не всегда справедливый, так как многие условия упускаются из виду – иногда жена или муж работает больше и покупает некоторые вещи на собственные деньги, а затем теряет их во время процедуры развода³³.

Брачный контракт после заключения брака. Плюсы. Пара, составляющая брачный контракт после заключения брака и имеющая общих детей, может обезопасить их, внося положения на пользу супруга, который останется с малышом (оставить на него квартиру и обеспечить выплату алиментов). Бывают случаи, когда один из партнеров берет кредит на свое имя, погашение которого также требует регламентации. Несмотря на то, что супруги редко решаются составить брачный контракт после заключения брака, плюсы его подписания явно перевешивают минусы. Договор для комфортной совместной жизни Брачный контракт важен не только в

³³ Аксенова Д.В. Правовое регулирование вопросов применения брачного договора в международном частном праве // *Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты*. 2014. № 15. С. 181-184.

процессе раздела вещей при разводе. Иногда один из супругов не имеет возможности продать какую-либо вещь из-за того, что партнер находится за границей или не желает предоставить согласие на сделку, из-за чего она не может набрать силы. Если же в договоре указано, что данная вещь принадлежит исключительно мужу или жене, то решение о ее продаже может приниматься самостоятельно.

Минусы составления брачного контракта. Распространенная причина, из-за которой многие пары отказываются от заключения договора, – это восприятие документа как признака недоверия и эгоистичности. Не все готовы начинать семейные отношения с мыслью об их окончании. В основе брачного контракта лежит защита своих материальных интересов, что противоречит сказке о долгом и счастливом браке. Если вы хотите обезопасить себя и свое имущество, стоит обсудить это с супругом. Помимо непонимания, с которым сталкиваются люди, желая составить брачный контракт после заключения брака, минусы этого вида договора хорошо известны невнимательным людям и обладателям мягкого характера. При подписании соглашения есть вероятность включения в него несправедливых условий. Если вас мучают сомнения насчет того, соответствует ли договор вашим интересам, не спешите его подписывать. К примеру, один из супругов может убедить партнера оставить право на квартиру за ним, обосновывая это большим размером зарплаты, тогда как важность работы по дому остается без внимания.

Пары, решительные настроенные на составление договора, часто оформляют его еще до процесса бракосочетания. В таких случаях документ начинает действовать не с момента его написания, а по регистрации супругов в ЗАГСе. Пара имеет право составить брачный контракт после заключения брака независимо от продолжительности совместной жизни и количества нажитого имущества. Даже супружеская пара со взрослыми детьми, общей квартирой и дачей может оформить такой договор. Контракт, составленный мужем и женой, становится действительным сразу после его подписания.

При желании супругов он может набрать силы в любую другую дату – для этого в текст нужно внести соответствующие указания³⁴.

Будучи не в состоянии понять, как правильно оформить брачный контракт, после заключения брака многие пары бросают эту идею. На самом деле все не так уж и сложно. Обязательного перечня вопросов, которые должны быть регламентированы в договоре, не существует, а потому написать его может человек без юридического образования. Перед составлением документа необходимо осмотреть имущество и обсудить с партнером, какие вещи останутся за каждым из вас в случае развода. Важно решить все разногласия перед заключением контракта. Помимо распределения существующего имущества, в договор можно внести положения о вещах, которые появятся у супругов в ближайшем будущем. В брачном контракте обязательно должна быть предусмотрена ответственность за невыполнение его условий. Предмет Решение; Режим собственности Долевой, совместный или раздельный; Имущество; Кому достанутся вещи и недвижимость в случае расторжения брака? Долговые обязательства; Кто должен выплачивать кредит? Алименты; Кто переводит деньги детям или супругу? Размер и срок выплат; Доходы; Какая часть прибыли является общей и личной собственностью? Семейные расходы. На ком лежат затраты по оплате коммунальных услуг, на отдых, медицинское обслуживание, содержание автомобиля и другое.

Чего не должно быть в брачном контракте? Не существует точной формы для составления договора, поэтому супруги имеют право внести туда все, что они посчитают необходимым. Брачный контракт после заключения брака возможен даже с положениями, которые не соответствуют предписаниям законодательства, – они просто не будут считаться действительными. Каждый человек имеет ряд прав, которые гарантируются

³⁴ Антакова Н.О. История развития брачного договора: сравнительный анализ // Гуманитарные и общественные науки: опыт, проблемы, перспективы. 2015. № 1. С. 146-149.

государством и не могут быть урезаны брачным контрактом, даже если он добровольно согласился на это.

Как уже говорилось, документ должен касаться исключительно имущественных вопросов. Права и обязанности супругов в ходе семейной жизни не могут регламентироваться брачным контрактом. Также документом нельзя ограничить общение одного из супругов с детьми, решить, кто будет проживать с ними в случае развода. Этот вопрос рассматривается в суде во время расторжения брака. Из имущественных отношений в документе не может регламентироваться вопрос раздела вещей в случае смерти одного из супругов, так как это прописывается в завещании.

Ошибки в брачном договоре. Иногда стороны включают в контракт противоречивые тезисы. Если в ходе бракоразводного процесса обнаруживаются подобные ошибки, часто этот вопрос решается уже в суде. Во избежание таких ситуаций рекомендуется составлять договор не самостоятельно, а с помощью нотариуса. При обнаружении ошибок в уже подписанном документе супруги могут внести в него изменения. Кроме того, супруги имеют право редактировать и убирать некоторые положения или дополнять их по мере необходимости и появления новых обстоятельств, которые нужно урегулировать.

Брачный договор и кредит. Во время совместной жизни у семейной пары часто возникает желание купить дорогостоящие предметы для общего пользования в кредит. В таких случаях обязательство на погашение задолженности часто оформляют на обоих супругов. Составляя брачный контракт после заключения брака, на имущество, купленное в кредит, необходимо оформить право собственности одного из супругов. В таком случае обязательство по погашению долга лежит только на данном человеке, и об этом нужно предупредить кредиторов. Чтобы документ считался действительным, он должен быть заверен у нотариуса. Если супруги уверены, что знают, как составить брачный контракт после заключения брака, то они могут сделать это самостоятельно. Тем не менее лучше

обратиться за помощью к юристу, чтобы учесть все нюансы и не допустить серьезных ошибок. Профессионал поможет не только придать соглашению правильную форму, но и найти решения в случае разногласий и обратит внимание на аспекты, упущенные супругами из виду. Если супруги хотят самостоятельно составить брачный контракт после заключения брака, образец документа можно попросить у нотариуса. За дополнительную плату он может проверить и откорректировать текст договора.

Для того чтобы нотариус заверил брачный контракт, ему нужно предоставить перечень документов, список которых зависит от того, какие вопросы затрагиваются в проекте соглашения: три экземпляра текста договора (один для архива, который нотариус оставит у себя, и два для супружеской пары); паспорта мужа и жены (также желательно иметь при себе копии); свидетельство о заключении брака; документы, подтверждающие право собственности на недвижимость, транспорт или предметы, о которых идет речь в соглашении; документы, полученные при взятии кредита или ипотеки; справки о состоянии здоровья и свидетельства о рождении детей, если в контракте есть положения о выплате алиментов; справка о доходах каждого из супругов³⁵.

При определенных обстоятельствах даже заверенный у нотариуса договор не будет считаться действительным. Подписание брачного контракта должно быть добровольным. Если на одного из супругов оказывали давление, угрожали, шантажировали, и он подтвердит это в суде, брачный контракт после заключения брака или его расторжения не будет рассматриваться. Если одна из сторон договора на момент его подписания не являлась дееспособной, и это подтверждается справкой из психоневрологического диспансера, договор также не будет иметь силы. В случае если некоторые положения соглашения не соответствуют правилам,

³⁵ Антропова И.Р. Нотариальное удостоверение брачного договора // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2014. № 2-2. С. 114-118.

они не вступают в действие, тогда как другие пункты обязательны для выполнения.

Прекращения договора проще всего добиться при согласии обоих супругов. В таком случае паре необходимо оформить соглашение о расторжении контракта и заверить его у нотариуса. Для написания этого документа не нужно придерживаться точной формы, а потому можно обойтись без помощи профессионала. Если один из супругов хочет расторгнуть брачный контракт после заключения брака, когда он уже получил законную силу, а его партнер отказывается подписывать соглашение, эта процедура проходит в суде. Чтобы заявку одобрили, у инициатора процесса должны быть весомые поводы для прекращения действия документа. Основанием может служить серьезное нарушение контракта его супругом или значимые изменения условий, при которых этот договор составлялся. Для того чтобы суд рассмотрел заявление, нужно сделать письменный запрос о расторжении контракта своему партнеру, предоставить его суду вместе с отказом и подтверждением нарушения супругом условий соглашения, если они имеются.

2.2. Законный режим собственности супругов

В соответствии с п. 1 ст. 33 СК РФ при отсутствии брачного договора все имущество, нажитое в браке, является общей совместной собственностью супругов, т.е. действует законный режим имущества супругов. Данная норма неоднократно становилась предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации.³⁶ Совместная собственность супругов – это собственность бездолевая. Доли супругов в совместной собственности

³⁶ Конституционный Суд РФ от 24.06.2014 г. № 1373-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорова Владимира Митрофановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации»,

определяются только при ее разделе, который влечет за собой совместной собственности. Каждый из супругов имеет равное (одинаковое с другим супругом) право на владение, пользование и распоряжение совместной собственностью в порядке, предусмотренном ст. 35 СК РФ. Совместной собственностью супругов согласно п. 1 ст. 34 СК РФ является имущество, нажитое супругами во время брака. Особенности определения общей совместной собственности супругов. Понятие совместной собственности дано в статьях 244, 256 ГК РФ. Закон устанавливает совместную собственность супругов как имущество, нажитое во время брачного союза, имея в виду официально зарегистрированные в установленном законном порядке отношения. Фактическая семейная жизнь без регистрации в установленном порядке не создает совместной собственности супругов, такие отношения в соответствии с законом регламентируются не СК РФ, а ГК РФ. Пленум ВС РФ разъяснил: «Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. 1 и п. 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п. 1 и п. 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ» (п. 15 Постановления от 05.11.1998 г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»). Имущество здесь понимается как собственность даже тогда, когда речь идет не только о приобретенном имуществе, но и о том, за которое «внесены денежные средства». В литературе словосочетание «имущество, нажитое в браке» понимается одними авторами как то, что основанием возникновения супружеской общности является совместный труд супругов³⁷. Некоторые авторы, в их число входит О.С. Иоффе, признают единственным

³⁷ Соменков С.А. Раздел общего имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. –

правовым основанием возникновения общности имущества супругов факт пребывания в зарегистрированном в законном порядке браке. Е.А. Чефранова считает, что в соответствии с п. 2 ст. 34 СК РФ общим имуществом супругов является все имущество, нажитое в совместном браке: доходы каждого супруга от трудовой, предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности, исходя из «презумпции общности супружеского имущества», закрепленных, по ее мнению, ст. 256 ГК РФ и ст. 34 СК РФ³⁸. Однако это мнение является обобщающим и не полностью соотносится с общепринятым подходом к определению характера права собственности и равном положении супругов, можно привести пример как раздел общего имущества супругов. Не только теоретический интерес представляет вопрос об основании возникновения брачной общности. От решения этого вопроса во многом зависит определение момента, с которого имущество считается общим, и, следовательно, определение состава общего имущества супругов. Действительно, фактической предпосылкой возникновения общности нажитого в браке имущества является наличие вложения каждого из супругов в приобретение или сбережение имущества (приносящей доход деятельностью или же работой по дому). Так, в силу п. 3 ст. 34 СК РФ супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми (не обязательно общими) или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода, также принадлежит право на общее имущество.

Следует заметить, что, по мнению исследователей, редакцию вышеуказанной нормы СК РФ нельзя назвать совсем удачной. Эта норма прямо не устанавливает, что такой супруг владеет равными с имеющим самостоятельный доход супругом правами на совместное имущество. Бесспорно, что вывод о равенстве имущественных прав супругов можно сделать исходя из содержания и смысла п. 1 и 2 ст. 39 СК РФ, поскольку

³⁸ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. По изданию 1907 года. – М.: Издательство «СПАРК», 1995. – 556 с.

согласно им при разделе общего имущества и определении в нем долей доли супругов признаются равными и суду предоставляется право отступить от начала равенства долей в пользу получавшего доходы супруга, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам. Этот же вывод о равенстве прав вытекает и из содержания п. 2 ст. 34 СК РФ, относящего к общему любое имущество независимо от того, кем из супругов внесены денежные средства, а также из самого понятия совместной собственности (ст. 244 ГК РФ). Возвращаясь к вопросу о возникновении общей совместной собственности супругов, необходимо отметить, что если фактической предпосылкой возникновения общности является наличие вложения каждого из супругов в приобретение или сбережение имущества (приносящей доход деятельностью или же работой по дому), то согласно п. 3 ст. 244 ГК РФ совместная собственность на имущество возникает только тогда, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество. В рассматриваемом нами случае – это брак.

Теперь п. 4 ст. 38 СК РФ предоставляет суду право признавать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них. Изложенное позволяет сделать вывод, что основанием возникновения общности супружеского имущества является совокупность юридических фактов – факта состояния в зарегистрированном браке и факта наличия семейных отношений (сожительства). Данной позиции придерживается и судебная практика. Е.А. Чефранова отмечает, что базовый, основополагающий принцип правового регулирования имущественных отношений в семье находит яркое проявление в презумпции общности имущества, нажитого супругами в период брака. Данная презумпция закрепляется как ГК РФ, так и в СК РФ, однако закрепляется не прямо, а косвенно, т.е. необходимо проводить анализ законодательных правил, регулирующих имущественные отношения супругов для того, чтобы выявить ее содержание.

Глава 3. ВОЗНИКНОВЕНИЕ, ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРАВООТНОШЕНИЙ ПО РАЗДЕЛУ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

3.1. Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов

Основным содержанием права собственности супругов на имущество является правовой режим имущества супругов, его можно определить, как установленный порядок владения, пользования и распоряжения супругами своим имуществом. Слово «режим» латинского происхождения (*regimen*) и означает «установленный порядок». Применительно к отрасли семейного права можно говорить, что правовой режим имущества супругов – это система юридических норм и правил, регулирующих действия или бездействия супругов по осуществлению их прав, а также обязанностей в отношении имущества. Можно сказать, и в более общем виде, что, правовой режим имущества супругов – это порядок регулирования отношений, складывающихся по поводу общего имущества супругов, определяющий характер и объем их прав и обязанностей в отношении имущества. Вопросы, связанные с определением режима имущественных отношений супругов, играют ведущую роль в экономической жизни семьи и имеют богатую историю как в российской, так и в зарубежной доктрине и практике, поскольку в силу своей комплексной природы режим имущественных отношений супругов может быть привязан к самым различным правовым категориям:

Имущественные правоотношения между супругами – это система общественных отношений, возникающих между супругами на основе брака как по поводу их совместной собственности, так и взаимного материального содержания. Действующее семейное законодательство закрепляет два возможных правовых режима имущества супругов, к числу которых относится законный и договорной. Законным режимом признается режим совместной собственности супругов, установленный нормами семейного законодательства, когда данные отношения супругов не урегулированы

брачным договором. В брачно–семейных отношениях следует выделять отношения между супругами по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом, под которым следует понимать как недвижимые, так и движимые вещи, нажитые супругами во время законного брака, при этом не имеет значения на кого из супругов были оформлены такие объекты. Учитывая характер семейных отношений, собственность на такое имущество у супругов является общей и совместной, то есть бездолевой, при этом в соответствии со ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации³⁹ владение, пользование и распоряжение такого рода имуществом осуществляется супругами на равных основаниях, при этом не имеет значения на кого из супругов имущество приобреталось. Денежные доходы и выплаты, получаемые каждым из супругов, поступают в общую совместную собственность с момента получения их уполномоченным супругом. Право на общее имущество супругов принадлежит, кроме того, супругу, который в период брака не имел самостоятельного дохода по уважительным причинам, ухаживал за детьми или осуществлял ведение домашнего хозяйства.⁴⁰ Наряду с общим имуществом супругов каждый из них может иметь личное имущество, к которому относится добрачное имущество, принадлежащие каждому из супругов до вступления в брак, полученное одним из супругов во время брака (в порядке наследования или дарения), а также имущество индивидуального пользования каждого из супругов, за исключением предметов роскоши. Имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака была значительно увеличена стоимость имущества, то есть были произведены вложения такие как например капитальный ремонт, реконструкция и другое.⁴¹

³⁹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. По изданию 1907 года. – М.: Издательство «СПАРК», 1995. – 556 с.

⁴⁰ Гришаев С.П. Семейное право в вопросах и ответах. М., 2014. С. 98.

⁴¹ Антокольская М.В. Семейное право. М., 2014. С. 123.

Правомочия по владению, пользованию, распоряжению общим имуществом супруги могут осуществлять как на основании закона, так и на основании сформированного в результате их общей воли соглашения – так называемого брачного договора. Учитывая характер складывающихся отношений между супругами, которые тесно связаны с отношениями в семье, а также п. 4 ст. 182 ГК РФ, в соответствии с которым недопустимо совершение через представителя сделок, которые по своему характеру могут быть совершены только лично, представляется необходимым внести соответствующие изменения в СК РФ, который бы корреспондировал, таким образом, соответствующей статье ГК РФ, закрепив императивную норму, запрещающую заключение брачного договора через представителя супруга, либо через представителя лица, собирающегося вступить в брак. Представляется, что такое уточнение может быть включено в ст. 41 СК РФ. Уточнение правового регулирования брачных отношений, детализация имущественных прав и обязанностей супругов при осуществлении брака могут оптимизировать складывающуюся правоприменительную практику. С помощью брачного договора формируется договорной режим имущества супругов. Данные договорные отношения возникают на основании зарегистрированного в установленном порядке брака и, соответственно, действие брачного договора прекращается в связи с прекращением брака. При признании брака недействительным будет возникать недействительность брачного договора. Таким образом, брачный договор направлен на диспозитивное регулирование брачно-семейных отношений и способствует укреплению семьи. Поскольку данное регулирование носит диспозитивный характер стороны вправе самостоятельно, исходя из своей воли, определять элементы договора, которые не должны выходить за рамки имущественных отношений и нарушать императивные предписания действующего законодательства. Обязательства супругов признаются общими в тех случаях, когда они возникают по инициативе обоих супругов или по инициативе любого из супругов, если полученное по обязательству

употребляется на общие нужды семьи. Несмотря на наличие брака у супругов могут возникать и «личные» обязательства, к числу которых следует относить обязательства, возникшие до регистрации заключения брака, либо в процессе брачных отношений, но по основаниям, тесно связанным с личностью одного из супругов (неисполнение супругом алиментных обязательств). Учитывая то, что действующее законодательство достаточно полно регулирует отношения по порядку заключения и прекращения брака, гарантирует правовую защиту интересов супругов в случае расторжения брака, представляется целесообразным закрепить в действующем законодательстве ряд уточнений, которые позволят сформировать более однозначную правоприменительную практику. Поскольку в соответствии с п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, а также по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью, представляется, что в данном случае отношения регулируются не только нормами Семейного кодекса РФ, но и нормами гражданского законодательства, т.к. при заключении данных сделок (дарение, принятие наследства) значение имеет не факт наличия брачных отношений, а личность одаряемых или наследников. К имуществу каждого из супругов законодатель относит вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши. К числу вещей индивидуального пользования представляется правомерным относить вещи, относящиеся к осуществлению профессиональной деятельности супругов, поскольку такие вещи могут обеспечивать заработком только одного из супругов. В связи с этим, представляется целесообразным уточнить ст. 36 СК РФ, расширив понятие вещей индивидуального пользования, к числу которых отнести вещи, направленные на обеспечение профессиональной деятельности супругов. Действующее законодательство в п. 2 ст. 36 СК РФ и в ст. 256 ГК РФ предусматривает, что из вещей индивидуального пользования, признаваемых собственностью того супруга, который ими пользовался, исключаются

драгоценности и другие предметы роскоши. Учитывая, что данное определение имеет существенное практическое значение, представляется целесообразным закрепить легальное определение предметов роскоши. Представляется, что такое определение должно включать следующие характеристики: 1) стоимость предметов роскоши должна быть связана со значительными затратами для конкретной семьи; 2) такие вещи не должны относиться к предметам первой необходимости; 3) такие вещи должны обладать высокой степенью ликвидности. Данное определение может иметь значение, например, при разделе имущества супругов, и увеличении доли одного из супругов в интересах несовершеннолетнего ребенка. Представляется, что доля супруга, с которым остается проживать ребенок, может быть увеличена не только за счет имущества, потребительские свойства которого направлены на удовлетворение потребностей детей, но также за счет имущества, которое может быть отнесено к предметам роскоши.

3.2. Раздел общего имущества супругов

Закрепляя принцип свободы брака, семейное законодательство обеспечивает свободу не только заключения, но и расторжения брака. Как следствие, брак можно расторгнуть в упрощенном порядке в органах ЗАГС и в суде. Однако, вступая в брак, люди редко задумываются о правовых последствиях расторжения брака. Лишь немногие заключают брачный договор, тем самым защищая себя заранее от возможных проблем раздела имущества. На практике вопросы раздела имущества супругов неизбежно порождают конфликты. Осознавая значимость брачных отношений, законодатель закрепил режим имущества супругов в Гражданском кодексе РФ⁴² и Семейном кодексе РФ⁴³. Однако в ходе раздела имущества супругов в

⁴² Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть 1) от 30.11.1994 г. №51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, №32, ст. 3301

суде возникают юридические проблемы, требующие эффективного правового регулирования имущественных отношений супругов. Именно эти проблемы и будут проанализированы в данной статье. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Раздел общего имущества может быть произведен по соглашению сторон или по требованию любого из супругов в судебном порядке. К общей совместной собственности супругов подлежащей разделу относится любое движимое и недвижимое имущество, нажитое ими в период брака, независимо от того, кем были внесены денежные средства и на имя кого из супругов оно было приобретено, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Как правило, раздел производится в случае расторжения брака. Вместе с тем, потребность разделить совместно нажитое имущество возникает и в период брака. Например, в случаях, когда оба или один из супругов стремятся непосредственно описать собственную долю имущества либо в случае заявления кредитором требований о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из них. Необходимость разделить общее имущество может возникнуть также после смерти супруга с целью выделить долю умершего в натуре из общего имущества, которая будет передаваться по наследству. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (п. 1 ст. 39 СК РФ). Однако в отдельных случаях при наличии определенных обстоятельств суд вправе, согласно п. 2 ст. 39 СК РФ, отступить от правила равенства долей супругов в их общем имуществе и увеличить долю одного из супругов в общем имуществе за счет другого супруга. Прежде всего, исключение может

⁴³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, №1, ст. 16.

быть сделано, когда речь идет об интересах несовершеннолетних детей (например, в вопросах раздела жилья). Также, исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, основаниями отступления от равенства долей могут быть отсутствие доходов по неуважительным причинам или расходование общего имущества супругов в ущерб интересам семьи.

Обязательства по долгам бывают: общие и личные. Личные обязательства, это те, которые возникли:

- до даты законного бракосочетания;
- после бракосочетания, но для удовлетворения сугубо персональных нужд любого из супругов;
- долг наследодателя, то есть долг перешел по наследству к кому-то из супругов;
- из-за причинения вреда одним из супругов третьим лицам;
- обязательства по алиментам в отношении детей от предыдущего брака, в отношении других лиц; Общими обязательствами называются те, что возникли по обоюдному решению обоих супругов для удовлетворения потребностей всей семьи. Сюда входит:
 - договор займа, договоры по кредитам, договор купли-продажи жилья, земельного участка, договор аренды;
 - долг, совместно причиненный супругами третьим лицам (ст. 1080 ГК).

Так вот, в случае возникновения проблем, ответственность супругов по обязательствам, по личным и общим долгам, для определения должника изначально необходимо выяснить, когда возник долг (до регистрации брака или после), цель полученных средств (для удовлетворения общих нужд семьи, или лично для одного из объектов состоящего в браке). Обращения взыскания на имущества супругов Ответственность супругов по обязательствам, обращения взыскания на имущества супругов по личным обязательствам, обращается лишь на арест этого супруга (должника). Не исключено, что по решению суда арестованное может быть все имущество.

Но если впоследствии будет доказана принадлежность данного имущества другому супругу, то по требованию этого супруга судья может полностью или частично освободить имущество от ареста. Если у ответчика (должника) не достаточно своего имущества для погашения долга, то все переводится на ответственность супругов по обязательствам. При этом суд может заставить супругов разделить имущество (добровольно или в судебном порядке). Если при бракосочетании супруги составляли брачный контракт, то имущество разделяется согласно ему, и арест обращается на часть имущества одного из супругов.

Также надо обращать внимание на то, что в процессе судебного разбирательства по личным обязательствам обращение взыскания может быть сделано на общее имущество, если будет доказано, что это имущество было приобретено или увеличено за деньги, полученные кем-то из супругов незаконным путем. Факт совершения преступления должен быть доказан в судебном порядке. Возмещение ущерба по общим обязательствам супругов обращается на общее имущество, если личного имущества не достаточно для погашения задолженности. Кредитор имеет право в судебном порядке потребовать взыскания из личного имущества обоих супругов

Следует отметить, что суд обязан привести в решении мотивы отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе. Представляется, что отсутствие исчерпывающего перечня соответствующих оснований обусловлено многообразием возможных практических ситуаций, в которых такое ограничение пределов привело бы к невозможности рассмотрения особых индивидуальных обстоятельств дела. Однако действующая редакция анализируемой нормы порождает трудности и противоречия в ее толковании, в результате чего суды зачастую в принципе отказываются от реализации заложенной в ней возможности. В частности, в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» сказано, что под заслуживающими внимания интересами одного из

супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности. Но не будет ли данное положение ограничивать права нетрудоспособных, лишенных по объективным причинам способности себя обеспечивать и вносить вклад в общую совместную собственность супругов и один из основных принципов семейного права – принцип обеспечения приоритетной защиты прав и интересов нетрудоспособных членов семьи. В практике разрешения судебных споров наличие подобных тяжелых заболеваний оказывается основанием недостаточным, а факт расходования общего имущества на приобретение спиртных напитков, наркотических средств – практически недоказуемым. Таким образом, в целях обеспечения надлежащей реализации существующей редакции п. 2 ст. 39 СК РФ представляется обоснованным закрепление теоретически разработанных критериев определения неравных долей супругов в общем имуществе, а также примерного перечня обстоятельств, представляющих собой «уважительные причины» в разъяснениях Верховного Суда РФ. Рассматривая имущественный спор, суд, прежде всего, определяет состав имущества, которое подлежит разделу. Если раздел имущества производится по истечении некоторого времени после развода, определенная часть общего имущества супругов, может не сохраниться. В связи с этим полагаем, что на законодательном уровне целесообразно закрепить правило, согласно которому при разделе общего имущества супругов следует учитывать то имущество, которое имелось к моменту прекращения брака, независимо от того, сохранилось оно или нет. Возникают сложности и с определением сроков исковой давности при рассмотрении дел о разделе совместно нажитого имущества. Согласно п. 7 ст. 38 СК РФ, к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется

трехлетний срок исковой давности. Закрепляя общие принципы применения исковой давности к семейным отношениям ст. 9 СК РФ, отсылает нас к нормам гражданского законодательства, регулирующим правила течения сроков исковой давности (п. 1 ст. 200 ГК РФ). Таким образом, начало течения сроков исковой давности начинается не с момента прекращения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Такой же позиции придерживается и Верховный Суд РФ. Стоит заметить, что расторжение брака автоматически не влечет изменения режима совместной собственности супругов на нажитое имущество в браке. Однако, нередки случаи, когда супруги после расторжения брака (особенно в добровольном порядке) не поднимают вопрос о разделе имущества и продолжают пользоваться общим имуществом. Постепенно время стирает границы в восприятии пользователя имуществом как общим, производится его улучшение и т.д. и один из бывших супругов начинает чувствовать себя единственным собственником имущества и распоряжается им самостоятельно. Но если имущество не было разделено, то при совершении одним из бывших супругов сделок, указанных в п. 3 ст. 35 СК РФ, необходимо будет получать нотариально удостоверенное согласие другого бывшего супруга, который по-прежнему остается сособственником. Это может привести к спору и как следствие к разделу имущества в судебном порядке. Поэтому практически важным является определение момента, когда супруг узнал о нарушении прав на общее имущество, что бывает очень затруднительным. Чем более продолжительным является отрезок времени между расторжением брака и разделом имущества, тем сложнее представление доказательств и сохранение самого имущества. В связи с этим, представляется оправданным установление пределов существования общей совместной собственности супругов путем закрепления нормы о начале течения срока исковой давности с момента расторжения брака. Изложенное позволяет сделать вывод, что наличие всех вышеперечисленных проблем на практике вызывает ряд споров, так как у судов нет единства в их

толковании. Совершенствование норм семейного законодательства о разделе имущества супругов будет способствовать вынесению судами более объективных решений и обеспечит надлежащую защиту имущественных прав супругов.

Необходимо иметь в виду, что произведенный во время брака раздел совместной собственности супругов означает прекращение права общей собственности только на разделенное имущество. Поэтому та его часть, которая не была разделена, а также имущество, нажитое супругами в период брака, в дальнейшем составляют в соответствии с п. 6 ст. 38 СК РФ их совместную собственность, если, конечно, иное не предусмотрено договором между ними. Таким образом, при практическом решении вопроса о разделе общего имущества супругов суд исходит из такой последовательности действий:

- 1) выяснение правового режима имущества, подлежащего разделу;
- 2) определение видов имущества, не подлежащих разделу;
- 3) определение состава имущества, подлежащего разделу, и выяснение его стоимости;
- 4) определение долей супругов в общем имуществе;
- 5) установление конкретного имущества, подлежащего передаче каждому из супругов в соответствии с его долей.

Итак, раздел имущества может происходить как по взаимному желанию обоих супругов, так и по требованию одного из них в случае невозможности найти компромисс. Конечно же, решение суда, принятое в результате рассмотрения дела о разделе общего имущества супругов не сможет и не способно учесть интересы обоих супругов. Именно поэтому лучшим вариантом решения при разделе общего имущества остается заключение соглашения о разделе имущества. С помощью соглашения супруги (бывшие супруги) могут наименее болезненно разрешить свои имущественные вопросы. Еще более со вершенным вариантом представляется заключение брачного договора, поскольку он позволяет не

просто разделить имущество, как в случае с соглашением о разделе, но и определить порядок пользования и владения имуществом в случае расторжения брака.

Отличительной особенностью ООО как корпорации является ее закрытость, которая проявляется в установлении правил, ограничивающих вхождение в состав участников посторонних лиц. Закрытость предохраняет общество от «корпоративных захватов», а участников – от потери контроля над обществом. Вопрос о защите прав участников ООО и самого общества от возможного вхождения нового участника приобретает особую актуальность в случаях, когда участниками корпорации являются граждане, состоящие в браке. В.И. Сергеев пишет: «когда в создании таких коммерческих предприятий участвуют семейные люди, всегда возникает множество вопросов, связанных с супружеской долей в бизнесе, правами другого супруга на имущество фирмы». Корпоративные права участников ООО и самого общества могут быть затронуты в том случае, когда между супругами встает вопрос о разделе доли в ООО. Статья 21 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» регулирует порядок перехода доли участника общества к другим участникам общества и третьим лицам в результате отчуждения доли путем продажи либо иной гражданско-правовой сделки. Согласно закону участник вправе осуществить отчуждение доли в уставном капитале одному или нескольким участникам данного общества, а также третьему лицу. Заметим, что в последнем случае в уставе общества может содержаться запрет на такое распоряжение долей. Кроме того, участники в соответствии с п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об ООО» вправе заключить договор об осуществлении прав участников общества, по которому они обязуются воздерживаться от отчуждения доли или части доли. По общему правилу продажа доли третьему лицу осуществляется с соблюдением правил преимущественного права покупки других участников (ст. 21 Федерального закона «Об ООО»). Существование этого правила, а также необходимости

нотариального удостоверения сделки в случае отчуждения доли третьему лицу направлено на обеспечение механизма стабильности корпоративных отношений, существующих внутри общества. Следовательно, если мы признаем, что раздел совместного имущества супругов и выдел части доли ООО супругу, не являющемуся участником, является сделкой по отчуждению доли третьему лицу, то она должна с соблюдением правила преимущественной покупки и нотариального удостоверения. С другой стороны, при разделе имущества супругов отсутствует характер возмездности. Так как при распределении супругу части доли у него не возникает обязанности по предоставлению встречного обязательства, то по общему правилу раздел супружеского имущества оценивается как безвозмездная сделка. Поскольку же ст. 21 ФЗ «Об ООО» подразумевает именно возмездную сделку об отчуждении доли, то применительно к выделу супружеской доли ее правила о преимущественном праве приобретения доли другими участниками применяться не могут. В то же время в таком случае возможно фактическое нарушение корпоративных интересов самого общества и его участников. Ведь главная цель создания коммерческого юридического лица – извлечение прибыли как в интересах всего общества, так и обогащение всех участников. Поэтому у участников общества отсутствует заинтересованность в передаче доли постороннему третьему лицу, которое впоследствии будет обладать обязательственными правами. Как отмечают исследователи, между участниками ООО складываются особые доверительные отношения, составляющие основу для успешного функционирования общества, именно поэтому участники общества в ряде случаев могут быть не согласны со сменой своих деловых партнеров. Таким образом, на сегодня не существует императивного законодательного способа защиты корпоративных прав участников ООО и самого общества от вхождения в общество супруга (бывшего супруга) действующего участника в результате выдела супружеской доли. В то же время закон предусматривает для участников ООО и самого общества два способа самостоятельной

защиты своих корпоративных прав. Первый способ – внести в устав общества положение, согласно которому участник общества не вправе производить отчуждение части своей доли путем выдела из нее части доли своего супруга и ее передачи ему. Второй способ – закрепить аналогичное правило в договоре об осуществлении прав участников общества. В таком случае, после того как общество получит заявление заинтересованного лица с прилагаемым соглашением о разделе супружеского имущества или решением суда о таком разделе, то оно может отказать в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на положения устава. Если же в уставе никаких запретов не содержится, то оснований для отказа в принятии в состав нового участника и выделе ему доли не имеется.

Согласно СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен путем заключения соглашения или брачного договора между супругами или путем обращения одного из супругов в суд (ст. 38 СК РФ). Стоит обратить особое внимание на то, в какой форме должно быть заключено соглашение о разделе доли, являющейся общей собственностью супругов, и какая существует разница в отношении правовых последствий, если раздел доли происходит по соглашению супругов или по решению суда. В отношении первого вопроса можно отметить, что поскольку закон предъявляет особые требования к форме сделки об отчуждении доли в уставном капитале ООО – такая сделка должна быть нотариально удостоверена (п. 11 ст. 21 Федерального закона «Об ООО»), то это правило применимо и к соглашениям супругов о разделе доли как общего имущества супругов. Следовательно, если соглашение между супругами нотариально не удостоверено или не имеет форму брачного договора (согласно п. 2 ст. 41 СК РФ он подлежит нотариальному удостоверению), то для общества оно не будет являться основанием для принятия лица в участники общества. В отношении второго вопроса можно выделить следующие варианты: 1) супруги (бывшие супруги) заключили соглашение о разделе доли общества, при этом каждый получает часть доли. В документах общества нет запрета на

отчуждение доли третьему лицу, не являющему участником общества. Обществу ничего не остается, как принять нового участника в виде супруга (бывшего супруга) участника общества; 2) супруги (бывшие супруги) заключили соглашение о разделе доли общества, при этом каждый получает часть доли. В документах общества есть запрет на отчуждение доли третьему лицу, не являющемуся участником общества. В данном случае общество вправе отказать принять нового участника в виде супруга (бывшего супруга) в участника общества. Как будет решаться вопрос о компенсации супругу стоимости доли, рассмотрено в следующем варианте; 3) супруги (бывшие супруги) заключили соглашение о разделе доли общества, при этом супруг – участник общества получает долю, а второму обязуется выплатить компенсацию. В этом случае не имеет значение, есть ли запрет для участников в отношении отчуждения доли, так как для самого общества все остается как ранее, до заключения соглашения между супругами. Однако если супруг – участник не выплатит компенсацию, то второй супруг вправе на основании ст. 25 Федерального закона «Об ООО» требовать обращения взыскания на часть доли такого участника на основании решения суда при недостаточности для покрытия долгов другого имущества супруга – участника общества. В этом случае общество вправе выплатить супругу – кредитору действительную стоимость части доли супруга-участника общества. Затем в течение одного года со дня перехода части доли к обществу она должна быть по решению общего собрания участников общества распределена между всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества или предложена для приобретения всем либо некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам (п. 2 ст. 24 Федерального закона «Об ООО»). В случае не выплаты обращение взыскания на часть доли участника общества будет осуществляться путем ее продажи с публичных торгов; 4) выдел доли супруга (бывшего супруга) в обществе произведен на основании решения суда. В документах общества есть запрет на принятие

третьего лица в участники или имеется особая процедура принятия. В данном случае общество вправе отказать принять нового участника в виде супруга (бывшего супруга) в участники общества, если есть прямой запрет или не соблюдена процедура принятия в участники. В таком случае на основании п. 2 ст. 23 ФЗ «Об ООО» само общество приобретет долю, выделенную супругу (бывшему супругу), выплачивая ему денежную компенсацию. Приобретенная же доля, как и в ранее рассматриваемом варианте, должна быть в течение года распределена между участниками или продана третьему лицу; 5) выдел доли супруга (бывшего супруга) в обществе произведен на основании решения суда. В документах общества нет запрета на принятие третьего лица в участники общества. Как и в первом случае, общество обязано принять нового участника в виде супруга (бывшего супруга) в общество. Как видим, в данных ситуациях используется два способа защиты корпоративных прав участников ООО и самого общества. Первый способ – это самозащита участниками ООО и обществом своих корпоративных прав путем внесения в устав положений, ограничивающих возможность вхождения третьих лиц, к каковым относится и супруг (бывший супруг) участника общества. Второй способ предусмотрен законодателем, он разрешает обществу стать обладателем доли, на которую претендует супруг (бывший супруг) как новый участник. Но этот способ может быть реализован только в двух случаях. Это когда у участника ООО возникло денежное обязательство перед супругом в виде компенсирования стоимости части ее доли, а иного имущества, кроме доли в обществе, для покрытия долга у него нет (варианты 2-3). И когда свое право на долю супруг получает в результате вынесения судом решения, но при этом в уставных документах корпорации содержится запрет на вхождение третьих лиц (вариант 4).

В последнем случае складывается ситуация, когда судебным решением вроде бы признано право супруга (бывшего) на часть доли в уставном капитале, а значит, и право быть участником, однако стать участником он не может. Считаем, что для предотвращения возникновения такой ситуации в

случае раздела имущества в виде доли в ООО необходимо либо истребовать документы общества, либо привлечь его к рассмотрению как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований. Итак, участие в делах общества может осуществлять лишь лицо, являющееся обладателем доли в уставном капитале, т.е. участник общества как владелец доли не может образовывать множественность лиц (супругов), так как данные носят персонифицированный характер. Однако наличие у участника общества супруга определенным образом подвергает риску корпоративные права других участников и самого общества. Несмотря на императивно предусмотренные законом правила защиты корпоративных прав, совсем устранить угрозу оказания негативного воздействия на общество в результате раздела между супругами доли не возможно. Снизить риск такого воздействия участники корпорации могут путем своего нормотворчества в виде разработки и закрепления в уставных документах положений на случай раздела доли одного из участников между ним и супругом (бывшим супругом).

Таким образом п. 1 ст. 33 Семейного Кодекса РФ, в правовых отношениях между супругами устанавливается режим совместной (бездолевой) собственности. Имущественные отношения супругов характеризуются общим имуществом (совместной собственностью) и личным (раздельным). Статья 34 Семейного Кодекса предоставляет перечень того, что относится к имуществу супругов, нажитому ими в совместном браке. Составными частями являются совместные доходы, получаемые супругами в оплату труда (за интеллектуальную и предпринимательскую деятельность); различного рода средства социального обеспечения; приобретенное за полученные общие доходы движимое и недвижимое имущество; иное, приобретенное на имя любого из супругов. К раздельному имуществу супругов относится: имущество каждого из них, нажитое до брака; полученное во время пребывания в браке в именной дар или при наследовании; предметы индивидуального пользования (к ним не имеют

отношения драгоценности и прочие предметы роскоши). Правовое регулирование имущественных отношений супругов предполагает раздел их общей собственности, как во время брака, так и при его расторжении (либо сразу, либо в срок до трех лет после развода). Оно осуществляется или согласно нотариально заверенному соглашению между ними, или соответственно судовому решению. Статья 39 Семейного Кодекса РФ предполагает при разделе совместного имущества по умолчанию равные его доли каждому из супругов.

3.3. Актуальные проблемы регулирования отношений в сфере имущества супругов

Действующее гражданское и семейное законодательство Российской Федерации признает имущество, нажитое супругами во время брака, их совместной собственностью не зависимо от того, на чье имя оно приобретено. Права собственника общим имуществом супругов осуществляются по их обоюдному согласию и совершая сделки по распоряжению общим имуществом супругов одним из супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права и свободны в заключение договора. Так как действующее законодательство предоставляет супругам право самим решать вопросы совместной собственности, а также право совершения сделок с ней, то в случае, когда в договоре указан в качестве собственника только один супруг, органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, а также сделок с ним, должны зарегистрировать право собственности за лицом, указанным в договоре. В случае несогласия другой супруг имеет право обратиться в суд с требованием о признании за ним права совместной собственности на приобретенное имущество. В случае же, если заключается предварительный договор купли-продажи

недвижимости с условием о задатке как способе обеспечения обязательства, возникает вопрос, необходимо ли получать согласие второго супруга на совершение данного вида сделки. Волкова М. А., указывает, что задатком обеспечивается возникшее из предварительного договора обязательство продавца и покупателя, заключить основной договор – договор купли-продажи конкретной квартиры на согласованных условиях в определенный срок. При этом денежным являлось одно из обязательств покупателя по основному договору купли-продажи квартиры, в зачет которого и поступила бы внесенная сумма задатка в случае его заключения. П. 1 ст. 380 ГК РФ говорит о том, что задаток выдается в доказательство заключения договора и в счет причитающихся по договору платежей. Ст. 429 ГК РФ указывает, что предварительный договор является таким же соглашением, как и основной договор, к нему применяются все основные правила, установленные для гражданско-правовых договоров (за исключением специальных, установленных непосредственно в ст. 429 ГК РФ). Учитывая, что соглашение о задатке по предварительному договору купли-продажи квартиры не порождает перехода прав собственности на недвижимость, получение нотариально удостоверенного согласия супруга на совершение сделок по заключению соглашения о задатке, равно как и предварительного договора купли-продажи квартиры, не требуется. При этом, заключая указанные выше сделки одним из супругов, подразумевается, что второй супруг действовал от имени и в интересах также второго супруга, т.к. распорядился совместно нажитым имуществом в момент передачи денежной суммы в качестве задатка по предварительному договору купли-продажи недвижимости. Исходя из смысла ст. 35 Семейного кодекса РФ, каждый из супругов является представителем их семьи. Для представления интересов их семьи достаточно волеизъявление одного из супругов, но за исключением тех случаев, когда для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить

нотариально удостоверенное согласие другого супруга. В отличие от задатка, где идет распоряжением общим имуществом супругов, поручительство не является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов. Что в свою очередь, согласно п. 3 ст. 256 ГК РФ и п. 1 ст. 45 СК РФ при неисполнении обязательств одним из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли должника, которая причиталась бы ему при разделе общего имущества супругов. В связи с этим заключение индивидуальным предпринимателем договора поручительства без согласия супруга не нарушает права данного супруга и потому не является основанием для признания поручительства недействительной сделкой. Следует отметить, что договор поручительства также не является сделкой, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, в связи с чем, как указывает Л.Б. Ситдикова, его заключение не требует нотариально заверенного согласия другого супруга. В. обратилась в суд с иском к обществу (кредитору), обществу (должнику), М. о признании договора поручительства недействительным. В обоснование иска указала, что ей стало известно, что решением суда с ее мужа М. по договору поручительства взыскана в пользу общества (кредитора) сумма основного долга общества (должника) перед ним, а также расходы на оплату госпошлины. Кроме того, решением суда удовлетворен иск кредитора к должнику и М. о взыскании договорной неустойки... Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями. Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением, иск удовлетворен. Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе общества (кредитора), в возражении на кассационную жалобу, Судебная коллегия признала, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений. Разрешая дело и удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что в силу п. 2 ст. 35 СК РФ общество (кредитор) было обязано потребовать от М. письменное согласие супруги на заключение

оспариваемого договора поручительства, однако недобросовестно отнеслось к своим обязанностям. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что поручительство как один из способов обеспечения исполнения обязательства, ответственность по которому несет лично поручитель, не является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов. Договор поручительства не является также сделкой, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, в связи с чем, на его заключение не требуется получения нотариального согласия другого супруга. Заключая договор поручительства, М. не распорядился каким-либо нажитым совместно в браке с В. имуществом, а лишь принял на себя обязательство отвечать в случае неисполнения должником обязательств последнего принадлежащим ему – поручителю – имуществом лично.

Иная ситуация с залогом недвижимости. Поэтому многие обращаются к такому способу приобретения недвижимости, как покупка квартиры в кредит под ее залог (ипотека). При этом остается актуальным вопрос о том, необходимо ли согласие второго супруга на заключение сделки по передаче квартиры в залог банка, в случае, если недвижимость приобретается на имя одного из супругов. Отношения по передаче в ипотеку недвижимости регулируется Законом об ипотеке⁴⁴. Закон же о залоге недвижимости предусматривает обязательную государственную регистрацию ипотечной сделки. Данная позиция поддерживается и судебной практикой. Так, апелляционным определением Московского городского суда подтверждена правомерность решения суда, признавшего договор ипотеки недействительным по причине того, что при заключении договора ипотеки не было получено нотариальное согласие второго супруга. В отношении же заключения договора залога движимой вещи, например, автомобиля, закон об ипотеке не распространяется. Для выявления необходимости получения

⁴⁴ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, № 1, ст. 1

согласия второго супруга на совершение сделок по отчуждению совместно нажитого имущества, необходимо руководствоваться требованиями ГК РФ. Действующее гражданское законодательство предусматривает только обязательную письменную форму договора о залоге автомобиля, т.к. данный вид сделок не подпадает по обязательное нотариальное удостоверение. Что в свою очередь свидетельствует о том, что для совершения сделки по отчуждению транспортного средства, являющегося совместно нажитым имуществом, не требуется письменно оформленного согласия второго супруга на совершение этой сделки, т.к. действующее семейное законодательство устанавливает презумпцию согласия супруга при совершении сделки по отчуждению общего совместного имущества другим супругом. Данной позиции придерживается и судебная практика. Московский городской суд отказал в удовлетворении исковых требований о признании договора залога транспортного средства недействительным по причине отсутствия согласия второго супруга на совершение данной сделки, установив, что купля-продажа машины совершается без обязательного нотариального удостоверения и нотариального удостоверенного согласия второго супруга на совершение данной сделки не требуется, а при совершении сделки по отчуждению совместно нажитым автомобилем, согласие второго супруга предполагается⁴⁵. Судебная практика показывает, что в тех случаях, когда сделки совершаются одним из супругов без предоставления письменного согласия второго супруга на это, имеет место злоупотребление правом, что в силу гражданского кодекса не допустимо. Второй супруг оказывается в невыгодной ситуации поскольку он может и не знать о том, что его супруг совершает сделку по распоряжению совместно нажитым имуществом. Хотя, действующее семейное законодательство предоставляет такому супругу признать сделку недействительной на том основании, что им не получено согласие супруга на

⁴⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 20.10.2014 по делу N 33-35905// СПС Консультант

совершение той или иной сделки, суды неохотно соглашались с позицией такого супруга и зачастую отказывают ему в удовлетворении исковых требований. В свете изложенного, предлагается внести в ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации норму, предусматривающую обязанность лица, состоящего в брачных отношениях, во всех случаях совершения сделок по распоряжению совместно нажитым имуществом на сумму свыше 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей, получение письменного согласия второго супруга на совершение сделки.

Представляется верным, что заключение соглашений о разделе общего имущества супругов, предусмотренных п. 2 ст. 38 СК РФ, как и заключение брачного договора, должно полностью исключать возможность судебного раздела соответствующего имущества. При этом, вне всяких сомнений, порочность такого соглашения должна влечь признание его по требованию одной из сторон полностью или частично недействительным, как это установлено ст. 44 СК РФ в отношении брачного договора. Действительное же соглашение, на наш взгляд, не может быть проигнорировано. Отметим, что положения данной статьи содержат как ссылку на предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации⁴⁶ основания недействительности сделок (п. 1), так и указание на особые семейно-правовые основания недействительности, характерные для брачного договора (п. 2). Так, в силу п. 2 ст. 44 СК РФ, если условия договора ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, такой договор может быть признан судом недействительным по требованию данного супруга. Руководствуясь ст. 5 СК РФ, посвящённой, в частности, аналогии закона, полагаем, что отмеченные положения СК РФ могут подлежать применению к соглашениям о разделе общего имущества супругов, поскольку имеют место все указанные условия применения такой аналогии. Представляется целесообразным введение в СК РФ правила об обязательном

⁴⁶ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, №1, ст. 16.

нотариальном удостоверении соглашения о разделе общего имущества супругов, как это предусмотрено в отношении брачного договора (п. 2 ст. 41) и соглашения об уплате алиментов (п. 1 ст. 100). Несоблюдение данного правила влекло бы ничтожность соглашения в соответствии с п. 3 ст. 163 ГК РФ. В случае же существенного нарушения интересов одного из супругов данное соглашение верно было бы рассматривать в качестве оспоримого. Такое нарушение могло бы повлечь признание судом соглашения недействительным по требованию одного из супругов, а также последующий судебный раздел общего имущества супругов. Упомянутые правила ст. 24 СК РФ, обязывающие суд по требованию супругов (одного из них) произвести раздел их общего имущества при наличии не признанного недействительным соглашения о разделе, представляется верным исключить. В то же время возможно введение в СК РФ положения о том, что суд не рассматривает требования о разделе имущества супругов при наличии соглашения о разделе данного имущества, как это предлагалось Н.П. Галагановой в отношении брачного договора. Заметим, что закон по-прежнему не содержит такого правила. В настоящее время на уровне постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации отмечается, что «если брачным договором изменён установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора необходимо руководствоваться условиями такого договора» (абзац 2 п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»). В связи с изложенным рассмотрим актуальный пример из правоприменительной практики – решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутии) от 14 апреля 2015 г. по делу № 2-3757/2015⁴⁷. Н. обратилась с иском к бывшему супругу Е., требуя признать недействительным соглашение о разделе их общего имущества (квартиры) и применить последствия его

⁴⁷ Решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутии) от 14 апреля 2015 г. по делу № 2-3757/2015 // СПС «Право.ру». 2015.

недействительности. Данным соглашением устанавливалось, что Е. становится единоличным собственником квартиры, приобретённой Н. и Е. в период их брака. Также Н. требовала признать за ней право собственности на 1/2 долю в данной квартире. Рассмотрев дело, суд не усмотрел каких-либо оснований для признания указанного соглашения, исполненного сторонами, недействительным. Таким образом, Н. было отказано в удовлетворении всех заявленных исковых требований. Рассмотрим в качестве примера и решение Рамонского районного суда Воронежской области от 29 апреля 2015 г. по делу № 2-267/2015. С., выступающая кредитором по отношению к одному из бывших супругов К. (должнику), обратилась в суд с иском к бывшим супругам К., требуя признать заключённое супругами К. в период их брака соглашение о разделе общего имущества недействительным, выделить из соответствующего имущества S долю супруга-должника и обратить на неё взыскание. Указанным соглашением предусматривался переход общего имущества супругов, составляющего его предмет, в единоличную собственность того супруга, который не является должником по отношению к С. Поскольку суд не усмотрел каких-либо оснований для признания указанного соглашения недействительным, решением суда в удовлетворении иска С. было отказано. Отметим, что особый интерес в последнем из приведённых решений судов представляет следующее. Как уже упомянуто, соглашением о разделе общего имущества супругов К. данное имущество передавалось в единоличную собственность одного из них. Давая оценку доводу С. о незаконности такого раздела общего имущества супругов, суд в мотивировочной части решения со ссылкой на ст. 39 СК РФ указал следующее: «Гражданское и семейное законодательство Российской Федерации не содержат запрета на передачу при разделе совместного имущества всей доли в этом имуществе другому сособственнику. Более того, в статье 39 СК РФ прямо предусмотрено, что супруги (бывшие супруги) и суд вправе отойти от равенства долей в совместном имуществе. Сама по себе полная передача права в совместной собственности другому сособственнику

является волеизъявлением гражданина и не может трактоваться как злоупотребление правом». Данный вывод суда представляется, вне всяких сомнений, верным. Принимая во внимание деликатный характер семейных отношений, сам по себе допущенный супругами К. раздел их общего имущества, как и любое иное отступление от начала равенства долей супругов, не может расцениваться как противоправный. В настоящее время суды общей юрисдикции, разрешая дела о разделе общего имущества супругов, относительно редко отступают от начала равенства долей супругов с учетом интересов несовершеннолетних детей и (или) заслуживающего внимания интереса одного из супругов (п. 2 ст. 39 СК РФ). Это во многом обусловлено сложностью семейных отношений и необходимостью в связи с этим в особых усилиях правоприменителя, направленных на тщательное исследование всех фактических обстоятельств дела. Интерес несовершеннолетних детей и заслуживающий внимания интерес одного из супругов являются категориями субъективными и в связи с этим достаточно трудно поддаются доказыванию сторонами и оценке правоприменителем (судом). Другая проблема состоит в том, как замечает Е.А. Карпов в одной из своих статей, что «при мощной коррупции правоохранительной системы» существует опасность необоснованного истолкования подобных субъективных обстоятельств в пользу кого-либо из супругов. В то же время институт соглашения о разделе общего имущества позволяет супругам разрешить данный вопрос самостоятельно, не обращаясь в суд, в том числе любым образом отступить от начала равенства их долей в соответствующем имуществе. Заметим также, что ввиду указания в п. 1 ст. 38 СК РФ на возможность раздела общего имущества супругов, как в период брака, так и после его расторжения, соответствующие нормы распространяются и на бывших супругов.⁴⁸ Таким образом, и бывшие супруги вправе заключить предусмотренное п. 2 ст. 38 СК РФ соглашение о разделе. Причём не

⁴⁸ Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. № 1. – Ст. 16.

установлено каких-либо сроков, ограничивающих лиц, брак которых расторгнут, в осуществлении данного права. Так, Н.Ф. Звенигородская, рассматривая вопрос о том, в течение какого срока возможно заключение такого соглашения бывшими супругами, отмечает следующее. Соответствующего срока закон не называет, а трёхлетний срок исковой давности, предусмотренный п. 7 ст. 38 СК РФ, применяется лишь к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, то есть при разделе общего имущества супругов в судебном порядке.⁴⁹ Более того, ст. 195 ГК РФ исковой давностью признаёт срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, в то время как в данном случае мы имеем дело не с нарушением права. Представляется верным согласиться с данной точкой зрения. Будущее института соглашений, рассмотренных в настоящей статье, и их значение, безусловно, зависит в равной степени от состояния законодательства и правоприменительной практики. В настоящее время законодатель уделяет многим проблемным положениям СК РФ явно недостаточное внимание. Представляется целесообразной, наряду с изложенными предложениями, разработка более детальной семейно-правовой регламентации соглашения о разделе общего имущества супругов. На наш взгляд, такое соглашение должно обрести необходимую стабильность сделки. В противном случае его исключение во многом теряет смысл и способно поставить под угрозу как интересы одного из супругов (бывших супругов), так и стабильность имущественного оборота.

⁴⁹ Звенигородская Н.Ф. Договор о разделе имущества супругов: теория и практика // Вестник Пермского ун-та. Серия «Юрид. науки». 2015. № 3. С. 114-119

Заключение

Общая совместная собственность может образоваться только в случаях, которые предусмотрены законодательством. Существует два вида реализации указанных отношений. Так, общая совместная собственность может возникнуть между супругами, а также между членами фермерского (крестьянского) хозяйства. При этом закон допускает перевод имущества в другой нормативный режим. Участники установленных отношений используют имущество сообща (если другое не предусмотрено законодательно). Распоряжение собственностью осуществляется в соответствии с взаимным согласием.

Сделки по распоряжению имуществом может совершать любой из участников данных отношений, если это оговорено в заключенном между ними соглашении. Если один из собственников осуществил сделку, не имея на то полномочий, ее могут признать недействительной в соответствии с требованием прочих сторон. При этом сторона, требующая признания недействительности сделки, должна доказать, что сторона, которая распорядилась имуществом, не обладая полномочиями, действовала по умыслу либо грубой неосторожности. Части имущества в указанных отношениях устанавливаются в случае раздела имущества или выдела части из него (в то время как право общей долевой собственности, например, предусматривает наличие конкретных, определенных заранее долей). Части признаются равными в случае, если другое не предусмотрено соглашением между сторонами или законом. Общая совместная собственность может быть разделена в соответствии с общими правилами. Они установлены и закреплены в юридическом порядке.

В законодательстве, которое действовало в России ранее, устанавливался нормативный режим, в соответствии с которым супругами использовалась собственность. Определение правил закреплялось в семейно-брачном

законодательстве. При этом имел место принцип раздельности имущества до брака. Существовал и принцип общности во время брака, в соответствии с которым формировалась общая совместная собственность. Современное же законодательство предоставляет супругам достаточно широкие возможности в определении нормативного режима распоряжения нажитым вместе имуществом. Кроме того, некоторые нормы, регламентирующие указанные отношения, включены в состав Гражданского кодекса. Если договором между супругами не установлено иное, то нажитое в браке имущество считается их совместной (общей) собственностью. В процессе заключения брачного контракта супруги могут определить статус имущества. Так, оно может быть отнесено или к долевой, или к раздельной собственности. Определенный нормативный режим распространен и на имущество, полученное кем-либо из супругов в наследство или дар во время брака. Собственность каждого из супругов может быть отнесена к совместной в том случае, если в течение брака за счет общих средств или за счет средств другого супруга была существенно увеличена цена собственности. Например, в доме, который принадлежит одному из супругов, был проведен капитальный ремонт за счет вложений другого. В результате стоимость дома значительно выросла. Следует при этом отметить, что данное положение действует, если супружеским соглашением не предусмотрено иное. Решение вопроса на обращение взыскания на совместное имущество осуществляется в зависимости от того, выступает стороной обязательства один супруг или оба. Если рассматривается обязательство одного, то взыскание может быть обращено только на имущество, находящееся в его раздельном владении, а также на часть в супружеском имуществе. Существуют также случаи, когда сторонами обязательства выступают оба супруга. При этом взыскание может быть обращено и на имущество в раздельном владении, и на общее имущество обоих. В соответствии с условиями и конкретными обстоятельствами при принятии решения используется тот или другой нормативный режим.

К общему имуществу супругов (соответственно статьям ГК России) относится все то, что они приобрели за время совместной семейной жизни. В случае, если перед регистрацией брака был заключен брачный договор, то общая собственность мужа и жены исчисляется в рамках такого документа. К сожалению, данные соглашения не слишком хорошо приживаются на российской почве. Вступающие в брак меньше всего думают о том, как защитить свои права в случае развода, полностью отдаваясь одним только чувствам. В то время как грамотно и вовремя составленный брачный договор помог бы сделать раздел имущества супругов при разводе менее болезненным и не столь унижительным. Имущество, которое было куплено до брака, получено одним из супругов в качестве подарка либо по наследству, принадлежащее несовершеннолетним детям, а также личные вещи супругов разделу не подлежат. В Семейном кодексе России говорится, что все то имущество, которое было куплено супругами за время их совместной жизни, должно быть разделено между ними поровну (если, конечно, не был заключен брачный договор). Суд обладает правом отступить от принципа равенства долей в силу ряда сугубо объективных причин: учесть при разделе имущества интересы детей, не достигших совершеннолетия, или интересы одного из супругов. Если муж и жена имели общие долги, то они при разделе собственности распределяются соответственно полученным сторонами долям. Если один из супругов при разделе получает имущество, стоимость которого выше положенной ему по закону части, то второй имеет право на денежную или иную компенсацию. Раздел общего имущества при разводе – не такая уж и простая задача. Порой судебные тяжбы приносят много моральных страданий, да и заканчиваются они обычно тем, что те, кто когда-то обещал друг другу быть рядом в радости и беде, становятся смертельными врагами. Именно поэтому процедуру раздела имущества лучше всего проводить с привлечением грамотного адвоката, который поможет избежать лишних унижений и осуществить ее максимально быстро и согласно закону.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993г. // Российская газета. – 1993г. – 25 декабря.
2. Всеобщая декларация прав человека (принятая на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10.12 1948 г.) // РГ. – 1998. 10 дек.
3. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993 г.) // Бюллетень международных договоров. – 1995. №
4. ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. № 32. – Ст. 3301.
5. ГК РФ (часть вторая) от 26.01.1996г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. № 5. – Ст. 410
6. СК РФ от 29.12.1995г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. № 1. – Ст. 16.
7. О введении в действие части четвертой ГК РФ: Федеральный закон от 18декабря2006г., за № 231-ФЗ // РГ. – 2006г. 22 дек. 16. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: Федеральный закон РФ от 21.07. 1997г. № 122-ФЗ // СЗ РФ. – 1997г., за № 30. – Ст. 3594.
8. Кодекс о браке и семье Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утвержден Верховным Советом РСФСР 30июля1969г.) (КоБС РСФСР 1969 г.) (в ред. от 07марта1995г, с изм. от 29декабря1995г.) //Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1969г., за №32. – Ст.1397; Консультант Плюс. – 06декабря2016г.

Материалы судебной практики

9. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 21 мая 2015 года по делу № 33-7308/2015. URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/showDocument.htm> (дата

обращения: 01.12.2016).

10. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14 марта 2006 г., 06 марта 2006 г. № КГ-А40/1450-06 по делу N А40-27611/05-105-223. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.:http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=781543> (дата обращения: 01.12.2016).

11. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2015 г. по делу № 33- 2180. URL: <http://www.mos-gorsud.ru/inf/infa/ga/?id=f903a156-a356-4eb0-b55d-c0da5964dd4c> (дата обращения: 01.12.2016); <http://www.mos-gorsud.ru/inf/infa/ga/?id=f903a156-a356-4eb0-b55d-c0da5964dd4c> (дата обращения: 01.12.2016).

12. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 22 декабря 2015 г. по делу № 16–КГ15-35. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1402836 (дата обращения: 01.08.2016); Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 1 марта 2016 г. по делу №75-КГ15-12. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1420480 (дата обращения: 01.12.2016);

13. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 5 апреля 2016 г. по делу № 80-КГ15-32. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1430658 (дата обращения: 01.08.2016); Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 16 мая 2016 г. № 6-КГ16-4. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1441224 (дата обращения: 01.12.2016).

14. Решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутии) от 14 апреля 2015 г. по делу № 2-3757/2015 // СПС «Право.ру». 2015.

Литературные источники

15. Антропова И.Р. Нотариальное удостоверение брачного договора // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2014.

№ 2-2. С. 114-118.

16. Бондов С.Н. Брачный договор: Учебное пособие для вузов. – М.: Издательское объединение «ЮНИТИ», издательство «АСТ», 2000. – 95 с. 5. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 800 с.
17. Рузакова О.А. Семейное право учебник / О.А. Рузакова. – М.: Эксмо, 2010. – 172 с.
18. Загоровский А.И. Курс семейного права., изд. Одесса: Типография акц-го Южнорусского печатного дела, 1909г. – 573 с.
19. Загоровский А.И. Курс семейного права /Под редакцией и с предисловием В.А.Томсинова. Серия «Русское юридическое наследие». – М.: Изд. «Зерцало-М», 2003г. – 464 с.
20. Исаев И.А. История государства и права России. Уч. 3-е издание, перераб. и дополн. – М.: Изд. «Юристь», 2005г. – 818 с.
21. История государства и права. Словарь-справочник /Под ред. М. И. Сизикова. – М.: Изд.«Юридическая литература», 1997г. – 304 с.
22. История отечественного государства и права. Часть I: Учебник / Ю.А.Егоров, Л.В.Дюков, В. В. Абашмадзе и др. Под ред. О.И.Чистякова. – М.: Изд. «БЕК», 1999г. – 360 с.
23. Кулешов Пивовар Е.И., С.В., Волобуев О.В. и др. Наше Отечество: опыт политической истории. – М.: Изд. «Терра», 1991г. – Том 1. – 380 с. Том 2. – 624 с.
24. Неволин К.А. Полное собрание сочинений. Том 3. История российских гражданских законов. Часть 1. Введение и книга первая о союзах семейственных. Изд. СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1857г. – 460 с.
25. Толстая А.И. История государства и права России: уч. для вузов. 3-е издание, стереотипное. – М.: Изд. «Омега-Л», «Юстицинформ» 2010г. – 320 с.
26. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Изд. Тула: «Автограф», 2001г. – 720 с.

27. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. По изданию 1907 г. – М.: Изд. «СПАРК», 1995г. – 556 с.
28. Алексеев, С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – М. : Статут, 2014. – 684 с.
29. Симонян, С.Л. Имущественные отношения между супругами / С.Л. Симонян. – М. : ЭБМ-контур, 2008. – 378 с.
30. Мелехин, А.В. Теория государства и права: учебник / А.В. Милехин. – М.: Маркет ДС, 2016. – 663 с.
31. Трофимец, И. Имущество: правила раздела / И. Трофимец // Юридическая газета. – 2011. – № 17. – С. 12-13

Монографии

32. Момотов В.В. Формирование русского средневекового права в IX-XIV вв. Монография. – М.: Издательство «Зерцало-М», 2003. – 416 с.

Авторефераты

33. Алексеев А.А. Правовое регулирование имущественных отношений супругов в Российской империи: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Челябинск, 2007. – 30 с.
34. Бондов С.Н. Брачный договор (контракт) по семейному праву России: Автореф. Дис. канд. юрид. наук. – М., 1999. – 26 с
35. Ефременкова Д.А. Эволюция правового положения супругов в России (IX – конец XX вв.): Автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2014. – 23 с. 7.
36. Злобина И.В. Собственность в семье: проблемы правового регулирования: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 21 с.
37. Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: Автореф. дис докт. юрид. наук. – М., 2007. – 38 с.

Научные статьи

38. Альбикив И.Р. Брачный договор по российскому и зарубежному законодательству: сравнительно-правовой анализ / И.Р. Альбикив // Нотариус. – 2012. – № 1. – С. 22-24. 7. <http://www.demosc>
39. Семенова О.Ю. Сравнительная характеристика института наследования по завещанию и брачного договора / О.Ю. Семенова, Н.В. Фирсова; редкол.: О.Н. Широков и др. // Научные исследования: от теории к практике: матер. III Междунар. науч.-практ. конф., Чебоксары, 30 апр. 2015 г. В 2 т. Т. 2. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – С. 404-405. – ISBN 978- 5-906626-80-6.
40. Картавенко Т.Н. История регулирования имущественных отношений супругов в России // Нотариальный вестник. – 2010. – №11. – С.3-11. 14
41. Царегородцева О.Н. Становление и развитие имущественных отношений супругов в России с древних времен до середины XIX в. // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2007. – №6. – С.371-372.
42. Труш Ж.С. История развития супружеской собственности в России // Современное право. – 2014. – №12. – С.156- 161.
43. Чефранова Е.А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве // История государства и права. – 2006. – №11. – С.19-22.
44. Муляр Е.Н. Основы регулирования имущественных отношений супругов, возникающих по поводу ответственности по обязательствам // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 2. № 5. С. 106-108.
45. Низамиева О.Н. Презумпция общности имущества супругов и их ответственность по обязательствам // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110). С. 90-95.
46. Ломакина П.А. Презумпция общего характера приобретенных в браке долгов // Семейное и жилищное право. 2016. № 1. С. 13–16.
47. Ленин В.И. «О задачах женского рабочего движения в Советской Республике». Речь на IV Московской общегородской беспартийной

конференции работниц 23.09.1919 //Полное собрание сочинений (5-е издание). – М.: Издательство политической литературы, 1965-1975. – Том 39 (июнь – декабрь 1919 года). – С.198-204. 1