

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Противодействие коррупции в системе государственной службы»

Обучающийся

Д.А. Белоусов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент А.А. Иванов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Выпускная квалификационная работа, посвящена рассмотрению значимой проблемы современного мира, которая касается противодействию коррупции в системе государственной службы Российской Федерации и имеет важное значение, так как коррупция представляет собой негативное явление с социально-правовой точки зрения.

Целью работы является анализ практики деятельности государственных органов, раскрытие сущности коррупции, ее причин, рассмотрение правил служебного поведения государственных служащих и мер ответственности за совершение коррупционных правонарушений, а также анализ зарубежного опыта в борьбе с коррупцией в системе государственной службы и изучение социальных взаимодействий, обусловленных организационной структурой государственной службы в Российской Федерации.

В ходе работы решаются задачи исследования понятий, принципов и видов государственной службы в Российской Федерации; рассмотрение методов выявления и пресечения коррупционных правонарушений, юридической ответственности за коррупционные правонарушения государственных служащих; анализ правовой базы противодействия коррупции. Предметом исследования данной работы является российское законодательство в части регламентации системы противодействия коррупции.

Выпускная квалификационная работа состоит из вводного раздела, за которым следуют три отдельные главы, которые в свою очередь разбиты на восемь отдельных параграфов. Выпускная квалификационная работа завершается обобщающим заключением и списком используемой литературы и используемых источников, проанализированных в процессе исследования. Общий объем выпускной квалификационной работы составляет 82 страницы, при написании работы был использован 61 источник.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретико-методологические основы организации борьбы с коррупцией в системе государственной службы.....	8
1.1 Общая характеристика противодействия коррупции в Российской Федерации.....	8
1.2 Методы выявления и пресечения коррупционных правонарушений на государственной службе.....	14
1.3 Понятие, принципы и виды государственной службы в Российской Федерации.....	25
Глава 2 Организационно-правовые основы противодействия коррупции.....	31
2.1 Правовая база противодействия коррупции	31
2.2 Юридическая ответственность за коррупционные правонарушения как средство противодействия коррупции.....	47
Глава 3 Проблемные аспекты и совершенствование мер борьбы с коррупционными правонарушениями.....	58
3.1 Проблемы выявления правонарушений и перспективы противодействия коррупции в деятельности государственных служащих.....	58
3.2 Рекомендации по совершенствованию мер противодействия коррупции в системе государственной службы.....	64
3.3 Зарубежный опыт в борьбе с коррупцией в системе государственной службы.....	67
Заключение.....	73
Список используемой литературы и используемых источников.....	76

Введение

Проведение научных исследований, касающихся противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации, имеет важное значение, так как коррупция представляет собой очень опасное явление с социально-правовой точки зрения. Ее негативное воздействие проявляется в угрозе дестабилизации устойчивости политической обстановки в стране, ее экономического развития и в нарушении общественного правопорядка. Кроме того, она значительно подрывает авторитет государственных органов, создает напряженность в обществе и представляет серьезную угрозу национальной безопасности.

В настоящее время коррупция распространяется на все сферы и уровни жизнедеятельности современного российского общества и фактически становится его атрибутом, и это все обусловлено высоким уровнем коррумпированности органов государственной службы Российской Федерации.

Коррупционная деятельность, распространение которой наблюдается среди государственных служащих и бизнесменов, создает значительную угрозу как для общества, так и для государства, особенно в условиях текущих социально-экономических и политических преобразований. Это сложное и широко распространенное явление, которое особенно активизируется в периоды изменений и нестабильности.

Целью исследования в данной выпускной квалификационной работе является анализ практики деятельности государственных органов, раскрытие сущности коррупции, ее причин, рассмотрение правил служебного поведения государственных служащих и мер ответственности за совершение коррупционных правонарушений. Для этого будет проведен анализ нормативных источников, учтены мнения экспертов, изучена современная правоприменительная практика.

Цель данной выпускной квалификационной работы требует постановки следующих задач:

- дать общую характеристику системе противодействия коррупции в Российской Федерации;
- рассмотреть методы выявления и пресечения коррупционных правонарушений на государственной службе;
- исследовать понятие, принципы и виды государственной службы в Российской Федерации;
- проанализировать правовую базу противодействия коррупции;
- рассмотреть юридическую ответственность за коррупционные правонарушения как средство противодействия коррупции;
- выявить проблемы правонарушений и перспективы противодействия коррупции в деятельности государственных служащих;
- сформулировать рекомендации по совершенствованию мер противодействия коррупции в системе государственной службы;

Также целью данной выпускной квалификационной работы является анализ зарубежного опыта в борьбе с коррупцией в системе государственной службы и изучение социальных взаимодействий, обусловленных организационной структурой государственной службы в Российской Федерации, с акцентом на ограничения и запреты, связанных с государственной службой. Понять, какое влияние оказывают данные ограничения на поведение и действия государственных служащих и как это влияет на антикоррупционное законодательство в Российской Федерации. В исследовании будут использованы различные методы сбора и анализа данных, включая обзор литературы.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является российское законодательство в части регламентации противодействия коррупции.

В качестве проблем исследования выпускной квалификационной работы можно выделить следующее:

- недостаточная прозрачность и открытость процессов, слабая ответственность за нарушения;
- неэффективная организация государственных институтов и правовой системы в целом;
- недостаток стимулов для активного участия граждан в политической и экономической жизни, что также способствует распространению коррупции;
- отсутствие четких и эффективных механизмов контроля и надзора, что создает благоприятные условия для неправомερных действий.

Учитывая вышеуказанные проблемы, руководство страны рассматривает борьбу с коррупцией как одно из главных направлений деятельности всех ветвей государственной власти. Принимаются активные меры по усилению институтов правоприменения, повышению прозрачности и открытости государственных процессов, а также по созданию условий, способствующих активному участию граждан в контроле за деятельностью власти. Только системный подход и усиленные меры по борьбе с коррупцией могут обеспечить устойчивое развитие страны и защиту интересов граждан.

Теоретическая база выпускной квалификационной работы построена на исследованиях и разработках, проведенных рядом ученых в области антикоррупционного законодательства. В этой области опубликовано множество монографий, статей и комментариев к законодательству таких авторов, как В.Д. Андрианов, Д.И. Аминов, Л.В. Андриченко, О.А. Беляева, В.И. Васильев, Н.А. Власенко, С.А. Грачева, В.И. Ерохин, Т.А. Едкова, А.А. Каширкина, Н.В. Кичигин, А.Ф. Ноздрачев, Е.Е. Рафалюк, Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, Е.В. Черепанова.

Выпускная квалификационная работа подкреплена эмпирическими данными, включая судебные разбирательства, статистические данные. Эти

источники обеспечивают основу фактических данных для исследования, представленного в выпускной квалификационной работе.

Нормативно-правовая база исследования состоит из Конституции Российской Федерации, КоАП РФ, УПК РФ, иных федеральных законов и подзаконных нормативно-правовых актов.

Методологическая база выпускной квалификационной работы основана на таких методах как общеправовые и общенаучные методы исследования, а также специальные методы, применяемые в конкретных научных областях.

Выпускная квалификационная работа состоит из вводного раздела, за которым следуют три отдельные главы, которые в свою очередь разбиты на восемь отдельных параграфов. Выпускная квалификационная работа завершается обобщающим заключением и списком используемой литературы и используемых источников, проанализированных в процессе исследования. Общий объем выпускной квалификационной работы составляет 78 страниц, при написании работы был использован 61 источник.

Глава 1 Теоретико-методологические основы организации борьбы с коррупцией в системе государственной службы

1.1 Общая характеристика противодействия коррупции в Российской Федерации

Понятие коррупции на сегодняшний день рассматривается с разных точек зрения: власти, граждан, мирового сообщества. Так же очень широко обсуждаются причины данного явления и способы устранения коррупции. Для полного ответа на данные вопросы необходимо проанализировать состояние коррупции в России. С точки зрения международных экспертов, Россию считают страной с высоким уровнем коррупции. Такие выводы они делают на основании индекса восприятия коррупции. Этот показатель, который оценивает преступность от 0 до 100 баллов на основании независимого опроса разных категории людей.

Современные исследователи приходят к выводу, что само развитие человеческой цивилизации тесно связано с проявлением такого явления как коррупция. На протяжении всей истории, государства стремятся разработать механизмы борьбы с данным явлением, однако такие методы борьбы не всегда являются эффективными. Поэтому тема нашего исследования не теряет свою актуальность и требует дальнейшего ее изучения.

Считается, что основой зарождения коррупции стала традиция дарить подарки для расположения кого – либо. В истории государственного управления такое явление как коррупция упоминается в ряде древних источников Египта, Индии, Древней Греции. Понятие «коррупции» как термин пришло к нам из римского права и обозначало любое должностное противоправное действие. В России коррупционные явления в современном понимании носили название «мздоимство» [3, с. 184].

Начиная со средних веков, в России принимали различные нормы, например царь Иван III, требовал применение смертной казни для лиц, не

знавших меры во взятках. При Петре I взятки считались государственным преступлением. Как отмечается в литературе, «в советский период так же был принят ряд законов направленных на борьбу с взятками (например, «О взяточестве») [7, с. 22]. На современном этапе так же сформирована целая система норм направленных на предотвращение коррупции и взяточества, но данное явление, к сожалению, имеет место быть в современной России и мире».

Политика современных государств направлена на противодействие коррупции и развитие специальных институтов и служб, направленных на предотвращение данного явления. В качестве основного документа регулирующего политику государства в сфере борьбы с коррупцией выступает Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 года № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [42].

Особое место занимают понятия коррупции отраженные в законодательстве. Например, в России, в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции», под данным явлением понимают не только злоупотребление служебным положением, но и получение, дачу взятки, получение выгоды, как для себя, так и для третьих лиц.

«Термины и понятия, которые содержатся в специальной литературе, отличаются друг от друга. Например, в экономическом словаре понятие коррупции объясняется как подкуп или дача взятки, основной целью которой является воздействие на политических деятелей и государственных служащих. В юридическом словаре понятие «коррупция» рассматривается с точки зрения рассмотрения этого явления как преступления, с уточнением норм Уголовного кодекса РФ за конкретный вид правонарушения» [2, с. 42].

Международно–правовые акты и национальное законодательство государств содержат юридические определения коррупции. В существующих нормативных определениях можно выделить два основных подхода. Первый подход рассматривает коррупцию как определённое явление, имеющее свои характеристики. При втором подходе коррупция определяется путем

перечисления составов коррупционных преступлений.

В ряде стран мира, точно также, как и в России, актуальной проблемой является борьба с коррупцией, требующая срочных решений. Политическая стратегия этих государств нацелена на искоренение коррупционных действий, что стоит в списке важнейших задач [8, с.110]. Законодательство, в частности Федеральный закон «О противодействии коррупции» выделяет такие её формы, как неправомерное использование служебных полномочий, взаимодействие в коммерческих целях с целью получения личной выгоды, включая взятки и использование служебного статуса в личных интересах. Проявления коррупции существенно ослабляет авторитет государственных служащих, чьей целью является защита прав и свобод населения страны. Кроме того, ослабленный механизм противодействия коррупции позволяет служащим, которые еще не прибегли к подобного рода нарушениям, начать действовать аналогичным образом, видя безнаказанность для тех, кто совершает коррупционные преступления.

Многочисленные политологи внимательно изучают проблему, которая вызывает интерес их коллеги П.А Скобликова, который в своей статье подчеркивает, что коррупция является одной из ключевых проблем нашего времени. В ходе обширного анализа он рассматривает различные аспекты и формы этого явления. В настоящей статье представлено понимание коррупции как злоупотребления представителями власти своими полномочиями в своих собственных интересах или в интересах других лиц (таких как взяточничество, растрата государственных средств и другие преступные деяния) [39, с. 99].

Д.О. Пимкин выделяет разнообразные аспекты коррупционных действий, среди которых можно выделить два ключевых направления. Во-первых, это коррупция, затрагивающая общество в целом, когда осуществляются действия, противоречащие установленным правилам и нормам, такие как взятки, что нарушает социальную справедливость. Во-вторых, коррупция внутри самой структуры организаций, где наблюдается

неправомерное предоставление преимуществ отдельным сотрудникам или группам, что ведет к незаконному обогащению и нарушению корпоративной этики. Что касается второго вида, его нельзя в полной мере считать именно коррупционным – здесь при тщательном анализе можно усмотреть такие виды нарушений, как превышение должностных полномочий, стовор, использование служебного положения в личных целях и т.д. Тем не менее, автор относит подобного рода деяния именно к проявлению коррупции [34, с. 29].

Нарушения в экономической сфере, такие как незаконные сделки, коррупция и преступления, связанные с банками и компаниями, являются основным аспектом экономической коррупции. Политическая коррупция, с другой стороны, связана с злоупотреблением властью политических лидеров ради личной выгоды, что приводит к нарушениям законов и стандартов.

В современном мире коррупция проявляется по-разному и оказывает различное воздействие на экономику в зависимости от страны или региона. Некоторые государства успешно справляются с этой проблемой, в то время как в других она является частью системы управления жизнью общества. Согласно исследованию Е.В. Марьиной, борьба с коррупцией требует не только принятия соответствующих законов, но и их эффективного применения, а также формирования в обществе неприятия к данному явлению [31, с.16]. В своей публикации автор подчеркивает необходимость широкого рассмотрения проблемы коррупции, акцентирует внимание на важности борьбы с ней и внедрения эффективных мер по ее преодолению.

В условиях современности в государстве ведётся серьезная борьба с данными явлениями, поэтому вышеуказанные причины возникновения коррупции не являются исчерпывающими. Так, до принятия закона «О противодействии коррупции» в качестве причины возникновения подобного определяли отсутствие специальных форм наказания за данные правонарушения. Сегодня пробел устранен лишь отчасти и в законе

предусмотрены конкретные меры, направленные на пресечение отдельных проявлений коррупции.

Среди них: запрет отдельным категориям граждан на владение счетов и вкладов в иностранных банках; предоставление сведений об имуществе и доходах; предоставление сведений о расходах; обязанность государственных и муниципальных служащих сообщать о склонении к совершению коррупционных правонарушений; также в органах государственной власти разрабатываются регламенты действия сотрудников в нестандартных ситуациях связанных с коррупционными действиями.

Ранее в качестве причин возникновения коррупционных действий было указано и отсутствие специальных органов, которые бы осуществляли борьбу со взятками. Сегодня создан специальный Комитет по противодействию коррупции и содействию общественной безопасности. Основной задачей данной организации является объединение усилий по борьбе с взятками, проведение профилактических мероприятий и продвижение идей гуманности и поддержки духовных ценностей нашего общества.

Анализируя исследования ученых и специалистов в сфере видов коррупции можно отметить, что их мнения неоднозначны и единой классификации на текущий момент не существует.

П.А. Кабанов в своей работе выделял четыре вида коррупции [23, с.201]:

- по субъектному составу (выделяя высшую и низовую коррупцию);
- по объекту воздействия (в органах законодательной, исполнительной, судебной власти; органах местного самоуправления; коммерческих и некоммерческих организациях);
- по характеру воздействия на регулируемые отношения (уголовные, гражданские преступления, административные проступки, злоупотребление публичным статусом);
- по своему охвату (региональные, национальные, межнациональные).

Приведенная классификация достаточно проста в применении и позволяет охватить практически все виды коррупционных злоупотреблений. Однако, современное законодательство делит данные виды правонарушений по сфере правового регулирования, выделяя правонарушения в гражданско–правовой, уголовной, дисциплинарной и административной сфере. К гражданско–правовой сфере будут отнесены акты принятия подарков, имущественных благ, денежных вознаграждений. В уголовной, можно отнести вымогательство, мошенничество и др. В административной, злоупотребление служебным положением. К дисциплинарной – неурегулирование конфликта интересов.

«Среди зарубежных исследователей интересна классификация, приведенная Р.Розе, который делит коррупцию в зависимости от масштаба и влияния ее последствий на общество [61, с.145]. Он выделяет три уровня данного явления: уровень высшей власти, охватывание коррупцией всех сфер жизни человека, коррупция разрушающая общественный строй государства».

«Весьма интересна точка зрения на понятие классификации коррупции американского ученого Х. Паркера, который выделяет: белую, серую, черную коррупцию. Анализируя ее с точки зрения терпимости и нетерпимости в обществе» [58, с.318].

Исходя из всего вышеизложенного в параграфе, сформулируем выводы. Нами был представлен анализ исторического зарождения коррупции и отмечено что понятие и система норм направленных на предотвращение коррупции и взяточничества претерпела множество изменений на протяжении всего этого времени.

Так, коррупцию в настоящее время необходимо рассматривать как с юридической, так и с экономической точек зрения. Важно учитывать, что коррупция связана не только с фактом совершения преступления, но и злоупотреблением властью с целью обогащения или выгоды.

Рассмотрев вышеизложенные подходы и понятия, можно сделать вывод о том, что под коррупцией следует понимать действия, приносящие

ущерб в сфере государственного управления. Однако, данная точка зрения является несколько «узкой», поскольку коррупция может проявляться не только в сфере государственного управления, но и в других общественных сферах. Более правильной будет классификация коррупционных явлений с точки зрения закона, поскольку она позволяет определить виды правонарушений с стороны государственного регулирования.

1.2 Методы выявления и пресечения коррупционных правонарушений на государственной службе

На сегодняшний день для оценки коррупции, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 16 июня 2018 года № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы», было разработано Постановление Правительства РФ от 25 мая 2022 года № 662 «Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации» [36].

Так, в качестве основополагающих способов данная методика содержит сроки проведения, определяет методы и в своей сути предполагает:

- определение объективных и достоверных значений параметров оценки коррупции, в том числе и на уровне субъектов Российской Федерации;
- проведение качественно–количественной оценки коррупции по предусмотренным настоящей методикой аналитическим направлениям;
- определение и описание структуры коррупции;
- выявление соотношения основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования;
- оценка эффективности (результативности) принимаемых мер, направленных на противодействие коррупции;
- выявление и осуществление анализа причин и условий проявления

- коррупции;
- формирование информационной базы для составления рейтинга административно–территориальных единиц в зависимости от уровня коррупции».

Особое место в данной методике уделяется предмету исследования, к которому отнесены: оценка коррупции, ее структура, причины и условия появления коррупции, рейтинг административно–территориальных единиц в зависимости от уровня коррупции [38, с.114].

В качестве субъектов данного исследования методика определяет дееспособных граждан, достигших совершеннолетия, проживающих в субъекте РФ более двух лет, это исследование так называемой «бытовой коррупции». Опрос строится по принципу проведения интервью и носит индивидуальный характер.

В ситуациях выявления «деловой коррупции» опрос проводится в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Здесь проводится заполнение электронной анкеты. При проведении данного вида исследований нормы законодательства предусматривают отслеживание их динамики.

Различие «бытовой коррупции» и «деловой коррупции» предполагается осуществлять при помощи проведения социологического опроса, сущность которого отражена в документе. Также проведение исследования в данной сфере закрепляет типовую форму проведения опроса и подсчет результатов данного исследования. Особое место в данной методике уделяется предмету исследования, к которому отнесены: оценка коррупции, ее структура, причины и условия проявления коррупции, рейтинг административно–территориальных единиц субъекта Российской Федерации в зависимости от уровня коррупции.

В качестве аналитических показателей динамики социально–экономических явлений в исследуемой сфере необходимо использовать следующие показатели: абсолютный прирост, темп роста, темп прироста,

абсолютное значение одного процента прироста (снижения).

Для иллюстрации динамики коррупционной ситуации в Российской Федерации и в целях оценки эффективности принимаемых антикоррупционных мер также используются следующие специальные показатели [38, с.118]:

- динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции;
- динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции;
- динамический индекс противодействия «деловой» коррупции.

На итоговом этапе проводимого исследования подводятся итоги мотивации и алгоритмы участников коррупционного поведения. Прослеживается уровень коррупции, исследуется мнение и отношения граждан к коррупции.

Особое внимание в исследованиях ученых занимают вопросы определения уровня коррупции в субъектах Российской Федерации. С точки зрения правового регулирования в субъектах России принято и действует антикоррупционное законодательство, которое соответствует федеральному и формирует свою систему норм, приняты и реализуются программы, планы противодействия коррупции в субъектах РФ и в муниципальных образованиях, сформированы институциональные основы противодействия коррупции, внедряются унифицированные стандарты антикоррупционного поведения в системе государственной и гражданской службы субъектов РФ и муниципальной службы. Кроме того, осуществляется взаимодействие и координация с территориальными органами федеральных органов государственной власти и органами местного самоуправления, обеспечивается доступ населения к информации о деятельности органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, проводится антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов субъектов РФ и муниципальных нормативных актов, мониторинг антикоррупционного законодательства субъектов РФ.

И.А. Двойменный, анализируя уровень коррупции на региональном уровне, считает, что «рост коррупции в органах государственной власти и управления обусловлен, прежде всего, отсутствием четкого законодательного регулирования многих вопросов государственной службы. Значительное распространение получило совмещение исполнения обязанностей в государственных учреждениях с деятельностью в коммерческих негосударственных организациях, что создает дополнительные условия для злоупотреблений должностными лицами своим служебным положением. В ряде случаев государственные служащие, связанные с коммерческими структурами, лоббируют интересы этих структур в ущерб государственной политике» [17, с.146]. С утверждением автора следует согласиться, что региональная коррупция проявляется именно в лоббировании интересов.

Анализ состояния коррупции в Российской Федерации показывает, что наша страна находится, по показаниям социологических опросов, среди стран с высоким уровнем коррупции. Динамика коррупционных явлений изменяется в зависимости от социального, политического и экономического состояния страны.

Для более эффективного исследования коррупции в нашей стране на сегодняшний день принят ряд специальных нормативно – правовых актов для проведения исследований в данной сфере. Так же в данном направлении ведется работа в субъектах Российской Федерации и органах государственной власти Российской Федерации по разработке специальных методик по исследованию коррупции.

Считается, что уровень коррупции в органах государственной субъекта значительно отличается и связан с злоупотреблением властью, закрытостью деятельности органов власти, тесным взаимодействием власти и бизнеса. По мнению Фонда «Общественное мнение», 87 процентов опрошенных граждан согласны с ведением государственной антикоррупционной политики по ужесточению мер в отношении коррупционеров.

Существование проблемы коррупции и важность борьбы с ней являются очевидными. В своей работе Е.И. Добролюбова, А.В. Павлушкин, Э.Л. Сидоренко «Виды коррупции и причины их возникновения: правовой анализ» проводят правовой анализ проблемы коррупции результатом которого становится вывод, что данное явление – одна из наиболее серьезных угроз развития общества, подрывающая основы порядка, справедливости и законности, а также сложная многоаспектная проблема, для успешного решения которой необходимо учитывать все аспекты и факторы, влияющие на ее возникновение и распространение. [19, с.73] Они в своем труде приводят классификацию разных видов коррупции: подкуп, взяточничество, злоупотребление должностными полномочиями и пр. Каждому виду присущи свои определенные особенности, однако следствием любого вида является негативное влияние на развитие экономики и общества. Также в работе упомянутых авторов указываются следующие причины, способствующие возникновению коррупционных проявлений: низкий уровень жизни; недостаточный контроль со стороны госорганов; законодательства; недостаточно строгое наказание за коррупционные преступления и другие.

Авторы статьи указывают на важность разработки и применения для борьбы с коррупцией комплексных мер, подчеркивая необходимость активного участия граждан и силовых органов в борьбе с рассматриваемым явлением. По мнению О.А. Кузнецовой для эффективной борьбы с коррупционными проявлениями необходимо [28, с.510]:

- создать условия, обеспечивающие открытость и прозрачность государственных процессов;
- ужесточить наказание за совершение коррупционных преступлений; усилить контроль со стороны госорганов;
- пропагандировать антикоррупционную культуру, формируя у граждан осознание вреда, который коррупцией причиняется развитию экономики и общества».

Позитивные результаты в борьбе с коррупцией, с точки зрения авторов, возможны только в случае объединения и координации усилий государства, гражданского общества и всех заинтересованных сторон.

Г.А. Майстренко и А.Г. Майстренко в своей статье говорят о том, что в настоящее время необходим «ценный вклад в изучение проблемы коррупции, который может быть основой для дальнейших исследований и разработки эффективных стратегий противодействия коррупции в интересах развития общества» [30, с.32].

Меры по борьбе с коррупцией также предусматриваются в Федеральном законе «О противодействии коррупции» [46], а именно:

- проведение независимыми организациями исследований коррупции и рисков ее возникновения;
- создание и развитие общественных организаций, деятельность которых заключается в контроле исполнения антикоррупционного законодательства;
- предъявление квалификационных требований к кандидату, претендующему на государственную должность;
- формирование в обществе идеи о неприемлемости коррупции и любой связанной с ней деятельности.

В статье «Тезисы о коррупции», содержащей аналитический обзор проблемы коррупции с анализом разных точек зрения на данную проблему и предложением тезисов, автор Н.И. Верченко рассматривает влияние, оказываемое коррупцией на общество, и указывает на то, что в борьбе против коррупционных проявлений должны участвовать все слои и группы общества [9, с.364]. Также автором приводится определение коррупции и основные причины ее возникновения, последствия, методы борьбы с ней.

Обоснованные разными аргументами и исследованиями по мере развития темы, а также на основе международного опыта в области противодействия коррупционным проявлениям предлагаются снижающие и предотвращающие коррупцию экономические и политические решения.

Также Кузьминов раскрывает роль, которую играет государство в борьбе с коррупционными проявлениями и анализирует разные используемые государством в указанной борьбе подходы, отмечая необходимость создания антикоррупционных органов, введения строгих законов и наказаний за коррупционные преступления, а также повышения прозрачности и участия граждан в принятии решений. С точки зрения автора граждане должны осознавать свои права и обязанности и активно участвовать в антикоррупционной борьбе, для чего автор предлагает создать образовательные программы для повышения у населения культуры неприятия коррупции.

Помимо описанных выше мер, еще одной эффективной антикоррупционной мерой является установление ответственности за злоупотребления полномочиями в виде освобождения от занимаемой должности виновных в даче взятки. При назначении на должность важно учитывать предыдущие заслуги [29, с.180].

Аналитический обзор «Взятничество и пути противодействия ему» И. С. Арисова – это анализ причин коррупции и предложение основных мер противодействия ей [6, с.438]. В указанном обзоре автор изучает и анализирует взятничество в рамках коррупционного преступления, проводит анализ факторов и причин его возникновения и распространения, обращает внимание на распространенность и разрушительность данного преступления, наносимый им ущерб развитию общества и экономики, предлагает возможные меры и стратегии для борьбы с этим явлением.

Одной из основных мер в борьбе со взятничеством в статье указывается усиление правового регулирования и ужесточение наказания за него.

Рассмотрим в качестве примера соответствующего антикоррупционного института закрепленную в ФЗ «О противодействии коррупции» обязанность государственных и муниципальных служащих

уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений

В данном случае государственный или муниципальный служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

Уведомление о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, за исключением случаев, когда по данным фактам проведена или проводится проверка, является должностной (служебной) обязанностью государственного или муниципального служащего.

Невыполнение государственным или муниципальным служащим этой должностной (служебной) обязанности является правонарушением, влекущим его увольнение с государственной или муниципальной службы либо привлечение его к иным видам ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Государственный или муниципальный служащий, уведомивший представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы о фактах обращения в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения, о фактах совершения другими государственными или муниципальными служащими коррупционных правонарушений, непредставления сведений, представления заведомо неполных сведений, за исключением случаев, установленных федеральными законами, либо представления заведомо недостоверных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, находится под защитой государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Порядок уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения государственного или муниципального

служащего к совершению коррупционных правонарушений, перечень сведений, содержащихся в уведомлениях, организация проверки этих сведений и порядок регистрации уведомлений определяются представителем нанимателя (работодателем).

Под конфликтом интересов в данном случае понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) должностным лицом, и (или) лицами, состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми должностное лицо и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается:

- на государственных и муниципальных служащих;
- на служащих Центрального банка Российской Федерации, работников, замещающих должности в государственных корпорациях, публично-правовых компаниях, Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на

основании федеральных законов, на лиц, замещающих должности финансового уполномоченного, руководителя службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного;

- на работников, замещающих отдельные должности, включенные в перечни, установленные федеральными государственными органами, на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами и т.д.

Должностное лицо обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов. Оно обязано уведомить представителя нанимателя (работодателя), иное уполномоченное лицо в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными актами Центрального банка Российской Федерации, государственных корпораций, публично-правовых компаний, Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, иных организаций, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Представитель нанимателя, работодатель, иное уполномоченное лицо, если им стало известно о возникновении у служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязаны принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является лицо, осуществляются путем отвода или самоотвода указанного лица в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Непринятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В случае, если лицо владеет ценными бумагами (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций), оно обязано в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ему ценные бумаги (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством.

Исходя из всего вышеизложенного в параграфе, сформулируем выводы.

Проанализировав различные методы выявления и пресечения коррупционных правонарушений, можно сказать, что наша страна находится, по показаниям социологических опросов, среди стран с высоким уровнем коррупции, а динамика коррупционных явлений изменяется в зависимости от социального, политического и экономического состояния страны.

Рассмотрев вышеизложенные мнения разных авторов на тему антикоррупционных мер, считаем необходимым отметить, что каждый автор является сторонником использования примерно одних и тех же мер которые следует применять в сфере противодействия и полфидакьики коррупции. На основании вышеизложенного, нами сделан вывод, что для эффективной борьбы с коррупцией необходимо развитие антикоррупционной культуры, повышение открытости в деятельности государственных институтов, обеспечение доступа граждан к информации о деятельности государственных органов и создание эффективного контроля. Полезным

предствляется также и развитие образовательных программ для повышения у населения культуры неприятия коррупции, все это, рассматриваемое в совокупности предлагаемых мер, и позволит существенно снизить уровень коррупции в обществе.

1.3 Понятие, принципы и виды государственной службы в Российской Федерации

Государственная служба представляет собой вид профессиональной деятельности, предполагающий взаимодействие между населением и государством, включая предоставление государственных и муниципальных услуг. Специфика государственной службы предполагает жесткое правовое регулирование. Государственная служба регламентирована на уровне законодательства и наделением госслужащих властными полномочиями, которыми они не имеют право злоупотреблять.

В законодательстве также регламентируются требования, предъявляемые к поступающим на госслужбу гражданам, так предусматриваются антикоррупционные механизмы и устанавливается ответственность за нарушения и злоупотребления на местах, устанавливаются и определенные нормы, правила и стандарты осуществления государственной службы [48].

В действующем законодательстве предусмотрены следующие виды государственной службы:

- военная государственная служба – вид государственной службы граждан, которые находятся в вооруженных силах или других войсках и выполняют задачи по обеспечению государственной безопасности [10, с.3];
- государственная гражданская служба – вид государственной службы граждан, направленный на обеспечение функций публичного управления в органах регионального и муниципального управления,

а также лиц на должностях в федеральных органах управления и органов субъектов Федерации;

- другие виды государственной службы – виды государственной службы, подразумевающие правоохранительную деятельность.

Государственная служба представляет собой самостоятельный институт, который объединяет несколько видов деятельности. Независимо от вида государственной службы она должна организовываться и реализовываться на основании следующих принципов:

- принцип федерализма подразумевает, что обеспечивается единство государственной службы при том, что соблюдаются четкие границы между федеральным и региональным уровнем публичного управления;
- принцип законности подразумевает, что как при организации государственной службы, так и при реализации конкретных полномочий необходимо соблюдать положения Конституции Российской Федерации, а также федеральные законы;
- приоритетность прав личности – предполагает, что граждане при выполнении государственных обязанностей должны действовать в интересах личности;
- принцип невмешательства в государственную службу – предполагает, что сторонние лица не могут вмешиваться в деятельность государственных служащих и оказывать на них влияние;
- равная доступность государственной службы для российских граждан – подразумевает, что при отборе на государственную службу проводится конкурс, целью которого является проверка соответствия личных и профессиональных качеств кандидатов требованиям государственной службы;

– открытость и прозрачность государственной службы – подразумевает, что граждане могут наблюдать за деятельностью госорганов и госслужащих.

Целью деятельности государственных органов является укрепление и совершенствование их работы и повышение доверия между населением и правительством. Государственные служащие стремятся к тому, чтобы их работа способствовала устойчивости в политической и социальной сферах, выполняя обязанности по управлению на публичном уровне.

В исследовании, проведенном Д.Д. Неврико, затрагивается тема совершенствования механизмов работы государственной службы [32]. В данной работе авторы анализируют текущее состояние государственной службы и предлагают новые стратегии для ее оптимизации. Они делают выводы на основании проведенных исследований и обзоров по данной теме, подчеркивая важность улучшения процесса подбора персонала и внедрения инновационных технологий для оптимизации работы государственных служащих. Основой данной работы служит сравнительный анализ видов государственной службы, которые на сегодняшний день функционируют в обществе. Путем их сравнения определяются наиболее общие черты, по которым авторы и предлагают варианты совершенствования. Кроме того, авторами данного научного труда затрагивается и зарубежный опыт организации государственной службы, из которого выделяются наиболее значимые положительные для отечественного применения практики.

Д.Д. Неврико акцентирует внимание, на то что в условиях быстро меняющегося мира важно применять новаторские технологии в повседневную деятельность государственных служащих, а также применять использование передовых методов, таких как механизация рутинных операций, цифровизация оборота документов и создание онлайн-платформ для взаимодействия с обществом, что эффективно способствует увеличению продуктивности труда чиновников, улучшению удовлетворенности жителей предоставляемыми услугами. Согласно автору

статьи, в современных условиях необходимо постоянное обучение государственных служащих и повышение их профессионального уровня, так как это приведет к повышению компетентности и более эффективному, качественному выполнению своих обязанностей.

Отличительным признаком мнения Д.Д. Неврико от других правоведов можно назвать то, что тут автор поднимает важный вопрос отсутствия единой системы оценки деятельности государственных служащих. Предложенная комплексная система оценки будет учитывать не только выполнение формальных требований, но и эффективность труда, профессиональное развитие и отношение к гражданам.

Для совершенствования системы гражданской госслужбы службы в работе необходима оптимизация процесса отбора кадров. Различными авторами отмечается важность улучшения системы подбора профессионалов, имеющих необходимые навыки и квалификацию, а также разделяющих ценности и принципы государственной службы [11, с.253].

В условиях быстро меняющегося мира авторы акцентируют внимание на важности вовлечения новаторских технологий в повседневную деятельность государственных служащих. Они утверждают, что использование передовых методов, таких как механизация рутинных операций, цифровизация оборота документов и создание онлайн-платформ для взаимодействия с обществом, способствует увеличению продуктивности труда чиновников, улучшению удовлетворенности жителей предоставляемыми услугами.

В работе П.П. Орлова освещается важность профессионализма и этических принципов при осуществлении службы в уголовно-исполнительной системе [33, с.584]. Он рассматривает основные аспекты данной деятельности, включая специфику, социальную значимость, а также функции и задачи службы. Организационно-правовое положение служащих, регулируются нормативно-правовыми актами: различными инструкциями, законами и другими документами. Особое внимание уделяется особенностям

организации работы в данной сфере. Автор отмечает, что подход с точки зрения документационного обеспечения гражданской службы позволяет упорядочить процесс непосредственно ее несения. Большое количество регламентов позволяет фактически полностью регулировать деятельность служащего, не оставляя возможности возникновения пробелов. В свою очередь, уделение внимания этическим нормам способствует повышению авторитета государственной службы, поскольку отсутствие таких норм, а также механизма их регулирования не позволяет в полной мере сдерживать риски коррупционного поведения служащих.

Согласно мнению авторов рассматриваемой статьи, в современных условиях необходимо постоянное обучение государственных служащих и повышение их профессионального уровня, так как это приведет к повышению компетентности и более эффективному, качественному выполнению своих обязанностей.

Исходя из всего вышеизложенного в параграфе, сформулируем следующие выводы.

Нами были рассмотрены понятие, специфика и цель государственной службы, государственная служба в результате соответствующего рассмотрения может быть обозначена как самостоятельный институт, который объединяет несколько видов деятельности. Специфика государственной службы предполагает жесткое правовое регулирование. Государственная служба регламентирована на уровне законодательства и наделением государственных служащих властными полномочиями, которыми они не имеют право злоупотреблять, а целью деятельности государственных органов является укрепление их работы и повышение доверия между населением и правительством.

Анализ мнений правоведов показал, что для совершенствования системы гражданской государственной службы необходимо оптимизировать процесс отбора кадров, улучшить системы подбора профессионалов, имеющих необходимые навыки и квалификацию. Перечисленные подходы

помогут создать эффективную команду должностных лиц – государственных лиц и предотвратить коррупцию, возможную в их среде. Как представляется, именно вопросы обеспечения антикоррупционной безопасности должны иметь приоритетный характер при осуществлении соответствующего отбора государственных служащих, соответствующим образом должны быть проинструментированы и конкурсные комиссии, осуществляющие свою деятельность в различных органах власти в Российской Федерации.

Также подчеркнута важность создания оптимальной модели государственной службы и определения наиболее эффективных и рациональных форм и методов регулирования госслужбы.

Сделан вывод, что в рамках государственной службы необходимо реформирование механизмов и создание единой системы оценки деятельности государственных служащих, а также необходима их адаптация при учете быстроменяющихся условий, в том числе и условий, связанных с возникновением новых коррупционных угроз и методов противодействия проявлениям коррупции в российском обществе.

Глава 2 Организационно-правовые основы противодействия коррупции

2.1 Правовая база противодействия коррупции

В современной России сформированная антикоррупционная правовая база отечественного законодательства выступает ключевым элементом продолжающейся борьбы с коррупцией, охватывающей различные аспекты общественной жизни. Эти законы и постановления делегируются на различные уровни управления и составляют основу национальной стратегии борьбы с коррупцией. Эта стратегия включает не только законодательные инициативы, направленные на борьбу с коррупцией, но и стратегические документы, направленные на совершенствование действующих правовых норм и механизмов.

Центральное место в новых условиях занимает учет как отечественных знаний и наработок, так и международных стандартов, касающихся антикоррупционной практики. Приводя свою политику в соответствие с глобальными ориентирами, Россия стремится укрепить свою систему борьбы с коррупцией с помощью эффективных мер, отражающих передовой опыт различных государств мира [2, с.41]. Этот подход подчеркивает приверженность укреплению институциональной целостности, повышению прозрачности и соблюдению этических стандартов в управлении.

Более того, эволюция этих законов и основанной на них правовой антикоррупционной политики подчеркивает активную позицию России в решении многогранных проблем, связанных с коррупцией. Постоянно совершенствуя и расширяя свой правовой арсенал, Россия стремится смягчить негативное воздействие коррупции на общественное доверие, экономическую стабильность и верховенство закона в целом.

На национальном уровне регулярно разрабатываются и совершенствуются национальные планы противодействия коррупции. Эти

планы формируются с участием различных участников антикоррупционной политики и определяют основные направления и конкретные меры для эффективного противодействия коррупции на всех уровнях государственного управления.

В 2008 году был принят первый Национальный план противодействия коррупции, который послужил отправной точкой для систематического укрепления антикоррупционной политики в России. Впоследствии была разработана Национальная стратегия противодействия коррупции [42], которая продолжила этот процесс, уточняя и дополняя предыдущие меры. На сегодняшний день регулярно разрабатываются новые планы и программы по противодействию коррупции, отражающие актуальные вызовы и задачи.

Например, в последние годы был принят уже седьмой национальный антикоррупционный план, который охватывает широкий спектр мероприятий и действий по борьбе с коррупцией на всех уровнях государственного управления [43]. Эти стратегические документы и планы формируют основу для систематического нормативно-правового регулирования в области антикоррупционной деятельности. Они стимулируют принятие новых законодательных и подзаконных актов, а также внесение изменений и дополнений в уже действующие нормативные акты. Этот процесс направлен на постоянное укрепление институциональных и правовых основ борьбы с коррупцией в России, учитывая, как внутренние, так и международные антикоррупционные стандарты.

Исследование действующего законодательства России подчеркивает важность нескольких основных источников в области антикоррупционного права. В первую очередь среди них следует выделить Конституцию Российской Федерации, которая определяет основные принципы государственного управления и права граждан, включая обязанность государства противодействовать коррупции. Далее, значительное значение имеют общепризнанные принципы и нормы международного права, включая Конвенцию ООН о противодействии коррупции [25].

Российская Федерация обязалась соблюдать и обеспечивать соблюдение антикоррупционных стандартов, закрепленных в ее внутреннем законодательстве. Международные договоры, ратифицированные Россией, также существенно влияют на ее антикоррупционную систему, налагая обязательства по принятию конкретных мер против коррупции на региональном уровне и обеспечивая их соблюдение на международном уровне.

На федеральном уровне российское законодательство включает законы, направленные на борьбу с коррупцией. Одновременно на региональном уровне эти усилия дополняют законы субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты. Такой многоуровневый подход позволяет адаптировать антикоррупционные меры к конкретным обстоятельствам и потребностям различных регионов. Такой комплексный подход подчеркивает приверженность России борьбе с коррупцией на различных уровнях управления. Интегрируя международные обязательства с надежным и качественным внутренним законодательством, Россия стремится укрепить свою систему борьбы с коррупцией, повысить прозрачность и поддерживать этические стандарты в государственном управлении. Данные усилия имеют решающее значение для укрепления общественного доверия, содействия экономической стабильности и укрепления верховенства закона в структурах управления страной.

Ведущим источником антикоррупционного права в Российской Федерации является, прежде всего, Конституция Российской Федерации. Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории РФ [24].

Законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, не должны противоречить Конституции Российской Федерации и международным договорам. К положениям Конституции Российской Федерации, связанным с противодействием коррупции, можно отнести некоторые нормы,

определяющие правовой статус личности в РФ. Так, согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Часть 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации определяет, что все равны перед законом и судом. Статья 21 фиксирует, что достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Часть 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации обязывает органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностных лиц, граждан и их объединения соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы [24].

Согласно ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Ст. 45 и 46 Конституции Российской Федерации закрепляют государственную и судебную защиту прав и свобод человека. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в РФ гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [24].

Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. По сути, практически все нормы Конституции Российской Федерации, регламентирующие обеспечение прав и свобод человека и гражданина, а также деятельность органов государственной власти, косвенно связаны с противодействием коррупции.

Конституционные нормы, закладывающие основу борьбы с коррупцией в России, включают также положения, касающиеся распределения

полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами в этой важнейшей сфере. В статьях 71-73 Конституции РФ прямо не указано, под чью юрисдикцию подпадает антикоррупционное законодательство. Тем не менее, об этом можно сделать, изучив области, наиболее тесно связанные с усилиями по борьбе с коррупцией [24].

Статья 71 Конституции касается исключительных федеральных полномочий, которые включают такие вопросы, как внешняя политика, оборона, валютное и таможенное регулирование. Хотя коррупция в вышеуказанных статьях сама по себе не указана в явном виде, федеральные полномочия часто распространяются на вопросы, которые оказывают существенное влияние на предотвращение коррупции и борьбу с ней, особенно в отношении международного сотрудничества, финансового регулирования и некоторых аспектов правоохранительной деятельности, выходящих за рамки региональных границ.

И наоборот, статья 72 определяет общую юрисдикцию между федеральным правительством и субъектами Российской Федерации. Сюда входят такие области, как образование, здравоохранение и деятельность местных органов власти. Хотя эти сферы могут не охватывать напрямую антикоррупционное законодательство, они могут влиять на условия, способствующие коррупции, такие как процессы закупок.

Статья 73 определяет исключительное ведение субъектов Российской Федерации. Это охватывает широкий спектр вопросов, включая местное самоуправление, землепользование и управление муниципальной собственностью. Хотя в этих областях больше внимания уделяется местному управлению и администрированию, они могут включать в себя реализацию антикоррупционных мер на региональном и муниципальном уровнях, дополняя федеральные усилия [24].

На практике интерпретация этих конституционных положений часто предполагает сложное взаимодействие между федеральным законодательством, направленным на установление национальных

стандартов и руководящих принципов, региональными или местными нормативными актами, адаптированными к конкретным обстоятельствам в субъектах Российской Федерации. Этот двойной подход направлен на обеспечение комплексных антикоррупционных мер, которые были бы едиными на национальном уровне и актуальными на местном уровне, отражая заложенную в конституции цель эффективной борьбы с коррупцией на всех уровнях управления в России.

Например, к федеральному ведению отнесены пункты «г», «о», «т» статьи 71 Конституции Российской Федерации. К совместному ведению отнесены пункты «к» и «н» статьи 72 Конституции Российской Федерации [24].

В соответствии с этим законом, в пункте «г» статьи 71, статье 80, части 3 статьи 132 и других нормах определена единая организация органов публичной власти в Российской Федерации, что расширяет круг должностных лиц, обязанных соблюдать антикоррупционное законодательство.

Например, в пункте «т» статьи 71 установлены ограничения для замещения государственных и муниципальных должностей, включая требования к гражданству иностранных государств, а также ограничения, касающиеся хранения денежных средств и ценностей за границей».

Так, в соответствии с частью 2 ст. 81, Президенту РФ запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами РФ. Аналогичные ограничения налагаются на различных должностных лиц органов власти в Российской Федерации в соответствии с поправками к Конституции РФ.

Внесение антикоррупционных поправок в Конституцию Российской Федерации имеет значительное значение и может оказать существенный эффект. Однако для достижения этой цели необходимо провести глубокий и комплексный анализ существующей нормативной базы,

правоприменительной практики, а также систематизировать и синхронизировать их.

В поддержку наших доводов, С.Е. Вородюхин отмечает значительную политико-правовую роль, которую играет сам конституционный текст [12, с.8]. Однако он также указывает на то, «если у нас что-то и не получается с точки зрения высоких требований современного конституционализма, то главные причины надо искать вовсе не в тексте Конституции, а в текущем законодательстве».

Ключевым законодательным актом в системе противодействия коррупции в России является Федеральный закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», принятый 25 декабря 2008 года [46]. Этот закон служит краеугольным камнем усилий России по борьбе с коррупцией, направленных на решение существующих в этом отношении проблем, внедрение основополагающих принципов, организацию международного сотрудничества в борьбе с коррупцией, создание организационной основы антикоррупционной деятельности, укреплению профилактических мер, закреплению основных обязанностей государственных органов по повышению эффективности борьбы с коррупцией, перечислению вопросов государственной и муниципальной службы по противодействию коррупции и смягчению ее последствий. Можно сделать вывод, что в настоящее время в нашем государстве в полной мере были осознаны как последствия, так и правовая база для преследования коррупционных правонарушений.

Именно, вышеуказанный Федеральный закон излагает основные принципы, которыми руководствуются усилия по борьбе с коррупцией в России, подчеркивая прозрачность, подотчетность и добросовестность в деятельности государственного и частного сектора. Он устанавливает механизмы международного сотрудничества в борьбе с коррупцией, отражая стремление России привести свои усилия по борьбе с коррупцией в соответствие с мировыми стандартами и практикой.

Кроме того, закон предусматривает конкретные меры, направленные на повышение эффективности антикоррупционных инициатив в государственных органах. Эти меры включают реформы в сфере государственных закупок, финансового управления и нормативного надзора с целью повышения прозрачности и подотчетности в использовании государственных ресурсов.

Важнейшим аспектом Федерального закона № 273-ФЗ являются положения об ответственности за коррупционные правонарушения [46]. Он определяет коррупционное поведение как отдельные правонарушения со своими собственными правовыми критериями и мерами наказания, гарантируя, что виновные в коррупционной деятельности понесут соответствующие юридические последствия. Это усиливает сдерживающий эффект закона и подчеркивает серьезность, с которой Россия борется с коррупцией на всех уровнях общества и управления.

Эти законы также устанавливают порядок выявления, пресечения, раскрытия и расследования коррупционных преступлений. К ним относятся кодифицированные акты, такие как - УК РФ, КоАП РФ и КАС РФ, УПК РФ, ГК РФ и ГПК РФ. В соответствии с законодательством Российской Федерации физические лица, совершившие коррупционные правонарушения, несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность.

Поэтому Следственному комитету РФ принадлежит решающая роль в определении понятия и форм вины, стадии преступления, вопросов, связанных с соучастием в преступлениях, а также понятия специального субъекта в правовом поле, регулирующей борьбу с коррупцией. Перед Следственным комитетом РФ стоит задача точно разграничить состав коррупционных правонарушений, в том числе указать виды поведения и действий, которые, согласно закону, квалифицируются как коррупционные.

СК РФ предполагает установление правовых критериев определения вины, которые необходимы для преследования лиц, причастных к

коррупционной деятельности. Понятие вины, как оно определено СК РФ, помогает уточнить психическое состояние и умысел, необходимые для доказывания коррупционного правонарушения, гарантируя, что судебное разбирательство будет основано на ясных и объективных стандартах. Более того, Следственный комитет РФ рассматривает стадию преступления в контексте расследований о коррупции. Сюда входит определение момента перехода деяния от подготовительных стадий к фактическому исполнению, что влияет на то, как проводятся расследования, а также на то, как собираются и оцениваются доказательства [52].

В ведении Следственный комитет РФ также находятся вопросы соучастия в коррупционных правонарушениях. Комитет определяет условия, при которых физические или юридические лица могут быть привлечены к ответственности за пособничество, подстрекательство или сговор с другими лицами с целью совершения коррупционных действий. Этот аспект правового регулирования обеспечивает возможность привлечения к ответственности по закону всех участников коррупционных схем, независимо от их роли.

Кроме того, Следственный комитет РФ определяет понятие специального субъекта в делах о коррупции. Это относится к выявлению физических или юридических лиц, занимающих определенные должности или роли в организациях или государственных органах, которые особенно подвержены коррупционной деятельности. Определив эти специальные темы, Следственный комитет РФ может определить приоритетность расследований и эффективно распределить ресурсы для борьбы с коррупцией там, где она наиболее распространена.

Особое внимание в антикоррупционном законодательстве уделяется регулированию составов коррупционных преступлений. Отличительной чертой российского законодательства в этой области является то, что коррупционное поведение регулируется как уголовными преступлениями, так и административными правонарушениями. Именно поэтому в КоАП РФ,

были внесены изменения дополняющие ст. 19.28. КоАП РФ «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» и ст. 19.29. КоАП РФ «Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего» и ряд других статей КоАП РФ» [26].

Формулируя определение должностного лица органов публичной власти в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, КоАП РФ определяет его как лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов РФ, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Расширяя понятие должностного лица, КоАП РФ включает в него также лиц, осуществляющих функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе членов комиссий по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 ст. 19.5, статьей 19.7.2-1 КоАП РФ.

КоАП РФ регулирует административные процедуры в отношении нарушений, допущенных органами власти, посягающих на права граждан. Он устанавливает правила обжалования административных актов, которые считаются ущемляющими права личности, тем самым защищая гражданские

свободы в контексте усилий по борьбе с коррупцией. Устанавливая четкие руководящие принципы и процедуры, КоАП РФ способствует защите гражданских прав и помогает поддерживать верховенство закона в деятельности правительства [26].

Помимо КоАП РФ существенное влияние на антикоррупционную правовую базу оказывает и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ). Этот кодекс содержит комплексные правила, регулирующие проведение уголовных расследований и судебных процессов, в том числе связанных с коррупционными преступлениями. Он определяет процедуры сбора и представления доказательств, определяет критерии оценки допустимости и относимости доказательств, а также определяет роли и обязанности участников судебного процесса.

УПК РФ устанавливает процессуальные правила, регламентирующие следственные действия и конкретные процедуры, проводимые при расследовании случаев коррупции. Эти правила разъясняют полномочия участников судопроизводства, уточняют порядок проведения судебных процессов, а также регулируют процессуальные требования, применимые к различным категориям лиц, участвующих в коррупционных делах, тем самым способствуя прозрачности и справедливости судебного процесса [41].

В целом взаимодействие форм КоАП РФ и УПК РФ представляет собой комплексную правовую базу в России, направленную на борьбу с коррупцией. Если КоАП РФ уделяет особое внимание административным санкциям за коррупционные правонарушения, то УПК РФ дает процессуальные рекомендации по рассмотрению уголовных дел, связанных с коррупцией, обеспечивая проведение судебных процессов в соответствии с установленными нормами и принципами правосудия. В совокупности эти кодексы способствуют укреплению верховенства закона и соблюдению этических стандартов в сфере государственного управления и управления по всей стране.

Процессуальные нормы, изложенные в УПК РФ, обеспечивают прозрачность и беспристрастность судебного разбирательства, защиту прав как обвиняемого, так и обвинения. Более того, УПК РФ подчеркивает важность справедливости судебного разбирательства по делам о коррупции. Он требует, чтобы судебные разбирательства строго придерживались принципов надлежащей правовой процедуры и верховенства закона, гарантируя, что все участвующие лица получают равное обращение перед законом. Это гарантирует, что правосудие осуществляется беспристрастно и без предубеждений.

Помимо норм уголовного права, ГК РФ вводит конкретные ограничения, направленные на предотвращение коррупции в гражданско-правовых отношениях. «Эти ограничения призваны регулировать поведение лиц, занимающих государственные должности или выполняющих официальные обязанности в различных секторах, таких как образование, здравоохранение и государственное управление. Одно заметное ограничение, налагаемое Гражданским кодексом РФ, касается ограничений на поездки и участие в официальных мероприятиях при исполнении служебных обязанностей». Эта мера направлена на предотвращение ситуаций, когда люди могут злоупотреблять своим положением для личной выгоды или выгоды иных лиц, с ними связанных. Кроме того, Гражданский кодекс РФ налагает ограничения на получение подарков при определенных обстоятельствах, особенно в ситуациях, когда такие подарки потенциально могут повлиять на принятие решений или поставить под угрозу этические стандарты.

Эти ограничения широко применяются к различным категориям государственных служащих и лиц, занимающих руководящие должности, в том числе в образовательных учреждениях, медицинских учреждениях и муниципальных администрациях. Устанавливая четкие границы и этические нормы, Гражданский кодекс РФ способствует сохранению добропорядочности и прозрачности гражданско-правовых отношений, тем

самым поддерживая более широкие усилия по борьбе с коррупцией в Российской Федерации.

В последние годы произошел заметный сдвиг в сторону акцента на гражданские меры, а не на уголовные санкции при борьбе с коррупционными правонарушениями в соответствии с антикоррупционным законодательством. Причина предпочтения гражданских мер уголовным санкциям кроется в нескольких ключевых факторах [12, с.7].

Во-первых, гражданские санкции, такие как штрафы и реституция, могут иметь значительные финансовые последствия, удерживая отдельных лиц и организации от участия в коррупционных действиях. Вводя денежные санкции, власти стремятся не только наказать виновных, но и вернуть незаконно полученные активы и выплатить компенсацию жертвам коррупции.

Во-вторых, гражданская ответственность рассматривается как более гибкий и адаптируемый подход по сравнению с уголовными санкциями. Это позволяет быстрее разрешать споры и приводить в исполнение наказания через гражданские суды, которые могут действовать с иными процессуальными стандартами и бременем доказывания, чем уголовные суды.

Кроме того, гражданские меры поддерживают более широкие цели усилий по борьбе с коррупцией, нацеливаясь на финансовые стимулы, которые провоцируют коррупционное поведение. Сосредоточив внимание на экономических наказаниях и возвращении активов, власти стремятся разрушить экономическую основу коррупции и не дать отдельным лицам получать выгоду от незаконной деятельности. С общественной точки зрения акцент на гражданской ответственности соответствует принципам прозрачности, подотчетности и добросовестности в государственном и частном секторах. Он способствует развитию культуры соблюдения этических стандартов и правовых норм, укрепляя верховенство закона и повышая доверие общества к институтам государственной власти.

Эти меры не только способствуют восстановлению правосудия и возмещению ущерба, но и играют важную роль в предупреждении коррупционных преступлений, укрепляя правовые нормы и способствуя развитию правовой культуры в обществе.

При основании системы противодействия коррупции ключевую роль играют нормативные акты, в которых содержатся механизмы по предотвращению, выявлению и ликвидации проявлений коррупции [56, с.69]. Эти документы направлены на улучшение правовых ограничений, запретов и обязанностей в сфере государственной и муниципальной службы.

Основу правового регулирования борьбы с коррупцией составляют законодательные акты, это могут быть как федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, так и подзаконные нормативные правовые акты. К таковым следует отнести:

- Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы РФ» [47];
- Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» [48];
- Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» [49];
- Федеральный закон от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в РФ» [50];
- Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре РФ» [51];
- Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете РФ» [52];
- Федеральный закон от 03 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» [53];

- Федеральный закон от 03 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [54].

Противодействие коррупционным действиям государственных служащих определено Федеральным законом № 273-ФЗ, в котором определены следующие меры:

- формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
- антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов.

Законом № 273-ФЗ установлено, что вопросы правоприменительной практики должны рассматриваться в государственных органах не реже одного раза в квартал. Этот процесс включает анализ решений судов о признании недействительными правовых актов и незаконных решений должностных лиц с целью предотвращения, и устранения выявленных нарушений в государственной и муниципальной службе. Кроме того, закон устанавливает квалификационные требования к гражданам, которые претендуют на должности в государственной и муниципальной службе.

Федеральный закон № 273-ФЗ предписывает использование институтов гражданского общества для контроля за соблюдением законодательства о противодействии коррупции. Одним из ключевых аспектов этого законодательства является мера, направленная на формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению [46].

Эта инициатива нацелена прежде всего на предотвращение коррупционных правонарушений, особенно среди государственных служащих. В соответствии с Федеральным законом № 273-ФЗ, которым закреплено это правило, акцент делается на активное вовлечение гражданского общества в процесс контроля за коррупцией.

Профилактикой коррупционного поведения государственных гражданских служащих необходимо заниматься повседневно руководителям всех уровней власти, представителям общественности, средствам массовой

информации.

Проведенные учеными исследования коррупционных правонарушений, коррупционного поведения государственных служащих, правотворчество законодателей позволили сформировать прочную нормативно-правовую базу, позволяющую эффективно противостоять этому явлению [13, с.19].

В настоящее время в области борьбы с коррупцией наблюдается принятие значительного количества федеральных и региональных законов, а также тысяч подзаконных нормативных актов. Это часто приводит к противоречиям между ними, различному толкованию правовых терминов и норм. В связи с этим возникает острая необходимость в ревизии и систематизации принятых законодательных актов, а также в разработке единых правовых категорий. Целью таких мер является улучшение качества законотворчества и повышение правовой грамотности как представителей государственных органов власти, так и общества в целом. Систематизация и унификация законодательных норм помогут снизить вероятность ошибочного их применения и способствуют более эффективной борьбе с коррупцией на всех уровнях власти.

Единая и точная формулировка правовых категорий поможет исключить из оборота неоднозначные термины и понятия, позволит выработать единые подходы в правоприменительной практике борьбы с коррупцией.

Особое место в системе антикоррупционного законодательства занимает Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [54].

Данный закон в целях противодействия коррупции устанавливает правовые и организационные основы осуществления контроля за соответствием расходов лица, замещающего государственную должность (иного лица), расходов супругов и несовершеннолетних детей, контроль за которыми включается в контроль за доходами и расходами указанного лица и

его супруги (супруга) в соответствии с федеральным законом. Определены категории лиц, подлежащих контролю за расходами, установлены процедуры и порядок осуществления такого контроля, а также механизмы возврата в доход Российской Федерации имущества, для которого отсутствуют документы, подтверждающие его законное приобретение.

Исходя из всего вышеизложенного в параграфе, сформулируем следующие выводы на основании рассмотренного нормативного материала.

Проанализировав источники антикоррупционного права можно отметить, что правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты и корпоративные акты. В то же время можно отметить, что меры противодействия коррупции включают в себя не только обычные законодательные и подзаконные нормативные акты, но и отдельную разновидность документов в области осуществления стратегического планирования, направленных на укрепление институциональных и правовых основ борьбы с явлением коррупции в России.

2.2 Юридическая ответственность за коррупционные правонарушения как средство противодействия коррупции

Как отмечается в современной научной литературе, «на современном этапе развития такое социально-правовое явление, как коррупция, заключающееся в дестабилизации общественных отношений, представляет

собой серьезную угрозу для безопасности человека, общества и государства. В Российской Федерации коррупционная деятельность является существенной проблемой, затрагивающей эффективное функционирование государственной и муниципальной власти, правоохранительных органов, а также систем здравоохранения, образования, бизнеса и иных сфер жизнедеятельности общества. В условиях динамичной трансформации общественной жизни и постоянного развития политического процесса коррупция приобретает все большее негативное значение, распространяясь на такие сферы, как политика, экономика, культура. Так, современная коррупция развивается под влиянием таких факторов, как формирование глобальных рынков товаров и услуг, внедрение новых информационных технологий и др» [5, с.130].

В другом исследовании было отмечено, что «коррупция оказывает отрицательное влияние на всю систему государственного управления, на функционирование органов публичной власти, снижает эффективность осуществления ими служебных полномочий, а также подрывает доверие представителей гражданского общества к должностным лицам, разрушает демократические устои, и, как следствие, создает неопределимую угрозу национальной безопасности государства. Таким образом, общественная опасность коррупционной деятельности, а также ее влияние на большинство сфер общественной жизни становится поводом совершенствования законодательства, основных направлений государственной политики, а также применяемых антикоррупционных мер» [14, с.113].

Антикоррупционное законодательство Российской Федерации является неотъемлемой частью антикоррупционной политики. В нем конкретно описываются обязанности и правовые последствия для государственных служащих, вовлеченных в коррупционную деятельность. Это законодательство направлено не только на сдерживание коррупции, но и на обеспечение подотчетности тех, на кого возложены государственные обязанности.

«В рамках антикоррупционных законов и нормативных актов установлены четкие руководящие принципы поведения и поведения государственных служащих. Действующее законодательство устанавливает меры по предотвращению, выявлению и наказанию коррупционных правонарушений в правительственных структурах и государственных учреждениях. Эти законы призваны поддерживать принципы прозрачности, добросовестности и этичного поведения на государственной службе.

Кроме того, действующая правовая база уделяет значительное внимание подотчетности государственных служащих, обеспечивая соблюдение ими строгих стандартов поведения и этического поведения. Сюда входят положения о расследовании и судебном преследовании случаев коррупции, а также меры по возмещению ущерба, причиненного коррупционной деятельностью» [11, с 43].

Юридическая ответственность, возлагаемая на государственных служащих, представляет собой систему мер принуждения, предусмотренных нормативными актами по борьбе с правонарушениями, совершенными в пределах их должностных обязанностей.

Эти меры необходимы для поддержания верховенства закона и обеспечения надлежащего выполнения официальных обязанностей в рамках государственной службы. Структура юридической ответственности за нарушения антикоррупционного законодательства включает несколько отдельных видов: дисциплинарную, гражданско-правовую, административную и уголовную.

Дисциплинарная ответственность относится к внутренним мерам в административной структуре государственной службы. В нем рассматриваются неправомерные действия или нарушения поведения, которые не доходят до уровня уголовных преступлений, но все же нарушают установленные правила и положения [1, с.159]. Эта форма ответственности обычно приводит к таким санкциям, как выговоры, предупреждения, штрафы

или отстранение от обязанностей, в зависимости от серьезности нарушения и политики организации-работодателя.

Административная ответственность предполагает меры, предусмотренные административным законодательством для устранения более серьезных нарушений, которые могут не представлять собой преступные деяния, но все же требуют официальных санкций [4, с.100]. Эти санкции могут включать штрафы, ограничения определенных прав или деятельности или другие административные наказания, направленные на предотвращение будущих неправомерных действий и поддержание доверия общества к добросовестности управления.

Уголовная ответственность является самой строгой формой юридической ответственности согласно антикоррупционному законодательству. Он применяется, когда государственные служащие совершают действия, определенные Уголовным кодексом как уголовные преступления, такие как взяточничество, растрата, злоупотребление властью или другие коррупционные действия. Уголовная ответственность влечет за собой судебное преследование в рамках системы уголовного правосудия, что потенциально может привести к тюремному заключению, крупным штрафам или другим наказаниям, налагаемым в судебном порядке после осуждения. При определении соответствующего вида ответственности за коррупционное правонарушение учитывается ряд факторов. К ним относятся оценка степени вины лица, причастного к преступлению, изучение обстоятельств правонарушения, а также оценка характера и масштабов последствий нарушения. Такие соображения гарантируют, что применение юридической ответственности будет соразмерным и отражающим серьезность совершенного правонарушения.

Гражданско-правовая ответственность предполагает изъятие имущества в случае, если служащий не может обосновать законный характер его происхождения, подтвердить законность приобретения соответствующего имущества.

Основным видом юридической ответственности государственных служащих, является дисциплинарная ответственность, поскольку соблюдение служебной дисциплины является одной из важнейших обязанностей государственного служащего.

Дисциплинарная ответственность государственных служащих регламентируется в Федеральном законе от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [48], который предусматривает применение дисциплинарных взысканий в случае нарушения установленного порядка исполнения профессиональных обязанностей, включая случаи, связанные с коррупционными правонарушениями. К дисциплинарным взысканиям относятся: замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии, а также увольнение. В случае если государственный служащий не выполняет свои обязанности или нарушает установленные ограничения и требования по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, к нему может быть применено одно из указанных дисциплинарных взысканий.

Государственные служащие могут быть подвергнуты особым мерам воздействия в случае совершения коррупционных правонарушений, таких как увольнение в связи с утратой доверия. Эта мера предусматривается в случае нарушения следующих обязательств, установленных Федеральным законом № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»:

- не представления достоверных сведений о доходах, расходах служащего, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, либо предоставления заведомо недостоверных данных;
- осуществления предпринимательской деятельности;
- участия на платной основе в работе органа управления коммерческой организации;
- неосуществления мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

В литературе отмечено, что «меры, направленные на обеспечение честности, прозрачности и надлежащего исполнения служебных обязанностей государственными служащими, а также на предотвращение и пресечение коррупционных проявлений в сфере государственной гражданской службы, установлены в соответствии с Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Согласно статье 59.3 данного закона, порядок применения и снятия дисциплинарных взысканий определяется представителем нанимателя на основании результатов проверки, проводимой подразделениями кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и других правонарушений» [48].

При рассмотрении дел о коррупции особое внимание уделяется оценке тяжести совершенного правонарушения и конкретных обстоятельств его совершения. Это предполагает оценку того, как государственные служащие выполняют свои служебные обязанности и соблюдают нормы и ограничения, направленные на борьбу с коррупцией.

Дисциплинарное взыскание в отношении государственного служащего должно быть применено не позднее чем через шесть месяцев с момента получения информации о совершении им коррупционного правонарушения. Государственный служащий имеет право на обжалование принятого взыскания путем подачи письменного заявления в комиссию по служебным спорам государственного органа или в суд [12, с.9].

Согласно научным исследованиям, одной из наиболее часто упоминаемых, но эффективных мер борьбы с коррупцией является увольнение в связи с утратой доверия в результате коррупционных правонарушений. «Так, например проанализировав статистику за первое полугодие 2024 года Прокуратуры РФ видно, что 469 человек были уволены по причине утраты доверия из-за коррупционных правонарушений. Аналогичным образом, в 2023 году в России по аналогичным причинам было уволено более 1300 человек, а также 75 000 человек были привлечены к

административной и дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения» [37]. Крайне важно подчеркнуть, что распространенные правонарушения часто связаны с несанкционированным раскрытием доходов и расходов, конфликтом интересов и нарушением запретов на занятие предпринимательской деятельностью. Эти статистические данные подчеркивают значительный масштаб проблем, связанных с коррупцией в России, и подчеркивают продолжающиеся усилия по их решению с помощью различных административных и правовых мер.

Рассмотрим на примере, один из самых распространенных видов коррупционных правонарушений среди государственных служащих. Он связан с расхождениями между заявленными расходами и доходами, особенно в их декларациях о доходах и имуществе. Эти декларации имеют решающее значение для лиц, занимающих должности, подпадающие под антикоррупционную проверку. Например, если госслужащий задекларирует доходы в размере 1 800 000 рублей за последние три года, заявит о расходах (например, на покупку недвижимости) на общую сумму 8 миллионов рублей и отнесет 5 миллионов рублей в качестве подарков от родственников, это может стать поводом для расследования. В ходе проверки прокуратуры, если никакие доказательства не подтвердят заявленное пожертвование в размере 5 миллионов рублей, необъяснимое увеличение благосостояния госслужащего (например, стоимости приобретенного недвижимого имущества) может быть признано недеklarированным доходом. Как следствие, госслужащему может грозить увольнение с должности. Этот сценарий подчеркивает важность точных и прозрачных деклараций о доходах государственных служащих для предотвращения конфликтов интересов, нецелевого использования государственных ресурсов и других форм коррупции.

В результате совершения коррупционных правонарушений, определенных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, работникам может грозить несколько видов наказаний. Эти наказания включают наложение административного штрафа и, в

некоторых случаях, административного ареста. Административные штрафы – это финансовые санкции, налагаемые на лиц, признанных виновными в совершении правонарушений, предусмотренных административным законодательством. Размер штрафа может варьироваться в зависимости от тяжести правонарушения и других обстоятельств, указанных в законе.

Меры наказания за коррупционные правонарушения со стороны государственных служащих предусматривают административную ответственность, предусмотренную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях [26]. Этот Кодекс включает более двадцати статей, подробно определяющих правонарушения в сфере правосудия. Ключевыми правонарушениями являются нарушения, связанные с нарушением законодательства Российской Федерации о контрактной системе при закупках, ненадлежащее ведение реестров контрактов, разглашение сведений, отнесенных к государственной тайне, мелкое хищение (присвоение и растрата денежных средств, противоречащие закону), а также как нарушения условий и порядка оплаты товаров, необходимых для оборонного заказа и иных целей. К распространенным правонарушениям, предусмотренным этими статьями, относятся прямые нарушения законодательства Российской Федерации, регулирующего контрактную систему обеспечения государственных закупок. Эти правонарушения имеют большое значение, поскольку они направлены на поддержание прозрачности, подотчетности и законности государственных операций и расходов. Административные наказания, предусмотренные этими законами, имеют решающее значение для обеспечения соблюдения требований и предотвращения коррупции среди государственных служащих.

Важно отметить, что, если административное правонарушение совершено государственным служащим вне пределов его служебных обязанностей, он несет административную ответственность по общим правилам, применимым ко всем гражданам Российской Федерации. Этот принцип гарантирует, что государственные служащие несут ответственность

в соответствии с теми же правовыми стандартами, что и другие члены общества, если они нарушают административные законы, не связанные с их служебными функциями.

Важно отметить, что административное правонарушение государственного служащего одновременно является нарушением служебных правил, то есть дисциплинарным проступком. Это обстоятельство предусматривает возможность применения к виновному лицу сразу двух видов юридической ответственности - административной и дисциплинарной.

Уголовная ответственность за коррупционные правонарушения является важнейшим аспектом правовой базы России, направленной на борьбу с коррупцией в государстве. Она служит надежным механизмом привлечения к ответственности тех, кто злоупотребляет своим общественным положением ради личной выгоды или в ущерб общественным интересам [27, с.902]. Уголовный кодекс Российской Федерации определяет и преследует различные формы коррупции, подчеркивая серьезные последствия для правонарушителей, занимающихся такой незаконной деятельностью. В рамках уголовной ответственности закон рассматривает такие правонарушения, как злоупотребление властью, незаконная предпринимательская деятельность, взяточничество (как предложение, так и получение взятки), а также халатность среди государственных должностных лиц. Они подвергаются строгому преследованию в целях поддержания добросовестности государственной службы, предотвращения коррупционного поведения и обеспечения того, чтобы лица, на которых возложены государственные обязанности, действовали в соответствии с этическими стандартами и законом.

Эффективность уголовной ответственности в борьбе с коррупцией заключается не только и не столько в ее карательных мерах, которые могут включать крупные штрафы и тюремное заключение, но и в ее сдерживающем эффекте. Устанавливая строгие наказания за коррупционные действия, правовая система стремится предотвратить неправомерные действия в

будущем и способствовать развитию культуры подотчетности и прозрачности в государственных структурах.

Более того, уголовная ответственность подчеркивает стремление российской правовой системы поддерживать справедливость и защищать интересы общества. Он обеспечивает правовую основу, с помощью которой коррупционные действия можно расследовать, преследовать нарушителей по суду и выносить в их отношении соответствующие решения, тем самым способствуя поддержанию общественного доверия и верховенства закона. Таким образом, уголовная ответственность за коррупционные правонарушения в России служит важнейшим инструментом в более широкой стратегии борьбы с коррупцией, обеспечивая привлечение к ответственности тех, кто нарушает закон и злоупотребляет общественным доверием. Наблюдая за тем, как лица, виновные в коррупционных правонарушениях, неуклонно привлекаются к уголовной ответственности, общество может считать, что в нем торжествует справедливость [35, с.567].

Коррупции могут поддаваться любые государственные служащие, обладающие полномочиями по распределению ресурсов и влияющие на принятие решений в своих или чьих-либо иных интересах. В результате совершения коррупционного преступления к ним применяются различные виды наказаний: административные штрафы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, ограничение свободы или лишение свободы на определенный срок.

Уголовная ответственность за коррупционные правонарушения в России служит важнейшим инструментом в более широкой стратегии борьбы с коррупцией, обеспечивая привлечение к ответственности тех, кто нарушает закон и злоупотребляет общественным доверием.

«Одной из особенностей противодействия коррупции в Российской Федерации является использование наиболее жестких мер репрессивного характера, что выражается в правовой формализации и нормативизации.

Анализ уголовного, административного и гражданского законодательства позволяет прийти к выводу о межотраслевом характере рассматриваемого социально-правового явления. Это обусловлено необходимостью борьбы с коррупцией, вне зависимости от степени тяжести данного нарушения и наступивших последствий» [40].

Исходя из всего вышеизложенного в параграфе, сформулируем выводы.

При рассмотрении проблематики реализации института юридической ответственности за коррупционные правонарушения нами было показано, что структура юридической ответственности за нарушения антикоррупционного законодательства включает несколько отдельных видов: дисциплинарную, гражданско-правовую, административную и уголовную, а основным видом юридической ответственности государственных служащих, является дисциплинарная ответственность, поскольку соблюдение служебной дисциплины является одной из важнейших обязанностей.

Анализ правовых оснований возникновения ответственности за коррупцию базируется на различных подходах и методах, предусмотренных нормативными актами. Коррупционные преступления остаются распространёнными в государственной службе из-за комплексного применения экономических, информационных и иных мер.

В целом антикоррупционная политика в Российской Федерации строится на системном подходе правотворческой и правоприменительной деятельности, предполагающего упорядочение законодательства, относящегося к ведущим отраслям российского права.

Глава 3 Проблемные аспекты и совершенствование мер борьбы с коррупционными правонарушениями

3.1 Проблемы выявления правонарушений и перспективы противодействия коррупции в деятельности государственных служащих

На сегодняшний день в России вопросы эффективности антикоррупционных мер на различных уровнях государственного и муниципального управления становятся все более актуальными. Эта проблема неоднократно поднималась Президентом Российской Федерации на расширенных заседаниях коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации и Генеральной прокуратуры России.

Было отмечено в частности, что «эффективные усилия по борьбе с коррупцией требуют наличия надежного механизма привлечения лиц к ответственности за коррупционные правонарушения. Отсутствие такого механизма подрывает борьбу с коррупцией. В то время как в научной литературе широко освещены вопросы, связанные с уголовной и административной ответственностью за коррупционные правонарушения, проблемы, связанные с доказыванием дисциплинарных правонарушений коррупционного характера, существенно недостаточно изучены» [55, с.556].

Этот пробел в исследованиях создает существенный барьер для всестороннего понимания и эффективного применения антикоррупционных мер в рамках дисциплинарного производства. Устранение этого надзора имеет решающее значение для целостного подхода к борьбе с коррупцией, гарантирующего, что все формы коррупционного поведения, независимо от их развивающейся классификации, тщательно расследуются и надлежащим образом наказываются.

В настоящее время отмечается, что «по данным прокуратуры РФ, в 2023 году прокуроры выявили четверть миллиона нарушений

антикоррупционного законодательства, в том числе 90 тысяч случаев несоблюдения госслужащими установленных запретов и ограничений. В связи с выявленными коррупционными правонарушениями 35 тысяч чиновников были привлечены к дисциплинарной ответственности, а 507 были уволены в связи с утратой доверия. По состоянию на 17 февраля 2024 года в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия, числятся 3 109 физических лиц из органов государственной власти и местного самоуправления» [57].

Как отмечалось ранее, эффективность усилий по борьбе с коррупцией часто подрывается множеством недостатков на уровне подзаконных актов. Анализ причин и дисциплинарной практики, связанной с привлечением лиц к ответственности за коррупционные правонарушения, а также различные научные работы выделяют несколько важных проблем.

К числу таких проблем относится недостаточная ясность и последовательность подзаконных актов, регулирующих антикоррупционные меры, что приводит к пробелам и неясностям в правоприменении. Кроме того, отсутствуют всеобъемлющие руководящие принципы и рамки, которые эффективно интегрировали бы антикоррупционную политику в повседневную деятельность государственных и муниципальных органов. Кроме того, роли и обязанности различных государственных и муниципальных органов в борьбе с коррупцией неадекватно определены, что приводит к путанице и неэффективности [21, с.196].

Устранение этих недостатков имеет решающее значение для повышения общей эффективности антикоррупционной деятельности и обеспечения большей прозрачности и добросовестности работы государственных и муниципальных органов. В настоящее время может быть отмечено, в частности:

- многократное дублирование норм;
- закрепление невыполнимых или трудновыполнимых требований;
- принятие новых антикоррупционных норм без отмены старых;

– наличие множества правовых пробелов.

К сожалению, вопросы, связанные с юридической помощью и возбуждением дисциплинарного производства за коррупционные правонарушения, часто остаются без внимания. В то же время проблемы доказывания таких правонарушений в рамках дисциплинарной ответственности почти полностью игнорируются юридической наукой. Сложившаяся ситуация оказывает негативное влияние на практику правоприменения, особенно в плане привлечения лиц к ответственности за коррупционные правонарушения.

Следовательно, этот пробел в правоприменительной практике и исследованиях приводит к значительному количеству споров, которые в конечном итоге решаются через административные и судебные каналы. Отсутствие целенаправленного юридического руководства и тщательного расследования процесса доказывания в дисциплинарных производствах снижает эффективность антикоррупционных мер и подрывает целостность правовой системы. Устранение этих недостатков имеет важное значение для улучшения применения дисциплинарных мер против коррупции и обеспечения более последовательных и эффективных правовых результатов.

Как пишут исследователи, «более того, даже беглый анализ судебной практики по делам о восстановлении на государственной и муниципальной службе лиц, уволенных в связи с утратой доверия, дает основания предполагать наличие значительных проблем в данной сфере. В ряде случаев в качестве доказательств совершения коррупционного дисциплинарного проступка по результатам служебной проверки или проверки в соответствии с Указом Президента РФ от 21 сентября 2009 г. № 1065 приводятся 2-3 объяснения. На этом процесс доказывания считается законченным» [44].

Рассмотрим характерный пример. В соответствии с приказом МВД России от 30 июля 2020 г. № 411 л/с в отношении курсанта О.Е.С. применена мера ответственности в виде увольнения из органов внутренних дел в связи с утратой доверия. В обоснование приказа положены материалы проверки, в

ходе которой установлено, что О.Е.С. нарушила установленные федеральными законами Российской Федерации ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел в части занятия предпринимательской деятельностью, а также другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности (оказание услуг визажиста на платной основе) [18].

Согласно приказу МВД России от 31 июля 2020 г. № 417-лс расторгнут контракт о прохождении службы в органах внутренних дел и О.Е.С. уволена со службы в связи с утратой доверия. В ходе судебного разбирательства в апелляционной инстанции по иску уволенного со службы сотрудника было установлено, что в результате проверки не был установлен не только состав, но и событие правонарушения (занятие предпринимательской деятельностью).

В ходе проверки О.Е.С. указывала, что услуги визажиста на платной основе никому не оказывала, прошла обучение по макияжу в августе 2019 г. с целью личного развития. После прохождения обучения создала аккаунт в социальной сети Instagram для размещения фотографий моделей, которым она делал макияж на безвозмездной основе.

27 мая 2020 г. О.Е.С. общалась в своем аккаунте, а также посредством мессенджера WhatsApp со своей подписчицей по вопросу предоставления ей услуг по макияжу и укладке волос на платной основе (цены на свои услуги они обговаривали (800 руб.- макияж, если клеим с пучками, 700 руб.- если с наращенными ресницами, 200 руб.- укладка). Данная подписчица просила ее о встрече 12 июня 2020 г. с целью выполнения макияжа и укладки волос за деньги. Указанная переписка велась исключительно с целью оценки макияжа, сделанного и для того, чтобы понять стоят ли ее работы чего-либо или нет в денежном эквиваленте. После этого она не продолжила диалог в связи с отсутствием необходимости, а также, видимо, в связи с назначением служебной проверки.

11 февраля 2021 г. Судебной коллегией по гражданским делам было

принято решение о признании незаконным приказа от 30 июля 2020 г. «О применении меры юридической ответственности в виде увольнения из органов внутренних дел в связи с утратой доверия.

Мониторинг судебных решений по фактам увольнения лиц, занимающих государственные должности в связи с утратой доверия, убедительно доказывает, что описанный выше случай не является единичным [57]. Полагаю, что на развитие ситуации с привлечением государственных служащих к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения в указанном выше ключе влияет целый ряд факторов.

«Думается, что подобные ситуации возникают не только в результате недостаточно высокой квалификации сотрудников, проводящих проверочные мероприятия по сообщениям о коррупционных правонарушениях, но и частично являются следствием несовершенств подзаконного регулирования антикоррупционной деятельности. В частности, в отраслевых актах вопросам противодействия коррупции доказыванию по фактам коррупционных правонарушений уделяется крайне недостаточное внимание» [15, с. 56].

Более того, зачастую при проведении проверочных мероприятий по фактам коррупционных правонарушений соответствующие должностные лица руководствуются исключительно Указом Президента РФ от 21.09.2009 № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению» [44], который, разумеется не отражает специфики деятельности конкретного органа публичной власти.

«Так, в ряде органов исполнительной власти, в том числе в МВД РФ, существует практика, когда процедуры проверки коррупционных правонарушений проводятся с использованием инструментов, изначально предназначенных для внутренних проверок, связанных с другими

дисциплинарными расследованиями. Эту проблему предполагается решить путем принятия подзаконных актов на уровне нижестоящих органов государственной власти» [20, с.55].

Эти положения будут конкретно определять процедуры рассмотрения дел о коррупционных правонарушениях, отделяя их от других видов дисциплинарных расследований.

Кроме того, эти правила должны учитывать стандарты доказывания, необходимые в таких случаях для обеспечения тщательного и эффективного рассмотрения обвинений в коррупции. Этот подход направлен на повышение ясности и конкретики процедур, предназначенных для борьбы с коррупцией в государственных органах, тем самым улучшая подотчетность и прозрачность в усилиях по борьбе с коррупцией.

Исходя из всего вышеизложенного в параграфе, сформулируем выводы.

Нами были определены положительные и отрицательные тенденции и перспективные направления развития противодействия коррупции.

Были установлены, проблемные аспекты, существующие в этом отношении, такие как: недостаточная ясность и последовательность подзаконных актов, регулирующих антикоррупционные меры, отсутствуют всеобъемлющие руководящие принципы и рамки, роли и обязанности различных государственных и муниципальных органов в борьбе с коррупцией неадекватно определены, что приводит к путанице и неэффективности.

Сделан вывод, что рассмотренные проблемные аспекты противодействия коррупции можно решить путем улучшения стандартов доказывания дел о коррупционных правонарушениях, а также путем укрепления институтов правоприменения и судебной власти.

3.2 Рекомендации по совершенствованию мер противодействия коррупции в системе государственной службы

На сегодня из числа недостаточно исследованных правовых категорий, которые широко применяются в повседневном обиходе, следует выделить юридически не закрепленное понятие «формирование нетерпимости к коррупционному поведению». Следует признать, что это словосочетание нашло свое применение и в других отраслях законодательства.

Наличие таких юридически не сформулированных понятий порождает разное понимание их содержаний и не способствует единому подходу в правотворческой и правоприменительной практике борьбы с коррупцией. Впервые термин «формирование нетерпимости к коррупционному поведению» был закреплен в ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» как профилактическая мера, не содержащая смыслового определения и средств, инструментов ее реализации [22, с.431].

Статья 7 этого закона требует принятия законодательных, административных и иных мер, направленных на формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению, что не соотносится со статьей 6 и порождает правовую неопределенность. С одной стороны, два приведенных словосочетания, используемых в законе, равнозначны (тождественны) по правовому смыслу, а с другой стороны не учитывают, что антикоррупционная нетерпимость способна вылиться в антикоррупционную ненависть или вражду.

Два этих словосочетания породили много производных, которые нашли свое применение в законотворчестве. Можно встретить следующие понятия:

- «усиление нетерпимости граждан к проявлениям коррупции»;
- «формирование нетерпимости по отношению к коррупциогенным действиям»;

- «создание в обществе атмосферы нетерпимости к коррупционным проявлениям»;
- «формирование в обществе нетерпимого отношения к коррупции»;
- «создание атмосферы нетерпимости к коррупционным проявлениям»;
- «создание негативного отношения к гражданским служащим, совершающим коррупционные действия»;
- «формирование в обществе негативного отношения к коррупционному поведению»;
- «формирование негативного отношения к коррупции»;
- «формирование негативного отношения к коррупции у гражданских и муниципальных служащих» [16, с.78].

В некоторых региональных законодательных актах можно найти и другие вариации этих понятий, например, такие как развитие культуры нетерпимости к коррупции. Иногда встречаются даже необычные формулировки, например, «формирование нетерпимости к антикоррупционному поведению». Такие термины могут вызывать недопонимание или смешные ситуации из-за своей неоднозначности и нестандартности, однако их целью, как правило, является поощрение честности и прозрачности в общественной жизни, поддержка нулевой терпимости к любым проявлениям коррупции.

Проведенное исследование действующих правовых актов позволяет сделать вывод, что термин «формирование нетерпимости к коррупционному поведению» имеет различное правовое значение и несет разные варианты смысловой нагрузки.

Следует отметить, что к вопросам нетерпимости к коррупционному поведению посвящены не только законодательные акты направленные на борьбу с коррупцией, но и в ряде других нормативно-правовых актов затрагивается тема зарождения нетерпимости к коррупционному поведению в обществе, так Федеральным законом «О некоммерческих организациях»

также предусмотрена государственная поддержка социально ориентированным некоммерческим организациям, занимающимся формированием в обществе нетерпимости к коррупционному поведению. Меры поддержки выражаются в предоставлении субсидий и грантов.

Из приведенных примеров следует, что в качестве одной из значимых задач планирования социально-экономического развития и воздействия выступает задача формирования в обществе нетерпимости к коррупционному поведению. Эта же задача прописана в региональных и муниципальных программах противодействия коррупции и возложена на комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов, или на подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений .

Формирование нетерпимости к коррупционному поведению определено в Указе Президента России «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» [45].

Из приведенных примеров можно сделать вывод, что «формирование нетерпимости к коррупционному поведению», как правовая категория используется в нормативных правовых актах как федерального, так и регионального уровня. В то же время нет четкого правового толкования словосочетания «формирование нетерпимости к коррупционному поведению», и какие мероприятия должны проводиться по ее насаждению в жизни общества. В нормативно-правовых актах можно найти инструменты, призванные формировать нетерпимость к коррупционному поведению. Наиболее часто встречаются такие понятия, как:

- антикоррупционное просвещение;
- антикоррупционное образование;
- антикоррупционная пропаганда;
- антикоррупционное воспитание.

Приведенные региональные акты свидетельствуют о частом использовании понятия «формирование нетерпимости к коррупционному поведению».

Исходя из всего вышеизложенного в параграфе, сформулируем выводы.

Проведенное исследование действующих правовых актов позволяет сделать вывод, что термин «формирование нетерпимости к коррупционному поведению» имеет различное правовое значение и несет разные варианты смысловой нагрузки.

Приведенные выше примеры свидетельствуют о том, что формирование нетерпимости к коррупции является одной из мер, направленных на противодействие коррупции.

Исследовав понятие «формирование нетерпимости к коррупции» можно сделать вывод, что закрепленное в законодательстве о коррупции исследуемое понятие применяется в других отраслях права, в актах различного уровня и, по сути, стало межотраслевым правовым понятием, что приводит к разнообразию интерпретаций и, как следствие, создает юридико-лингвистическую и правовую неопределенность.

3.3 Зарубежный опыт в борьбе с коррупцией в системе государственной службы

Коррупция существует во многих странах мира. Согласно распределению стран по индексу восприятия коррупции такие страны, как Сомали, Северная Корея, Судан, Афганистан, Южный Судан, Ирак, Туркмения, Узбекистан, Ливия и Эритрея имеют наивысший уровень коррупции в мире. К числу стран с низким уровнем коррупции относятся Дания, Новая Зеландия, Финляндия, Швеция, Норвегия, Швейцария, Сингапур, Голландия, Люксембург и Канада. Россия принадлежит к числу

стран с высоким уровнем коррупции и находится на 136 месте в мировом рейтинге.

Как пишут современные исследователи, «одной первых из стран, осознавших серьезность проблемы коррупции и разработавшей систему мер для противодействия коррупции еще в 19 веке, является Швеция. Недаром она занимает третье место в мире после Дании и Новой Зеландии среди стран с низким уровнем коррупции. Основу составляет пристальное внимание к имиджу государственного служащего, воспитание у него высоких норм морали, прозрачности и открытости его деятельности для общества. Общество крайне негативно относится к коррупции, что заставляет государственных служащих тщательно заботиться о своей репутации» [59].

Другим примером благополучной страны по уровню коррупции являются Нидерланды. Эта страна основывается на открытости информации о коррупционных случаях, мониторинге и контроле за деятельностью лиц, которые могут быть подвержены коррупции, организации просвещающих семинаров, целью которых является донесение до сознания государственных служащих негативного влияния коррупции, усилении роли СМИ в освещении случаев коррупции и т.д.

«Наиболее видимые усилия в борьбе с коррупцией, а также борьбе с организованной преступностью, демонстрируется США. В данном государстве функционируют «Принципы этичного поведения правительственных чиновников и служащих», принятые в 1990 г.; положения Закона об этике в правительственных учреждениях, принятый в 1978 г., определившие обязательную отчетность определенных категорий служащих за их действительное финансовое положение; положения Закона о контроле над организованной преступностью, устанавливающее статус неприкосновенности для определенных свидетелей; положения целой системы федеральных законов о борьбе с рэкетом, борьбе с давлением, коррупцией, борьбе с организованной преступностью – именуемые законами РИКО, изданные еще в 1970 г. Заметим, что именно на базе законов РИКО

США удалось понизить уровень коррупции, уровень организованной преступности, а также уровень наркобизнеса. Сущность данных законов в активном использовании института конфискации у определенных членов преступных организаций, различных коррупционеров и установлении уголовной ответственности непосредственно к юридическим лицам» [60].

Если говорить о крайних мерах борьбы с коррупцией, то можно привести Китай. За взятку или хищение на сумму свыше миллиона долларов там без объяснений расстреливают провинившегося. За взятку в 15 тысяч долларов китайский служащий отправляется в лагерь на 10 лет.

«Не менее суров закон и к тем, кто дает взятки, известен случай, когда в 2008 году на стадионе под Пекином были расстреляны 150 бизнесменов, получивших олимпийские строительные подряды с помощью подкупа. Суды карают всех одинаково вне зависимости от занимаемой должности. А в качестве профилактических мер китайских государственных служащих водят на экскурсии в тюрьмы, где они могут наблюдать за своими проштрафившимися коллегами. И даже данные меры борьбы не в силах полностью искоренить коррупцию. В настоящее время далеко не все государственные служащие придерживаются высоких морально-этических принципов при осуществлении своей деятельности, информация о коррупционных случаях не всегда открыта для общества и для отражения в средствах массовой информации и т.д. Поэтому применение опыта зарубежных стран по борьбе с коррупцией могло бы быть очень полезно для России» [15, с. 35].

Самым ярким примером победы над коррупцией выступает опыт Сингапура. Сингапур является наименее коррумпированным государством в Азии. В 1952 г. В Сингапуре было сформировано Бюро по расследованию коррупционных деяний, которое было подчинено непосредственно премьер-министру. «Данное Бюро контролировало коррупцию не только в государственном секторе, но и в частной сфере, где все тогда базировалось на «откатах»: чиновниками Сингапура необходимо было каждый год

декларировать имущество, которое им принадлежало, фиксировать доли в компаниях, принадлежащие им, их женам и детям. Если Бюро приведет доказательства взятки, то к виновному субъекту применяется либо лишение свободы, либо на него накладывается штраф (5 лет тюрьмы или 100 000\$), если же государственного чиновника «оболгут», то же самое сделают непосредственно с лицом, которое предоставило заведомо ложные сведения (1 год тюрьмы либо 10 000 \$). По поводу иностранцев, которые были уличены в коррупции, применяется как штраф, так и лишение права хозяйственной деятельности на всей территории государства» [61, с.151].

Очень интересен, и опыт борьбы с коррупционными проявлениями и организованной преступностью в Англии.

В современный период там действует Статут гражданской службы; положения Кодекса условий службы и оплаты государственных чиновников; положения Общих принципов поведения государственных служащих. Полномочия по контролю исполняют Министерство по делам гражданской службы, различные дисциплинарные комитеты на уровне министерств, различные специальные суды по рассмотрению поступающих жалоб населения, а также апелляция чиновников на различные действия администрации. В правилах поведения, принятых в Англии, имеется специальный раздел, который регламентирует взаимоотношения государственных служащих непосредственно с частным сектором. В данном разделе оговариваются в деталях определенные жесткие нормы поведения при заключении различных правительственных контрактов с отдельными частными компаниями.

В Англии сотрудники государственной службы на протяжении двух лет после выхода на пенсию либо после их увольнения, не имеют права в частном предпринимательстве иметь высокую должность без разрешения собственного бывшего ведомства.

«Данное правило распространяется также на тех бывших служащих, которые хотят создать свою фирму для осуществления консультирования

частных предпринимателей. Данные разрешения выдаются лишь тогда, когда действия отдельного чиновника «не вызывают подозрения», что данный чиновник в период своей деятельности в государственном учреждении предоставлял некоторым фирмам льготы и различные преимущества в расчете на их благодарность в будущем. Общим правилом выступает то, что бывшим служащим не разрешено переходить на работу в определенные частные компании, с которыми ведут экономические дела их бывшее ведомство.

Вышеуказанная мера выступает как весьма действенный инструмент предупреждения коррупции. Также, считаем, что все подарки, которые предложены государственному служащему, должны им отвергаться, а если были приобретены им по почте, то должны возвращаться отправителю «вместе с соответственным образом составленным письмом, который подписан старшим руководителем» [21, с. 57].

Ратификация Россией международных норм отражает ее стремление соответствовать мировым стандартам в борьбе с коррупцией. основополагающие принципы антикоррупционной политики закреплены в законодательных актах, направленных на предотвращение и борьбу с коррупцией. Эти законы также предполагают разработку комплексных стратегий и надзор за их реализацией, адаптированных к конкретным условиям коррупции, преобладающим в России [8, с. 85].

Критический анализ нынешней ситуации с коррупцией и экономическими преступлениями подчеркивает необходимость системного подхода к регулированию соответствующей сферы общественных отношений в современном российском обществе. Этот подход предполагает реформирование правовой базы и координацию действий на различных уровнях правительства и влиятельных институтов. В нем подчеркивается постепенное создание комплексной антикоррупционной системы, которая затрагивает различные социально-экономические аспекты жизни для

достижения ощутимых и устойчивых результатов в борьбе с коррупцией внутри страны.

Исходя из всего вышеизложенного в параграфе, сформулируем выводы. Коррупция существует во многих странах мира. Согласно распределению стран по индексу восприятия коррупции такие страны, как Сомали, Северная Корея, Судан, Афганистан, Южный Судан, Ирак, Туркмения, Узбекистан, Ливия и Эритрея имеют наивысший уровень коррупции в мире. К числу стран с низшим уровнем коррупции относятся Дания, Новая Зеландия, Финляндия, Швеция, Норвегия, Швейцария, Сингапур, Голландия, Люксембург и Канада. Россия принадлежит к числу стран с высоким уровнем коррупции и находится на 136 месте в мировом рейтинге.

Рассмотрев различный опыт в борьбе с коррупцией зарубежных стран, хочется отметить страны в которых демонстрируются наиболее видимые усилия в борьбе с коррупцией, а также борьбе с организованной преступностью – это США и Англия. Например, в Англии сотрудники государственной службы на протяжении двух лет после выхода на пенсию либо после их увольнения, не имеют права в частном предпринимательстве иметь высокую должность без разрешения собственного бывшего ведомства.

Таким образом, применяя зарубежный опыт, важно принимать во внимание, что для достижения действительного успеха в её преодолении необходимо, чтобы нетерпимость к коррупционным проявлениям стала частью всей общенациональной культуры. Так, в России данная задача в настоящее время должна решаться комплексно, сразу по всем направлениям начиная от совершенствования действующего законодательства, деятельности правоохранительной, и до судебной системы.

Также, с целью недопущения определенных ошибок, которые могут непосредственно сказаться на защищенности предусмотренных прав, свобод и законных интересов российских граждан и организаций, необходимо обеспечить правильное применение действующего законодательства.

Заключение

В процессе написания выпускной квалификационной работы по теме: «Противодействие коррупции в системе государственной власти» был сделан ряд выводов практического и теоретического характера.

В частности, основываясь на полученных в процессе исследования данных, следует отметить, что основными направлениями противодействия коррупции являются:

- разработка и внедрение комплексных стратегии и программ по борьбе с коррупцией на национальном уровне;
- функционирование системы взаимодействия между правоохранительными органами, и другими государственными структурами и общественными объединениями с целью эффективного противодействия коррупции и обеспечения общественного контроля за этим процессом;
- применение разнообразных законодательных и административных мер, направленных на активизацию участия государственных служащих, муниципальных работников и граждан в борьбе с коррупцией;
- улучшение системы и структуры государственных органов, включая внедрение механизмов общественного контроля, направленных на повышение прозрачности и эффективности их функционирования;
- осуществление унификации прав государственных и муниципальных служащих на различных уровнях власти. Это способствует совершенствованию системы управления и повышению эффективности мер по борьбе с коррупцией, обеспечивая единые стандарты профессионального поведения и ответственности в государственной службе.

Коррупцию в настоящее время необходимо рассматривать как с юридической, так и с экономической точек зрения. под данным

деструктивным социальным явлением следует понимать действия, приносящие ущерб в сфере государственного управления.

Антикоррупционное законодательство как целостная система норм и общественных отношений призвано не только предотвращать коррупцию, но и смягчать ее последствия.

Более того, антикоррупционное законодательство включает в себя комплекс мер, направленных на предотвращение укоренения коррупции в государственных и корпоративных структурах. Эти меры включают строгие правила, требования прозрачности, механизмы надзора и этические принципы.

Цель антикоррупционного законодательства выходит за рамки простого сдерживания и наказания. В нем также подчеркивается важность сведения к минимуму негативного воздействия коррупции на общество и экономику. Также была изучена и рассмотрена система ответственности за коррупционные правонарушения:

Структура юридической ответственности за нарушения антикоррупционного законодательства включает несколько отдельных видов: дисциплинарную, гражданско-правовую, административную и уголовную, а основным видом юридической ответственности государственных служащих, является дисциплинарная ответственность, поскольку соблюдение служебной дисциплины является одной из важнейших обязанностей государственного служащего. Анализ правовых оснований возникновения ответственности за коррупцию базируется на различных подходах и методах, предусмотренных нормативными актами.

В работе были рассмотрены проблемные аспекты, такие как: недостаточная ясность и последовательность подзаконных актов, регулирующих антикоррупционные меры, отсутствуют всеобъемлющие руководящие принципы и рамки, роли и обязанности различных государственных и муниципальных органов в борьбе с коррупцией неадекватно определены, что приводит к путанице и неэффективности и

сделан вывод, что рассмотренные проблемные аспекты противодействия коррупции можно решить путем улучшения стандартов доказывания дел о коррупционных правонарушениях, а также путем укрепления институтов правоприменения и судебной власти.

Для обеспечения эффективности антикоррупционной политики необходимо укрепление правовой базы, включающей четкие нормы и меры, направленные на предотвращение коррупционных проявлений на всех уровнях государственного управления. Это включает в себя ужесточение наказаний за коррупционные преступления, расширение обязанностей контрольных и надзорных органов, а также повышение ответственности за неправомерные действия, совершенные в сфере осуществления государственного управления. Важно, чтобы главным мотивом для деятельности сотрудников правоохранительных органов оставались законная заработная плата и другие предусмотренные законом льготы, а также признание и уважение их профессиональных достижений. Создание единой системы антикоррупционного правового воспитания включает в себя усилия органов власти, учебных заведений, культурных институтов, средств массовой информации и общественных организаций. Таким образом, эффективное функционирование антикоррупционного права требует комплексного подхода, включающего законодательные и административные меры, активное участие общественности и строгий контроль за соблюдением законности и этических норм в государственной деятельности. В современном российском законодательстве существует необходимость в более четком определении процедур служебной карьеры, включая применение поощрений, дисциплинарных взысканий, использование экономических стимулов для повышения эффективности работы. Внедрение таких мер позволит значительно улучшить результаты в борьбе с коррупцией, её предотвращении и минимизации негативных последствий.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамов Р.А., Р.Т. Мухаев, Л.А. Жигун, Государственная антикоррупционная политика: учебник / 2019. - 429 с.
2. Александрова Л.И. К вопросу о коррупции в России // Современная наука. 2022. № 1. С. 40-43.
3. Алексеев С.Л., Ю.С. Алексеева Основы антикоррупционного права: Учебное пособие / - Казань: ЧОУ ВО «Академия социального образования», 2015. - 184 с.
4. Алферов С.Н. Административные коррупционные правонарушения: понятие и особенности ответственности за их совершение // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. № 3. С. 95-101.
5. Амиантова И. С. Противодействие коррупции: учебное пособие для вузов / И. С. Амиантова. - 2-е изд., - Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 148.
6. Аристов И.С. Взятничество как коррупционное преступление и меры противодействия ему // № 12 (25). 2017. С. 436-441.
7. Бурцев А.С., Семенякин В.С. Развитие современного российского уголовного антикоррупционного законодательства // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2. № 8. С. 21-29.
8. Бурмистров И. А. Международная коррупция, как она есть: учебное пособие / И. А. Бурмистров, И. Ю. Никодимов. - Москва: Дашков и К, 2022. С. 116.
9. Верченко Н.И. К вопросу определения признаков коррупционного преступления // Вестник НГУЭУ. 2014. № 2. С. 364-370.
10. Волков А.А. Коррупция военнослужащих (на материалах Дальнего Востока): автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 / Волков Артём Александрович. - Владивосток, 2020. - 24 с.

11. Воробьева С.В. Экономическая безопасность Российской Федерации в свете криминализации экономических отношений // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 2. С. 249-262.

12. Вородюхин С.Е., Глушков Е.Л. Гражданско-правовая ответственность за коррупционные правонарушения в Российской Федерации // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. № 4. С. 6-9.

13. Вырва П.А. Криминологические аспекты коррупционного лоббизма в правотворческой деятельности: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08/ Вырва Пётр Александрович. - Красноярск, 2020. - 26 с.

14. Гармаев Ю.П., Иванов Э.А., Маркунцов С.А. О формировании антикоррупционного комплекса в Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 4. С. 106-128.

15. Гладких В. И., В. М. Алиев, В. Г. Степанов Противодействие коррупции на государственной службе: учебное пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / Егиянц. - 2-е изд., - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 207 с.

16. Власенко Н.А., А.М. Цирин, Е.И. Глоссарий юридических терминов по антикоррупционной тематике: словарь-справочник / 2024. - 168 с.

17. Двойменный И.А. Основные аспекты антикоррупционной политики в России на современном этапе // Регион: системы, экономика, управление. 2020. № 2 (49). С. 144-150.

18. Дело № 2-3481/2020 ~ М-3924/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CCVxLpY4Yq55/> (дата обращения 18.10 2024)

19. Добролюбова Е.И., А.В. Павлушкин, Э.Л. Сидоренко Корреляция мер по противодействию коррупции с причинами и условиями ее возникновения: научно-методическое пособие / 2023. - 156 с.

20. Едкова Т.А., Н.В. Кичигин, А.Ф. Ноздрачев Противодействие коррупции в федеральных органах исполнительной власти: науч.- практич.

пособие / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2018. - 184 с.

21. Зенин С. С. Основы противодействия коррупции в Российской Федерации: учебное пособие / Т. Я. Хабриева, С. С. Зенин, А. М. Цирин. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2024. - 296 с.

22. Ионов В., Окунькова И. Многоликая коррупция: Выявление уязвимых мест на уровне секторов экономики и государственного управления / Под ред. Кампос Э. - М.: Альпина Пабли., 2016. - 551 с.

23. Кабанов П.А. Антикоррупционное законодательство субъектов Российской Федерации, регулирующие вопросы представления, проверки и обнародования сведений об имущественном положении отдельных категорий лиц: монография / П.А. Кабанов. - Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2020. - 252 с.

24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2020. - № 31. – Ст. 2715.

25. Конвенция ООН против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) // Бюллетень международных договоров - 2006. - № 10. - С. 7-54.

26. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 07.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.09.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002. - № 26. – с. 3554.

27. Кондрат Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия: Монография / Кондрат Е.Н. - М.: Юстицинформ, 2015. - 928 с.

28. Кузнецова О.А. Использование мягкого права в сфере противодействия коррупции // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 4. С. 504-514.

29. Кулакова М.Н. Понятие и критерии юридической оценки коррупционного преступления // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2 (42). С. 176-181.

30. Майстренко Г.А., Майстренко А.Г. Виды коррупции и причины их возникновения // Образование и право. № 1. 2019. С. 31-34.

31. Марьина Е.В. Коррупционные преступления: отраслевое и межотраслевое согласование норм: канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 24.

32. Невирко Д.Д. Проблемы усмотрения при привлечении государственных служащих к ответственности за коррупционные правонарушения, 2020. С. 91-94.

33. Орлов П.П. Предупреждение коррупции в сфере земельно-строительных отношений, криминологический аспект // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. № 4. С. 584-590.

34. Пимкина Д.О. Коррупция: понятие и виды // Д.О. Пимкина // Россия в глобальном мире. 2021 № 19(42). С. 27-36.

35. Плотникова Т.В., Парамонов А.В. Особенности некоторых мер по противодействию коррупции в России в рамках безопасности общества и государства // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 16. С. 541-147.

36. Постановление Правительства РФ от 25 мая 2022 года № 662 «Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325751.

37. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Москва, 2024. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics>.

38. Савченко, И. А. Коррупция как форма социальной несправедливости: монография / И.А. Савченко, С.В. Устинкин, А.И. Самсонов. - Москва: ИНФРА-М, 2023. - 121 с.

39. Скобликов, П. А. Коррупция в России XXI века: неформальные термины и понятия: словарь / П.А. Скобликов. - Москва: Норма: ИНФРА- М, 2023. - 168 с.

40. Судебная статистика РФ: уголовное судопроизводство: данные о назначенном наказании по статьям УК [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://www.vsrf.ru/documents/statistics>.

41. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2001. № 52 ст. 4921.

42. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 года № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669

43. Указ Президента РФ от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_392999

44. Указ Президента РФ от 21.09.2009 № 1065 (ред. от 26.06.2023) «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_91754.

45. Указ Президента РФ от 15.07.2015 № 364 (ред. от 26.06.2023) «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182823/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928.

46. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция) // Российская газета. – 2008. - № 266.

47. Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы РФ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: // https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_59/documents

48. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» // Собрание законодательства РФ, 02 августа 2004 года, №31, статья 3215.

49. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-30112011-n-342-fz-o>

50. Федеральный закон от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в РФ» // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. №10, ст. 1152.

51. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре РФ» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховный Совет Российской Федерации» от 20 февраля 1992 г., №8, ст. 366.

52. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете РФ» // Российской газете от 30 декабря 2010 г. №296.

53. Федеральный закон от 03 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» // Собрание законодательства Российской Федерации от 10 апреля 1995 г. №15, ст. 1269.

54. Федеральный закон от 03 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Собрание законодательства Российской Федерации» от 10 декабря 2012 года №50 (часть IV) ст. 6953.

55. Холиков И.В., Холикова А.И. Парламентское расследование как инструмент противодействия коррупции и злоупотребления власти // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 4. С. 551-557.

56. Шорохов В.Е., Попов П.А. Противодействие коррупции в современной России: государственный и муниципальный уровень // 2021. № 1. С.67-76

57. Электронное правосудие: Картоoteca арбитражных дел «Мой Арбитр», Москва, 2022. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://kad.arbitr.ru>

58. Park H., Lee J. The influence of media, positive perception, and identification on survey-based measures of corruption. Business Ethics: A Eur. Rev.- 2017. -№26. - P.312-320.

59. Petty Corruption // Transparency International // Petty Corruption//Transparency International (дата обращения 18.10.2024)

60. Rohwer A. Measuring Corruption: A Comparison between the Transparency International's Corruption Perceptions Index and the World Bank's Worldwide Governance Indicators // CESifo DICE Report. - 2009. - Vol. 07, Iss. 3. - P. 42-52.

61. Rose R., Mishler W. Experience versus perception of corruption: Russia as a test case. Global Crime. - 2010. - №11(2). - P.145-163.