

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних»

Обучающийся

В.М. Тарасова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, О.Е. Репетева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность исследования. В настоящее время особенности привлечения лиц, совершивших преступление в возрасте, не достигшем совершеннолетия, вызывает массу научных дискуссий и является центральной проблемой уголовной политики современных государств.

В основах дискуссий стоит необходимость привлечь виновное лицо к ответственности с последующим назначением наказания. С другой стороны, требуется учитывать возрастные особенности преступника, оказывающие влияние на его психологический портрет, личностные характеристики и степень понимания совершенных деяний.

Важно отметить, что несовершеннолетнее лицо следует исследовать с точки зрения объекта повышенной правовой защиты, исходя из возрастных особенностей.

Цель и задачи исследования. Данная работа направлена на определение проблем, выявление недочетов в таком важном ответвлении современной уголовной политики, как уголовная ответственность лиц, совершивших преступления в возрасте несовершеннолетия.

Для разрешения цели необходимо выполнение таких задач, как: анализ понятия и основополагающих признаков уголовной ответственности несовершеннолетних в разрезе современной уголовной политики и исторической хронологии. Также для достижения целей исследования необходимо провести анализ международно-правовых основ формирования законодательства, особенностей реализации уголовной ответственности, особенностей освобождения от нее и поиск путей устранения проблемных аспектов законодательной регламентации и правоприменения.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, четыре главы, объединяющие 7 параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие уголовной ответственности несовершеннолетних.....	6
1.1 Понятие и цели уголовной ответственности несовершеннолетних ..	6
1.2 История развития отечественного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних	9
1.3 Международно-правовые основы формирования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних	14
Глава 2 Реализация уголовной ответственности несовершеннолетних	18
2.1 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, связанные с назначением наказания.....	18
2.2 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, связанные с применением иных мер уголовно-правового характера....	28
Глава 3 Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности	32
3.1 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности по общим основаниям	32
3.2 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности по специальным основаниям	38
Глава 4 Проблемные аспекты законодательной регламентации и правоприменительной практики привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности и пути их решения	43
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников	53

Введение

Актуальность исследования. В настоящее время особенности привлечения лиц, совершивших преступление в возрасте, не достигшем совершеннолетия, вызывает массу научных дискуссий и является центральной проблемой уголовной политики современных государств.

В основах дискуссий стоит необходимость привлечь виновное лицо к ответственности с последующим назначением наказания. С другой стороны, требуется учитывать возрастные особенности преступника, оказывающие влияние на его психологический портрет, личностные характеристики и степень понимания совершенных деяний. Важно отметить, что несовершеннолетнее лицо следует исследовать с точки зрения объекта повышенной правовой защиты, исходя из возрастных особенностей.

Цель и задачи исследования. Данная работа направлена на определение проблем, выявление недочетов в таком важном ответвлении современной уголовной политики, как уголовная ответственность лиц, совершивших преступления в возрасте несовершеннолетия.

Для разрешения цели необходимо выполнение таких задач, как: анализ понятия и основополагающих признаков уголовной ответственности несовершеннолетних в разрезе современной уголовной политики и исторической хронологии. Также для достижения целей исследования необходимо провести анализ международно-правовых основ формирования законодательства, особенностей реализации уголовной ответственности, особенностей освобождения от нее и поиск путей устранения проблемных аспектов законодательной регламентации и правоприменения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-правового регулирования уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Предметом настоящего исследования являются нормы, предписанные законодательством Российской Федерации в части регламентации привлечения

к уголовной ответственности лиц, совершивших противоправные общественно опасные деяния в возрасте несовершеннолетия, а также юридическая литература, периодические издания, электронные справочно-правовые системы и судебная практика.

Теоретической основой исследования стали научные публикации. Так, например, наиболее ценная информация почерпнута из трудов таких авторов, как К.Э. Алексеев, Л.И. Беляева, А.В. Бриллиантов, М.Ф. Гареев, В.И. Гладких, В.С. Гардымова, И.К. Джанмирзаев, Н.В. Ерушева, Е.В. Кунц, О.И. Зенкин, Е.Г. Колобова, Е.В. Кунц, А.Н. Малышев, А.В. Масолитина, Е.В. Медведев, С.Н. Минсафина и другие.

Нормативной базой исследования послужили: Конституция Российской Федерации, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, нормы общей и юридической практики в части регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних.

Методологическую основу данного исследования составили современные методы познания и получения научного результата. Так, в процессе применялись общенаучные, частные и специальные методы познания: исторический, сравнительно-правовой и системный. В рамках данного исследования были также использованы диалектические и логические приемы: анализ, синтез и обобщение.

Структура бакалаврской работы включает себя: введение, четыре главы, объединяющие 7 параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников. Первая глава раскрывает основные термины, во второй главе рассматриваются теоретические аспекты реализации уголовной ответственности, третья посвящена особенностям освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних. В четвертой главе рассматриваются проблемные аспекты законодательной регламентации и правоприменительной практики привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности и пути их совершенствования.

Глава 1 Понятие уголовной ответственности несовершеннолетних

1.1 Понятие и цели уголовной ответственности несовершеннолетних

Первоначальная задача данной части работы состоит в исследовании двух основополагающих терминов, а именно: «несовершеннолетний» и «уголовная ответственность».

В некоторых учебных пособиях понятие «уголовная ответственность» сочетается с признаками фундаментальности уголовного права. Однако в нормативно-правовых актах отсутствует определение данного термина, что приводит к возникновению научных дискуссий [30, с. 12].

В учебном пособии под редакцией И.Я. Козаченко уголовная ответственность рассмотрена в рамках специфических правоотношений, временем возникновения которых является момент совершения преступления, данные действия порицаются со стороны государственного органа на основании норм, установленных законодательно, в том числе ограничивается правовой статус лица с целью восстановления нарушенных законных прав потерпевшего, а также для работы над восстановлением сознания, мышления преступника в рамках правовых норм поведения [19, с. 30].

Авторами также выделены элементы уголовной ответственности, а именно: содержание, объект и субъект. Так, под содержанием подразумевается непосредственно меры по осуждению (наказанию) лица, совершившего преступление.

В учебнике под редакцией Ю.В. Грачева и А.И. Чучаева «понятие уголовная ответственность» раскрывается через определение толкового словаря русского языка, а именно «ответственность» - это «необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках». Авторы также подчеркивают неразрывную связь с преступлением, таким образом уголовная ответственность существует только в рамках уголовно-правовых отношений [10].

Говоря о понятии «несовершеннолетний» необходимо отметить, что данное понятие регламентируется как гражданским, уголовным, трудовым, так и семейным законодательством.

Так, в гражданском законодательстве статус «несовершеннолетний» транслируется через следующие возрастные характеристики: недееспособный (дети в возрасте от 0 до 6 лет), малолетний (дети в возрасте от 6 до 14 лет), несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет [9].

Нормы семейного законодательства также используют понятие «несовершеннолетний», при это точного определения данного термина Семейный кодекс Российской Федерации не содержит, однако статья 54 признает несовершеннолетним ребенка, не достигшего 18 лет. Важно отметить, что в некоторых случаях несовершеннолетние могут приобретать полную дееспособность, как следствие - новые права и обязанности [48].

Более насыщенную категоризацию содержит Трудовой кодекс Российской Федерации. Данный нормативно-правовой акт использует такие термины, как «ребенок», «дети», «несовершеннолетние дети» и «совершеннолетние», однако точных определений данных терминов не содержится [50].

Уголовный кодекс Российской Федерации трактует исследуемое понятие как лицо, которое может быть подвергнуто уголовной ответственности, статья 87 признает «несовершеннолетними» лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет [51].

Возраст является основополагающим критерием, на основании которого устанавливаются рамки для отнесения лица как субъекта преступления, к категории «несовершеннолетний».

Важно отметить, что в нормах уголовного законодательства предусматривается в качестве одного из векторов уголовно-правовой охраны прав и свобод человека ответственность за совершение преступных деяний в отношении новорожденного (ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации), малолетнего (п. «в» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Федерации), дети в возрасте до 6 лет (п. «б» ч. 2 ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации) и иное.

Анализ отечественного законодательства приводит к выводу о том, что термин «несовершеннолетний» не имеет единого установленного определения, что указывает на наличие проблематики и дискуссионности в данном вопросе.

Анализируя основополагающие цели уголовной ответственности несовершеннолетних, К.Э. Алексеев в своей научной статье акцентирует внимание на том, что реакция государства на преступление со стороны несовершеннолетнего должна преследовать коррекцию социального окружения, повышение уровня социализации и устранение последствия от ее недостаточности [1, с. 58].

Л.И. Беляева в своей научной статье приходит к выводу о важности уделения достаточного внимания вопросу устранения последствий нарушения прав и законных интересов потерпевшего, а также принятия таких мер уголовной ответственности, которые оказали бы ожидаемое влияние на процесс исправления виновного, а также сократили бы вероятность его рецидивного поведения [6].

А.В. Цыкора и В.Б. Титовская в научной статье рассматривают в качестве целей уголовной ответственности несовершеннолетних корректирование воспитания несовершеннолетнего, а в исключительных случаях – предотвращение негативного воздействия со стороны значимых для правонарушителя лиц, ведущих асоциальный и деструктивный образ жизни [55].

Таким образом, данные авторы интерпретируют необходимость применения уголовной ответственности к несовершеннолетним под призмой корректирования его социальных установок и преодоления трудностей жизни, а также социализации в обществе.

Д.В. Сьомак в своей научной статье говорит о присутствии мягкости, лояльности со стороны законодателя при формировании современной

уголовной политики в отношении лиц, совершивших преступления в возрасте несовершеннолетия [49, с. 254]. Автор считает, что причины такого подхода видятся в отсутствии стремления к карательной миссии, а напротив, оказание воспитательной и реабилитирующей функций, способствующих предупреждению рецидива противоправного поведения, а также применению обоснованного наказания, сопоставимому особенностям психоэмоционального состояния [49, с. 255].

Таким образом, анализ понятия и целей уголовной ответственности несовершеннолетних показывает, что под данным термином необходимо понимать юридическую ответственность, к которой привлекается лицо, находящееся в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет. Ввиду особенностей психической зрелости, уровня морального и нравственного развития к данной категории граждан применение уголовно-правовых санкций предусматривает ряд особенностей, установленных в гл. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Целью же уголовной ответственности выступают реабилитационные меры, способствующие коррекции поведения виновного лица и профилактике рецидива противоправных действий.

1.2 История развития отечественного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних

Научные публикации и специализированную литературу на исследуемую тему в историко-правовом разрезе условно можно разделить на две группы.

Ряд авторов в своих научных трудах отражают весь цикл становления законодательства в направлении уголовной ответственности несовершеннолетнего лица.

Е.В. Нечаева, Т.Г. Алексеева в своей научной статье говорят о дискуссионности вопроса об уголовной ответственности несовершеннолетних

на протяжении всего периода становления отечественного законодательства. Также авторы акцентируют внимание на том, что в настоящее время законодательство как отечественного права, так и зарубежного учитывает психологические особенности личности правонарушителя, однако такой подход появился не сразу [32, с. 133].

В научной статье также упоминается о том, что минимальный возраст уголовной ответственности впервые встречается в дополнениях к Соборному уложению Алексея Михайловича от 1649 г., а именно: семилетний возраст правонарушителя не влек наказание.

Следующем документом, где упоминается минимальный возраст привлечения к ответственности, является Воинский Устав Петра Великого от 1715 г., в котором устанавливается наказание за воровство для лиц, не относящихся к категории младенцев. Авторы утверждают, что, исходя из исторических справок данного времени, «младенцем» необходимо считать несовершеннолетнее лицо в возрасте до 10 лет.

В Указе Сената от 23 августа 1742 г. более подробно изложена норма, определяющая права и ответственность несовершеннолетних. Так, малолетние лица не могли подвергаться наказанию по уголовным делам в виде смертной казни, пыток, кнута, при этом возраст малолетства устанавливался до достижения 17 лет.

В Указе же Екатерины II от 26 июня 1765 г. была введена норма, устанавливающая полную невменяемость детей до 10 лет, а возраст от 10 до 17 лет предписывал снисхождение в виде смягчения наказания.

В 1845 году появился такой нормативный правовой акт, как Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Данный документ авторы называют «главным источником российского уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних» [32, с. 133]. Нормы данного законодательного акта отменяли уголовную ответственность для малолетних лиц, возраст которых не превышал 10 лет, несовершеннолетних же от 10 до 17 лет было определено

передавать под ответственный надзор родителям и лицам, которые их замещают.

Следующим этапом в становлении законодательства в данном направлении авторы выделяют в принятии Уголовного уложения 1903 г. Нормы данного документа предписывали использование новой меры, заменяющей уголовное наказание в виде денежной пени или ареста. Данная мера носила название «внушение от суда» и предлагала к выбору такие способы, как выговор, внушение и замечание.

Необходимо также отметить, что видоизменение материального права в исследуемой теме зафиксировано в связи с принятием Декрета, данное событие приходится на 1918 год. Данный момент времени отличался существованием уполномоченных организаций, чьи профессиональные задачи предполагали осуществление контролирующих функций над несовершеннолетними преступниками в возрасте до 17 лет.

Уголовная политика того времени упразднила ряд устоявшихся институтов в сфере уголовной ответственности несовершеннолетних, в том числе последовало упразднение судебного влияния и такого строгого вида наказания, как лишение свободы.

Усовершенствование исследуемого направления выражалось в наделении специализированными полномочиями убежища Народного комиссариата общественного призрения или освобождения от наказания в зависимости от характера совершенного деяния.

Годом позднее в отечественном законодательстве было издано Постановление Наркомюста «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР». В данном документе была введена норма, в соответствии с которой к уголовной ответственности привлекались лица старше 14 лет.

В 1921 году были учреждены детские социальные инспекции, причина появления которых, по мнению авторов, кроется в большом бесконтрольном числе беспризорных детей.

Нормы, принятые вступлением в законную силу Уголовного кодекса 1922 г., способствовали интенсификации исследуемого вопроса. Для несовершеннолетнего поколения возрастом от 14 до 16 лет, предусматривалась возможность привлечения к специальным мерам уголовной ответственности, выраженным в медико-педагогическом воздействии. Также последовали дополнительные законодательные инструменты, смягчающие наказание лицам от 14 до 18 лет.

Альтернативной мерой уголовного наказания являлось «учреждение для умственных и морально дефектных» и исправительные трудовые учреждения [32, с. 134]. Также важно отметить, что в одной из редакций была введена норма, не позволяющая применение расстрела к данной категории лиц.

В 1935 году видение данной нормы права потерпело изменение, а именно, - в принятом нормативно-правовом акте отменялись медико-педагогические меры, понятие «несовершеннолетние» подлежало интерпретации как лицо, достигшее возраста 12 лет [44].

Следующие изменения вышеуказанного документа заключались в создании приемников-распределителей для несовершеннолетних. Авторы также в своей работе описывают историю появления подразделения по делам несовершеннолетних, называя истоками данного направления издание инструкции, в которой содержались требования по созданию комнаты привода безнадзорных и беспризорных детей.

В 1940-1950 гг. были организованы детские комнаты милиции, координация данного подразделения приходилась на структуру Главного управления рабоче-крестьянской милиции. Целью же данных нововведений была профилактика правонарушений и преступлений среди несовершеннолетних, как следствие - защита их прав и интересов.

Также необходимо обозначить, что период послевоенного времени преподнёс кардинальные изменения в работе контролирующих структур по делам несовершеннолетних.

В новом документе содержалась норма, согласно которой при совершении хищения в незначительном размере лицом, возраст которого находился в промежутке с 12 до 16 лет, уголовные дела прекращались, правонарушители направлялись в трудовые воспитательные колонии [43].

В 1960 г. были внесены изменения в УК в части изменения возраста относимости лица к категории несовершеннолетних. Так, по новым регламентациям у правоприменителя появилась возможность привлекать к правосудию лиц, достигшим возраста 16 лет. Лица же в возрасте от 14 до 16 лет могли быть привлечены судом только за наиболее общественно опасные деяния [32, с. 135].

Уголовный кодекс Российской Федерации от 1996 г. дал официальное определение термину «несовершеннолетний». Так, в статье 87 Уголовного кодекса Российской Федерации описываются лица, совершившие преступление по достижению 14 лет, но при этом не достигшие совершеннолетия (18 лет). Именно в данный период времени было выделено в отдельный раздел Уголовного кодекса нормы, предписывающих уголовную ответственность и наказание несовершеннолетним.

В завершение данной исторической справки необходимо отметить, что становление прав и свобод несовершеннолетних претерпело множество изменений, новые нормы были приняты с учетом предшествующей многолетней практики и изучения социально-психологических особенностей данной группы правонарушителей.

Вторая же группа научных деятелей в своих работах исследует вопрос уголовной ответственности несовершеннолетних в определенный период времени.

Например, Е.В. Кунц в своей научной статье приходит к выводу о том, что в отечественном уголовном законодательстве до XVIII в. отсутствовали нормы, предписывающие особенности уголовного наказания для данной категории лиц [23, с. 62].

Д.Е. Хвойна в работе проводит анализ уголовной ответственности несовершеннолетних в дореволюционный период, приводит собственную классификацию исторических периодов по рассматриваемой тематике, а именно: доимперский, имперский, советский и современный [53, с. 58].

Анализируя вышеуказанную информацию, необходимо сделать вывод о том, что в настоящее время вопрос становления уголовной ответственности в доктринальном понимании носит дискуссионный характер.

1.3 Международно-правовые основы формирования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних

Необходимо отметить, что уголовное право Российской Федерации имеет структурированную нормативно-правовую базу, однако, неотъемлемой частью, составным звеном правовой системы необходимо признать нормы международного права и общепризнанные принципы.

Таким образом, когда законодатель разрабатывает регламентацию норм права уголовной политики, в обязательном порядке осуществляется учет международных норм.

В целом в настоящее время наиболее приближенной является дифференциация международных правовых документов на две составляющие группы. Первая группа содержит нормы, определяющие права человека в целом:

- Всеобщая декларация прав человека, принятая генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948;
- Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый на 1496-ом планерном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966;
- Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и

наказания, принятая резолюцией 3452 Генеральной Ассамблеи ООН от 09.12.1975 и иное.

Вторая группа объединяет узкие по своей применимости законодательные акты в части регламентации предупреждения правонарушений со стороны несовершеннолетних:

- Конвенция о правах ребенка, принятая Генассамблеей ООН 20.11.1989;

Данный документ способствует равному закреплению прав детей и подростков, не достигших 18 лет. Цели принятия данного документа выражались в наилучшем обеспечении интересов ребенка.

Положения данного документа транслируют четыре важнейших требования: выживание, развитие, защита и обеспечение активного участия в жизни общества. Конвенция называет ребенком лиц до 18 лет при условии, что законодательством той или иной страны не снижен порог установления совершеннолетия.

Также необходимо отметить, что данный документ был ратифицирован Верховным Советом СССР 13.07.1990, в связи с чем отечественное законодательство соблюдает предписанные нормы, в том числе требование статьи 40 Конвенции, в котором установлена необходимость установления минимального возраста уголовной ответственности и принятия мер по взаимодействию с лицами, не достигшими минимального возраста уголовной ответственности без судебного разбирательства [22].

- Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), принятые резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29.11.1985;

В данном документе сформулированы общие требования социально-экономического направления, необходимые для благоприятного развития несовершеннолетних, также уделено внимание системе, осуществляющей правосудие по делам о правонарушениях, в которых субъектами деяния выступают несовершеннолетние.

Положения данных правил сформулированы таким образом, чтобы их внедрение было возможным для различных правовых систем.

Кроме того, в анализируемых Правилах содержатся основные доктринальные положения о несовершеннолетнем, ответственности за совершенные деяния, системе наказания и иных принудительных мер воздействия, а также об основах защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего [27].

- Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, принятые резолюцией 45/113 Генеральной Ассамблеи от 14.12.1990;

Данные Правила подразумевают предписание нормы, на основании которой лишение свободы в качестве меры наказания, применяемой к несовершеннолетнему, должно применяться в исключительных случаях за наиболее общественно опасные деяния [45].

- Европейская конвенция об осуществлении прав детей (заключена в г. Страсбурге 25.01.1996).

Данный документ применяется в отношении лиц, не достигших возраста совершеннолетия.

Целью данной Конвенции является обеспечение прав несовершеннолетнего, в том числе предоставление процессуальных прав, формирование инструментов для облегчения реализации предоставленных прав и информировании об этом детей [15].

Таким образом, некоторые нормы, предписанные изученными ранее документами, отражены и в отечественном законодательстве после ратификации международных документов на территории Российского государства.

В.С. Гырдымова в своей работе повествует о том, что международное законодательство указывает на важные принципы, которые необходимо учитывать при формировании законодательства в отношении несовершеннолетних [12, с. 99].

В заключении настоящей главы необходимо отметить, что анализ термина уголовной ответственности определяет соответствие в законодательных нормах уголовной ответственности, применяемой не только к совершеннолетним лицам, но и к лицам, совершившим противоправное деяние в возрасте, не достигшем совершеннолетия.

Несмотря на длительный процесс становления законодательства в исследуемом направлении, достаточное количество нормативно-правовых актов, предписывающих особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, в том числе и международного характера, формируется вывод о том, что существующая система нуждается в модернизации.

В современном мире наблюдается тенденция к постоянным изменениям общества, интересов, основ взаимоотношений, что вызывает необходимость постоянного обновления уголовной политики.

Глава 2 Реализация уголовной ответственности несовершеннолетних

2.1 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, связанные с назначением наказания

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит в своем составе самостоятельный раздел, в котором предписаны нормы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних за номером V.

Для несовершеннолетних лиц характерно назначение наказания не только под призмой справедливости с учетом применения норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного деяния. Законодатель при формировании нормативных актов, регулирующих изучаемую тему, предполагал понимание со стороны правоприменителя личностных характеристик несовершеннолетнего преступника, в том числе отсутствие необходимого опыта, сформированного устойчивого мировоззрения.

Важно отметить, что реализация заложенных принципов законодателем отнюдь не выражается в полном освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности как исключительного субъекта преступления, а устанавливает ряд особенностей ее реализации.

Рекомендации Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 в пункте 3 регламентируют необходимость реализации индивидуального подхода при назначении наказания несовершеннолетнему лицу, цель наказания должна препятствовать повторению противоправного поведения, а также ресоциализации субъекта [40].

В случаях, когда несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации не предусматривает иного вида наказания, применяется более мягкий вид с учетом положений ст. 88

Уголовного кодекса Российской Федерации без ссылки на ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Перечень наказаний, применяемых к несовершеннолетним, содержится в статье 88 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно, согласно ч. 1 данной категории лиц могут быть назначены: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок.

Штраф является универсальным видом наказания, так как может назначаться в рамках применения как основного, так и дополнительного наказания, а именно - выполнять роль альтернативного инструмента.

А.В. Масолитина в своей научной статье обращает внимание на значимый факт, заключающийся в расширительном применении штрафа как вида наказания. Так, данный вид наказания подлежит взысканию с несовершеннолетнего, имеющего постоянный доход, в случае отсутствия такого условия штраф может быть взыскан с его родителей и законных представителей, но только с согласия последних. Автор видит данное изложение законодательной нормы «лазейкой в уголовном законодательстве» которая позволяет недобросовестным родителям отказаться от выплаты денежных обязательств, что может привести к замене на более строгий вид наказания [25].

Данный факт подтверждается нормами Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011. Так, в случае злостного уклонения осужденного от уплаты назначенного в качестве основного наказания штрафа, законом предписывается возможность его замены на иное наказание, в соответствии с частью 5 статьи 46, статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации [40].

Законодательством предусмотрена возможность оплаты возложенного наказания родителями и иными представителями по их согласию. На суд

возложена задача удостоверения добровольности намерений, а также платежеспособности лиц.

Необходимо выразить мнение о том, что возможность взыскания денежных средств по назначенному наказанию в виде штрафа с родителей и иных законных представителей осужденного противоречит основополагающим принципам уголовного права. Также, вразрез предыдущим мнениям, необходимо сказать о бесперспективности каких-либо правовых последствий неуплаты штрафа.

В настоящее время во многих научных изданиях отмечена проблема отсутствия индивидуального подхода, а также выявлены противоречия с нормами Уголовного кодекса Российской Федерации. Некоторые авторы в научных публикациях высказывают мнение о нарушении принципа личной ответственности и противоречии нормам, предписанным частью 1 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации [54].

Но при этом автор напоминает о правиле субсидиарной ответственности несовершеннолетних с их родителями и законными представителями, которое основано на конституционной обязанности родителей по воспитанию несовершеннолетнего согласно части 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации.

Некоторые авторы в научных публикациях заявляют позицию о присутствии вины родителя в причинении вреда их несовершеннолетним ребенком [54].

Лишение права заниматься определенной деятельностью назначается несовершеннолетнему лицу в качестве как основного, так и дополнительного наказания.

Некоторые авторы в специализированной литературе приходят к мнению о противоречивости уголовного закона в данном наказании основным целям уголовной ответственности, применение данного вида наказания может быть применено к ограниченной группе лиц, для которых характерно достижение 16-летнего возраста и наличие трудовых отношений [8, с. 187].

Необходимо согласиться с данной позицией, так как прослеживается затруднительность правоприменения данного вида наказания в связи с тем, что цель наказания сочетает ущемление трудовых и имущественных интересов несовершеннолетнего.

Частью 3 статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации регламентировано применение к несовершеннолетнему обязательных работ как вида наказания. В данной части работы необходимо выделить максимальные пороги продолжительности данного наказания к анализируемой категории лиц не более 160 часов. Также установленная работа должна характеризоваться как доступная и посильная, при этом исполнение данного вида наказания не должно влиять негативным образом на трудовую и образовательную деятельность осужденного. Также закон ставит в зависимость суточную продолжительность обязательных работ от возраста исполнителя.

Пленумом Верховного Суда в постановлении от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», в п. 22 регламентируется то, что определение продолжительности суточного исполнения обязательных работ (не более 2-х часов в день для лиц до 15 лет, не более 3-х часов в день для лиц от 15 до 16 лет) относится к порядку исполнения приговора, реализуется на момент исполнения приговора, что не требует отражения в судебном решении [40].

Е.А. Назарова посвятила свою научную работу вопросу применения наказания в виде обязательных работ к категории правонарушителей, не достигших полной дееспособности в связи с несовершеннолетием. В работе обозначены существенные ошибки в приговорах суда.

В научной работе автором отмечены границы взаимоотношений уголовно-исполнительных инспекций и органов местного самоуправления в разрезе совместной работы в рамках определения видов общественно полезных работ и объектов исполнения при реализации обязательных работ,

контроль за осуществлением которых возложен на уголовно-исполнительные инспекции [29, с. 152].

Е.Г. Колобова в своей научной статье называет анализируемый вид наказания относительно «молодым», а при определении правового потенциала ссылается на статью 37 Конституции Российской Федерации, в которой установлено право граждан на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбору направления трудовой деятельности [21, с. 249].

И.К. Джанмирзаев и А. И. Магомедова в своей научной статье поднимают достаточную интересную проблему для рассуждения, говоря о том, что участие хозяйствующих субъектов в исполнении данного вида уголовного наказания создает угрозу добросовестной конкуренции. Авторы в подтверждении данной гипотезы приводят в пример использование в исполнительных организациях бесплатной рабочей силы, а также называют случаи вынесения предписания антимонопольным органом об устранении препятствия для добросовестной конкуренции [14, с. 48].

Следующий вид наказания, применяемый к несовершеннолетним, - это исправительные работы.

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», суд при назначении данного вида наказания должен учитывать, что назначение исправительных работ применяется к категории тех несовершеннолетних осужденных, которые могут достичь исправления с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества, но также немаловажным остается влияние назначенного наказания на учебную деятельность, семейные и бытовые отношения лица [40].

Часть 4 статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает срок применения исправительных работ для несовершеннолетнего не более 1 года.

С.Н. Минсафина и А. В. Синдянова в своей научной статье анализируют проблемные аспекты исполнения наказания в виде исправительных работ несовершеннолетними. Так, авторы говорят о необходимости учитывания финансового положения и социального развития осужденного, так как назначение данного вида наказания может негативно отразиться на будущем лица, примерами является: невозможность заключения трудовых отношений на более квалифицированной должности, поступление в учебное заведение.

Также авторы выражают свою позицию о несправедливости установления одинаковых размеров удержания заработной платы (от 5 до 20 %) как для взрослой категории осужденных, так и для несовершеннолетних, призывая к важности достижения оптимального баланса наказания и содеянного. Так, С.Н. Минсафина и А. В. Синдянова видят необходимость снижения минимального предела удержания заработной платы (от 5 до 10 %) [28, с. 255]. Вторую проблему авторы видят в несоответствии норм Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Трудового кодекса Российской Федерации в части предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска, в первом случае, согласно п. 6 ст. 40 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, он составляет 18 дней, Трудовой же кодекс обязывает предоставлять отпуск несовершеннолетним продолжительностью 31 календарный день [28, с. 256].

Н.В. Ерушева и Д.Р. Хисамутдинов в своей научной статье интерпретируют сущность исправительных работ с точки зрения коррекционной функции, а именно «в ограничении в установленном порядке некоторых материальных и трудовых прав, а также интересов осужденного» [17, с. 145].

Авторы в своей работе также приходят к выводу о привлекательности исправительных работ для исследуемого нами субъекта правонарушений. Положительным критерием называется высокая эффективность и согласованность с целями уголовного наказания. Н.В. Ерушева и Д.Р.

Хисамутдинов также повествуют о существовании категории граждан, в отношении которых данная мера ограничена к применению.

В соответствии с ч. 5 ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде ограничения свободы назначается несовершеннолетним в качестве основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.

Также закон возлагает определенные ограничения на данных лиц, которые сформулированы в ч. 1 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С.Ю. Оловенцова посвятила написание научного исследования особенностям исполнения наказания в виде ограничения свободы в отношении несовершеннолетних под призмой существующих правоограничений.

Во-первых, установленный порядок исполнения и отбывания наказания направлен на реализацию исправительного и карательного воздействия на осужденного посредством ограничения прав и свобод осужденного и возложения дополнительных обязанностей [36, с. 195].

В статье предписывается необходимость редакции Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы нормами, определяющими формы и методы осуществления воспитательной работы [46].

В статье также уделяется внимание тому факту, что ограничение свободы не оказывает негативного влияния на общественные связи осужденного несовершеннолетнего, позволяя продолжать обучение в образовательных учреждениях [36, с. 197].

Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» на суд возлагается необходимость указания признака мест, в посещении которых ограничивается осужденный. Также предполагается, что ограничение может быть наложено не только на массовые мероприятия, но и иные события, которые по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания [42].

Начальник инспекции наделен полномочиями к применению в отношении осужденного технических средств надзора и контроля для обеспечения наказания, перечень вышеуказанных средств определяется на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 31.03.2010 № 198 [39].

В заключении данной части работы необходимо провести анализ такого вида наказания, как лишение свободы на определенный срок.

Согласно ч. 6 статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации, наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним до 16 лет с максимальной продолжительностью, установленной законом до 6 лет, в то же время для осужденных несовершеннолетних лиц, находящихся в возрасте от 16 до 18 лет, максимальный срок лишения свободы не может превышать 10 лет. Важно отметить, что исполнение наказания в виде лишения свободы реализуется в воспитательных колониях.

Законодатель предусмотрел особенности применения данного вида наказания в зависимости от возрастной категории несовершеннолетнего в части невозможности назначения при совершении преступления небольшой тяжести или средней тяжести впервые.

Проявление лояльности законодателя по отношению к несовершеннолетним заключается также в том, что данный вид наказания не может быть назначен лицу, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой и средней тяжести впервые, для лиц, совершивших противоправное деяние в возрасте от 16 до 18 лет, запрет на применение лишения свободы на определенный срок возникает только при совершении преступления небольшой тяжести впервые. Также важно отметить, что при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления предусмотрено сокращение низшего предела наказания в половину.

Е.А. Писаревская отмечает, что криминологические факторы смягчения вышеуказанного вида наказания в отношении несовершеннолетнего

виновного отражены с учетом наименьшей степенью общественной опасности, предносимой подобным субъектом. [37, с. 83].

В работе рассмотрено влияние на процесс исправления и дальнейшую ресоциализацию, приобретение и поддержание позитивных социальных связей, территориальная проблематика местонахождения воспитательных учреждений, а именно их отдаленность от основного места жительства (пребывания) осужденного [37, с. 84].

Важно отметить, что согласно ч. 1 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, постановив о назначении наказания условным.

Согласно ч. 2 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд при принятии подобного решения учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Т.И. Эрхитуева и Р.Е. Давыдкова в своей научной статье рассмотрели проблемы эффективности назначения условного осуждения несовершеннолетнему. Так, авторы акцентируют внимание на ч. 6.2 ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации, в которой законодатель предусмотрел возможность судом назначения повторного условного наказания при совершении небольшой и средней тяжести, и даже тяжкого преступного деяния в период течения испытательного срока. В научной статье критикуется данная норма, в обосновании чего поднимается проблема дискредитации цели условного осуждения [57, с. 19].

Анализ данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации показал, что наибольший вес в общем количестве преступлений, совершенных исследуемым объектом, совершается в отношении собственности, а именно в целях завладения экономическими отношениями, цель которых заключается в обеспечительной функции материального благосостояния субъекта владения [13]. Необходимо также

отметить, что данная категория преступлений занимает более $\frac{3}{4}$ от общего объема преступлений, совершенных несовершеннолетними.

Второй по численности, но с явной разницей в 65,44 от лидирующей категории занимают преступления, нарушающие конституционные права на здоровье и общественную нравственность. При этом стоит отметить, что 25 глава Уголовного кодекса Российской Федерации рассматривает здоровье населения в рамках совокупности общественных отношений, реализующих нормальное функционирование населения, в том числе посредством здоровья в психическом и физическом аспекте. Меньше всего преступлений несовершеннолетние совершают в отношении установленного регламента функционирования органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Деяния, совершенные в отношении данных объектов, запрещены главой 30 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Важно отметить также тот факт, что в 2023 году не зафиксированы статистическим наблюдением деяния, квалифицируемые в рамках 28 главы Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть не были совершены общественно опасные действия или бездействие, угрожающие или посягающие на права и законные интересы граждан, организаций, общества и государства в сфере реализации компьютерной информации. Также необходимо отметить интересное соотношение условного наказания в виде лишения свободы к реальному осуждению лиц, а именно: 32, 8 % (4190 человек) к 17,7% (2259 человек).

Выводом данной главы является интерпретация условного осуждения к лишению свободы в качестве самого распространённого наказания. Вероятно, подобные статистические данные связаны с целью государственных структур к сохранению личности несовершеннолетнего, стремлению по возможности предупредить возникновение необратимых изменений в личности, которые могут способствовать рецидивному поведению.

2.2 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, связанные с применением иных мер уголовно-правового характера

Законодателем также предусмотрена реализация уголовной ответственности посредством иных мер уголовно-правового характера, которые в большей степени реализуют иную функцию, нежели восстановление социальной справедливости.

Далее в данной работе будет проведен теоретический анализ понятия принудительных мер медицинского характера, конфискации имущества и судебного штрафа.

Принудительные меры медицинского характера способствуют оказанию медицинской помощи нуждающимся правонарушителям, с их последующей ресоциализацией.

Конфискация же имущества и судебный штраф реализуют свою функцию, предписанную целями отечественной уголовной политики через возмещение вреда, причиненного преступлением и восстановление нарушенных общественных отношений [26].

Принудительные меры воспитательного воздействия как инструмент, относимый к рассматриваемой категории мер, а также особенности его применения будут рассмотрены в главе 3 настоящей работы.

О. И. Зенкин в своей научной статье анализирует вопросы применения принудительных мер медицинского характера в отношении несовершеннолетних. Автор отмечает отсутствие карательного характера при том факте, что данная мера затрагивает основные права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации [18].

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» устанавливается, что при наличии у несовершеннолетнего преступника психического расстройства не

исключающего вменяемость, этот факт должен рассматриваться судом в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера [40].

Законом установлена классификация субъектов, в отношении которых применима иная мера уголовной ответственности в виде принудительных мер медицинского характера:

- лица, лишенные вменяемости при совершении преступного деяния;
- лица, не лишенные вменяемости при совершении преступного деяния, но у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающим невозможным как назначение, так и исполнение наказания.

Последняя категория, в свою очередь, подразделяется на подгруппы: первая - лица, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, исключающее возможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), руководить ими, и, соответственно, делающее невозможным назначение и исполнение наказания.

Вторая подгруппа характеризует лиц, у которых после совершения преступления наступило временное психическое расстройство, по причине которого утрачивается возможность утверждать наличие вменяемости на момент совершения преступного деяния.

«Уменьшено вменяемые» для такой группы лиц характерно наличие недуга в виде психического заболевания, воздействие которого на человека не исключает его вменяемости.

Согласно ч. 1 ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества подсудимого.

А.Н. Малышев в своей работе представляет инструмент «конфискация имущества» наравне с иными видами наказаниями, в то время как иные меры уголовной ответственности, по мнению автора, должны интерпретироваться в качестве альтернативных средств наказания [24, с. 103].

Необходимо также поддержать автора во мнении о наличии карательной функции. Действительно, конфискации подлежит имущество, хотя и не принадлежащее подсудимому на законных основаниях, но используемое на легитимных основаниях.

Таким образом, конфискация имущества приводит к лишению прав собственности, предписанных Конституцией Российской Федерации.

Судебный штраф, в соответствии со статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации представляет собой денежное взыскание, назначенное судом при освобождении лица от уголовной ответственности согласно требованиям норм материального права.

Некоторые авторы в научном кругу обсуждают необходимость дополнения иных мер уголовной ответственности ввиду их скудности, но также наблюдается дискуссия в данном вопросе.

Так, Т.В. Непомнящая говорит о возникшем негодовании со стороны научных деятелей после введения вышеупомянутого раздела Уголовного кодекса Российской Федерации. Ряд ученых в доктринальном сообществе побуждают расценивать в качестве иных мер все виды освобождения от уголовной ответственности [31, с. 164].

Собственное же мнением выражается в следующем, - меры уголовно-правового характера способствуют защите прав потерпевшего и устранению возможности повторения рецидивного поведения.

В связи с чем представляется невозможным преследование вышеуказанных целей при отнесении мер освободительного характера, к которым многие авторы относят отсрочку отбывания наказания, освобождение от уголовной ответственности и наказания, к иным мерам уголовно-правового характера [31, с. 164].

Необходимо отметить, что прочие процессуальные процедуры, относящиеся к освободительным мероприятиям, предусмотренным как по общим, так и по специальным основаниям, подлежат рассмотрению в следующей главе.

Подводя итоги анализу, проведенному в данной главе, необходимо отметить стремление законодателя относить субъекта настоящего исследования к личности с незавершенной степенью становления психологических процессов, что находит отражение в дифференцировании механизма назначения наказания.

Иные же меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним, характеризуются в разрезе принудительных мер, исходящих от государства, но лишенных карательной функции, целью назначения которых является наложение мер превентивно-воспитательного и исправительно-предупредительного характера.

Глава 3 Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности

3.1 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности по общим основаниям

Законодатель предписывает в сформированных правовых нормах определенный перечень, содержащий объективные и субъективные основания освобождения лица от юридической ответственности, подразумевая безусловность установленных правил.

Судебный же штраф, установленный статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, напротив, выражает условность освобождения, так как в соответствии с ч. 2 статьи 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, если лицо не исполнило предписанные судом денежные обязательства в установленный срок, решение суда подлежит изменению, а лицо - привлечению к уголовной ответственности.

Важным пояснением является упоминание о дискуссионности вопроса о наличии оснований, достаточных и приемлемых для освобождения от уголовной ответственности, так как существует мнение, изложенное научными деятелями, о возможности основываться только на нецелесообразности отбытия наказания.

Говоря об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, необходимо отметить, что законодательство предписывает ряд условий к данному инструменту, среди которых указывается категория преступления, наличие рецидива, а также положительное поведение преступника после совершения противоправного деяния.

В учебнике для вузов под редакцией И.А. Подройкина и Е.В. Серегиной анализируется вопрос относимости условий к понятию «впервые совершенное преступление», так авторы полагают необходимым под данным термином считать [38, с. 148]:

- отсутствие судимости за ранее совершенные деяния преступного характера. Важно отметить, что квалификация преступления в соответствии с определенной статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации не имеет значения;
- предыдущий приговор в отношении виновного лица вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое было осуждено лицо;
- предыдущий приговор в отношении виновного на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу или, напротив, вступил в законную силу, но ко времени его совершения имели место обстоятельства, аннулирующие последствия привлечения к ответственности;
- лицо ранее было подвергнуто освобождению от применения в отношении него уголовной ответственности.

Одним из обязательных условий для применения данного процессуального инструмента является «наличие самого деятельного раскаяния» которое отражено в законе исчерпывающим перечнем действий.

Так, анализируя понятие «добровольная явка с повинной», необходимо уточнить об отсутствии данного термина в материальном праве, нормы уголовного права содержат понятие «явка с повинной», определяя в ч. 1 ст. 142 Уголовного кодекса Российской Федерации термин как добровольность сообщения лица о совершенном преступлении, соответственно, «добровольность» деяния и так заложена в терминологию.

Возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание причиненного вреда необходимо интерпретировать с точки зрения устранения или уменьшения негативных последствий в добровольном порядке, при этом выбранные способы должны отвечать принципу законности.

Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной

ответственности», предписывает возможность возмещения ущерба или заглаживания вреда в как самим субъектом преступления, так и иными лицами с его согласия [41].

Авторы вышеупомянутого учебника посредством проведения анализа юридической литературы говорят о разделении мнений в вопросе необходимости наличия всех ранее обозначенных условий для принятия решения об освобождении от уголовной ответственности.

Так, одна группа авторов считает, что для реализации освобождения в связи с деятельным раскаянием необходима полная совокупность всех перечисленных признаков согласно ч. 1 ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации. В качестве надлежащего примера приводится позиции А.В. Савкина.

Остальные авторы делят группы с противоположными взглядами, например, С.Г. Келина, Л.В. Головкин, или занимают компромиссную точку зрения, например, Х.Д. Аликперов, в утверждении которого содержится мысль о возможности применения освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при отсутствии одного из признаков.

В целях стабилизации института деятельного раскаяния в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», определена необходимость соблюдения всех перечисленных условий или тех, которые было возможно совершить с учетом конкретных обстоятельств [41].

Статья 76 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

«Примирение» как основание освобождения от юридической ответственности необходимо интерпретировать в рамках добровольного

согласия между участниками уголовного дела о его мирном разрешении [38, с. 155].

Законом обозначена обязанность в совершении или наличия обязательных условий, которыми являются: отсутствие рецидива, определенная категория преступления, непосредственное примирение с потерпевшим и заглаживание вины.

Необходимо также обратить внимание на то, что последнее условие выступает юридически значимым фактом, что предписывает необходимость фиксации данного действия в рамках процессуального документа.

Также необходимо отметить, что согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», если в составе преступления фигурируют несколько субъектов, возможность освобождения появляется у лиц, выполнивших условия, предписанные ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, данное правило солидарно и равнозначно функционирует при наличии нескольких потерпевших, так как требуется согласие на примирение каждого.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба предписано ст. 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данная статья подразумевает три самостоятельных разновидности подобной процессуальной процедуры, различия, которые отражены как в виде совершенного преступления, так и условия освобождения.

Часть 1 ст. 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации предписывает необходимость соблюдения следующих условий: совершения преступления впервые, преступное деяние подлежит квалификации по ст. 198-199.1, 199.3, 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, был возмещен причиненный ущерб.

Важно отметить, что частичное возмещение ущерба может быть учтено судом в качестве обстоятельства, смягчающее наказание.

Часть 2 ст. 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации предписывает нормы, охватывающие более широкий круг преступлений экономической направленности, а именно: 39 составов, 10 составов преступлений против собственности и 2 состава преступлений против конституционных прав и свобод человека.

Также, согласно данной части анализируемой статьи, возмещению подлежит как причиненный ущерб, так и двукратный размер соответствующего денежного возмещения.

Нормы ст. 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации выступают процессуальным порядком освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба [52].

Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа предписано нормами ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. В п. 2 Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа от 10.07.2019 излагается утверждением о том, что законом не запрещено освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа в соответствии со статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и при тех обстоятельствах, когда диспозиция инкриминируемой статьи Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за преступление с формальным составом.

Размер судебного штрафа за несколько совершенных преступлений небольшой и (или) средней тяжести находится в зависимости от санкции наиболее строгой статьи [35].

Ю.Э. Григорьева повествует в своей работе о том, что мнение научных деятелей отличается полярностью в вопросе необходимости введения и существования судебного штрафа и его конкурентоспособности в разрезе иных мер уголовно-правового характера [11, с. 98].

Официальные сведения о сроках лишения свободы и размерах штрафов за 2023 год зафиксировали самый часто применяемый, а именно в размере от

5 до 25 тысяч рублей, в то время как самый низкий наблюдался в рамках штрафа свыше 100 тысяч рублей [13].

Так же в анализируемых данных представлен показатель лиц, совершивших преступное деяния в несовершеннолетнем в возрасте и в отношении которых была применен штраф – 345 человек.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности регламентируется ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ч. 2 ст. 9 Уголовного кодекса Российской Федерации течение и исчисление сроков давности начинается со дня совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

Ч. 1 ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло: два года после совершения преступления небольшой тяжести, шесть лет после совершения преступления средней тяжести, десять лет после тяжкого преступления, пятнадцать лет после особо тяжкого.

Ст. 94 Уголовного кодекса Российской Федерации при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сроки давности сокращаются наполовину.

Необходимо также помнить о том, что для исследуемой категории лиц в соответствии с нормами материального права невозможно применение смертной казни и пожизненного лишения свободы.

Прекращение дела в связи с истечением срока давности было зафиксировано в отношении 333 исследуемых субъектов [13].

Согласно ч. 5 ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации действует императивное правило о том, что в отношении некоторых преступлений террористической направленности не подлежат применению сроки давности [56, с. 181].

3.2 Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности по специальным основаниям

Законодатель предоставляет возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетнего в связи с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

В ч. 1 ст. 90 Уголовного кодекса Российской Федерации определяются условия освобождения исследуемого субъекта противоправных деяний от уголовной ответственности, что выражается в тяжести инкриминируемого преступления и вероятности достижения исправления принудительными мерами воспитательного характера.

Упомянутый инструмент (принудительные меры воспитательного воздействия) необходимо рассматривать как инструмент, воздействующий на несовершеннолетнего со стороны психолого-педагогического влияния и способствующий его исправлению, ресоциализации и предупреждению рецидива преступности.

Для данной меры уголовно-правового характера свойственны такие признаки, как отсутствие карательного элемента, отсутствие судимости у виновного лица, рамки возрастного применения (до 18 лет, в исключительных случаях до 20 лет), принудительный характер воздействия.

В ч. 2 ст. 90 Уголовного кодекса Российской Федерации содержится перечень видов принудительных мер воспитательного воздействия.

Предупреждение согласно ч.1 ст. 91 Уголовного кодекса Российской Федерации представляет собой разъяснение виновному несовершеннолетнему лицу значение вреда, причиненного преступлением, и последствия рецидивного поведения.

Т.Г. Николаева, Е.В. Нечаева в своей научной статье называют целью предупреждения способствование осознания подростком недопустимости рецидива противоправного поведения путем соблюдения правовых норм, в добровольности и осмысленности намерений [33, с. 56].

Передача под надзор родителей и иных лиц, их замещающих, либо на специализированный государственный орган, согласно ч. 2 ст. 91 Уголовного кодекса Российской Федерации, выражена в возложении на перечисленных лиц обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

Данная мера применяется в условиях временных рамок, так согласно ч. 3 ст. 90 Уголовного кодекса Российской Федерации при совершении преступления небольшой тяжести данная мера устанавливается на срок от одного месяца до двух лет, от шести месяцев до трех лет - при совершении преступлений, относящихся к категории средней тяжести.

В целом данную меру необходимо рассматривать с точки зрения побудительной функции к активному воспитательному воздействию, а также устранению условий, способствующих противоправному поведению.

В п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», предписывается необходимость оценки судом возможности положительного влияния родителей, а также их добросовестного поведения посредством истребования необходимой информации [40].

При этом, если указанные лица не способны в силу различных обстоятельств исполнять возложенные на них обязательства, рассматривается целесообразность передачи несовершеннолетнего под надзор государственных структур.

М.А. Новоторцева и К.Р. Монаков в своей научной статье определили основные тенденции судебной практики по вопросу передачи несовершеннолетних под надзор родителей.

Во-первых, данная мера уголовно-правовой ответственности назначалась в случаях отсутствия оснований для ее применения, при этом законодатель четко регламентирует алгоритм работы и решения суда в вопросе необходимости делегирования предписанных функций к данному правовому

инструменту на исполнение специализированными государственными органами [34, с. 163].

Второй проблематикой судебная практика называет наличие эпизодов передачи несовершеннолетнего под надзор одного родителя. Отмечены подобные случаи в полных, относительно благополучных семьях [34, с. 163].

Заглаживание причиненного вреда несовершеннолетним, согласно ч. 3 ст. 91 Уголовного кодекса Российской Федерации, предполагает процессуальное понуждение подростка к определенным действиям, способствующим компенсации причиненного вреда. Данные действия могут выражаться в выплате денежной компенсации, передаче предмета, являющегося аналогом утраченного, или устранение вреда иным путем.

Данная мера предполагает обязательную оценку судом имущественного положения и наличия соответствующих трудовых навыков у несовершеннолетнего. Соответственно, по смыслу статьи, подросток должен иметь либо самостоятельный заработок, либо получать денежную стипендию.

Помимо этого, следует отметить, что данная мера не предполагает установление особых требований, например: размера вреда, конкретных способов устранения вреда, конкретизации временного отрезка, в течение которого осужденный должен совершить действия.

Конечно же, перечисленные критерии находятся в прямой зависимости от вида и размера причиненного вреда, имущественного положения осужденного и иных обстоятельств конкретного уголовного дела. Соответственно, кажется необходимым закрепление законодателем разумного срока выполнения данного процессуального действия.

Ч. 4 ст. 91 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает меру, выраженную в запрете посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, ограничении пребывания вне дома после определенного времени суток и выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа и иное.

Я.Д. Колмакова и А.А. Русанова указывают на схожесть исследуемой воспитательной меры по смыслу содержания с условным осуждением и ограничением свободы.

Главное отличие выражено в отсутствии судимости, ведь цель данного меры кроется в обеспечении возможности исправления несовершеннолетнего без применения к нему наказания и иных уголовно-правовых последствий [20, с. 115].

В ч. 4 ст. 90 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливается ответственность за систематическое неисполнение возложенных на несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия.

Так, избранная мера по представлению специализированного государственного органа подлежит отмене и подлежит рассмотрению вопрос о привлечении к уголовной ответственности.

Подводя итоги исследованию настоящей главы, необходимо отметить, что в настоящее время присутствует дискуссия в вопросе соотношения оснований освобождения несовершеннолетнего по общим и специальным основаниям.

Необходимо помнить о том, что в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», предписывается необходимость удостоверения судом факта наличия основания для освобождения несовершеннолетнего по общим основаниям, при их отсутствии исследуется возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Подобная судебная практика в некотором смысле является нерациональной, так как оптимальным является воздействие на исследуемую категорию правонарушителей посредством применения мер, способствующих исправлению и воспитанию с учетом особенностей личности данных субъектов, с целью предупреждения рецидива преступного поведения.

Вторым существенным дискуссионным вопросом является определение судом возможности исправления и определения видов мер, с помощью которых может быть достигнута цель исправления несовершеннолетнего.

П. 33 и п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», возлагают на суд обязанность обоснования принятого решения по вопросу применения принудительной меры воспитательного воздействия с учетом анализа данных о личности обвиняемого, характера и степени общественной опасности совершенного деяния.

Однако О.А. Беларева и Е.А. Писаревская в своей научной статье говорят о том, что исследование немногочисленной судебной практики показывает частое использование формального обоснования применения данной меры воздействия к несовершеннолетнему, что вынуждает авторов сделать вывод о недостаточности исследования вопроса о возможности исправления субъекта преступления с применением принудительных мер воспитательного воздействия [5, с. 82].

Необходимо согласиться с мнением авторов о важности рассмотрения судом и других обстоятельств при избрании подобных мер, например, мотивов и целей совершения противоправного деяния, случайного стечения тяжелых для несовершеннолетнего обстоятельств, характеристика личности и его социальных связей [5, с. 83].

В заключении настоящей главы также следует отметить, что освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности должно быть реализовано с пониманием важности предупреждения рецидивного поведения и смещения акцента системы профилактики преступности к охранно-защитной функции.

Глава 4 Проблемные аспекты законодательной регламентации и правоприменительной практики привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности и пути их решения

Лишение свободы в настоящее время в качестве наказания, применяемого к несовершеннолетнему, является наиболее строгим видом. Однако в силу психологических особенностей анализируемого типа, осужденных данный вид наказания, как в целом и иные виды, требует мотивированного решения суда в целях предупреждения изменения социальных ценностей и становления рецидивного поведения.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации публикует каждый год статистические данные об осужденных, совершивших преступления в возрасте несовершеннолетия [13].

Анализ данных, транслирующих виды наказания и иных мер уголовной ответственности к несовершеннолетним осужденным за 12 месяцев 2023 года, показывает отсутствие освобождения от наказания несовершеннолетних, совершивших преступления, предусмотренные главами 17, 19, 26, 30 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Преступления, предусмотренные главами 17 (50 %), 22 (38,7 %), 24 (36,6 %), 26 (40 %), 27 (30,6 %) Уголовного кодекса Российской Федерации, отражают картину наибольшего распространения условного осуждения к лишению свободы.

Наименьший вес среди видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним, наблюдается при совершении преступных деяний, предусмотренных главами 26, 30, 31 Уголовного кодекса Российской Федерации (0%).

В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 судам рекомендуется мотивировать свое решение о назначении самого строго вида наказания в виде лишения свободы ввиду отсутствия возможности исправления лица без изоляции от общества [40].

В настоящее время в судебной практике присутствует множество примеров приведения судом недостаточных мотивов для применения к виновному несовершеннолетнему лицу наказания в виде реального лишения свободы.

Так, например, апелляционным определением Ярославского областного суда от 18.01.2022 по делу № 22-51/2022 разделена правильность доводов апелляционной жалобы защитника А.В. Федотова о чрезмерно суровом наказании для несовершеннолетнего, а также об отсутствии достаточных мотивов для его назначения [4].

Следующий практический пример можно увидеть в апелляционном определении Омского областного суда от 10.01.2014 по делу № 22-19/2014 по апелляционной жалобе защитника И. И. Карганова в защиту осужденного Г.М. Гургенидзе.

Суд апелляционной инстанции нашел правильной позицию стороны защиты о чрезмерно суровом наказании для несовершеннолетнего, отметив, что суд первой инстанции не принял во внимание условия жизни и воспитания, условия формирования личности в рамках семьи и иных социальных коллективах, анализ которых определяет необходимость исправления несовершеннолетнего без изоляции от общества [3].

В п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 судам предписывается при назначении наказания несовершеннолетнему в виде исправительных работ учитывать не только необходимость наказания ввиду возможности исправления виновного посредством полезного труда, не предполагающего изоляцию от общества, но и последствия влияния такого наказания на социальные взаимоотношения осужденного как в семье, так и в учебных процессах [40].

Практический пример подобной проблематики нашел отражение в апелляционном постановлении Вяземского районного суда Смоленской области от 07.06.2023 по делу № 10-2/2023, нашедшего неправильным судебный акт суда первой инстанции и согласившегося с апелляционной

жалобой защитника С. Д. Аршавириана в части того, что, назначая осужденному наказание в виде исправительных работ, суд первой инстанции не учел степень его влияния на учебу осужденного, время, требуемое осужденному продолжительностью подготовки домашнего задания [2].

При решении вопроса о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, а именно передачи под надзор родителей или лиц, их замещающих, либо специализированного государственного органа, необходимо учитывать рекомендации п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 о том, что вопрос о направлении виновного лица в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа возможен при соответствующем медицинском заключении и обоснованности данного решения.

Соответственно, данные рекомендации носят относительный характер, что отражается на судебной практике.

Например, в решении Буйнакского городского суда Республики Дагестан от 15.02.2022 по делу № 2а-292/2022 говорится о том, что определяемый срок действий принудительной меры воспитательного воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации [47].

Так, в судебном заседании была рассмотрена позиция сотрудника подразделения по делам несовершеннолетних в государственной структуре МВД относительно виновного о том, что проводимая сотрудниками профилактическая работа не показала положительных результатов.

Суд принял во внимание, что отсутствует достаточность воспитательных мер и должного контроля со стороны родителя. Суд пришел к выводу о наличии общественно опасного поведения, нуждаемости виновного в особых условиях воспитания и воздействия со стороны определенных специалистов.

А.Ю. Елькина в своей научной статье, анализируя проблемы совершенствования уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних, говорит о наличии тенденции к гуманизации.

По мнению автора, уголовное законодательство требует совершенствования в части назначения наказания несовершеннолетним.

Например, п. 6 ч. 1 ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием законодательного определения вида и сущности деятельности несовершеннолетнего, правом занятия которого лишается виновный [16].

В целом необходимо отметить, что назначение наказания несовершеннолетним имеет свои особенности, а именно:

- возможность избежания наказания ввиду применения специальной нормы воспитательного характера;
- снижение размера наказания вполнину при избрании уголовной ответственности в отношении несовершеннолетнего;
- необходимость анализа и учета дополнительных обстоятельств, связанных с личностными характеристиками правонарушителя и его окружения при назначении наказания.

Возвращаясь к вопросу правоприменительной практики, необходимо отметить, что сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2023 год показывают большее соотношение условного осуждения к лишению свободы по сравнению с количеством реального отбывания наказания в разрезе назначаемых видов наказания [13].

Немаловажное значение имеет социальный фактор, так 5539 несовершеннолетних воспитывались в семье с одним родителем, вне семьи воспитывались 995 человек.

Необходимо отметить, что уровень преступности несовершеннолетних напрямую зависит от уровня развития и благосостояния общества.

Казалось бы, подростковая преступность должна быть более выражена в неполных семьях в связи с тем, что наличие двух родителей позволяет более

тщательнее осуществлять контролирующую и воспитательную функцию со стороны родителей, как следствие, отсутствие данных преимуществ может привести к девиантному поведению подростка.

Однако данные, представленные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, показывают иную статистику из 12769 человек: 6235 человек состояли в полной семье, соответственно, можно сделать вывод, что преступления практически одинаково совершают дети, воспитывающиеся в семье с двумя родителями и с одним.

8105 человек на момент совершения преступления являлись учащимися, 601 человек работающими, 4048 человек не учились и не работали.

Примечательным также является факт социального статуса большинства лиц на момент совершения преступления – ученик, соответственно, в данном случае представляется возможным считать причиной совершения преступления и правонарушения несовершеннолетним в том числе недостатки воспитательной работы в школе.

В состоянии алкогольного опьянения совершили преступление 1244 человек, преступления в группе при этом совершили 6380 человек. 2813 человек совершили преступление в группе с участием взрослых. 2267 имели неснятую и непогашенную судимость на момент совершения преступления.

Анализ статистических данных показывает [13]:

- уменьшение общей численности несовершеннолетних осужденных в 2023 году по сравнению с предыдущим;
- 2474 лицам назначено наказание в виде лишения свободы в 2022 году, в то время как в 2023 году количество данных лиц составляло 2259 человек (соответственно наблюдается тенденция к ужесточению наказания несовершеннолетних);
- всего в 2023 году было освобождено 2048 виновных в совершении преступления от наказания, данный критерий в предшествующем году незначительно был снижен (1910 лиц).

Э.Р. Гафурова в своей научной статье говорит о наличии научных дискуссий о необходимости снижения возраста уголовной ответственности до порога 12 лет [7, с. 180].

Необходимо отметить, что ранее подобная инициатива была рассмотрена законодателем в рамках принятия законопроекта № 293093-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», но не была реализована по итогам голосования.

Автором отмечены примеры повышенной степени общественно опасного поведения лиц, не понесших за свои противоправные деяния ответственности в связи с отсутствием деликтоспособности [7, с. 181].

В приведенных примерах фигурировали в основном эпизоды убийства, но практически везде виновные совершали действия, направленные на сокрытие следов преступления, что следует воспринимать с точки зрения осознанности совершаемых деяний.

Автор также говорит о том, что в ряде стран установлен более низкий возраст привлечения к уголовной ответственности, например, в Швейцарии, Австралии и Великобритании – 10 лет. Французским законодательством этот возраст был признан – 13 лет. Такие страны, как Египет, Иордания, Ирак, Ливан, Сирия и Индия, установили на законодательном уровне возраст наступления уголовной ответственности – 7 лет.

Европейские страны отдают предпочтение повышенному контролю по реализации превентивных мер предупреждения преступлений несовершеннолетними через различные государственные меры и программы. Так, например, уголовная политика Швеции и Франции подразумевает поддержку семей, создание специализированных институтов и организаций, активное сотрудничество с общественными организациями.

Действительно, существует необходимость снижения возраста уголовной ответственности, но вместе с данными мерами должны быть рассмотрены и внедрены меры по профилактике преступности и рецидивного

поведения подростков, в том числе формирование правовой грамотности, социальных ценностей и ответственности.

Таким образом, в заключении настоящей главы необходимо обозначить пути совершенствования уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних:

- исключение из ч. 1 ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации такого вида наказания, как лишение права заниматься определенной деятельностью;
- снижение возраста уголовной ответственности несовершеннолетних;
- установление точных критериев для принятия мотивированного решения суда при определении меры уголовной ответственности;
- внедрение комплекса профилактических мер по снижению и устранению преступности среди несовершеннолетних лиц.

Заключение

Первая глава представляет историческую справку по формированию законодательства в данном направлении и влиянию международных правовых актов на современную уголовную политику в сфере несовершеннолетних.

Исследование показало, что в настоящее время отсутствует единое закрепленное содержание употребляемого термина «уголовная ответственность несовершеннолетних» как и в целом «уголовная ответственность» которое заключается в исправлении виновного.

Историческая справка по исследуемой тематике отражает выделение досоветского, советского и постсоветского периода. Для досоветского периода характерно становление норм, предписывающих освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности от полного ее отсутствия до смягчения, выраженное принятием отдельным правовых актов. Советский же период отличается гуманизацией прав несовершеннолетних, законодатели начинают учитывать социальные, нравственные и психологические особенности.

Постсоветский период характеризуется принятием действующего Уголовного кодекса Российской Федерации, в котором сформулированы действующие виды наказания, обновлены основания освобождения от уголовной ответственности исследуемого субъекта.

Обязательным условием уголовной ответственности несовершеннолетнего лица — это достижение возрастного критерия ответственности, который различается в зависимости от степени общественной опасности в соответствии со статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Уголовный кодекс Российской Федерации предписывает дифференциацию ответственности в прямой взаимосвязи с возрастом виновного.

При назначении наказания судом учитываются и условия жизни, и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития, иные особенности личности, а также взаимоотношения с законными представителями, степень и характер их влияния на виновное лицо.

Существует необходимость исключить п. 6 ч. 1 ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с тем, что данная норма не рассмотрена и не уточнена законодателем с позиции определения вида и сущности лишаемой деятельности несовершеннолетнего виновного.

Иные же меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним, характеризуются в разрезе принудительных мер, исходящих от государства, но лишенных карательной функции, целью назначения которых является наложение мер превентивно-воспитательного и исправительно-предупредительного характера.

Освобождение от уголовной ответственности реализуется посредством решения уполномоченного государством должностного лица либо органа об освобождении лица, совершившее преступление, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственного принудительного воздействия.

Законодателем при формировании уголовной политики в отношении несовершеннолетних был предусмотрен дополнительных инструмент специального характера по отношению к общим нормам освобождения от уголовной ответственности, воздействующий в рамках исправительных и воспитательных функций (принудительные меры воспитательного воздействия).

В работе исследовались данные Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации «об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте за 12 месяцев 2022 и 2023 года».

Так, показатель преступности имеет тенденцию к снижению. Из рассмотренных видов наказания более частыми являются реальное лишение свободы и условное осуждение к лишению свободы.

В тоже время исправительные работы практически не назначаются как вид уголовной ответственности к несовершеннолетним, совершившим преступление.

Всего за 2022 год несовершеннолетних, которым назначено наказание в виде лишения свободы, - 2474 человек, в то время как в 2023 году количество данных лиц составляло 2259 человек (соответственно наблюдается тенденция к ужесточению наказания несовершеннолетних).

Также в настоящее время присутствует тенденция совершения противоправных деяний уголовно наказуемого характера лицами, не обладающими возрастом деликтоспособности.

В работе также отмечена необходимость снижения возраста уголовной ответственности, но установлено, что подобные изменения должны сопровождаться мерами по профилактике преступности и рецидивного поведения подростков, в том числе формированием правовой грамотности, социальных ценностей и ответственности.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев К.Э. Понятия и цели уголовной ответственности несовершеннолетних // Юридические науки. 2021. №5-5 (116). С. 57-58.
2. Апелляционное постановление Вяземского районного суда Смоленской области от 07.06.2023 по делу № 10-2/2023 // Вяземского районного суда Смоленской области. URL: <http://vyazma.sml.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2024).
3. Апелляционное определение Омского областного суда от 10.01.2014 по делу № 22-19/2014 // Омский областной суд. URL: <http://oblsud.oms.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2024).
4. Апелляционное определение Ярославского областного суда от 18.01.2022 по делу № 22-51/2022 // Ярославский областной суд. URL: <http://oblsud.jrs.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.10.2024).
5. Беларева О.А. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности: вопросы теории и практики / О.А. Беларева, Е.А. Писаревская // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. 2023. № 1. С. 80-85.
6. Беляева Л.И. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. 2014. № 21. С. 9-13. URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=83508#dgisywRUAsahnfqZx> (дата обращения: 05.08.2024).
7. Гафурова Э.Р. Снижение возраста уголовной ответственности несовершеннолетних // Актуальные проблемы науки в исследованиях студентов, ученых, практиков : Сборник научных статей студентов, магистрантов, практиков, подготовленный по итогам Международной научно-практической конференции, Ижевск, 27 мая 2021 года. Том Часть 1. – Ижевск : Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский

государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2021. С. 179-187.

8. Гладких В.И. Уголовное право России в таблицах и комментариях. Общая часть : учебник для среднего профессионального образования. Москва : Издательство Юрайт, 2024. 212 с. URL: <https://urait.ru/bcode/545055> (дата обращения: 03.09.2024)

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51 (ред. от 08.08.2024). URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.09.2024).

10. Грачев Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник. Москва : КОНТРАКТ, 2017. 384 с. URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=utPqQ&base=CMB&n=18405#LWRpwRU1RnftbouB> (дата обращения: 05.08.2024).

11. Григорьева Ю.Э. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Право. Общество. Государство : Сборник научных трудов студентов и аспирантов / Редколлегия: Д.В. Рыбин (пред.), Е.В. Трофимов (отв. ред.) [и др.]. Том 10. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2020. С. 97-100.

12. Гырдымова В.С. Международно-правовые основы отечественного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних // Юриспруденция : актуальные вопросы теории и практики. 2022. С. 99-102.

13. Данные судебной статистики/ Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ // [Электронный ресурс]. (URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>).

14. Джанмирзаев И.К., Магомедова А.И. О применении к несовершеннолетним уголовного наказания в виде обязательных работ //

Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2021. № 1. С. 46-49.

15. Европейская конвенция об осуществлении прав детей: заключена в г. Страсбурге 25.01.1996 // Международные акты о правах человека: сборник документов. М. : Норма-ИНФРА-М, 2002. С. 733-740.

16. Елькина Ю.А. Проблемы совершенствования уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних // Современные научные исследования и инновации. 2024. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2024/02/101518> (дата обращения: 22.10.2024).

17. Ерушева Н.В., Хисамутдинов Д.Р. Понятие и сущность исправительных работ, применяемых к несовершеннолетним // Theory and practice of scientific research : Материалы XXXIX Международной научно-практической конференции, Москва, 30 мая 2018 года. – Москва : Научный центр «Олимп», 2018. С. 145-146.

18. Зенкин О.И. К вопросу о применении принудительных мер медицинского характера в отношении несовершеннолетних // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. 2018. № 12. С. 27-30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ywltlf&ysclid=m2lm8pkx11927385926> (дата обращения: 05.08.2024).

19. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов. Москва : Издательство Юрайт, 2024. 430 с. (Высшее образование). URL: <https://urait.ru/bcode/535642> (дата обращения: 05.08.2024).

20. Колмакова Я.Д., Русанова А.А. Проблемные аспекты применения мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Уголовное право в эволюционирующем обществе : Сборник научных статей научно-практической конференции молодых учёных и студентов, Курск, 26 мая 2023 года / Редколлегия: Ю.А. Сидорова (отв. ред.). – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2023. С. 112-116.

21. Колобова Е.Г. Особенности применения к несовершеннолетним обязательных работ в качестве мер уголовно-правового характера // Закон. Право. Государство. 2019. № 2(22). С. 247-252.

22. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) // Сборник международных договоров СССР. 1993. Выпуск XLVI

23. Кунц Е.В. К вопросу о развитии института уголовной ответственности несовершеннолетних в отечественном законодательстве // Вестник Пермского института ФСИН России. 2021. № 4(43). С. 61-66.

24. Малышев А.Н. О некоторых аспектах конфискации имущества несовершеннолетних, совершивших преступление // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. 2016. № 1(3). С. 99-105.

25. Масолитина А.В. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Colloquium-Journal. 2019. № 27-11(51). С. 25-26. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42335334> (дата обращения: 05.08.2024).

26. Медведев Е.В. Функциональные и содержательные различия наказания и иных мер уголовно-правового характера // Адвокатская практика. 2021. № 4. С. 45-50. <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=137073#Lbys0SUEd6dJORMO1> (дата обращения: 05.08.2024).

27. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, принятые резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи 29.11.1985 // Советская юстиция. 1991. № 12-14.

28. Минсафина С.Н., Синдянова А.В. К вопросу о проблемных аспектах исполнения наказания в виде исправительных работ несовершеннолетними // Юридическая наука и практика : альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. 2023. С. 253-257.

29. Назарова Е.А. Особенности применения наказания в виде обязательных работ к несовершеннолетним // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. № 23. С. 150-155.

30. Наумов А.В., Кибальник А.Г. Уголовная ответственность и наказание : учеб. пособие для вузов. Москва : Издательство Юрайт, 2024. 138 с. (Высшее образование). URL: <https://urait.ru/bcode/545253> (дата обращения: 05.08.2024).

31. Непомнящая Т.В. Отсрочка отбывания наказания, как иная мера уголовно-правового характера // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 393. С. 164-165.

32. Нечаева Е.В., Алексеева Т.Г. История развития уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних в России // Вестник РУК. 2019. № 4 (38). С. 132-137.

33. Николаева Т.Г., Нечаева Е.В. Применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним // Oeconomia et Jus. – 2022. № 3. С. 55-59.

34. Новоторцева М.А., Монаков К.Р. Проблемы реализации передачи несовершеннолетних под надзор родителей // Государство, общество, личность: история и современность : Сборник статей VI Международной научно-практической конференции, Пенза, 21-22 апреля 2023 года / Под научной редакцией А.В. Яшина, Н.В. Цвяткова, А.А. Грачева, Н.И Свечникова. – Пенза : Пензенский государственный аграрный университет, 2023. С. 161-164.

35. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.09.2024).

36. Оловенцова С.Ю. К вопросу о назначении несовершеннолетним наказания в виде обязательных работ // Актуальные проблемы современного

российского права : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (22-23 февр.2013 г.) - Невинномысск, 2013. С. 195-197.

37. Писаревская Е.А. Лишение свободы как вид уголовного наказания для несовершеннолетних: проблемы законодательной регламентации и исполнения / Е.А. Писаревская // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2021. № 3(9). С. 82-87.

38. Подройкина И.А., Серегина Е.В., Улезько С.И. Уголовное право. Общая часть. Семестр II: учебник для вузов. Москва : Издательство Юрайт, 2024. 299 с. URL: <https://urait.ru/bcode/537443> (дата обращения: 12.09.2024).

39. Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.09.2024).

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.09.2024).

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.09.2024).

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.09.2024).

43. Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О применении указов от 4 июня 1947 года в отношении несовершеннолетних» от 17.02.1948 // Социалистическая законность. 1948. № 3.

44. Постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров. О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних. 7 апреля 1935 г. // Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК. 1935. № 84.

45. Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, принятые резолюцией 45/113 Генеральной Ассамблеи от 14.12.1990 // Издание ООН. Нью-Йорк. 1992.

46. Приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 (ред. от 02.11.2016) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» [Электронный ресурс] : Зарегистрировано в Минюсте России 21.10.2010 № 18780. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.09.2024).

47. Решение Буйнакского городского суда Республики Дагестан от 15.02.2022 по делу № 2а-292/2022 // Буйнакского городского суда Республики Дагестан. – URL: <http://buinakskiy-gs.dag.sudrf.ru> (дата обращения: 03.10.2024).

48. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 30.11.1994 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023). URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.09.2024).

49. Сьомак Д.В. Понятие, сущность и цели уголовной ответственности несовершеннолетних // Наукосфера. 2023. № 8-1. С. 253-256.

50. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 08.08.2024). URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.09.2024).

51. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.10.2024). URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.09.2024).

52. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2023). URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.09.2024).

53. Хвойна Д.Е. Уголовная ответственность несовершеннолетних в дореволюционный период // Символ науки : международный научный журнал. 2019. № 2. С. 58-60.

54. Хромова Н.М. Правовой статус несовершеннолетних: частный и публичный аспекты // Российская юстиция. 2024. № 8. С. 23-34. URL: <https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=13603&cacheid=D67E23104B3ADDF32B2997CB903001C4&mode=splus&rnd=xTk1wg#Ns1xzRU4uV7tV7wL1> (дата обращения: 25.09.2024).

55. Цыкора А.В., Титовская В.Б. Понятие и цели уголовной ответственности несовершеннолетних // Наука и мир. 2022. № 4. С. 11-15. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49928131&ysclid=m2ko8kpbcn200331525> (дата обращения: 25.09.2024).

56. Шамсутдинова Г.Р. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с истечением сроков давности // Матрица научного познания. 2021. № 2-2. С. 178-183.

57. Эрхитуева Т.И., Дылыкова Р.Е. Повышение эффективности применения условного осуждения к несовершеннолетним // Криминологические чтения : Материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, Улан-Удэ, 19 апреля 2019 года / Научный редактор Э.Л. Раднаева, ответственный редактор С.П. Сверкунов. – Улан-Удэ : Бурятский государственный университет, 2019. С. 18-20.