

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Судебное рассмотрение споров о наследовании»

Обучающийся

В.С. Шахова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Тема бакалаврской работы «Судебное рассмотрение споров о наследовании». Актуальность темы заключается в том, что раскрывает особенности при рассмотрении судами общей юрисдикции разных категорий дел, вытекающих из наследственных отношений. Благодаря теме, можно понять, с какими требованиями можно обратиться в суд, как выстроить линию доказывания, какие документы необходимо предоставлять и какие категории в целом могут быть рассмотрены судом.

Целью работы является теоретический и практический анализ особенностей рассмотрения судами общей юрисдикции дел о наследовании; формулированием выводов и предложений по результатам данного анализа.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованной литературы и использованных источников.

Во введении описана актуальность темы, цель, задачи исследования.

В первой главе выполнены задачи по изучению понятия и видов споров о наследовании, был исследован институт недостойных наследников.

Во второй главе выполнены задачи по рассмотрению судами дел о наследовании, определены особенности доказывания по делам о наследовании.

В третьей главе были выполнены задачи и проанализированы споры по рассмотрению механизма признания завещая недействительным, изучена ответственность наследников по долгам наследодателя, был разобран механизм восстановления пропущенного срока для принятия наследства.

В заключении приведены основные выводы, полученные в результате исследования института недостойных наследников и процедура признания их таковыми в суде.

Общий объем выпускной квалификационной работы составляет 70 страниц.

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Теоретико-правовые положения о спорах, связанных с наследством	6
1.1 Понятие наследственных споров и их участники	6
1.2 Понятие о недостойных наследниках	11
1.3 Виды наследственных споров	17
Глава 2 Практический аспект рассмотрения споров о наследовании	20
2.1 Рассмотрение судами споров о наследовании.....	20
2.2 Особенности доказывания по спорам о наследовании	31
Глава 3 Анализ судебной практики по спорам о наследовании	38
3.1 Анализ практики признания завещания недействительным	38
3.2 Анализ практики судов об ответственности наследников по долгам наследодателя	45
3.3 Анализ практики судов о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства	55
Заключение	63
Список используемой литературы и используемых источников	65

Введение

Актуальность темы связана с неотъемлемостью вступления в наследственные отношения каждого человека. Потеря близкого, несомненно, тяжелая утрата для человека. Однако, необходимо не забывать о своих правах, которые возникают после смерти родственника. В связи с этим гражданину необходимо знать, как правильно реализовать эти права.

Тема актуальна, потому что раскрывает своеобразие рассмотрения судами общей юрисдикции разных категорий дел, вытекающих из наследственных отношений. Благодаря этому, можно сделать выводы, с какими требованиями можно обратиться в суд, как выстроить линию доказывания, какие документы необходимо предоставлять и какие категории в целом могут быть рассмотрены судом. Все это необходимо для справедливого разрешения спора.

Наследственные споры являются непростыми в рассмотрении, так как включают в себя установление всех наследников, их доли в наследственном имуществе и т.д. Особенно трудны в рассмотрении категории дел, связанные с разделом наследственного имущества, так как наследников зачастую бывает много, необходимо установить все факты и связи между наследодателем, его имуществом и наследниками.

Зачастую люди не удовлетворены решениями судов, что приводит к подаче апелляционных, кассационных жалоб, которые затягивают окончательное разрешение спора. Анализ судебной практики поможет составить общую картину о деятельности судов общей юрисдикции в данной области и понять, на что необходимо сделать упор для удовлетворения исковых требований заявителя.

Цель исследования – теоретический и практический анализ споров рассмотрения судами общей юрисдикции дел о наследовании; формулированием выводов и предложений по результатам данного анализа.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- а) изучить понятие, участников и виды наследственных споров;
- б) исследовать институт недостойных наследников;
- в) исследовать рассмотрение судами споров о наследовании;
- г) определить особенности доказывания по спорам о наследовании;
- д) проанализировать судебную практику по спорам о наследовании.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между гражданами и судом в процессе реализации субъективного права на защиту по спорам о наследовании.

Предметом исследования является судебная практика применения комплекса правовых норм по спорам о наследовании.

Методическая база исследования состоит из сравнительно-правового метода и формально-юридического метода.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых, как М.С. Абраменков, Л.А. Бердегулова, И.П. Веретенникова, Т.И. Зайцева, Казанцева А.Е., С.А. Рыбакова и другие.

Правовую основу исследования составляют Конституция РФ, федеральные законы, подзаконные акты.

Эмпирической базой исследования является юридическая практика судов общей юрисдикции.

Структура исследования заключается в проведенном анализе российской судебной практики по спорам о наследовании; формулировании правовых особенностей рассмотрения судами общей юрисдикции дел о наследовании и доказывания посредством прямого анализа положений законодательства; предложении некоторых мер по совершенствованию правового регулирования института недостойных наследников.

Теоретическая значимость исследования заключается в научном обосновании специфики, особенностей и проблемных аспектов рассмотрения судами общей юрисдикции дел, вытекающих из наследственных отношений, таких как споры об установлении факта наследования, о восстановлении пропущенного наследственного срока, о разделе наследственного имущества и

так далее.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что сформулированные теоретические положения могут использоваться в целях совершенствования законодателем существующих нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере рассмотрения судами общей юрисдикции дел о наследовании, доказательств и доказывания участников процесса. Это исследование поможет лицам, которые вступили в наследственные отношения понять, как правильно выстроить свою позицию в суде и какие нюансы имеют место быть у различных дел, которые касаются наследственных отношений.

Содержание работы определены характером и спецификой затрагиваемых в ней проблем. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

Глава 1 Теоретико-правовые положения о спорах, связанных с наследством

1.1 Понятие наследственных споров и их участники

Каждый человек в течение своей жизни, так или иначе, сталкивается с наследственными отношениями. Для начала, нужно понять, что представляет собой право наследования и само наследство. В гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ) установлено, что наследование – это «переход имущества умершего (наследство, наследственное имущество) к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное» [1].

В этой же дефиниции законодатель раскрывает наследственное имущество, как имущество умершего. В своих трудах различные ученые также высказывали свою точку зрения, относительно понятия наследования. Например, Шершеневич Г.Ф. определял наследование как «переход совокупности имущественных отношений лица за смертью его к другим лицам» [44, с. 468]. Право наследования гарантируется государством, согласно части 4 статьи 35 Конституции РФ [10].

В связи с этим возникает вопрос, куда обращаться человеку, вступившему в наследственные отношения, для получения наследства. Для рассмотрения этого вопроса обратимся к Гражданско-процессуальному кодексу РФ (далее - ГПК РФ). Исходя из анализа норм ГПК РФ можно сделать вывод о том, что дела, вытекающие из наследственных отношений рассматриваются судами общей юрисдикции.

К судам общей юрисдикции относятся кассационные суды общей юрисдикции, апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды территориальных единиц, районные суды, городские суды, межрайонные суды, военные суды, специализированные суды и мировые судьи.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 23 ГПК РФ мировому суду подсудны дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества. Эта норма позволяет нам исключить из той системы судов общей юрисдикции, которую мы рассмотрели ранее, мировых судей, так как они не рассматривают дела о наследовании.

Обращаясь к нормам, закрепленным в статьях 25-27, мы понимаем, что данные суды также не вправе рассматривать дела, связанные с наследственными отношениями. В статье 24 ГПК РФ закреплено, что «гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции» [6]. Проанализировав нормы ГПК РФ, мы приходим к выводу, что дела о наследстве рассматриваются районными судами.

При этом иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика или ответчика-организации, согласно статье 28 ГПК РФ. Также споры, вытекающие из наследственных отношений могут относиться к исключительной подсудности судов. Суду подсудны «по месту открытия наследства иски кредиторов наследодателя, которые были поданы до принятия наследственного имущества наследниками» [6, ст. 30].

Ключевой фигурой в наследственных отношениях является наследодатель. Не все ученые согласны с такой точкой зрения. Например, Толстой Ю.К. и Сергеев А.П. считают, что «наследодатель никак не может быть субъектом наследственных отношений, потому что покойники не могут быть участниками каких-либо отношений» [39, с. 637]. Предполагаем, что автор так утверждает, опираясь на отсутствие у умершего лица правоспособности и дееспособности. Человек, не обладающий правосубъектностью не может участвовать в правоотношениях. Мы придерживаемся первой точки зрения, в которой наследодатель является участником наследственных отношений.

Исходя из того, что ГК РФ предусмотрено два вида наследования, то есть

наследование по закону и наследование по завещанию, наследодателей можно разделить на наследодателей по закону и наследодателей по завещанию.

Гражданский кодекс, а именно статья 1118, устанавливает для наследодателя ряд правил, при которых он может распорядиться своим имуществом посредством составления завещания. Составить завещание может человек, который обладает полной дееспособностью. Представитель наследодателя не может составить завещание, потому что по закону оно должно быть совершено лично. А также в завещании свою волю может выразить только один гражданин, закон не допускает совершение завещания двумя или более гражданами [5, ст. 1118].

Что касается наследодателя по закону, то ГК РФ не устанавливает никаких требований. Из этого можно сделать вывод, что это может быть как дееспособное, так и недееспособное лицо. Наличие дееспособности не влияет на участие гражданина в наследственных отношениях.

В качестве субъекта наследственных отношений можно выделить и суд. Он регулирует наследственные отношения, когда наследники самостоятельно не могут урегулировать спорные ситуации между собой и помогает разрешить их.

Далее рассмотрим группу наследников. Проанализировав статью 1116 ГК РФ, мы приходим к выводу, что наследников можно поделить еще на три подгруппы, то есть физические лица, юридические лица и российские и иностранные публичные образования.

Однако, все три подгруппы могут быть наследниками только по завещанию. В случае наследования по закону призваться к наследованию могут только физические лица и российские публичные образования (Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования) [5, ст. 1116].

Что касается наследников – физических лиц, то это могут быть граждане, которые живы в момент открытия наследства. Интересным моментом является то, что зачатые при жизни наследодателя и родившиеся после открытия наследства дети тоже могут призваться к наследованию. Также ничего не

сказано о дееспособности таких наследников, что позволяет сделать вывод, что это не влияет на возможность призвания к наследованию.

Как ранее было сказано, юридические лица тоже могут быть участниками наследственных отношений в случае наличия завещания. Единственным условием для такой организации является существование на день открытия наследства. Для призвания к наследованию не имеет значение, коммерческим или некоммерческим является юридическое лицо. Существование такой организации можно проверить в Едином государственном реестре юридических лиц, где указана дата создания юридического лица. Чаще всего наследодатель может завещать свое имущество некоммерческой организации, то есть какому-то музею, приюту для бездомных животных или фонду.

В ситуации, когда у наследодателя нет наследников ни по закону, ни по завещанию или никто не принял наследство, а также, если все наследники отказались и в других предусмотренных законом случаях, имущество умершего считается выморочным. При наличии таких обстоятельств в наследственные отношения вступает такой субъект, как публичные образования. Наследодатель и по собственному желанию имеет возможность указать в завещании любое из публичных образований.

Порядок перехода имущества в собственность Российской Федерации, ее субъектов или муниципальных образований, а также виды такого имущества, закреплены в статье 1151 ГК РФ. Такая норма не дает имуществу умершего остаться никому неподконтрольным и ненужным. Шведкова О.В. в своей статье пишет, что «целями перехода выморочного имущества к публичным образованиям являются недопущение бесхозяйственности выморочного имущества и его сбережения» [43, с. 87].

Иностранные государства и международные организации также могут наследовать имущество умершего, последние независимо от своей организационно-правовой формы, но только по завещанию. В этом плане законодатель приравнивает положение юридических лиц и иностранных образований.

Участников наследственных отношений можно разделить на три группы:

- а) суд;
- б) стороны;
- в) третьи лица.

Последняя группа участников наследственных отношений — это лица, содействующие наследованию. К ним относятся нотариус, лица, приравненные к нотариусу, свидетели и исполнитель завещания.

Одна из главных функций нотариуса состоит в удостоверении завещания. После смерти наследодателя он взаимодействует непосредственно с наследниками, разъясняет им права, открывает наследство и т.д. В случаях, когда не представляется возможность обратиться к нотариусу, такие лица как, врач, капитан судна, начальник экспедиции, командир воинской части, начальник места лишения свободы, имеют право удостоверить составленное наследодателем завещание [5, ст. 1127]

Свидетели присутствуют при составлении и удостоверении завещания. В связи с чем на них возлагается обязанности соблюдать тайну завещания, а также подписать завещание, при составлении которого он присутствовал. К свидетелям закон устанавливает ряд критериев, при наличии которых человек не может выступать в качестве свидетеля. Перечень этих требований содержится в статье 1124 и включает в себя неграмотность, отсутствие дееспособности в полном объеме, отсутствие знания языка в достаточной степени и тому подобное [5, ст. 1124].

Законодатель наделяет наследодателя правом поручить исполнение завещания лицу, которого он укажет в завещании, который может и не являться наследником имущества умершего. В связи с этим в наследственных отношениях появляется такой субъект, как исполнитель завещания или душеприказчик. Он путем подписи выражает свое согласие быть исполнителем завещания. После смерти наследодателя в его обязанности входит обеспечение перехода к наследникам причитающегося им имущества, управление им в интересах наследников, получение причитающихся наследодателю денежных

средств и иного имущества для передачи их наследникам и т.д. [5, ст. 1135].

Наследников можно классифицировать и по-другому критерию – по степени заслуги быть призванным к наследованию. По этому критерию наследников можно разделить на «достойных» и недостойных наследников. Первая категория выделяется условно и не содержится в законе. Понятие недостойные наследники законом закреплено и подразумевает под собой тех граждан, которые своими умышленными действиями повлияли на наследодателя, долю в наследстве и не могут после такого наследовать имущество умершего. То есть, все наследники, которые не относятся к недостойным, являются «достойными».

1.2 Понятие о недостойных наследниках

Институт недостойных наследников не был известен дореволюционному законодательству. Первое упоминание о недостойных наследниках было в Гражданском кодексе РСФСР 1964 года. Само понятие «недостойные наследники» законодателем не использовалось. Статья 531 закрепляла норму о гражданах, которые не имели право наследовать:

«Не имеют права наследовать ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими противозаконными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали призыванию их к наследованию, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке» [7].

В ГК РФ 2001 года выражение «недостойные наследники» законодательно закрепилось в статье 1117 и подразумевало под собой лиц, которые не наследовали ни по закону, ни по завещанию вследствие своих умышленных противоправных действий, направленных против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли

наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства [5, ст. 1117]. Процедура признания наследника недостойным проводится в судебном порядке.

В литературе высказываются разные мнения по поводу цели совершенного наследником преступления. Некоторые ученые говорят о том, что «цель преступления, направленного против наследодателя не имеет значения для признания человека недостойным наследником» [8, с. 32].

Другие ученые высказывают мнение, что человек должен совершить преступление с целью призвания лица к наследованию или увеличению доли наследства, что соответствует законодательному определению недостойных наследников.

А.Е. Казанцева пишет: «Это означает, что убийство потенциального наследодателя, например, из ревности, в результате ссоры и т.п. не может служить основанием признания возможного наследника недостойным. При этом не имеет значения, достигло ли умышленное противоправное действие преследуемой цели или нет» [9, с. 400].

Мы считаем, что в отношении действий к призванию наследования или увеличению доли в наследстве действительно справедливо говорить о цели, так как она прямо указано в законодательно закреплённой норме. Что же касается умышленных действий против самого наследодателя, то здесь, как нам представляется, законодатель не закрепил никакой цели, говоря о любом преступлении, совершенном с любой целью, но имеющее главный признак-направленность против наследодателя.

Возникает вопрос о временном промежутке, в котором совершение умышленных противоправных действий будет являться основанием для признания недостойным наследником. Законодатель не указывает никаких сроков для совершения перечисленных в статье действий, что наталкивает на мысль отсутствия важности временного периода. Самого факта совершения

противоправных действий против наследодателя, призвания к наследованию или увеличения наследственной доли достаточно для признания недостойным наследником, независимо от времени их совершения.

В научной литературе встречаются различные размышления на этот счет, например, А.Е. Казанцева считает, что «срок совершения умышленных противоправных действий должен соотноситься со сроком судимости». При этом, анализируя норму статьи 86 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ), она отмечает, что «не может быть признан недостойным наследником гражданин, судимость которого уже погашена на момент открытия наследства» [9, с. 400].

Законодателем не установлен перечень видов преступления, которые могут быть направлены против наследодателя, как основания для неблагоприятных юридических последствий. Если мы обратимся к УК РФ, то в главе 16 перечислены преступления против жизни и здоровья, например, убийство, доведение до самоубийства, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, заражение венерической болезнью и т.д. Любое из перечисленных и содержащихся в данной главе преступление, направленное на наследодателя, послужит основанием для признания в судебном порядке наследника недостойным.

Статья 531 ГК РФ содержит второй пункт, в котором говорится о том, что «по требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя» [5].

Наличие такой нормы позволяет разделить недостойных наследников на две категории:

- а) недостойные наследники, которыми своими действиями поспособствовали признанию себя таковыми;
- б) недостойные наследники в связи с отстранением по решению суда.

В законе не указываются конкретные критерии «злостного» уклонения от выполнения обязанностей по содержанию наследодателя. Суд в каждой ситуации самостоятельно определяет было ли уклонение злостным, учитывая

все обстоятельства. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъясняет, что в каждом конкретном случае злостный характер необходимо определять с учетом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств [13].

Обязанности могут быть не только по обеспечению денежными средствами, но также и лекарствами. Возможно, это ежедневный уход за больным родителем или супругом, либо предоставление ему оплачиваемого социального работника. Пленум Верховного Суда РФ указывает на то, что злостное уклонение от обязанностей также может проявляться в сокрытии алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, смена им места работы или места жительства, совершение иных действий в этих же целях [13].

Изучим законодательство о недостойных наследниках других стран, например, Китая и Японии, и сравним зарубежные нормы с российскими.

Самое понятие «недостойные наследники» в Японии не существует. Потенциальный наследник может утратить право наследования в случае отстранения от наследования или утраты такого статуса. Эти процедуры имеют отличия. Для того, чтобы отстранить наследника необходимо наличие следующих оснований:

- а) жестокое отношение наследника к наследодателю или серьезное оскорбление наследодателя наследником;
- б) неблагоприятные поступки предполагаемого наследника.

Эта процедура проводится в судебном порядке. После вынесения судебного решения потенциальный наследник утрачивает свои права на наследство.

Утрата права наследования наследником в Японском праве происходит без специальных судебных процедур. В таком случае законом предусмотрен перечень оснований, по которым гражданин автоматически утрачивает право на наследство. К этим основаниям относятся:

а) осуждение лица за покушение на жизнь наследодателя, а также в связи с покушением на жизнь наследников высшей или равной очереди или за намерение совершить подобное покушение (п. 1 ст. 891 ГК Японии);

б) несообщение или невозбуждение дела в случае, если лицо располагало сведениями об убийстве наследодателя. (п. 2 ст. 891 ГК Японии);

в) создание препятствий путем обмана или принуждения для составления наследодателем завещания, отмены или изменения его (п. 3 ст. 891 ГК Японии);

г) принуждение наследодателя путем обмана или принуждения к составлению завещания, его отмене или изменению (п. 4 ст. 891 ГК Японии);

д) подделка, изменение, уничтожение или сокрытие завещания наследодателя. (п. 5 ст. 891 ГК Японии) [2, с. 389].

При сравнение норм японского законодательства и российского, можно заметить, что основания для признания недостойным наследником схожи, в обоих странах они должны иметь отношение к наследнику, призыванию к завещанию или доли в наследстве.

Однако имеются основания, неизвестные отечественному законодательству, например, несообщение или невозбуждение дела в случае, если лицо располагало сведениями об убийстве наследодателя.

В японском праве имеет место институт прощения наследника наследодателем, который выражается во внесении в завещание утратившего право наследования или отстраненного наследника. При таких обстоятельствах наследник восстанавливается в правах и может наследовать имущество по завещанию.

Аналогичная норма есть и в российском законодательстве. Пункт 1 статьи 1117 ГК РФ закрепляет за гражданами, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, право наследовать это имущество [5, ст. 1117]. Но прощение, не единственный способ восстановить право наследования в японском праве. Также возможно в судебном порядке отменить отстранения от наследования по требованию лица, который не является

заинтересованным наследником [5, ст. 43].

Статья 7 Закона КНР «О наследовании» содержит основания для лишения права наследования гражданина Китая. Они схожи основаниями российского и японского права. Например, такие как, умышленное убийство наследодателя, убийство других наследников с целью завладения наследством, оставление наследодателя без содержания и ухода или жестокое обращение с ним приотягчающих обстоятельствах и т.п. [12, ст. 7].

Как понять, что наследник является недостойным в силу положений статьи 1117 ГК РФ? В случае, когда наследников несколько, легко выяснить, кого необходимо лишить права наследования, так как другие наследники заинтересованы в этом. Но в случае, когда у наследодателя единственный наследник, и он совершал те умышленные действия, которые перечислены в статье ГК РФ, это является проблемой.

Получается, что недостойный наследник сможет наследовать имущество, потому что никто не узнает о том, какие преступления в отношении наследодателя и т.д. он совершал. Никто не будет проверять наличие судебных решений о привлечении его к ответственности или о злостном уклонении от обязанности по содержанию наследодателя. Такая ситуация является пробелом в российском законодательстве.

А. Е. Казанцева в своей работе отмечает, что нотариус может знать о каких-то нашумевших делах, получивших общественный резонанс, но даже при этом «сам нотариус не относится к заинтересованным лицам, поэтому не может заявить в суде требование о признании такого лица недостойным наследником» [9, с. 402].

Возможно, наличием некой электронной базы недостойных наследников можно было бы решить данную проблему. В таком случае нотариус или суд могли бы обратиться к информационному ресурсу и проверить наследника на наличие соответствующих судебных актов.

В связи с этим возникает вопрос, какой орган будет заниматься данной работой – ведением электронной базы. Нагружать суды дополнительными

обязанностями не принесет полезного результата, так как всем известно о загруженности судебного аппарата. Создавать отдельный орган для выполнения такой функции не целесообразно, так как это дополнительные затраты из бюджета государства. Все эти обстоятельства влияют на решение проблемы и не позволяют устранить пробел законодательства.

При наличии предоставленных надлежащих доказательств суды идут по пути признания наследника недобросовестным, что подтверждается многочисленной судебной практикой. Важным моментом является относимость доказательств к жизни и здоровью наследодателя, призвания к наследованию, или доли в наследстве.

1.3 Виды наследственных споров

Споры, вытекающие из наследственных отношений, имеют достаточно большое количество видов. У участников наследственных отношений могут возникать различные требования.

Наследник может обратиться в суд с требованием о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства. Согласно гражданскому законодательству у потенциальных наследников есть 6 месяцев со дня открытия наследства для принятия наследственного имущества. Зачастую граждане пропускают этот срок, так как думают, что принять наследство необходимо по истечению 6 месяцев со дня открытия наследства. В таком случае пропущенный срок не восстановят.

Однако, бывает, что такой срок пропущен по уважительным причинам. При наличии таких причин, гражданин имеет право обратиться в суд с иском о восстановлении пропущенного срока и добиться желаемого в суде.

Например, незнание о том, что наследство было открыто, будет являться уважительной причиной для восстановления срока. Оставление завещания является распространенным методом распределения имущества наследодателя между наследниками.

Зачастую в завещании указываются люди, которые повлияли на наследодателя различными способами. Такое завещание нельзя назвать добровольно составленным. Наследники, которые знают о таких обстоятельствах, могут оспорить завещание при предоставлении соответствующей доказательной базы. Не всегда такие требования удовлетворяются, потому что доказать какие-либо обстоятельства бывает крайне сложно.

Еще одним видом споров, вытекающим из наследственных отношений, является признание наследников недостойными. Заинтересованные лица могут потребовать исключить наследника из общего числа в случаях, установленных законом, то есть признать недостойным наследником.

Это необходимо для справедливого распределения наследственного имущества между наследниками, которые в отношении наследодателя или доли в наследстве никаких умышленных действий не совершали. А также это необходимо для того, чтобы наследники, не соблюдавшие обязанности по содержанию наследодателя при жизни, не получили после его смерти долю в наследстве, так как «не заслужили» этого.

Следующий вид – установление факта родства с наследодателем. Казалось бы, зачем устанавливать факт родства, если все и так очевидно. Наследование по закону осуществляется только при наличии родственных связей между наследником и наследодателем, поэтому для подтверждения действительного родства необходимо предоставить доказательства.

Бывают случаи, когда необходимые доказательства, то есть документы, подтверждающие родство, не могут быть истребованы из соответствующих органов либо являются недостаточными для подтверждения родственных связей с наследодателем. Именно в таком случае лицо может обратиться с иском в суд для установления факта родства, где будет решаться какие документы необходимо предоставить для подтверждения родственных отношений.

Еще один вид споров, вытекающих из наследственных отношений, связан

с разделом наследуемого имущества между наследниками. Это самый распространенный вид споров, разрешаемый судом. Наследники разных очередей пытаются разрешить, кто и на какую часть наследства претендует, как получить обязательную долю в наследстве и т.д. Особенно остро стоит разрешение этого вопроса, если наследуемым имуществом являются квартиры или дома. Наследники подают иски с требованиями о разделе наследственного имущества, так как имеют разногласия в отношении причитающейся доли, которые самостоятельно не могут разрешить. Также к таким спорам можно отнести споры по установлению факта принятия наследства или оспаривание действий нотариуса.

Как мы видим, обширное количество споров вытекает из наследственных отношений и что не менее важно, они являются достаточно трудоёмкими и сложными для доказывания. Необходимо отметить, что такие споры зачастую бывают длительными в рассмотрении и очень запутанными.

Глава 2 Практический аспект рассмотрения споров о наследовании

2.1 Рассмотрение судами споров о наследовании

Принятие наследства решается наследниками самостоятельно, без участия суда. Однако, при различных обстоятельствах возникают ситуации, не позволяющие принять наследственное имущество в установленной законом доле. При возникновении спора между наследниками в наследственных отношениях, участники могут обратиться за разрешением конфликтной ситуации в суд и установлением справедливости. В зависимости от характера спора суд обращает внимание на различные обстоятельства.

Под принятием наследства можно понимать волевые действия лица (наследника), в результате которых наследственное имущество переходит к нему в порядке, установленном законодательством.

По российскому законодательству есть два варианта принятия наследства: во-первых, обратиться с заявлением к нотариусу, который открыл наследство; во-вторых, путем совершения действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства [5, ст. 1153].

Не всегда нотариус выдает свидетельство на наследство, то есть не признает факт принятия наследства. Причиной такого отказа может послужить наличие недостаточного количества документов, которые бы подтверждали факт вступления лица в наследство или обладание только свидетельскими показаниями. В таком случае наследник может обратиться в суд для признания факта наследования имущества умершего. Судебное решение в данном случае послужит доказательством для нотариуса, на основании которого он будет обязан выдать свидетельство на наследство. Рассмотрим эту категорию дел по подробнее.

Установление факта принятия наследства рассматривается судами в порядке особого производства [6, ст. 262]. Такие дела рассматриваются по общим правилам искового производства, но с особенностями,

предусмотренными главой 28 ГПК РФ.

Наследник подает в суд иск с требованием об установлении факта принятия наследства. В случае, когда исковое заявление соответствует законодательно установленной форме и имеет необходимый перечень приложенных документов, суд обязан возбудить дело и назначить судебное разбирательство.

Спор такого характера рассматривается судьей единолично. На подготовительном этапе рассмотрения дела судья должен выяснить, имеются ли еще наследники, возможно допросить свидетелей. Также суду необходимо затребовать ту информацию у нотариуса, которую наследник самостоятельно получить не может.

К таким сведениям можно отнести данные о тех наследниках, которые подавали заявления о принятии наследства; о том, было ли вообще открыто наследство, то есть заводилось ли наследственное дело после смерти наследодателя; что делал нотариус в отношении обратившегося в суд или других наследников и так далее.

Такая информация позволит суду изучить все обстоятельства, связанные с конкретным наследственным правоотношением. С.А. Рыбакова обращает внимание в своей статье на то, «в случае неполучения таких данных судом будут установлены те юридические факты, установление которых связано со спором о праве на наследственное имущество» [38, с. 325].

В ходе судебного разбирательства у судьи стоит важная задача по проверке обстоятельств, свидетельствующих о фактическом принятии наследства истцом.

К таким обстоятельствам относятся действия, указанные в законе, а именно вступление во владение или в управление наследственным имуществом; принятие мер по сохранению наследственного имущества от третьих лиц; произведение за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплата за свой счет долгов наследодателя или получение от третьих лиц причитавшихся наследодателю денежных средств.

Цель судьи в данном споре – выяснить какие действия были совершены, чем это подтверждается и достаточно ли доказательств. Если в ходе судебного разбирательства будет установлено наличие спора о праве, то суд оставляет заявление без рассмотрения, что говорит о том, что истец и заинтересованные лица имеют право рассмотреть свой спор в порядке искового производства [6, ст. 263].

После рассмотрения дела по существу суд выносит решение об установлении факта принятия наследства либо об отказе в установлении юридического факта. Само по себе положительное решение не закрепляет за наследником право собственности на наследственное имущество умершего. Этот документ предъявляется наследником нотариусу по месту открытия наследства для того, чтобы он выдал свидетельство на наследство.

Приведём пример из судебной практики. В Ясногорский районный суд Тульской области поступило исковое заявление от наследницы об установлении факта принятия наследства на имущество наследодателя, в том числе на земельный участок. Это недвижимое имущество принадлежало на праве собственности ее матери, которая умерла. Так как после смерти истица осуществляла пользование земельным участком и другим имуществом матери, она обратилась в суд с указанным выше требованием. Суд посчитал, что она совершила действия, предусмотренные законом, на основании которых можно признать фактическое принятие наследства, и удовлетворил ее требования. В аргументации своего решения суд сослался на Постановление Пленума ВС РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании», где говорится, что действия, закреплённые в статье 1153 ГК РФ являются неисчерпывающими. Можно сделать вывод, что суду нужно рассматривать каждый конкретный случай индивидуально, решая, будет ли совершение тех или иных действий подпадать по фактическое принятие наследства [37].

Рассмотрим другой пример, который сильно отличается от ранее рассмотренного. Истица Мамонтова В.И обратилась в суд с иском об установлении факта принятия наследства умершего сына. Наследницами этого

имущества являлись дочь умершего и мать, то есть истица. Сыктывкарский городской суд посчитал, что Мамонтова фактически приняла наследственное имущество умершего сына, так как участвовала в похоронах сына, в установке памятника на могилу сына, что подтверждается фотоматериалами, а также у нее имеются альбомы с фотографиями сына, рубашка. Требования были удовлетворены. В данном случае истица не доказывала, что пользуется имуществом умершего или распоряжается им. В доказательство она привела понесенные расходы на организацию похорон умершего сына. Значит в этом случае суд посчитал, что эти действия служат основанием для фактического принятия наследственного имущества, хотя они и не указаны в перечне действий, которые определены законодателем для установления юридического факта [31].

По российскому законодательству для принятия наследства установлен общий срок в шесть месяцев со дня открытия наследства [5, ст. 1154]. Законодателем также предусмотрены специальные сроки, касающиеся разных ситуаций. Так как многие не знают о шестимесячном сроке, возникают пропуски данного срока для принятия наследства.

Некоторые думают, что принять наследство нужно по истечению шести месяцев. Такие обстоятельства являются не единственными, так некоторые пропускают срок по уважительным причинам. В связи с различными обстоятельствами наследников, суды рассматривают категории дел о восстановлении пропущенного срока.

Возможность принятия наследство после истечения срока без рассмотрения суда возникает у наследника, если все остальные наследники, вступившие в наследство согласятся с этим в письменной форме. Однако наличие судебной практики по восстановлению срока говорит о том, что зачастую другие наследники не желают делить наследственное имущество с пропустившим срок родственником. Задача нотариуса в такой ситуации состоит в разъяснение наследнику о пропуске срока и возможности его восстановлении в судебном или внесудебном порядке.

Так как в такой категории дела, как восстановление пропущенного срока присутствует спор о праве, она рассматривается в порядке искового производства. Иск подается по правилам территориальной подсудности, то есть по месту нахождения ответчика. Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 говорит об обязательности привлечения для рассмотрения дела наследников в качестве ответчиков. Не имеет значение, получено ли этими наследниками свидетельство о праве на наследство или нет [13, п. 40]. При рассмотрении таких споров суду необходимо установить, какие обстоятельства препятствовали истцу принять наследство в установленный законом срок. После установления этих обстоятельств суд должен определить, являются ли конкретные обстоятельства по конкретному делу уважительной причиной. Нахождение в длительной командировке, тяжелая болезнь, отсутствие осведомленности о смерти наследодателя в связи с проживанием в другом городе, нахождение в местах лишения свободы являются для суда уважительными причинами по которым удовлетворяются исковые требования о восстановлении срока. Бердегулова Л.А. отмечает, что на практике судами зачастую восстанавливался срок по причине недостаточно правильной консультации наследников у юристов о длительности срока и момента подачи заявления на получения наследства [3].

Стоит отметить, что под восстановлением срока в таком случае не подразумевается назначение нового, в течении которого наследнику можно принять наследство. Несмотря на это, в процессуальной литературе можно столкнуться с мнением о том, что восстановление срока для принятия наследства предполагает последующие действия наследника по принятию наследственного имущества, поэтому суд «при разрешении спора должен признать наследника заявившим о своих правах на наследство» [45, с. 166].

Судебное разбирательство заканчивается принятием решения об удовлетворении или отказе заявленных требований. В случае удовлетворения исковых требований наследник, пропустивший срок принятия наследства, считается принявшим наследственное имущество в изначально установленный

срок. Норма ГК РФ, содержащаяся в статье 1155, закрепляет задачу суда по определению долей наследственного имущества всех наследников, а также право на определение мер по защите прав нового наследника на получение доли в наследстве [5, ст. 1155]. Такую же норму дублирует Постановление Пленума ВС РФ № 9.

Перейдем к рассмотрению судебной практики по данной категории дел. Истица подала исковое заявление о восстановлении срока на принятие наследства после смерти матери. Уважительной причиной, по ее мнению, являлась длительная тяжелая болезнь. В ходе судебного разбирательства было установлено, что срок был пропущен всего на один день. Суд учел это обстоятельство, а также посчитал болезнь истицы действительно препятствующим обстоятельством для обращения с заявлением о получении наследства в срок. Требования наследника были удовлетворены и наследственное имущество в виде квартиры и вклада в банке перешли дочери умершей [21]. Анализируя это решение Губкинского городского суда Белгородской области, мы можем сделать вывод, что незначительный пропуск срока, исчисляемый несколькими днями может служить для суда обстоятельством для вынесения решения в пользу заявителя.

Приведем противоположный пример. Ермакова С.Б. обратилась в Привокзальный районный суд города Тулы за восстановлением пропущенного срока для принятия наследственного имущества своего умершего отца. Родители истицы находились в разводе, она проживала с матерью. Аргументируя свой пропуск срока, она сослалась на расторгнутый брак ее родителей и отсутствие общения с отцом. Так как с отцом связь не поддерживалась, она узнала о смерти отца от родной матери, после чего обратилась к нотариусу, где ей было отказано по причине пропуска шестимесячного срока. Выясняя и анализируя обстоятельства, суд отказал Ермаковой С.Б. в удовлетворении требований. В мотивировочной части своего решения суд указал, что истцом не было предоставлено никаких доказательств о том, что она не только не знала о смерти своего отца, но и не могла об этом

знать. А также суд отметил, что по нормам семейного законодательства и морально-этическим нормам она должна была интересоваться здоровьем и условиями жизни своего отца, отрицая тем самым отсутствие общения между дочерью и отцом, как уважительную причину для пропуска срока для принятия наследственного имущества [29].

Еще одна распространенная категория споров, рассматриваемая судами – признание завещания недействительным. Любое заинтересованное лицо, которое считает, что его права нарушены завещанием, имеет право обратиться в суд с исковым заявлением после открытия наследства. Постановление Пленума ВС РФ № 9 закрепляет примерный перечень оснований, по которым завещание может быть признано недействительным, например, отсутствие полной дееспособности у составителя завещания, несоблюдение письменной формы завещания и его удостоверения, составление завещания через представителя и тому подобное [13, п. 27]. Признание завещания недействительным рассматривается судьей единолично в порядке искового производства, так как является спором о праве. В случае, когда истец считает, что какое-то конкретное лицо повлияло на составление завещания наследодателем, такое лицо привлекается в качестве ответчика. При рассмотрении такого спора суд исследует обстоятельства, которые могли повлиять на волеизъявление наследодателя. Если истец утверждает, что наследодатель был недееспособен, то суд может назначить экспертизу, заслушать показания свидетелей. Важно установить связь между действительным состоянием завещателя и его завещанием, изучить, оказывалось ли какое-то давление на лицо, или состояние здоровья препятствовало осознавать происходящее. Все эти выводы делаются судом на основании представленных сторонами доказательств и заключений специалистов, экспертов. Требования о признании недействительным завещания может быть заявлено как к целому завещанию, так и к его части. В случае положительного решения судьи по требованиям о недействительности части завещания, остальные волеизъявления наследодателя остаются

действующими. При признании судом недействительным всего завещания наследники могут вступить в наследование по закону.

Рассматривая судебную практику, мы обратили внимание, что зачастую наследники оспаривают завещания, имея основания полагать, что наследодатель не осознавал, что и кому он завещает. Например, истец пытался доказать суду, что внук, которому наследодатель завещал имущество, является ему неродным. Сам истец являлся братом умершего. Истец аргументировал свою позицию тем, что наследник не участвовал в похоронах, не общался с наследодателем, не посещал его дома и в больнице. Также истец обратил внимание на то, что у наследодателя была тяжёлая болезнь, которая помешала ему в момент подписания оспариваемого завещания понимать значения своих действий и руководить ими. Вынося решения по этому делу, Засвияжский районный суд г. Ульяновска обратил внимание на то, что истцом каких-либо доказательств, позволяющих сомневаться в способности наследодателя понимать значение своих действий и руководить ими не представлено. На основании таких доводов суд в удовлетворении исковых требований истцу отказал [22].

В большинстве случаев суды отказывают в удовлетворении исковых требований о недействительности завещания ввиду недоказанности невменяемости наследодателя. Но встречаются случаи, где суд приходит к противоположному решению. Внучка просила признать недействительным завещание своей бабушки. Она рассказывала, что наследодатель неоднократно переписывал завещание на разных людей. При этом она боялась, что ее отравят, ей мерещились ангелы, дьяволы, черти, бабушка стала очень набожной. Эти обстоятельства также были подтверждены свидетелями. В суде истица предоставила результаты экспертизы, которые показали, что наследодатель по своему психическому состоянию не могла понимать значения своих действий и руководить ими. Все эти обстоятельства в совокупности послужили основанием суда для удовлетворения исковых требований. Березниковский городской суд Пермского края признал все завещание недействительным [20].

Большую роль для признания наследодателем невменяемым на момент составления завещания играет экспертиза, которая может проводится в досудебном или судебном порядке.

Еще одной обширной категорией споров, вытекающей из наследственных отношений, являются споры о разделе наследственного имущества между наследниками. Это достаточно сложные споры ввиду большого количества обстоятельств, которые прежде чем вынести решение, необходимо оценить суду. Наследники, которые не смогли договориться по поводу причитающихся долей наследственной массы друг между другом, могут обратиться в суд с исковым заявлением для разрешения имущественного конфликта. Суд рассматривает дело в течение двух месяцев со дня поступления заявления в суд в порядке искового производства. На такую категорию дел распространяются общие правила судебного разбирательства, установленные главой 15 ГПК РФ. В процессе подготовки дела к судебному разбирательству назначается предварительное заседание, на котором выясняются все обстоятельства дела, позволяющие наиболее полно рассмотреть дело по существу. В ходе рассмотрения дела по существу, судье необходимо выяснить, есть ли наследники, которым причитается обязательная доля в наследстве, у кого есть преимущественное право на неделимую вещь, имеются ли несовершеннолетние или недееспособные наследники. Статья 1168 ГК РФ устанавливает для наследников, обладавших вместе с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь при жизни последнего, преимущественное право на такую вещь при разделе наследства. Обязательная доля в наследстве для несовершеннолетних и нетрудоспособных родственников наследодателя предусмотрена статьей 1149 ГК РФ [5]. С учетом статуса наследника и его прав на наследство суд выносит решение, в котором указывается размеры долей наследников. Рассмотрения таких дел достаточно трудоемкий и длительный процесс. Несогласие наследников с принятым решением зачастую приводит к обжалованию судебных актов.

Изучим применение положений ГК РФ судами на практике. Туапсинским

районным судом Краснодарского края были удовлетворены требования жены умершего наследодателя на автомобиль. Истица пояснила, что имела 1/2 доли имущества как супружеской и 1/3 доли имущества по закону. Сыну, который обладал 1/3 доли автомобиля истицей была выплачена компенсация. Еще 1/3 доля принадлежала матери умершего. Мать препятствовала использованию и распоряжению автомобилем, хотя сама водительского удостоверения не имела и им не пользовалась. Истица требовала суд признать за ней долю сына и матери наследодателя. В этом случае суд обратился к 1168 статье ГК РФ о преимущественной доли наследника на неделимую вещь и вынес решение в пользу истицы, обязав ее выплатить компенсацию признанной доли матери умершего мужа [32].

Исковые заявления наследниками в суд могут подаваться не только на других наследников, но и на действия нотариуса. В ходе рассмотрения таких дел суд устанавливает наличие действия или бездействия нотариуса в отношении заявителя, какие правовые последствия породили такие обстоятельства. Такая категория дел рассматривается судами в порядке особого производства на основании статьи 262 ГПК РФ. Веретенникова И.П. отмечает, что правильнее было бы рассматривать дела об обжаловании действий нотариуса в порядке рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений. Особый статус нотариуса не позволяет его отнести к представителю государства, так как ему всего лишь делегирована часть государственных полномочий. А также она говорит о том, что в разные исторические периоды такая категория дел рассматривалась в порядке особого производства [4]. Именно поэтому логично и правильно относить эту категорию споров к рассмотрению в порядке особого производства.

Наследниками имущества могут быть и несовершеннолетние дети. Это означает, что они не обладают дееспособностью в полном объеме, а значит не могут полноценно распоряжаться наследственным имуществом. В связи с чем возникает ряд особенностей при рассмотрении дел с данной категорией наследников. Например, часть 2 статьи 1167 ГК РФ обязывает суд

рассматривать дела о разделе наследственного имущества с несовершеннолетними наследниками с привлечением органов опеки и попечительства. Данное привлечение состоит в уведомление органа опеки и попечительства в предстоящем разделе наследственного имущества.

Несовершеннолетний наследник, не достигший 14 летнего возраста, не может принять наследство, поэтому имущество принимает его законный представитель, то есть родитель, опекун или усыновитель.

Наследник, достигший 14-летнего возраста, может принять наследство с согласия родителя и других законных представителей. До достижения частичной дееспособности, за несовершеннолетнего распоряжаются имуществом его законные представители.

Это порождает определенные обязательства и ответственность для них. Как отразится на несовершеннолетнем наследнике пропуск срока для принятия наследства? В этой ситуации нет вины самого наследника, так как он не может подать заявление о принятии наследства.

В пункте 40 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практики рассмотрения дел о наследовании» № 9 к одной из уважительных причин относится неграмотность наследника. Ребенок до 14 лет не обладает грамотностью и, в том числе, правовой. По нашему мнению, это причину можно отнести к несовершеннолетнему ребенку для восстановления срока. Янева Р.Р. указывает на Обзор судебной практики за IV квартал 2013 г. ВС РФ, в котором указана специфическая уважительная причина, относящая только к несовершеннолетним наследникам. Верховный Суд РФ разъясняет, что «бездействие законного представителя несовершеннолетнего наследника, которое привело к пропуску срока для принятия наследства ребенком, являющимся малолетним на момент открытия наследства, будет являться уважительной причиной» [46, с. 106].

Каждая категория дел, вытекающая из наследственных отношений, рассматривается судом с учетом индивидуальных особенностей, семейных отношений, сложившихся между наследниками, правовых статусов самих

наследников. Все дела сложны и объемны по оцениваю доказательств, установлению связей между наследниками и наследодателями, требуют длительности и тщательности рассмотрения.

2.2 Особенности доказывания по спорам о наследовании

При обращении в суды заявителю важно понимать, что он должен обладать доказательствами, которые помогут ему урегулировать спор. Доказательства – это факты, подтверждающие наличие или отсутствие каких-либо обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения дела. В зависимости от характера спора доказательства, необходимые для суда, отличаются. Рассмотрим некоторые виды доказательств.

Сами доказательства можно разделить на две большие группы – устные и письменные. В спорах, вытекающих из наследственных отношений большую роль играют письменные доказательства. К таким относятся свидетельство о смерти, документы, подтверждающие право собственности наследодателя на имущество, заключения экспертов, завещание и т.д. К устным доказательствам в свою очередь относятся показания свидетелей, экспертов, специалистов, самих наследников.

Завещание является документом, который содержит в себе волю наследодателя в отношении своего имущества. Для того, чтобы завещания было действительным после смерти наследодателя, оно должно отвечать ряду требований. Так как в суде зачастую оспаривается действительность завещания, ему необходимо исследовать документ на соответствие установленным законом правилам. Само завещание должно быть написано и заверено дееспособным гражданином, удостоверено нотариусом.

При доказывании недействительности завещания в суде также используется экспертиза на установление дееспособности наследодателя. Она проводится в том случае, если у наследника нет никаких других доказательств о

психическом состоянии наследодателя, то есть различных медицинских справок, полученных им при жизни. Скуратовская М. М. справедливо отмечает, что «в отношении правоспособности завещателя у суда не возникает сомнения. Нотариус при составлении завещания удостоверяется в правоспособности гражданина посредством проверки его паспорта» [40, с. 438].

По этой причине экспертиза на установление правоспособности не проводится. Психиатрическая экспертиза может быть проведена как в досудебном порядке, то есть самим наследником, так и в судебном порядке, по назначению суда.

Второй вариант экспертизы имеет большую значимость для судьи. Тем не менее, такая экспертиза представляет собой документ, в котором ставятся вопросы для эксперта о психическом состоянии наследодателя, о его способности осознавать свои действия. Отвечая на поставленные вопросы, эксперт делает заключение о том, мог ли наследодатель в момент составления завещания осознавать свои действия и руководить ими. Особенностью такой экспертизы является ее посмертное проведение.

Истица обратилась в суд с признанием завещания недействительным на основании невменяемости своей матери в юридически значимый период, а именно на момент составления завещания. По словам дочери умершей наследодатель перенесла инсульт, после которого она часто не понимала, где находилась, не признавала близких и родных, проявляла агрессию. Именно в этот период было составлено завещание на внука умершей, что возмутило истцу. В доказательства были приведены медицинские справки о лечении на стационаре и обследование, после которого мать истицы признали инвалидом. По ходатайству истицы была проведена судебно-психиатрическая экспертиза, которая установила, что наследодатель в момент составления завещания не осознавала свои действия и не могла руководить ими. Также судом было установлено нарушение завещания по форме. Завещание не было записано со слов самого наследодателя. Проживающий с умершей гражданин обратился в администрацию, где с его слов было составлено завещание. Далее

представитель администрации пришел домой к наследодателю, зачитал вслух текст документа и получил подпись проживающего с пожилой женщиной гражданина. В таком случае нарушались правила к составлению завещания. Плесецкий районный суд Архангельской области оценил в совокупности свидетельские показания, письменные документы и судебно-психиатрическую экспертизу и пришел к выводу об удовлетворении исковых требований дочери умершей [28]. В этом деле большую роль сыграла судебно-психиатрическая экспертиза, которая не оставила сомнения у суда на счет недееспособности завещателя. Проводя анализ многих судебных решений, мы пришли к выводу, что суды в основном обращают внимание только на экспертизу, если таковая проводится. В случае, когда экспертиза не подтверждает доводы истцов, суд отказывает в удовлетворении исковых требований, при наличии других доказательств.

Каждая категория споров, вытекающая из наследственных отношений и разрешаемая судом, имеет свои особенности в предмете доказывания и доказательной базе. Общим доказательством для всех категорий споров является свидетельство о смерти. Этот документ выдается органами ЗАГС и удостоверяет смерть человека. Его можно получить двумя способами. Во-первых, свидетельство о смерти получается на основании медицинских документов, которые фиксируют смерть человека. Во-вторых, суд может установить факт смерти наследодателя в порядке особого производства. В суд этот документ предъявляется для того, чтобы подтвердить смерть человека и возникновение наследственных отношений.

Если говорить об установлении факта принятия наследства, то нужно обратить внимание на следующие доказательства:

а) документы, подтверждающие наличие родственных связей между наследником и наследодателем, полученные в судебном порядке или внесудебном.

б) квитанции об уплате долгов наследодателя;

в) чеки, квитанции о производстве ремонта имущества;

г) документы, подтверждающие проживание наследника с наследодателем.

Все эти документы подтверждают, что наследник фактически принял наследство после смерти наследодателя.

Не менее важными являются доказательства, предъявляемые для подтверждения уважительной причины пропуска срока принятия наследства. Сами доказательства зависят от характера причины. Это могут быть различные медицинские справки, выписки, подтверждающие наличие тяжелых заболеваний у наследника, ввиду которых он не мог принять наследственное имущество. Беспомощное состояние тоже доказывается медицинскими документами. Главное, при предоставлении таких документов, подтвердить то, что наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или же имел другие уважительные причины. В зависимости от достаточности доказательств суд будет решать, действительно ли причина является уважительной.

В предмет доказывания по всем категориям дел, связанных с наследственными отношениями будут входить факт смерти наследодателя; наличие или отсутствие завещания; круг наследников; наличие родственной связи с наследодателем; наследники, имеющие обязательную долю; само наследственное имущество; факт принадлежности этого имущества наследодателю; наличие обстоятельств, для признания наследника недостойным и т.д.

Интересной является категория дел по установлению факта родственных связей. В данном случае заявителю необходимо доказать, что он является родственником наследодателя. Такая необходимость появляется у наследников, которые не могут предоставить суду необходимые доказательства ввиду отказа государственных органов в их выдаче. При установлении факта родства истцу необходимо предоставить документы, подтверждающие возникновение родственных связей в связи с заключением брака, то есть свидетельство о браке, или свидетельство о рождении, где указан наследодатель как один из

родителей. В том случае, когда наследник не имеет никаких документов, при обращении в суд, судья запрашивает необходимые документы в соответствующих органах. В таком случае органы будут обязаны их предоставить.

Свидетельские показания также играют немаловажную роль. В совокупности с письменными они могут оказать положительное влияние на разрешение вопроса. Это могут быть устные показания других родственников, соседей, друзей и других близких людей. В самых сложных ситуациях суд может назначить судебную экспертизу, которая посредством сравнения анализа ДНК может установить наличие родства между заявителем и наследодателем. Родственник наследодателя просил суд установить факт родства между ним и умершей двоюродной сестрой. После смерти женщины он обратился к нотариусу, который отказался выдавать ему свидетельство на наследство по причине того, что некоторые документы, подтверждающие родство между наследником и наследодателем не сохранились. В этом случае сыграли роль как письменные, так и устные доказательства заявителя. Во-первых, одна из ответчиков признала, что истец является ее родным братом, а также факт родства подтвердили и другие приглашенные свидетели. Во-вторых, суду были предоставлены фотографии, на которых были изображены истец с наследодателем, а также список лиц, указанный при жизни самой умершей. Все эти доказательства послужили основанием для вынесения Центральным районным судом г. Воронежа решения в пользу истца об установлении факта родственных отношений между ним и его двоюродной сестрой [34].

В процедуре принятия наследства для недостойных наследников есть одна особенность: они могут формально принять наследство, но в последующем это имущество может быть отобрано у них в судебном порядке.

Процедура признания гражданина недостойным наследником может быть инициирована любым заинтересованным лицом. Для этого ему необходимо обратиться с иском в суд. При предоставлении надлежащих доказательств, суд, рассматривая конкретные обстоятельства, будет решать, есть ли основания для

признания гражданина недостойным наследником или нет. Доказательствами будут служить судебные акты, которые были вынесены ранее, а именно приговоры суда, где указывается, как и за какое преступление человек был осужден. Однако важно, чтобы эти преступления имели отношения к наследодателю, призыванию к наследованию, доли в наследстве или к злостному уклонению от выполнения обязанностей. В связи с этим можно рассмотреть пример из судебной практики. Истец подал иск о признании недостойным наследником сына умершей, основываясь на том, что он совершил преступление в отношении наследодателя, о чем был вынесен приговор. В ходе судебного заседания выяснилось, что предполагаемый недостойный наследник за 10 лет до смерти матери украл ее банковскую карточку и снял с нее денежные средства в размере 5100 рублей. За это преступление он был осужден и понес наказание. Новоуральский городской суд, в мотивировочной части решения указал, что «совершение гражданином кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, не является преступлением, в результате которого открылось наследство, либо изменились обстоятельства, связанные с установлением круга наследников, подлежащих призыванию к наследованию, и размера их наследственных долей», то есть не нашел оснований для признания лица недостойным наследником [27]. В данном примере имелось преступление, связанное с наследодателем, которое совершил один из наследников. Однако, это преступление никак не угрожало жизни и здоровью наследодателя, то есть не относилось ни к одному преступлению, содержащемуся в главе 16 УК РФ и не могло служить основанием для признания наследника недостойным. Рассмотрим другой пример. Истица обратилась в суд с иском о признании супруга умершей недостойным наследником, так как при жизни он не помогал ей ухаживать за дочерью-инвалидом, неоднократно привлекался к административной и уголовной ответственности, в период брака нигде не работал, состоит на учете у врача-нарколога. Люберецкий городской суд данное требование не удовлетворил. Он объяснил это тем, что истицей не было предоставлено никаких судебных актов, которые подтверждали бы злостное

уклонение наследника: «...для отстранения наследника от наследства (ч. 2 ст. 1117 ГК РФ) необходимым условием является наличие вступившего в законную силу судебного акта, которым были бы установлены обстоятельства злостного уклонения от исполнения обязанности по содержанию наследодателя, справки о наличии задолженности по уплате алиментов и т.п.» [26]. Ошибка истицы в данном случае была в том, что она высказывала непроверенные доводы, неподкрепленные никакими доказательствами.

Проанализировав судебную практику, мы приходим к выводу, что доказывание при рассмотрении дел о наследовании имеет свою специфику. Зачастую люди обращаются в суд не располагая полной доказательственной базой, ввиду чего получают отказы. Каждая категория дел, вытекающая из наследственных отношений, имеет свой предмет доказывания и соответствующие документы, необходимые суду в качестве доказательств. В ходе анализа было выяснено, что судебная экспертиза имеет большой вес для аргументации позиции истца и суды обращают на это внимание.

Глава 3 Анализ судебной практики по спорам о наследовании

3.1 Анализ практики признания завещания недействительным

Составление завещания, как способ распоряжения имуществом наследодателя, является более рациональным, чем наследование по закону. Преимущество такого способа состоит в том, что наследодатель может самостоятельно определить доли в имуществе для своих родственников.

Однако такой вариант распоряжения имуществом не является распространенным среди населения России. Отрицательный момент при составлении завещания проявляется в возможности оспаривания юридического документа.

Для оспаривания завещания необходимо наличие специальных условий, например, право на обязательную долю в наследстве. Завещание можно признать недействительным. Условия недействительности описывались подробно в параграфах выше. При наличии у заинтересованного лица весомых доказательств о каких-либо нарушениях при составлении наследодателем завещания, он может обратиться в суд и рассчитывать на положительный результат, так как в таком случае оспорить завещание будет достаточно просто.

Споры, связанные с наследованием рассматриваются судами общей юрисдикции достаточно часто, в 2023 году всего было рассмотрено 108723 дел, но о признании завещания недействительным было рассмотрено 1531 дело от общего числа. Если сравнивать количество рассмотренных по данной категории дел с общим количеством споров, то можно заметить, что они составляют не самую большую часть рассматриваемых дел. Тем не менее, эта категория содержит в себе поступивших споров больше, чем споры о признании наследников недостойными или разделе наследственного имущества, которые составляют 579 дело и 944 дела соответственно [42].

Обратимся к статистике рассмотрения судами общей юрисдикции споров о признании завещания недействительным. В 2023 году при поступивших 1531

делах рассмотрено было всего 1239, остальные дела не были рассмотрены в связи с прекращением [32].

Как уже отмечалось выше, зачастую заявители недовольны результатами рассмотрения исков о признании завещания недействительным, в большинстве случаев заявители пытаются обжаловать решение по разным причинам.

Рассмотрим примеры судебной практики. Истица подала апелляционную жалобу на решение Агаповского районного суда Челябинской области, который отклонил ее требования о признании завещания недействительным. В своей жалобе она ссылалась на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права, недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела. По ее мнению суд нарушил принцип состязательности сторон, так как ее доводы и доказательства не были приняты во внимание, в то время как позиция ответчика была принята судом бездоказательно. Челябинский областной суд заявленные требования истицы по жалобе не поддержал и согласился с выводами первой инстанции. Что касается принципа состязательности, то суд указал на обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений. На основании этого были приняты доводы ответчика, так как им были предоставлены документы, подтверждающие вменяемость наследодателя. Опровергающих эти документы со стороны истицы предоставлены не были, в связи с чем обстоятельства считаются недоказанными [36].

Обратимся к другому примеру судебной практики. В данном случае обращением истца с апелляционной жалобой в суд послужило нарушение со стороны процедуры составления завещания. При составлении завещания в качестве свидетеля присутствовала ответчица, в пользу которой оно было составлено. Еще одной причиной для признания завещания недействительным, по его мнению, послужила болезнь лица, не позволяющая осознавать

наследодателю своих действий в юридически значимый период. Суд первой инстанции искивые требования не удовлетворил, ссылаясь на экспертизу, установившую психическую сознательность наследодателя, которая не могла повлиять на действия умершего в момент составления завещания. Челябинский областной суд согласился с доводами суда о вменяемости наследодателя, которая была подтверждена судебно-психиатрическим экспертным заключением. Вместе с тем, судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции о том, что при совершении завещания не были нарушены ст. 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей общие правила, касающиеся формы и порядка совершения завещания. Аргументируя свою позицию, суд ссылаясь на п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», который устанавливал возможность признания завещания недействительным в случае присутствия лица, в пользу которого оно составляется при процедуре составления. В опровержении таких доводов ответчик говорила о том, что выходила в момент зачитывания завещания в другую комнату и не слышала, что говорил наследодатель. Доводы ответчицы никакими документами подкреплены не были, что дало основание признать их судом недоказанными. В итоге, суд отменил решение Уйского районного суда Челябинской области в части и принял по делу новое решение, которое признало завещание недействительным [36].

Данный пример судебной практики показывает, как суд первой инстанции может не учесть всех обстоятельства дела и вынести неверное решение. Рассматривая дела в суде первой инстанции, внимание было обращено только на судебно-психиатрическую экспертизу, которая подтверждала нормальное психическое состояние наследодателя. На нарушение составления завещания по процедуре и по форме суд внимания не обратил, так как посчитал доказательство в виде экспертизы достаточным для вынесения решения.

При анализе судебных решений было выявлено, что при подаче

апелляционных жалоб заявители зачастую не подкрепляют свою позицию доказательствами, ссылаясь на нарушение судом процессуальных норм. Ввиду безосновательных позиций заявителей суды отказывают в удовлетворении заявленных требований. По статистике, предоставленной Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, в 2023 году по апелляционным жалобам из 825 оспоренных были отменены судом только 74 судебных решения и изменены 3. Такое количество дел составляет всего лишь 9,3% от общего количества поданных жалоб, что говорит о слабых позициях истцов, подающих жалобы и отсутствие у них доказательственной базы. Так как большая часть решений по итогам рассмотрения остается без изменения, в таких жалобах нет смысла. Из-за этого на суд ложится дополнительная нагрузка, к тому же затягивает процесс рассматривания наследственных споров. Нам представляется, что обжаловать решение суда первой инстанции нужно только в том случае, когда у истца имеются неоспоримые доказательства, позволяющие суду пересмотреть доводы и аргументы суда и вынести решение в пользу заявителя. Через год число оспоренных решений незначительно увеличилось, их стало 869. Количество отмененных решений также немного увеличилось и составило 82, а изменённых увеличилось на 1. В процентом соотношении это составляет 9,9 % от общего количества обжалованных решений [42].

За год количество отмененных решений не сильно изменилось. При этом, можно сделать вывод, что граждане также пытаются обжаловать решения без наличия весомых аргументов, так как количество поданных жалоб только увеличилось. Данная статистика говорит о хорошей работе судов первой инстанции, которые в большинстве случаев правильно оценивают обстоятельства дела, учитывают доводы сторон и предоставленные ими доказательства. Суды апелляционной инстанции соглашаются с позицией первой инстанции и учитывают приведенные ими аргументы в принимаемом решении.

Обратимся к данным Управления Судебного департамента в Приморском

крае о деятельности судов общей юрисдикции в качестве суда первой инстанции. За 2023 год в суды общей юрисдикции Приморского края поступило всего 1577 дел по спорам, связанными с наследственными отношениями. Споры о признании завещания недействительным составляли небольшую часть, а именно 21 дело, что составляет 1,33% от общего числа. В 2020 статистика была примерно такая же. Всего в суды поступило 1693 дела, 27 из которых касались признания завещания недействительным. В процентном соотношении это составляет 1,6 %. В 2022 году поступивших дел, касающихся недействительности завещания было еще меньше, всего 19 из 1533 дел (1,2 %) [41]. За несколько лет статистика рассмотрения судами дел, связанных с признанием завещания недействительным не сильно менялась. Каждый год эту категорию составляет небольшое количество дел от общего количества всех поступивших.

Причины, по которым эта категория не так популярна среди всех остальных споров, связанных с наследственными отношениями, может быть две. Во-первых, наследодателя достаточно грамотно составляют свои завещания, не ущемляя тем самым права на долю своих наследников. Во-вторых, наследодатели могут не рассматривать в качестве способа распоряжения имуществом после смерти составление завещания, тем самым не создавая конфликтных ситуаций в будущем.

Одной из главных причин, по которым оспраиваются завещания является недееспособность наследодателя при удостоверении завещания. На стадии удостоверения завещания нотариус должен проверить вменяемость наследодателя, его способность воспринимать правильно происходящую ситуацию и разумно руководствоваться своими действиями. Нотариус – не является специалистом в психических заболеваниях и их симптоматике. В таком случае появляется проблема проверки вменяемости лица. Визуально оценив наследодателя, нотариус может прийти к выводу, что он полностью вменяем. Внешние признаки могут не выдать действительное психическое состояние человека, что введет в заблуждение нотариуса и даст основание для

удостоверения завещания невменяемого человека. Такая ошибка на данном этапе порождает последствия, влияющие на завещание и наследников в будущем и вынуждает обращаться заинтересованных лиц в суд.

В судебной практике имеются такие примеры. Истец, являющийся сыном наследодателя, обратился в Ленинский районный суд города Севастополя с иском о признании завещания недействительным. Суть спора состоит в том, что в 2011 году наследодателем было составлено завещание на его сына. В 2014 году было составлено завещание на другого человека, однако истец считает, что оно недействительно в связи с психическим расстройством наследодателя с 2013 года. В судебном заседании дала показания нотариус, удостоверявшая завещание, составленное в 2014 году. Она пояснила, что она проверила дееспособность гражданина путем беседы с ним. В ходе беседы он адекватно и с полным пониманием отвечал на вопросы. Во время подписания завещания наследодатель вел себя уверенно, расписался на двух экземплярах завещания: изготовленном на бланке нотариальных документов и изготовленном на белом листе, расписался в реестре нотариальных действий, все разъяснения нотариуса, а также юридические последствия составления завещания понял с первого раза, и у нотариуса не возникло никаких сомнений в его дееспособности. В дополнение к беседе нотариус проверила наличие решений суда о признании гражданина недееспособным. Таких решений не оказалось, что окончательно убедило нотариуса в дееспособности умершего. В ходе рассмотрения дела была назначена и проведена посмертная судебно-психиатрическая экспертиза, которая показала у наследодателя наличие в юридически значимый период органического расстройства личности в связи с сосудистым заболеванием головного мозга. На основании этого суд пришел к выводу о том, что оспариваемое завещание было совершено умершим в состоянии, которое лишало его в исследуемый период (15 июля 2014 года) способности понимать значение своих действий и руководить ими, а поэтому является недействительным. Иск был удовлетворен в полном объеме, и завещание было признано недействительным [25]. В данном случае нотариус

использовал всевозможные способы для проверки вменяемости наследодателя, однако даже этого не хватило для того, чтобы реально определить психическое состояние гражданина. Это еще раз доказывает наличие проблемы проверки дееспособности при удостоверении нотариусом завещания, так как данная процедура зачастую не отражает действительности.

Калашник М.Д. в своей статье предлагает расширить возможности проверки дееспособности нотариусом при составлении завещания. Он считает, что «необходимо ввести обязательную видеофиксацию при удостоверении сделок, которая может являться весомым доказательством в случае обращения наследника в суд» [10, с. 92].

В настоящее время видеофиксация во время удостоверения сделок может использоваться нотариусами по желанию. Нам представляется, что на законодательном уровне необходимо обязать медицинские учреждения предоставлять информацию и справки о необходимых гражданах по запросу нотариуса для проверки дееспособности наследодателя. М.Д. Калашник справедливо отмечает, что «сейчас, при направлении запроса нотариусом в медицинское учреждение, ему последует отказ с отсылкой на врачебную тайну. Такие сведения предоставляются по запросу органов дознания, следствия или суда» [310, с. 92].

При анализе судебной практики было выявлено, что признание завещания недействительным составляет небольшую часть от всех споров, вытекающих из наследственных отношений. Количество поступающих исковых заявлений в суды общей юрисдикции ежегодно незначительно колеблются. Большинство вынесенных судебных решений обжалуются в апелляционной инстанции, но только у незначительной части судебных актов находятся существенные недостатки, позволяющие отменить или изменить первоначальное судебное решение.

Самой частой причиной, по которой заявители обращаются в суд с исками о признании завещания недействительным, является недееспособность наследодателя в юридически значимый период, а именно на момент

составления завещания. Если обратиться к статистике рассмотрения такой категории дел судами, то можно наблюдать не очень положительную картину. Так, в 2020 году по различным основаниям было отказано в исковых требованиях в 1115 случаях. Это составило 72,9 % от общего количества числа рассмотренных дел. Через год ситуация не изменилась. В удовлетворении исковых требований было отказано в 1111 делах, что составило 71,1 %. Это говорит о том, что доказать недействительность завещания очень сложно. Признать завещание недействительным вполне возможно, если у заявителя собраны все необходимые доказательства. Так как заявители зачастую оспаривают завещание без четкой правовой позиции и доказательств, складывается именно такая судебная статистика и практика.

3.2 Анализ практики судов об ответственности наследников по долгам наследодателя

При принятии наследства гражданин может столкнуться с некоторыми проблемами. Как известно, нельзя принять только часть наследства. Наследник принимает наследственную массу целиком либо не принимает её вообще. Такой вид правопреемства называется универсальным и подразумевает принятие не только прав, но и обязанностей. Наряду с имуществом у наследодателя после смерти могут остаться финансовые обязательства, то есть долги. ГК РФ устанавливает ответственность наследников по долгам наследодателя и указывает на то, что они отвечают по ним солидарно [5, ст. 1175].

В научной литературе под долгом понимается имущественная обязанность лица. Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 года № 9 разъясняет, что понимается под долгом наследодателя. Это все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника. По таким обязательствам наследники

отвечают независимо от момента выявления наличия таких долгов или срока их исполнения [13, п. 58]. Каждый наследник, принявший наследственное имущество, отвечает не за все имеющиеся у наследодателя долги, а только в пределах стоимости перешедшей к нему доли в наследстве. В случае, когда наследник принял наследственное имущество путем совершения действий, указывающих на фактическое принятие наследства, он отвечает в пределах стоимости всего причитающегося ему наследственного имущества. ГК РФ установлено, что обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника [5, ст. 1175].

К обязательствам, неразрывно связанными с должником, можно отнести алиментные обязательства или обязательства, возникшие из причинения вреда. Такое положение не освобождает наследника от обязанности погасить задолженность по алиментным обязательствам, если она образовалась вследствие ее неоплаты наследодателем при жизни. Статья ГК РФ применяется к будущим платежам, а не задолженностям на момент открытия наследства. Как наследнику узнать, имеются ли какие-нибудь долги у наследодателя? Законодательно никак не установлена процедура поиска информации о долгах наследодателя. Была попытка разработки порядка получения информации посредством заявления через нотариуса. Данный документ не вступил в силу. Можно попытаться получить информацию путем обращения в те банки и другие организации, в которые, по мнению потенциального наследника, обращался при жизни наследодатель. Также имеется возможность обратиться к нотариусу. В случае, если кредиторы обращались к нотариусу, он может располагать информацией о долгах наследодателя в соответствующих организациях. Именно поэтому, принимая наследственное имущество, наследник может принять «кота в мешке» в виде финансовых обязательств наследодателя.

В случае, когда кредиторам необходимо обратиться в суд с

требованиями о взыскании задолженности наследодателя по кредитному договору или по оплате коммунальных услуг, они имеют право обратиться в суды общей юрисдикции, так как именно этим судам подсудна категория дел, связанная с требованиями, основанных на долгах наследодателя. Законодателем установлены сроки, в течении которых кредитор может обратиться в суд с требованиями. Смерть наследодателя не является основанием для досрочного погашения всех его долгов. Те договоры, которые были заключены наследодателем при жизни, определяют порядок и сроки исполнения обязательства для наследников, принявших эти обязательства. Договоры, предусматривающие досрочное исполнение обязательства, при наличии такой возможности у наследника, могут быть исполнены в удобный для него срок, в том числе и досрочно. После открытия наследства срок исковой по требованиям продолжает течь в том же порядке, что и до открытия наследства.

Кредиторы не сразу обращаются в суд. Существует процедура досудебного урегулирования споров посредством направления претензии. В случае, когда такая претензия игнорируется наследниками, принявшими наследство, кредитор может обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании необходимых денежных средств и т.д. В таком случае кредитор составляет исковое заявление и прикладывает к нему перечень всех необходимых документов. Для того, чтобы найти необходимые документы, кредитору нужно обратиться в различные органы. Например, для получения свидетельства о смерти кредитору необходимо обратиться в ЗАГС. При отказах в предоставлении нужных документов кредитор может заявить ходатайство об истребовании данных документов в судебном порядке. К документам, которые могут послужить доказательствами по делу, также относятся свидетельство о праве на наследство, различные документы, подтверждающие факт родства наследодателя и наследника. Ответчиком по иску в таком случае будет не наследодатель, а наследники. Зачастую кредиторам наследники неизвестны. Узнать о наследниках не представляется возможным, поэтому иск можно подать к наследственной массе. Что касается места подачи иска, то таким в

случае предъявления требования к конкретному наследнику будет являться место жительства ответчика – наследника, исходя из общего правила подсудности. При обращении требований к наследственной массе иск предъявляется по месту открытия наследства. Если исковое заявление соответствует всем установленным в законе требованиям, то суд принимает его в производство. При рассмотрении таких исковых требований суду необходимо установить, было ли принято наследственное имущество, кем, в каком размере. Все это необходимо для установления возможности наследника нести ответственность по требованиям кредитора и объемов этой возможности. При правильном подходе в сборе доказательств и грамотной правовой позиции кредитору удастся взыскать с наследника необходимые денежные средства. По итогу рассмотрения судом выносится решение об удовлетворении требований или об отказе.

Обратимся к сводной статистике о деятельности судов общей юрисдикции, которую ежегодно представляет Судебный департамент при ВС РФ. В 2023 году в суды общей юрисдикции поступило 22678 исковых заявлений по спорам, связанных с ответственностью наследников по долгам наследодателя. Эта категория дел является более популярной, чем признание завещания недействительным. Из всех поступивших дел окончены были 20200 дел, остальные были прекращены судом по различным обстоятельствам. Обратим внимание на суммы, присужденные к взысканию по удовлетворенным искам. За 2023 год они составили 2148993 рубля. Эти денежные суммы показывают то, насколько большие долги остаются у наследодателя после смерти. Возможно, большую часть финансовых обязательств наследодателя составляют кредитные обязательства и ипотечные, так как они всегда подразумевают большие суммы денег. Если сравнивать статистику с 2020 годом, то можно заметить, что поступление исковых заявлений заметно увеличилось так как в 2022 году было 9518 обращений [42]. Нам представляется, что возрастание этой категории дел связано с развитием предпринимательской деятельности. Сейчас очень многие пытаются построить

свой частным бизнес. Не у всех имеется стартовый капитал для осуществления своих бизнес-идей, поэтому граждане обращаются в кредитные организации для получения средств. В связи с чем у гражданина появляются обязательства перед финансовыми организациями, так как чей-то бизнес не «выживает» среди конкуренции, а кто-то просто не успевает погасить их.

В Приморском крае суды общей юрисдикции не часто сталкиваются с такой категорией дел. Обратимся к статистике деятельности с 2020 по 2022 года. В 2020 году в приморские суды поступило 31 исковое заявление, связанное с взысканием денежных средств с наследников. Эта категория составляет совсем небольшое количество споров от общего количества дел (1533). В процентном соотношении такие споры составляют 2,02 %. Из всех поступивших дел только по 15 спорам были вынесены решения суда. Ни одно из судебных решений обжаловано не было. Суммы, которые были присуждены к взысканию составили 1508985 рублей, что является достаточно крупной суммой на маленькое количество удовлетворенных исковых заявлений. В 2021 году рассматриваемая категория дел возросла. В суды общей юрисдикции поступило 81 исковое заявление с требованием о взыскании денежных средств с наследников. В процентном соотношении такие споры составили 4,8 % от общего количества поступивших исковых заявлений. Несмотря на увеличение обращений эта категория по-прежнему составляет небольшую долю всех споров, поступающих в суд. Судебные решения были вынесены только 59 делам. Жалоб на решения от сторон не поступало, как и в 2020 году. Присужденные к взысканию денежные суммы также возросли из-за увеличения количества споров и составили 3953221 рубль. В 2022 году количество поступивших исков снова увеличилось на 44 и составило 125. От всех поступивших 1577 дел эта категория составила 7,9 %. Решения были вынесены по 75 делам, а присужденные взыскания составили 4528572 рубля [41]. За три года мы наблюдаем возрастание количества споров, связанных с взысканием средств с наследников по долгам наследодателя. Это говорит о возрастании популярности кредитных организаций и обращения к ним.

Возможно, это связано, как уже говорилось выше, с предпринимательской деятельности, а возможно с ухудшением финансового положения граждан. Отсутствие жалоб на судебные решения говорит о всестороннем и правильном рассмотрении дела, а также о справедливости судей.

Если обратиться к статистике деятельности судов общей юрисдикции в качестве апелляционной инстанции по всей России, то можно заметить, что процент обжалованных решений присутствует. С 2021 по 2022 года возросло количество обжалованных дел, в связи с увеличением количества поступивших исковых заявлений. В 2021 году было подано 260 жалоб, а в 2022 уже 443. Процент отмененных судебных решений по жалобам за два года значительно не поменял свое значение, если в 2021 году он составлял 23,18 %, то в 2022 году он составил 23,7 % от общего количества обжалованных дел. В целом жалобы на судебные акты подаются в меньшинстве случаев. Рассмотрим некоторые причины, по которым обжалуются судебные решения на примерах судебной практики.

Чебаркульский городской суд Челябинской области вынес решение в пользу ООО «Русфинанс Банк» и взыскал с наследника задолженность по кредитному договору в пределах стоимости перешедшего к нему имущества. Ответчик с этим решением был не согласен, в связи с чем подал апелляционную жалобу, в которой решение суда просил отменить. В обоснование своей позиции наследник указал, что суд первой инстанции не установил все имеющие значение для дела обстоятельства. В качестве доводов он также говорит о том, что кредит был выдан пожилому лицу при наличии тяжелого заболевания без какого-либо обеспечительного обязательства. Также ответчик ссылается на незнание о том, что у его матери имелись какие-либо кредитные обязательства, в момент принятия наследственного имущества. Принятая по наследству квартира продана, а денежные средства от её реализации внесены в счет уплаты долгов. Челябинский областной суд изучил все обстоятельства дела и доводы сторон, пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции. В своем решении он

указал, что ответчик является универсальным правопреемником своей матери. После смерти наследодателя к нему перешла двухкомнатная квартира. Так как у ответчика имелось имущество в пределах стоимости которого он мог нести ответственность по долгам наследодателя, суд апелляционной инстанции указывает на верные выводы первой инстанции. Доводы истца не могут быть приняты во внимание, так как обстоятельства о возрасте и заболевании наследодателя правового значения не имеют. Доказательства о недействительности сделки между ООО «Русфинанс Банк» и матерью ответчика предоставлены не были, а действующее законодательство не содержит запретов на возможность предоставление пожилому лицу денежных средств на основании кредитного договора. В соответствии со статьей 1175 ГК РФ наследник обязан нести ответственность по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества независимо от того, имелись ли у него сведения о наличии каких-либо финансовых обязательств у наследодателя. В соответствии с этим продажа квартиры и оплата вырученными денежными средствами других долгов никак не влияет на данную обязанность. Жалоба была оставлена без удовлетворения [36].

Зачастую кредиторы обращаются при жизни наследодателя с требованиями о взыскании денежных обязательств, но в процессе рассмотрения дела ответчик умирает. В таком случае производство по делу приостанавливается пока не выявятся наследники, которые в порядке универсального правопреемства смогут отвечать по долгам наследодателя. Такая ситуация произошла у СК ПК КС «Алмазкредитсервис» при рассмотрении дела о взыскании задолженности по договору займа в Алданском судебном участке №2. Ответчик по иску умирает. В связи с этим мировой судья вынес определение о прекращении производства по делу, ссылаясь на смерть гражданина. Истец не был удовлетворен решением, поэтому подал частную жалобу на указанное определение, мотивировав тем, что прекращение производства по делу возможно в том случае, если спорное правоотношение не

допускает правопреемства. Смерть лица, являющегося ответчиком по иску, не может служить основанием для прекращения производства по делу. Суд апелляционной инстанции с выводами мирового судьи не согласился и указал следующие аргументы. Согласно ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство. Суд установил, что кредитные обязательства допускают переход в порядке универсального правопреемства к наследникам. Мировому судье необходимо было сообщить истцу о смерти ответчика и отложить судебное заседание до установления личностей наследников, которые бы понесли ответственность по долгам. На основании этого определение мирового судьи было отменено [14].

Некоторые кредиторы обжалуют судебные решения, считая, что судом было выявлено не все имущество, которым наследник может отвечать по долгам наследодателя. Например, Уйский районный суд рассматривал иски о взыскании задолженности по кредитным договорам. Ответчик возражал против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что не вступал в наследство после смерти своей супруги. Вместе с тем, в судебном заседании пояснил, что после смерти жены остался старенький автомобиль, иного имущества нет. В ходе рассмотрения дела суд выяснил, что ответчик фактически принял наследственное имущество, а значит может исполнить требования по кредитным договорам в пределах стоимости перешедшего имущества. На основании этих доводов суд удовлетворил требования в части. АО «Россельхозбанк» не согласился с таким решением и подал апелляционную жалобу. В своей жалобе он указал, что суд при оценке имущества наследника не учел все имущество, имеющееся у гражданина и в соответствии с этим сделал неверные выводы. По мнению истца, суду необходимо взять во внимание все имущество ответчика и удовлетворить требования в полном объеме за счет этого имущества. Так как ответчик с наследодателем являлись супругами, кредитная задолженность является их общим долгом, что позволяет удовлетворять требования в пределах стоимости всего совместно нажитого

имущества. Челябинский областной суд с доводами истца не соглашается и аргументирует это следующим. Семейный кодекс РФ устанавливает, что имуществом супругов является имущество, приобретенное за счет общих доходов супругов. При разделе совместно нажитого имущества супругами делятся и общие долги супругов, которые распределяются между супругами пропорционально присужденным долям. Долгом признается неисполненное обязательство, в силу положений п. 3 ст. 39 и п. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ неисполненные обязательства супругов могут быть личные и общие. Общие долги приобретают свойства таковых, если обязательство, неисполненное в пользу кредитора, возникло с участием обоих супругов совместно или одного, но в интересах семьи. Понятие общих обязательств супругов установлено ст. 45 Семейного кодекса РФ. Общие обязательства супругов - это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов и в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи. На основании этих аргументов суд оставил решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения [16].

Нередко бывает, что гражданин при жизни брал кредиты на большие суммы и не в одной кредитной организации. В таком случае для кредитора взыскание долгов после его смерти с наследников может стать проблемой. Данная проблема заключается в том, что наследственного имущества после смерти заемщика может остаться недостаточное количество, которое не позволит в полной мере удовлетворить требования кредитора. В случае, когда после смерти на наследственное имущество наследодателя «претендуют» несколько кредиторов, вероятность удовлетворения требований хотя бы в части очень мала. В связи с такими обстоятельствами кредиторы могут вообще не добиться денежного взыскания для погашения кредитной задолженности. Единственным способом, который может помочь кредитору добиться положительного результата в суде, является подача искового заявления как можно скорее с момента открытия наследства. К сожалению, даже этот вариант

не гарантирует кредитору достижения желаемого результата. Суд установит, что наследственное имущество уже было реализовано в отношении требования других кредиторов, а также отсутствие другого имущества.

Еще один вариант, при котором суд не удовлетворит исковые требования кредитора, отсутствие наследственного имущества вообще. При поиске видов имущества и его количества, оставшегося после смерти наследодателя, суд проделывает большую работу. Подкрепим это положение судебной практикой. АО «Россельхозбанк» обратился в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл с требованиями к гражданину о взыскании задолженности по кредитному договору в порядке статьи 1175 ГК РФ. Ответчиком являлся сын умершего. В судебном заседании он пояснил, что имущества после смерти отца не осталось, в связи с чем он не обращался к нотариусу для получения свидетельства о признании права на наследство. Для подтверждения этих требований судом были отправлены запросы в несколько банков, нотариальную палату, УГИБДД МВД, Федеральную службу регистрации, кадастра и картографии. В ответ на все запросы с перечисленных организаций пришли письма с информацией об отсутствии у наследодателя каких-либо денежных средств, движимого или недвижимого имущества. Оценивая данные обстоятельства, суд пришел к выводу, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что после смерти гражданина принял наследство его сын, а также доказательства наличия наследственного имущества, в пределах стоимости которого могут быть удовлетворены требования. В исковых требованиях было отказано [23]. Таких примеров судебных решений масса. У истцов не имеется надлежащих доказательств о принятии наследниками наследства, однако они все-равно обращаются в суд.

Не все накопленные при жизни денежные средства включаются в наследственную массу. Так, Полевской городской суд оставил исковые требования ПАО «Сбербанк России» о взыскании задолженности по кредитному договору и его расторжению без удовлетворения. Судом было

установлено, что наследственное дело после смерти заёмщика не заводилось, потенциальные наследники к нотариусу не обращались ввиду отсутствия у наследодателя движимого и недвижимого имущества. При направлении запросов в различные государственные органы последовали ответы об отсутствии какого-либо имущества у умершего гражданина. Выяснилось, что у умершего остались пенсионные накопления, однако обратиться на них не представляется возможным. В соответствии со ст. 16 Федерального закона №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» средства бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации являются федеральной собственностью, в связи с чем не могут быть предметом наследования. Средства пенсионных накоплений не включаются в наследственную массу (ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации), т.е. в имущество, оставшееся после смерти наследодателя. На основании этого суд пришел к выводу, что все пенсионные накопления не являются собственностью лица, а значит не могут входить в наследственную массу после смерти наследодателя [30].

Несмотря на то, что процент отказа в удовлетворении исковых требований немного уменьшился, эта категория дел по-прежнему остаётся сложной. Поиск наследников, наследственного имущества обуславливает сложность и объем данной категории дел. Нежелание и уклонение наследников нести ответственность по долгам наследодателя также усложняет процесс, в первую очередь для самого кредитора.

3.3 Анализ практики судов о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства

В данной категории дел дополнительно с основным требованием о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства истцы заявляют требования о признании права на наследство и принятии наследства. Такие

требования не всегда заявляются одновременно, однако при составлении статистики деятельности судов общей юрисдикции данные требования группируются в одну категорию дел.

Такие споры составляют очень большое количество дел, которые рассматривают суды общей юрисдикции. В 2023 году в суды общей юрисдикции по всей России поступило 37244 заявлений о восстановлении срока. Такие показатели говорят о том, что данная категория более популярна.

В 2022 году поступило немного меньше дел, которые составили 29804. Резкого скачка обращений мы не наблюдаем, в течении двух лет показатели значительно не изменяются. Обращаясь к статистике, мы видим, что данная категория занимает большую часть от всех поступающих исковых заявлений. Нам представляется, что такая ситуация возникает с нежеланием наследников, которые уже вступили в наследство, признавать пропущенный срок наследника восстановленным. Напомним, что во внесудебном порядке у наследника имеется возможность восстановить пропущенный срок, при условии, что остальные наследники (если таковые имеются) дают согласие на перераспределение долей между всеми.

Возможно, граждане пропускают сроки в связи с тем, что являются единственными наследниками (в таком случае согласие других невозможно) или в связи с всеобщим пропуском законного срока всех наследников. Чтобы разобраться в причинах, по которым люди обращаются в суд, необходимо проанализировать судебную практику.

Обратим внимание на следующие данные статистики. Из 37244 дел рассмотренных судами общей юрисдикции в 2023 году по искам о восстановлении пропущенного срока, отказано в удовлетворении исковых требований было только в 2450 случаях. Переводя данные показатели в проценты, получаем 6,57%. Можно сделать вывод о том, что суды идут навстречу заявителям и, оценивая все обстоятельства дела, признают причины, по которым наследник пропустили законный срок, уважительными. На примерах судебной практики попытаемся понять, на основании чего суды

отказывают в удовлетворении исковых требований.

Как известно, наличие у истца болезни может быть расценено судом как уважительная причина. Стоит обратить внимание, что не всякая болезнь послужит основанием для удовлетворения исковых требований о восстановлении срока для принятия наследства. Истица обратилась в суд с иском о восстановлении срока на принятие наследства. В обоснование иска указала, что после смерти ее отца наследниками 1 очереди являлись она и ее брат. Истец является инвалидом 3 группы по зрению. Ответчица по иску заверила ее, что сообщит нотариусу о наличии наследников 1 очереди и что ей надо будет обратиться к нотариусу по истечению 6-месячного срока. Однако, когда она обратилась к нотариусу, узнала, что свидетельство о праве на наследство по закону выдано ответчице. Считает, что тот факт, что она является инвалидом по зрению, является уважительной причиной пропуска срока принятия наследства. Кировский районный суд г. Хабаровска счел доводы истицы несостоятельными. Информация о том, что к нотариусу в течение установленного законом срока для принятия наследства она не обращалась по той причине, что является инвалидом по зрению, не может являться уважительной причиной. К тому же истица в ходе судебного заседания пояснила, что может читать, используя лупу, а также передвигаться при помощи других людей. Все это позволяло ей обратиться к нотариусу самостоятельно в течении 6-месячного срока и получить свидетельство о принятии наследственного имущества. В удовлетворении исковых требований судом было отказано [24]. Данный пример говорит о том, что не любая инвалидность ограничивает человека в обращении к нотариусу в установленный законом срок. Если имеется возможность воспользоваться помощью других людей для посещения сотрудника нотариальных органов, то она будет учитываться судом как причина, по которой заявитель был способен принять наследство.

Часто встречающееся причина, по которой суды отказывают в удовлетворении исковых требований – незнание гражданином норм

гражданского законодательства, а именно законного 6-месячного срока для принятия наследства. По таким основаниям Усть-Камчатский районный суд отказал в удовлетворении требований. При подаче искового заявления истец указал, что обратился к нотариусу с заявлением, но получил отказ по причине пропущенного им установленного законом срока на принятие наследственного имущества. Как поясняет истец, обращение к нотариусу после истечения срока произошло ввиду его незнания об открытии наследства и об установленном шестимесячном сроке. О необходимости обращаться к нотариусу он также не был осведомлен. Гражданин о смерти своего отца знал, участвовал в организации его похорон. На основании всех этих доводов истец считал, что причина пропуска срока для принятия наследства является уважительной. Суд объяснил, что истец должен был доказать не только незнание об открытии наследства после смерти отца, но и то, что он не должен был знать о произошедших обстоятельствах. Так как таких доказательств предоставлено не было, истец не страдал никакими болезнями, в беспомощном состоянии не находился, суд не нашел оснований для удовлетворения исковых требований заявителя [33].

Также часто встречаются исковые заявления, где в качестве причины пропуска срока истцы указывают на незнание о смерти своего родственника из-за не поддержания родственных отношений. В таком случае суд тоже отказывает в удовлетворении требований. Такая позиция суда позволяет защитить наследственное имущество и доли наследников, которые реально «заслуживают» получение наследства.

Зачастую граждане, не общаясь долгие годы со своими родственниками, объявляются после его смерти для того, чтобы получить долю в наследстве умершего. Это несправедливо по отношению к умершему и остальным наследникам, претендующим на долю в наследстве.

Именно поэтому одно лишь незнание о смерти не может служить уважительной причиной для пропуска установленного законом шестимесячного срока.

Истица обратилось с иском в Центральный суд г. Хабаровска, в котором указала, что после смерти отца открылось наследство, о котором она узнала после смерти своей матери, так как сестра намеренно скрывала смерть отца, говоря, что он уехал сначала в санаторий, а потом поехал проводить своих братьев и сестер по разным городам и поселкам. До переезда отца на новый адрес, жили рядом и общались по телефону и лично при встречах. Истица знала о наличии денежных средств, которые остались после смерти ее отца, поэтому обратилась в суд для восстановления пропущенного срока для принятия наследства. В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что счетов (вкладов) и банковских карт у наследодателя не имелось. Поскольку в судебном заседании установлено, что после смерти наследодателя наследства в виде денежных средств, находящихся на счетах, открытых на его имя в ПАО «Сбербанк России», о восстановлении срока на принятие которых заявлено истцом, не имелось. Доказательств наличия иного наследственного имущества истцом в суд не представлено. Суд пришел к выводу, что исковые требования истицы о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство, удовлетворению не подлежат [35]. Даже при уверенности в том, что после наследодателя осталось какое-либо имущество, можно не получить желаемого результата. Суд всегда проверяет или устанавливает какое имущество осталось после смерти наследодателя.

В результате проведенного анализа можно сказать, что в целом, суды, рассматривающие дело в первой инстанции, верно оценивают доводы сторон и обстоятельства, что обуславливает небольшой процент поступления жалоб. Это большой плюс для судов общей юрисдикции, так как на них ложится небольшая нагрузка и не происходит затягивания судебных тяжб по рассматриваемой категории. Отметим, что данная категория не менее сложная, по сравнению с остальными спорами, вытекающими из наследственных отношений.

При анализе судебной практики по рассмотрению жалоб на судебные решения, мы обратили внимание, что некоторые заявители пытаются

обжаловать судебные решения на основании тех же самых доводов, по которым суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал. Это абсолютно не целесообразно со стороны заявителей, так как очевидна безуспешная подача апелляционной жалобы в случае непредоставления новых доказательств, подтверждающих заявленные обстоятельства. К тому же, заявители платят пошлину за подачу жалобы, которую в итоге оставляют без удовлетворения. Это не рационально по отношению к их денежным средствам. Приведем несколько примеров судебной практики. У истицы умер отец, о смерти которого она узнала в социальных сетях от родственников, которые ее нашли, спустя большой промежуток времени. Обращаясь в суд с исковым требованием о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства, она указывала, что не знала и не могла знать о смерти отца, так как они не общались с ее рождения, участия в воспитании не принимал и имел другую семью. Учитывая все эти доводы, Калининский районный суд г. Челябинска отказал в удовлетворении требований, признав данную причину неуважительной. После этого истица обратилась с апелляционной жалобой. В ней было указано, что суд неправильно оценил предоставленные ей доказательства. Ссылаясь на то, что суд необоснованно не принял во внимание признание иска одним из ответчиков, которая указала, что истец действительно не знала о смерти наследодателя. При этом ответчики не предоставили суду никаких доказательств, которые бы опровергали доводы истицы, в то время как ею были представлены доказательства, подтверждающие то обстоятельство, что о смерти отца она узнала случайно от своих родственников. А также она предоставила доказательства о том, что она не могла знать о смерти своего отца ввиду того, что он выезжал за пределы города, в котором она проживает, находился в местах лишения свободы и участия в ее судьбе не принимал. Челябинский областной суд согласился с выводами суда первой инстанции и оценил доказательства, предоставленные гражданкой. В своем определении он указал, что личные мотивы, вследствие которых истец не интересовалась судьбой наследодателя в течение продолжительного периода времени,

уважительность пропуска срока для принятия наследства не подтверждают и поэтому обоснованно не были приняты во внимание судом при разрешении спора. Доводы истца о том, что умерший находился в местах лишения свободы оценены судом как несостоятельные, поскольку законом общение с осужденными не запрещено. Все это позволило оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения [36].

Таких судебных определений, в которых заявителям вновь отказывают в удовлетворении требований масса. Можно сделать вывод, что в случае непризнания судом первой инстанции заявленной истцом причины в качестве уважительной, суд апелляционной инстанции вряд ли по-другому оценит предоставленные доказательства и вынесет положительное решение. Данной вывод не настолько категоричен, потому что в судебной практики встречаются примеры, когда суды апелляционной инстанции не соглашались с выводами судов первой инстанции.

Истица просила в своем исковом заявлении Ленинский районный суд г. Владивостока восстановить ей срок для принятия наследства в виде доли квартиры и признать за ней право собственности на наследственное имущество в порядке наследования по завещанию. Она указала, что после смерти мужа её бабушки открылось наследство в виде доли квартиры. Она проживает в другом городе, о смерти наследодателя узнала спустя большой промежуток времени от нотариуса, направившего ей уведомление о наличии завещания наследодателя в ее пользу. Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал, ссылаясь на то, что гражданка не была лишена возможности интересоваться состоянием здоровья наследодателя, общаться с ним, своевременно узнать о его смерти, либо своевременно узнать о наличии завещания. Не удовлетворившись решением Ленинского районного суда г. Владивостока истица подала апелляционную жалобу. Приморский краевой суд не согласился с выводами суда первой инстанции, пояснив следующее. Истица не могла знать о наличии завещания, так как родственницей умершего не была и не являлась его наследницей по закону. Возможности узнать о завещании при

жизни наследодателя у нее не имелось, так как это нарушало бы тайну завещания. Само завещание умершим было составлено за долго до смерти, поэтому могло быть изменено в любой момент. То обстоятельство, что заявительница не общалась с наследодателем либо не оказывала ему материальной помощи никак не влияет на наличие, либо отсутствие уважительных причин для восстановления срока принятия наследства. Все эти факты свидетельствуют о наличии у гражданки уважительной причины для пропуска шестимесячного срока для принятия наследства. Приморским краевым судом решение Ленинского районного суда г. Владивостока было отменено и исковые требования были удовлетворены [15].

Анализируя данную категорию дел, мы пришли к выводу, что она занимает большую часть всех заявлений, которые поступают на рассмотрение в суды общей юрисдикции. Стоит отметить, что по этой категории споров суды чаще всего склоняются в пользу заявителя исковых требований, потому что процент отказов в удовлетворении требований низкий. Причины, по которым граждане просят восстановить шестимесячный срок, различны. Кто-то считает, что отсутствие общения между наследодателем и заявителем на почве ссоры является уважительной причиной, кто-то ссылается на заболевания различной тяжести. Только суд может определить является ли заявленная причина по истине уважительной для восстановления срока для принятия наследства. Для этого ему необходимо оценить все предоставленные доказательства и причинно-следственные связи между произошедшими событиями.

Заключение

В ходе проведенного исследования было установлено, что споров, вытекающих из наследственных отношений достаточно много. Например, признание наследника недостойным, установление факта родственных связей, раздел имущества между наследниками. Участниками таких отношений всегда выступает наследодатель и наследники.

Интересным является институт недостойных наследников, и процедура признания их таковыми в суде. В случае, если при жизни наследодателя в отношении него одним или несколькими наследниками были совершены умышленные действия, то закон закрепляет возможность лишить таких людей права на наследование имущества.

Особенность данного института заключается в том, что в случае отсутствия заинтересованного в признании наследника недостойным лица, никто не будет выяснять, имелись ли какие-либо умышленные действия, направленные против наследодателя, доли или призвания к наследованию. В такой ситуации наследник не будет лишен права и получит свою наследственную долю. Именно поэтому всегда необходимо волеизъявление заинтересованных лиц. Сложнее обстоит ситуация при наличии только одного наследника. В этом случае недостойным его могут так и не признать.

В зависимости от категории дел, суды рассматривают споры с учетом индивидуальных особенностей. При рассмотрении дела о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства, суд устанавливает уважительность причины, по которой этот срок был пропущен. Так как на законодательном уровне не закреплен исчерпывающий перечень уважительных причин, суд может с учетом всех обстоятельств дела самостоятельно решить, будет ли заявленная истцом причина уважительной. Зачастую в суды обращаются наследники, которые фактически приняли наследственное имущество, для того чтобы этот факт был подтвержден судебным решением. Задачей суда является проверка обстоятельств, позволяющих заявителю думать

о фактическом принятии имущественного наследства. В законе закреплён перечень действий, об этом свидетельствующих: вступление во владение или в управление наследственным имуществом; принятие мер по сохранению наследственного имущества от третьих лиц и т.д. Оспорить завещание пытается каждый недовольный волеизъявлением наследодателя наследник. При рассмотрении судами такой категории споров также имеются особенности. Суду необходимо оценить, в каком состоянии находился наследодатель при составлении завещания, не нарушена ли форма документа или процедура заверения и т.д.

Все это свидетельствует о различии между доказательствами, которые необходимо предоставлять суду по тому или иному спору. Общим доказательством по всем категориям дел является свидетельство о смерти, подтверждающее возникновение наследственных отношений. Важным доказательством является судебно-психиатрическая экспертиза, которая зачастую назначается при проверке действительности завещания.

Показания родственников, близких, знакомых, вызванных в качестве свидетелей в суд, в совокупности с другими доказательствами могут повлиять на исход дела.

Гражданину, обращающемуся за защитой в судебные органы, необходимо понимать, какими доказательствами он обладает для надлежащего рассмотрения дела судом.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абраменков М.С. Институт недостойных наследников в иностранном праве / М.С. Абраменков // Наследственное право. 2021.-№ 4.- С. 41-43.
2. Абраменков М.С. Наследственное право: учебник для магистров / М.С. Абраменков, П.В. Чугунов / отв.ред. В.А. Белов. - Москва: Юрайт, 2021. - 423 с.
3. Бердегулова Л.А. Процессуальные особенности рассмотрения дел о восстановлении срока для принятия наследства. – Текст: электронный / Л.А. Бердегулова // Nauka-rastudent.ru: [сайт]. - 2020. - №. 10. - URL: <http://nauka-rastudent.ru/10/2068/> (дата обращения: 14.04.2024).
4. Веретенникова И.П. Обжалование совершенных нотариальных действий или отказа в их совершении. – Текст: электронный / И.П. Веретенникова // // Правовая инициатива: [сайт]. - URL: <http://49e.ru/ru/2012/6/8> (дата обращения: 15.04.2024).
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 3): Федеральный закон от 26 .11.2001 № 146-ФЗ (посл. ред. от 01.07.2021 № 287-ФЗ) // СПС «Консультант Плюс». - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ (дата обращения: 14.05.2024).
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (посл. ред. от 29.12.2022 № 603-ФЗ) // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 18.02.2023).
7. Гражданский кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 11.06.1964 (посл. ред. от 26.11.2001 3 147-ФЗ) (утратил силу) // СПС «Консультант Плюс». - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/ (дата обращения: 6.04.2024).
8. Зайцева Т.И. Наследственное право. Комментарий законодательства и практики его применения / Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников. - Москва: «Статут», 2022. - 384 с.

9. Казанцева А.Е. Недостойные наследники / А.Е. Казанцева // Вестник Омского университета. - 2012. - № 3. - С. 399-403.. Калашник М.Д. Правовые проблемы наследования по завещанию / М.Д. Калашник // Таврический научный обозреватель. - 2021. - № 11(16). - с. 89-92.
10. Калашник М.Д. Правовые проблемы наследования по завещанию / М.Д. Калашник // Таврический научный обозреватель. - 2020. - № 11(16). - с. 89-92.
11. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12.12.1993 г.) (с учетом изменений одобренными в ходе всероссийского голосования от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 5.05.2024).
12. О наследовании: Закон Китайской Народной Республики от 10.04.1985. – Текст: электронный // Скорая юридическая помощь в Китае: [сайт]. - URL: <http://chinahelp.me/notary/zakon-knr-o-nasledovanii> (дата обращения: 14.05.2024).
13. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление № 9 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 // СПС «Консультант Плюс». - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130453/ (дата обращения: 15.04.2024).
14. Определение Алданского районного суда № 11-34/2016 от 12 декабря 2016 г. по делу № 11-34/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ArqRAPP8Dvl8/> (дата обращения: 11.04.2024).
15. Определение Приморского краевого суда № 33-12165/2019 от 12 июля 2019 г. по делу № 33-12165/2019 // СПС «Консультант Плюс». - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=119774> (дата обращения: 10.05.2024).
16. Определение Челябинского областного суда № 11-5381/2017 по делу № 11-5381/2017 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/txW22B07ALra/> (дата обращения: 13.04.2024).
17. Определение Челябинского областного суда № 11-3140/2017 от 14 марта 2017 г. по делу № 11-3140/2017 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. -

- URL: <https://sudact.ru/regular/doc/txW68B08ALra/> (дата обращения: 10.05.2024).
18. Определение Челябинского областного суда № 11-3140/2017 от 14 марта 2017 г. по делу № 11-3140/2017 // СПС «Консультант Плюс». - URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=146848 (дата обращения: 19.04.2023).
19. Определение Челябинского областного суда № 11-3146/2020 от 12 декабря 2020 г. по делу № 11-34/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FqFck59i7vlu/> (дата обращения: 17.04.2024).
20. Решение Березниковского городского суда Пермского края № 2-907/2018 от 13 июля 2018 г. по делу № 2-907/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/buOlKd36nkmQJ/> (дата обращения: 10.04.2024).
21. Решение Губкинского городского суда Белгородской области № 2-602/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 2-602/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/F6xx7dSH3ldj/> (дата обращения: 14.05.2024).
22. Решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска № 2-2505/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 2-2505/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/buOlKd623nkmQJ/> (дата обращения: 13.03.2024).
23. Решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл № 2-4055/2018 от 3 октября 2018 г. по делу № 2-4055/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FqFck36i4vlu/> (дата обращения: 12.05.2024).
24. Решение Кировского районного суда г. Хабаровска № 2-1349/2018 от 27 сентября 2018 г. по делу № 2-1349/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Q3yTAv94xfgK/> (дата обращения: 10.05.2024).
25. Решение Ленинского районного суда г. Севастополя № 2-547/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 2-547/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт].

- URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qPhFiSwScLbF/> (дата обращения: 11.05.2024).
26. Решение Люберецкого городского суда Московской области № 2-3184/2018 от 22 июня 2018 г. по делу № 2-3184/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/buOlKd5nkmQJ/> (дата обращения: 25.03.2024).
27. Решение Новоуральского городского суда Свердловской области от 4 июня 2018 г. № 2-352/2018 по делу № 2-352/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LdB4xK4Mu7rM/> (дата обращения: 20.04.2024).
28. Решение Плещеевского районного суда Архангельской области № № 2-929/2020 от 27 ноября 2020 г. по делу № 2-929/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xOiL390n1eHs/> (дата обращения: 15.04.2024).
29. Решение Привокзального районного суда города Тулы № 2-706/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 2-706/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JGk6IybuoN6K/> (дата обращения: 15.04.2024).
30. Решение Полевского городского суда № 2-713/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 2-713/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FqFck36i2vlu/> (дата обращения: 11.05.2024).
31. Решение Сыктывкарского городского суда № 2-2454/ от 15 июля 2020 г. по делу № 2-2454/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/buOlKd78nkmQJ/> (дата обращения: 14.02.2023).
32. Решение Туапсинского районного суда Краснодарского края № 2-835/2018 от 24 июля 2018 г. по делу № 2-835/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/buOlKd43nkmQJ/> (дата обращения: 11.04.2024).
33. Решение Усть-Камчатского районного суда № 2-156/2018 от 15 ноября 2018 г. по делу № 2-156/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <https://sudact.ru/practice/vosstanovlenie-sroka-prinyatiya-nasledstva/> (дата обращения: 10.04.2024).

34. Решение Центрального районного суда г. Воронежа № 2-2057/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 2-2057/2018 // Судебная практика: [сайт]. - URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/178310.html> (дата обращения: 16.05.2024).
35. Решение Центрального районного суда г. Хабаровска № 2-7167/2018 от 22 марта 2018 г. по делу № 2-7167/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qhiVjxTHYVQs/> (дата обращения: 14.04.2024).
36. Решение Челябинского областного суда № 11-4652/2019 от 16 июня 2019 г. по делу № 11-4652/2019 // Судебная практика: [сайт]. - URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/51984.html> (дата обращения: 08.04.2024).
37. Решение Ясногорского районного суда Тульской области № 2-378/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 2-378/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/buOlKd65nkmQJ/> (дата обращения: 14.03.2024).
38. Рыбакова С.А. Судебное рассмотрение дел по вопросам наследования / С.А. Рыбакова // Марийский юридический вестник. - 2021. - № 8.- С. 321-330.
39. Сергеев А.П. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 3. / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой / под ред. А.П. Сергеева, Ю. К. Толстого. - Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2020. - 784 с.
40. Скуратовская М.М. Особенности доказывания в делах по наследованию / М.М. Скуратовская // Проблемы взыскания убытков в российском правопорядке: сборник статей VI ежегодной международной научно-практической конференции. - 2020. - С. 433-444.
41. Статистические сведения о работе федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей по рассмотрению дел за 2020-2022 года. – Текст: электронный // Управление судебного департамента в Приморском крае: [сайт]. - URL: <http://usd.prm.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=75> (дата обращения: 10.04.2024).
42. Судебная статистика. Гражданское судопроизводство. – Текст: электронный // Судебная статистика РФ: [сайт]. - URL: <https://stat.апи->

пресс.рф/stats/gr/t/22/s/30 (дата обращения: 12.04.2024).

43. Шведкова О.В. Участие публичных образований в наследственном правопреемстве / О.В. Шведкова // Пробелы в российском законодательстве. - 2021. - № 6. - С. 86-91.

44. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. - Москва: «СПАРК», 2021. – 556 с.

45. Янева Р.Р. Наследственные иски и их виды / Р.Р. Янева // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. - 2020. - № 10. -С.157-171.

46. Янева Р.Р. Процессуальные особенности рассмотрения судами дел о защите наследственных прав несовершеннолетних / Р.Р. Янева // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. - 2020.- № 3(37). - С. 102-108.