МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве

Обучающийся

А.В. Колезнев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент, Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Тема исследования «Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве».

Работа посвящена исследованию мирового соглашения, как способа прекращения материально-правового спора посредством добровольного урегулирования взаимных претензий и согласования взаимных уступок.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрываются правовая характеристика мирового соглашения в гражданском судопроизводстве: понятие, правовая природа и его значение.

Во второй главе анализируются особенности заключения и исполнения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве.

В третьей главе анализируются правовые последствия заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Общий объем работы – 66 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Правовая характеристика мирового соглашения в гражданском судопроизводстве	6
1.1 История развития института мирового соглашения.....	6
1.2 Понятие и значение института мирового соглашения в гражданском судопроизводстве	12
Глава 2 Форма, содержание, заключение и утверждение судом мирового соглашения в гражданском судопроизводстве	17
2.1 Форма и содержание мирового соглашения	17
2.2 Заключение и утверждение судом мирового соглашения	27
Глава 3 Исполнение, расторжение и оспаривание мирового соглашения в гражданском судопроизводстве	35
3.1 Исполнение мирового соглашения.....	35
3.2 Оспаривание и расторжение мирового соглашения.....	42
Заключение	55
Список используемой литературы и используемых источников	59

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что заключая мировое соглашение стороны судебного процесса прекращают материально-правовой спор урегулировав взаимные претензии и согласовав взаимные уступки. Актуальность темы выражена распространенностью применения мирового соглашения, наличием проблем при его заключении и исполнении, оптимизацией (экономией) времени и средств участников спора. Именно мировое соглашение, является распространенной двусторонней или многосторонней сделкой прекращающей материально-правовой спор на взаимовыгодных условиях. В подтверждение слов о распространенности применения мирового соглашения, приведем статистические факты: в 2023 году налоговые органы заключили более 967 мировых соглашений на сумму более 24 млрд. руб. Ежегодно, прирост заключаемых мировых соглашений по налоговым спорам составляет примерно 20%. Основными проблемами при заключении и исполнении мирового соглашения являются: соответствие сделки закону и отсутствие посягательств на права и законные интересы иных лиц, а также исполнение условий мирового соглашения сторонами, после его утверждения судом.

Целью работы является исследование правовой природы и значения в гражданском процессе такой примирительной процедуры как мировое соглашение с учетом сложившейся судебной практики.

Для достижения поставленной цели установлены соответствующие задачи в данной работе:

- дать определение и определить правовую природу мирового соглашения;
- раскрыть форму и содержание мирового соглашения;
- определить значение института мирового соглашения;

- исследовать порядок заключения и исполнения мирового соглашения;
- изучить последствия исполнения и неисполнения мирового соглашения;
- предложить варианты решений пробелов и проблем для улучшения функционирования института мирового соглашения.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между участниками гражданского процесса при заключении и исполнении мирового соглашения.

Предметом исследования в настоящей работе представлены: нормы процессуального и материального права, регулирующие применение мирового соглашения.

Теоретическую основу исследования выразили научные работы видных правоведов: Г.Ф. Шершеневич, Е.А. Нефедьев, И.Е. Энгельман, Р.Е. Гукасян, А.И. Зинченко, Е.В. Васьковский и др. При подготовке работы дополнительно применялись диссертационные исследования: С.В. Лазарева, О.С. Черникова, В.С. Дегтярева и др.

Методологическую основу работы составили ряд таких методов, как общенаучные методы: исторический, системный, логический, так и частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический и методы анализа правоприменительной практики.

Нормативную основу настоящей работы составляет основной закон государства – Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданско-процессуальный кодекс РФ, Федеральные законы и иные нормативно-правовые акты.

Структура настоящей выпускной квалификационной работы выражена её целью и задачами, представлена введением, тремя главами, разбитыми на шесть параграфов, заключением, списком используемой литературы.

Глава 1 Правовая характеристика мирового соглашения в гражданском судопроизводстве

1.1 История развития института мирового соглашения

Возникновение и применение примирительных процедур прослеживается со времен древнего мира, с момента зарождения цивилизации. При первобытнообщинном строе «спор решался с помощью силы» [63, с.420]. Упоминание о применении мировой сделки в римском праве имеется в трудах ученого Р.Иеринга: «Потребность решения правовых споров не везде удовлетворялась одним и тем же способом...другой путь избрал издревле римский народ и развитие последующих времен не могло скрыть эту мысль первобытного времени...Это есть договорное решение правовых споров» [10].

Кодификация римского права в форме Законов XII Таблиц закрепила нормы права позволяющие сторонам гражданского спора осуществить примирение с целью избежания судебной тяжбы и неблагоприятных последствий и лишений для виновной стороны.

Возможность примирения была законодателем предусмотрена в Таблице I, в которой пояснялось, что если стороны спора не придут к мировому соглашению, то дальнейшим способом разрешения спора это «тяжба на форуме или на комициуме» [27].

С классического периода римского права до момента возникновения Кодекса Юстиниана (VI век н.э.) первоначальная форма контракта и смысл «transactio» был уточнен, принял форму «безымянных контрактов». Реализация данной конструкции реальной сделки означала, что новация обязательства осуществлялась с момента оговоренного имущественного предоставления, но не с момента согласования условий мирового соглашения. Такие условия, при примирении сторон, создали отдельный и

самостоятельный вид обязательства, но уже без первоначальной неопределенности (спорности) правоотношений.

Усматривается, что в римском праве сформировались важные свойства и закономерности реализации мирового соглашения, которые порождены и связаны принципом диспозитивности, а именно: возникновение взаимных уступок, возмездное и добровольное исполнение нового обязательства исключающего первоначальную правовую неопределенность в гражданском споре. Ключевыми элементами конструкции мирового соглашения в римском праве явились: новирование отношений, возмездность и взаимность сторон правоотношений.

Представляется уместным рассмотреть многоступенчатый путь становления мирового соглашения в российском праве. Выявлены предпосылки применения примирительных процедур в древнерусском государстве в XIII веке, изложенных в Новгородской грамоте, с применением старославянских терминов «смолвити» и «урядиться», которые знаменуют «заключение мировой записи» [17].

Примирительные процедуры нашли отражение в следующих отечественных источниках права, таких как Русская Правда, Двинская уставная грамота (XIV в.), Судебники Иоана IV (XV и XVI вв.), Соборное уложение (XVII в.) [62].

Достаточное развитие мировое соглашения получило в источниках отечественного права, происходили под влиянием развитого Французского права при императрице Екатерине II, а данный исторический период получил название просвещенного абсолютизма.

Значительный вклад в продвижение примирительных процедур, в период правления Екатерины II, внесло принятое «Учреждение для управления губерний Российской империи» (1775). Исторический вклад в развитие института мирового соглашения сыграло создание нового управленческого органа – Совестного суда, наделенного полномочиями третейского суда и прокуратуры.

В дореволюционный период развития примирительных процедур весомый вклад внесла судебная реформа 1864 года, принятие которой знаменовалось социальными и экономическими кризисными изменениями, именно в рамках данной реформы обозначены принципы состязательности сторон и гласности судопроизводства. Принятый Устав гражданского судопроизводства содержал раздел, который детально регламентировал процессуальные действия для примирения сторон. В соответствии с Уставом гражданского судопроизводства судья обязан был предложить сторонам спора прекратить дело миром. При взаимном согласии сторон урегулировать спор миром «Мировая сделка облекается в форму протокола, подписываемого обеими тяжущимися сторонами», отмечал Е.В. Васьковский [3].

В советский период роль мирового соглашения была значительно утрачена. Ширяева Ю.В. так охарактеризовала происходящее в период после революции: «Советская власть с настороженностью относилась к любому проявлению частноправовых начал, поскольку считала их пережитками капиталистического строя» [70].

В итоге, мировое соглашение прошло позитивный и долгий путь развития от племенного собрания, в период первобытного строя, до современного, цивилизованного соглашения прекращающего материально-правовой спор, урегулировав взаимные претензии и согласовав взаимные уступки.

Понятие мирового соглашения не имеет однозначного ответа. В какой-то мере осложняет исследование отсутствие единого и легального определения мирового соглашения «закрепленного на законодательном уровне».

Нами успешно выявлены толкования понятия мирового соглашения в актах высших судебных органов «носящих информационно-разъяснительный характер», а именно:

- «мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав» [21];
- «мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 ГК РФ). Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок» [50].

Обратим внимание, что в вышеуказанных актах судебных органов в понятиях мирового соглашения присутствует формулировки «соглашение» и «сделка». Целесообразно проанализировать обоснованность применения данных терминов в настоящей работе далее, с учетом сформулированных определений мирового соглашения учеными правоведами.

Взгляды ученых в отношении определения мирового соглашения не имеют значительных отличий позволяющих их классифицировать на подходы, но усматриваются характерные особенности формулирования. Любопытно мнение видных дореволюционных правоведов.

Например, такого как Г.Ф. Шершеневич: «мировая сделка – договор, в силу которого контрагенты обязываются к взаимным уступкам ввиду сомнительности принадлежащих им в отношении друг друга прав» [69].

Также, Л.И. Фишман: «мировая сделка – это соглашение сторон об окончании дела миром и прекращения вследствие этого дела» [64].

Продолжая анализ существующих определений мировой сделки, мы видим, что применяются различные термины, как «соглашение», «сделка» и «договор». В Гражданском кодексе РФ сделкой называются «действия

граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей» (ст.153 ГК РФ) [6]. Существует мнение, что имеется разное понимание термина «сделка» и «договор», само «мировое соглашение» направляет стороны в суд по существующей сделке или уже заключенного гражданско-правового договора». И в случае, если истец считает, что его права по существующей сделке или заключенному договору были нарушены, то такие процессуальные действия выражены защитой права.

Интересна, позиция М.А.Викут об определении, которая выражает, что «мировое соглашение – волеизъявление сторон, направленное на достижение определенности в отношениях между ними в целях окончания процесса путем саморегулирования правового конфликта» [5].

Отметим, что в данной формулировке присутствует встречная направленность воли и волеизъявления сторон, выраженная взаимными уступками.

Рассмотрим правовую природу мирового соглашения с позиции римского права, «мировая сделка» в стадии *in iure* пресекала текущие обязательства и фактически образуя новое обязательство «*novatio*». Целесообразно взгляды и теории цивилистов рассмотреть в трех подходах:

Во-первых, мировое соглашение имеет гражданско-правовую природу. Указанный подход основан на взгляде его сторонников, что мировое соглашение по своей сущности является договором, с наличием необходимости его утверждения судом для придания легитимности. Стоит упомянуть авторов данного подхода, это ряд дореволюционных ученых, таких как И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков и Г.Ф. Шершеневич, а также и современных ученых – профессор С.А. Иванова, к.ю.н. Д.Л. Давыденко, и др.

Российский правовед И.Е. Энгельман, сформулировал «мировая сделка по существу своему – учреждение гражданского права, поэтому ее допустимость, условия и действительность и обязательность определяются по нормам гражданского права» [66]. Нами воспринимаются данные позиции

авторов подхода с наличием изъянов. В 19-20 веке, безусловно мировое соглашение являлось частью института гражданского права, но и не существовало процессуальной возможности понуждения к исполнению мирового соглашения. В этой связи, гражданско-правовой подход с материально-правовой природой мирового соглашения воспринимается неполноценно в настоящее время, «имеет ряд ограничений в силу исторических влияний правового применения» [8].

Во-вторых, мировое соглашение имеет процессуально-правовую природу. Рассмотрим совершенно иное понимание правовой природы мирового соглашения, видными представителями процессуального подхода являются Р.Е. Гукасян, А.М. Абдрашитов, Ю.Г. Городилова и др.

По своей сути, схожей, исключительно процессуально-правовой природы, придерживается ученый А.М. Абдрашитов «...содержанием процессуальных действий будет волеизъявления сторон, которые направлены друг к другу, а не к суду...» [1]. Изученный подход исключает роль суда и умаляет наличие материально-правового характера спора. Проведя часть исследований, мы отмечаем, что и процессуальный и материальный подход имеют неполное обоснование. Усматривается, что это послужило поводом возникновению третьего подхода к обоснованию правовой природы мирового соглашения.

В-третьих, мировое соглашение имеет не однородную правовую природу, взаимовлияние норм материального и процессуального права. Подтверждает ход рассуждения, определение В.В. Яркова «к мировому соглашению сторон, помимо положений гражданского и арбитражного процессуального законодательства, подлежат применению нормы гражданского права» [67].

Обобщая часть проведенного исследования, усматривается возможность пояснить, что определение мирового соглашения выдвигается учеными и высшими судебными органами с его индивидуальным толкованием и носит информационно-разъяснительный характер.

Усматривается, что правовая природа мирового соглашения раскрывается наиболее полноценно в межотраслевом (комплексном) подходе, так как мировое соглашение в равной мере выступает «процессуальным соглашением и соглашением с материально-правовым содержанием». Исследование позволяет проследить взаимное влияние процессуальной сферы на материально-правовую.

1.2 Понятие и значение института мирового соглашения в гражданском судопроизводстве

Во многих развитых государствах и на каждом этапе их исторического развития прослеживается применение и ведущая роль мирового соглашения в спорных правоотношениях сторон. Мы видим, что институт мирового соглашения многие века развивался, имел и имеет важное значение для полноценности правовой системы и «функциональности гражданского судопроизводства».

Мировое соглашение – правовой институт находящийся в центре внимания правоведов, ученых и исследователей. Значимость, актуальность, и эффективность мирового соглашения отмечена видным политиком В.В. Путиным, который отметил, что «...надо всемерно развивать методы, широко зарекомендовавшие себя в мире. Имею ввиду досудебное и судебное урегулирование споров посредством переговоров и мировых соглашений...» [4]. Возможно исследовать институт, в силу его достаточно развитого применения, наличия проблем при его заключении и исполнении, а также возможности оптимизации временных и финансовых расходов участниками спора. Исследуя значение мирового соглашения, необходимо учесть его разнонаправленность, кроме урегулирования спора, оно нацелено на исполнение конституционных установлений, выраженных признанием, защитой прав и свобод гражданина, которые являются высшей ценностью.

В соответствии со ст.45 Конституции РФ, каждый гражданин вправе защищать права и свободу всеми способами в рамках закона. В этой связи, примирительные процедуры принципиально и законно дополняют, не подменяя судебную форму защиты, порядок и процесс урегулирования споров в гражданском судопроизводстве.

Понимание значения мирового соглашения в судопроизводстве тесно связано с задачами судопроизводства: в гражданском судопроизводстве, «задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций...мирному урегулированию споров» (ст.2 ГПК РФ) [7]. Иными словами, мировому соглашению отводится роль главного механизма для сохранения стабильности в экономике страны, путем развития деловых отношений. Мировое соглашение представляется «гибким инструментом» примирения, в связи с тем, что может применяться «на любой стадии гражданского процесса».

Формируется мнение, что заключение мирового соглашения и его утверждение судом прекращает первоначальные правоотношения, а производство по делу прекращается (ст.220 ГПК РФ), истец утрачивает процессуальное право на подачу иска «по тем же основаниям и о том же предмете» (ст.134 ГПК РФ) [7].

Мировое соглашение порождает «преклюзивность (преграждающие действия)». В частности, уместно мнение ученого Коцубина Ю.М. «в случае заключения между сторонами мирового соглашения, истец утрачивает не только процессуальное право на повторное обращение в суд с тем же иском к ответчику, но и само субъективное материальное право, существовавшее до заключения утвержденного судом мирового соглашения» [8, с.25].

Мировое соглашение выступает разумным волеизъявлением сторон с учетом реальности экономического исполнения его условий. Данное умозаключение изложено в разъяснениях Верховного Суда РФ о значении

мирового соглашения: «...при утверждении мирового соглашения суд должен оценить экономическую обоснованность и целесообразность содержащихся в соглашении условий, степень вероятности их исполнения с учетом требований разумности и рыночной конъюнктуры» [14]. Учитывая, что суд не утвердит мировое соглашение, в случае противоречий его условий нормам закона или в случае нарушения прав и законных интересов других лиц, возникает такой критерий значимости, как «законная общеобязательность».

Обобщая исследования в рамках данной главы, считаем, что значение мирового соглашения велико для защиты «конституционных прав и свобод гражданина».

Мировое соглашение устанавливает «особые юридические факты» и имеет материально-правовое и процессуально-правовое значение, позволяет эффективно реализовать задачи гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах.

Значение мирового соглашения выражено в:

- стабилизации гражданского оборота, создают устойчивость правовых связей и их определенность, обеспечивают защиту прав и интересов сторон;
- стабилизации экономики страны, «сохранению и развитию партнерских отношений», с учетом «экономических интересов и материальных возможностей участников»;
- оптимизации расходов, как временных, так и финансовых, что дисциплинирует, повышает уровень доверия и развивает опыт примирения участников урегулированного спора;
- реализации «принципа разумности и рыночной конъюнктуры», так как утвержденное судом мировое соглашение подтверждает факт направленности воли и волеизъявления сторон с учетом реальности экономического исполнения условий данного мирового соглашения;

- «законной общеобязательности», выраженной в обязательном соблюдении утверждаемого судом мирового соглашения требованиям законодательства, а также исключении возможных действий нарушающих права и законные интересы других лиц;
- установлении судом, утвердившим мировое соглашение, «юридического факта» создающего соответствующие материальные и процессуально-правовые последствия в рамках гражданского дела.

Сформулируем выводы по результатам исследований понятия, правовой природы и значения мирового соглашения.

Выявлено отсутствие законодательно закрепленного определения мирового соглашения, в связи с чем рассмотрены различные варианты его толкования и предложенных определений учеными.

Считаем, что определение мирового соглашения наиболее приемлемо истолковано в Определении Конституционного Суда РФ, именно в данном определении отражены признаки мирового соглашения: «направленность на прекращение имеющегося между сторонами спора, фактически на защиту субъективных прав сторон»; «взаимность уступок»; «содержание юридического факта материального и процессуального права».

Обоснована сомнительность применения термина «сделка», в толковании определения мирового соглашения, так как оно «в отличие от гражданско-правовой сделки», направлено на достижение не только гражданско-правовых, но и «процессуально-правовых последствий в форме прекращения производства по делу».

Сформулировано мнение, что исследование позволило проследить взаимное влияние процессуальной сферы на материально-правовую область. Двойственность правовой природы мирового соглашения выражена в том, что «юридический факт в процессуальном праве действительно направлен на завершение спора».

Мировое соглашение, должным образом исследованное и утвержденное судом отражает добросовестность и законность намерений сторон соглашения.

При выявлении судом модели поведения участников опосредованной отсутствием открытости, честности и раскрытия запрашиваемой судом информации, пресекается недобросовестная реализация процессуальных прав, тем самым поддерживается законность судопроизводства и реализуется уважение сторон к суду. Указанная двойственная правовая природа позволяет эффективно осуществлять задачи гражданского судопроизводства.

Выявлено, что мировое соглашение имеет особое значение для стабилизации экономики страны и гражданского оборота, имеет реабилитационную направленность для сохранения деловых и партнерских связей хозяйствующих субъектов и граждан страны, а так же обличает добросовестность и законность воли и волеизъявления сторон.

Глава 2 Форма, содержание, заключение и утверждение судом мирового соглашения в гражданском судопроизводстве

2.1 Форма и содержание мирового соглашения

В гражданском судопроизводстве сторонам участвующим в деле предоставлено право «распоряжаться своими материальными и процессуальными правами» в рамках каждой стадии гражданского процесса, таким образом реализуется принцип диспозитивности. Принцип диспозитивности в действии – это заинтересованность сторон в урегулировании спора и прекращении гражданского процесса посредством «...свободы в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора...» (п. 2 ст.1 ГК РФ) [6].

Исследуя форму мирового соглашения стоит отметить, что на законодательном уровне установлено, что «мировое соглашение заключается в письменной форме» (п.1 ст.153.9 ГПК РФ), соответственно, иные формы не предусмотрены, то есть обязательность письменной формы мирового соглашения явно прослеживается в правовых нормах.

Пример из судебной практики отражающий важность проверки судом формы мирового соглашения и «факта наличия соответствующего волеизъявления сторон». Верховный Суд РФ рассмотрел кассационную жалобу Общества «Калинка» на постановление президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-809/2018. В рамках данного дела ВС РФ усмотрел процессуальные нарушения президиума Суда по интеллектуальным правам при утверждении мирового соглашения. Судом установлено, что посредством системы «Мой арбитр» и сервисом экспресс-доставки документов:

- «неустановленным лицом от имени ответчика представлено нарочно заявление об утверждении мирового соглашения с факсимильной копией соглашения»;
- каждая сторона спора направила ходатайство об утверждении мирового соглашения в их отсутствие.

По итогам рассмотрения обстоятельств дела Верховный Суд РФ определил, что нарушения президиума СИП выражены в следующем: «ненадлежащая проверка формы поступивших экземпляров мирового соглашения и ходатайств сторон требованиям процессуальных норм», а также в отсутствии должной оценки «факта наличия соответствующего волеизъявления сторон и обоюдного намерения урегулировать спор» [37].

Таким образом, в настоящее время в гражданском судопроизводстве существует обязательная письменная форма мирового соглашения (п.1 ст.153.9 ГПК РФ), а документам в электронном виде, в форме проекта мирового соглашения, установлены конкретные требования.

Стоит обратить внимание на то, что «мировое соглашение подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения» (п.1 ст.153.9 ГПК РФ). Подписание мирового соглашения подтверждает волеизъявление сторон, а по ряду причин соглашение может быть подписано представителем стороны. В данном случае, важным условием для действительности волеизъявления стороны и сохранения законности заключения и подписания мирового соглашения выступает наличие указанных в доверенности полномочий представителя, т.е. факт наличия права на заключение мирового соглашения.

В судебных актах факт проверки полномочий представителя указывается формулировкой: «Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, проверены судом в порядке, установленном процессуальным законом» [48].

Исследуем судебные акты в которых перед рассмотрением возможности утверждения мирового соглашения суды устанавливают и

проверяют полномочия лиц подписавших мировое соглашение. Результаты исследований изложим далее, где наглядно отразим примеры формулировок суда обосновывающих возможность утверждения или отказа в утверждении судом мирового соглашения.

Например, как достаточный источник удостоверяющий полномочия «единственного исполнительного органа» юр. лица судом применяются сведения из ЕГРЮЛ: «...от имени Общества с ограниченной ответственностью «Общество 1» мировое соглашение подписано представителем ФИО, действующей на основании доверенности от 13.11.2021, представленной истцом в материалы дела при ходатайстве от 30.11.2023, от имени Общества с ограниченной ответственностью «Общество 2» – директором ФИО, чьи полномочия подтверждаются сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц...» [49].

Иной пример, где судом, кроме сведений из ЕГРЮЛ применяются и исследуются дополнительные документы: «...в подтверждение полномочий генерального директора ООО «Общество 1» ФИО 1 представлено решение единственного участника ООО «Общество 1» от 25.10.2023 о назначении с 30.10.2023 на должность генерального директора ООО «Общество 1» ФИО 1, свидетельство об удостоверении решения единственного участника юридического лица «номер» от 25.10.2023, выданное нотариусом нотариального округа «Город Наименование» (т. 2, л.д. 22), выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 13.12.2023 № «номер», согласно которой лицом, имеющим право действовать от имени ООО «Общество 1», является генеральный директор ФИО 1, сведения о котором внесены в ЕГРЮЛ 13.11.2023» [44].

Рассмотренные выше примеры из судебной практики по вопросу проверки полномочий сторон подписавших мировое соглашение позволяют определенно установить необходимый перечень уполномочивающих документов, таких как: «решение единственного участника юр. лица о назначении на должность директора, свидетельство об удостоверении

решения единственного участника выданное нотариусом, устав, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, доверенность».

Исследуя содержание мирового соглашения, выдающийся ученый правовед Г.Ф. Шершеневич, понимая «мировое соглашение как договор», отмечал, что «все субъективные и объективные условия, установленные для договоров, имеют полное применение к мировым сделкам. Лицо, вступающее в такую сделку, должно быть дееспособно, а содержание ее не должно противоречить законам и нравственности» [68].

Считаем, что мнение ученого справедливо заслуживает внимания, так как им сформулированы базовые принципы общественного устройства и сформировавшиеся нравственные устои, такие как правопорядок и нравственность. Нами усматривается, что нарушение данных ключевых принципов законодателем изложено как основание ничтожности «сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности» (ст.169 ГК РФ).

Усматриваем, актуальность мнения Двуреченского Д.В. «мировое соглашение с пороками содержания относимо к ничтожным сделкам» [3].

Элементы содержания мирового соглашения изложены в п.2 ст.153.9 ГПК РФ. Анализируя состав содержания, целесообразно разделить на основные и дополнительные условия мирового соглашения:

- основные условия т.е. «согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой»;
- дополнительные условия т.е. «условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и иные условия, не противоречащие федеральному закону».

Рассмотрим обязательные условия мирового соглашения, которые были согласованы судом (сведений об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств):

- размер задолженности за конкретный период времени. Пример из судебного акта: «...п.2. Стороны пришли к соглашению, что размер задолженности ответчика за период с 25.05.2022 по 25.11.2023 по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на объектах недвижимости, расположенных по адресу: ..., площадью ... кв.м, наименование объекта - Пекарня и мясной цех составляет 55 000 (пятьдесят пять тысяч) руб....» [55];
- размер задолженности по обязательным платежам. Пример из судебного акта: «...п.1. Стороны подтверждают, что задолженность Должника по обязательным платежам перед Взыскателем составляет 1 590 455 845,0 рублей...» [47];
- сроки исполнения обязательств. Пример из судебного акта: «...п.3. Указанную в пункте 2 Соглашения задолженность ответчик обязуется оплатить единовременно в срок до «13» декабря 2023 года...» [30];
- размер задолженности и сроки исполнения обязательств. Пример из судебного акта: «...п.2. Должник принимает на себя обязательства по погашению всей суммы задолженности по обязательным платежам перед Взыскателем, начиная со следующего дня с даты утверждения мирового соглашения в соответствии с графиком, равными частями, ежемесячно в течение 38 календарных месяцев. Платеж совершается ежемесячно до 25-го числа соответствующего месяца...» [47];
- признание нарушения обязательств и признание нарушения условий исполнения обязательств. Пример из судебного акта: «...п.1. Сторона-2 признаёт некачественное выполнение работ по договору

№... от 18.06.2019 г., а также просрочку выполнения работ по указанному договору...» [45];

- согласование вида обязательств и срока их исполнения. Пример из судебного акта: «...п.3. Стороны договорились, что ответчик обязуется передать все документы, имеющиеся в наличии в срок до 30 апреля 2023 года. Иные документы, указанные в пункте 1 (документы технического учета жилищного фонда, в том числе поэтажные планы нежилых помещений в доме)...» [54].

Исследуя судебную практику, мы видим наличие обязательных условий выраженных в конкретной сумме обязательств, в определенном периоде в котором обязательство образовалось, в согласованном и установленном сроке (графике) погашения обязательств, в подтверждении стороной предмета спора, в обязанности передачи документации (технической, строительной, учетной и т.п.).

Примеры согласования сторонами дополнительных условий, относящихся к содержанию мирового соглашения, т.е. «условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и иные условия, не противоречащие федеральному закону»:

- полное признание долга ответчиком и отказ от требований. Пример из судебного акта: «...п.1. Ответчик признает требования Истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 772 000 руб.
п.2. Истец отказывается от исковых требований к Ответчику о взыскании 1 075 700 руб.....» [45];
- санкции за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств. Пример из судебного акта: «...4. В случае нарушения срока уплаты денежных средств, указанного в пункте 3 настоящего мирового соглашения, «Общество 1» обязано будет уплатить «Общество 2»

- неустойку в размере 1 % от неуплаченных в срок денежных средств за каждый день просрочки...» [52];
- отказ от требований. Пример из судебного акта: «...по настоящему мировому соглашению Истец отказывается от исковых требований об уменьшении покупной цены поставленного по договору поставки № ... от 07.04.2023г. некачественного товара в размере 1 090 400,00 рублей...» [55];
 - возмещение компенсации в форме отступного. Пример из судебного акта: «...Ответчик выплачивает Истцу в качестве отступного сумму компенсации в размере 400 000,00 (сумма прописью) рублей, в следующем порядке: 200 000,00 (сумма прописью) рублей до 23.09.2023 года; 200 000,00 (сумма прописью) рублей до 23.10.2023 года...» [52];
 - оговорка о невозможности использования содержания проекта мирового соглашения в качестве доказательства. Пример из судебного акта: «...Заключая настоящее мировое соглашение, Стороны подтверждают, что в случае неутверждения арбитражным судом его содержание не может быть использовано в качестве письменного доказательства наличия или отсутствия обстоятельств, на которые стороны ссылались или впоследствии могут ссылаться как на основание своих требований и возражений...» [34];
 - обеспечение исполнения обязательств залогом недвижимого имущества. Пример из судебного акта: «...9. Надлежащее исполнение Должником обязательств, предусмотренных настоящим мировым соглашением, обеспечено земельными участками, нежилыми помещениями, принадлежащими на праве собственности: ... 9.1. Индивидуальному предпринимателю ФИО, ИНН номер ОГРНИП номер...» [33];

Анализ судебной практики применения дополнительных условий, составляющих содержание мирового соглашения, показал широту

возможных условий, а так же возможность применения оговорки, которая исключит возможность стороны применять содержание проекта мирового соглашения в качестве доказательств по делу.

Учитывая такой «широкий спектр дополнительных условий», составляющих содержание мирового соглашения, целесообразно проанализировать правовую позицию высших судебных органов по данной теме и наглядно изложить для однозначного понимания состава условий.

Правовая позиция высших судебных органов о требованиях предъявляемым к содержанию мирового соглашения.

- любые законные условия. Пример из судебного акта: «В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия» [52].
- любые законные условия и дополнительные условия. Пример из судебного акта: «Мировое соглашение может содержать условия об отсрочке (рассрочке) исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении долга либо о его признании, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону» [42].
- условия должны быть «ясными и определенными, также и размер и сроки исполнения обязательств». Пример из судебного акта: «...мировое соглашение в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (ч.2 ст. 140 АПК РФ) с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении» [53].

Как мы видим, во-первых, важна «законность условий».

Пример из судебной практики, судом выявлено «нарушение законности» и «нарушение прав и законных интересов третьих лиц» при

согласовании сторонами спора и утверждении судом мирового соглашения. Верховный суд РФ выявил «нарушения норм материального и процессуального права нижестоящими судами» по делу о признании права собственности на самовольную постройку (высоковольтная линия), мотивировав тем, что судами не исследован ряд вопросов: соответствуют ли условия мирового соглашения закону, соблюдены ли правила землепользования и застройки при строительстве самовольной постройки, учтен ли публично-правовой характер отношений, учтены ли законные «права и интересы третьих лиц». Верховный суд РФ пояснил, что «признание права собственности на самовольную постройку возможно только в судебном порядке (п.3 ст.222 ГК РФ)», а применение для этих целей мирового соглашения недопустимо. В рассмотренном примере, условия мирового соглашения «нарушали права и законные интересы других лиц», затрагивали публичные отношения [25].

Вторым требованием к условиям мирового соглашения является «четкость, ясность и определенность» в содержании соглашения. Применимо мнение Н.Г. Елисеева: «неясность (непонятность) для сторон условий мирового соглашения, возможно, породит новые споры и исключит возможность добровольного его исполнения» [61, с.268]

Рассмотрим пример, когда «доводы о неопределенности условий мирового соглашения суд признал обоснованными». В рамках дела о банкротстве юридического лица, суд исследуя проект мирового соглашения выявил формулировку «всеми кредиторами Общества». После уточнения понимания данного условия у сторон спора выявил разнопонимание, так из объяснений представителя Общества, всеми кредиторами следует считать лиц заключивших мировое соглашение, а в понимании конкурсного управляющего – все кредиторы, включая «кредиторов по текущим платежам». По итогам рассмотрения дела суд не утвердил мировое соглашение [53].

Третьим требованием, равным по значимости как «законность» «ясность и определенность» считаем «исполнимость» условий мирового соглашения.

Наглядный пример, суд выявил нарушения согласования спора миром, а именно, отсутствие выявления наличия степени вероятности исполнения соглашения с учетом требований разумности и рыночной конъюнктуры. Суд проверил экономическую обоснованность утверждения соглашением ежемесячного платежа в 193,2 млн. руб. при выявленных единственных активах должника (дебиторской задолженности) на сумму 13,4 млн. руб. Кредитор должника также сформулировал мнение, что условия утвержденного мирового соглашения неисполнимые, а также экономически необоснованные. Судебная коллегия суда отметила, что предположения о возможности возобновления предпринимательской деятельности в неизвестный срок, не подтверждает возможности исполнения условий мирового соглашения [56].

Четвертым условием значится за пределами «исковых требований», нарушающих требования закона и «права и законные интересы других лиц».

Приведем пример из судебной практики, в котором Верховный суд РФ отказал в утверждении мирового соглашения по причине наличия выявленных условий, которые выходят за пределы спора [26]. Стороны предоставили на согласование проект мирового соглашения и включили в него следующий пункт «компания, подписывая данное соглашение, не признает юрисдикцию российских судов в отношении каких-либо иных споров, каким-либо образом связанных с настоящим делом». Судом установлено, что указанные условия «выходят за пределы исковых требований» и носят неопределенную направленность в неустановленном временном периоде.

2.2 Заключение и утверждение судом мирового соглашения

Заключение мирового соглашения, по мнению А.Г. Плешанова, это «распоряжение материальными правами и процессуальными средствами их защиты» [28]. После принятия искового заявления к производству возможно заключение мирового соглашения и его утверждение судом.

Право сторон на заключение мирового соглашения предусмотрено в гражданском процессе. Субъектный состав для заключения мирового соглашения: стороны спора и третьи лица «заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора».

Пример судебной практики, когда на участника спора суд возложил ряд обязанностей на третье лицо, но по факту оно не обладало необходимыми знаниями, опытом и должным образованием (инженера). В итоге, суд округа отменил определение об утверждении соглашения в связи с нарушением прав третьего лица [45].

Примеры установления судом фактов отсутствия заключения мирового соглашения надлежащим образом подписанного и в установленной форме:

- непредоставление проекта мирового соглашения, отсутствие уведомления и согласия второй стороны. Пример из судебного акта: «Применительно к обстоятельствам настоящего дела усматривается, что проект мирового соглашения в материалы дела представлен не был, в отзыве на апелляционную жалобу истец также указывает на отсутствие у него сведений о намерении ответчика закончить дело мировым соглашением» [26];
- отсутствие заверения электронной подписью, отсутствие подлинника и отсутствие заявления-согласия стороны. Пример из судебного акта: «Представленное мировое соглашение в электронной копии документа не содержит заверения простой электронной подписью одной из сторон, не представлен подлинник соглашения, отсутствует заявление ответчика об его утверждении.

Кроме того, в мировое соглашение включены условия, не относящиеся к предмету спора по настоящему делу» [32].

Изложенные примеры из судебной практики очевидно позволяют констатировать наличие фактов подтверждающих отсутствие должного заключения мирового соглашения, как то: непредоставление проекта соглашения, электронная копия не подписана уполномоченным лицом, отсутствует подлинник мирового соглашения, отсутствие заявления-согласия второй стороны для рассмотрения возможности утверждения мирового соглашения судом.

Примеры отказа суда утвердить мировое соглашение:

- не соответствие предмету заявленного иска. Пример из судебного акта: «Мировое соглашение не соответствует предмету заявленного иска и не подлежит утверждению судом. Суд отказывает сторонам в утверждении мирового соглашения на условиях проекта от 13.12.2023 г.» [59];
- противоречие условий мирового соглашения закону. Пример из судебного акта: «...о несоответствии мирового соглашения положениям процессуального законодательства, поскольку условия мирового соглашения противоречат закону, в том числе положениям ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ, так как из условий представленного мирового соглашения следует, что ответчик признает факт существования на своей стороне неосновательного обогащения в размере 380 000 руб., тогда как судом наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения не установлено...мировое соглашение правомерно не было утверждено...учитывая фактическое отсутствие между сторонами спора правового характера...стороны имеют возможность без участия суда заключить любое соглашение и добровольно его исполнить...» [41];
- отсутствие оснований для утверждения мирового соглашения, без проверки законности условий и наличия нарушений прав и

законных интересов иных лиц. Пример из судебного акта: «...суд первой инстанции, вынося определение от 13 декабря 2021 г., не проверил соответствие заключенного сторонами соглашения нормам права...суд принял отказ от части исковых требований Администрации...мировое соглашение, заключенное между Администрацией и Обществом, утверждено судом в отсутствие предусмотренных законом оснований, без проверки соответствия условий мирового соглашения требованиям закона и без установления отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц...» [25];

- наличие признаков сделки под условием. Пример из судебного акта: «представленное мировое соглашение фактически содержит отлагательное условие. Вместе с тем недопустимо, чтобы мировое соглашение содержало признаки сделки под условием (ст. 157 ГК РФ), так как неизвестно, наступит ли соответствующее условие, и, следовательно, ставится под сомнение реальное исполнение мирового соглашения. Мировое соглашение под отлагательным условием, когда стороны ставят возникновение права и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит, не содействует урегулированию спора и не отвечает критерию исполнимости» [38];
- неявка сторон для утверждения мирового соглашения. Пример из судебного акта: «...ни при рассмотрении дела в суде первой инстанции, ни при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции стороны в судебные заседания не явились, ходатайств о рассмотрении дела в отсутствие сторон не представили, что, в силу прямого указания закона, является основанием для отказа в рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения...» [58];

- неопределенность в толковании даты платежа. Пример из судебного акта: «...На вопрос суда какая конкретная дата первого платежа ответчик ответил что п. 4 мирового соглашения предполагает оплату в февраля 2024г., не позднее 28.02.2024г...истец возразила в части толкования ответчиком п. 4 соглашения и если суд утвердит мировое соглашение то датой первого платежа будет являться 07.02.2024г...» [58];
- наличие признаков сделки под условием, неопределенность в толковании даты платежа, выход условий за пределы исковых требований. Пример из судебного акта: «...учитывая, что из содержания условий мирового соглашения следует отказ истца от предъявления в суд каких-либо требований к обществу в будущем, как связанных с предметом данного иска, так и не связанных (вытекающих из него), что свидетельствует об ограничении истца в доступе к правосудию, суды пришли к обоснованному выводу о несоответствии мирового соглашения требованиям закона и нарушении прав и законных интересов неопределенного круга лиц... п. 2 соглашения не содержит четкого и однозначного определения срока исполнения обязательства, заключено под отлагательным условием, ставящим изменение правоотношений в зависимость от обстоятельств, относительно которых неизвестно, наступят они или нет. По существу участники мирового соглашения пытаются отказаться от исполнения вступившего в законную силу судебного акта...» [35];

Исследования судебной практики показали, что основным критерием отказа в утверждении мирового соглашения в судебном порядке является его «противоречие закону и нарушение прав и интересов других лиц». Нужно отметить, что существуют и дополнительные критерии отказа, такие как: злоупотребление правом, мнимость и притворность, наличие признаков сделки под условием, неясность толкования даты платежа, выход условий за

пределы иска, фактическое отсутствие между сторонами спора, неявка и отсутствие ходатайств о рассмотрении соглашения в отсутствие сторон. Безусловно, согласимся с законностью и справедливостью существа перечисленных дефектов мирового соглашения объективно препятствующих реализации механизма примирения сторон.

Исполнение мирового соглашения осуществляется с момента утверждения судом (обладания процессуальной формой). Существует определенный порядок исполнения соглашения: добровольный и принудительный. Рассмотрим судебную практику по добровольному исполнению мирового соглашения.

Пример добровольного исполнения условий мирового соглашения.

- неуказание условия платежа, его суммы и кредитора, но фактическое и добровольное исполнение неуказанных обязательств не нарушает права иных лиц. Пример из судебного акта: «...установлено, что при подписании сторонами проекта мирового соглашения допущена ошибка, заключающаяся в пропуске условия о том, что «Общество 1» погасит включенную в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Общество 2» задолженность должника перед ИФНС №1 по г. Москве в размере 38 000 руб.... В целях исправления указанной ошибки ООО «Общество 1» платёжным поручением от 13.12.2023 за №120 с назначением платежа «...ООО «Общество 2» Погашение реестровой задолженности» уплатило 38 000 руб. в адрес ИФНС №1 по г. Москве. Учитывая, что задолженность погашена полностью...то заключение и утверждение мирового соглашения не нарушает права иных лиц» [53];
- отсутствие нарушения срока платежа не является нарушением обязательств и не нарушает права иных лиц. Пример из судебного акта: «...Пунктом 2 мирового соглашения был установлен срок для перечисления ООО «Общество 1» в пользу ИП ФИО денежных

средств – до 31.08.2023...обязательство исполнено обществом 28.08.2023, то есть в установленный сторонами мирового соглашения срок (до 31.08.2023). Установив своим соглашением дату уплаты суммы долга, стороны тем самым подвели юридическое основание для пользования денежными средствами ответчиком до момента наступления упомянутого срока...» [60];

Приведенные примеры подтверждают, что сторона соблюдающая принцип добросовестности и действующая разумно, она фактически добровольно исполняет условия мирового соглашения. Добровольное исполнение условий исключает возможность применения санкций и принудительного порядка исполнения обязательств должником.

Пример воздействия реализации мирового соглашения.

- наличие факта нарушения срока оплаты. Пример из судебного акта: «...представленное ответчиком платежное поручение содержит следующие сведения «Оплата за мебель», в связи с чем доказательством оплаты по утвержденному мировому соглашению не является...ответчиком допущено нарушение установленного пунктом 3 мирового соглашения от 13.09.2023 срока перечисления денежных средств на расчетный счет истца. Ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком условий мирового соглашения на «Общество 1» возлагается обязанность произвести истцу выплату неустойки в размере 780 000,0 руб. а также неустойки в размере 0,03% за каждый день просрочки, начиная с 25.07.2023 по 25.10.2023 в размере 45 000,0 руб.... суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявление истца о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения от 13.09.2023...» [57];
- наличие факта нарушения срока оплаты. Пример из судебного акта: «...стороны договорились о том, ответчик компенсирует истцу оставшуюся часть госпошлины в размере 60 000 рублей в срок до

31.01.2022 года...перечисление данных средств, предусмотренных пунктом 6 мирового соглашения, произведено ответчиком с нарушением срока 07.02.2022...у суда первой инстанции имелись основания для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение условий мирового соглашения...» [55];

- частичное исполнение денежных обязательств по условиям мирового соглашения. Пример из судебного акта: «...выдача исполнительного листа на всю сумму, подлежащую уплате по мировому соглашению, не препятствует представлению должником доказательства частичного исполнения мирового соглашения в ходе исполнительного производства, что учитывается судебным приставом-исполнителем в ходе совершения исполнительных действий...» [26];

Проведенный анализ и исследования судебной практики, позволяет нам сформулировать выводы по главе настоящей работы.

Мировое соглашение в обязательном порядке заключается в письменной форме, в определенном количестве (на один экземпляр больше числа участников). Допустимо согласование проекта мирового соглашения судом в электронном формате. Права сторон или их представителей должны быть должным образом подтверждены и проверены судом.

Содержание мирового соглашения выражено базовыми и субсидиарными условиями.

Основные условия мирового соглашения выражены в указании конкретной суммы обязательств, в указании определенного периода в котором обязательство образовалось, в согласованном и установленном сроке (графике) погашения обязательств, в подтверждении стороной предмета спора, в обязанности передачи документации (технической, строительной, учетной и т.п.).

Стороны спора правомочны указать условия в мировом соглашении «связанные с заявленными исковыми требованиями, но ранее «не были

предметом судебного разбирательства». Суд не вправе корректировать содержание мирового соглашения.

К условиям мирового соглашения законодатель установил ряд требований: законность, исполнимость, ясность и определенность, соответствие пределам исковых требований, отсутствие отлагательных условий, отсутствие ликвидационной направленности должника.

Отказ в утверждении (включая корпоративные правоотношения и правоотношения в банкротстве): злоупотребление правом, мнимость и притворность сделки, наличие признаков сделки под условием, неясность толкования даты платежа, выход условий за пределы иска, фактическое отсутствие спора между сторонами, неявка и отсутствие ходатайств о рассмотрении соглашения в отсутствие сторон, наличие факта незаключения мирового соглашения, отсутствие оценки волеизъявления общества и отсутствие учета мнения конфликтующих сторон существенного корпоративного конфликта, нарушение порядка совершения и одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, наличие ликвидационной направленности должника по условиям мирового соглашения, нарушение прав третьих лиц и превышение кредиторами своих полномочий.

Утвержденное судом мировое соглашение приобретает процессуальную форму, что создает легитимные права и обязанности, а также правовые последствия для сторон.

Исполнение мирового соглашения предусмотрено в добровольном порядке, когда стороны действуют «добросовестно и разумно». При нарушении «мирных договоренностей» соглашения применяется принудительный порядок исполнения посредством направления заявления стороны для взыскания задолженности.

Глава 3 Исполнение, расторжение и оспаривание мирового соглашения в гражданском судопроизводстве

3.1 Исполнение мирового соглашения

Суд выносит определение об утверждении мирового соглашения, поэтому стороны участвующие в деле, добровольно приобретают «материальные и процессуальные права» и обязанности. Причем, исполнение сторонами согласованных условий мирового соглашения, определенных прав и обязанностей сторон, регламентировано четкими сроками. Поэтому, именно с момента утверждения судом мирового соглашения у сторон возникают правовые последствия, выраженные в совокупности прав и обязанностей по исполнению взаимоприемлемых условий.

Необходимо подчеркнуть важность встречной направленности воли и волеизъявления сторон «в этом случае какие-либо обязательства и последствия для сторон не наступят».

Рассмотрим правовую позицию о существе правовой природы и моменте возникновения правовых последствий исполнения мирового соглашения с позиции арбитражного суда: «Вместе с тем мировое соглашение влечет для сторон правовые последствия лишь с момента придания ему процессуальной формы, то есть с момента утверждения судом. Таким образом, мировое соглашение должно соответствовать требованиям как гражданского, так и процессуального законодательства» [35].

Материально-правовые последствия:

- «прекращение гражданско-правового спора» - это гражданско-правовой договор, выраженный обоюдным волеизъявлением со встречной направленностью воли сторон, путем взаимных уступок урегулировать и завершить спор (п.15 Постановлении Пленума ВАС РФ №50): «утвержденное судом мировое соглашение основывается

- на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой окончательное прекращение гражданско-правового спора»;
- легитимное возникновение прав и обязанностей для сторон утвержденного мирового соглашения. Проверка судом содержания и условий мирового соглашения предусматривает обязательное наличие требования добровольной исполнимости или принудительной исполнимости.

Пример из судебной практики отражающий реализацию материально-правовых последствий:

- ответчик признал некачественное выполнение работ и просрочку выполнения данных работ по договору № от дд.мм.гггг. Ответчик, в целях восстановления нарушенных прав истца, обязуется в срок до 29.12.2023 года выплатить истцу денежную компенсацию в фиксированном размере два миллиона рублей. Кроме того, стороны предусмотрели стимулирующие и санкционные меры (неустойку) за ненадлежащее исполнение обязательств по выплате денежной компенсации в размере 1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки [31];
- истец подтверждает отсутствие претензий к ответчику и полное исполнение обязательств последним, а ответчик отказывается от поданной апелляционной жалобы по настоящему делу [43];
- ответчик обязуется уплатить денежные средства по Соглашению от 25.06.2019 года, в тоже время, «подписанием настоящего соглашения стороны не признают никаких фактов и обстоятельств по делу» [46];
- ответчик обязуется в определенный срок возместить истцу убытки в размере 65%, а истец отказывается от 35% заявленной суммы убытков [41];

- истец отказывается от требований по предоставлению документов и требования провести аудиторскую проверку Общества, а ответчик отказывается от требования оплатить расходы связанные с предоставлением документов [40].

Как мы видим, материально-правовыми последствиями исполнения условий мирового соглашения выражены: возникновением обязанности уплаты денежной компенсации, возможностью применения стимулирующих и санкционных мер (неустойки), отказом от апелляционной жалобы, отказом от признания фактов и обстоятельств по делу, возникновением обязанности погасить часть заявленных требований (65% от заявленной суммы убытков), отказом от взаимных требований сторон друг к другу (проведения аудиторской проверки и предоставления документов).

Процессуально-правовые последствия исполнения мирового соглашения выражены в следующем:

- «суд прекращает производство по делу». Прекращение производства по делу подразумевает полное окончание судебного процесса в связи с наличием обстоятельств, законно устраняющих спорные материально-правовые притязания сторон в рамках заявленных требований в части предмета иска. Последствия прекращения производства по делу: «...в случае прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается...» (ст.221 ГПК РФ) [7];

Пример из судебной практики отражающий реализацию процессуально-правовых последствий:

- производство по делу прекращено, ответчик отказывается от требований отраженных в апелляционной жалобе, а истец признает обязательства в полном объеме в сумме один миллион рублей по договору поставки №110 от 24.03.2023 г., признает пени за период с

01.08.2023 по 30.09.2023 г. в сумме семьдесят одна тысяча рублей [36].

- «заключение мирового соглашения прекращает производство по делу ... это условие направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных требований, между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям» [16].

Производство по делу прекращается, соответственно законно отпадает необходимость устанавливать обстоятельства дела и исследовать доказательства, привлекать специалистов и экспертов. Полностью поддерживаем мнение Р.И. Зейналова о том, что «необходимость в дальнейшем участии суда в рассмотрении дела по существу пропадает, поскольку спора как такового больше нет» [9].

В свою очередь, договор или мировое соглашение? Если мировое соглашение не утверждено, точное формулирование отражено С. В. Моисеевым, «лишь как договор материального права» [12, с. 126].

Научные теории и позиции оформлены подобающе нормами ГПК РФ, которые дают право и законом данные основания утвердить судом мировое соглашение, которое создаст материально-правовые и процессуально-правовые последствия, как легитимного договора облаченного в судебный акт и подлежащего немедленному исполнению.

В гражданском судопроизводстве используя примирительную процедуру стороны правомочны заключить мировое соглашение в отношении всех или части требований, с обязательным утверждением в судебном порядке.

Как отметил А.Ю. Коннов, «примирительные процедуры – это те формы альтернативного разрешения споров, которые направлены на взаимоприемлемое урегулирование и разрешение возникшего спора на основе добровольного волеизъявления сторон» [11].

В п.9 Постановлении Пленума ВАС РФ №50 указано, что утвержденным мировым соглашением, «стороны прекращают спор на основе

добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок».

Соответственно, неисполнение утвержденных судом условий мирового соглашения обосновывается отсутствием у стороны добровольности исполнения, что отражено законодателем в п.2 ст.142 АПК РФ.

Отсутствие добровольности исполнения условий стороной, к нарушителю применяется принудительный порядок исполнения обязательств с помощью воздействия исполнительного листа, который выдает суд. Для получения исполнительного листа стороне необходимо направить в суд ходатайство о его предоставлении.

Нужно отметить, что понуждение к исполнению обязательств возможно, если истек срок их добровольного исполнения, а сами обязательства не исполнены надлежащим образом (п.19 Постановлении Пленума ВАС РФ №50).

Пример из судебной практики, подтверждающий, что истекший срок исполнения обязательств не позволяет начать принудительный порядок исполнения. Стороны заключили мировое соглашение, согласовав сроки исполнения обязательств в точно определенную и конкретную дату. Ответчик исполнил обязательство до срока (за два дня до наступления срока оплаты) - установленного графиком срока (в рамках соглашения). Судом не обнаружены доводы и доказательства к исполнению должного - «начисление процентов за пользование чужими денежными средствами» [36].

Последствием неисполнения утвержденного мирового соглашения является не только процесс принудительного исполнения, но и право на законную защиту кредитором своих прав с требованием исполнения обязательств в натуре – оплаты денежной суммы (ст.308.3 ГК РФ) [6].

Исследования судебной практики показали, что стороны правомочны включить условия о применении неустойки, а также не указывать о санкционных мерах. Правовая позиция о признании условий о договорной

неустойке, при заключении мировых соглашений, изложена в пункте 52 Пленума Верховного Суда РФ [51].

Пример из судебной практики, когда стороны добровольно утверждают размер и условия применения неустойки в мировом соглашении. Стороны Банк и Общество, соглашение об урегулировании спора по размеру и срокам оплаты обязательств. Пунктом 13 мирового соглашения предусмотрено, что в случае «...нарушения должником срока и/или размера суммы погашения более чем на 30 календарных дней, взыскатель имеет право на взыскание всей суммы обязательств и штрафную неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки...».

Пример из судебной практики, когда стороны не указали санкционные меры за нарушение исполнения обязательств в мировом соглашении. Между обществами имело существо мировое соглашение. Должник обязался погашать обязательство согласно графика указанного в мировом соглашении. Нарушив сроки исполнения обязательств (истекли сроки уплаты по графику), возникло основание взыскать «проценты за пользование чужими денежными средствами». Важно, что учтены условия соглашения, о том, что иной размер процентов (неустойки) не установлен и нарушены сроки оплаты, суд руководствовался ч.1 ст.395 ГК РФ и пришел к выводу «о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами» за установленные периоды.

Требуется уточнить, что применить ответственность по условиям ст.395 ГК РФ возможно только при наступлении крайней даты оплаты или крайней даты в графике платежей. Нарушения сроков оплаты «внутри графика» судом не признается как нарушение исполнения обязательств [22].

Как мы видим, в мировом соглашении стороны правомочны добровольно установить неустойку (штраф), либо воздержаться от их указания, а также повысить шансы на исполнение обязательств должника усилив его ответственность поручительством платежеспособного лица.

В отношении судебной неустойки нужно отметить, что она направлена на защиту прав взыскателя «на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения». По данному вопросу сложилась устойчивая практика и правовая позиция высших судебных органов, например в определении Конституционного Суда РФ отмечено, что «судебная неустойка, отличается от классической неустойки и несет в себе публично-правовую составляющую, в связи с тем, что она является мерой ответственности в случае неисполнения обязательств в добровольном порядке, устанавливается судом для дополнительного воздействия» [24].

Пример из судебной практики, раскрывающий суть судебной неустойки в сочетании с принципом недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения. Между Обществом и муниципальным унитарным предприятием заключено мировое соглашение с наличием обязательства по передаче документов технического учета жилищного фонда. Должник не передал в согласованный и утвержденный срок необходимые документы. В свою очередь, по условиям мирового соглашения была предусмотрена прогрессивная судебная неустойка (с 1-ый по 7-й день неисполнения решения суда 500 руб. за каждый день просрочки исполнения, с 8 по 14-й день – 1000 руб., с 15 по 21 день – 2000 руб., с 22 по 28 день – 3000 руб., с 29-го дня – 5000 руб.). Судом установлено, что взыскатель серийно заключил 77 сходных сделок на 11 млн. руб.

Суд разумно и обосновано указал, что «целью присуждения судебной неустойки является побуждение должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, а не взыскание завышенного размера компенсации, исключаящее с учетом имущественного положения должника достижение цели стимулирования его к исполнению судебного акта» [15]. Нет иных доказательств, суд при назначении судебной неустойки должен «учитывать возможность сохранения баланса между мерой ответственности и последствиями ненадлежащего исполнения обязательства». Придерживаясь

принципа справедливости и недопустимости недобросовестного поведения суд обязан учитывать обстоятельства дела, и избежать превращения судебной неустойки в средство обогащения взыскателя, так как поведение сторон не должно «противоречить принципу разумного и добросовестного поведения» (ст.10 ГК РФ) [6].

По итогу рассмотрения, суд отразил, что не оценены цели сторон и законность действий сторон, в итоге - дело было направлено на новое рассмотрение.

Подводя итоги исследования правовых последствий неисполнения мирового соглашения нужно отметить, что данные последствия возникают при отсутствии у должника добровольности исполнения. В процессе принудительного исполнения обязательств взыскатель применяет исполнительный лист, а также к должнику применяются стимулирующие меры дополнительного воздействия в виде судебной неустойки и «взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами». В свою очередь, суд обеспечивает баланс между мерой ответственности и последствиями неисполнения обязательств, обеспечивает соблюдение принципа разумного и добросовестного поведения сторон соглашения.

3.2 Оспаривание и расторжение мирового соглашения

В Древнем Риме утвержденное мировое соглашение судом называлось *transactio* в рамках которого должнику отводилось четыре месяца на добровольное исполнение обязательств, в противном случае размер обязательств должника удваивался при подаче иска о принудительном взыскании кредитором. Оспорить и отменить *transactio* было не возможно, единственный вариант – наложение *veto* на его исполнение, данное право принадлежало вышестоящему магистрату в отношении *transactio* или судебных решений нижестоящего магистрата.

Устав гражданского судопроизводства (УГС) 1864 года приравнивал судебное мировое соглашение к судебному решению. В Уставе гражданского судопроизводства было закреплено, что если примирение состоялось в присутствии суда, был составлен протокол, подписан судом и сторонами спора, то он имеет силу судебного решения и не подлежит обжалованию.

Рассмотрим два сформировавшихся подхода к пониманию порядка оспаривания мирового соглашения в настоящее время.

Первый подход, гражданский способ обжалования (сторонники М.А.Рожкова, В.А. Белов, Д.Б. Абушенко), обоснован учеными правоведами тем, что мировое соглашение это сделка, а значит его оспаривание производится по правилам недействительности сделки. Усматривается, что данная позиция ученых основана на частичном (В.А. Белов) или полном отрицании (М.Г. Авдюков, Д.М. Чечот), что судебный акт является юридическим фактом и приданию сделки завышенной оценки и роли в сбалансированной двойственной правовой природе мирового соглашения.

С нашей точки зрения, судебное решение относится к юридическим фактам, так как имеет правовой эффект, создает направленность гражданско-правовых последствий. Судебный акт, как юридический факт, создает, изменяет или прекращает гражданские права и обязанности.

Например, сторонник гражданского способа обжалования Д.Б. Абушенко придерживается позиции, что наиболее ценно применение процессуального и материально-правового механизма оспаривания мирового соглашения (путем инициирования отдельного судебного производства), чем «традиционный» порядок, т.е. обжалование судебного акта об утверждении мирового соглашения [2].

Указанная правовая позиция ученых по гражданскому способу обжалования представляется спорной, так как при наличии права у стороны на «оспаривание мирового соглашения посредством подачи искового заявления» обесцениваются цели института мирового соглашения и

нивелируется юридическая сила судебного акта, придавая ему характер второстепенного и формального правового явления.

Второй подход, процессуальный способ обжалования (сторонники С.В. Лазарев, С.В. Моисеев). Представляется убедительной позиция и обоснование способа С.В. Моисеевым: «оспаривание мирового соглашения возможно только посредством обжалования судебного акта прекращающего производство по делу, либо по причине вновь открывшихся обстоятельств. Право на расторжение мирового соглашения будет подрывать авторитет судебной власти» [12].

В Постановлении Пленума ВАС РФ, как форме официального толкования права, отражено, что «оспаривание утвержденного судом мирового соглашения (части 1, 5 статьи 141 АПК РФ) отдельно от оспаривания судебного акта, которым мировое соглашение утверждено, невозможно. Оспорить утвержденное судом мировое соглашение можно только путем подачи жалобы на судебный акт, которым оно было утверждено (либо заявления о его пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам)» [50].

Согласно п.1 ч.2 и п.1 ч.3 ст.392 ГПК РФ «основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся или новые обстоятельства». «Вновь открывшиеся обстоятельства - существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю».

Представляется, что сущность пересмотра судебного акта, при наличии вновь открывшихся обстоятельств, выражена в их дополнительной проверке с учетом выявленных и указанных обстоятельств, которые ставят под сомнение законность и обоснованность судебного акта. «Критерием отнесения вновь открывшихся обстоятельств к существенным является их способность повлиять на исход дела».

Пример из судебной практики: сведения не имеющие существенного правового значения и не способные повлиять на исход дела не являются вновь открывшимися обстоятельствами. Бывшие супруги при разделе совместно нажитого имущества заключили мировое соглашение, в рамках которого «распорядились своими материальными правами» в отношении движимого имущества (транспортных средств) приобретенных в период брака. Истец (супруга) осуществила действия для пересмотра мирового соглашения (предполагая наличие вновь открывшихся обстоятельств), к которым относил факт наличия у неё в собственности залогового автомобиля с наличием ссудной задолженности по автокредиту. Кроме того, истец (супруга) пояснила, что в период брака было приобретено недвижимое имущество и его не учли при согласовании и утверждении мирового соглашения.

Примечательно, что единой правовой позиции у судебных инстанций не было. Так, районный суд заявление истца удовлетворил, апелляционный суд определение районного суда отменил, кассационный суд общей юрисдикции отменил апелляционное определение, оставив определение районного суда.

Окончательно разбирался Верховный Суд РФ, констатировав:

- районный суд ошибочно счел вновь открывшимися обстоятельствами наличие залога у автомобиля, переход права собственности на который затронет права третьих лиц (залогодержателя), а также наличие нераспределенного недвижимого имущества и кредитных обязательств;
- апелляционная инстанция верно отметила, что автомобиль приобретался на заёмные средства в период брака и доказательств, что истец (супруга) не осведомлена о данной покупке, в материалах дела не представлено;
- Четвертый кассационный суд ошибочно усмотрел основания пересмотра судебного акта.

В спорном деле разбирался Верховный Суд РФ, указав, что истец осуществила попытку переоценить доказательства в субъективно-удобном направлении для пересмотра судебного акта, что противоречит правопределенности [23].

Пример из судебной практики. «Заблуждение влияет на исход дела». Между обществами было заключено мировое соглашение, по условиям которого общество-1 отказывалось от взыскания штрафов на сумму свыше 223 млн. руб. с общества-2 ради перспективы сотрудничества (возможности единоличных поставок сырья на конкурентных условиях) на ближайшие три года. Данные условия сотрудничества являлись взаимовыгодными обществам и были оговорены руководителями (исполнительными органами) взыскателя и должника. Устные договоренности подтверждались ранее подписанным дополнительным соглашением к договору поставки (с наличием 90 спецификаций), которое стабилизировало финансовое положение должника (покупателя сырья). В силу того, что новый руководитель общества-2 (должник) не стал придерживаться ранее оговоренных условий и прекратил закуп сырья у общества-1, то взыскатель «обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения об утверждении мирового соглашения». Верховный Суд РФ выявил наличие «существенных обстоятельств, которые не были и не могли быть известны». Кроме того, судом установлено, что срок подачи заявления обществом не пропущен. Верховный Суд РФ по итогам проверки судебных актов, с учетом вновь открывшихся обстоятельств, осуществил пересмотр судебных решений и выявил нарушение законности и обоснованности вынесенных постановлений судами апелляционной и кассационной инстанции. Заявленные требования истца (взыскателя) о пересмотре судебного акта были удовлетворены [24].

Имеются предположения, что в рассмотренном примере неверно истолкован день появления или открытия обстоятельств влияющих на исход дела, разумно его считать со дня прекращения полномочий директора

ответчика (дата пресечения ожидаемых договоренностей о сотрудничестве). Так, приложения к договору поставки подписывались до декабря 2013 года, досрочная смена исполнительного органа должника произошла в сентябре 2013 года.

Кроме того, считаем спорным отнесение судом к вновь открывшимся обстоятельствам такие юридические факты, как: смена директора, (произошедшая после принятия судебного акта) и устная договоренность, как представление о желаемых обстоятельствах вне сделки, фактически «заблуждение относительно мотивов сделки» (договоренности с покупателем о получении полного контроля над рынком сбыта с экономической выгодой). Заблуждение в мотиве сделки, в данном случае, не является существенным. Директор общества (истца) осуществляя волю и волеизъявление, заключая мировое соглашение, имел правильное представление о предмете сделки. Кроме того, участник предпринимательских отношений должен осознавать и самостоятельно нести риск, что его представления желаемых обстоятельств могут не состояться, т.е. «досрочное прекращение полномочий» руководителя контрагента – это нормальное событие хоз. субъекта.

Пример из судебной практики: фактические обстоятельства, имеют существенное правовое значение. Имелось соглашение между предпринимателем и Министерством по условиям которого предприниматель по договору дарения передавал земельный участок Министерству, встречным предложением предусматривалась передача в собственность земельных участков под капитальными сооружениями на возмездной основе. Предприниматель исполнил обязательства (передал земельный участок по договору дарения в собственность Министерства), но встречного представления не последовало. Министерство обратилось в суд с заявлением в котором поясняло об отсутствии зданий и сооружений в контурах участков планируемых предоставлению предпринимателю. Заявление истца было удовлетворено [39].

Усматривается, что в рассмотренном примере обстоятельства не являются существенными и позволяющими осуществить пересмотр постановления, так как со стороны Министерства отсутствовали разумные действия обеспечивающие исполнимость условий мирового соглашения (не проведены работы по должному учету капитальных сооружений и их фактическому наличию в натуре).

Исследования судебной практики показали, что вновь открывшимися обстоятельствами являются «юридические факты, создающие, изменяющие или прекращающие права и обязанности участников и третьих лиц в деле, но в силу разумных причин, ранее не были известны ни суду, ни стороне спора и открылись они уже после вступления судебного акта в законную силу». Институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимися обстоятельствам позволяет защитить участников гражданских правоотношений, учесть существенные обстоятельства и провести проверку законности судебных постановлений.

Рассмотрим оспаривание утвержденного судом мирового соглашения посредством подачи жалобы на судебный акт.

Мировое соглашение это взаимное и встречное процессуальное действие участников в отношении правомерной сделки. Соответственно, недействительная сделка имеет пороки которые противозаконны или нарушают права третьих лиц. Целесообразно рассмотреть состав пороков позволяющих обжаловать судебный акт утверждающий мировое соглашение: нарушение порядка утверждения и превышение полномочий судом; пороки содержания, воли, субъектного состава).

Нарушение порядка утверждения и превышение полномочий судом, данный порок имеет место быть в судебной практике. Суд утвердил мировое соглашение, участник обжаловал судебный акт. Кассационным суд обратил внимание на явные нарушения: утверждение без вызова сторон, без составления протокола, утверждение мирового соглашения частично [13].

Пороки содержания сделки в полной мере соотносимы с пороками содержания мирового соглашения. Действительность сделки предусматривает соответствие её содержания нормам закона и соблюдением прав и законных интересов третьих лиц (ст.168, 169, 170 ГК РФ).

Пример порока содержания мирового соглашения из судебной практики (нарушение требования закона и нарушение прав третьих лиц п.2 ст.160 Закона о банкротстве [65]): в рамках дела о банкротстве унитарного предприятия между должником и конкурсным кредитором заключено мировое соглашение. По условиям кредитор был обязан погасить задолженность банкрота, но приобретал нежилое помещение. В свою очередь, арбитражным судом не учтено следующее: в силу ст.113 ГК РФ «унитарное предприятие не наделено правом собственности на имущество», так как его собственником является «Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование». Более, в силу п.2 ст.18 ФЗ №161-ФЗ «государственное предприятие не вправе распоряжаться имуществом без согласия собственника имущества». Данное требование сходно отражено в п.2 ст.154 Закона о банкротстве - обязательно одобрение органов управления должника [20].

К сделкам (утвержденным судом мировым соглашениям) с пороком содержания относятся и мнимые сделки (ст.170 ГК РФ) [6]. Рассмотрим наглядный пример мнимой сделки, когда за год до начала процедуры банкротства общество-1 и общество-2 заключили мировое соглашение о признании долга на сумму 90 млн. руб., в обеспечение исполнения обязательств по мировому соглашению были заключены договоры поручительства с иными обществами. В последствии, конкурсный управляющий общества-2 обжаловал определение суда первой инстанции, просил его отменить. Аргументами управляющего, изложенными в жалобе, было разъяснение обстоятельств поясняющих мнимость сделки и обосновывающих причину заключения сделки (создания управляемого банкротства и получения части конкурсной массы):

- на момент утверждения мирового соглашения с принятием обязательств у общества-1 уже имелась задолженность в сумме 600 млн. руб.;
- финансовое положение общества-2 не позволяло предоставить займ на сумму 90 млн. руб. (учитывая размер его валюты баланса на данную дату в 46,2 млн. руб.);
- участники мирового соглашения (поручители и общество-2) входят в одну группу и аффилированы.

Суд кассационной инстанции отметил, что «оценивая доводы конкурсного управляющего о мнимости сделки суду надлежит дать оценку обстоятельствам фактического исполнения сделки» [18]. «Основанием для отмены судебного акта, утвердившего мировое соглашение, являются убедительные аргументы изложенные в жалобе» [19]. Суд усмотрел в фактических отношениях общества-1 и общества-2 (стороны мирового соглашения) намерения обойти закон и отсутствие желания исполнять сделку. В итоге, суд пришел к выводу о наличии обоснованных доводов и обстоятельств, «позволяющих с разумной степенью достоверности усомниться в реальности спорных правоотношений». При наличии оснований, кассационный суд отменил определение суда от утверждении мирового соглашения.

Порок воли в мировом соглашении, как и порок содержания имеет существенное значение. Воля формирует содержание, а волеизъявление представлено формой сделки. При воздействии событий (заблуждение, обман и д.р.) искажается представление о предмете и природе сделки. При влиянии таких событий, как угроза, тяжелые обстоятельства и насилие, создается «искусственный образ» внутренней воли. Судебный акт, утверждающий мировое соглашение, как сделку с пороком воли и волеизъявления являются оспоримым.

Актуально и на сегодняшний день высказывание ученого Г. Ф. Шершеневича: «Заблуждение в законе у нас неизвинительно, потому что

никто не может отговариваться неведением закона, когда он был обнародован установленным порядком» [69]. Поддерживая сказанное, нужно отметить, что критерии признания сделки недействительной (заключенной под влиянием заблуждения) носят «оценочный и субъективный характер и оцениваются судом в совокупности доказательств». Суд оценивает наличие или отсутствие искажения воли субъекта относительно дефектных условий сделки.

Пример согласования с пороком воли. Администрация и индивидуальный предприниматель ФИО1 заключили мировое соглашение в рамках которого установили обязанности ФИО1 завершить строительство многоквартирного дома с соблюдением законодательства. Через определенное время, посредством администрации была проведена строительная экспертиза, которая показывала наличие нарушений в строительстве.

Судом установлено, что основанием для отмены судебного акта и мирового соглашения, являются:

- «наличие обстоятельств неисполнимости»;
- «наличие заблуждений администрации в отношении природы сделки (правовых последствий)»;
- «наличие заблуждений относительно личности другой стороны сделки».

К сделкам с пороком субъектного состава относятся такие сделки, которые «совершены при отсутствии необходимого в силу закона согласия третьих лиц», недееспособными и ограниченно дееспособными лицами, лицами за пределами своих полномочий.

Рассмотрим пример. Физическое лицо обжаловало судебный акт, поясняя то, что он является соучредителем Общества, а по условиям мирового соглашения предусматривается расход средств общества на сумму более 100 млн. руб., что составляет более 50% от балансовой стоимости – является крупной сделкой. Соответственно, мировое соглашение утверждено

без обязательного единогласного одобрения крупной сделки участниками общества. Суд счел доводы истца заслуживающими внимания и применил разъяснения изложенные в п.10 Постановления Пленума ВАС №28 указав наличие в правоотношениях гражданско-правовой сделки, что должно учитывать требования о крупных сделках. Также пояснив, что суд в одностороннем порядке не правомочен признать оспоримую сделку недействительной (п.2 ст.166 ГК РФ). Поэтому лицо, чьи права были нарушены, имеет законное право обжаловать судебный акт (мировое соглашение).

Рассмотренные примеры обжалования судебных актов (мировых соглашений) позволяют нам отметить, что критерии обжалования в большинстве случаев носят смешанный состав: порок содержания, порок воли или порок содержания и порок субъектного состава. Также, в практике встречается наличие всех критериев (пороков сделки) в одной сделке, тем не менее каждое обстоятельство требует исследования и правовой оценки.

Исключительный случай - рассрочка исполнения судебного акта. Сторона доказала наличие обстоятельств затрудняющих исполнение судебного акта, существующие предельные сроки обязательств по графику и ходатайствовала изменить график погашения. Истец обосновал заявленные требования: «замедление процесса реализации имущества банкрота за счет которого планировалось погашение задолженности по ранее согласованному графику», суд их счел заслуживающими внимания и обоснованными, предоставив рассрочку исполнения обязательств руководствуясь ст.324 АПК РФ и п.24 Постановления Пленума №50 [29]. Анализируя ретро-практику до 2014 года, стабильная позиция: сделка совершенная и связывающая две стороны и не может быть изменена в одностороннем порядке» или «действия суда следует расценивать, как изменение условий мирового соглашения, что недопустимо ст.1 и ст.421 ГК РФ без соответствующего иска». В 2014 году Президиум пересмотрел данный подход и отталкивался от того, что процессуальным законодательством разрешено предоставлять отсрочку в

рамках действующего судебного акта, а следовательно и в рамках мирового соглашения.

Проведенные исследования судебной практики и законодательства, в рамках данной главы, позволяют сформулировать очередные выводы.

Мировое соглашение имеет двойственную природу. Материально-правовая сторона мирового соглашения – сделка с наличием прав и обязанностей направленная на разрешение и прекращение спора. Процессуально-правовая сторона – это «совокупность юридических фактов» (добровольное обращение сторон к суду для утверждения мирового соглашения, ответные действия суда на обращение). Поэтому утвержденное судом мировое соглашение создает, как «материально-правовые, так и процессуально-правовые последствия»

Материально-правовыми последствиями исполнения условий мирового соглашения являются: возникновение обязанности уплаты денежной компенсации, возможность применения стимулирующих и санкционных мер (неустойки), отказ от апелляционной жалобы, отказ от признания фактов и обстоятельств по делу, возникновение обязанности погасить часть заявленных требований, отказ от взаимных требований сторон друг к другу.

Процессуально-правовыми последствиями исполнения мирового соглашения являются: «прекращение судом производства по делу».

Последствия неисполнения мирового соглашения возникают при отсутствии у должника добровольности исполнения обязательств. В процессе принудительного исполнения взыскатель применяет исполнительный лист, а также к должнику применяются стимулирующие меры дополнительного воздействия в виде судебной неустойки и «взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами». Тем самым, суд обеспечивает «баланс между мерой ответственности и последствиями неисполнения обязательств», «обеспечивает соблюдение принципа разумного и добросовестного поведения» сторон соглашения.

Оспаривание и расторжение мирового соглашения возможно только одновременно с обжалованием судебного акта.

Правовая позиция высшего судебного органа: «основанием для отмены (мирового соглашения) являются убедительные аргументы изложенные в жалобе». Критериями основаниями для обжалования служат пороки мирового соглашения, как гражданско-правовой сделки. К указанным порокам сделки относятся: нарушение порядка утверждения и превышение полномочий судом, порок содержания, порок воли, порок субъектного состава. В одной сделке, в большинстве случаев, возможно существование нескольких пороков, зачастую двух – трех.

Перечислим наиболее часто встречающиеся критерии для оспаривания: неисполнимость, заблуждения (правовые последствия), корпоративные конфликты, отсутствие согласия третьих лиц, «нарушение требования закона и прав третьих лиц», «существенные для дела обстоятельства, которые влияют на исход дела», «вновь открывшиеся обстоятельства».

Индивидуальные обстоятельства по делу, установленные судом, позволяют использовать такой исключительный случай, как отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта. В большинстве случаев, суду необходимо убедиться в «исполнимости обязательств и сохранении баланса интересов взыскателя и должника».

Заключение

Подводя итоги изложенного, отметим, что мирное урегулирование спора развивалось с начала развития Древнерусского государства и нашло отражение в источниках права: Судная грамота, Судебник, Соборное уложение. В IX-X веках значительное развитие получило примирительное разбирательство на основе Устава судопроизводства, который включал раздел о примирительной процедуре.

Определение мирового соглашения истолковано Конституционным Судом РФ, как «соглашение сторон о прекращении спора с учетом взаимных уступок на основе доброй воли».

Выявлены признаки мирового соглашения: «направленность на прекращение спора», «взаимность уступок», добровольность, наличие «юридических фактов материального и процессуального права». Мировое соглашение имеет двойственную правовую природу. Двойственность выражена в том, что процессуально-правовыми последствиями являются: прекращение производства по делу. Материально-правовые последствия «направлены на прекращение и (или) изменение гражданских прав и обязанностей».

Мировое соглашение в обязательном порядке заключается в письменной форме, в определенном количестве (на один экземпляр больше числа участников). Содержание мирового соглашения представлено рядом обязательных и дополнительных условий, на которых оно заключено.

Основные условия мирового соглашения: конкретная сумма обязательств, точный период в котором обязательство образовалось, согласованный и установленный срок (график) погашения обязательств. Дополнительные условия мирового соглашения: санкции за нарушение сроков выполнения обязательств, признание требований и (или) отказ от исковых требований, согласование суммы компенсации и сроков её выплаты, наличие обеспечения обязательств должника, наличие рассрочки и отсрочки

исполнения обязательств. Условия мирового соглашения не должны «противоречить требованиям закона и нарушать права иных лиц». Стороны спора правомочны указать условия в мировом соглашении «связанные с заявленными исковыми требованиями, но которые ранее «не были предметом судебного разбирательства». Суд не вправе корректировать содержание мирового соглашения.

К условиям мирового соглашения законодатель установил ряд требований: «законность, исполнимость, ясность» и «определенность», «соответствие пределам исковых требований», «отсутствие отлагательных условий», «отсутствие ликвидационной направленности должника».

Основные критерии отказа в утверждении мирового соглашения в судебном порядке выражены в его «противоречии закону и нарушении прав и интересов других лиц». Утвержденное судом мировое соглашение приобретает процессуальную форму, что создает законные права и обязанности, а также правовые последствия для сторон.

Исполнение мирового соглашения предусмотрено в добровольном порядке, когда стороны действуют «добросовестно и разумно». При нарушении «мирных договоренностей» соглашения применяется принудительный порядок исполнения посредством направления заявления стороны в суд для выдачи исполнительного листа для взыскания задолженности.

Оспаривание и расторжение мирового соглашения возможно только одновременно с обжалованием судебного акта придающего юридическую силу мировому соглашению. Критериями основаниями для обжалования судебного акта служат пороки мирового соглашения. К указанным порокам соглашения относятся: нарушение порядка утверждения и превышение полномочий судом, порок содержания, порок воли и порок субъектного состава.

Индивидуальные обстоятельства по делу, установленные судом, позволяют использовать такой исключительный случай, как отсрочка или

рассрочка исполнения судебного акта. В большинстве случаев, суду необходимо убедиться в «исполнимости обязательств и сохранении баланса интересов взыскателя и должника».

Значение мирового соглашения основано на охране «конституционных прав и свобод гражданина», а так же в законном установлении «юридических фактов с материально-правовым и процессуально-правовым значением». Данная двойственная правовая природа мирового соглашения позволяет эффективно реализовывать задачи гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах. Мировое соглашение участвует в стабилизации экономики страны и гражданского оборота, кроме того имеет реабилитационную направленность сохраняя деловые и партнерские связи граждан, предпринимателей и хозяйствующих субъектов страны.

Законодателем в 2019 году в главу 14.1 ГПК РФ внесены ряд дополнений и уточнений, что безусловно является шагом к упорядоченности и правовой определенности. Одновременно стоит отметить, что по сей день в вышеуказанных кодексах не закреплено определение мирового соглашения, что формировало бы понимание правовой сущности примирительной процедуры. Дополнительно, в рамках дел о банкротстве (несостоятельности) должника применение мирового соглашения также имеет ряд пробелов требующих соответствующих преобразований для достижения истинной цели в том, что: «мировое соглашение в деле о банкротстве следует рассматривать как разумный компромисс, к которому пришли большинство кредиторов и должник».

Обозначим и сформулируем решения выявленных неопределенностей:

Во-первых, предложено на законодательном уровне легализовать понятие мирового соглашения. В отношении понятия «мировое соглашение» законодательством не приведено точной дефиниции, установлен ряд индивидуальных толкований высших судебных органов носящих информационно-разъяснительный характер. Представляется разумным, для нормативно-правового регулирования и предоставления участникам

правоотношений сделок дополнительных гарантий для защиты прав и законных интересов, законодателю легализовать понятие мирового соглашения, основываясь на его правовой природе. Так, например, в п.1 ст.153.8 ГПК РФ целесообразно закрепить определение мирового соглашения: «Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав. Регулирование условий мирового соглашения происходит за счет норм материального права, а определение формы совершения и процессуальных последствий его заключения регулируется нормами процессуального права».

Во-вторых, предложено расширить состав содержания мирового соглашения, а именно п.2 ст.153.9 ГПК РФ дополнить: «Содержание мирового соглашения не должно иметь ликвидационной направленности и отлагательных условий, а должно быть сформулировано ясно, определенно и должно быть исполнимым с учетом требований разумности и рыночной конъюнктуры».

Подводя итог вышесказанному, нужно отметить, что мировое соглашение обоснованно относится к «ключевым» институтам гражданского процесса. Так как, добровольное заключение мирового соглашения сторонами и его утверждение судом, позволяет сократить временные и трудовые ресурсы в процессе судопроизводства, одновременно, укрепить деловые связи, сохранить партнерские отношения. В целом, институт мирового соглашения – способствует снижению напряженности в правоотношениях, росту благосостояния граждан и развитию экономики страны.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдрашитов А.М. Мировое соглашение как юридический факт и как фактический состав // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2005, № 2. С. 15-18
2. Абушенко Д. Б., Брановицкий К. Л., Загайнова С. К. / Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства : монография / под редакцией В. В. Яркова ; Уральский государственный юридический университет, Кафедра гражданского процесса. - Москва : Статут, 2021. 458 с.
3. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Под ред., с предисл.: Томсинов В.А. - М.: Зерцало, 2003. 464 с.
4. Вступительное слово Президента Российской Федерации В.В. Путина. Материалы VI Всероссийского съезда судей (30 ноября – 2 декабря 2004 г.) // Вестник ВАС РФ №1, 2005 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 01.09.2024)
5. Викут М.А., Воронков Г.В., Гукасян Р.Е., Зайцев И.М. / Гражданский процесс России. Учебник / Под ред.: Юдельсон К.С. - М.: Юрид. лит., 1972. 440 с.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ в силу с 16.05.2023) // «Собрание законодательства Российской Федерации», 05.12.1994, N32, ст.3301.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // «Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N46, ст. 4532.
8. Давыденко Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (По праву России и некоторых

зарубежных стран). Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Давыденко Д.Л. - М., 2004. 257 с.

9. Зейналов Р.И. Взгляд на природу мирового соглашения и его дефиницию. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. - №5. с.88. URL: <https://rucont.ru/efd/419491> (дата обращения: 24.07.2024)

10. Иеринг Р. Дух римского права по различным ступеням его развития. Перевод с 3-го исправленного немецкого издания. Ч. 1 / Иеринг Р. - С.-Пб.: Тип. В. Безобразова и Ко, 1875. 321 с.

11. Коннов А.Ю. Понятие, квалификация и основные виды альтернативных способов разрешения споров // Журнал российского права. - М.: Норма, 2004, № 12. - С. 120-131

12. Моисеев С. В. Принцип диспозитивности арбитражного процесса. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Моисеев С.В. - М., 2001. 152 с.

13. Определение арбитражного суда города Москвы от 27.04.2023 по Делу № А40-267232/22-190-493ИП

14. Определение Верховного Суда РФ от 21.09.2023 № 308-ЭС20-3526 (9,10,12-14) по делу № А32-26161/2019 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 01.09.2024)

15. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2021 № 304-ЭС20-20515 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

16. Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2022 года Дело № 18-КГ22-128-К4 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

17. Определение Верховного Суда РФ № 309-ЭС15-3840 от 14.09.2015 года Дело № А07-1736/2013 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

18. Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 года № 305-ЭС16-2411 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

19. Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2023 года № 307-ЭС22-25828 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

20. Определение Верховного суда РФ от 22.04.2019 N 309-ЭС18-23448 по делу N А50-16709/2017 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

21. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 года №1-О // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 01.09.2024)

22. Определение Конституционного суда РФ от 13.10.2009 №1286-О-О // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

23. Определение Конституционного Суда РФ №1828-О от 17.07.2018 года // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

24. Определения Конституционного Суда РА от 24.11.2016 № 2579-О, от 27.06.2017 № 1367-О, от 12.10.2023 № 2704-О // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

25. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ N 18-КГ22-30-К4 от 17.05.2022 года // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

26. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ №308-ЭС17-6757 от 06.08.2018 года // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

27. Памятники римского права. Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана - М.: Зерцало, 1997. 608 с.

28. Плешанов А. Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики / Плешанов А.Г.; Под общ. ред.: Ярков В.В. - М.: Норма, 2002. 352 с.

29. Постановление арбитражного суда Уральского округа №Ф09-8570/23 от 13.12.2023 года Дело № А50-16922/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

30. Постановление арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2022 года по Делу №А56-165239/2018 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 03.09.2024)

31. Постановление арбитражного суда Московского округа от 25.10.2022 года по Делу № А40-171628/2019 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 04.09.2024)

32. Постановление арбитражного суда Московского округа от 14.12.2023 года по Делу № А40-5818/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 04.09.2024)

33. Постановление арбитражного суда Московского округа от 21.12.2023 года Дело № А40-258931/22 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 04.09.2024)

34. Постановление арбитражного суда центрального округа от 14.09.2020 года Дело № А36-7135/2018 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 04.09.2024)

35. Постановление арбитражного суда Уральского округа от 28.06.2023 года Дело № А76-52268/2020 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 04.09.2024)

36. Постановление арбитражного суда Московского округа от 25.12.023 года Дело № А40-257214/2019 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 04.09.2024)

37. Постановление арбитражного суда Московского округа от 11 декабря 2023 года Дело № А40-82841/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 04.09.2024)

38. Постановление арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2024 года Дело № А83-25133/2022 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

39. Постановление арбитражного суда Московского округа от 27.04.2024 года Дело № А40-50711/2022 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

40. Постановление арбитражного суда Уральского округа № Ф09-7441/17 от 06.09.2021 года Дело № А60-4409/2016 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

41. Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда г. Челябинск от 25.12.2023 года № 18АП-14143/2023 по делу № А76-14729/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

42. Постановление восьмого арбитражного апелляционного суда города Омск от 22.12.2023 года Дело № А75-15255/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

43. Постановление восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2024 года Дело № А81-3703/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

44. Постановление двенадцатого арбитражного апелляционного суда г. Саратов от 27.12.2023 года по Делу № А06-531/2020 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

45. Постановление девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-81079/2023 от 08.02.2024 года Дело № А40-188777/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

46. Постановление девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-86702/2023-ГК от 06.02.2024 года Дело № А40-89932/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

47. Постановление девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-55563/2022 от 26.12.2023 по делу № А40-269653/21 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

48. Постановление десятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы от 27.12.2023 года по Делу №А41-1116/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

49. Постановление одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2023 по Делу № А65-14769/2023 11АП-16902/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 05.09.2024)

50. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 года №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 06.09.2024)

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 06.09.2024)

52. Постановление Президиума ВАС РФ от 28.10.2010 N 8011/10 по делу N А40-52241/09-47-351 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 06.09.2024)

53. Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2023 года по Делу № А03-2173/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 06.09.2024)

54. Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2023 года по Делу №А56-67382/2021 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 06.09.2024)

55. Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2023 года по Делу №А56-33246/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 06.09.2024)

56. Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2024 года Дело №А56-32639/2023 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 06.09.2024)

57. Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда г. Санкт-Петербург от 21.12.2023 года Дело №А56-131998/2022 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 07.09.2024)

58. Постановление четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 Дело № А66-13854/2021 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 07.09.2024)

59. Решение арбитражного суда города Москвы от 22.12.2023 Дело № А40-105219/23-43-842 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 07.09.2024)

60. Решение арбитражного суда города Москвы от 27.12.2023 года Дело № А40-193358/23-104-1434 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения: 07.09.2024)

61. Рожкова М. А., Елисеев Н. Г., Скворцов О. Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Елисеев Н.Г., Рожкова М.А., Скворцов О.Ю.; Под общ. ред.: Рожкова М.А. - М.: Статут, 2008. 525 с.

62. Стрельцова Е.Г. Примирительные процедуры: проблемы законотворчества и правоприменения // «Законы России: опыт, анализ, практика». Октябрь 2011. № 10. - С. 37. URL: <https://base.garant.ru/58109917/?ysclid=m0js72omgx277130645/> (дата обращения: 07.09.2024)

63. Тишкова А.С. Примирительные процедуры в гражданском процессе / А. С. Тишкова. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. - 2019. - № 21 (259). - С. 419-420. URL: <https://moluch.ru/archive/259/59421/> (дата обращения: 07.09.2024)

64. Фишман Л.И. Движение гражданского процесса/ Под ред. и с предисл. А. Малицкого. - Харьков, 1926. 462 с.
65. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.08.2024) // «Российская газета», N 209-210, 02.11.2002.
66. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства / Энгельман И.Е.. - 3-е изд., испр. и доп. - Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. 646 с.
67. Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе / Ярков В.В. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. 608 с.
68. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права : Введ. Общ. часть. Особ. часть / Г. Ф. Шершеневич. - Тула : Автограф, 2001. 719 с.
69. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изданиям 1912 и 1914 – 1915 гг.): в 2 томах. Том 1: учебник. М.: Статут, 2021. 838 с.
70. Ширяева Ю.В. История примирительных процедур в России // Исполнительное право. – М.: Юрист, 2008, №2. - С. 34.