

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Гражданско-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве»

Обучающийся

Е.Л. Козлова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук А.В. Кирсанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность настоящей бакалаврской выпускной квалификационной работы обосновывается во введении и основывается на нововведениях в российском законодательстве в сфере института судебных расходов гражданского судопроизводства.

Цель выпускной квалификационной работы состоит из изучения вопроса возникновения и развития института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве и его нормативно-правового регулирования, а также из раскрытия понятия и видов судебных расходов, правил распределения и порядка возмещения судебных расходов между сторонами при разрешении гражданских дел.

Задачи, поставленные в данной выпускной работе, следующие: изучить историческое становление и развитие института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве; рассмотреть нормативно-правовое регулирование института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве; раскрыть понятие и цели судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве; охарактеризовать виды судебных расходов при рассмотрении судами гражданских дел; рассмотреть государственную пошлину как один из видов судебных расходов и принципы ее определения; раскрыть правила распределения судебных расходов между сторонами; изучить порядок возмещения судебных расходов обязанными сторонами в гражданском судопроизводстве.

По объёму выпускная квалификационная работа составляет 56 страниц. Структура работы включает в себя следующие элементы: титульный лист, задание на выполнение выпускной квалификационной работы, календарный план на выполнение выпускной квалификационной работы, аннотация, оглавление, введение, основная часть, содержащая три главы, которые, в свою очередь, поделены на параграфы, заключение и список использованной литературы и использованных источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Возникновение и развитие института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве и его нормативно-правовое регулирование.....	8
1.1 Историческое становление и развитие института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве.....	8
1.2 Нормативно-правовое регулирование института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве.....	12
Глава 2 Понятие и виды судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве.....	18
2.1 Понятие и цели судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве	18
2.2 Виды судебных расходов при рассмотрении судами гражданских дел.....	23
2.3 Государственная пошлина как один из видов судебных расходов и принципы ее определения.....	31
Глава 3 Правила распределения и порядок возмещения судебных расходов между сторонами при разрешении гражданских дел.....	37
3.1 Распределение судебных расходов между сторонами.....	37
3.2 Порядок возмещения судебных расходов обязанными сторонами в гражданском судопроизводстве.....	43
Заключение.....	49
Список использованной литературы и использованных источников..	52

Введение

В процессе становления российского правового государства и развитого общества в целом ключевым инструментом для обеспечения экономической активности и порядка в обществе выступает эффективно функционирующая судебная система страны.

Рычагом для восстановления нарушенных прав и свобод является право гражданина обратиться в судебные инстанции. Зачастую, чтобы реализовать данное конституционное право, приходится обращаться за квалифицированной юридической помощью на платной основе, а также приходится оплачивать расходы, непосредственно связанные с разрешением гражданского дела в суде. Это может быть государственная пошлина, транспортные расходы, а также расходы на проживание (в случае рассмотрения дела в городе, отличном от проживания), расходы на привлечение экспертов, специалистов. В завершении рассмотрения дела и вступления его в законную силу нередко перед судом ставится вопрос о возмещении всех судебных расходов, понесённых пострадавшей стороной по делу.

Возмещение судебных расходов – это итоговый и существенный этап гражданского судопроизводства.

Актуальность данной выпускной квалификационной работы состоит в том, что отстаивание своих нарушенных прав в суде всегда влечёт к тем, или иным судебным расходам, которые законодательно подкреплены правом их возмещения с проигравшей стороны. Это одно из актуальных направлений современного развивающегося гражданского общества. Институт судебных расходов в гражданском судопроизводстве в России реализуется в рамках гражданского процесса, который наделён определёнными нормативными спецификами. В этом контексте, стоит рассмотреть систему судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве более подробно.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, которые возникают в процессе применения института судебных расходов при разрешении гражданских судебных дел.

Предметом данной выпускной квалификационной работы выступает ряд норм прав таких, как процессуальное право, гражданское право, налоговое право, а также правоприменительная судебная практика Российской Федерации, которые регулируют институт возмещения и распределения судебных расходов при разрешении гражданских дел.

Целями данной выпускной квалификационной работы выступают изучение понятия и видов судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве, а также рассмотрение порядка их распределения и возмещения, согласно гражданского законодательства Российской Федерации.

Для достижения поставленных целей требуется решить следующие задачи:

- изучить историческое становление и развитие института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве;
- рассмотреть нормативно-правовое регулирование института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве;
- раскрыть понятие и цели судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве;
- охарактеризовать виды судебных расходов при рассмотрении судами гражданских дел;
- рассмотреть государственную пошлину как один из видов судебных расходов и принципы ее определения;
- раскрыть правила распределения судебных расходов между сторонами;
- изучить порядок возмещения судебных расходов обязанными сторонам в гражданском судопроизводстве.

В процессе подготовки данной выпускной квалификационной работы использовались актуальные редакции нормативно-правовых актов Российской Федерации, а также источники учебной литературы и научных статей.

Основу исследования составляют точки зрения учёных К. С. Шмотина, С. Ф. Афанасьева, А. В. Мельниковой и Д. А. Шанькина, А. Л. Шиловской, О. Н. Закировой, М. А. Розе и других.

Нормативную базу исследования составляют Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 22.07.2024), Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020), Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 (НК РФ ч.2) от 5 августа 2000 года N 117-ФЗ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

В выпускной квалификационной работе были использованы общие теоретические методы исследования, в частности, метод классификации, метод анализа, синтез, метод конкретизации, а также практические частноправовые методы исследования, в данном случае, метод правовой статистики.

Теоретическая значимость данной выпускной квалификационной работы заключается в том, что изложенные выводы в ходе подробного изучения института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве, направлены на реализацию восстановления нарушенных прав граждан путём доступной судебной защиты.

Практическая значимость данной выпускной квалификационной работы выражена в том, что изложенные выводы в работе могут найти применение на практике с целью усовершенствования уровня правового

регулирования института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве, а также в упрощении и увеличении доступности профессиональной судебной защиты для граждан Российской Федерации, с точки зрения экономической составляющей. Например, эти выводы могут быть применены в образовательной деятельности при составлении материала для обучающих семинаров в области судебных расходов, а также для написания информационных и научных статей на тему судебных расходов в гражданском судопроизводстве.

Структура выпускной квалификационной работы организована в соответствии с её поставленными целями и выстроенными задачами.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, состоящих из семи параграфов, заключения и списка использованной литературы и использованных источников.

Глава 1 Возникновение и развитие института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве и его нормативно-правовое регулирование

1.1 Историческое становление и развитие института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве

Осведомленность о механизме формирования института судебных расходов играет ключевую роль в осмыслении причин их появления и их природы.

Ввиду целого ряда факторов ведение и разрешение российского гражданского судопроизводства тесно связано с немалыми временными и финансовыми затратами. Следовательно, институт судебных расходов выступает следствием судебного производства. Ещё в древние времена при отправлении правосудия ответственными за это лицами существовала система поощрений. В дальнейшем эта система усовершенствовалась и видоизменялась, но суть оставалась прежней – правосудие тесно связано с судебными расходами.

Корни института судебных расходов следует искать во времена разных эпох в зафиксированных фактах начинающегося выделения публичного права и частного права. В случае спора, который разрешался «судейством» в области общественных отношений, то все связанные с правосудием затраты покрывались государством; если же спор возникал в области частноправовых интересов и разрешался «судейством» в отношении конкретных отдельных лиц, то расходы, возникающие в ходе рассмотрения данного спора должны были возмещаться этими лицами в полном объёме или в его части. В древние времена обязанность по отправлению правосудия была возложена на вождей, жрецов или других авторитетных деятелей того времени, на которых общество полагалось для беспристрастного решения споров. Эти руководители не занимали профессиональных судебных постов, а были

избраны сторонами спора в зависимости от конкретной спорной ситуации. Этот судный процесс по разрешению споров обычно не обходился без подарков от сторон спора. Со временем данная практика стала носить постоянный характер, что привело к тому, что лица, занимающиеся правосудием, стали выполнять правосудие профессионально и более качественно, а подарки приобрели более чёткий и определённый характер. Правила того времени, конечно же, ещё не предусматривали понятия судебных расходов и государственной пошлины в том виде, как есть в настоящее время, но всё же в научной литературе отечественного права можно найти отдельные упоминания о порядке уплаты «пошлин» и распределении затрат, касающихся разрешения правовых споров.

Система судебных расходов также начала развиваться в отечественном праве предположительно со времён норманнов. Эти чужестранные правители были союзными племенами. Они не обладали знаниями наших устоев и традиций, а за все деяния и помощь для местного населения, взымали определённые дары. Эти вынужденные подарки и подношения впоследствии сформировались в целую структуру вознаграждений, которая в будущем стала основой целого комплекса пошлин. Князь, будучи верховной властью и в судебной сфере в том числе, назначал своих помощников для выполнения поручений на местах, где взыскивалась уже определённая порядком пошлина. Часть этих средств переходила в качестве награды наместнику, в то время как оставшаяся доля направлялась в княжескую казну.

Пошлина той эпохи имела название «противень».

Во времена дореволюционные в России так сложилось, что внушительная часть расходов из государственной казны шла на реализацию и поддержание судебной системы страны, а институт по возмещению расходов, связанных с разрешением судебных дел выполнял балансирующую функцию для российского бюджета. Судебные государственные пошлины систематизировались и делились на те, которые шли не только в казну, но и распределялись дополнительно для судей и для судебных канцелярий.

Следует отметить что, дореволюционное законодательство применяло институт судебных расходов, чтобы значительно разгрузить судебную систему, так как для большинства граждан обращение за судебной защитой было «неподъёмной ношей».

«Дореформенному гражданскому процессу известно было четыре вида судебных издержек по судебным делам: пошлины с прошений в судебные места приносимых; деньги за перенос тяжбы по апелляции в высшее место и штрафы за неправоые иски и жалобы; деньги за припечатание объявлений; пошлины с гербовой бумаги»[23, с. 172-173].

После судебной реформы 1864 г. к числу четырёх вышеперечисленных судебных издержек были также отнесены ещё два вида – это волокиты и штрафы. Правосудие дореволюционного периода основываясь на нормах процессуального законодательства предоставляло возможность стороне, выигравшей дело полностью возместить издержки, связанные с разрешением конкретного дела в суде.

Судебная реформа 1864 года в развитии института судебных расходов сыграла ведущую роль. Впервые нормы о судебных расходах стали преобразованы в комплекс и были структурированы, что во многом и по сей день имеет своё отражение в современных российских процессуальных нормах права. А государственная пошлина и другие судебные расходы более не имели признаков обогащения государственной казны.

С введением «Гражданского процессуального кодекса РСФСР в 1964 г. ситуация, связанная с институтом судебных расходов несколько изменилась. Впредь к судебным расходам, связанным с рассмотрением дела в суде, необходимо было относить:

- суммы, выплачиваемые экспертам и свидетелям,
- судебные расходы, понесённые с осмотром на месте,
- судебные расходы, понесённые вследствие розыска ответчика,
- расходы, относимые к исполнению решения судебного акта»[6].

Остальные расходы, не относившиеся к этому списку, которые понесла сторона, выигравшая дело, с точки зрения права, расходами считаться не могли. Следует отметить, что как с теоретической, так и с практической (согласно судебной практики того времени) стороны, судебные расходы на представителя в суде таковыми не являлись, объяснялся данный факт тем, что обращение к профессионалу за юридической помощью является лишь волеизъявлением стороны и этого можно было избежать.

Но эта «несправедливая» ситуация поменялась с внесением изменений в процессуальное законодательство в конце прошлого столетия. Где в соответствии со статьёй 91 Гражданского процессуального кодекса РСФСР от 01 октября 1964 г. в статью судебных расходов были включены расходы на судебного представителя, а также расходы на подготовку документов для судебного разбирательства[6].

Институт судебных расходов в наше время понёс существенные положительные изменения по отношению к порядку и объёму возмещения издержек гражданского судопроизводства. К судебным расходам был отнесён наиболее широкий круг расходов, связанных с рассмотрением дела в суде. Такой подход, в свою очередь, предусматривает более комфортные условия для лица, обратившегося в суд за восстановлением своих нарушенных прав, и соответствует потребностям современного общества.

Подведя итог вышесказанному, можно выделить несколько периодов, сыгравших решающую роль для исторического становления и развития института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве – это прежде всего дореволюционный период, который делится на период до судебной реформы 1864 г. и на период после судебной реформы 1864 г.; следующий период советского времени 1922-1991 гг.; постсоветский период; современный период, который затрагивает 2002 г по настоящее время.

Анализируя правовое регулирование института судебных расходов прошлого времени видно, что многие его черты отражены в современном законодательстве и действуют по сей день.

В завершение к данному параграфу нужно отметить, что институт судебных расходов в наши дни эволюционировал. В целом, применяемые нормы права, регулирующие данный институт, удовлетворяют российскую судебную систему, а вопросы, которые требуют доработки, решаются инструментами специальных разъяснений и комментариев высших судебных органов.

1.2 Нормативно-правовое регулирование института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве

Институт судебных расходов в гражданском судопроизводстве регулируется как напрямую, так и косвенно рядом нормативно-правовых актов Российской Федерации, среди которых такие как: Гражданский процессуальный кодекс, Налоговый кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс административного судопроизводства, Гражданский кодекс, Конституция.

Для более цельного понимания что же такое «институт судебных расходов» целесообразно начать с изучения вопроса его правового регулирования российским законодательством. Истоком служит главный закон страны, Конституция Российской Федерации, а именно статья 46, которая «гарантирует право каждого на судебную защиту»[8].

Сущность судебных затрат с точки зрения права, определяет характер источников, нормативно регулирующих отношения, которые возникают в процессе применения института судебных расходов при разрешении гражданских судебных дел. В этом контексте суд, выступающий в роли одного из участников, выполняет роль государственного органа. Таким образом, реализация функций государства по отправлению правосудия осуществляется в рамках финансового правового регулирования. Это подразумевает, что вопросы финансирования судебного процесса, уплата судебных расходов, а также определение размеров этих расходов и метод их

расчета, поступления средств в бюджет управляются нормами финансового права. Нормы права, касающиеся судебных расходов, детально прописаны в гражданском процессуальном законодательстве. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает нормы связанные с составом судебных затрат, с их распределением, а также способы разрешения споров по судебным расходам и другие аспекты, касающиеся данного института.

Далее, в «Гражданском кодексе Российской Федерации закреплены базовые нормы права о расходах, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права»[4]. Под норму статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации косвенно можно отнести и судебные расходы сторон по делу. Ведь при обращении в суд для восстановления нарушенных прав необходимо произвести оплату государственной пошлины или воспользоваться правом представительства в суде. Всё это ведёт к судебным расходам. А в части 1 упомянутой статьи регламентировано, что «лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере»[4].

Изучим нормы Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации в области судебных расходов более подробно. В данном нормативно-правовом акте институту судебных расходов посвящена целая одноимённая глава 7, в которой законодатель раскрывает:

- «состав судебных расходов,
- размер,
- льготы и порядок уплаты государственной пошлины,
- цену иска,
- издержки, связанные с рассмотрением дела,
- распределение судебных расходов между сторонами,

- взыскание компенсации за потерю времени,
- возмещение расходов на оплату услуг представителя,
- распределение судебных расходов при отказе от иска и заключении мирового соглашения,
- возмещение сторонам судебных расходов,
- возмещение судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела,
- обжалование определения суда по вопросам, связанным с судебными расходами»[5].

В основном нормы данной главы носят отсылочный характер к Налоговому кодексу Российской Федерации.

В Налоговом кодексе Российской Федерации институту судебных расходов, в частности государственной пошлины посвящена глава 25.3., в которой правовыми нормами раскрыто:

- «определение государственной пошлины,
- её плательщики,
- порядок и сроки уплаты,
- размеры,
- особенности уплаты государственной пошлины при обращении в различные судебные и иные инстанции,
- льготы для отдельных категорий физических лиц и организаций,
- льготы при обращении в различные судебные и иные инстанции,
- основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины,
- особенности предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины»[11].

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации институту судебных расходов посвящена глава 9, в которой правовыми нормами раскрыт «состав судебных расходов, порядок уплаты, льготы, а

также основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины, состав судебных издержек, порядок внесения и выплаты денежных средств экспертам, специалистам, переводчикам и свидетелям, разрешение вопросов о судебных расходах»[2].

Аналогичные правовые нормы отражены и в административном процессуальном праве. Кодекс административного судопроизводства регламентирует данный институт в главе 10[7], где отражены нормы, схожие по характеру с предыдущим нормативно-правовым актом.

Правовое регулирование института судебных расходов выполняет ключевую роль в контексте настоящей работы. Оно основано на следующем:

- нормы права, касающиеся области судебных расходов, несут превентивную функцию для всех лиц-участников гражданского процесса, так как сам по себе факт подачи искового заявления в суд для разрешения спора должен свидетельствовать о вынужденном неизбежном и последним возможным действием лица, возбудителя спора в суде, чьи права были нарушены. Следует отметить, что судебные расходы, как часть гражданского процессуального права, способствуют уменьшению числа необоснованных исков и заявлений в суд, а также мотивируют должников нести свои обязательства в добровольном порядке;
- одной из задач правового регулирования является возмещение затрат, связанных с рассмотрением гражданских дел, что содействует восстановлению прав и имущественного положения участников гражданского производства;
- правовое регулирование судебных расходов основывается на принципах гражданского процессуального права и служит для достижения целей гражданского судопроизводства. Оно гарантирует конституционное право граждан на обращение в суд, профессиональное разрешение судебных споров, полное обеспечение доказательственной базой при рассмотрении дела,

защиту интересов сторон и юридическую помощь, а также своевременное рассмотрение дел с вынесением законных и справедливых судебных решений как итог правосудия.

Не так давно, Пленум Верховного суда Российской Федерации принял с целью разъяснения и должного правового применения судами норм института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве Постановление от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»[17]. В этом документе уточняется и обобщается использование судами всех уровней правовых норм о возмещении судебных издержек в арбитражном, гражданском и административном процессах. Постановление стало первым документом высшей судебной инстанции о судебных расходах.

Отдельно следует заметить актуальность появления вышеупомянутого Постановления.

Наиболее практически важными и приятно неожиданными являются правовые позиции «о судебных издержках, понесенных третьими лицами, заинтересованными лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу; о недопустимости произвольного уменьшения судом размера сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек; о взыскании с ответчика судебных издержек в случае прекращения производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд; о праве лица, участвующего в деле, после принятия итогового судебного акта по делу обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении; об обязанности должника возместить судебные издержки, понесенные взыскателем на стадии исполнения решения суда, связанные с участием в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о

рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения»[17].

В заключении к данному параграфу нужно отметить, что институт судебных расходов в гражданском судопроизводстве обладает системным характером и в основном представлен в кодифицированной форме, подлежащий разнообразному нормативно-правовому регулированию, включая конституционное, административное, финансовое, гражданское, гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное право Российской Федерации, а также регулирующую функцию для отдельных видов судебных расходов выполняют Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Из всего вышесказанного, а также в завершении первой главы можно подчеркнуть, что развитие и нормативно-правовое регулирование института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве преодолело длинный путь. На сегодняшний день данный институт можно считать достаточно функциональным и активно социально работающим, достигая своих основных целей и выполняя задачи, хотя остаются ещё процессуальные вопросы, которые необходимо урегулировать, например, сделать судебную защиту доступной не только для большой категории граждан, но и предусмотреть её доступность для всех без исключения.

Глава 2 Понятие и виды судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве

2.1 Понятие и цели судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве

Без института судебных расходов не может в полной мере реализовываться российское судопроизводство в целом и является его неотъемлемой частью. Рассматриваемый институт имеет отношение ко всем видам процессуального права, так как регламентирован не только гражданским процессуальным правом, но и арбитражным процессуальным правом, административным процессуальным правом, уголовным процессуальным правом. Несение судебных расходов сторонами и другими участниками судебного процесса неизбежно происходит на каждой стадии рассмотрения дела в суде, будь то рассмотрение дела судом первой инстанцией, апелляционной, кассационной или надзорной инстанциями.

Необходимость возмещения судебных расходов в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде стороне, которая по вынужденным обстоятельствам отстаивала свои нарушенные права, является сутью института судебных издержек российского гражданского судопроизводства.

Если изучить внимательно нормативно-правовые акты и другие правовые документы, регулирующие институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве, то можно сделать вывод, что ни в одном из них нормативно не закреплено понятие судебных расходов, а лишь раскрыты их признаки и состав. Например, Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в пункте 1 дал следующее разъяснение о судебных расходах в гражданском судопроизводстве: «Судебные расходы, состоящие

из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ)»[17]. Эта формулировка охватывает множество аспектов, однако не передаёт полного понимания данного термина.

В статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сказано, что «судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, а размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах»[5].

В Налоговом кодексе Российской Федерации в главе 25.3. нормативно закреплены порядок уплаты государственной пошлины, ее размер, а также льготы по ее уплате[11].

Для доктрины в области рассматриваемого вопроса характерно многообразие научных подходов касаясь понятия судебных расходов, но все они сводятся к общей точке зрения в части нормативного регулирования состава судебных расходов, касаясь субъектов, которые несут ответственность за эти расходы, а также в отношении того, что эти расходы непосредственно связаны с процессом рассмотрения дела в суде.

Среди многочисленных научных мнений о понятии судебных расходов стоит выделить умозаключение К. С. Шмотина, который высказал, что «судебные расходы в гражданском судопроизводстве представляют собой затраты, возлагаемые на федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, а также на участвующих в деле лиц, по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде»[25, с.16].

А. М. Мельникова разделяет точку зрения большинства исследователей «рассматривает судебные расходы, как комплексный институт российского законодательства»[10, с. 1] Это связано с тем фактом, что институт судебных

расходов базируется не только на процессуальном законодательстве, но и на нормах налогового законодательства Российской Федерации.

А. К. Аниканов подчеркнул, что судебные расходы «имеют двойственную, дуалистическую природу. Если их возникновение носит исключительно процессуальный характер, то вопросы распределения расходов являются, по сути, материально-правовыми»[1, с. 4].

«Судебные издержки», по мнению А. М. Мельниковой представляют собой один из наиболее важных процессуальных институтов для сторон и лиц-участников судебного спора, который может повлиять как положительно, так и отрицательно не только на движение рассматриваемого гражданского дела, но и на его разрешение, например, случаи, когда непосильная ноша нарастающих судебных издержек вынуждает стороны заключить мировое соглашение и отказаться от продолжения судебного разбирательства[10, с. 3].

Можно обобщить, то, что объединяет вышеуказанные точки зрения относительно понятия судебных расходов – это прежде всего то, что институт судебных расходов охватывает затраты, которые возлагаются на субъекты, участвующие в конкретном гражданском деле.

Вернёмся к основному признаку института судебных расходов, а именно, что судебные расходы являются в первую очередь затратами государства и возмещаются сторонами лишь в их малой части. Ведь затраты государства на судебную систему включают также и возведение, с последующим содержанием зданий судов, без которых, в том числе, не возможно отправление правосудия, затраты на содержание всех работников судебного аппарата (выплаты заработных плат судьям, секретарям, помощникам, канцелярским и другим работникам) Анализ нормативно-правовых актов показывает, что эти расходы законодателем не регламентированы. А уплата государственной пошлины сторонами рассматриваемого дела не способна возместить данные затраты государству в полном объёме.

В соответствии с вышеприведённым исследованием понятие судебных расходов можно определить следующим образом: судебные расходы представляют собой материальные затраты, выраженные в денежном эквиваленте, которые несут все стороны, вовлечённые в судебный процесс, включая суд, участников дела и тех, кто способствует осуществлению правосудия на различных этапах гражданского судопроизводства.

В свою очередь, разумно предложить альтернативную формулировку понятию судебных расходов: судебные расходы - это затраты, возникающие в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде. Эти расходы несут не только стороны и другие участники конкретного рассматриваемого дела, но и государство и, которые подлежат возмещению в соответствии с нормами и в объёме, установленном законодательством. Как уже говорилось ранее, главным регулирующим нормативно-правовым актом в области судебных расходов в гражданском судопроизводстве является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Поэтому, целесообразнее было бы предложенную формулировку включить именно в 7 Главу Гражданского процессуального кодекса РФ в статью 88.

Изучим второй вопрос данного параграфа - цели института судебных расходов. Правовое регулирование института судебных расходов невозможно без достижения определённых целей:

- компенсационной, которая включает в себя частичное возмещение затрат государства на поддержание судебной системы в целом, а также расходы, понесённые судом из бюджетных средств при отправлении правосудия по конкретным делам, например, вознаграждение свидетелям, экспертам, на проведение судебной экспертизы и другие;
- превентивной, которая имеет предупредительное значение в области, например, договорных отношений, в частности, дисциплинирует должников и предупреждает нарушения

договорных обязательств перед кредиторами, а также способствует предупреждению необоснованных заявлений в суд;

- социальной, с точки зрения А. К. Аниканова и Е. Н. Прониной «степень доступности гражданского правосудия может регулироваться государством в зависимости от конкретной социально-экономической ситуации и уровня правосознания в обществе, его правовой культуры. Одним из институтов, определяющих доступность правосудия, и является институт судебных расходов»[1, с. 84].

В первой главе настоящей выпускной квалификационной работы уже говорилось об истории развития института судебных расходов. Можно отследить динамику компенсационной цели в области судебных расходов по отношению к субъектам. Так, в древнем периоде материальное обеспечение процесса рассмотрения конкретного гражданского дела находилось на первом месте, в то время как компенсации затрат в связи с судопроизводством сторонам и судившему лицу оставались на втором плане. В средние века напротив, основным приоритетом стала компенсация расходов при рассмотрении гражданских дел судившему, что, в свою очередь проявлялось в большом количестве различных поборов и в значительных размерах. На сегодняшний день основополагающей целью института судебных расходов при осуществлении судопроизводства - это компенсация затрат государства на судоразрешение дела и компенсация затрат, понесённых сторонами рассматриваемого дела.

Социальная цель института судебных расходов направлена на доступность правосудия. Казалось бы, доступность в максимальной степени выражена в бесплатности. Но, в тоже время, каждая деятельность в современном развивающемся обществе должна быть оплачена, особенно, если реализация этой деятельности сопряжена с неизбежными расходами, как в случае с судебной деятельностью.

Таким образом, наблюдается определённое противоречие между компенсационной и социальной целями. Одновременно судебные расходы призваны компенсировать затраты на разрешение гражданского дела в суде, но в то же время, институт судебных расходов нацелен на доступность правосудия. Например, лица, которые в соответствии с законом освобождены от уплаты государственной пошлины и не несут иные судебные издержки фактически для себя получают бесплатное правосудие, чего не скажешь о государстве, которое обязано эти расходы компенсировать за счёт бюджета.

Следовательно, невозможно осуществлять отправление правосудия абсолютно безвозмездно для всех его субъектов.

В завершении данного параграфа стоит сказать, что институт судебных расходов включает в себя затраты материального характера, представленные в денежном эквиваленте, которые несут все участники судопроизводства, в частности суд, лица, участвующие в деле и способствующие осуществлению правосудия на всех видах и стадиях гражданского судопроизводства. Рассматриваемый институт имеет компенсационное, превентивное и социальное значение для судебной системы в целом[26]. Цели, стоящие перед институтом судебных расходов необходимо реализовывать в тесной взаимосвязи друг с другом, чтобы корректировать и балансировать каждую из них.

2.2 Виды судебных расходов при рассмотрении судами гражданских дел

Изучение видов судебных расходов при рассмотрении судами гражданских дел основано на выявлении их состава, регламентированного статьёй 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. «Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела»[5]. Следует заметить, что в некоторых

случаях предусмотренных законом, условием реализации права на судебную защиту является предварительная уплата государственной пошлины, а судебные издержки, в свою очередь, являются последствием реализации этого права.

Количество и объём судебных издержек, понесенных в ходе рассмотрения дела в суде имеет прямую взаимосвязь с процессом доказывания. Судебные расходы прямо увеличиваются от объёма представленных стороной доказательств по рассматриваемому делу. Но, в то же время, сторона вправе в своём заявлении о возмещении судебных расходов с проигравшей стороны требовать возмещения исключительно тех расходов по отношению к подготовке и сбору доказательств своих нарушенных прав, на которых было основано вынесенное решение по конкретному гражданскому делу.

Рассмотрим подробнее виды государственной пошлины, регламентированные нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

Налоговый кодекс Российской Федерации регламентирует виды государственной пошлины в зависимости от субъектного основания: уплата государственной пошлины производится физическим или юридическим лицом. По отношению к исчислению размера государственной пошлины выделяют в фиксированном виде, а также в размере, зависящем напрямую от цены иска. По основанию предоставления льгот для государственной пошлины подразделяют льготный или нельготный вид.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации регламентирует в статье 94 виды судебных издержек:

- «суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;
- расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

- расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;
- расходы на оплату услуг представителей;
- расходы на производство осмотра на месте;
- компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса;
- связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;
- другие признанные судом необходимыми расходы»[5].

Как видим, данный перечень судебных издержек законодатель оставил незакрытым. В данной области внёс некоторую ясность Пленум Верховного суда Российской Федерации в своём Постановлении от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела". В пункте 2 вышеуказанного постановления к судебным издержкам можно отнести «расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу»[17].

Для более детального понимания видов судебных издержек, остановимся подробнее на каждом из них.

«Свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы на проезд, расходы на наём

жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)» в соответствии со статьёй 95 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Расходы на проезд до места рассмотрения дела возмещаются не только в пределах подтверждающих проездных документов общественного транспорта, но и, в случае использования личного транспорта, возмещаются расходы на топливо из расчёта средней стоимости по такому виду транспорта. В случае, когда лицо, участвующее в деле, вынуждено прибыть на место (налённый пункт), где назначено рассмотрение дела, отличное от его проживания, то подтверждённые расходы за наём жилья в указанном месте должны быть возмещены в том числе.

Трудоустроенный гражданин, получивший повестку в суд в качестве свидетеля, вправе получить средnezаработную денежную компенсацию за фактически потраченное время на участие в судебном процессе. Для нетрудоустроенных граждан компенсация за фактически потраченное время на участие в судебном процессе выплачивается из расчёта и порядка таких компенсаций установленных Правительством Российской Федерации.

В случае, если переводчики, специалисты или эксперты выполняют задания для суда, не относящиеся к кругу обязанностей по долгу их службы в государственных учреждениях, им полагается вознаграждение за выполненную работу.

Если лицо является гражданином иностранного государства, или вовсе не имеет гражданства, то услуги переводчика должны оплачиваться им самостоятельно путём заключения договора оказания соответствующих услуг. Впоследствии, эти судебные издержки подлежат возмещению.

Расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц понесенные ими в связи с явкой в суд, как вид судебных издержек, нормативно регулируются аналогично как и для лиц содействующих суду при отправлении правосудия, а порядок взыскания напротив различен. Взыскание указанных судебных издержек сторон реализуется за счёт проигравшей стороны. Хотелось бы

отметить важный момент, если проигравшая сторона, на которую возложена обязанность возмещения судебных издержек докажет в своём возражении, что у другой стороны по делу была возможность участия в судебном заседании с использованием видеоконференцсвязи (при наличии технической возможности у суда, которая есть не во всех судах) и можно было избежать расходов на проезд и проживание, то суд может отказать в возмещении таких издержек. Поэтому, стороне по делу целесообразно будет заблаговременно подать заявку для участия в судебном заседании с использованием видеоконференцсвязи, а в случае отказа по причине отсутствия у суда такой технической возможности, в дальнейшем этому лицу будет проще добиться удовлетворения судом его требования о возмещении расходов на проезд и проживание с проигравшей стороны.

«Расходы на оплату услуг представителей понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах»[17] в соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела". В отношении законного представителя должны быть учтены нормы статьи 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, его полномочия должны быть удостоверены законной доверенностью. В таком случае затраты, связанные с оформлением таковой доверенности могут рассматриваться как отдельная статья судебных издержек в соответствии с пунктом 2 вышеупомянутого Постановления.

Так, «в Постановлении Конституционного Суда № 21-П от 28 апреля 2020 г. Российской Федерации гражданка П., признанная потерпевшей по данному делу, обратилась с заявлением о взыскании с А. Н. Музыки судебных расходов, понесенных ею на оплату услуг представителя (адвоката) в сумме 75 000 руб., которое постановлением мирового судьи судебного

участка № 36 города Ангарска и Ангарского района Иркутской области от 9 марта 2017 года было удовлетворено частично»[16].

Ещё один очень важный момент напомнила Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в своём Определении от 20 декабря 2022 г. № 24-КГ22-9-К4: «если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек явно чрезмерна»[14].

Следующий пример из судебной практики, напротив, показывает как высшая судебная инстанция выявила и предотвратила очевидное превышение разумных пределов возмещаемых расходов. «9 декабря Верховный Суд вынес Определение № 309-ЭС21-7888 по делу № А60-56728/2018, в котором обозначил обстоятельства, свидетельствующие о чрезмерности (неразумности) судебных расходов на оплату услуг представителя. Верховный суд Российской Федерации «разъяснил пределы разумности возмещаемых расходов на оплату услуг представителя, выявил очевидное превышение разумных пределов возмещаемых расходов, а также не позволил возложить на истца, чье право было нарушено, обязанность выплатить ответчику в качестве судебных расходов сумму, превышающую взысканную с ответчика сумму убытков, пропорционально части иска, в которой было отказано»[15].

Таким образом, необходимо согласиться и с умозаключением А. В. Корниловой о том, что «судейское усмотрение при распределении судебных расходов на оплату услуг представителя – это предоставленная возможность суда определять разумный размер расходов, а также те процессуальные действия представителя лица, расходы на которые должна возместить проигравшая сторона»[9, с. 130].

Судебные издержки, связанные с проведением осмотра на месте охватывают расходы на транспортировку суда и иных участников

гражданского процесса к месту осмотра и обратно, а также прочие расходы, связанные с этой процедурой.

Компенсация за фактическую потерю времени в области судебных издержек производится в соответствии со статьёй 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: «со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств»[5].

Почтовые расходы, понесенные сторонами, связанные с рассмотрением гражданского дела также являются судебными издержками и подлежат возмещению заявителю с проигравшей стороны в случае фактического подтверждения таких расходов. Стоит отметить, что такой правовой привилегией могут воспользоваться только стороны, участвующие в конкретном гражданском деле. К указанным судебным издержкам можно отнести отправку искового заявления в суд и сторонам.

Есть и другие признанные судом необходимыми расходы связанные с рассмотрением дела. Сюда можно отнести расходы на экспертизу, которая может потребоваться как в ходе судебного заседания (ее оплачивает сторона, заявившая об этом ходатайство, а в случае выигрыша ею процесса, расходы возмещает проигравшая сторона), так и до подачи иска, например, для подачи иска, предметом которого является затопление квартиры соседями необходимо экспертное заключение причинённого ущерба. Также к другим расходам, связанным с рассмотрением дела следует отнести и подготовку юридических документов, связанных с рассмотрением конкретного дела в суде, например, написание искового заявления, ходатайств и возражений, заявления о взыскании судебных расходов по конкретному делу.

Так, в соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" «расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости»[17].

В заключении к данному параграфу можно сделать вывод о том, что после вынесения решения судебной инстанцией по конкретному гражданскому делу становится ясно у кого из участников данного дела возникает обязанность возмещения судебных издержек.

Правовое регулирование видов судебных расходов производится Гражданским процессуальным кодексом и Налоговым кодексом Российской Федерации. Гражданский процессуальный кодекс в большем объёме раскрывает виды судебных расходов, но ввиду открытого характера данного перечня для сторон и лиц, участвующих в деле создаётся разнообразие заявленных суду к возмещению судебных издержек, связанных с рассмотрением гражданского дела. Налоговый кодекс Российской Федерации регламентирует вопросы, связанные с государственной пошлиной.

Стоит подчеркнуть, что обязанность уплачивать государственную пошлину за рассмотрение гражданских дел судом несут исключительно стороны по делу (истец оплачивает пошлину при подаче искового заявления, а ответчик возмещает эти расходы в случае удовлетворения исковых требований судом). А судебные издержки несут не только стороны, но и суд, а также другие участники при рассмотрении конкретного гражданского дела при совершении ими определённых процессуальных действий.

2.3 Государственная пошлина как один из видов судебных расходов и принципы ее определения

Как уже говорилось в предыдущем параграфе, институт судебных расходов в гражданском судопроизводстве включает в себя два вида расходов – это сбор, который необходимо уплатить для подачи иска в виде государственной пошлины, а также судебные издержки, которые несут стороны, суд и другие участники гражданского дела в ходе рассмотрения его в судебных инстанциях.

В данном параграфе подробно рассмотрим первый вид института судебных расходов в гражданском судопроизводстве – государственную пошлину.

Государственная пошлина зачисляется в доход государственного или местного бюджета в размере, установленном действующим законодательством.

Правовое регулирование государственной пошлины наиболее полно отражает Налоговый кодекс Российской Федерации в главе 25.3. Определение государственной пошлины регламентировано статьёй 333.16. Налогового кодекса Российской Федерации и звучит так: «Государственная пошлина - сбор, взимаемый с лиц, указанных в статье 333.17 настоящего Кодекса, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории "Сириус", иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, представительного органа федеральной территории "Сириус", за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации»[11].

Проанализировав статью 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации можно сделать вывод, что правом конкретного лица на отстаивание своих нарушенных прав и свобод, за которое уплачивается государственная пошлина, является рассмотрение дела в том числе в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, а также пересмотр дела судами.

Согласно статьи 333.17. вышеупомянутого кодекса «плательщиками государственной пошлины признаются организации и физические лица при обращении за совершением юридически значимых действий, а также выступают ответчиками (административными ответчиками) в судах общей юрисдикции, Верховном Суде Российской Федерации, арбитражных судах или по делам, рассматриваемым мировыми судьями, и если при этом решение суда принято не в их пользу и истец (административный истец) освобожден от уплаты государственной пошлины»[11, 13].

В соответствии со статьёй 333.18. Налогового кодекса Российской Федерации, если несколько плательщиков пошлины одновременно подали заявление в суд и не имеют льгот, то они обязаны уплатить государственную пошлину соответственно в одинаковых долях. В случае, если среди них есть плательщики, имеющие право на освобождение от уплаты пошлины, то это право будет применяться к ним, а её размер уменьшается пропорционально на количество таковых лиц.

Государственная пошлина уплачивается любой формой оплаты и подтверждается платёжным поручением или квитанцией, оформленными в установленном порядке для предоставления факта уплаты в суд.

Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями регламентированы статьёй 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации.

Можно выделить следующие разновидности государственных пошлин:

- в случае требования, не подлежащего оценки, установлен фиксированный размер государственной пошлины. Такой вид

пошлины чаще встречается при рассмотрении судами общей юрисдикции гражданских дел при требовании неимущественного характера, о расторжении брака, об отмене решения третейского суда, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;

- в случае требования, имущественного характера подлежащего оценке в зависимости от цены иска. Под ценой иска стоит понимать стоимость предмета спора между сторонами по делу, выраженную в денежной форме.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 91 определяет цену иска «о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы; по искам об истребовании имущества, исходя из стоимости истребуемого имущества; по искам о взыскании алиментов, исходя из совокупности платежей за год; по искам о срочных платежах и выдачах, исходя из совокупности всех платежей и выдач, но не более чем за три года; по искам о бессрочных или пожизненных платежах и выдачах, исходя из совокупности платежей и выдач за три года; по искам об уменьшении или увеличении платежей и выдач, исходя из суммы, на которую уменьшаются или увеличиваются платежи и выдачи, но не более чем за год; по искам о прекращении платежей и выдач, исходя из совокупности оставшихся платежей и выдач, но не более чем за год; по искам о досрочном расторжении договора имущественного найма, исходя из совокупности платежей за пользование имуществом в течение оставшегося срока действия договора, но не более чем за три года; по искам о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности, исходя из стоимости объекта, но не ниже его инвентаризационной оценки или при отсутствии ее - не ниже оценки стоимости объекта по договору страхования, на объект недвижимого имущества, принадлежащего организации, - не ниже балансовой оценки

объекта; по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности»[5].

Обязанность определения цены иска возложена на истца, а в случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости истребуемого имущества обязанность определения цены иска возложена на судью при принятии им искового заявления. При увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска.

Расчёт этой разновидности государственной пошлины производится в процентах от суммы пошлины, которая уплачивается при подаче искового заявления в суд первой инстанции. Например, согласно подпункта 10 пункта 1 статьи 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации «при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, заявлений о признании и об исполнении решения иностранного суда, иностранных третейских судов (арбитражей) - в размере 30 процентов государственной пошлины, исчисленной по правилам подпункта 1 настоящего пункта, исходя из суммы, подтвержденной соответствующим решением»[11];

- существует комбинированный вид государственной пошлины, которая исчисляется как в денежной форме, так и в процентном соотношении от цены иска.

Например, согласно подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации «при подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащих оценке, при цене иска от 100 001 рубля до 300 000 рублей - 4000 рублей плюс 3 процента суммы, превышающей 100 000 рублей»[11].

Как видно из вышеперечисленного, в зависимости от категории спора в отечественном законодательстве подлежат применению все виды государственной пошлины.

Эффективность взимания государственной пошлины напрямую ставится в зависимость от того, перечень каких принципов государство вкладывает в её основу. Формирование и реализацию налоговых платежей можно поставить в основу принципов взимания государственной пошлины. А это значит, что принципы справедливости, соразмерности и равенства, требования об экономической обоснованности обязательных публичных (фискальных) платежей входят в основу принципов взимания государственной пошлины. Также к принципам взимания государственной пошлины отнесём обязанность самостоятельной уплаты государственной пошлины, что подразумевает уплату пошлины за свой счёт и своими силами. Также, нельзя не упомянуть о принципе законности. Главным принципом взимания государственной пошлины следует считать то, что она взимается за совершение юридически значимых действий, предусмотренных главой 25.3 Налогового кодекса РФ (выдача документов их копий и дубликатов приравнивается к юридически значимым действиям).

Анализируя точки зрения изложенные в предыдущем параграфе данной работы можно подвести итог о том, что судебные расходы выступают институтом и финансового, и процессуального права. Видовая разновидность судебных расходов «государственная пошлина» в большей мере выступает институтом налогового права, а в части своего состава выступает в роли субинститута процессуального права.

Также, в первом параграфе настоящей главы уже были рассмотрены значение и основные функции судебных расходов. Можно смело отнести все эти функции и к государственной пошлине. Каждая из функций имеет своё прямое влияние, которое в конечном счёте сказывается на определении размера государственной пошлины.

Ключевая проблема заключается в том, что компенсационные, превентивные и социальные функции государственной пошлины в некоторой мере противоречат друг другу и направлены на различные достижения цели.

В завершении данного параграфа, целесообразно сделать вывод о том, что государственная пошлина является истоком к началу судебного процесса по конкретному гражданскому делу и к реализации конституционного права гражданина на защиту своих прав и свобод в суде. Законодательно определённый размер для уплаты государственной пошлины является относительно малым, чтобы обеспечить ей социальный характер и сделать судебную защиту доступной для большинства населения страны, но с другой стороны, небольшой размер государственной пошлины вносит некие противоречия между социальной и превентивной функциями, так как не всегда за счёт малой величины лица выбирают альтернативные способы урегулирования спора и не останавливают свой выбор на мирном урегулировании и, тем самым дополнительно создаётся нагрузка на суды. В тоже время, в случае увеличения законодателем размера для уплаты государственной пошлины есть риск образования препятствия для получения конституционного права на судебную защиту. Таким образом, важно в данной ситуации найти баланс.

Так, например, Михаил Андреевич Розе свой взгляд на эту проблему высказал следующим образом; «на текущий момент государство способно обеспечить необходимый уровень финансовой доступности судебной защиты за счёт вариативной системы льготных механизмов уплаты госпошлины»[22, с. 153].

В завершении ко второй главе можно сделать вывод, что уровень доступности судебной защиты для общества должен быть под непосредственным контролем государства, который находится в прямой зависимости от ситуации в экономической сфере, от конкретной ситуации в социальной сфере, а также от культуры общества в правовой сфере и от определённого уровня правосознания граждан в заданный период времени. Соответственно, шаг к коррекции вышеупомянутой проблемы, а возможно и к её решению, возможен только при строгом соблюдении этих условий.

Глава 3 Правила распределения и порядок возмещения судебных расходов между сторонами при разрешении гражданских дел

3.1 Распределение судебных расходов между сторонами

В настоящее время актуален вопрос защиты нарушенных прав и свобод среди различных субъектов гражданских правоотношений. К таким субъектам относятся физические и юридические лица, государство, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования. Также важным аспектом является то, что судебное производство по гражданским делам несёт за собой финансовую нагрузку для суда, сторон и участников конкретных дел, которая потом составляет комплекс судебных расходов за реализацию процессуальных действий при разрешении конкретных гражданских дел.

Также в российском правовом поле актуален вопрос о том, как распределять расходы, которые стороны и участники понесли в связи с рассмотрением гражданского дела. Эти расходы, значительно влияющие на лица, вовлечённые в судебные разбирательства, являются важной составляющей процессуального права. Тема распределения затрат на судебное производство остаётся актуальной и нуждается в дальнейшем развитии.

Как уже говорилось в предыдущей главе, «судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[5].

В соответствии со статьёй 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разъяснения суда о распределении судебных расходов должны быть указаны в резолютивной части итогового судебного акта.

Проанализируем вопрос распределения судебных расходов между сторонами по отношению к различным возможным разрешениям гражданских споров судом.

Стоит начать с удовлетворения исковых требований судом в полном объёме. Такая ситуация регламентирована статьёй 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: «стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы»[5]. А в случае частичного удовлетворения исковых требований, суд должен присудить возмещение расходов с проигравшей стороны в размере пропорциональном удовлетворённым требованиям истца. Но в данном случае действует зеркальное правило распределения расходов между сторонами. Если суд в судебном заседании рассматривает заявление о возмещении судебных расходов от ответчика, и в случае, если требования истца не удовлетворены или удовлетворены частично, суд также может обязать истца компенсировать судебные расходы ответчика в размере пропорциональном той части, в которой истцу было отказано в удовлетворении.

К возмещению судебных издержек сторонам следует отнести только издержки, понесенные при рассмотрении гражданского дела в суде по доброй воле, инициатива таких издержек должна была идти от стороны, а не от суда. Например, в соответствии со статьёй 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если для правильного разрешения гражданского дела была необходимость провести экспертизу, или вызвать свидетеля по инициативе суда, то такие расходы взыскиваются не в пользу стороны, чьи требования поддержал суд, а в пользу федерального бюджета.

Если инициатива проведения таких процессуальных действий, как привлечение специалиста или эксперта, вызов свидетеля всё же исходит от стороны по делу, то должны быть реализованы следующие обязательные условия: ходатайствующая об таких действиях сторона должна предварительно обеспечить их финансовую оплату на специально

установленный государственный счёт; если о перечисленных процессуальных действиях ходатайствуют обе стороны, то внесение денежных средств должны быть обеспечено равномерно двумя сторонами. Такая норма также закреплена в вышеупомянутой статье. В будущем, после вынесения итогового судебного акта, сторона, чьи требования были удовлетворены судом вправе требовать возмещения этих судебных издержек в том объёме, в котором были удовлетворены его требования.

Теперь перейдём и разберём случай, когда удовлетворение исковых требований произведено судом частично. В такой ситуации суд согласился с правомочностью требований стороны в определённой его части, а в другой части было отказано. Следовательно, в случае удовлетворении исковых требований частично при взыскании судебных расходов, а также при наличии встречного заявления об этом от ответчика, суд распределяет судебные расходы между сторонами пропорционально удовлетворённой и отказанной части заявленных требований.

Таким образом, в качестве вывода можно выделить такую закономерность, что при взыскании судебных расходов, относящихся к конкретному рассматриваемому делу следует учитывать объём удовлетворённых судом заявленных требований. Следовательно, суд отказывает в возмещении судебных расходов стороне, в чьих требованиях вынесено решение об отказе.

Рассмотрим следующую весьма интересную ситуацию, которая встречается на практике. Истец отказывается от заявленных требований после подачи иска в суд в полном объёме или в определённой части.

Обратимся к пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 1 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела": «при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с

ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ)»[17]. В данной ситуации, истец реализовав своё процессуальное право на отказ от заявленных требований до вынесения решения, несёт за собой неправомерность требования возмещения с другой стороны понесённых в связи с рассмотрением дела судебных расходов. Но, в то же время, если ответчик после подачи иска и до момента вынесения решения по делу принял решение о самостоятельном удовлетворении требований истца, то в дальнейшем возмещение судебных расходов возлагается на сторону ответчика.

Так, Глазовский районный суд Решением Удмуртской республики в своём Решении от 28 февраля 2024 г. по делу № 2-93/2024 исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» к ответчику о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов удовлетворил частично. В процессе рассмотрения данного гражданского дела ответчик добровольно исполнил требования истца после предъявления искового заявления в суд и погасил задолженность перед кредитором в полном объёме в размере 16 336,92 рублей. Истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере 653,48 рублей. Таким образом, в соответствии со статьёй 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд решил взыскать с ответчика в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» расходы по оплате государственной пошлины в размере 653,48 рублей[18].

Аналогичной позиции придерживается и Дзержинский районный суд города Новосибирска Новосибирской области в своём Решении от 28 февраля 2024 года по делу № 2-1051/2024. В суд с исковыми требованиями обратилось ПАО «Сбербанк» в лице филиала Сибирский Банк ПАО Сбербанк к наследникам ответчика (в связи с его смертью) о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору. Задолженность в ходе рассмотрения дела была погашена ответчиками в сумме 9 261 рубль

08 копеек. Как следует из материалов дела, при подаче искового заявления истцом была уплачена государственная пошлина в сумме 7 240 рублей 10 копеек, что подтверждается платежным поручением. Таким образом, суд решил взыскать солидарно с ответчиков в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному в сумме 9 261 рубль 08 копеек, в том числе: 9 110 рублей 89 копеек - просроченный основной долг, 150 рублей 19 копеек - просроченные проценты, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 7240 рублей 10 копеек. Так как задолженность была фактически погашена, то к возмещению подлежат лишь судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 7 240 рублей 10 копеек. Здесь суд также руководствовался в том числе статьёй 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[19].

Рассмотрим ещё один случай и порядок распределения судебных расходов – это соглашение между сторонами судебного процесса, достигнутое в виде мирового соглашения. Здесь законодатель предусмотрел свободу сторонам для самостоятельного распределения объёма и размера всех понесённых судебных расходов, подлежащих возмещению для каждой из них. Мировое соглашение имеет равноценную правовую значимость как и итоговый судебный акт. Если при его составлении сторонами не был решён вопрос о порядке возмещения судебных расходов, то в будущем возполнить убытки не получится. Следует отметить, что если в мировом соглашении регламентированы объём, размер и сроки возмещения судебных расходов между сторонами, то в случае нарушения этого соглашения по собственной воле, впоследствии исполнять обязанности, включённые в мировое соглашение придётся принудительно в соответствии со статьёй 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные издержки, возникшие при рассмотрении конкретного гражданского дела и понесённые судом, по которому впоследствии было заключено мировое соглашение должны быть разделены между сторонами

поровну. В случае, если в мировом соглашении не указан порядок возмещения сторонами расходов, понесённых судом при рассмотрении такого дела, то распределение и возмещение таких расходов происходит в соответствии с нормами, регламентированным статьями 95, 97, 99, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нельзя не упомянуть, что в соответствии со статьёй 153.10. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд вправе предложить сторонам исключить из мирового соглашения отдельные условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы других лиц»[5] Таким образом, мировое соглашение и его условия, утверждённые судом при рассмотрении гражданского дела должны гарантировать законность и правомерность данного документа.

«Безусловно, в законе не всегда возможно четко определить разумные сроки совершения процессуальных действий или конкретные разумные размеры судебных расходов. Решение этих вопросов отдается законодателем на усмотрение суда, которое всегда затрагивает интересы участников судопроизводства и правосудия в целом»[27, с. 51].

В заключении к данному параграфу можно назвать принцип распределения судебных расходов. Он заключается в том, что сторона, понесшая судебные расходы в процессе разрешения правового спора, имеет право на их возмещение за счёт той стороны, в пользу которой не было принято судебное решение по данному гражданскому делу.

Также, в заключении можно разделить точку зрения С. Ф. Афанасьева «необходимость распределения судебных расходов обусловлена не судебным актом как таковым, а вынужденным характером материальных затрат, понесенных лицом»[3, с. 45].

Возмещение судебных расходов обеспечивает эффективную защиту интересов сторон, а также является одной из главных составляющих гражданского судебного разбирательства.

3.2 Порядок возмещения судебных расходов обязанными сторонами в гражданском судопроизводстве

Действующим законодательством, в частности Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации регламентирован порядок возмещения судебных расходов обязанными сторонами в гражданском судопроизводстве, который включает в себя два основных подхода к разрешению этого вопроса:

- при рассмотрении гражданского дела в своём итоговом акте суд разъясняет каким образом распределены судебные расходы между сторонами;
- после вынесения решения по конкретному делу и вступления его в законную силу на основании заявления стороны о взыскании судебных расходов.

Следует остановиться на каждом случае порядка возмещения судебных расходов обязанными сторонами в гражданском судопроизводстве подробнее.

Разрешение вопроса судом при рассмотрении конкретного гражданского дела о том, каким образом будут распределены судебные расходы между сторонами законодатель определил его непосредственной обязанностью. Эта обязанность должна выполняться в ходе вынесения окончательного судебного акта как в суде первой инстанции, так и во всех последующих инстанциях.

Это подтверждается, например, частью 4 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, где сказано, суд апелляционной инстанции в своём определении «указывает на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционных жалобы, представления»[5]. Но в случае, когда сторона не заявила о взыскании судебных расходов во время рассмотрения жалобы апелляционной инстанцией, то это не исключает

возможность воспользоваться своим правом на возмещение судебных расходов после.

Согласно статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если судом не разрешён вопрос о судебных расходах. Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда. Дополнительное решение принимается судом после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано»[5].

Примером из судебной практики по этому процессуальному действию может служить «Решение Краснодарского краевого суда Краснодарского края № 33-12203/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 2-1152/2023(2-5451/2022), в котором судьей Краснодарского краевого суда уставлено, что во мотивировочной части решения суда от 06.03.2023г. разрешен вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов по оплате госпошлины в размере 19 731 руб. Однако, в резолютивной части решения суда от 06.03.2023г. о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов по оплате госпошлины, судом не указано. Поскольку имеются основания препятствующие рассмотрению дела в суде апелляционной инстанции, дело подлежит возвращению в суд первой инстанции для устранения указанных недостатков с вынесением дополнительного решения»[20].

Следовательно, во втором случае порядка возмещения судебных расходов действует правило, что если в ходе рассмотрения заявления или жалобы в судах первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанций не был разрешён вопрос о возмещении всех судебных расходов, в том числе на услуги представителя, то сторона, в пользу которой был вынесен судебный акт может подать отдельное заявление о возмещении

судебных расходов с проигравшей стороны в суд первой инстанции в течении трёх месяцев со дня вступления судебного акта в законную силу.

Стоит обратить внимание в процессе взыскания судебных расходов на некоторые важные моменты.

Главным условием процесса взыскания всех судебных расходов (например, расходы на представителя в суде) является его заявительный характер стороны, имеющей на это право. Как уже говорилось ранее, заявление о взыскании судебных расходов подаётся либо в ходе рассмотрения гражданского дела до вынесения итогового судебного акта, либо в трехмесячный срок, данный на подачу заявления о взыскании судебных расходов, установленный статьей 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежащей исчислению с 1 октября 2019 г.

Но не стоит путать судебные расходы с убытками, регламентированными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как в случае заявления требований в суд о возмещении судебных расходов на основании этой статьи, суд примет решение об отказе в возмещении судебных расходов на основании наличия специального порядка взыскания судебных расходов, установленного ст. 103.1 ГПК РФ, как это было в Решении Красноярского районного суда Самарской области № 2-176/2024 2-176/2024(2-2326/2023) от 10 января 2024 г. по делу № 2-176/2024[21].

В порядке взыскания судебных издержек немаловажное значение играет их обоснованность. Соответственно, сторона, настаивающая на возмещении расходов, связанных с рассмотрением дела в суде, несёт бремя доказывания факта, что расходы были образованы в виду их крайней необходимости. «При возмещении расходов на проживание в связи с явкой в суд, следует учитывать и обоснованность количества времени (дней, часов), на которое было снято жилое помещение или забронировано место в гостинице, то есть исходить из необходимости понесенных расходов»[12].

Также заявленный размер судебных издержек должен отвечать принципу разумности. «На основании принципа состязательности, тот кто требует возмещения расходов на оплату услуг представителя доказывает факт их несения и их размер, а другая сторона может доказывать чрезмерность размера указанных процессуальных расходов»[24, с. 5].

Таким образом, если решение по делу оказалось неблагоприятным для одной из сторон, она имеет право рассмотреть возможность уменьшения суммы судебных издержек, предъявленных противоположной стороной. Данный вопрос процессуально можно решить путём подачи возражения в суд с достаточным мотивированным обоснованием такового. Так, подтверждённые расходы выигравшей стороны по делу должны быть надлежащим образом оформлены, например, договор об оказании юридических услуг, и документы, подтверждающие оплату по данному договору не могут возникнуть после судебного разбирательства по делу и должны относиться к рассматриваемому спору, а не по иному делу. В случае, если будут выявлены подобные обстоятельства процессуального несоответствия, то можно рассчитывать не только на снижение судебных расходов, но и на полный отказ судом во взыскании данных расходов.

Если с документами всё в порядке, то данные расходы взыскиваются с проигравшей стороны в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При определении судом разумных пределов должны учитываться сложность дела, общее количество представленных в материалах дела процессуальных документов, их ценность, количество состоявшихся судебных заседаний, в случае отложения или переносов судебных заседаний необходимо указать по какой причине и по чьей вине они происходили.

Таким образом, при составлении и подачи возражения на поданное другой стороной заявления о возмещении судебных расходов, оно должно быть мотивированным, учитывая вышеприведённые обстоятельства.

Статьей 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела. Пропущенный по уважительной причине срок подачи указанного заявления не может быть восстановлен судом.

На определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба. Наличие в судебном акте обоснования и расчета взыскиваемых судом денежных сумм является обязательным условием обоснованности и законности судебного акта. Отсутствие такого обоснования может стать одним из доводов при написании апелляционной (кассационной) жалобы.

Важно отметить, что институт взыскания судебных расходов на сегодняшний день выступает проблемным аспектом для гражданского процессуального права и вызывает множество вопросов на практике, имеют место различные правовые пробелы, несовершенства и весомые недоработки действующего законодательства, что прямым образом влечёт за собой отсутствие единообразия судебной практики по данной правовому институту.

В рамках проведённого исследования по данному вопросу необходимо также предложить следующее решение: вместо формулировки «в разумных пределах» установить в части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации линейку строго определённых показателей (параметр оценки, выраженный в денежной форме), в пределах которых можно определить стоимость оплаты услуг

представителя в зависимости от объема заявленных требований, цены иска, объема оказанных представителем правовых услуг, временной объем, потраченный на представительство в суде, в том числе, на оформление процессуальных документов, а также параметры, которые определяют сложность дела. Это нововведение позволило бы системе расчета судебных расходов приобрести более прозрачный характер, а также привело бы к единообразию выносимые решения судов касательно вопроса возмещения судебных расходов.

В завершении данного параграфа и главы в целом необходимо отметить, что принципом распределения судебных расходов служит возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по конкретному гражданскому делу.

Заключение

Основываясь на проведённых исследованиях в рамках темы «Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве» можно сформулировать следующие выводы.

Институт судебных расходов выступает следствием судебного производства. На протяжении разных эпох в процессе реформирования российского процессуального законодательства правовое регулирование рассматриваемого института осуществлялось достаточно широко, но многие вопросы до сих пор остаются спорными и решаются судом на основании своего усмотрения и внутреннего убеждения.

Многие черты правового регулирования института судебных расходов прошлого времени отражены в современном процессуальном законодательстве и действуют по настоящее время.

В общем и целом, применяемые нормы права, регулирующие данный институт, удовлетворяют российскую судебную систему, а вопросы, которые требуют доработки, решаются инструментами специальных разъяснений и комментариев высших судебных органов.

В результате детального изучения вопроса нормативно-правового регулирования института судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве стало ясно, что он имеет системный характер и в основном кодифицированную форму.

В ходе исследования были раскрыты аспекты касательно понятия, целей и видов судебных расходов при рассмотрении судами гражданских дел.

Также, исследование научных точек зрения относительно понятия судебных расходов привело к тому, что институт судебных расходов включает в себя затраты, которые возлагаются, прежде всего, на стороны и лица, участвующие в конкретном гражданском деле.

Уплата государственной пошлины сторонами рассматриваемого дела не способна возместить все затраты государству в полном объёме.

На основании анализа нормативно-правовых актов и научных точек зрения в области понятия судебных расходов выявлена проблема, выраженная в недостаточном правовом регулировании, а также в отсутствии нормативного понятия судебных расходов, раскрывающего весь его спектр.

Таким образом, для решения этой проблемы была предложена собственная формулировка понятию судебных расходов: судебные расходы - это затраты в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде, подлежащие возмещению в порядке и размере, установленные законом, которые несут не только стороны и другие участники конкретного рассматриваемого дела, но и государство. Данные коррективы предлагается внести в седьмую главу статью 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации регламентирован порядок возмещения судебных расходов обязанными сторонами в гражданском судопроизводстве, который включает в себя два основных подхода к разрешению этого вопроса: при рассмотрении гражданского дела в своём итоговом акте суд разъясняет каким образом распределены судебные расходы между сторонами; а также после вынесения решения по конкретному делу и вступления его в законную силу на основании заявления стороны о взыскании судебных расходов.

Институт взыскания судебных расходов на сегодняшний день выступает проблемным аспектом для гражданского процессуального права и вызывает множество вопросов на практике, имеют место различные правовые пробелы, несовершенства и весомые недоработки действующего законодательства, что прямым образом влечёт за собой отсутствие единообразия судебной практики по данной правовому институту.

В рамках проведённого исследования по данному вопросу необходимо также предложить следующее решение: вместо формулировки «в разумных

пределах» установить в части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации линейку строго определённых показателей (параметр оценки, выраженный в денежной форме), в пределах которых можно определить стоимость оплаты услуг представителя в зависимости от объема заявленных требований, цены иска, объема оказанных представителем правовых услуг, временной объем, потраченный на представительство в суде, в том числе, на оформление процессуальных документов, а также параметры, которые определяют сложность дела. Это нововведение позволило бы системе расчета судебных расходов приобрести более прозрачный характер, а также привело бы к единообразию выносимые решения судов касательно вопроса возмещения судебных расходов.

Список использованной литературы и использованных источников

1. Аниканов А. К., Пронина Е. Н. Распределение судебных расходов в гражданском судопроизводстве // Журнал Правовая культура. 2021. № 1. С. 81-89. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_45721553_18299844.pdf (дата обращения: 16.08.2024).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // [Электронный ресурс] - URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/50ab72ea5132c1f860ee5fccbb5302f84086cd7e/?ysclid=m1opgiab7s71169852 (дата обращения 30.09.2024 г.)
3. Афанасьев С. Ф. О правовой природе судебных расходов в контексте решений конституционного суда РФ. Актуальные вопросы гражданского, арбитражного, административного судопроизводства: теория, методология, практика // Сборник научных трудов. Краснодар. 2023. С. 41-46 URL : https://elibrary.ru/download/elibrary_58634680_81405312.pdf (дата обращения 17.08.2024 г.)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изменениями на 8 августа 2024 года) // [Электронный ресурс] - URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (дата обращения 17.08.2024 г.)
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // [Электронный ресурс] - URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570 (дата обращения 16.08.2024 г.)
6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 01 октября 1964 г. // [Электронный ресурс] - URL : https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/16_grazhd_proc_kodeks?ysclid=m1axskcwld895396634 (дата обращения 20.09.2024 г.)

7. Закирова О. Н. Проблемы компенсации судебных расходов в процессуальном праве РФ // Вестник Уральского института управления, экономики и права. 2017. №1. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kompensatsii-sudebnyh-rashodov-v-protsessualnom-prave-rf/viewer> (дата обращения 19.09.2024 г.)

8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс] - URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lrul8g67b4712748981 (дата обращения 16.08.2024 г.)

9. Корнилова А. В. О некоторых аспектах судейского усмотрения в процессе распределения расходов на оплату услуг представителя // Журнал Юридический вестник Самарского университета. 2019. № 2. С. 125-130. URL: <https://reader.lanbook.com/journalArticle/563679#1> (дата обращения: 17.08.2024).

10. Мельникова А. В. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве // Журнал Юридический факт 2020 № 94. С. 3-5. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_43135285_71170174.pdf (дата обращения: 16.08.2024).

11. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 (НК РФ ч.2) от 5 августа 2000 года N 117-ФЗ // [Электронный ресурс] - URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165 (дата обращения 16.08.2024 г.)

12. Научно-обоснованные рекомендации «О применении законодательства о судебных расходах в гражданском судопроизводстве» (утверждены на заседании Научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Татарстан 29 ноября 2013 года) [Электронный ресурс] URL: <https://vsrt.tatarstan.ru/nauchno-obosnovannie-rekomendatsii-o-primenenii.htm> (дата обращения: 16.08.2024).

13. О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации от 29.11.2012 N 205-ФЗ (последняя редакция) // [Электронный ресурс] - URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138320 (дата обращения 17.08.2024 г.)

14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2022 г. № 24-КГ22-9-К4 // [Электронный ресурс] - URL : https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2195176 (дата обращения 19.09.2024 г.)

15. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС21-7888 по делу № А60-56728/2018 // [Электронный ресурс] - URL : https://guard.arbitr.ru/Document/Pdf/a0daebad-15cb-4c7c-9f3f-c7bec02d8b31/925bcb5e-5882-46aa-8779-f3572d769af1/A60-56728-2018_20221209_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 19.09.2024 г.)

16. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 21-П от 28 апреля 2020 г. // [Электронный ресурс] - URL : <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision466629.pdf> (дата обращения 19.09.2024 г.)

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // [Электронный ресурс] - URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194054 (дата обращения 16.08.2024 г.)

18. Решение Глазовского районного суда Удмуртской республики от 28 февраля 2024 г. по делу № 2-93/2024 // [Электронный ресурс] - URL : <https://sudact.ru/regular/doc/sZz4z5FMXogX> (дата обращения 29.09.2024 г.)

19. Решение Дзержинского районного суда города Новосибирска Новосибирской области от 28 февраля 2024 года по делу № 2-1051/2024 //

[Электронный ресурс] - URL : <https://sudact.ru/regular/doc/WpxwXkPyht64>
(дата обращения 29.09.2024 г.)

20. Решение Краснодарского краевого суда Краснодарского края № 33-12203/2024 от 27 февраля 2024 г. по делу № 2-1152/2023(2-5451/2022) // [Электронный ресурс] - URL : <https://sudact.ru/regular/doc/DB7PT5t3HvHj>
(дата обращения 11.10.2024 г.)

21. Решении Красноярского районного суда Самарской области № 2-176/2024 2-176/2024(2-2326/2023) от 10 января 2024 г. по делу № 2-176/2024 // [Электронный ресурс] - URL : <https://sudact.ru/regular/doc/g0JRPV2bXbUW>
(дата обращения 11.10.2024 г.)

22. Розе М. А. Направления совершенствования государственной судебной политики в области судебных расходов в контексте доступности правосудия // Вестник КемГУ. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2024. № 1 (29). С. 148-158 URL: <https://e.lanbook.com/journal/issue/355835>
(дата обращения: 17.08.2024)

23. Шанькин Д. А. История развития института судебных издержек в российском гражданском процессуальном праве // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. №2. С. 172-175 URL: <https://reader.lanbook.com/journalArticle/165207#4> (дата обращения: 20.09.2024)

24. Шиловская А. Л. К вопросу об проблемах расчёта судебных издержек в гражданском и арбитражном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-problemah-rascheta-sudebnyh-izderzhek-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protsesse/viewer> (дата обращения: 19.09.2024).

25. Шмотин К. С. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. : 2018. С. 26 URL: <https://izak.ru/upload/iblock/be3/be32ff1aaeba60b903d5e3a65ddfe162.pdf> (дата обращения: 19.09.2024).

26. Шмотин К. С. Функции государственной пошлины с позиции доступа к правосудию // Журнал Законодательство 2017 № 4 С. 51-57. URL: <https://base.garant.ru/77713196> (дата обращения: 19.09.2024).

27. Янева Р. Р. Принцип разумности в гражданском процессуальном праве: понятие и значение // Труды Оренбургского института (филиала) Московского государственной юридической академии. 2016. № 29. С. 48-53. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_27339299_61180856.htm (дата обращения: 16.08.2024).