

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направлению подготовки)

гражданско-правовой

(направленность (профиль))/специализация

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина»

Обучающийся

М.В. Катранина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н, А.Н. Федорова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Тема моей дипломной работы является важной и актуальной, так как жизнь и здоровье человека являются самыми ценными. Однако существует множество факторов, которые могут поставить под угрозу эти ценности.

Одной из целей гражданского права является обеспечение защиты основных нематериальных ценностей человека, таких как жизнь и здоровье. Если эти ценности были нарушены, то возникает необходимость компенсировать причиненный ущерб в соответствии с гражданской ответственностью.

Законодательное определение обязательств из причинения вреда жизни и здоровью в российском праве отсутствует. Кроме того, если обратиться к теории права, то также можно заметить, что не существует единого определения в связи с многочисленностью научных подходов к данному вопросу.

На основании изложенного целью работы является рассмотрение сущности ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, в связи с чем необходимо решение следующих задач: раскрыть понятие обязательств из причинения вреда жизни и здоровью и рассмотреть условия ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью человека; дать характеристику субъектному составу обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью; исследовать порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина; рассмотреть объем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья и смертью кормильца; рассмотреть компенсацию морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина.

Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 5 параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Общие положения об обязательствах по возмещению вреда жизни и здоровью гражданина	5
1.1 Обязательства из причинения вреда жизни и здоровью: понятие, условия ответственности	5
1.2 Субъектный состав обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью	14
Глава 2 Правила возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина	22
2.1 Порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.....	22
2.2 Объем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья и смертью кормильца	31
2.3 Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина.....	37
Заключение	47
Список используемой литературы и используемых источников	52

Введение

Актуальность темы исследования. Поддержание правопорядка в обществе невозможно без регламентации определенных обязанностей. Однако там, где есть обязанности, существует и ответственность за неисполнение данных обязанностей.

Наличие ответственности является гарантом существования правопорядка в любых правоотношениях, а также это важнейшая мера защиты законных прав и свобод отдельных субъектов, общества и государства.

В гражданском праве первоочередной задачей является обеспечение защиты важнейших нематериальных благ человека, таких как жизнь и здоровье. В случае их нарушения возникает необходимость возмещения причиненного вреда в рамках гражданско-правовой ответственности.

Однако в российском законодательстве отсутствует четкое определение обязательств, возникающих вследствие причинения вреда жизни и здоровью. Более того, даже в теории права нет единого подхода к этому вопросу из-за множества научных точек зрения.

Поэтому особенно важно исследовать вопросы ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина.

Таким образом, целью настоящей работы является гражданско-правовое исследование сущности ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина.

Цель исследования определяет следующие задачи:

- раскрыть понятие обязательств из причинения вреда жизни и здоровью и рассмотреть условия ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью человека;
- дать характеристику субъектному составу обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью;
- исследовать порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина;

- рассмотреть объем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья и смертью кормильца;
- рассмотреть компенсацию морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с возмещением вреда, а предметом — конкретные правовые нормы, регулирующие эти отношения.

Методы исследования. При написании работы использовались нормативно-правовой, системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного исследования. Их применение позволило рассмотреть исследуемый объект во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых-юристов, которые посвящены разработке некоторых аспектов ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина.

Исследование опирается также на комплексный анализ как нормативных актов, так и реальной правоприменительной практики.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные выводы и предложения, авторские подходы и дефиниции могут послужить основой для дальнейшего исследования вопросов по указанной проблематике.

Практическая значимость исследования заключается в том, что, его результаты могут быть использованы при определении путей совершенствования регулирования ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина.

Структура ВКР определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 5 параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения об обязательствах по возмещению вреда жизни и здоровью гражданина

1.1 Обязательства из причинения вреда жизни и здоровью: понятие, условия ответственности

В гражданском праве обязательства в зависимости от оснований возникновения делятся на две группы: договорные и внедоговорные [59].

Договорные обязательства возникают на основе заключенного сторонами соглашения (договора). Они направлены на урегулирование нормальных имущественных отношений (в их ненарушенном состоянии) между людьми как в предпринимательской деятельности, так и в сфере удовлетворения личных, семейных, домашних потребностей. Как правило, субъекты договорных обязательств в соответствии с гражданским законодательством по своему усмотрению определяют условия договора: предмет, количество, качество, цену, сроки и порядок исполнения заключенной сделки, ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых обязательств и другие условия (п. 4 ст. 421 ГК РФ [10]). Стороны заранее согласовывают содержание своих прав и обязанностей по заключенному договору.

Внедоговорные обязательства коренным образом отличаются от договорных по своему характеру, способам возникновения и содержанию. Они возникают не на основе добровольного волеизъявления сторон в рамках договора, а из других оснований, предусмотренных законом (ст.ст. 307, 8 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 307 ГК РФ одним из оснований возникновения обязательств является факт причинения вреда (п. 1 ст. 8 ГК РФ). В ст. 1064 ГК РФ определяется юридическая сущность возникающих при этом обязательств, которая характеризуется тем, что «вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического

лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред» [11].

«Обязательства вследствие причинения вреда отличаются от договорных обязательств по главному признаку: они являются следствием правонарушения, которое никакими договорами не обусловлено. До совершения правонарушения причинитель вреда, потерпевший, характер правонарушения, объем причиненного вреда, размер причиненных убытков, подлежащих возмещению, неизвестны. Эта главная особенность предопределяет все остальные черты правоотношения по возмещению вреда» [14, с. 5].

Свое название внедоговорные обязательства вследствие причинения вреда получили от латинского слова *delictum*, что значит правонарушение. Поэтому эти обязательства нередко в литературе и на практике называют деликтными обязательствами [54].

«Классификация обязательств по признаку их возникновения на обязательства из договора (*ex contractu*) и обязательства из правонарушений (*ex delicto*) была разработана еще римскими юристами и воспринята правовыми системами многих государств древности. Юрист II в. н. э. Гай, приводя эту классификацию в Институциях (3. 38), называл ее основным делением обязательств (*summa divisio*): Основное деление обязательств сводится к двум видам, а именно всякое обязательство возникает либо из контракта, либо из деликта» [47, с. 298]. Деликтом называлось причиняющее вред недозволенное деяние.

Итак, «возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью субъекту, провоцирует возникновение определенных правоотношений, основанных на процессе возмещения этого вреда. Так как данное нарушение человеческого права сопровождается охранительными мерами, то обязательства по его нарушению называют деликтными» [19, с. 7].

В законодательстве не содержится легального определения понятия обязательства вследствие причинения вреда. Вместе с тем из смысла нормы

ст. 1064 ГК РФ следует, что деликтное обязательство – это гражданско-правовое отношение, в силу которого лицо, причинившее вред личности или имуществу другого лица, обязано возместить причиненный вред в полном объеме, а потерпевший вправе требовать от причинителя вреда полного его возмещения.

Такая позиция прослеживается и в практике судов общей юрисдикции. В частности, в определении от 21 декабря 2019 г. № 74-В01пр-19 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что деликтное обязательство представляет собой обязанность лица, причинившего вред личности или имуществу гражданина, возместить его в полном объеме и, соответственно, право потерпевшего лица требовать такое возмещение [25].

Среди обязательств из причинения вреда особую роль играют обязательства, возникающие вследствие причинения личности физического ущерба, который распространяется на жизнь и здоровье потерпевшего.

«Жизнь наряду со здоровьем является неотъемлемым благом, которое имеет высшую ценность и конституционно признана во всем мире. Правовая литература понимает жизнь как само существование человеческого организма, т.е. как состояние, при котором в организме происходят основные биологические процессы, обеспечивающие его сохранность. Здоровье в юридической науке ассоциировано с нормальным, биологически благополучным физиологическим состоянием человеческого организма» [19, с. 7].

Отечественный законодатель дает определение жизни и здоровью человека как нематериальным благам, принадлежащим ему от рождения, неотчуждаемым от него и непередаваемым иным способом (п. 1 ст. 150 ГК РФ).

Исходя из определения Конституционного суда РФ, «здоровье человека является высшим неотчуждаемым благом, отсутствие которого приводит к утрате значения многими другими благами и ценностями» [26].

Такую же трактовку можно дать и понятию «жизнь». Многие философические учения акцентируют внимание на значимости жизни и жизненного существования.

Существует множество различных объяснений данного понятия с разных ракурсов.

С правовой точки зрения понятие «жизнь» охватывает как биологический аспект, так и социальную ценность, защиту которой обеспечивает государство через правовую ответственность за ущерб.

Для охраны права на жизнь характерны предупредительные способы защиты. В случае возникновения угрозы данному праву по вине других лиц, пострадавший вправе взыскать компенсацию ущерба.

В практике судов Российской Федерации также признается нуждающимся в максимально возможной компенсации моральный вред, причиненный родным в случае гибели близкого человека и невозполнимостью этой утраты.

Так Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении указала, что «факт смерти одного из супругов в результате оказания ему некачественной, неквалифицированной медицинской помощи может являться основанием для компенсации морального вреда другому супругу» [28].

Статьей 4 федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [57] установлена ответственность органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи.

Вопрос трактования «здоровья» привлекает внимание как медицинских, так и юридических специалистов на протяжении многих веков, однако точного определения этого понятия не существует. С правовой точки зрения «здоровье» рассматривается как самое ценное и нематериальное, что есть у

человека. В различных областях права это понятие трактуется по-разному. Например, если мы обратимся к трудовому законодательству, то под данным понятием предполагается способность выполнять трудовую функцию.

Таким образом, рассматриваемое понятие не имеет однозначного определения, но с точностью можно сказать, что данное благо является неотъемлемым правом человека, которое принадлежит ему с рождения. Никто не имеет право на него посягать. И задача государства состоит в обеспечении исключения всякого рода посягательств, а также в предоставлении возможности и создания всех условий для достойного поддержания здоровья каждым человеком.

Существующий институт обязательств вследствие причинения вреда как раз и является одним из гарантов охраны и защиты таких неотчуждаемых прав человека как жизнь и здоровье. Его задача состоит не только в предупреждении и защите посягательств, но и в возмещении ущерба от тех посягательств, которые уже были осуществлены.

Таким образом, данный институт осуществляет помимо защитной также и компенсационную функцию. Стоит отметить, что компенсация возможна также и близким лицам в случае потери кормильца.

Понятия «обязательство по возмещению вреда жизни и здоровью» и «гражданско-правовая ответственность за причинение такого вреда» тесно связаны между собой.

В доктринальной среде отмечается ряд подходов к определению понятия «гражданско-правовая ответственность».

Наиболее четким представляется следующее определение, предложенное С.С. Алексеевым: гражданско-правовая ответственность – это «санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей» [12, с. 362].

«Следует признать, что закон, определяя основание и условия возникновения деликтного обязательства, одновременно решает вопрос и о возникновении ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина. Иначе говоря, условия возникновения деликтного обязательства и условия ответственности за причиненный вред совпадают» [22, с. 40].

Общим для всех гражданско-правовых обязательств вследствие причинения вреда, бесспорно, можно назвать то, что основанием ответственности является само правонарушение (деликт), в то время как условиями ответственности, как правило, называют:

- «наличие вреда, причиненного потерпевшему;
- противоправность действий (бездействия) причинителя вреда;
- причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступившим вредом;
- вину причинителя вреда (в форме умысла или неосторожности)» [22, с. 40].

В.М. Болдинов полагает, что «ответственность за причинение вреда как гражданско-правовая обязанность входит в содержание деликтного обязательства, основанием возникновения которого согласно пп. 6 п. 1 ст. 8 ГК является причинение вреда. Термин «причинение вреда» обозначает в данном случае юридический факт – правонарушение, который принято также называть деликтом. Однако для того, чтобы подобное действие повлекло за собой возложение юридической ответственности, необходимо наличие определенных условий. Традиционно общими условиями, как уже говорилось, гражданско-правовой ответственности считаются вред, противоправное поведение (противоправность), причинная связь между первым и вторым, вина делинквента» [8].

Г.Ф. Шершеневич называет противоправное поведение «недозволенным действием и определяет его как действие, запрещенное правом. Поэтому всякое действие, которое является только осуществлением права, и которое не

выходит из пределов, очерченных законом, не составляет правонарушения, как бы оно не было вредно другим людям» [59, с. 135].

О.С. Иоффе определяет «неправомерное поведение как запрещенное правом или иным нормативным актом» [18].

Многие эксперты считают, что нарушение законов должно рассматриваться не только как нарушение правил, но и как нарушение прав граждан. Это связано с тем, что нарушение правил поведения, установленных законом, всегда означает нарушение прав граждан, которые являются основой для определения допустимого поведения по этим правилам. Таким образом, противоправное действие не только нарушает закон, но и ограничивает права и свободы граждан. Это подчеркивает важность соблюдения правовых норм не только для поддержания порядка, но и для защиты прав и интересов каждого человека

Для того, чтобы успешно привлечь к ответственности и получить компенсацию за ущерб, необходимо доказать, что неправомерные действия прямо и неизбежно привели к причинению ущерба. Это требует тщательного изучения и установления объективной причинно-следственной связи между действиями и последствиями, что является важным аспектом в правовой практике.

В научных трудах также подчеркивается, что необходимо установить «объективную конкретную связь двух явлений, одно из которых в силу объективных законов развития материального мира вызывает другое» [20, с. 317].

Рассмотрим пример из судебной практики.

Ревенкова Е.В. совершила убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, при следующих обстоятельствах.

С сентября 2018 г. Ревенкова Е.В. осуществляла уход за П.Д.Ф., являющимся инвалидом, не способным самостоятельно передвигаться и

совершать активные действия, то есть находящимся в беспомощном состоянии.

30 января 2019 г. с 00 часов 30 минут до 07 часов, Ревенкова Е.В., находясь по адресу..., употребив спиртные напитки, увидела, что П.Д.Ф., лежавший на специализированной кровати пытается снять с себя подгузник.

Из-за чего у Ревенковой Е.В. возникло личное неприязненное отношение к П.Д.Ф. и умысел на его убийство.

В указанные период и месте Ревенкова Е.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой умысел на убийство П.Д.Ф., осознавая нахождение его в беспомощном состоянии, а также противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения смерти потерпевшему и желая этого, нанесла ему утюгом множественные удары по голове, туловищу, рукам и ногам.

После чего, продолжая осуществлять задуманное, вооружилась ножом, находившимся в кухне вышеуказанной квартиры, и нанесла им не менее 11 ударов П.Д.Ф. в голову, руки и ноги, а также 1 удар в живот.

Судом был удовлетворен гражданский иск потерпевшей Д.Н.Д. (дочь погибшего) о компенсации морального вреда частично, взыскав в её пользу с Ревенковой Е.В. в счёт компенсации морального вреда в сумме 1000000 (один миллион) рублей [39].

В отличие от противоправного поведения и причинной связи, вина является субъективным условием гражданско-правовой ответственности.

В юридической науке вину принято определять как «психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его результатам» [20, с. 318].

«Рассматривая вину, как условие наступления ответственности за вред, нельзя не отметить, что в отличие от уголовно-правового аспекта, в гражданском праве действует презумпция виновности. То есть, в соответствии с п.2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим

обязательство. Он считается виновным до тех пор, пока он не докажет обратное. И это вполне логично, ведь потерпевший не знает о том, какую степень заботливости и осмотрительности проявил правонарушитель, какие меры он принял для надлежащего исполнения обязательства и какие психические процессы при этом происходили в его сознании. В то же время правонарушителю, в отличие от потерпевшего, все эти данные хорошо известны. Располагая этими данными, ему легче доказать свою невиновность, чем потерпевшему доказывать его виновность. Вместе с тем презумпция виновности правонарушителя не исключает для потерпевшего возможность представлять суду доказательства виновности правонарушителя» [49, с. 355].

Необходимо отметить, что установление причинно-следственной связи является объективным процессом, который не зависит от личного отношения человека к своим поступкам. Это важный аспект в правовой практике, который позволяет объективно оценивать последствия незаконных действий и принимать обоснованные решения о возмещении ущерба и привлечении к ответственности.

Таким образом, ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью, является важным инструментом защиты прав и интересов граждан, обеспечивая справедливое возмещение ущерба и предотвращая дальнейшие нарушения.

Ответственность за такой вред также воспитывает граждан, учит их соблюдать правовые нормы и уважать права других. Это укрепляет законность и порядок в обществе.

Жизнь и здоровье являются высшими ценностями, которые невозможно оценить в денежном эквиваленте, особенно когда речь идёт о потере жизни.

Для возникновения обязательств по возмещению ущерба необходимо наличие следующих факторов:

- вред или убытки: наступление фактического ущерба или убытков, причиненных действием или бездействием.

- противоправное действие или бездействие: нарушение правовых норм или обязательств
- вина лица, причинившего вред: субъективное отношение и осознание лица своего деяния.
- причинно-следственная связь: объективная связь между противоправным действием и нанесенным вредом, где вред является прямым и неизбежным результатом этого действия.

1.2 Субъектный состав обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью

При изучении вопросов компенсации вреда жизни и здоровью важно учитывать различные аспекты и факторы, которые могут повлиять на определение круга пострадавших от этого и тех, кто несет ответственность.

Во-первых, следует определить всех потенциальных потерпевших, чьи права были нарушены в результате действий или бездействия виновных лиц (кредиторы).

Во-вторых, необходимо установить круг лиц, которые могут нести ответственность за причинённый вред (должники).

Кредиторами могут выступать сам пострадавший, а также его ближайшие родственники или иждивенцы. Их материальное, физическое и психологическое состояние ухудшилось из-за произошедшего инцидента.

К ним относятся: нетрудоспособные лица, которые либо фактически находились на иждивении умершего, либо на день смерти имели право получения содержания от него; родившиеся после смерти дети умершего; один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию

здоровья в постороннем уходе; лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти.

Как справедливо отмечает Е.А. Суханов, «в отношении самого потерпевшего лица не имеет значения ни возраст, ни состояние здоровья, ни социальное и имущественное положение для возникновения права требования» [48, с. 89].

Вторым субъектом деликтного обязательства является должник. В общем случае в качестве него выступает субъект, который непосредственно осуществил причинение вреда своими поступками. В качестве него может выступать не только физическое лицо, но и юридическое лицо, и любое территориальное образование и т.д.

В научных источниках и на практике участник правоотношений, причинивший вред, и участник, как субъект обязательств, возникших в связи с нанесением ущерба, не являются тождественными понятиями. Этому есть логичное объяснение. Лицо, фактически причинившее вред, является физическим лицом и может быть представлено любым человеком. Его возраст, физическое и психологическое состояние в данном случае не имеет отношение к вопросу. А вот если рассматривать с точки зрения деликтности, то субъектом обязательств может стать только гражданин, отвечающий требованиям деликта.

Согласно п.1 ст.1076 и п. 1 ст.1078 Гражданского кодекса РФ, под обладанием деликтоспособностью понимается дееспособность человека, отсутствие заболеваний психики, достижение возраста старше шестнадцати лет. Категории лиц, не отвечающие этим требованиям, могли плохо осознавать свои поступки и не руководствоваться здравым смыслом.

Для того, чтобы кредиторы имели право требовать возмещения ущерба в случае смерти кормильца (в соответствии со статьей 1088 Гражданского кодекса РФ), необходимо наличие определенных юридических условий: отсутствие возможности работать, зависимость от умершего, наличие родственных отношений и забота о зависимых лицах.

Состав правоотношений касаясь его участников недостаточно разобран со стороны закона. К примеру, существует большое количество семей, которые не регистрировали брак, но долгое время живут вместе, делят и создают общий бюджет, вместе воспитывают детей. Это выбор и право этих людей. Однако, когда встает вопрос о компенсации ущерба, причиненного в результате смерти, длительность такого рода взаимоотношений не принимается во внимание. Такой же вопрос касается и потери кормильца.

В Постановлении Пленума Верховного Суда от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» [37] отмечается, что состояние родства не оказывает влияние на признание лица иждивенцем.

«Сожителя можно отнести к числу лиц, имеющих право на возмещение вреда вследствие ухода за детьми, внуками, братьями и сёстрами умершего. Согласно действующему семейному законодательству РФ, такое лицо нельзя признать супругом, но его можно отнести к «другим членам семьи» по аналогии со статьёй 31 Жилищного кодекса Российской Федерации. Действующая норма пункта 1 статьи 1088 Гражданского кодекса РФ предполагает нахождение на иждивении умершего лица его детей, внуков, братьев и сестёр. Однако бывают ситуации, когда на иждивении лица находятся нуждающиеся в помощи и постоянном уходе родители, бабушки, дедушки и другие люди. Учитывая это обстоятельство, список лиц, указанный в абзаце 4 пункта 1 статьи 1088 ГК РФ, следует расширить» [23, с. 109].

Гражданское законодательство защищает только имущественные и личные неимущественные интересы граждан при причинении вреда их здоровью. Иждивенцы могут требовать компенсации только в случае смерти лица, которое обеспечивало их содержание. Однако потеря трудоспособности и серьезность причиненного вреда здоровью могут негативно сказаться не только на финансовом положении семьи пострадавшего, но и на физическом и эмоциональном состоянии всех ее членов.

Л.Д. Туршук предлагает ввести понятие «вторичные кредиторы», чтобы защитить интересы тех, кто пострадал от действий, причинивших вред здоровью другого человека [53]. «Если муж беременной женщины погиб в аварии, это может вызвать стресс у нее, что может плохо сказаться на беременности и привести к проблемам с развитием ребенка. В связи с этим можно признать ребенка вторичным кредитором, поскольку он может возместить ущерб, возникший в связи со сложившейся ситуацией» [53, с. 27].

«Поскольку объектом правовой защиты являются личные неимущественные блага, юридические лица не могут выступать кредиторами по этому виду договорных обязательств. Это связано со строго личным характером таких обязательств, который также исключает возможность передачи прав требования по ним в порядке наследственного правопреемства, что предусмотрено частью 2 статьи 1112 Гражданского кодекса РФ» [23, с. 107].

Как пояснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 5 постановления от 26.01.2010 № 1, «наследники потерпевшего лица могут предъявлять в суд требования только в случае, если умершему лицу были начислены, но не выплачены при жизни суммы в качестве возмещения причиненного вреда» [37].

В случае возмещения ущерба за нарушение права на жизнь и здоровье, ответственность за это может нести как прямой виновник, так и лицо, которое несет юридическую ответственность за него в соответствии с законом.

Несколько лиц, причинившие вред, несут ответственность совместно. Данная обязанность регламентирована в 1080 статье ГК РФ.

В законодательстве присутствует самостоятельная ответственность родителей и опекунов за виновные действия, связанные с недосмотром за малолетним (недееспособным). На это обращено внимание в пп. 14 и 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1. О самостоятельной деликтной ответственности законных представителей малолетнего свидетельствует и то, что в соответствии с п. 4 ст. 1073 ГК РФ

достижение малолетним возраста деликтоспособности не предполагает переложения на него данной деликтной обязанности [37]. Аналогичное правило действует и в отношении недееспособного, если он в последующем будет признан дееспособным (п. 2 ст. 1076 ГК РФ).

Полная способность отвечать за свои действия возникает, когда человек достигает 18 лет, а также при заключении брака или получении эмансипации.

Помимо законных представителей несовершеннолетних и недееспособных ГК РФ устанавливает следующие случаи ответственности одних лиц за вред, причиненный другими лицами:

- «ответственность работодателя за вред, причиненный работником (ст. 1068 ГК РФ);
- ответственность казны за вред, причиненный органами публичной власти и их должностными лицами (ст. 1069, 1070 ГК РФ)» [7, с. 52].

В подобных ситуациях лицо, нанесшее ущерб, действует в интересах своего работодателя или государственного органа, поэтому закон позволяет переложить ответственность за возмещение ущерба на этих субъектов, что значительно улучшает возможность получения компенсации за вред.

В некоторых ситуациях закон предусматривает обязательное страхование ответственности лица, причинившего вред. Если такая страховка существует, пострадавшее лицо может напрямую обратиться к страховой компании для получения компенсации за причиненный ущерб в пределах суммы страховки, как описано в статье 931 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Страховое обязательство не заменяет собой деликатное, а является дополнительным средством защиты интересов потерпевшего. Страховщик выплачивает возмещение, но затем имеет право требовать компенсацию с виновника через право регресса

Важно отметить, что страхование ответственности покрывает только требования, связанные с имущественным ущербом.

Поводя итоги во второй главе, приходим к следующим выводам.

Жизнь и здоровье являются высшими ценностями, которые невозможно оценить в денежном эквиваленте, особенно когда речь идёт о потере жизни.

В правовой науке здоровье и жизнь являются важными темами, связанными с правами и свободами человека. Они являются объектами защиты в правовой сфере, и государство обязано гарантировать их сохранность и восстановление для граждан. В правовой науке здоровье рассматривается как комплексный аспект жизни человека, включающий биологические, физиологические и социальные аспекты. Здоровье определяется как состояние физического, психического и социального благополучия, при котором отсутствуют заболевания и нарушения функций органов и систем организма.

В юриспруденции понятие «жизнь» рассматривается как личное неимущественное благо, суть которого заключается в физическом, психическом и социальном функционировании человеческого организма как единого целого. Право на жизнь представляет собой личное нематериальное право гражданина на владение и использование своей жизнью, а также на защиту своей жизни и жизни других лиц законными средствами.

Значение ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, заключается в обеспечении защиты важнейших нематериальных благ человека – жизни и здоровья.

Эта ответственность играет ключевую роль в поддержании правопорядка и социальной справедливости, поскольку она направлена на восстановление нарушенных прав и интересов потерпевших, а также на предотвращение подобных нарушений в будущем.

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, направлено на компенсацию физических и моральных страданий, вызванных нарушением этих благ. Оно также способствует восстановлению имущественного положения потерпевшего, включая утраченный заработок, расходы на лечение и реабилитацию.

Ответственность за такой вред также воспитывает граждан, учит их соблюдать правовые нормы и уважать права других. Это укрепляет законность и порядок в обществе.

Таким образом, ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью, является важным инструментом защиты прав и интересов граждан, обеспечивая справедливое возмещение ущерба и предотвращая дальнейшие нарушения.

В научной литературе обязательства вследствие причинения вреда жизни или здоровью рассматриваются как специальный деликт, поскольку они затрагивают особо важные человеческие блага. Жизнь и здоровье являются высшими ценностями, которые невозможно оценить в денежном эквиваленте, особенно когда речь идёт о потере жизни.

Для возникновения обязательств по возмещению ущерба необходимо наличие следующих факторов:

- вред или убытки: наступление фактического ущерба или убытков, причиненных действием или бездействием.
- противоправное действие или бездействие: нарушение правовых норм или обязательств
- вина лица, причинившего вред: субъективное отношение и осознание лица своего деяния.
- причинно-следственная связь: объективная связь между противоправным действием и нанесенным вредом, где вред является прямым и неизбежным результатом этого действия.

Эти факторы являются необходимыми для возникновения обязательств по возмещению ущерба и привлечения к ответственности. Без установления всех этих элементов невозможно обоснованно требовать возмещения ущерба и привлечения к ответственности.

Для того, чтобы успешно привлечь к ответственности и получить компенсацию за ущерб, необходимо доказать, что неправомерные действия прямо и неизбежно привели к причинению ущерба. Это требует тщательного

изучения и установления объективной причинно-следственной связи между действиями и последствиями, что является важным аспектом в правовой практике.

В любом обязательстве есть две стороны: кредитор и должник.

В роли кредитора выступает либо сам пострадавший, которому причинен вред жизни и здоровью, либо его близкие родственники или иждивенцы.

Вторым субъектом деликтного обязательства является должник. В общем случае в качестве него выступает субъект, который непосредственно осуществил причинение вреда своими поступками. В качестве него может выступать не только физическое лицо, но и юридическое лицо, и любое территориальное образование и т.д.

Эти обязательства являются строго личными и не могут быть переданы другому лицу в качестве кредитора. Однако, если в результате ущерба, причиненного жертве или ее родственникам, ущерб причинен не только личным правам, но и имуществу, физическому или моральному состоянию, круг лиц, имеющих право на компенсацию за ущерб, может быть расширен.

В этой области необходимо улучшить гражданское законодательство, чтобы расширить круг лиц, которым можно помочь и которые могут потребовать компенсацию за причиненный ущерб. Также необходимо предусмотреть возможность возмещения ущерба, причиненного родственникам жертвы, не только в случае его смерти, но и в случае ухудшения здоровья.

Глава 2 Правила возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

2.1 Порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

Принято различать возмещение вреда, причиненного здоровью гражданина и вреда, причиненного смертью кормильца. Эти два случая отличаются целым рядом особенностей. Среди них и обстоятельства, и участники правоотношений, и сам вред, имеющий особенности по своему характеру и объему. Однако компенсация такого вреда по своему способу и порядку осуществляется по правилам, имеющим общий характер.

Неотчуждаемые права человека являются высшей ценностью государства и признаны конституционными правами. Но каждый человек понимает, что купить себе новую жизнь или новое здоровье, нельзя за любые деньги. Поэтому возмещение затрат возможно только в имущественном плане хотя бы в какой-то степени самому получателю ущерба или его близким, в случае ухода из жизни пострадавшего.

Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, закреплён в блоке статей (1084-1094) ГК РФ.

При этом возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, производится по общим правилам исполнения деликтных обязательств.

Такие обязательства подразумевают компенсацию потерь имущественного характера. Например, в случаях, когда страдает здоровье человека, чаще всего он не может получать трудовой доход, а кроме того, приходится нести и расходы на лекарства и медицинские услуги. Если речь идет о человеке, утратившем кормильца, то в данном случае также речь идет о потерях в виде помощи этого кормильца.

«Порядок возмещения рассматриваемого вреда включает в себя также и ситуации, когда ущерб здоровью и жизни является результатом ненадлежащего исполнения договора. Так, вред, причиненный жизни и здоровью пассажира или туриста, возмещается по правилам о деликтных обязательствах, а не об обязательствах, возникших из договора пассажирской перевозки или туристско-экскурсионного обслуживания. Такие случаи также подпадают под действие правил, описанных в статье 1084 ГК РФ, которые распространяются на ситуации, связанные с исполнением обязанностей военной службы, службы в полиции и других подобных обязанностей, а также на случаи, предусмотренные трудовым договором. Здесь речь идет о ситуациях, когда вредоносные последствия возникают у работника из-за профессионального заболевания, вызванного небезопасными условиями труда и несоблюдением работодателем требований по технике безопасности и санитарии. Примерами могут служить декомпрессионная болезнь у водолазов или пылевой бронхит у строителя» [13, с. 15].

Исследователи вслед за законодателем, склонны полагать справедливым такое решение проблем возмещения указанного вреда. Так, например, считает Е.А. Суханов и другие, «поскольку ущерб в таких случаях обусловлен тем, что в рамках обязательств из причинения вреда обычно устанавливается больший объем возмещения либо более льготные для потерпевшего условия его компенсации (в частности, при причинении вреда источником повышенной опасности). Иначе говоря, гражданское право преследует здесь цель максимальной защиты интересов гражданина-потерпевшего» [50, с. 378].

Защита прав граждан может быть осуществлена разными способами. Эти способы можно разделить на две основные группы: судебные и внесудебные. К судебным способам относится обращение в суд, а к внесудебным - например, обращение в страховую компанию.

Основная доля из применяемых форм защиты при получении вреда все же выпадает на юрисдикционную меру, а именно судебное обращение. При этом открывается исковое производство, которое основано на правилах и

порядках, отраженных ГПК РФ. Исковыми производствами по рассматриваемому вопросу занимается районный суд (ст.23-24 ГПК РФ). Ответчиком назначается субъект, причинивший вред, а истцом является субъект, которому вред был причинен.

Согласно ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.

Способы компенсации вреда важны не менее. Общий список определен законодательством, а именно статьями 12 и 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также применительно к теме исследования можно обратиться к более специальным нормам. Так, в ст. 1082 ГК РФ сказано, что «удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки». При этом не стоит забывать, что не каждый вред здоровью можно возместить здоровьем. Жизнь вообще не поддается возмещению, ни в каком случае. Но при этом есть другой уровень компенсации ущерба в таких случаях. Например, возмещение стоимости препаратов или возмещение расходов на захоронение.

Порядок, в котором это осуществляется, утвержден законодательно. В частности, статья 1064 Гражданского кодекса РФ гласит, что вред, причиненный субъекту, должен быть компенсирован в полном объеме. То есть судом будут предъявляться к взысканию те суммы, которые будут максимально соответствовать полному погашению вреда. Возмещение вреда, а точнее его количество, в большинстве случаев возмещается ежемесячными транзакциями. Однако в редких случаях судом может быть принято решение компенсировать ущерб единовременно, но такая сумма должна составлять не больше суммы, которая могла бы быть выплачена за три года. Для принятия такого решения необходимы неопровержимые уважительные причины.

Средства, предназначенные для возмещения ущерба, должны быть выплачены своевременно.

Если организация прекращает свою деятельность, то выплаты будет осуществлять её правопреемник согласно статье 1093 ГК РФ.

Так как работодатель обязан застраховать своих сотрудников, возмещение ущерба в таких случаях осуществляется через страховые отношения и регулируется Федеральным законом № 125-ФЗ от 24 июля 1998 года «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [55].

Так, страховая выплата застрахованному предоставляется в случае стойкой утраты (снижения) профессиональной трудоспособности. Степень ее определяется на основании медико-социальной экспертизы. При этом возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности потерпевшего, производится ежемесячными платежами (ст. 1092 ГК РФ).

«Некоторые проблемы могут возникать в ситуациях, когда работник уже давно уволился, уже ни в каких отношениях с работодателем не состоит, но давняя травма, полученная в процессе работы на этом предприятии, наконец, сказалась, проявившись в каком-либо заболевании. В каком порядке он может предъявить свои требования – неясно, поскольку правовое регулирование таких случаев отсутствует. Думается, следует согласиться с научным мнением о необходимости устранения данного недочета путем внесения дополнения в ст.1084 о том, что вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, состоявшего в договорных отношениях с причинителем вреда независимо от срока его причинения должен возмещаться в соответствии с правилами ст. 208 ГК РФ» [16, с. 10].

Следует отметить, что вред жизни и здоровью гражданина может быть причинен также и источником повышенной опасности. В соответствии с действующим законодательством юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны

возместить вред, если не докажут, что он возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

При этом владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинённый в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам.

Причем в большинстве случаев данной категории вред жизни или здоровью гражданина причиняется в результате дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП).

В этом случае специфический порядок возмещения вреда определен, в частности, Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [56] (далее – Закон об ОСАГО).

Так, «произошло столкновение двух машин: под управлением К. и под управлением Ю. Виновной в ДТП признана К. При этом пассажирке Ю. – О. причинён тяжкий вред здоровью. Гражданская ответственность владельцев обоих автомобилей застрахована в ПАО «СК Южурал-Аско». Компания признала случившееся страховым случаем и выплатила О. 132 750 руб. возмещения по договору ОСАГО с К., но отказала в выплате возмещения по договору ОСАГО с Ю. Тогда О. обратилась в суд с иском к ПАО «СК Южурал-Аско» о взыскании страхового возмещения по ОСАГО, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, расходов на оплату услуг представителя. Центральный районный суд г. Челябинска в иске отказал, Челябинский областной суд с ним согласился. Они исходили из того, что гражданская ответственность водителей застрахована одним страховщиком, который свою обязанность по выплате возмещения исполнил в полном объёме. Размер выплаченного не превышает установленный законом предел, а потому оснований для выплаты двойной суммы страхового возмещения не имеется. О. подала жалобу в Верховный суд. Тот напомнил: страховое возмещение в связи с причинением третьему лицу вреда в результате ДТП производится каждым страховщиком по каждому договору ОСАГО в

пределах страховой суммы (п. 47 постановления Пленума ВС от 26 декабря 2017 г. № 58). Ссылка судов, что это применимо лишь когда участники ДТП застрахованы в разных компаниях, основана на неправильном толковании закона, считает ВС. Нельзя согласиться и с выводом о том, что в случае возмещения вреда здоровью по разным полисам ОСАГО у потерпевшего возникает неосновательное обогащение – при повреждении здоровья размер страхового возмещения не связан с какими-либо конкретными убытками. Поэтому ВС отменил принятые акты и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции (№ 48-КГ19-2)» [29].

В соответствии со статьёй 1 этого закона «страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату» [56].

Стоит иметь ввиду, что суды руководствуются тем, что «для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, необходимо установление его юридического и фактического владения источником повышенной опасности на основании представленных суду доказательств» [2]. (Апелляционное дело № 33-3216/2020 Вурнарский районный суд Чувашской Республики).

Следующим способом защиты прав потерпевших стоит назвать компенсацию морального вреда (ст. 1099 ГК РФ). Так, например, «если мы говорим о работниках, получивших увечье на предприятии, то они вправе потребовать не только возмещения вреда здоровью, но и компенсацию морального вреда, поскольку вина работодателя привела к потере здоровья. Еще более тяжелая ситуация, если работник погиб. Действительно, помимо имущественного вреда и сам потерпевший, и лица, утратившие кормильца, имеют право на компенсацию неимущественного (морального) вреда» [36, с. 40].

О нем речь пойдет в отдельном параграфе, так как именно с моральным вредом связан ряд проблем правового регулирования рассматриваемых отношений.

Кроме того, вред может быть причинен ненадлежащим оказанием врачебных услуг, медицинского вмешательства. «Особенно острой является проблема врачебных ошибок. Ведь если договор был нарушен, т.е. возник вред жизни или здоровью, то правовое регулирование должно происходить уже по правилам деликтных обязательств. Специфика таких судебных дел определяется субъектным составом правоотношений, особенностью предмета доказывания и бремени распределения доказывания и т.д. При этом некоторые исследователи предлагают отнести некоторые виды медицинских услуг к источникам повышенной опасности» [9, с. 124].

Медицинская помощь - это комплекс мероприятий по поддержанию и восстановлению здоровья, включая предоставление медицинских услуг. Пациент - это человек, получающий или обратившийся за медицинской помощью, независимо от наличия у него заболевания

Медицинские организации и работники несут ответственность за нарушение прав пациентов и причинение вреда при оказании медицинской помощи. Вред возмещается медицинскими организациями в соответствии с законодательством РФ.

Так, «6 января 2016 г. в ходе тренировки Симонов С.С. получил травму, в связи с чем обратился за медицинской помощью в Городскую больницу N 1. В этот же день (6 января 2016 г.) Симонов С.С. был прооперирован врачом-хирургом Городской больницы N 1 Улановым Р.А. После проведения операции состояние Симонова С.С. ухудшилось, и 7 января 2016 г., находясь в больнице, Симонов С.С. умер» [40].

«По факту смерти Симонова С.С. следственными органами проведена проверка, по результатам которой были выявлены дефекты оказания медицинской помощи врачом-хирургом Городской больницы N 1 Улановым Р.А., приведшие к смерти Симонова С.С.» [40].

По приговору Дзержинского районного суда г. Нижний Тагил от 26 декабря 2019 г. врач-хирург Уланов Р.А. «признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации (причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей), ему назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 2 года, также назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься медицинской врачебной деятельностью по оказанию помощи взрослому населению по профилю «хирургия» сроком на 1 год» [40].

«По делам о взыскании компенсации морального вреда в связи с некачественным/ненадлежащим оказанием медицинской помощи истец (пациент) обязан доказать факт наличия своих страданий и то, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред, а ответчик (медицинская организация) правомерность своего поведения и отсутствие своей вины как в причинении вреда здоровью, так и в причинении морального вреда при оказании медицинской помощи» [30] (Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2017 №84-КГ17-6).

Таким образом, процедура возмещения указанного вида вреда, безусловно, имеет свои особенности.

В случае смерти потерпевшего (кормильца) право на возмещение вреда имеют лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти (абзац пятый пункта 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 1089 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, определенного по правилам статьи 1086 Кодекса, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни. При определении возмещения вреда этим лицам в состав доходов умершего наряду

с заработком (доходом) включаются получаемые им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие подобные выплаты.

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» даны разъяснения о том, что нетрудоспособными в отношении права на получение возмещения вреда в случае смерти кормильца признаются в числе иных женщины старше 55 лет и мужчины старше 60 лет. Достижение общеустановленного пенсионного возраста является безусловным основанием для признания такого лица нетрудоспособным независимо от фактического состояния его трудоспособности. Члены семьи умершего кормильца признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию. Право нетрудоспособных иждивенцев на возмещение вреда по случаю потери кормильца не ставится в зависимость от того, состоят ли они в какой-либо степени родства или свойства с умершим кормильцем. Основополагающими юридическими фактами в этом случае являются факт состояния на иждивении и факт нетрудоспособности.

Из приведенных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что к числу лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае смерти кормильца, включающего в том числе ежемесячные платежи в размере доли заработной платы умершего кормильца, относятся лица, которые состояли на его иждивении и стали нетрудоспособными в течение 5 лет после его смерти.

Понятие «иждивение» предполагает, как полное содержание лица умершим кормильцем, так и получение от него содержания, являвшегося для этого лица основным, но не единственным источником средств к существованию, то есть не исключает наличие у лица какого-либо

собственного дохода, в том числе в виде получения пенсии. Обстоятельства, связанные с нахождением лица на иждивении умершего кормильца, могут быть установлены в судебном порядке путем определения соотношения между объемом помощи, оказываемой умершим кормильцем, и собственным доходом этого лица, и такая помощь может быть признана постоянным и основным источником средств к существованию лица, претендующего на возмещение вреда по случаю потери кормильца. Такое толкование понятия «иждивение» согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 30 сентября 2010 г. N 1260-О-О [27].

Суд может принять любые доказательства, подтверждающие иждивенчество, в том числе не предусмотренные законом, если они соответствуют требованиям ГПК РФ.

Право на возмещение вреда нетрудоспособным иждивенцам не зависит от степени родства с умершим кормильцем, а определяется фактами иждивения и нетрудоспособности

В завершении напрашивается следующее умозаключение: статья 1083 Гражданского законодательства говорит о том, что игнорировать вопросы компенсации ущерба, возникшего по причине нарушения прав на жизнь и здоровье человека нельзя даже в тех случаях, когда субъект сам причастен к нанесению ущерба.

2.2 Объем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья и смертью кормильца

Объем и характер возмещения вреда зависит от того, что является объектом посягательства [4].

«Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, определяются ст. 1085 ГК РФ» [24, с. 602].

«В отличие от ГК РСФСР 1964 года и Основ гражданского законодательства 1991 года настоящий ГК РФ более подробно регулирует порядок определения объема и характера возмещения вреда, устанавливает совсем иные принципы подсчета утраченного заработка либо дохода и т.п. Если человек, который был единственным источником дохода для своей семьи, умирает, то размер компенсации определяется в соответствии с правилами, установленными в статье 1089 Гражданского кодекса РФ» [21, с. 13].

В этой статье учитывается степень ущерба, который понесли члены семьи и другие лица, зависимые от умершего, в результате потери материальной поддержки от последнего.

Так, «в результате ДТП на ... км автодороги М... гражданин З. от полученных телесных повреждений скончался в больнице. Приговором Петушинского районного суда Н. был признан виновным по ч. 3 ст. 264 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года. Погибший З. является отцом несовершеннолетнего В., что подтверждается свидетельством о рождении. Истец, действуя в интересах несовершеннолетнего В., обратилась в суд с исковым заявлением о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца. Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению на основании ст. 1079, 1068, 1088, 1089, 1086 ГК РФ. Судом установлено, что несовершеннолетний В. проживал совместно с матерью М. и отцом З. и находился у последнего на иждивении, следовательно, имеет право на возмещение вреда, причиненного потерей кормильца. Определяя состав утраченного заработка, суд исходит из положений ст. 1086 ГК РФ. На день смерти, З. состоял в трудовых отношениях с ООО, что установлено вступившим в законную силу решением Петушинского районного суда. Как следует из указанного решения, средняя заработная плата З. за период с составляла 00000 рублей. С учетом изложенного суд считает, что в пользу М. с ООО подлежит взысканию в счет возмещения вреда на содержание

несовершеннолетнего сына В. ежемесячная выплата в размере 0000 рублей, которая должна быть проиндексирована в соответствии с законом. Несовершеннолетний В. имеет право на возмещение вреда по потере кормильца с 00.00.гг. Также с ответчика ООО в пользу М. подлежит взысканию в счет возмещения вреда связанного с потерей кормильца, ежемесячно, начиная с 00.00.гг. и до достижения ребенком возраста 18 лет 0000 рублей с учетом индексации, а в случае продолжения им обучения в учебных заведениях по очной форме обучения до окончания учебы, но не более, чем до 23 лет» [41].

«В отношениях по возмещению вреда жизни и здоровью необходимо разграничивать такие категории, как объем и размер возмещаемого вреда. При этом следует считать, что объем – это устранение негативных последствий, которые возникли в имущественном и неимущественном положении потерпевшего, и выражаются в противоправном, виновном поведении причинителя вреда. Под размером возмещения следует понимать конкретную величину компенсации, которую причинитель вреда в соответствии с гражданским законодательством с учетом обстоятельств дела должен предоставить потерпевшему, чтобы восстановить нарушенную материальную сферу» [4, с. 51].

Гражданское законодательство рассматривает только тот вред, который привел к финансовым потерям.

Если гражданин получил травму или повреждение здоровья, в таком случае, возмещению подлежат:

- «утраченный заработок;
- дополнительные расходы, вызванные данным повреждением» [1].

При определении утраты правоспособности должна учитываться именно профессиональная трудоспособность, под которой понимают «способность лица к выполнению работы определенной квалификации, объема и качества» [15, с. 59].

«Если же потерпевший не работал, учитывается общая трудоспособность, т.е. способность к неквалифицированному труду. Понятие трудоспособности распадается на профессиональную (способность к выполнению квалифицированной работы) и общую (т.е. способность к выполнению работы, не требующей специальной подготовки, – неквалифицированной работы). При определении размера утраченного заработка принимается во внимание, по общему правилу, трудоспособность профессиональная, и лишь при ее отсутствии (отсутствии у потерпевшего специальной профессиональной подготовки) учитывается степень утраты общей трудоспособности» [5, с. 217].

В соответствии с пунктом 1 статьи 1086 ГК РФ, уровень потери работоспособности определяется как процентное отношение постоянного снижения способности пострадавшего выполнять свою профессиональную деятельность в том же объеме и с тем же содержанием, что и до получения травмы.

Порядок подсчета среднемесячного заработка либо иного дохода потерпевшего достаточно прост и регламентируется п. 3 ст. 1086 ГК РФ. Таковой подсчитывается посредством деления общей суммы его заработка либо иного дохода за двенадцать месяцев работы, которые предшествовали повреждению здоровья, на двенадцать. В том случае, когда потерпевший на момент причинения вреда работал меньше, чем двенадцать месяцев, среднемесячные данные суммы подсчитываются путем деления общей суммы заработка либо иного дохода за проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев. Если на то будет желание потерпевшего, не полностью проработанные месяцы могут быть заменены предшествующими полностью проработанными месяцами, либо могут быть исключены из подсчета, если замену произвести невозможно.

«Принцип полного возмещения имущественных потерь при причинении вреда предполагает, что при вычислении среднемесячного заработка либо иного другого дохода потерпевшего должны учитываться все виды оплаты

труда потерпевшего, облагаемые подоходным налогом, как по месту основной работы, так и по совместительству, а также выплаты по временной нетрудоспособности, по беременности и родам. При этом в соответствии с п. 2 ст. 1086 ГК РФ не могут учитываться выплаты единовременного характера, например, компенсация за неиспользованный отпуск, а также выходное пособие при увольнении» [52, с. 35].

Нормы ст. 1085 ГК РФ закрепляют возможность требовать возмещения не только утраченного заработка, но и заработка, который потерпевший определенно мог бы иметь. «Данное положение носит общий характер и конкретизируется, в частности п.п. 4, 5 ст. 1086, п. 4 ст. 1087 ГК РФ, что весьма значимо для практики применения действующего законодательства» [17, с. 43].

Пункт 5 статьи 1086 ГК РФ утверждает, что «гражданско-правовая ответственность не является единственным источником возмещения ущерба. Поэтому в юридической литературе подчеркивается, что нельзя уменьшать сумму компенсации на размер пенсии, которая была назначена потерпевшему, включая пенсию по инвалидности, а также другие выплаты, получаемые до и после причинения вреда» [6, с. 26].

Подчеркивается, что такое правило является «важной гарантией, обеспечивающей права потерпевшего, поскольку такие выплаты не носят гражданско-правового характера, являются мерами социальной защиты и поэтому не могут влиять на размер возмещения» [6, с. 26].

Особенности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина при исполнении им трудовых обязанностей определяются положениями специального Закона от № 125-ФЗ (Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [55]).

Согласно специальному Закону № 125-ФЗ, размер компенсации за вред, причиненный здоровью при выполнении трудовых обязанностей (трудовое увечье или профессиональное заболевание), имеет приоритет перед общими

нормами ГК РФ. Однако, он не может быть ниже того, что предусмотрено статьей 1085 ГК РФ (пункт 2 статьи 1 Закона № 125-ФЗ).

«Если кормилец умирает, то сумма компенсации за причиненный вред определяется в соответствии с правилами, установленными в статье 1089 ГК РФ. При этом не запрещается увеличить эту сумму на основании договора, заключенного между лицом, которое причинило вред, и лицами, имеющими право на данную компенсацию. Круг таких лиц определен в пункте 1 статьи 1088 ГК РФ. При расчете суммы таких выплат учитывается доход умершего, который предоставлялся для обеспечения содержания этих лиц. При определении общего дохода умершего в его состав засчитываются: заработок; иной доход, который он получал при жизни; пожизненное содержание и тому подобные выплаты. При этом в счет возмещения вреда не могут быть засчитаны: пенсии, назначенные по случаю смерти кормильца; заработная плата или стипендия, которые получают управомоченные лица» [35, с. 51].

Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума от 26.01.2010 № 1 было указано, что «при разрешении требований лиц, имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, необходимо учитывать, что размер возмещения вреда этим лицам может быть исчислен не только из заработка (дохода) умершего, фактически получаемого им при жизни, но и из того заработка (дохода), который ему причитался при жизни, но не выплачивался по каким-либо причинам» [37].

В соответствии с п. 3 ст. 1089 ГК РФ размер возмещения, который определяется каждому лицу, которое имеет право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, не подлежит дальнейшему перерасчету. Исключение делается только в двух случаях: в случае рождения ребенка после смерти кормильца; при назначении или при прекращении осуществления выплат возмещения лицам, которые были заняты уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца.

Что касается расходов на погребение умершего, то нормы ст. 1094 ГК РФ возлагают такую обязанность на виновное лицо. «В число данных расходов

включаются средства, затраченные на приобретение гроба, венков, одежды и т.п., а также ритуальные расходы: поминальный обед, за исключением расходов на спиртные напитки. В этом вопросе судебная практика исходит из того, что расходы на поминки, возмещаемые за счет виновного лица, должны определяться в соответствии с принципом разумности» [35, с. 51].

В соответствии с п. 3 ст. 1083 ГК РФ размер возмещения вреда, который был причинен жизни или здоровью гражданином, может быть уменьшен судом с учетом имущественного положения причинителя вреда, если он не был причинен таким лицом умышленно.

При взыскании такого вреда следует учитывать, что размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать 70% (ч. 3 ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [58]).

2.3 Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина

Моральный вред — это состояние, которое возникает у человека вследствие нанесенного ему ущерба, оказывающего негативное влияние на его психическое, психологическое и эмоциональное состояние. Причины могут быть как внешними, так и внутренними. Часто моральный вред сопровождает физический ущерб, и оба вида вреда могут подлежать компенсации. Однако возмещение морального вреда может быть сложным, так как каждый случай уникален и требует тщательного регулирования с правовой точки зрения.

Моральным вредом Гражданский кодекс Российской Федерации называет физические или нравственные страдания гражданина, причиненные действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом (ст. 151).

Дополнительные пояснения к данному определению приводятся в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» [38].

Компенсация морального ущерба направлена на восстановление нарушенного равновесия и предоставление пострадавшему возможности вернуться к нормальной жизни после пережитых трудностей.

Законодательство, которое допускает возможность возмещения морального ущерба, поощряет соблюдение законов и уважение к правам других людей. Оно также способствует развитию культуры ответственности и взаимопонимания в обществе. Ведь осознание того, что за причинение морального вреда будет следовать ответственность, может стать отпугивающим фактором для потенциальных нарушителей.

Для того, чтобы потребовать компенсацию за моральный ущерб, необходимо, чтобы виновное лицо было признано виновным. Согласно пункту 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, само виновное лицо должно доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба. Это означает, что пострадавший должен предоставить доказательства того, что действия или бездействие виновного привели к моральному страданию. В свою очередь, виновное лицо должно доказать, что его действия не были преднамеренными или небрежными, и что оно предприняло все необходимые меры для предотвращения ущерба.

В случаях, описанных в статье 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, возмещение морального вреда может быть осуществлено независимо от вины лица, причинившего вред. Эти случаи включают в себя: воздействие на жизнь или здоровье от источника повышенной опасности, незаконное привлечение к уголовной или административной ответственности, распространение информации, которая наносит ущерб чести, достоинству или деловой репутации, а также другие обстоятельства, предусмотренные законом.

Так, например, судом первой инстанции было установлено, что 5 июля 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие автомобиля ВАЗ-2106 под управлением Х.Р.К. и мопеда «Айрон Игл» под управлением М.Р.Р. От полученных в результате столкновения транспортных средств телесных повреждений 7 июля 2017 г. пассажир мопеда, сын истца С.Р.И., 2004 г. рождения, скончался. Постановлением следователя ССО ГСУ при МВД РТ от 16 мая 2018 г. в возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 264 УК РФ в отношении Х.Р.К. отказано за отсутствием в его действиях состава преступления [31].

Суд первой инстанции правильно применил статью 1100 ГК РФ, постановив, что компенсация морального вреда подлежит возмещению независимо от вины причинителя вреда, если вред причинен источником повышенной опасности

Обычно ответственность за моральный вред возлагается на лицо, причинившее вред, но в исключительных случаях суд может возложить эту ответственность на других лиц, если это не противоречит законодательству.

Например, на Российскую Федерацию, субъект Российской Федерации, муниципальное образование – за моральный вред от незаконных действий/бездействия органов государственной власти и местного самоуправления либо их должностных лиц; на работодателя – за моральный вред, причиненный действиями его работника при исполнении трудовых/служебных/должностных обязанностей, на законного владельца источника повышенной опасности – за моральный вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (ст. 1079 ГК).

Моральный вред компенсируется в денежной форме (п. 1 ст. 1099 и п. 1 ст. 1101 ГК РФ). «Однако причинитель вреда вправе добровольно предоставить потерпевшему компенсацию как в денежной, так и в иной форме (в виде передачи какого-либо имущества, оказания какой-либо услуги и т.д.)» [38].

Российским законодательством предусматривается право на возмещение ущерба в досудебном либо в судебном порядке. В первом случае допускается возможность претендовать на внушительные суммы средств, но при этом успешный исход бывает крайне редко. Именно по этой причине, с целью взыскания морального ущерба по причине правонарушения возникает необходимость в составлении искового заявления в гражданский суд.

В сложившейся судебной практике процесс компенсации морального вреда в особо крупных размерах назначается не так часто, как хотелось бы, если ответчиком были предприняты добровольные действия по возмещению. К примеру, в случае оплаты за медикаментозное лечение, предоставление материальной и социальной поддержки родственникам.

А.Т. Табунщиков считает, что «наряду с применением методики определения размеров компенсации морального вреда (применение базового коэффициента), она должна дополняться проведением специальных исследований, которые объективируют особенности индивида, степень и глубину его физических и нравственных страданий» [51, с. 35]. С точки зрения действующего законодательства при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний, суд обязан назначать экспертизу.

При причинении вреда здоровью должен приниматься во внимание характер телесных повреждений (например, ушибы внутренних органов еще долгое время приносят «дискомфорт» и т.п.).

Каковы же критерии определения размера компенсации морального вреда?

Пункт 2 ст. 1101 предписывает судам ориентироваться на:

- характер возникших у потерпевшего страданий;
- степень вины причинившего эти страдания (когда от нее зависит необходимость возмещения ущерба такого рода);
- конкретные обстоятельства ситуации причинения вреда;
- индивидуальные черты потерпевшего;

- разумный и справедливый подход.

Пленум Верховного суда Российской Федерации дополняет перечень следующими факторами:

- При определении размера компенсации морального вреда учитываются различные обстоятельства, такие как: значимость нарушенных прав, характер и степень ущемления этих прав, способ причинения вреда, поведение потерпевшего, последствия причинения вреда, включая вид и степень тяжести повреждения здоровья, необходимость лечения и изменение образа жизни (п. 27);
- имущественное положение ответчика (п. 29);
- сумма, в которую сам потерпевший оценивает ожидаемую компенсацию (п. 31) [38].

Существующие судебные решения в различных регионах России неоднозначны и не соответствуют целям справедливой компенсации физических и моральных страданий, вызванных преступлением или нарушением закона.

Во-первых, размеры присуждаемых судами сумм компенсаций значительно отличаются, отсутствует единообразный подход к их определению, и это создает для потерпевшего и причинителя вреда некую неопределенность.

Во-вторых, существует сложность доказывания тяжести нравственных страданий потерпевшего, это приводит к тому, что суды не дают им должной правовой оценки, к вопросу определения размера компенсации морального вреда подходят формально, без учета степени нравственных страданий конкретного потерпевшего.

В-третьих, очень часто проблематично взыскать с конкретного причинителя вреда жизни и здоровью взысканную судом сумму возмещения и компенсации морального вреда.

В Калининградской области за смерть супруга присудили 300 000 руб. (дело № 33-1723/2019 [34]), в ХМАО-Югре – 750 000 руб. (дело № 69-КГ 18-

22 [32]). Обстоятельства похожи: в обоих делах подтверждены недостатки оказания медпомощи, которые не находятся в прямой причинно-следственной связи со смертью пациента.

Судебная практика подтверждает, что судей с одинаковыми внутренними убеждениями нет. Суды различных регионов за одни и те же травмы присуждают разные по сумме выплаты.

Дело №1-20/2019г. – «Фокинским районным судом г. Брянска от 16 февраля 2019 года взыскано 40 000 руб. при предъявлении требований о компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. при причинении вреда здоровью средней тяжести» [42].

Дело №2 -861/2019г. – «Ленинским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан от 25 мая 2019 года взыскано 100 000 руб. при предъявлении требований о компенсации морального вреда в размере 200 000 руб. при причинении вреда здоровью средней тяжести» [43].

Дело № 2-369/2019г. – «Коряжемским городским судом Архангельской области г. Коряжма от 28 мая 2019 года взыскано 180 000 руб. при предъявлении требований о компенсации морального вреда в размере 200 000 руб. при причинении вреда здоровью средней тяжести» [44].

Дело № 33-1031/2024 – Ульяновским областным судом было оставлено в силе решение суда о взыскании компенсации морального вреда в размере 300 000 руб. при причинении вреда здоровью средней тяжести [3].

Разные суммы по одинаковым категориям дел встречаются даже в пределах одного региона.

Дело №2-1838/2019г. – «Ленинским районным судом г. Саратова от 21 мая 2019 года взыскано 200 000 руб. при предъявлении требований о компенсации морального вреда в размере 1 000 000 руб. при причинении тяжкого вреда здоровью» [45].

Дело № 2-1836/2018г. – «Октябрьским районным судом г. Саратова от 11 июня 2018 года взыскано 250 000 руб. при предъявлении требований о

компенсации морального вреда в размере 800 000 руб. при причинении тяжкого вреда здоровью» [46].

В рассмотренных судебных решениях, как правило, судами используются общие фразы при определении суммы компенсации за моральный вред. Такие, например, как «сумма компенсации соответствует принципам разумности и справедливости».

Мы считаем, что отсутствие объективных критериев для оценки морального ущерба, причиненного истцу, в конечном итоге приводит не только к значительным расхождениям в суммах, назначаемых судами по однородным гражданским делам, но и к нарушению принципа правовой определенности. Этот принцип требует ясности и постоянства в правовом положении субъектов, что в данном случае не достигается из-за отсутствия четких и объективных критериев оценки морального вреда.

Такое положение дел создает неопределенность в правовой системе, поскольку истцы и ответчики не могут быть уверены в том, какие именно суммы будут присуждены в случае аналогичных дел. Это, в свою очередь, подрывает доверие к судебной системе.

Для обеспечения правовой определенности и справедливости в подобных вопросах необходимо разработать и внедрить объективные критерии оценки морального вреда.

Так, устанавливая подлежащую взысканию с Областного клинического онкологического диспансера в пользу Вологина Б.Б., Вологина Д.Б. и Вологина А.Б. компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., 60 000 руб. и 40 000 руб. соответственно, суд первой инстанции не обосновал в решении, почему эти суммы, которые значительно ниже заявленных Вологиным Б.Б., Вологиным Д.Б. и Вологиным А.Б. к взысканию с Областного клинического онкологического диспансера сумм компенсации морального вреда (15 750 000 руб.), являются достаточными для компенсации причиненных Вологину Б.Б., Вологину Д.Б. и Вологину А.Б. Областным клиническим онкологическим диспансером физических и нравственных

страданий в связи с ненадлежащим оказанием их близкому человеку (Вологиной Л.Г.) медицинской помощи [33].

Если оставить сложившуюся ситуацию, и не предпринимать никаких шагов по урегулированию размеров компенсации морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина, то доверие граждан к судебной системе и праву в целом снизится до определенного предела, в обществе давно нарастает ощущение систематической несправедливости всей системы права и правоприменения.

Для решения проблем возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека необходима дальнейшая разработка правового механизма, направленного на обеспечение конкретизации норм института компенсации морального вреда, полагаем, решить эти проблемы помогут внесение изменений в законодательство, регулирующее указанную сферу.

На основании изложенного полагаем, что статья 1101 ГК РФ нуждается в корректировке. Необходимо более конкретизировать суммы компенсации морального вреда для устранения несправедливости при назначении данных сумм, а именно изложить второй абзац статьи 1101 ГК РФ в следующей редакции:

«2. Размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом требований разумности и справедливости и должен быть соразмерен глубине причиненных потерпевшему страданий. При определении размера компенсации суд принимает во внимание степень вины причинителя в случаях, когда вина является основанием компенсации морального вреда, характер нематериальных благ, которым причинен вред, индивидуальные особенности потерпевшего, обстоятельства причинения вреда и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы».

На основании изложенного во второй главе приходим к следующим выводам.

В главе 59 Гражданского кодекса РФ содержатся основные положения о том, как определяется компенсация за причиненный вред жизни или здоровью.

Кроме того, эти правила подробно описываются в законодательных актах других областей права, таких, например, как трудовое. При этом, подзаконные документы и разъяснения, содержащиеся в решениях Верховного Суда РФ, также имеют важное значение для понимания и применения этих правил на практике.

Величина и способ компенсации зависят от характера воздействия.

Кроме возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда.

Моральный вред — это состояние, которое возникает у человека вследствие нанесенного ему ущерба, оказывающего негативное влияние на его психическое, психологическое и эмоциональное состояние. Причины могут быть как внешними, так и внутренними. Часто моральный вред сопровождает физический ущерб, и оба вида вреда могут подлежать компенсации. Однако возмещение морального вреда может быть сложным, так как каждый случай уникален и требует тщательного регулирования с правовой точки зрения.

В данном контексте, возмещение морального вреда является сложной и противоречивой задачей. Судебные органы сталкиваются с трудностями при определении размера компенсации, так как каждый случай уникален и требует индивидуального подхода. Неопределенность законодательных рамок и критериев оценки делает процесс возмещения морального вреда очень субъективным и неоднозначным.

Кроме того, сложность заключается в том, что моральный вред часто сопровождается физическим вредом, и оба вида ущерба могут подлежать компенсации.

Таким образом, возмещение морального ущерба является сложной и многогранной задачей, требующей тщательного изучения и анализа каждого отдельного случая.

Мы считаем, что статья 1101 Гражданского кодекса РФ должна быть изменена. Необходимо более точно определить размер компенсации за моральный ущерб, чтобы устранить несправедливость в распределении этих сумм.

Существующие судебные решения в различных регионах России неоднозначны и не соответствуют целям справедливой компенсации физических и моральных страданий, вызванных преступлением или нарушением закона.

Идеальная модель компенсации морального вреда – достойная сумма, позволяющая загладить негативные переживания истца, причиненные ему по вине ответчика.

Заключение

На основе проведенного в данной работе исследования можно сделать следующие основные выводы.

Исследование проводилось всесторонне. В рамках этой работы мы проанализировали как нормы законодательства, так и научную доктрину по теме исследования, а также судебную практику.

Таким образом, можно констатировать тот факт, что задачи, поставленные в начале работы, были достигнуты.

На основании изложенного в исследовании приходим к следующим выводам.

В правовой науке здоровье и жизнь являются важными темами, связанными с правами и свободами человека. Они являются объектами защиты в правовой сфере, и государство обязано гарантировать их сохранность и восстановление для граждан. В правовой науке здоровье рассматривается как комплексный аспект жизни человека, включающий биологические, физиологические и социальные аспекты. Здоровье определяется как состояние физического, психического и социального благополучия, при котором отсутствуют заболевания и нарушения функций органов и систем организма.

В юриспруденции понятие «жизнь» рассматривается как личное неимущественное благо, суть которого заключается в физическом, психическом и социальном функционировании человеческого организма как единого целого. Право на жизнь представляет собой личное нематериальное право гражданина на владение и использование своей жизнью, а также на защиту своей жизни и жизни других лиц законными средствами.

Значение ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, заключается в обеспечении защиты важнейших нематериальных благ человека – жизни и здоровья. Эта ответственность играет ключевую роль в поддержании правопорядка и социальной справедливости, поскольку она

направлена на восстановление нарушенных прав и интересов потерпевших, а также на предотвращение подобных нарушений в будущем.

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, направлено на компенсацию физических и моральных страданий, вызванных нарушением этих благ. Оно также способствует восстановлению имущественного положения потерпевшего, включая утраченный заработок, расходы на лечение и реабилитацию.

Ответственность за такой вред также воспитывает граждан, учит их соблюдать правовые нормы и уважать права других. Это укрепляет законность и порядок в обществе.

Таким образом, ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью, является важным инструментом защиты прав и интересов граждан, обеспечивая справедливое возмещение ущерба и предотвращая дальнейшие нарушения.

Жизнь и здоровье являются высшими ценностями, которые невозможно оценить в денежном эквиваленте, особенно когда речь идёт о потере жизни.

Для возникновения обязательств по возмещению ущерба необходимо наличие следующих факторов:

- вред или убытки: наступление фактического ущерба или убытков, причиненных действием или бездействием.
- противоправное действие или бездействие: нарушение правовых норм или обязательств
- вина лица, причинившего вред: субъективное отношение и осознание лица своего деяния.
- причинно-следственная связь: объективная связь между противоправным действием и нанесенным вредом, где вред является прямым и неизбежным результатом этого действия.

Без установления всех этих элементов невозможно обоснованно требовать возмещения ущерба и привлечения к ответственности.

Для того, чтобы успешно привлечь к ответственности и получить компенсацию за ущерб, необходимо доказать, что неправомерные действия прямо и неизбежно привели к причинению ущерба. Это требует тщательного изучения и установления объективной причинно-следственной связи между действиями и последствиями, что является важным аспектом в правовой практике.

В роли кредитора выступает либо сам пострадавший, которому причинен вред жизни и здоровью, либо его близкие родственники или иждивенцы.

Вторым субъектом деликтного обязательства является должник. В общем случае в качестве него выступает субъект, который непосредственно осуществил причинение вреда своими поступками. В качестве него может выступать не только физическое лицо, но и юридическое лицо, и любое территориальное образование и т.д.

Эти обязательства являются строго личными и не могут быть переданы другому лицу в качестве кредитора. Однако, если в результате ущерба, причиненного жертве или ее родственникам, ущерб причинен не только личным правам, но и имуществу, физическому или моральному состоянию, круг лиц, имеющих право на компенсацию за ущерб, может быть расширен.

В главе 59 Гражданского кодекса РФ содержатся основные положения о том, как определяется компенсация за причиненный вред жизни или здоровью. Кроме того, эти правила подробно описываются в законодательных актах других областей права, таких, например, как трудовое. При этом, подзаконные документы и разъяснения, содержащиеся в решениях Верховного Суда РФ, также имеют важное значение для понимания и применения этих правил на практике.

Величина и способ компенсации зависят от характера воздействия.

Кроме возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда.

Моральный вред — это состояние, которое возникает у человека вследствие нанесенного ему ущерба, оказывающего негативное влияние на его психическое, психологическое и эмоциональное состояние. Причины могут быть как внешними, так и внутренними. Часто моральный вред сопровождается физическим ущербом, и оба вида вреда могут подлежать компенсации. Однако возмещение морального вреда может быть сложным, так как каждый случай уникален и требует тщательного регулирования с правовой точки зрения.

В данном контексте, возмещение морального вреда является сложной и противоречивой задачей. Судебные органы сталкиваются с трудностями при определении размера компенсации, так как каждый случай уникален и требует индивидуального подхода. Неопределенность законодательных рамок и критериев оценки делает процесс возмещения морального вреда очень субъективным и неоднозначным.

Существующие судебные решения в различных регионах России неоднозначны и не соответствуют целям справедливой компенсации физических и моральных страданий, вызванных преступлением или нарушением закона.

На основании проведенного исследования нами были предложены следующие пути совершенствования законодательства в области регулирования ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью.

Во-первых, законодательство не полностью регулирует вопрос о том, кто участвует в рассматриваемых правовых отношениях, речь идет о субъектном составе со стороны кредитора, и, в большей степени это касается лиц, долгое время проживающих вместе, воспитывающих совместных детей и имеющих общее хозяйство.

Также необходимо предусмотреть возможность возмещения ущерба, причиненного родственникам жертвы, не только в случае его смерти, но и в случае ухудшения здоровья.

Во-вторых, также возможны ситуации, когда работник получил травму на предприятии, но уже уволился и не имеет отношений с работодателем. В

таких случаях возникают проблемы с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью работника. Эти проблемы могут возникнуть спустя длительное время, когда травма проявится в виде заболевания. Однако для таких случаев нет четких правовых норм, поэтому неясно, как сотрудник может отстаивать свои права.

В-третьих, правила, определяющие порядок и процедуру возмещения морального ущерба за причиненный гражданам вред, нанесенный их жизни и здоровью, также включают в себя несколько нюансов. Мы считаем, что статья 1101 Гражданского кодекса РФ должна быть изменена. Необходимо более точно определить размер компенсации за моральный ущерб, чтобы устранить несправедливость в распределении этих сумм. В частности, статья 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации должна быть изменена следующим образом, это касается второго абзаца данной статьи:

«2. Размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом разумности и справедливости, исходя из глубины причиненных страданий. При этом учитываются степень вины причинителя, характер нематериальных благ, индивидуальные особенности потерпевшего, обстоятельства причинения вреда и другие важные обстоятельства. Суд также не присуждает слишком малые суммы компенсации».

Идеальная модель компенсации морального вреда - это достойная сумма, которая помогает загладить негативные переживания истца, причиненные ему по вине ответчика

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 09.11.2021 по делу № 33-4220/2021 // <http://www.uloblsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=96530> (дата обращения: 10.09.2024).
2. Апелляционное определение по делу № 33-3216/2020 Верховного Суда Чувашской Республики // СПС КонсультантПлюс.
3. Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 27.02.2024 по делу № 33-1031/2024 // URL: <http://www.uloblsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=111347> (дата обращения: 30.08.2024).
4. Барило С.Е. Особенности определения размера имущественного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2022. № 1(54). С. 46-52.
5. Белов В.А. Гражданское право: в 4 т. Т. III. Особенная часть. Абсолютные гражданско-правовые формы: в 2 кн. Кн. 2. Права исключительные, личные, наследственные: учебник для академического бакалавриата и магистратуры / В.А. Белов. М.: Издательство Юрайт, 2015. 319 с.
6. Беспалов Ю.Ф. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка // Российская юстиция. 1998. № 10. С. 24-29.
7. Богдан В.В., Телегин Р.Е., Жерелина О.Н. Делегированная правоспособность в семейных правоотношениях // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 5. С. 51-55.
8. Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности // URL: <http://lawbook.org.ua/aa/12.00.03/2016/01/27/020002213.doc.html> (дата обращения: 25.08.2024).

9. Вильгоненко И.М. Особенности возмещения вреда, причиненного ненадлежащим оказанием медицинских услуг / И.М. Вильгоненко, Н.Р. Гагиева, Н.Ю. Белокопытова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2018. Т.2, №4. С. 119-126.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

12. Гражданское право: в 2 т., Т.1: учебник /С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев [и др.]; под ред. Б. М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2018. 528 с.

13. Грибанов, В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов. 2-е изд. Москва: Статут, 2020. 414 с.

14. Деликтные обязательства: учебное пособие / Е.Н. Агибалова; Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2021. 12 с.

15. Зыбина О.С. Актуальные проблемы гражданского права: учебное пособие / О.С. Зыбина, А.Е. Толстова. СПб.: АНО ВО «СЮА», 2019. 196 с.

16. Иванова Н.А. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина: автореферат дис. кандидата юридических наук: 12.00.03 / Иванова Н.А. Волгоград, 2007. 25 с.

17. Иванченко Е.А. К вопросу о важности исследования всех обстоятельств причинения вреда здоровью пациента медицинским работником / Е.А. Иванченко // Приоритетные направления развития правовой системы общества: материалы VIII Международной научно-практической конференции. Гомель, 2020. С. 39-44.

18. Иоффе О.С. Избранные труды. Том 1 // URL: <https://iknigi.net/avtor-olimpiadioffe/98720-izbrannye-trudy-tom-i-olimpiad-ioffe/read/page-2.html> (дата обращения: 28.08.2024).

19. Китерова В.М. Некоторые аспекты обязательств из причинения вреда жизни и здоровью гражданина // Вестник науки и образования. 2018. №13 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-obyazatelstv-iz-prichineniya-vreda-zhizni-i-zdorovyu-grazhdanina> (дата обращения: 30.08.2024).

20. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды в 2 томах. Т.1. М., 2017. 490 с.

21. Кудрявцева Н.В. Развитие российского законодательства, регулирующего институт возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью // История государства и права. 2007. № 19. С. 12-17.

22. Матанцев Д.А. Деликтоспособность как элемент гражданской правосубъектности // Юридическая наука. 2021. № 12. С. 39-43.

23. Матанцев Д.А. Субъектный состав деликтного обязательства из причинения вреда жизни и здоровью // Аграрное и земельное право. 2022. № 12 (216). С. 107-109.

24. Молчанов А.А. Постатейный комментарий ко второй части гражданского кодекса Российской Федерации: Научно-практический комментарий / А.А. Молчанов. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2024. 628 с.

25. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2019 г. (по гражданским делам) // СПС КонсультантПлюс.

26. Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 2002 года № 115-0 // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1, 2003.

27. Определение Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2010 г. N 1260-О-О // СПС КонсультантПлюс.

28. Определение от 18.02.2019 N 71-КГ18-12 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2020.

29. Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2019 по делу № № 48-КГ19-2 // URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1765068 (дата обращения: 10.09.2024).

30. Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2017 №84-КГ17-6 // СПС КонсультантПлюс.

31. Определение Верховного Суда РФ от 30 апреля 2020 г. № 11-В10-4 // СПС КонсультантПлюс.

32. Определение Верховного Суда РФ по делу № 69-КГ 18-22 от 25.02.2019г. // СПС КонсультантПлюс.

33. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2022 N 32-КГ21-25-К1 //СПС КонсультантПлюс.

34. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11.09.2019 по делу №33-1723/2019 // СПС КонсультантПлюс.

35. Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел (исковое производство) / Е.Я. Баскаков, А.Ф. Ефимов, В.М. Жуйков и др.; под ред. И.К. Пискарева. М.: Городец, 2005. 183 с.

36. Петров А.Я. Возмещение морального вреда, причиненного работнику // Законодательство. 2018. № 10. С. 44-51.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.

38. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // Российская газета. 2022. №267(8915).

39. Приговор № 2-29/2019 2-3/2020 от 20 марта 2020 г. по делу № 2-29/2019 // СПС КонсультантПлюс.
40. Приговор Дзержинского районного суда г. Нижний Тагил от 26 декабря 2019 г. // СПС КонсультантПлюс.
41. Решение Петушинского районного суда Владимирской области от 27.07.2019г. // СПС КонсультантПлюс.
42. Решение Фокинского районного суда г. Брянска от 16 февраля 2019 года по делу №1-20/2019г. // СПС КонсультантПлюс.
43. Решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 25 мая 2019 года // СПС КонсультантПлюс.
44. Решение Коряжемского городского суда Архангельской области г. Коряжма от 28 мая 2019 года по делу № 2-369/2019г // СПС КонсультантПлюс.
45. Решение Ленинского районного суда г. Саратова от 21 мая 2019 года по делу №2-1838/2019г. // СПС КонсультантПлюс.
46. Решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 11 июня 2018 года по делу № 2-1836/2018г. // № 2-1836/2018г.
47. Римское частное право: учебник для бакалавров и магистров / И.Б. Новицкий и др.; под ред. И.Б. Новицкого; ответственный редактор И.С. Перетерский. М.: Издательство «Юрайт», 2019. 607 с.
48. Российское гражданское право. В 2 т. Т. 2. Обязательственное право: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. 4-е изд., стер. Москва : Статут, 2015. 1208 с.
49. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник в 3 томах. Т. 1. М., 2018. 1020 с.
50. Суханов Е.А. Обязательственное право: 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 816 с.
51. Табунщиков А.Т. Компенсация морального вреда. Учебно-практическое пособие, Проспект, 2017. 75 с.
52. Толстова А.Е. Обязательственное право (учебное пособие) / А.Е. Толстова, О.С. Зыбина. СПб.: АНО ВО «СЮА», 2020. 176 с.

53. Туршук Л.Д. Современные проблемы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью гражданина // Вестник СПбГУ. Серия 14. 2011. Вып. 4. С. 27-28.

54. Фарсиян А.Н. Обязательства из причинения вреда жизни или здоровью гражданина и гражданско-правовая ответственность: сущность и соотношение понятий // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 35-37.

55. Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 № 125-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

56. Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание Законодательства РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.

57. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 ноября 2011 г. N 48 ст. 6724.

58. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание Законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

59. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. Том 1. Общая часть / Г.Ф. Шершеневич. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 148 с.