

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Обращение взыскания на имущество юридических лиц»

Обучающийся

М.Б. Егоров

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Кирсанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Содержание

Введение	2
1 Теоретические основы обращения взыскания на имущество юридического лица	5
1.1 Понятие и виды имущества юридического лица	5
1.2 Основания для обращения взыскания на имущество юридического лица	15
1.3 Порядок обращения взыскания на имущество юридического лица	20
2 Особенности обращения взыскания на различные виды имущества юридического лица	29
2.1 Правовые аспекты обращения взыскания на движимое имущество	29
2.2 Правовые аспекты обращения взыскания на недвижимое имущество ...	34
2.3 Правовые аспекты обращения взыскания на денежные средства и ценные бумаги	40
2.4 Правовые аспекты обращения взыскания на доли в уставном капитале	52
3 Практика обращения взыскания на имущество юридических лиц	60
3.1 Практические вопросы обращения взыскания на имущество юридических лиц	60
3.2 Проблемы обращения взыскания на имущество юридических лиц и пути их решения	67
Заключение	75
Список используемой литературы и используемых источников	77

Введение

Актуальность темы. Тема обращения взыскания на имущество юридических лиц становится особенно важной из-за текущих проблем с исполнением судебных актов. В условиях экономической неопределенности и периодических кризисов вопросы, связанные с эффективным исполнением судебных актов и взысканием задолженности, приобретают особую значимость.

Сложности с исполнением судебных решений и обращением взыскания на имущество юридических лиц затрудняют защиту прав кредиторов и справедливое распределение активов должников. Эти проблемы часто возникают из-за несовершенства законодательства или сложностей в практическом применении норм, что может подрывать доверие к правосудию и создавать дополнительные риски для бизнеса.

Неэффективное взыскание долгов и трудности с исполнением решений могут привести к ухудшению финансового положения компаний, их банкротству и потере рабочих мест, что негативно сказывается на экономике в целом. Поэтому крайне важно обновлять законодательство, улучшать правоприменительную практику и разрабатывать новые механизмы для защиты прав кредиторов.

В условиях глобализации экономики, когда взаимодействие международных правовых систем становится все более актуальным, вопросы эффективного взыскания долгов и исполнения судебных решений приобретают особое значение. Эти аспекты являются ключевыми для поддержания правопорядка и стабильности в бизнесе.

Таким образом, исследование проблем исполнения судебных решений и обращения взыскания на имущество юридических лиц имеет критическое значение для обеспечения справедливости и финансовой стабильности в условиях современных экономических вызовов. Практика обращения

взыскания на имущество юридических лиц в Российской Федерации показывает, что действующие на сегодня меры по выявлению их имущества, его реализации зачастую неэффективны. Требуется внесение изменений в законодательную базу, которые бы повысили вовлечение взыскателей в процесс принудительного исполнения судебных актов, а также возможности исполнительных органов по их исполнению.

Объект исследования охватывает правоотношения, возникающие при обращении взыскания на имущество юридических лиц, включая взаимодействие между должниками, кредиторами, судебными инстанциями и арбитражными управляющими.

Предмет исследования - это нормы права, регулирующие процесс обращения взыскания на имущество юридических лиц.

Целью исследования является изучение всех аспектов обращения взыскания на имущество юридических лиц для выявления проблем и разработки рекомендаций по улучшению законодательства и практики. Это включает анализ существующих норм, выявление пробелов, оценку эффективности процедур и разработку предложений по их улучшению.

Согласно определенной цели исследования, необходимо решить поставленные задачи:

- исследовать теоретические основы процедуры взыскания, применяемой к имуществу юридического лица;
- рассмотреть специфику обращения взыскания в отношении различных категорий имущества, принадлежащего юридическому лицу;
- проанализировать практические аспекты применения мер взыскания на имущество организаций.

Теоретическую базу исследования составили работы авторов, таких как С.Ф. Афанасьев, О.В. Борисова [3, с. 398], О.П. Гуреев [12, с. 19-22], В.Ю. Трубина [38, с. 76-80] и другие. Их исследования направлены на выработку

эффективных механизмов выявления, оценки и реализации арестованного имущества должников. Вместе с тем, остаются нерешёнными ряд важных вопросов, связанных с темой исследования, что открывает дальнейшие перспективы для научных исследований и разработок в данной области.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическая значимость темы обращения взыскания на имущество юридических лиц заключается в расширении знаний о правовом регулировании в области банкротства и исполнительного производства, а также в развитии правовой теории в рамках коммерческой деятельности.

Практическая ценность исследования. Практическая ценность заключается в оказании поддержки юристам, судебным приставам, арбитражным управляющим и другим профессиональным участникам в решении конкретных правовых задач, связанных с взысканием долгов и банкротством юридических лиц. Это также способствует справедливости и устойчивости в правоприменительной практике.

Структура работы состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованной литературы и источников.

1 Теоретические основы обращения взыскания на имущество юридического лица

1.1 Понятие и виды имущества юридического лица

Понятие «имущество» в широком смысле - это сложная категория, которую следует разграничивать в юридическом и экономическом смыслах. Большой юридический словарь определяет имущество так:

- совокупность имущественных прав конкретного юридического или физического лица; материальный объект собственности. В состав имущества входят деньги и ценные бумаги. Различают движимое и недвижимое имущество;
- перемещаемое через государственную границу Российской Федерации движимое имущество предприятий, объединений и организаций, не являющиеся предметом купли-продажи или мены (бартера) [6].

Рассматривая правовую природу имущества юридического лица, необходимо выделить основные подходы в юридической науке к определению имущества юридического лица:

- «теория фикции» - имущество юридического лица рассматривается как частная собственность самой организации, а не коллективная собственность её учредителей (участников) [21];
- теория «целевого имущества» - Алоис Бринц утверждал, что права и обязанности могут быть не только связаны с конкретным субъектом, но и направлены на достижение определенной цели (связанной с объектом). Во втором случае наличие субъекта права не является обязательным, так как его функции выполняет имущество, выделенное для данной цели [21];
- «теория интереса» - Рудольф фон Иеринг полагал, что права и обязанности юридического лица на самом деле принадлежат

реальным физическим лицам, которые непосредственно используют общее имущество и извлекают из него пользу. Именно их общий интерес воплощается в юридическом лице [21];

- реалистические теории - В противоположность теориям фикции существуют концепции, признающие юридическое лицо реальным субъектом права. Например, в рамках «органической теории» юридическое лицо воспринимается как своеобразный «организм телесно-духовного характера» или как «союзная личность» [21].

Правовой статус различных объектов собственности определяется их характеристиками, на основе которых строятся юридические классификации. Эти классификации служат важным ориентиром при определении правового режима данных объектов.

В первую очередь их можно выделить на основе статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая относит к объектам гражданских прав: «вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, в том числе цифровые рубли, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага» [13].

Данный перечень является открытым, так как в число объектов может быть включено и «Иное имущество».

Имущество юридического лица — это все активы, которые принадлежат организации и помогают ей достигать своих целей. Эти активы можно разделить на несколько категорий, каждая из которых имеет свои особенности:

- недвижимое имущество;
- движимое имущество;

- интеллектуальная собственность;
- финансовые активы.

К недвижимому имуществу относят здания, сооружения и земельные участки. Эти активы не могут быть перемещены без изменения их назначения, что делает их важной частью ресурсов компании. Например, офисное здание или производственная площадка необходимы для работы и выполнения задач;

К движимому имуществу относят объекты, которые можно легко перемещать, такие как автомобили, оборудование и запасы. Движимое имущество играет ключевую роль в повседневной деятельности организации, обеспечивая её мобильность и эффективность.

В интеллектуальную собственность входят патенты, авторские права и товарные знаки. Эти нематериальные активы защищаются законом и могут представлять собой значительную ценность для бизнеса, способствуя его инновациям и конкурентоспособности на рынке.

В финансовые активы включаются деньги, дебиторская задолженность и инвестиции. Эти средства обеспечивают финансовую стабильность и позволяют организации развиваться, выполняя свои обязательства перед клиентами и партнерами.

Имущество юридического лица — это не просто набор активов, а важный инструмент для достижения его целей и выполнения обязательств [3].

Правовая природа имущества юридического лица тесно связана с его статусом как субъекта гражданского права. Юридические лица наделены обособленным имуществом, что позволяет им участвовать в гражданском обороте, нести самостоятельную имущественную ответственность и обеспечивать выполнение своих обязательств. Принципы правового регулирования имущества юридических лиц определяются Гражданским кодексом Российской Федерации и рядом специальных нормативных актов.

Согласно статье 48 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическим лицом признается организация, «которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде». «Юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм» [13].

Соответственно, к признакам, характеризующим юридическую природу юридических лиц, относятся:

- имущественная обособленность — это право иметь собственное, находящееся в хозяйственном ведении или оперативном управлении имущество;
- организационное единство, что предполагает наличие у юридического лица стабильной структуры и соответствующих органов, осуществляющих внутреннее управление этим юридическим лицом;
- самостоятельная имущественная ответственность, то есть юридическое лицо отвечает по своим обязательствам собственным обособленным имуществом;
- выступление в гражданском обороте от своего имени, то есть возможность от своего имени приобретать и осуществлять свои права и нести обязанности, выступать истцом и ответчиком в суде.

Организационное единство юридического лица подразумевает возможность его формирования как из одного лица, так и из группы лиц с общими целями. Примерами таких организаций могут быть хозяйственные товарищества, кооперативы и общественные объединения [15].

Имущество юридического лица является основополагающим элементом его правового статуса и ключевым фактором в выполнении обязательств перед кредиторами, партнерами и другими субъектами

гражданских правоотношений. Согласно положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица обладают обособленным имуществом, что обеспечивает их имущественную самостоятельность и способность отвечать по обязательствам собственным имуществом.

В зависимости от организационно-правовой формы (например, унитарные предприятия, казенные учреждения или коммерческие компании) различаются механизмы управления имуществом и особенности ответственности по обязательствам. Особенности управления активами юридических лиц, включая возможность привлечения владельцев к субсидиарной ответственности и необходимость соблюдения специальных норм для управления особо ценным имуществом, подчеркивают значимость тщательного учета и правовой регламентации этих вопросов.

Различия между коммерческими и некоммерческими организациями также определяют различную степень свободы в распоряжении активами и структуру прав и обязанностей. Это требует глубокого анализа и понимания правовых норм для грамотного управления имуществом и минимизации рисков, связанных с возможными юридическими спорами или обязательствами.

Изучение теоретических основ обращения взыскания на имущество юридического лица включает в себя анализ правовых норм, которые определяют, как и на каких условиях юридические лица должны исполнять свои обязательства. Важно разобраться, какие виды имущества могут быть взысканы в счет долгов, а какие защищены от этого по закону. Особое внимание уделяется классификации активов, ведь от их правового статуса зависит, подлежит ли то или иное имущество взысканию или нет [1].

Законодательство Российской Федерации защищает определенные виды имущества от взыскания. Это значит, что в случае финансовых трудностей определенные активы не могут быть использованы для погашения обязательств. Примеры защиты:

- имущество с особым назначением - это средства, которые были переданы в доверительное управление, защищены от взыскания; такие средства остаются собственностью учредителя и не могут быть использованы для погашения долгов управляющего;
- интеллектуальная собственность – это права на изобретения, торговые марки и авторские права, которые также находятся под защитой; эти права не могут быть задействованы для удовлетворения требований кредиторов без согласия правообладателя;
- специальные счета – это деньги на клиринговых и других специальных счетах, они тоже защищены от взыскания, чтобы гарантировать, что средства, предназначенные для расчетов, не будут потеряны в случае финансовых проблем у организации (это положение закреплено в статье 13 Федерального закона «О клиринге и клиринговой деятельности»);
- компенсационные фонды - эти средства, которые создаются для защиты интересов участников и кредиторов, и тоже не подлежат взысканию, что особенно важно для саморегулируемых организаций, которые обязаны обеспечивать безопасность средств своих членов [2].

Таким образом, правовой статус имущества юридического лица и механизмы его защиты от взыскания имеют огромное значение. Они не только помогают компаниям сохранять финансовую стабильность, но и обеспечивают доверие к ним со стороны инвесторов и партнеров.

Защита определенных активов способствует нормальному функционированию бизнеса и поддержанию стабильности в экономике в целом.

Российское законодательство четко регулирует вопросы, связанные с имуществом юридических лиц. Основные нормы содержатся в Гражданском кодексе Российской Федерации, который описывает права и обязанности

организаций в отношении их активов. Например, статья 209 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет право собственности, включая возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом [5].

Научные исследования показывают, что понятие имущества юридического лица охватывает как материальные, так и нематериальные активы, что позволяет глубже понять его значение в хозяйственной деятельности. Также важно знать, что имущество может быть защищено от взыскания, что играет важную роль в стабильности работы организации [4].

Имущество юридического лица является важнейшим элементом его правового статуса и играет ключевую роль в обеспечении хозяйственной деятельности предприятия, что требует всестороннего правового регулирования. Правильное понимание сути имущества, его правовой природы и классификации необходимо для эффективного управления и защиты активов юридического лица. При правовом анализе имущества юридических лиц необходимо учитывать, что оно представляет собой не просто совокупность активов, а правовой инструмент, обеспечивающий выполнение обязательств перед кредиторами, партнерами и иными участниками гражданско-правовых отношений.

Для корректного определения реальной стоимости имущества и защиты интересов юридического лица применяются различные методы оценки, предусмотренные законодательством и правоприменительной практикой, в том числе:

- оценка на основании бухгалтерской отчетности, что позволяет учесть стоимость активов, отраженных в учетных документах;
- инвентаризация имущества, которая направлена на установление фактического наличия и состояния активов организации;
- оценка ущерба, применяемая при возникновении убытков или споров, связанных с имущественными правами юридического лица [7].

В соответствии с положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо обязано возместить убытки, причиненные нарушением прав других лиц. Это подчеркивает важность имущественной ответственности как механизма обеспечения финансовой стабильности и выполнения обязательств перед третьими лицами.

Следует также отметить, что в ряде случаев предприниматели могут сталкиваться с повышенной ответственностью, которая может наступить даже при отсутствии их вины. В подобных случаях освобождение от ответственности допускается только при наличии обстоятельств непреодолимой силы, как это установлено статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации [13].

Таким образом, правовое регулирование имущества юридического лица, его оценка и защита играют важную роль в обеспечении устойчивости организации и выполнении ею своих обязательств в соответствии с нормами действующего законодательства. Право собственности юридического лица имеет свои особенности.

Различия в содержании и объеме прав собственности между коммерческими и некоммерческими организациями описаны в Гражданском кодексе Российской Федерации (статьи 49 и 50):

- коммерческие организации обладают большей свободой в своей деятельности, что отражает более широкий объем их прав;
- некоммерческие организации ограничены в использовании имущества, так как их деятельность ориентирована не на извлечение прибыли, а на решение других задач.

Собственность юридических лиц определяется их учредительными документами и контролируется учредителями (за исключением унитарных предприятий). Эти документы могут ограничивать возможности использования имущества, что также влияет на права собственности.

Унитарные предприятия представляют собой особую категорию юридических лиц. Согласно статьи 113 Гражданского Кодекса Российской Федерации, они не имеют прав собственности на активы, закрепленные за ними учредителем. Данные предприятия могут быть как государственными и муниципальными и функционируют на принципах хозяйственного ведения или оперативного управления. [13].

«Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию. Имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками унитарного предприятия» [36].

Унитарное предприятие самостоятельно управляет движимым имуществом, тогда как распоряжаться недвижимостью оно вправе только с согласия собственника.

Важные принципы управления унитарными предприятиями включают:

- самостоятельная ответственность по обязательствам — унитарные предприятия отвечают по своим долгам только своим имуществом;
- субсидиарная ответственность собственника — в случае несостоятельности или банкротства предприятий субсидиарную ответственность несут собственники (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования).

Некоторые особенности касаются некоммерческих организаций, таких как учреждения. «Учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера» [13].

«Учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное учреждение, муниципальное учреждение)» [13].

Учреждения отвечают по своим обязательствам своим имуществом, однако существуют ограничения на распоряжение недвижимостью и ценными движимыми активами. Для федеральных учреждений Правительство Российской Федерации устанавливает порядок определения особо ценного движимого имущества [19].

Критерии для определения особо ценного движимого имущества:

- движимое имущество с балансовой стоимостью свыше пятидесяти тысяч рублей;
- движимое имущество с балансовой стоимостью ниже пятидесяти тысяч рублей, если оно требуется для осуществления основной деятельности учреждения;
- имущество, для отчуждения которого требуется специализированный порядок (например, культурные памятники).

Стоит отметить, что движимое имущество, не используемое для ключевой деятельности, не может считаться особо ценным.

Также имущество, приобретенное на средства, вырученные от уставной деятельности учреждения, не относится к особо ценным активам. Автономные учреждения освобождаются от обязательств по долгам учреждения в соответствии с частью 5 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации [13].

Таким образом, надлежащее управление имуществом юридических лиц в соответствии с законодательством способствует не только выполнению обязательств, но и поддержанию финансовой стабильности и доверия со стороны деловых партнеров и инвесторов.

1.2 Основания для обращения взыскания на имущество юридического лица

Тема обращения взыскания на имущество юридического лица занимает важное место в правовой практике, так как касается выполнения обязательств и защиты прав всех участников экономических отношений. Когда юридическое лицо не в состоянии выполнить свои обязательства перед кредиторами, вопрос о том, какое имущество может быть использовано для погашения долга, становится критически важным.

Как указывает Морковская К.С., «авторы популярной юридической литературы относят «обращение взыскания» к мерам принуждения либо к мерам гражданско-правовой ответственности». Так Е.А. Суханов понимает под гражданско-правовой ответственностью «форму государственного принуждения, связанную с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота». При этом «восстановление нарушенных прав происходит за счет лишения должника (нарушителя) субъективных гражданских прав либо возложения на него новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей. По мнению С.Н. Братуся, лишая должника какого-либо имущества, мы всего лишь его наказываем и это не влечет достижения цели гражданско-правовой ответственности, а, следовательно, не можем отнести обращение взыскания на имущество должника в чистом виде к мерам гражданско-правовой ответственности» [26].

Кроме того, «главное различие между мерами принуждения и гражданско-правовой ответственностью заключается в целях их применения. Первые направлены на то, чтобы заставить нарушителя исполнить обязательства, предусмотренные законом. Вторые же применяются для

восстановления нарушенных прав пострадавшей стороны, возлагая на должника дополнительные обременения. Поскольку ответственность представляет собой разновидность имущественных или личных отношений, она предполагает наличие дополнительных обязательств, создающих для нарушителя неблагоприятные последствия. Таким образом, обоснованно рассматривать институт обращения взыскания на имущество должника в гражданском праве с двух сторон: как способ прекращения права собственности в рамках обязательств должника и как меру гражданско-правовой ответственности» [26].

Закон не всегда позволяет беспрепятственно взыскивать имущество, и существует ряд активов, на которые взыскание обратить нельзя. Эти правила и ограничения необходимы для того, чтобы сохранить стабильную работу предприятий, поддерживать инвестиционную привлекательность и защищать важные социальные и экономические интересы. Правовое регулирование в этой области не только помогает сбалансировать интересы должника и кредиторов, но и направлено на предотвращение финансовых кризисов и защиту экономических систем от серьезных потрясений.

Правовое регулирование обращения взыскания на имущество юридического лица основано на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности на статьях, регулирующих исполнение обязательств, а также специализированных законодательных актах. Таким образом, в соответствии со статьями 12 и 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства необходимо исполнять должным образом, соблюдая условия обязательства и требования законодательства, а в случае неисполнения обязательства кредитор вправе требовать удовлетворения своих требований за счет имущества должника; защита гражданских прав, включает такие методы, как взыскание задолженности и обращение взыскания на имущество должника. В этом контексте необходимо проанализировать правовые основания для обращения взыскания на

имущество которые возникают в различных сферах деятельности юридического лица.

Обращение взыскания на имущество юридического лица — это юридический процесс, который позволяет кредиторам удовлетворять свои требования, если компания не исполняет свои обязательства.

Рассмотрим основные основания для такого обращения:

- неисполнение договорных обязательств;
- задолженности по налогам и обязательным платежам;
- задолженность перед работниками;
- неисполнение кредитных обязательств;
- ответственность за причинение вреда;
- неисполнение обязательств по государственным контрактам.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны выполняться в полном объёме. Если компания не выполняет свои договорные обязательства, кредиторы могут инициировать процесс взыскания её имущества. Принцип надлежащего исполнения обязательств, закрепленный в статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, что должник обязан исполнять обязательства в строгом соответствии с договором и законодательством. Это распространяется на любые виды обязательств, в том числе связанные с поставками, арендами, подрядом и другими договорными отношениями.

Если компания не оплачивает свои долги вовремя, как указано в статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, она обязана возместить убытки, вызванные этой задержкой. В таких случаях кредиторы могут подать иск на взыскание имущества компании, чтобы покрыть свои финансовые потери [16].

Статья 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 2 октября 2007 года содержит такое определение - «обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его

реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю» [37].

Одним из наиболее значимых оснований для обращения взыскания на имущество юридического лица является неисполнение обязательств по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей.

Налоговые обязательства юридических лиц играют ключевую роль в системе финансового регулирования, и их нарушение требует жесткого контроля со стороны государства. Юридические лица обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать налоги и сборы, и их неисполнение влечет за собой принудительное взыскание задолженности через исполнительное производство.

Кроме того, налоговые органы обладают правом подавать иск в суд для взыскания налоговой задолженности, что может привести к аресту и реализации имущества должника. Такая процедура установлена Налоговым кодексом Российской Федерации и применяется в случаях систематической неуплаты налогов или иных обязательных платежей.

Еще одним основанием для обращения взыскания на имущество юридического лица является задолженность по выплатам работникам, включая заработную плату и иные обязательные выплаты. Согласно статье 136 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель обязан своевременно и в полном объеме выплачивать заработную плату. В случае нарушения этого требования работники могут обратиться в суд для взыскания задолженности.

Трудовые обязательства юридических лиц играют особую роль в защите прав работников, и их неисполнение может служить основанием для обращения взыскания на имущество работодателя. В случае нарушения трудовых прав работников, суды могут удовлетворить требования работников за счет имущества работодателя, что подчеркивает значимость исполнения трудовых обязательств.

Долги перед работниками имеют приоритетный характер по сравнению с другими видами задолженностей, что отражено в законодательстве. Это направлено на обеспечение социальной защиты работников, что делает обязательства перед ними первоочередными в процессе обращения взыскания на имущество.

Юридические лица активно вовлечены в кредитные отношения, заключая договоры с банками и другими финансовыми организациями для получения заемных средств. Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, если заемщик не исполняет свои обязательства по возврату кредита, кредитор вправе требовать досрочного возврата задолженности. В случае отказа от возврата кредитор может обратиться в суд для взыскания долга, что также влечет обращение взыскания на имущество должника. [14]

Неисполнение кредитных обязательств может привести к утрате имущества должником через процедуры исполнительного производства, что делает кредитные обязательства особенно значимыми в правовом регулировании. Финансовая устойчивость юридического лица зависит от своевременного исполнения кредитных обязательств, и их нарушение влечет серьезные правовые последствия.

Ответственность за причинение вреда является важным основанием для обращения взыскания на имущество юридического лица. Согласно главе 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо обязано возместить вред, причиненный имуществу, здоровью или жизни других лиц. В случае невыполнения этой обязанности пострадавшие лица могут обратиться в суд за возмещением убытков, что также может привести к обращению взыскания на имущество должника.

Ответственность за причинение вреда является важным институтом гражданского права, направленным на защиту интересов пострадавших и

возмещение убытков через обращение взыскания на имущество виновных лиц.

Юридические лица, участвующие в исполнении государственных контрактов, обязаны надлежащим образом исполнять свои обязательства. В соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», юридические лица обязаны соблюдать условия контракта. Нарушение этих обязательств может привести к предъявлению исков со стороны государственных органов, что также влечет обращение взыскания на имущество должника.

1.3 Порядок обращения взыскания на имущество юридического лица

Обращение взыскания на имущество юридического лица представляет собой сложную юридическую процедуру, направленную на принудительное исполнение обязательств должника перед кредитором. Как указывает Гальперин М.Л., принудительное исполнение судебных решений — это неотъемлемая функция государства, направленная на обеспечение справедливости и защиту прав граждан и юридических лиц [9]. Он акцентирует внимание на том, что эффективность данного механизма напрямую зависит от ответственности, возложенной на участников исполнительного производства, включая как должников, так и кредиторов. Процедура взыскания позволяет реализовать принудительное исполнение судебных решений и иных исполнительных документов, тем самым обеспечивая стабильность и предсказуемость в гражданском обороте.

В основе правовой природы процедуры взыскания лежит несколько фундаментальных принципов, закрепленных в Гражданском кодексе

Российской Федерации и Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»:

- принцип обязательности судебных актов;
- принцип соразмерности мер взыскания;
- принцип соблюдения прав и интересов должника и кредитора.

Нормативные положения, регулирующие процесс обращения взыскания на имущество юридического лица, содержатся не только в Законе об исполнительном производстве, но и в других законодательных актах, таких как Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». По Гражданского кодекса Российской Федерации, имущество юридического лица может быть изъято в порядке, предусмотренном законом, с соблюдением всех процессуальных гарантий.

Ученые имеют разные мнения о том, что такое исполнительное производство: одни рассматривают его как самостоятельную отрасль права, в то время как другие считают, что оно является этапом гражданского судопроизводства.

Так, И.М. Вставская и С.А. Савченко считают, что «юридической деятельности, которая непосредственно осуществляется вне рамок определенного судебного процесса, нуждается в осуществлении правового регулирования и находится в сфере действия различных органов исполнительной власти, которые призваны обеспечивать принудительное исполнение актов юрисдикционных органов» [7, с. 6].

В.В. Ярков определяет, что исполнительное производство — это «система норм российского законодательства, которая направлена на регулирование отношений, складывающихся в процессе исполнения судебных и иных принудительно исполняемых актов, которые на основании федеральных законов возлагают на участников гражданского оборота и

публично-правовых отношений обязанности по совершению определённых действий либо воздержанию от их совершения» [40].

Важной особенностью исполнительного производства является его принудительный характер, что проявляется в широких полномочиях судебных приставов и строгом соблюдении установленных сроков и процедур [8]. Обращение взыскания осуществляется как на денежные средства, так и на другие активы, включая движимое и недвижимое имущество, а также имущественные права юридического лица.

Процесс обращения взыскания на имущество юридического лица требует соблюдения законодательства и защиты прав всех сторон. Процесс взыскания начинается с получения судебного решения или исполнительного документа.

Обращение взыскания — это длительный процесс, в котором могут возникать процессуальные затруднения. Для ареста определенных объектов согласно статье 84 Федерального закона «Об исполнительном производстве», недостаточно компетенции судебных приставов - требуется решение суда. Важно провести грамотную правовую оценку, проанализировать риски и перспективы, а также выработать стратегию поведения. Правильное понимание порядка взыскания имущества позволяет избежать ошибок и защитить интересы как кредитора, так и должника [24].

Для того чтобы сформировать обоснованную позицию по каждому делу, судебному приставу-исполнителю необходимо знать не только Закон об исполнительном производстве и соответствующие положения Гражданского процессуального кодекса, но и практику Арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также ряд нормативных актов и разъяснений, предоставляемых Федеральной службой судебных приставов. Поскольку структура и формат исполнительных документов постоянно совершенствуются, происходит обновление норм, регулирующих исполнительное производство, что требует от судебного пристава-

исполнителя особого внимания к изучению действующей нормативно-правовой базы. Это обстоятельство существенно усложняет выполнение задач по исполнительному производству, приводя к затягиванию сроков исполнения, сбоям в процессе и, в отдельных случаях, уходу должника от принудительного исполнения судебных решений. По мнению В.В. Яркова, «принудительное исполнение судебных актов претерпело значительные изменения из-за регулярного внесения поправок в Закон об исполнительном производстве, что привело к перекосу в сторону избыточных гарантий для должника, одновременно снижая защиту прав взыскателя» [40]. Эта ситуация наглядно проявляется через слабость санкционных мер за неисполнение судебных решений и ограниченность мер принудительного исполнения. Так, в соответствии с частью 12 статьи 30 Закона «Об исполнительном производстве» должнику при возбуждении исполнительного производства направляется уведомление о добровольном исполнении требований исполнительного документа, устанавливающее пятидневный срок для этого. Только по истечении этого срока пристав-исполнитель может начать принудительные действия. На практике данное обстоятельство дает возможность недобросовестным должникам скрыть свое имущество, что мешает эффективному исполнению судебных актов. На практике очевидно, что ответственные должники предпринимают добровольные действия либо в период вступления решения суда в законную силу, либо сразу после этого.

Согласно статье 30 Закона об исполнительном производстве, исполнительное производство начинается с вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о его возбуждении. На первом этапе судебный пристав-исполнитель выносит постановление о возбуждении исполнительного производства и предоставляет должнику срок для добровольного исполнения требований. «Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливается срок для

добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и должник предупреждается о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий» [37].

Если должник не выполняет требования в установленный срок, начинается принудительное исполнение, которое включает применительно к юридическим лицам следующие меры:

- «обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги»;
- «обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату»;
- «изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях»;
- «наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества»;
- «обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на

взыскателя в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом»;

- «иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом» [37].

Каждое из этих действий должно строго соответствовать законодательству, и судебный пристав обязан соблюдать не только права кредитора, но и должника, что делает процесс взыскания юридически сложным [11].

Очередность обращения взыскания на имущество должника – юридического лица определяется законом, и, «независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится, исполняется в следующем порядке:

- в первую очередь - на движимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, в том числе на ценные бумаги (за исключением ценных бумаг, составляющих инвестиционные резервы инвестиционного фонда), предметы дизайна офисов, готовую продукцию (товары), драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий;
- во вторую очередь - на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;
- в третью очередь - на недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;
- в четвертую очередь - на непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного

назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда» [37].

Согласно статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, имущество должника включает все материальные и нематериальные активы, которые могут быть проданы. При этом очередность обращения взыскания на имущество юридического лица направлена на защиту интересов должника, позволяя ему сохранить ключевые активы, необходимые для продолжения основной деятельности.

Особую правовую значимость приобретает вопрос ареста имущества. Арест является обеспечительной мерой, которая не только предотвращает отчуждение активов, но и обеспечивает их сохранность до момента реализации. Арест имущества должника должен быть соразмерен требованиям кредитора, а его превышение может привести к нарушению прав должника и признанию действий пристава незаконными [7].

Также Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» регулирует порядок обращения взыскания на имущество юридических лиц, находящихся в процессе банкротства. В ходе процедур банкротства обращение взыскания на активы должника имеет свои особенности, включая соблюдение интересов всех кредиторов и установление моратория на исполнение обязательств [33]. Процедура банкротства накладывает дополнительные ограничения на действия приставов и кредиторов, включая приоритетное удовлетворение требований первой и второй очереди, что направлено на обеспечение справедливого распределения активов должника.

Согласно статье 89 Федерального закона «Об исполнительном производстве», реализация изъятого имущества может происходить как добровольно, так и принудительно через торги.

Следует отметить, что взыскание может быть наложено на любое имущество, принадлежащее должнику или находящееся в его хозяйственном ведении или оперативном управлении, за исключением тех видов имущества, которые защищены законом от такого обращения, как указано в статье 94 Федерального закона об исполнительном производстве. Однако законом предусмотрены исключения, когда правила очередности могут быть изменены. Так, согласно статьи 69 Федерального закона об исполнительном производстве, должник имеет право сам указать, какое имущество он предпочитает отдать в первую очередь для погашения долгов [37]. Также первая часть статьи 81 Федерального закона об исполнительном производстве дает судебному приставу-исполнителю возможность не соблюдать установленный порядок наложения ареста на имущество, если это требуется для обеспечения исполнения. Особое значение это имеет для юридических лиц, так как к ним применяются особые требования, связанные с их предпринимательской деятельностью.

Требуется отметить, что обращение взыскания на имущество организации может критическим образом подорвать либо парализовать его деятельность и даже привести к банкротству в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Поэтому процесс взыскания требует тщательного подхода и внимательного отношения к каждому этапу. Основной принцип здесь заключается в том, чтобы справедливо распределить средства, полученные от продажи активов, между кредиторами в соответствии с установленной очередностью. Процесс взыскания начинается с попыток обратить взыскание на денежные средства должника.

Итак, в рамках первого раздела исследования был произведен анализ ключевых понятий и оснований, которые формируют концепцию взыскания активов юридических лиц. Имущество предприятия представляет собой, как материальные, так и нематериальные элементы, которые используются в его производственной деятельности, а именно, совокупность вещей,

имущественных прав и обязанностей, характеризующих имущественное состояние предприятия. В данном контексте существует универсальное правопреемство, при котором права и обязанности переходят к другому лицу в случае наследования или ликвидации юридических лиц. Имущество делится на движимое и недвижимое.

Согласно Гражданского кодекса Российской Федерации, «право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты, а также иные права» [13]

Активы юридических лиц включают как материальные ценности (например, недвижимость и транспорт), так и нематериальные активы (например, патенты и лицензии), которые являются незаменимыми ресурсами для ведения бизнеса и исполнения обязательств перед третьими лицами. К юридическим основаниям для начала процесса взыскания относятся неисполнение денежных обязательств, наличие выполненных судебных решений, факты установления банкротства субъекта, наложение ареста в рамках исполнительного производства, волеизъявление самого должника в отношении реструктуризации задолженности, а также иные причины, зафиксированные в нормативных актах.

Таким образом, первый раздел работы дает комплексное понимание теоретических аспектов прав взыскания активов юридических лиц, что служит фундаментом для восприятия практических алгоритмов разрешения долговых обязательств и достижения баланса интересов кредиторов и должников в рамках действующего правопорядка.

2 Особенности обращения взыскания на различные виды имущества юридического лица

2.1 Правовые аспекты обращения взыскания на движимое имущество

Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 130 делит имущество на движимое и недвижимое, перечисляя только недвижимое, а все остальное считается движимым имуществом. Принудительное исполнение возможно только в рамках исполнительного производства. Если исполнение было приостановлено, применение принудительных мер недопустимо, но отдельные исполнительные действия могут проводиться, если не были отложены по закону. Меры, перечисленные в части 3 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве», могут применяться как самостоятельно, так и в совокупности. Классификация мер принудительного исполнения направлена на формирование перечня мер через объединение недвижимого и движимого имущества должника в единый имущественный комплекс, на который может быть обращено взыскание.

Если у организации недостаточно денежных средств, прежде всего, для полного погашения долга, взыскание осуществляется на другое имущество, не используемое в производстве, в следующем порядке: сначала на движимое имущество, затем на имущественные права и недвижимость. Если этого недостаточно, взыскание переходит на имущество, используемое в производстве, включая основные средства. При наложении ареста на основные средства судебный пристав уведомляет Федеральную налоговую службу или Банк России, если должником является кредитная организация.

Согласно статье 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве», Федеральная служба судебных приставов и её территориальные органы отвечают за принудительное исполнение судебных

актов. В соответствии со статьей 112 этого же закона, если должник не исполняет исполнительный документ в установленный срок, на него накладывается исполнительский сбор. Процедура взыскания для кредитора бесплатна, что делает её привлекательной.

Относительно движимого имущества применяется общий порядок взыскания, который регулирует процесс обращения взыскания на имущество. Важно отметить, что существуют определенные ограничения, относящиеся к имуществу, на которое нельзя обратить взыскание, согласно части 4 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»:

- имущество, которое изъято из оборота;
- имущество, на которое в соответствии с федеральным законодательством нельзя обратить взыскание.

Порядок обращения взыскания на движимое имущество имеет свои особенности. В частности, существует специальная очередность взыскания. В первую очередь приоритет отдается деньгам и другим ценным активам. «В случае отсутствия у должника-организации денежных средств, достаточных для удовлетворения требований, содержащихся в исполнительном документе, взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее указанной организации на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления» [37]. Далее взыскание обращается на движимое имущество организации, которое не используется в процессе производства товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лишь в последнюю очередь возможно обращение взыскания на «непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда» [37].

Однако, в случае, когда исполнительный документ содержит только требование о взыскании заложенного имущества, «то взыскание на него осуществляется в первую очередь, независимо от наличия другого имущества у должника».

Согласно действующему законодательству, движимое имущество, находящееся в помещениях или на охраняемых земельных участках, которые принадлежат юридическому лицу на праве собственности или владения, может определяться как принадлежащее именно ему. Так, согласно пункту 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 презумпция сохраняет свою силу до тех пор, «пока не будет представлено доказательство обратного» [31].

При оценке определенного имущества судебный пристав обязан привлекать профессионального оценщика. Правило особенно актуально для предметов, обладающих художественной или культурной ценностью, как указано в части 2 статьи 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» [37].

«При передаче имущества на хранение (под охрану) должнику-организации в постановлении судебного пристава-исполнителя должно быть указано конкретное должностное лицо этой организации, ответственное за хранение (охрану) данного имущества. Движимое имущество может быть передано на хранение взыскателю по его ходатайству или с его согласия» [31]. Кроме того, согласно статьи 86 Федерального закона «Об исполнительном производстве», «хранение документов, подтверждающих наличие и объем имущественных прав должника, а также движимого имущества может осуществляться в подразделении судебных приставов при условии обеспечения их сохранности».

При отсутствии спора о стоимости имущества должника, которая не превышает 30 000 рублей, должник вправе реализовать такое имущество самостоятельно. Принудительная реализация имущества должника

осуществляется путем его продажи специализированными организациями. Реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг, имущественных прав, заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, а также вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона [37].

Статья 69 нового закона уточняет, что «обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю» [37].

Обращение взыскания на имущество должника производится в объеме, достаточном для полного исполнения требований исполнительного документа, включая исполнительский сбор, штрафы и затраты на проведение исполнительных действий. Такое правило соразмерности направлено на защиту имущественных интересов должника и не предполагает, что судебный пристав обязан отыскивать имущество, точно соответствующее сумме, указанной в документе. Это правило применяется в соответствии с частью 6 статьи 110 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которой излишние средства после удовлетворения требований возвращаются должнику. Судебный пристав должен уведомить должника о наличии остатка денежных средств и возможности их получения в течение трех дней.

Несмотря на установленный законодательством порядок обращения взыскания на имущество, иногда судебные приставы-исполнители допускают нарушения. Например, дело № 2-144/2020 по иску ФИО1 к судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов города Жигулевска

ФИО5, заместителю начальника отдела – заместителю старшего судебного пристава Отдела судебных приставов города Жигулевска ФИО6, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Самарской области и Обществу с ограниченной ответственностью «АТЛАНТ-ГРУПП», ФИО7 о признании незаконным постановления о передаче арестованного имущества на реализацию и о признании торгов недействительными [27].

Истец утверждает, что не был ознакомлен с постановлением о передаче арестованного имущества, что нарушило его права. Он подал заявление в ОСП г. Жигулевска 03.07.2019 с просьбой не изымать автомобиль, так как с 24.05.2019 является индивидуальным предпринимателем и использует его для работы. Также истец отмечает, что постановление о передаче имущества от 18.06.2019 было вынесено с нарушением сроков, установленных законом, так как прошло 54 дня с момента оценки от 25.04.2019. Акт о передаче имущества был составлен только 13.08.2019, а автомобиль изъяли 02.10.2019.

Материалы дела подтверждают, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратился в ОСП <адрес> с заявлением о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, занимающегося легковым такси, и указал, что автомобиль <данные изъяты> с госномером № является его единственным источником дохода.

Судебный пристав не вправе изъять автомобиль в следующих случаях: если он является единственным источником дохода для должника; если транспорт используется для передвижения инвалида; если автомобиль принадлежит родственнику должника. Во всех остальных ситуациях судебный исполнитель имеет право наложить арест на автомобиль и конфисковать его для последующей продажи.

Статья 21 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» гласит, что «на движимое и недвижимое имущество богослужебного назначения не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов. Перечень видов имущества

богослужебного назначения, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов, устанавливается Правительством Российской Федерации по предложениям религиозных организаций».

Если у должника есть имущество, принадлежащее ему на праве общей долевой собственности, взыскание будет обращено на долю должника, которая определяется в соответствии с федеральным законом. Федеральным законом «Об исполнительном производстве» не устанавливается порядок обращения взыскания на долю в общем имуществе; данный вопрос регламентируется статьей 225 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для имущества, используемого в производственной деятельности, могут быть установлены специальные условия для поддержания работы компании. Закон регулирует порядок погашения обязательств должника перед кредиторами, и его необходимо строго соблюдать. Взыскатель должен привлечь квалифицированных оценщиков для определения рыночной стоимости движимого имущества и его последующей продажи, что обеспечит объективность процесса. Часть движимого имущества может находиться в оперативном управлении, что влияет на порядок взыскания.

2.2 Правовые аспекты обращения взыскания на недвижимое имущество

В соответствии со статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, «к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и

иное имущество. К недвижимым вещам относятся жилые и нежилые помещения, а также предназначенные для размещения транспортных средств части зданий или сооружений (машино-места), если границы таких помещений, частей зданий или сооружений описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке» [13].

Статья 131 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет необходимость государственной регистрации прав на недвижимость, что является ключевым условием их возникновения, изменения или прекращения.

Это способствует урегулированию и стабилизации гражданского оборота недвижимости, обеспечивая легальность и прозрачность сделок.

Процедура обращения взыскания на недвижимость тесно связана с этими особенностями, поскольку право собственности и другие вещные права на недвижимость должны быть надлежащим образом зарегистрированы для обеспечения преемства и урегулирования спорных ситуаций.

Так, судебные приставы вправе требовать от суда вынесения решения о государственной регистрации перехода прав на недвижимое имущество в случаях, предусмотренных законом. Пленум Верховного Суда Российской Федерации подтверждает в Постановлении от 23 июня 2015 года №25, что государственная регистрация подлежит применению независимо от того, что является объектом регистрации (права на недвижимое имущество, доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и др.). Данная норма распространяется на регистрацию в различных реестрах: Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, Едином государственном реестре юридических лиц и т.д. и является необходимой для целей обеспечения стабильности гражданского оборота.

Кроме того, требуется отметить, что при самовольном строительстве, как указано в Постановлении Пленумов Верховного Суда Российской

Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22, объекты незавершённого строительства могут рассматриваться как недвижимость. Однако для признания их правомерным строящимся объектом требуется выполнение работ по сооружению, например, фундамента, как атрибутивного элемента объекта незавершённого строительства по статье 130 Гражданского кодекса Российской Федерации. Объекты незавершённого строительства, признанные самовольными постройками, могут являться объектами взыскания в соответствии со статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, если удовлетворяются условия, предусмотренные этой статьей для признания права собственности [9]. Этот процесс включает в себя определенные процедурные действия и соблюдение установленных законом требований, таких как регистрация и установление фактических характеристик объекта.

Принудительное обращение взыскания на недвижимость должника – это процесс, осуществляемый на основании законодательства и в рамках исполнительного процесса.

Этапы включают арест и последующую реализацию имущества, чтобы обеспечить удовлетворение требований кредитора согласно исполнительному документу. Процедура обращения взыскания и особенности исполнения в отношении недвижимости связаны с ее неисключительным характером, так как недвижимость не поддается изъятию [8]. Чтобы ограничить для должника возможность распоряжения объектом недвижимости, пристав-исполнитель налагает на имущество арест и регистрирует его в едином государственном реестре недвижимости. Наложение ареста, либо запрета на совершение сделок с недвижимостью ограничивает должника в юридической способности осуществлять с этим имуществом какие-либо сделки. Имеющиеся у собственника в соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, «права владения, пользования и распоряжения своим имуществом»

приостанавливается условиями ареста. Лица, управляющие имуществом на правах оперативного управления или хозяйственного ведения, также подпадают под ограничения, установленные арестом [13].

Часть 4 статьи 80 Закона «Об исполнительном производстве» дополняет указанные положения, определяя, что судебный пристав устанавливает вид и объем ограничений прав на недвижимость, обусловленных характеристиками имущества, его ценностью для владельца и текущим способом использования. Арест недвижимости совершается с привлечением понятых, что документируется актом о наложении ареста. Важно соблюдение критериев незаинтересованности и беспристрастности понятых, предусмотренных законом, для гарантирования объективности и законности процедуры ареста. Действия, противоречащие условиям ареста, например, продажа, дарение, сдача в аренду арестованной недвижимости, запрещены и ведут к юридической ответственности. Это гарантирует сохранность имущества для возможной реализации и погашения долга перед кредитором [10]. Применение ареста имущества должника рассматривается законом как крайняя мера, связанная с ограничением его прав собственности и применяемая для защиты интересов взыскателя. Арест накладывает ограничения на распоряжение данным имуществом и может сопровождаться изъятием и ограничениями права пользования. Он влияет на основные права собственности, закрепленные в гражданском законодательстве [1]. Процесс реализации арестованного имущества может осуществляться различными методами, включая непосредственную продажу должником, принудительную продажу через государственные структуры или передачу взыскателю. Законодатель устанавливает первоочередность защиты прав должника, ставя недвижимость в конец очереди на взыскание. Это нормативное правило направлено на минимизацию потерь для должника и поддержание стабильности в гражданском обороте. Продажа недвижимости регламентируется Правительством Российской Федерации и поручается

отдельным органам, например, Федеральному агентству по управлению государственным имуществом, которые должны информировать о предстоящей реализации через все доступные каналы, включая публикацию в средствах массовой информации.

Статья 69 Закона об исполнительном производстве устанавливает, что это возможно только при отсутствии достаточных денег у должника. Исполнительное производство выстроено по принципу очередности: для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц взыскание с недвижимости — дело не первой очередности [37].

Сначала должно быть обращено взыскание на движимое имущество и имущественные права, которые не задействованы непосредственно в деятельности согласно статье 94 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Не всегда пристав может сам принять решение о взыскании, иногда требуется судебный приказ, особенно в случаях с земельными участками и заложенной недвижимостью, за что отвечают статьи Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Существуют и исключения - недвижимость, на которую нельзя обратить взыскание: к ним относятся объекты, изъятые из гражданского оборота, или взыскание, по которым запрещено федеральными законами, например, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом «О недрах», Гражданским процессуальным кодексом.

Если недвижимость — результат самовольного строительства или если жилье роскошное и величина превосходит разумные потребности. В некоторых случаях, даже если закон о ипотеке позволяет, взыскание все же возможно.

При аресте судебный пристав может провести первичную оценку недвижимости, однако окончательная стоимость должна быть установлена с

привлечением профессионального оценщика в течение месяца после установления недвижимости.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» устанавливает, что в постановлении пристава об оценке должна быть зафиксирована именно стоимость, определенная в отчете оценщика. Арест недвижимости проводится судебными приставами путем оформления постановления и составления акта об аресте, что предусмотрено статьей 80 Закона об исполнительном производстве [37].

Для юридической силы ареста его нужно зарегистрировать в Едином государственном реестре недвижимости согласно статье 131 Гражданского кодекса, что требует отправки копии акта в Росреестр. Затем арестованное имущество передается под охрану должнику или стороннему лицу.

Регистрация права собственности должника или взыскателя может быть инициирована приставом, особенно при необходимости взыскания на объекты незавершённого строительства или в случае уклонения других сторон от регистрации, что зафиксировано в статье 66 Закона об исполнительном производстве и статье 551 Гражданского кодекса [13].

Процедура реализации недвижимого имущества начинается с постановления пристава о её передаче на продажу, которая происходит через торги, как указано в статьях 87 и 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» [37]. Начальная продажная цена обычно соответствует оценке, внесённой в постановление. В случае несостоявшихся торгов возможно назначение повторных торгов. Если и они не состоятся, взыскатель имеет право оставить нереализованную недвижимость себе при соблюдении определённых условий. При заложенной недвижимости действуют особенности, предусмотренные Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)», в том числе возможность зачёта стоимости имущества в счёт требований, обеспеченных ипотекой, при определённых обстоятельствах.

Можно сделать вывод, что правовая основа для обращения взыскания на недвижимость должника регламентируется рядом статей различных законов.

В частности, статья 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» содержит правило, что на недвижимость может быть обращено взыскание в случае недостатка у должника другого имущества, способного покрыть долг. Для особых случаев, таких как взыскание на заложенную недвижимость, требуется дополнительное судебное решение согласно статье 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Это гарантирует, что права залогодержателя уважаются и что взыскание не будет нарушать заключённое ранее залоговое соглашение. Такие правила направлены на справедливое урегулирование финансовых обязательств, обеспечивая соблюдение законных интересов и защиту прав должников. Вся процедура предполагает следование чётко установленным принципам и законодательным актам, чтобы исключить произвольность в действиях судебных приставов и сохранить баланс интересов взыскателя и должника.

2.3 Правовые аспекты обращения взыскания на денежные средства и ценные бумаги

В нынешних условиях взыскание денежных средств по разнообразным обязательствам стало весьма распространенной практикой. Этот метод является оперативным и действенным способом принудительного исполнения долгов. В связи с этим важно рассмотреть порядок и специфику взыскания денежных сумм. Взыскание денежных средств считается одним из приоритетных способов исполнения обязательств в рамках исполнительного производства, согласно части 3 статьи 69 Федерального закона «Об

исполнительном производстве». Процедура взыскания денежных средств должника регулируется статьей 70 данного Федерального закона.

Интерес представляет также взыскание на денежные средства, так как деньги являются универсальным эквивалентом и способны заменить любой объект имущественных правоотношений. Они позволяют исполнить практически любой исполнительный документ, не требующий передачи определенного имущества. Деньги выполняют функции меры стоимости, средства обмена, платежа и накопления. В России официальным платежным средством является рубль, который принимается по номинальной стоимости. Платежи могут осуществляться как наличными, так и безналичными расчетами, согласно статье 140 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исполнение требований по исполнительному документу в первую очередь направлено на взыскание денежных средств должника, включая рубли, иностранную валюту и иные ценности, находящиеся на его счетах. Судебный пристав-исполнитель арестовывает и изымает наличные средства из сейфов должника, после чего они передаются в банк для зачисления на депозитный счет подразделения службы судебных приставов [22].

Согласно статье 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

При этом, «если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства» [37]. В случае ареста на средства пристав также определяет, как и в какой сумме будет снят арест. «Банк или иная кредитная организация,

осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя» [37].

В случае получения банком или иной кредитной организацией постановления судебного пристава-исполнителя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на депозитный счет службы судебных приставов. Если документ поступает от взыскателя, средства направляются на указанный им счет. Обнаружив и изъяв у должника наличные денежные средства в иностранной валюте, судебный пристав-исполнитель не позднее операционного дня, следующего за днем изъятия, передает указанные денежные средства для продажи в банк или иную кредитную организацию, которые осуществляют продажу иностранной валюты и перечисляют полученные от продажи денежные средства в рублях на указанный в постановлении судебного пристава-исполнителя депозитный счет службы судебных приставов.

Если у организации-должника имеются средства на расчетном счете, это оптимальный способ возврата долга. Однако, у должника может быть несколько расчетных счетов, но судебные приставы часто обращаются к взысканию только с одного из них. Это делается для предотвращения блокировки суммы, превышающей размер долга, что может привести к претензиям со стороны должника, поэтому приставы поочередно направляют постановления в банки должника, и процесс может затянуться на месяц или более. В итоге, если у должника несколько счетов, взыскание может занять много времени, что увеличивает риск невозврата долга.

«Обращение взыскания на денежные средства должника» оказывается результативной лишь в случаях, когда у компании-должника имеется один

расчетный счет с доступными средствами и отсутствуют первоочередные обязательства. К сожалению, такие случаи встречаются редко. Обычно у юридических лиц несколько расчетных счетов, задолженности перед бюджетом и иногда долги по заработной плате. Поэтому для эффективного взыскания задолженности недостаточно лишь предъявить исполнительный лист в банк.

Бездокументарные ценные бумаги, описанные в статье 149 Гражданского кодекса Российской Федерации, представляют собой права, зафиксированные в установленных законодательных актах, передача или осуществление которых требует соблюдения определённых правил, включая учет этих прав.

Согласно статье 143 Гражданского кодекса Российской Федерации, документарные ценные бумаги могут быть предъявительскими (ценными бумагами на предъявителя), ордерными и именными:

- «предъявительской является документарная ценная бумага, по которой лицом, уполномоченным требовать исполнения по ней, признается ее владелец»;
- «ордерной является документарная ценная бумага, по которой лицом, уполномоченным требовать исполнения по ней, признается ее владелец, если ценная бумага выдана на его имя или перешла к нему от первоначального владельца по непрерывному ряду индоссаментов»;
- «именной является документарная ценная бумага, по которой лицом, уполномоченным требовать исполнения по ней, признается одно из следующих указанных лиц: владелец ценной бумаги, указанный в качестве правообладателя в учетных записях, которые ведутся обязанным лицом или действующим по его поручению и имеющим соответствующую лицензию лицом. Законом может быть предусмотрена обязанность передачи такого учета лицу, имеющему

соответствующую лицензию; владелец ценной бумаги, если ценная бумага была выдана на его имя или перешла к нему от первоначального владельца в порядке непрерывного ряда уступок требования (цессий) путем совершения на ней именных передаточных надписей или в иной форме в соответствии с правилами, установленными для уступки требования (цессии)» [13].

Арест на документарные ценные бумаги налагается по месту их нахождения. Арест на бездокументарные ценные бумаги и обездвиженные документарные ценные бумаги налагается на лицевых счетах (счетах депо) владельцев указанных ценных бумаг. Не допускается наложение ареста на бездокументарные ценные бумаги и обездвиженные документарные ценные бумаги, права на которые учитываются на лицевых счетах (счетах депо) номинального держателя или иных счетах, не являющихся счетами владельцев таких ценных бумаг. Ценные бумаги классифицируются на эмиссионные и неэмиссионные. Эмиссионные ценные бумаги характеризуются тем, что они размещаются выпусками, имеют установленную форму и порядок передачи и удостоверения прав. К ним относят акции, облигации, опционы эмитента и российские депозитарные расписки, как определено в Федеральном законе от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». Акция - эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации.

Облигации обещают возврат номинальной стоимости и, возможно, добавочные права на получение дохода в форме процентов. Опционы эмитента предоставляют право покупки акций по установленной цене. Все они регулируются специфическими требованиями в рамках федерального законодательства [19]. Важно при обращении взыскания на ценные бумаги

учитывать тип ценной бумаги, ее форму, способы передачи прав и другие особенности, определённые законодательством. Это позволит корректно наложить взыскание и осуществить необходимые юридические действия для перехода права собственности на ценные бумаги от должника к взыскателю.

Российская депозитарная расписка - эмиссионная ценная бумага, не имеющая номинальной стоимости, удостоверяющая право собственности на определенное количество представляемых ценных бумаг (акций или облигаций иностранного эмитента либо ценных бумаг иного иностранного эмитента, удостоверяющих права в отношении акций или облигаций иностранного эмитента) и закрепляющая право ее владельца требовать от эмитента российских депозитарных расписок получения взамен российской депозитарной расписки соответствующего количества представляемых ценных бумаг и оказания услуг, связанных с осуществлением владельцем российской депозитарной расписки прав, закрепленных представляемыми ценными бумагами. Кроме того, владельцу могут предоставляться дополнительные услуги, связанные с использованием этих ценных бумаг, включая возможность требовать исполнения обязательств от иностранного эмитента, если такие обязательства им были приняты. Данные о каждом владельце должны быть зафиксированы в реестре владельцев ценных бумаг, который служит для идентификации лица, владеющего соответствующими активами [34].

Отдельной категорией являются неэмиссионные ценные бумаги, к которым можно отнести клиринговый сертификат участия. Клиринговый сертификат участия - неэмиссионная документарная предъявительская ценная бумага с обязательным централизованным хранением, выдаваемая клиринговой организацией, сформировавшей имущественный пул, и удостоверяющая право ее владельца требовать от клиринговой организации выплаты ее номинальной стоимости при наступлении определенных условий. Указанные права и условия их осуществления должны содержаться в

документе, подлежащем обязательному централизованному хранению. Клиринговые сертификаты участия не выдаются на руки владельцу таких ценных бумаг. Реализацию могут осуществить сам должник, государство или взыскатель, в зависимости от обстоятельств и решений, принятых в ходе исполнительного производства.

В трехдневный срок со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя лицо, осуществляющее учет прав должника на эмиссионные ценные бумаги, исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования о списании с лицевого счета или со счета депо должника и зачислении на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг либо делает отметку о полном или частичном неисполнении указанных требований в связи с отсутствием на счетах должника эмиссионных ценных бумаг, достаточных для удовлетворения требований взыскателя.

Если стоимость имущества не вызывает споров и не превышает тридцати тысяч рублей, согласно части первой статьи 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве», должник может реализовать это имущество самостоятельно [37]. Во всех случаях необходимо следовать процедурам, определённым российским законодательством по вопросам исполнительного производства и оценочной деятельности.

Процесс изъятия активов должника начинается с ограничения его прав как владельца, то есть лишения возможности свободно управлять своим имуществом, в том числе через продажу, аренду или залог. При работе с ценными бумагами, которые обычно зарегистрированы реестродержателями, основным инструментом ограничения прав собственника служит арест.

В целях установления имущества, а также обращения взыскания на ценные бумаги, судебный пристав-исполнитель должен установить, кто ведет этот учет. Данное обстоятельство регулируется Федеральным законом «О рынке ценных бумаг». Учетом могут заниматься:

- эмитент ценных бумаг, которым может быть юридическое лицо или орган государственной власти, обязанный перед владельцами этих бумаг;
- регистратор, действующий по договору с эмитентом, управляющий реестром владельцев ценных бумаг;
- депозитарий, который предоставляет хранение сертификатов или ведет учет перехода прав.

В постановлении судебного пристава-исполнителя о наложении ареста указывается общее количество и вид арестованных бумаг, сведения о выпустивших их лицах и другие данные, позволяющие идентифицировать активы и подтвердить их принадлежность должнику. Законодательно четко определено, что подразумевается под наложением ареста - это запрет для должника распоряжаться ценными бумагами. Также пристав может устанавливать дополнительные ограничения, касающиеся получения дохода и других прав, связанных с ценными бумагами. Важно отметить, что арест не мешает эмитенту выполнять обязательства по погашению ценных бумаг, выплате по ним доходов, их конвертации или замене, если такие операции не противопоставляются постановлению о наложении ареста и предусмотрены условиями выпуска.

Полученные в результате конвертации или обмена иные ценные бумаги считаются находящимися под арестом на тех же условиях, что и ценные бумаги, арестованные по постановлению о наложении ареста, если это не противоречит целям наложения ареста. Судебный пристав-исполнитель в дополнение к ранее вынесенному постановлению обязан вынести постановление о наложении ареста на ценные бумаги, полученные в результате конвертации или обмена, с учетом размера задолженности. Если исполнительным документом ограничено право должника на доходы от ценных бумаг, то они перечисляются на депозитный счет подразделения судебных приставов. Арестованные документарные ценные бумаги

изымаются и передаются на хранение, что фиксируется судебным приставом под роспись в акте наложения ареста и копии этого акта, вручаемой хранителю.

Судебный пристав может решить о передаче арестованных бумаг на хранение в депозитарий [37]. Арестованные бездокументарные ценные бумаги не изымаются и не передаются для учета прав другому держателю реестра или депозитарию. В случае приостановления или аннулирования соответствующей лицензии у депозитария, осуществляющего учет прав на арестованные ценные бумаги (хранение арестованных документарных ценных бумаг) депозитарий сообщает об этом судебному приставу-исполнителю не позднее дня, следующего за днем получения уведомления о приостановлении или аннулировании лицензии. Должник сообщает судебному приставу-исполнителю, с каким депозитарием он заключил новый депозитарный договор.

Все выплаты по арестованным ценным бумагам, включая погашения и дивиденды, нужно зачислять на специальный депозитный счет судебных приставов. Для самостоятельной реализации имущества, должник вправе в срок, не превышающий десяти дней со дня его извещения об оценке имущества, произведенной судебным приставом-исполнителем или оценщиком, ходатайствовать о самостоятельной реализации указанного имущества, если его стоимость не превышает 30 000 рублей [37]. Приняв такое ходатайство, пристав временно приостанавливает принудительные меры и требует перечисления вырученных средств на специализированный счет исполнительной службы.

Если должник не умеет самостоятельно распорядиться ценными бумагами в установленный период, пристав предложит взыскателю забрать имущество или, при его отказе, отправит активы на принудительную реализацию. Что касается взыскания долгов по ценным бумагам, статья 73 Федерального закона «Об исполнительном производстве» защищает

финансовые активы клиентов профессиональных участников рынка ценных бумаг [37]. По долгам профессионального участника рынка ценных бумаг не может быть обращено взыскание на ценные бумаги его клиентов, находящиеся на лицевых счетах и счетах депо. По долгам управляющей компании паевого инвестиционного фонда не может быть обращено взыскание на денежные средства и (или) ценные бумаги лица, подавшего заявку на приобретение инвестиционных паев, хранящиеся на отдельном банковском счете и (или) счете депо управляющей компании паевого инвестиционного фонда до внесения в реестр владельцев инвестиционных паев записи о приобретении инвестиционных паев [37].

В области применения исполнительного производства закон разграничивает права должника, уточняя, что взыскание на имущество, которым он управляет или пользуется, невозможно без наличия у него прав собственности на это имущество [15].

Если собственностью являются именные эмиссионные или эмиссионные ценные бумаги на предъявителя, которые хранятся у депозитария, то их арест осуществляется в соответствии с статьёй 82 Федерального закона об исполнительном производстве. Лица, учитывающие права на эмиссионные ценные бумаги должника, обязаны в установленный трехдневный срок после получения исполнительного листа выполнить требования о переводе активов должника на счет взыскателя или отметить неисполнение в случае нехватки активов.

Списание осуществляется только с счета должника, без затрагивания активов, учтенных на счетах номинальных держателей. Также важной является норма о клиринговой деятельности и центральном контрагенте согласно Федеральному закону от 7 февраля 2011 года № 7-ФЗ, который определяет клиринг как процесс расчета обязательств и подготовки оснований для их исполнения или прекращения. Клиринговый сертификат

участия служит доказательством прав владельца на получение выплат от клиринговой организации при определенных условиях.

Статья 73.2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» устанавливает особенности обращения взыскания на имущество в рамках клиринговых операций [37]. Законодателем отдельно указывается, что взыскание на имущество, находящееся на клиринговом счете участников клиринга и иных лиц, включая их денежные средства, размещенные у центрального контрагента в рамках законодательства об организованных торгах, не допускается, что гарантирует выполнение клирингом обязательств, сроки исполнения которых наступают в краткосрочном периоде.

В процессе исполнительного производства взыскание с имущества должника возможно только после выполнения или прекращения обязательств, подлежащих исполнению через клиринг. Это относится к случаям, когда срок исполнения наступил не позднее дня, следующего за днем уведомления клиринговой организации [10].

Ещё одной особенностью является то, что обращение взыскания на ценные бумаги или другое имущество, внесенное в клиринговый имущественный пул, не может быть наложено, если это связано с долгами и обязательствами лиц, участвующих в пуле. Защита распространяется и на клиринговые сертификаты участия, взыскание по которым может осуществляться только после удовлетворения обязательств, внесенных в имущественный пул, с учетом необходимой номинальной стоимости и сопутствующих расходов.

Когда соответствующий исполнительный документ доставляется организации, где хранятся депозитарные счета должника, эта организация должна без задержек передать информацию в клиринговую организацию. Клиринговая организация, в свою очередь, обязана оперативно принять меры для исполнения или прекращения обязательств с учетом указаний исполнительного документа.

Особо регламентируется порядок обращения взыскания в соответствии с новыми юридическими нормами, связанными с деятельностью эскроу-агентов. На имущество, переданное на депонирование эскроу-агенту, в том числе на денежные средства, находящиеся на счете эскроу, не может быть обращено взыскание по долгам эскроу-агента, депонента или бенефициара, за исключением требований к эскроу-агенту по долгам депонента и бенефициара.

Отдельно стоит отметить требования по продаже имущества должника на организованных торгах. Стоимость ценных бумаг, обращающихся на организованных торгах, устанавливается судебным приставом-исполнителем путем запроса цены на ценные бумаги у организатора торговли, у которого соответствующие ценные бумаги включены в список ценных бумаг, допущенных к торгам, а стоимость инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов - путем запроса цены на инвестиционные паи у управляющей компании соответствующего инвестиционного фонда. Ценные бумаги изымаются к продаже на торгах через брокеров или управляющих, принадлежащих к кругу лиц с соответствующими торговыми полномочиями.

В случае, если в течение оговоренного периода продажа не состоялась, судебный пристав вправе распорядиться активами по среднерыночной цене последних торгов, что является гарантией защиты прав взыскателя. Можно сделать вывод, что процесс взыскания средств и ценных бумаг с должника требует чрезвычайной аккуратности и опирается на сложные правовые процедуры.

Важно уметь уравнивать юридические права и обязанности обеих сторон: кредитора, стремящегося восстановить свои финансовые потери, и должника, права которого также охраняются законом. Кредиторы должны быть осведомлены обо всех юридических нюансах процесса взыскания,

чтобы воспользоваться всеми доступными правовыми инструментами без нарушения закона.

Особого внимания требует вопрос установления местонахождения ценных бумаг и законности действий с ними. Ценные бумаги могут быть предметом различных правовых отношений и обременений, и для эффективного взыскания необходимо точно выявить их статус. Это уточнение является ключевым для исключения правовых ошибок и обеспечения законности исполнительного производства.

Таким образом, процесс взыскания средств и ценных бумаг – это ряд последовательных и правильно организованных шагов, требующий тщательного знания законодательства и практического опыта в данной области.

2.4 Правовые аспекты обращения взыскания на доли в уставном капитале

Обращение взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью регламентируется общими юридическими рамками, которые отражают специфику этой организационно-правовой формы и уникальность доли как части целого комплекса гражданских прав.

Согласно действующему законодательству, Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью», взыскание может быть наложено на долю в тех случаях, когда у должника нет других активов, и оно основывается на судебном решении. Процедура взыскания начинается с подачи в суд взыскателем или судебным исполнителем ходатайства о вынесении определения о переходе к исполнению взыскания на долю.

Суд проверяет отсутствие у должника другого имущества для покрытия долга, чтобы взыскание было справедливым и законным. Обращение взыскания без предварительного судебного решения допускается лишь в двух случаях: если доля была заложена, и договор залога предусматривает возможность её внесудебной реализации, или когда начато конкурсное производство по делу должника-банкрота. Продажа доли в рамках банкротства должника осуществляется в соответствии с законодательством о несостоятельности с уважением прав других участников общества, которые могут возражать против отчуждения доли третьим лицам, если это не противоречит закону о банкротстве. В случае, если суд приступает к взысканию с доли в обществе с ограниченной ответственностью по исполнительному документу, общество имеет право выкупить долю, обеспечивая тем самым сохранение стабильности состава участников. Это может быть осуществлено либо оставшимися участниками компании, либо самим обществом [35].

При невыполнении этих условий в течение трех месяцев доля выставляется на публичные торги, но даже в этот момент участники общества сохраняют преимущественное право выкупа доли по рыночной стоимости, выступая в роли покупателей после торгов. Также Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусматривает наличие согласия участников общества при переходе прав и обязанностей по проданной доле новому владельцу, что служит дополнительной гарантией стабильности корпоративного состава и защиты интересов кредиторов. Эти положения служат для уважения и учета интересов всех сторон процесса – должника, кредиторов и участников компании. Взыскание на доли в уставном капитале является частью корпоративного и исполнительного законодательства и подразумевает ряд процедурных действий.

Доли в уставном капитале особенны тем, что они олицетворяют как материальную, так и управленческую составляющую прав участника общества, что вводит дополнительные аспекты при их взыскании.

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 9 декабря 1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» если решением суда предусмотрено взыскание с участника общества в пользу кредитора денежной суммы, а в процессе исполнения решения будет установлено отсутствие у него денежных средств и другого имущества, на которые может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством об исполнительном производстве, кредитор вправе обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения и обращении взыскания на долю участника общества в уставном капитале общества. В этом случае суду необходимо оценить представленные заявителем доказательства об отсутствии у должника иного имущества (акт, составленный судебным приставом-исполнителем) и при подтверждении этого факта вынести определение об изменении способа исполнения решения и обращении взыскания на долю участника в уставном капитале.

В соответствии с Федеральным законом № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» обращение взыскания на долю или часть доли участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества допускается только на основании решения суда при недостаточности для покрытия долгов другого имущества участника общества [38]. Обращение взыскания на долю или часть доли участника общества в уставном капитале общества допускается во внесудебном порядке на основании договора о залоге, содержащего условие о возможном обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

Общество может выплатить кредитору стоимость доли или её части, являющейся предметом взыскания, вместо самой доли. Действительная стоимость доли или части доли участника общества в уставном капитале общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате предъявления требования к обществу об обращении взыскания на долю или часть доли участника общества по его долгам.

По единогласному решению общего собрания участников общества другие участники также могут выплатить кредитору стоимость доли или её части пропорционально своим долям. Если общество или участники в течение трех месяцев после предъявления требования не выплатят стоимость доли, происходит продажа доли с публичных торгов. Данные положения защищают права кредиторов во время взыскания задолженностей, предоставляя одновременно защиту прав и интересов участников обществ и самих обществ, минимизируя риски и поддерживая корпоративную стабильность. Преимущественное право покупки доли в праве общей долевой собственности и обращение взыскания на такую долю регламентируются Гражданским кодексом Российской Федерации, а точные механизмы их реализации уточняются в судебной практике. Согласно статье 250 Гражданского кодекса Российской Федерации другие участники общей долевой собственности обладают преимущественным правом приобретения доли, которая продается, по цене, предложенной третьей стороной, и на равных условиях [12].

Статья 255 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет механизм обращения взыскания на долю должника в общем имуществе, когда кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания [13].

Правовая процедура взыскания на долю или часть доли участника в уставном капитале организации служит одним из методов обеспечения исполнения обязательств перед кредиторами. Порядок данной процедуры тщательно регламентирован российским законодательством в целях сбалансирования интересов всех участников правоотношений. Ключевым аспектом является то, что такое обращение взыскания возможно только при недостаточности иного имущества должника для покрытия его долгов и только по решению суда.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» устанавливает, что при недостаточности у должника иного имущества для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, долю должника в складочном капитале полного товарищества, товарищества на вере (коммандитного товарищества), пай должника в производственном кооперативе (артели) обращается на основании судебного акта. Для начала процедуры взыскания кредитор обращается к участникам общества с требованием, после чего у них есть три месяца на выплату стоимости доли. Если участники общества не принимают решение в установленный срок, доля участника, на которую обращено взыскание, выставляется на публичные торги.

Судебный пристав-исполнитель, может самостоятельно провести оценку доли или привлечь профессионала для этого [24]. Стороны исполнительного производства имеют право оспорить оценку доли, если считают, что она не отражает ее реальную стоимость. В случае, если должник является единственным учредителем общества, он не может получить выплату стоимости доли; его доля подлежит немедленной оценке и продаже с публичных торгов. Кроме того, «в случае обращения взыскания на долю или часть доли участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества общество вправе выплатить кредиторам

действительную стоимость доли или части доли участника общества» на протяжении трех месяцев с момента предъявления соответствующего требования.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 23-П от 16 мая 2023 года предложил новый взгляд на реализацию этих положений. Указано, «при продаже с публичных торгов доли в праве общей собственности, принадлежащей должнику, кредитор направляет другим участникам долевой собственности предложение приобрести принадлежащую должнику долю с указанием ее стоимости, равной начальной цене на торгах. [30].

Если в течение месяца согласие не поступит, доля может быть продана на торгах без предоставления преимущественного права. Особо стоит выделить, что постановление касалось именно ситуации с жилыми помещениями и земельными участками. Расширение этой позиции на другие виды имущества, в том числе на доли в уставном капитале юридических лиц, может потребовать дополнительных регулирований и точных правовых механизмов, учитывающих специфику корпоративных отношений.

При реализации долей в уставном капитале на торгах позиция Конституционного Суда потенциально может изменить устоявшиеся порядки, влияющие на очередность обращения взыскания и права других участников общества с ограниченной ответственностью, если, например, в уставе компании прописаны определенные ограничения на отчуждение долей. Поэтому применение положений Постановления № 23-П и распространение их на доли в уставных капиталах требует более детального анализа и, возможно, более конкретного законодательного регулирования [30].

Позиция относительно присуждения лицу права на долю в обществе с ограниченной ответственностью представлена в определении Верховного Суда РФ от 15.12.2020 № 308-ЭС20-11834. Судебная коллегия по

экономическим спорам Верховного Суда РФ рассмотрела спор о правах бывшей супруги, получившей долю в уставном капитале ООО на основании решения суда о разделе совместно нажитого имущества и установила, что присуждение лицу права на долю в ООО не наделяет его правами участника. Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 21 декабря 2006 года № 550-О и от 3 июля 2014 года № 1564 отметил, что пункт 2 статьи 21 Закона об обществах, регулирующий возможность передачи доли (или её части) третьим лицам, носит диспозитивный характер. Это предоставляет участникам общества право закрепить в его уставе, если общество обладает стабильным составом участников, запрет на продажу или иное отчуждение своей доли (или её части) в пользу третьих лиц. Также возможно предусмотреть обязательное согласие участников общества для передачи доли третьему лицу. Кроме того, внесение одним из супругов доли в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью, что придает ему статус участника, по смыслу статьи 35 Семейного кодекса РФ, подразумевает согласие второго супруга на распоряжение общим имуществом. Это также предполагает согласие с положениями устава, который может устанавливать необходимость получения согласия других участников на отчуждение доли третьим лицам, тем самым принимая нового участника в круг текущих участников общества (определение Конституционного Суда от 3 июля 2014 года № 1564). Если в рамках раздела имущества супругу (бывшему супругу) присуждается доля в уставном капитале общества, в котором отчуждение долей ограничено, то этот супруг (или бывший супруг) получает право запросить у общества вступление в состав участников. Право на получение стоимости доли в денежной форме возникает только в случае, если остальные участники откажутся дать согласие на переход прав на долю (или её часть) к этому лицу (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 5 статьи 21 Закона об обществах). В рассматриваемом споре, в соответствии с одним из пунктов устава общества, для передачи доли

уставного капитала необходимо согласие других участников. При отказе в согласии общество обязано выплатить действительную стоимость доли или её части, рассчитанную на основе бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий этому событию. То есть приобретение бывшей супругой статуса участника ООО на основании вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции возможно только при соблюдении установленных уставом этого общества положений.

Таким образом, второй раздел представляет собой комплексный разбор разнообразных юридических моментов, связанных с процессом взыскания имущества юридического лица. В ней подробно излагаются ключевые аспекты, требующие от исполнителей и кредиторов не только осознания, но и глубокого понимания применимых правил и процедур.

Особое внимание уделено таким ограничениям, как невозможность взыскания по залоговому имуществу без соответствующих оснований. При обращении взыскания на недвижимое имущество, такое как земельные участки или объекты, находящиеся в залоге, судебное решение становится обязательным. Необходимо строгое соблюдение процедур, предписанных нормами об ипотеке и гарантировании выполнения обязательств сторонами. Обсуждение правовых норм относительно денежных средств и ценных бумаг подчеркивает их специфику и подход к оценке достаточности активов для покрытия требований кредиторов.

В целом второй раздел делает вывод о необходимости правильного и законного проведения исполнительного производства, с учетом всех юридически значимых нюансов и правовых ограничений. Это способствует повышению эффективности и справедливости процесса обращения взыскания и является фундаментом для успешного решения финансовых споров.

3 Практика обращения взыскания на имущество юридических лиц

3.1 Практические вопросы обращения взыскания на имущество юридических лиц

Законодательство предусматривает комплексный подход к исполнительному процессу, который образует этапы – от вынесения судебного решения до фактического взыскания. Нормы и процедуры, регламентирующие исполнение судебных решений, периодически обновляются, чтобы соответствовать текущим экономическим обстоятельствам и социальной динамике, что требует от юристов постоянного отслеживания изменений и обновлений законодательства.

Государственные структуры, включая законодательные и исполнительные власти, судебные и правоохранительные органы, играют решающую роль в процессе исполнения взыскания. Их задачей является обеспечение четкого и последовательного соблюдения и применения законов.

В настоящее время, Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации достигла значительных успехов в цифровизации и автоматизации процессов принудительного исполнения судебных решений и актов иных органов, одновременно проводится большая работа по совершенствованию законодательства Российской Федерации, затрагивающего сферу взыскания задолженности. Основные мероприятия по цифровой трансформации проводятся в рамках реализации суперсервиса «Цифровое исполнительное производство», направленного на развитие взаимодействия с взыскателями посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг.

Так, согласно данным, представленным в итоговом докладе о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов в 2023

году общее количество процессуальных решений, принятых в автоматическом режиме (без участия человека), составило более 5,2 млн., из них более 2,9 млн. решений принято при возбуждении исполнительного производства. Свыше 70% постановлений о возбуждении исполнительного производства на сегодня направляются должникам в личный кабинет на Единый портал государственных и муниципальных услуг.

Внедрение цифровых технологий осуществляется как на федеральном, так и на региональном уровне, что способствует повышению эффективности взаимодействия с кредитными и государственными учреждениями. Одним из важнейших достижений в этой сфере является автоматизация получения данных о банковских счетах и сведений о зарегистрированном имуществе через информационные системы Федеральной налоговой службы и Росреестра. Такой подход позволяет судебным приставам практически моментально получать информацию о транспортных средствах, самоходных машинах и иных активах, находящихся в собственности должника.

На практике могут возникать различные сложности, начиная от ошибок судебных приставов при работе в ведомственной автоматизированной информационной системе Федеральной службы судебных приставов России, недостаточной эффективности установленных процедур и заканчивая злоупотреблениями должников с целью уклонения от удовлетворения требований кредиторов.

Применительно к обращению взыскания на имущество юридических лиц, большую сложность у судебных приставов-исполнителей вызывает определение имущественного комплекса предприятия. Большинство судебных приставов-исполнителей ограничиваются отправкой стандартных запросов в регистрирующие органы и кредитно-финансовые учреждения для установления сведений о наличии недвижимого имущества, автотранспорта, специализированных машин и оборудования, а также открытых банковских счетов организации. Лишь в исключительных случаях, когда имеется

информация о специфике деятельности должника, запросы направляются в коммерческие структуры и государственные учреждения, которые имеют экономические связи с должником. Следует учитывать, что не всё имущество подлежит обязательной государственной регистрации или учёту в публичных реестрах. Значительная часть активов организации-должника учитывается исключительно на её балансе в рамках норм бухгалтерского учёта. Это может касаться готовой продукции, сырья, средств производства, оборудования, не подлежащего регистрации, дебиторской задолженности, имущества, переданного в аренду или безвозмездное пользование, животных и продуктов животноводства.

При поверхностном подходе судебного пристава-исполнителя к запросу и проверке информации, недостаточных знаниях о правилах учета и отражении хозяйственных операций в бухгалтерской отчетности организации, у руководства организации-должника появляется значительная возможность скрыть наличие активов, обладающих высокой ликвидностью.

В постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2020 N Ф07-10349/2020 по делу N А56-49155/2019 суд установил, что исходя из установленных судом первой инстанции обстоятельств и материалов исполнительного производства N 193095/16/78002-И судебным приставом-исполнителем не были предприняты надлежащие и необходимые меры по выявлению имущества должника, а именно: требование о представлении бухгалтерской отчетности должника судебный пристав не направил, бухгалтерский баланс, отчеты по прибыли и убыткам, расшифровка запасов, финансовых вложений, дебиторской задолженности от должника не истребовал, арест на дебиторскую задолженность не наложил. В результате не принятия судебным приставом своевременных необходимых и достаточных мер по исполнению требований исполнительного документа в рамках предоставленных ему полномочий, взыскатель лишился возможности получить исполнение, так как организация – должник исключена из ЕГРЮЛ.

Иной проблемой выступает несоблюдение судебными приставами исполнителями установленной статьей 94 Федерального закона «Об исполнительном производстве» очередности обращения взыскания на имущество должника – организации, что приводит к нарушениям прав и законных интересов уже должников – юридических лиц. Так, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2021 по делу N А56-9891/2021 установлено: не смотря на то, что должник – ОАО «Объединенная энергетическая компания» представило судебному приставу-исполнителю имущество, относящееся к первой очереди взыскания, не участвующее в основной деятельности предприятия, достаточное для полного фактического исполнения требований всех взыскателей на общую сумму 400 млн руб., в рамках сводного исполнительного производства арестовано имущество, относящееся к четвертой очереди взыскания: автомобили оперативных выездных (аварийных) бригад должника, которые в круглосуточном режиме непосредственно участвовали в обеспечении энергоснабжения потребителей, в том числе объектов Единой национальной (общероссийской) электрической сети, и осуществляли доставку оперативных бригад к объектам электросетевого хозяйства Общества для оперативного проведения плановых и внеплановых осмотров, профилактических и аварийных ремонтов. Решением суда признаны незаконными постановления о передаче арестованного имущества на торги и постановления об оценке имущества должника.

В современной судебной практике Российской Федерации наблюдается неоднозначное толкование вопроса о возможности применения принципов, заложенных в Постановлении № 23-П, касающихся преимущественного права на приобретение долей в хозяйственных обществах [30]. Эта правовая коллизия становится заметной при различных интерпретациях судебными инстанциями данного вопроса. Например, Арбитражный суд Уральского

округа в своем постановлении от 13 декабря 2023 г. № Ф09-8144/23 по делу № А60-25605/2021 указал, что «доводы ФИО 1 о том, что Постановление № 23-П не может определять общие принципы продажи принадлежащей должнику доли в хозяйственном обществе с публичных торгов и к рассматриваемым правоотношениям не применимо, судом округа отклоняются, поскольку «преимущественное право участников общества приобрести долю участника общества (или ее часть) по цене предложения третьему лицу или по отличной от цены предложения третьему лицу и заранее определенной уставом общества цене» установлено специальной нормой (пункт 4 статьи 21 Закона об обществах). При этом из содержания Постановления № 23-П не следует, что оно не подлежит применению в иных ситуациях, не связанных с реализацией именно недвижимого имущества», то есть показал тенденцию к расширению применения нормы о преимущественном праве, заявив, что Постановление № 23-П подлежит применению в отношении долей в хозяйственных обществах. Данная позиция подтверждена и Арбитражным судом Поволжского округа в постановлении от 14 ноября 2023 г. № Ф06-9839/2023 по делу № А49-11485/2021 в котором отмечено: «так как суд первой инстанции, утверждая Положение, в пункте 4.1 предусмотрел механизм реализации преимущественного права покупки посредством приобретения доли участником долевой собственности после проведения торгов, что не соответствует вышеизложенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, суд апелляционной инстанции посчитал, что определение в обжалуемой части следует изменить. Суд округа полагает, что выводы апелляционного суда по рассматриваемому правовому вопросу являются правильными и обоснованными, сделаны исходя из конкретных обстоятельств настоящего спора, соответствуют им, а также основываются на правильном применении положений действующего законодательства, регулирующих спорные отношения», то есть усмотрел возможность

применения преимущественного права после реализации доли на торгах. Пункт 4 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью содержит специальное регулирование обращения взыскания на доли, что подчеркивает отличия доли участия в юридическом лице от доли в праве собственности на обычную вещь [38].

Другое мнение представлено Арбитражным судом Центрального округа, который в постановлении от 14 мая 2024 г. № Ф10-1677/2022 по делу № А09-1235/2021 пришел к выводу: «судами верно отмечено, что специального регулирования преимущественного права покупки доли в обществе при обращении на нее взыскания в законодательстве не имеется, а вопрос о реализации преимущественного права покупки в иных ситуациях, связанных с банкротством (в частности, о цене, по которой покупатель может реализовать свое право), в Законе о банкротстве разрешен в пользу рыночной цены, определенной на торгах (пункт 3 статьи 179, пункт 8 статьи 195, пункт 4 статьи 201)», то есть напротив, установил отсутствие специализированного регулирования преимущественного права по покупке доли во время взыскания в законодательстве и отдает предпочтение рыночной цене, установленной на торгах, что соответствует положениям Закона о банкротстве.

Подход, отстаиваемый Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Уральского округа был утвержден президиумом Арбитражного суда Уральского округа 25 декабря 2023 г. и рекомендует не распространять порядок, установленный Постановлением № 23-П, на случаи с долями в обществах с ограниченной ответственностью, поскольку они подпадают под специальное законодательство. Существующее разнообразие мнений и интерпретаций требует уточнения и систематизации, чего и ждут из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, который, как ожидается, установит единый подход в ближайшем будущем.

На основе анализа современной практики взыскания с юридических лиц можно выделить несколько важных тезисов:

- комплексность исполнительного процесса, практика показывает, что процедуры обращения взыскания на имущество юридических лиц зачастую характеризуются высокой степенью сложности. Это связано с необходимостью строгого следования установленным законодательным и процедурным требованиям, что предполагает внимательность и точность на всех этапах исполнения.
- динамика правового регулирования, развитие правовых институтов, которые определяют порядок исполнения решений, требует от правоприменителей гибкости и готовности к адаптации под постоянно изменяющиеся экономические и социальные условия. Это влечет за собой необходимость пересмотра и обновления правовых норм.
- значение межведомственной работы, взаимодействие различных государственных институтов, включая законодательные, исполнительные и судебные структуры, критично для обеспечения законности и защиты прав сторон в процессе исполнения решений. Особенно важен контроль за соблюдением процедур и предотвращением злоупотреблений.
- решение возникающих трудностей, при практической реализации исполнительного процесса могут возникать сложности, требующие всестороннего анализа проблем и поиска оптимальных путей их решения. Прозрачность процессов, повышение квалификации судебных приставов и совершенствование нормативной базы могут способствовать улучшению исполнения взысканий.
- влияние судебных прецедентов, определенная курсом судебных решений практика оказывает заметное влияние на процесс исполнения, стандартизируя подходы и обеспечивая

предсказуемость для участников рыночных отношений.

Юридическая определенность является ключевым условием для минимизации рисков и защиты прав и законных интересов.

Обобщая, можно заметить, что исполнительная практика по взысканию с юридических лиц охватывает ряд взаимосвязанных и сложных процессов. Эффективность этой системы зависит от целого ряда факторов, включая законодательную базу, грамотность и профессионализм исполнителей, а также от скоординированности действий и взаимодействия учреждений государственной власти.

3.2 Проблемы обращения взыскания на имущество юридических лиц и пути их решения

Согласно открытым данным Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, эффективность взыскания по исполнительным документам крайне низка: в 2024 году было взыскано лишь 5,68 % от общей суммы требований по ним. Низкие результаты работы приставов во многом связаны с особенностями самой процедуры взыскания, особенно в отношении долгов юридических лиц, где она часто оказывается неэффективной.

По статье 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предъявленный взыскателем исполнительный документ и заявление должны быть переданы судебному приставу в течение трех дней. Исполнительное производство также должно быть возбуждено в течение трех дней, что в сумме составляет шесть дней с момента предъявления исполнительного документа к исполнению. На практике наблюдается тенденция по несоблюдению судебными приставами-исполнителями указанных сроков и увеличению случаев нарушения сроков возбуждения исполнительных производств.

Так, в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2024 N Ф04-396/2024 по делу N А45-56/2023 подтверждены выводы нижестоящих судов которые сочили доказанным факт бездействия судебного пристава-исполнителя в рамках спорного исполнительного производства, выразившееся в несвоевременном возбуждении исполнительного производства (спустя 1 месяц с момента поступления исполнительного документа в отдел). База судебной практики справочной правовой системы «КонсультантПлюс» содержит сведения по более чем 700 аналогичным спорам, результатом рассмотрения которых является полное либо частичное удовлетворение исковых требований взыскателя.

В этой связи автору кажется актуальным отказаться от исполнительных документов, содержащих требования имущественного характера на бумажных носителях и перейти на «реестровую модель» - создание реестра исполнительных документов (реестра, содержащего сведения об исполнительных документах) – государственного информационного ресурса, ведение которого осуществляется в электронной форме, предназначенного для учета сведений об исполнительном документе, его сторонах, ходе его принудительного исполнения.

В статье 94 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определена четкая последовательность обращения взыскания на движимое имущество, ценные бумаги, драгоценные металлы, имущественные права и недвижимость. В подавляющем большинстве случаев взыскание осуществляется именно на движимое имущество и имущественные права (например, дебиторскую задолженность), так как далеко не все юридические лица владеют недвижимостью.

Для того, чтобы получить сведения об имуществе должника, судебный пристав делает запросы в Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, органы государственной регистрации прав на имущество и организации,

занимающиеся учетом прав на ценные бумаги. При установлении имущества, принадлежащего должнику, судебный пристав-исполнитель накладывает на него арест. Согласно статье 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве», «судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки, если вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей» [37].

Согласно статье 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве», «торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации». «Организатор торгов объявляет торги несостоявшимися, если заявки на участие в торгах подали менее двух лиц». «В случае объявления торгов несостоявшимися организатор торгов не ранее десяти дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов несостоявшимися назначает вторичные торги», при этом начальная цена имущества на вторичных торгах постановлением судебного пристава-исполнителя снижается на пятнадцать процентов.

Сроки делают процесс реализации имущества длительным, а также существуют дополнительные проблемы:

- имущество многих должников является неликвидным, что приводит к взысканию лишь небольшой части долга;
- некоторые активы существуют только на бумаге и фактически отсутствуют, в таком случае пристав должен организовать их розыск. На практике был случай, когда у компании-должника, по данным ГИБДД, числилось несколько автомобилей. Но, из-за отсутствия должника в службе судебных приставов установить их местонахождение не удалось, и пристав объявил исполнительный розыск. В результате ни одного из автомобилей не установлено [30];

- в случае, если имущество должника не было продано после проведения повторных торгов, его может получить тот взыскатель, который первым обратился в службу судебных приставов.

На практике, часто происходят ситуации, когда в отношении компании-должника почти год велось сводное исполнительное производство, и найденное имущество не удалось реализовать на торгах. В результате имущество было передано первому кредитору, обратившемуся к судебным приставам, а остальные кредиторы остались без исполнения [32].

Процедура реализации имущества должников, арестованного в рамках исполнительного производства, представляет собой наиболее сложный и важный этап, от эффективности которого зачастую зависит успешная реализация всего исполнительного производства. При этом действующий порядок организации торгов и реализации имущества не приводит к высокой эффективности соответствующей процедуры реализации имущества.

В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть следующие меры по совершенствованию законодательства в данной сфере:

- внедрение механизма проведения торгов в рамках исполнительного производства в электронной форме на электронной площадке;
- обеспечение возможности реализации имущества должника после несостоявшихся торгов в форме аукциона на торгах посредством публичного предложения, как это предусмотрено пунктом 4 статьи 139 Закона № 127-ФЗ; в части реализации заложенного имущества предоставление права залогодержателю на любом этапе торгов посредством публичного предложения оставить заложенное имущество за собой в счет частичного либо полного погашения задолженности;
- размещение объявлений о проводимых торгах одновременно в нескольких федеральных и региональных средствах массовой

информации и интернет-ресурсах в целях обеспечения охвата широкого круга потенциальных покупателей.

Существует и другая практическая проблема, которая заключается в самостоятельности приставов при розыске имущества должника, а также в принятии решений о возбуждении розыскных дел. В соответствии с частью 1 статьи 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебный пристав объявляет розыск только после неудачных попыток установить местонахождение имущества. Если с недвижимостью и автомобилями это сделать проще через запросы в организации, то найти счета должника в банках сложнее. Единая база клиентов банков отсутствует, и приставам приходится вручную отправлять запросы в разные банки.

Например, в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2024 N Ф06-1439/2024 по делу N А57-1185/2023 суд установил, что судебный пристав-исполнитель незаконно отказал в объявлении исполнительного розыска по заявлению ООО «ТК «МТЗ-Ростов» ссылаясь на то, что судебным приставом-исполнителем еще не осуществлен полный комплекс мер в рамках исполнительного производства. Суд пришел к выводу, о том, что судебный пристав-исполнитель допустил незаконное бездействие.

База судебной практики справочной правовой системы «КонсультантПлюс» содержит сведения по более чем 200 аналогичным спорам, результатом рассмотрения которых является полное либо частичное удовлетворение исковых требований взыскателя.

В связи с участвовавшими случаями безосновательных отказов в возбуждении розыскных дел урегулировать в действующем законодательстве порядок возбуждения, ведения и завершения розыскных дел, в том числе определив критерии, при наличии которых судебные приставы-исполнители обязаны возбуждать розыскные дела, а также предусмотреть право взыскателя на получение информации о ходе розыскного дела.

Ограничение на использование арестованного имущества установлено частью 3 статьи 86 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Однако эта норма вызывает вопросы, так как запрет касается только лица, которому имущество передано на хранение, а возможность использования его другими лицами не упоминается. Поэтому следует дополнить норму запретом не только на использование арестованного имущества, но и на передачу его в пользование третьим лицам.

Часть 3 статьи 86 Федерального закона «Об исполнительном производстве» указывает, что «судебный пристав-исполнитель не имеет права разрешать использование арестованного имущества в отношении ценных бумаг, переданных на хранение депозитарию, а также в случаях, когда использование имущества может привести к его уничтожению или снижению его ценности». Автор считает необходимым дополнить норму уточнением, что «согласие на использование арестованного имущества не может быть выдано не только в тех случаях, когда оно приведет к уничтожению или уменьшению ценности, но и когда существует риск таких последствий».

Таким образом, автором предлагается внести изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», переформулировав часть 3 статьи 86 следующим образом: «3. Лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано арестованное имущество на хранение, не вправе его использовать или предоставлять возможность использования без письменного согласия судебного пристава-исполнителя. Последний не может давать такое согласие в отношении ценных бумаг, хранящихся у депозитария, транспортных средств, а также в случаях, когда использование имущества может привести к его уничтожению или снижению ценности». «Не требуется согласие судебного пристава-исполнителя, если использование данного имущества необходимо для его сохранности».

Для повышения эффективности взыскания необходимо усовершенствование правовых механизмов и процедур исполнительного производства, включая специализированные суды и профессиональных оценщиков, а также улучшение прозрачности информации о состоянии имущества компаний.

Таким образом, в работе рассмотрены практические аспекты процесса взыскания активов, что позволило выявить базовые принципы и протоколы, регулирующие данный процесс. Определены и проанализированы сложности и барьеры, с которыми сталкиваются участники процесса взыскания, и предложены возможные пути их решения.

Можно выделить следующие моменты:

- взыскание осуществляется на основе действующего законодательства, преимущественно Федерального закона «Об исполнительном производстве», который определяет порядок действий, направленных на наложение ареста, оценку и продажу имущества;
- судебные органы участвуют в процессе, принимая решения о взыскании, в том числе когда речь идет о залоговом имуществе. Федеральная служба судебных приставов выполняет эти решения путем ареста и организации торгов по реализации активов;
- процесс взыскания сталкивается с задержками, проблемами в оценке и продаже активов, а также с неправомерным поведением должников, стремящихся скрыть свои ресурсы или оспорить легитимность процедур;
- сложности с установлением имущества - часто должники скрывают активы или выводят их на другие компании, что затрудняет реализацию прав кредитора;

- длительность процедур - сложность правоприменительных процедур приводит к затягиванию сроков исполнения, что снижает вероятность удовлетворения требований кредитора.

Для решения выявленных проблем необходимо усовершенствование законодательства, предполагающее увеличение вовлеченности взыскателей, улучшение контроля над действиями исполнительных органов. Кроме того, необходимо повышение эффективности принудительного исполнения за счет применения новейших технологических достижений для отслеживания состояния и оценки активов, действительного установления имущества должника и его реализации. Также потребуются разработка судебной практики, направленной на предотвращение злоупотреблений и защиту равенства участников процесса.

Заключение

Процесс принудительного исполнения обязательств путем обращения взыскания на активы организаций остается ключевым звеном в защите интересов кредиторов и соблюдении судебных решений. Исходя из проведенного анализа этой сложной тематики, представлено несколько значимых аспектов и решений по обозначенным проблемам.

Законодательные процессы взыскания урегулированы законами, среди которых основным является Федеральный закон № 229 «Об исполнительном производстве». Нормы закрепляют процедуры обращения взыскания, раскрывают полномочия исполнительной службы и определяют порядок ареста и последующей реализации собственности должника.

Суды инициируют процесс взыскания, вынося постановления о запрещении распоряжения активами и их продаже. Судебные приставы занимаются реализацией данных взысканий, для чего им требуется профессионализм и строгое следование нормам.

При взыскании активов юридических лиц существуют разнообразные трудности — от оценки активов до обеспечения прав каждого участника процесса. Ключевую роль играет четкое и эффективное сотрудничество между судами, судебными приставами и взыскателями.

В ходе исследования выявлены проблемы, возникающие при обращении взыскания на имущество юридических лиц:

- затягивание сроков принудительного исполнения со стороны исполнительных органов - в условиях отсутствия в законодательстве прямо установленной за нарушение установленных сроков ответственности, судебные приставы затягивают с возбуждением исполнительных производств. Этому же способствуют устаревшие подходы к документообороту в исполнительных органах;

- неэффективные по различным основаниям меры по выявлению имущества юридических лиц. Большинство судебных приставов-исполнителей ограничиваются отправкой стандартных запросов в регистрирующие органы и кредитно-финансовые учреждения для установления сведений о наличии недвижимого имущества, автотранспорта, специализированных машин и оборудования, а также открытых банковских счетов организации, тогда как значительная часть активов организации-должника учитывается исключительно на её балансе в рамках норм бухгалтерского учёта;
- действующий порядок организации торгов и реализации имущества не приводит к высокой эффективности процедуры.

Чтобы эти трудности не препятствовали справедливому порядку принудительного исполнения обязательств, требуется внесение в законодательство норм, адаптирующих возможности исполнительных органов по реализации арестованного имущества к современному уровню развития общества: внедрение механизма проведения торгов в рамках исполнительного производства в электронной форме на электронной площадке; обеспечение возможности реализации имущества должника после несостоявшихся торгов в форме аукциона на торгах посредством публичного предложения, как это предусмотрено пунктом 4 статьи 139 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [39].

Кроме того, требуется на законодательном уровне повысить вовлеченность взыскателей в процесс принудительного исполнения судебных актов – ограничить возможности для исполнительных органов по затягиванию сроков на возбуждение исполнительного производства через внедрение прозрачной реестровой модели электронных исполнительных документов, сведения о которых в режиме онлайн будут доступны для сторон исполнительного производства, судебных и исполнительных органов. А также исключить возможность для уклонения от розыска имущества

должника определив на законодательном уровне критерии, при наличии которых судебные приставы-исполнители обязаны возбуждать розыскные дела, а также предусмотреть право взыскателя на получение информации о ходе розыскного дела.

Соблюдение четкого контроля за деятельностью исполнителей, а также интеграция технологических инструментов для контроля за процессом. Усиление нормативно-правовой базы, качества работы судебных приставов и внедрение передовых технологий для отслеживания активов и оценки имущества, а также активное судебное участие — все эти меры способствуют оптимизации процесса взыскания. Важно также накладывать юридические санкции на действия, направленные на злоупотребление процессуальными правами.

Таким образом, для защиты прав взыскателей и исполнения судебных постановлений необходима ясная и функциональная система взыскания активов юридических лиц. Для этого требуется не только исполнение законодательства в данной сфере, но и ответственное участие всех сторон процесса, что в совокупности способно обеспечить эффективность и справедливость исполнительного производства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аболонина В. О. Исполнительное производство. Традиции и реформы / Под редакцией Р. ван Рее, Узелач, В. О. Аболонина, В. В. Яркова. М. : Инфотропик Медиа, 2021. 198 с.
2. Анисимов А. П. Гражданское право России. Общая часть : учебник для вузов / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков ; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. 435 с.
3. Афанасьев С. Ф., Исаенкова О. В., Борисова В. Ф. Исполнительное производство. М.: Юрайт, 2023. 398 с.
4. Афанасьев С. Ф. Исполнительное производство. Учебник для бакалавриата и магистратуры / С. Ф. Афанасьев. - М.: Юрайт, 2021. - 258 с.
5. Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2023. 816 с.
6. Большой юридический словарь / под ред. А.Б. Борисова. – 2 е изд., пере-раб. и доп. – М. : Книжный мир, 2012. 848 с.
7. Вставская И. М., Савченко С. А. Исполнительное производство - М.: Проспект, 2010. 232 с.
8. Гальперин М. Л. Исполнительное производство: цивилистические основы. М. : Юрайт, 2024. 272 с.
9. Гальперин М. Л. Исполнительное производство: юридическая ответственность. М. : Юрайт, 2023. 314 с.
10. Гальперин М. Л. Исполнительное производство. М. : Юрайт, 2024. 459 с.
11. Гальперин М. Л. Исполнительное производство. Практикум. М.: Юрайт, 2023. 217 с.

12. Гурьев О. П. Упрощенное исполнительное производство: размышления о предпосылках и содержании правового института // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 12. 19–22 с.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=100001#mOVM1UUhmapTjwAC> (дата обращения 17.06.2024).
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=100001#EaeN1UUNQ60el4NG> (дата обращения 17.06.2024).
15. Закарлюка А. В., Решетникова И. В., Куликова М. А. Исполнительное производство. М.: Норма, 2019. 224 с.
16. Исполнительное производство: Учебник / К. Л. Брановицкий, Д. В. Бурачевский, В. В. Долганичев и др.; под общ. ред. В. В. Яркова. М.: Статут, 2020. 576 с.
17. Институты публичной власти в условиях глобализации : монография / под ред. Т. А. Васильевой и Н. В. Варламовой. М. : Норма, Инфра-М, 2020. § 5. 149–169 с.
18. Кадыров Б. М. История становления и перспективы развития исполнительного производства в России / Б. М. Кадыров, Е. С. Айсханова // Проблемы и перспективы развития России: молодежный взгляд в будущее : сборник научных статей 5-й Всероссийской научной конференции. В 4 т. Т. 2. / ответственный редактор А. А. Горохов. – Курск, 2022. – 161-164 с.
19. Кононов А. А. Актуальные проблемы исполнительного производства на современном этапе / А. А. Кононов, И. Н. Угрюмов, А. И. Московец // Молодой ученый. – 2021. – No 42 (384). – 95-96 с.

20. Кузнецов Е. Н. Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2022. 14 с.

21. Лебедева Г.П. Юридические лица: учебное пособие для бакалавриата /Г. П. Лебедева. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. 32 с.

22. Мамаев А. А. Правовое положение взыскателя в исполнительном производстве: монография. Москва: Статут, 2023. 176 с.

23. Методические рекомендации по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество (утв. ФССП России 08.12.2015 N 0014/14) // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=193612&dst=1000000001&cacheid=27497946C5B47B43D843915AF7F850C6&mode=splus&rnd=U8dSWA#koL0G9UKBiaXzrF81>

24. Методические рекомендации по организации работы по оценке арестованного имущества (утв. ФССП России 24.07.2013 N 01-9) (ред. от 08.07.2014) // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=165652&cacheid=27497946C5B47B43D843915AF7F850C6&mode=splus&rnd=U8dSWA#eTA1G9UotBsVADwu>

25. Методические рекомендации по исполнению исполнительных документов при введении в отношении должника процедур банкротства (утв. ФССП РФ 30.06.2010 N 02-1) (ред. от 01.01.2012) // URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=126299&cacheid=27497946C5B47B43D843915AF7F850C6&mode=splus&rnd=U8dSWA#cFb1G9UDgO6EZwAJ>

26. Морковская К.С. Гражданские процессуальные средства повышения эффективности исполнительного производства: диссертация на

соискание ученой степени кандидата юридических наук, Саратов 2017, 222 с.
// URL: <http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/14-09-2017-1d.pdf>

27. Новиков К. А., Синельникова, В. Н. Правовые основы института государственной регистрации прав на недвижимое имущество / К. А. Новиков, В. Н. Синельникова; под ред. А. А. Иванова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2021. - 192 с.

28. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020). // Верховный Суд РФ // URL: <https://www.vsrp.ru/> (дата обращения: 29.10.2024).

29. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 30.10.2024). URL: <https://www.vsrp.ru/> (дата обращения: 30.10.2024).

30. Постановление Конституционного суда Российской Федерации No 23-П от 16.05.2023 По делу о проверке конституционности п. 1 ст. 250 ГК РФ URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-16052023-n-23-p/?ysclid=lxha91f76r881929427> (дата обращения 27.06.2024).

31. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=189010&dst=1000000001&cacheid=22FF7156AD21867958B31BD6A8B03191&mode=splus&rnd=HQ8kxQ#3csx3TUcDJU4frc21> (дата обращения 30.10.2024).

32. Решение по делу от 17.12.2021 года No A40-171651/2021 Арбитражный суд г. Москвы URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/b997dcc9-36c1-4263-a2ac-0e0509662356/296c8ee3-e5d3-49b8-bfb5-efd1fa57f1b4/A40-171651-2021_20211217_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 27.06.2024).

33. Решение Жигулевского городского суда (Самарская область) № 2-144/2020 2-144/2020(2-1839/2019;)~М-1692/2019 2-1839/2019 М-1692/2019 от 25 февраля 2020 г. по делу № 2-144/2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HsGn3MJJCruY/?ysclid=m2rxxcb41286862192> (дата обращения: 29.10.2024).

34. Стрельцова Е. Г. Цифровое исполнительное производство. Lex russica. 2023. Т. 76. No 10. 135–145 с.

35. Чашин А. Н. Исполнительное производство / А. Н. Чашин. - М.: Дело и сервис (ДиС), 2020. - 150 с.

36. Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 06.04.2024) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39768/da9c7cdd61909a3e195fd18ecc260e200b41c0e3/ (дата обращения 17.06.2024).

37. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "Об исполнительном производстве" // "Собрание законодательства РФ", 08.10.2007, N 41, ст. 4849. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/?ysclid=lxiiivnskj799649584 (дата обращения 17.06.2024).

38. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // URL: <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08021998-n-14-fz-ob/> (дата обращения 27.06.2024).

39. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (последняя редакция) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/?ysclid=ly6rtqq5wr834428763 (дата обращения 17.06.2024).

40. Ярков В. В. Исполнительное производство. Практикум / В. В. Ярков. - М.: Инфотропик Медиа, 2021. - 142 с.