

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Формирование слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми
нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий

Обучающийся Е.В. Миронова
(Инициалы Фамилия) (личная подпись)

Руководитель канд. пед. наук, доцент Е.А. Сидякина
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Проблема формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий является актуальной в работе учителя-логопеда в дошкольном образовательном учреждении. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и недостаточным использованием информационно-коммуникационных технологий в работе учителя-логопеда.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий.

Задачи исследования: изучить теоретические основы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий; выявить уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; разработать и апробировать содержание работы по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий; оценить динамику уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость, работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (27 источников) и 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 54 страницах. Общий объем работы с приложением – 58 страницы. Текст работы иллюстрируют 5 рисунков и 9 таблиц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические аспекты формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий.....	7
1.1 Психолого-педагогические основы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	7
1.2 Информационно-коммуникационные технологии в формировании слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	15
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий	21
2.1 Выявление уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	21
2.2 Содержание и организация работы по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий	36
2.3 Динамика сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	42
Заключение.....	49
Список используемой литературы	51
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	55
Приложение Б Результаты на констатирующем этапе эксперимента.....	56
Приложение В Развивающие игры платформы «Мерсибо».....	57
Приложение Г Результаты на контрольном этапе эксперимента.....	58

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что «в настоящее время порядка много детей дошкольного возраста, посещающих образовательные учреждения, имеют те или иные нарушения речи, причем средний уровень тяжести нарушений имеет неуклонную тенденцию к повышению» [12].

«Формирование слоговой структуры влияет на успешность овладения грамматическим строем речи, усвоение звукового анализа, письмо и чтение.

По данным последних исследований (Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафонкина) формирование слоговой структуры слова зависит от особенностей развития неречевых процессов, которые являются фундаментом слоговой структуры. Для этого важны следующие процессы:

- оптико-пространственная ориентация, несформированность оптико-пространственных функций у детей ведет к дислексии, дискалькулии, дисграфии, что влияет на обучение в школе;
- ритмическая и динамическая организация движений;
- основные критерии слоговой структуры.

Нейропсихологические исследования последних лет показывают, что любой серийной двигательной программе присуща ритмическая составляющая, без ритма действие распадается» [11].

Теоретический анализ изучаемой проблемы позволил выявить противоречие между необходимостью формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и недостаточным использованием информационно-коммуникационных технологий в данном процессе.

Исходя из актуальности данной проблемы сформирована тема исследования: «Формирование слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий.

Объект исследования: процесс формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Предмет исследования: формирование слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий.

В ходе работы была выдвинута гипотеза исследования: формирование слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий будет возможно, если:

- разработаны развивающие игры в конструкторе «Мерсибо» по формированию слоговой структуры слова;
- включены разработанные развивающие игры учителем-логопедом в образовательную деятельность по формированию слоговой структуры слова.

Задачи исследования:

- исследовать теоретическую базу формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий;
- выявить уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- разработать и апробировать содержание работы по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий;
- оценить динамику уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Методы исследования – теоретические, эмпирические, методы обработки эмпирических данных.

Теоретико-методологические основы исследования:

- методики обследования и типология слоговой структуры слова А.К. Маркиной, показатели фонематического развития А.Н. Гвоздев, Т.А. Ткаченко;
- методические разработки С.Е. Большаковой, Т.А. Титовой;
- научные теории и методики информатизации образования (Я.А. Ваграменко, И.Е. Вострокнутов, О.А. Козлов, А.А. Кузнецов, Т.А. Лавина, З.Ф. Мазура).

Экспериментальная база исследования: муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение-Детский сад № 430 города Екатеринбурга. В исследовании приняли участие восьми детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Новизна исследования: обоснованы потенциальные возможности информационно-коммуникационных технологий в формировании слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что описаны критерии и уровни формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные развивающие игры посредством информационно-коммуникационных технологий по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи могут применяться в образовательном процессе дошкольных образовательных учреждениях.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, списка используемой литературы (27 источников), 4 приложения. Работа иллюстрирована 5 рисунками и 9 таблицами.

Глава 1 Теоретические аспекты формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий

1.1 Психолого-педагогические основы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Старший дошкольный возраст является важным этапом формирования речи у детей, необходимой для дальнейшего эффективного обучения их в школе. «Дети, имеющие тяжелые нарушения речи особенно нуждаются в формировании и развитии речи» [14].

Термин «тяжелые нарушения речи» С.Н. Пханаева, Б.Х. Хамукова определяют как «стойкие специфические отклонения в формировании компонентов речевой системы (лексического и грамматического строя речи, фонематических процессов, звукопроизношения, просодической организации звукового потока), отмечающихся у детей при сохранном слухе и нормальном интеллекте» [19].

Согласно понятийно-терминологическому словарю учителя-логопеда классификации расстройств речи, выделяют их лингвистическую и клиническую характеристики. К лингвистическим характеристикам относятся: фонетическая, лексико-грамматическая, мелодико-интонационная, темпоритмическая компоненты устной речи, со стороны письменной речи, чтение, письмо. К клиническим характеристикам относятся физиологические (возрастные причины) и патологические причины. К патологическим причинам речи относятся расстройства периферические и центральная нервная система, которые могут быть вызваны как органическими, так и функциональными процессами. Основные типы тяжелых нарушений речи: дизартрии, аллалии, афазии, заикание, ринолалия, общее недоразвитие речи [17].

Рассмотрим содержание, типы и уровни общего недоразвития речи, а также общее недоразвитие речи с дизартрией.

«Общее недоразвитие речи – различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне, при нормальном слухе и интеллекте» [14].

Дефектологи выделяют 3 уровня общего недоразвития речи и обозначают уровни римскими цифрами I, II, III. Первый уровень нарушений характеризуется у детей отсутствием «фразовой речи», произношения отдельных слогов и звуков, использование мимики и жестов для общения.

«Основной контингент дошкольников в группах с общим недоразвитием речи составляют дети с II и III уровнями речевого развития. II уровень речевого развития детей характеризуется начатками общеупотребительной речи. Дети используют в общении простые по конструкции или искаженные фразы, владеют обиходным словарным запасом (преимущественно пассивным). В их речи дифференцированно обозначаются названия предметов, действий, отдельных признаков. Более высокий, III уровень речевого развития детей характеризуется наличием развернутой фразовой речи с выраженными элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития» [26].

«Дизартрия – нарушение звукопроизношения и просодики вследствие нарушения иннервации мышц речевого аппарата (дыхательного, речевого, артикуляционных отделов). Дизартрия относится к числу сложных нарушений: речь неплавная, невнятная. Нарушения произносительной стороны речи при дизартрии проявляются в разной степени и зависят от характера и тяжести поражения нервной системы» [25].

Исследованиями в области дизартрии занимались Г.В. Чиркина, О.В. Правдина, Л.И. Белякова Р.И. Мартынова, Е.М. Мастюкова, Е.Ф. Архипова.

В научной литературе выделяют степени и классификации дизартрии. Степень дизартрии говорит о степени расстройства зависит «от локализации нарушений в центральной или периферической нервной системе; от времени наступления дефекта; от времени заболевания; от тяжести или распространенности нарушений» [2].

Г. Тардые выделил 4 степени дизартрии (легкая, средняя, выраженная, тяжелая). Легкая и средняя степени показывают незначительную дизартрию речи, а выраженная и тяжелая степени указывают сложные дизартрические нарушения речи.

Наиболее популярными являются классификации дизартрий: клинико-психологическая Е.М. Мастюковой, этиопатогенетическая М.С. Маргулиса, неврологическая Е.Н. Винарской, нейролингвистическая И.И. Панченко и Л.А. Щербаковой

Е.М. Мастюкова критерием деления классификации дизартрии определяет общее психофизическое развитие детей:

- «с нормальным психофизическим развитием;
- с церебральным параличом;
- с интеллектуальными нарушениями;
- с гидроцефалией;
- с задержкой психического развития;
- с минимальной мозговой дисфункцией;
- с общим недоразвитием речи;
- с фонетико-фонематическим недоразвитием;
- с последствиями перинатального поражения мозга» [2].

В классификации предложенной М.С. Маргулисом описаны формы дизартрий, основанные на симптоматике, на знании причин и механизмах развития болезни.

«Бульбарная форма дизартрии. Всегда амимия или гипомимия – нарушение мимических мышц. Гипотония и гипотрофия мышц проявляется в половинке языка. Язык вялый, тонкий, распластаный. Кончик языка –

раздвоен. Нарушение фонации: голос слабый, осиплый, с открытой назализацией. Параличи чаще односторонние. Двусторонний паралич язык лежит на дне ротовой полости. Звук «а» дает ограничение движения мягкого неба с девиацией маленького язычка. Снижены или отсутствуют небный рефлекс. Нарушение глотания мягкой и твердой пищи, нарушение жевания. Ранним признаком недоразвития общей моторики является нарушения процесса сосания у детей младенческого возраста.

Псевдо-бульбарная форма дизартрии. Внешняя речь. Нарушены голос, дыхание, интонация. Гиперназальность. Согласные и гласные теряют свои дифференциальные признаки. Нарушаются звуки ([р], [ч], [ж], [л], [ш], [ц]). Глухие озвончаются, а звонкие – оглушаются в результате пареза голосовых складок. Спинка языка напряжена и приподнята. Псевдобульбарная форма дизартрии обусловлена параличом мышц периферического артикуляционного аппарата. Центральный паралич характеризуется нарушением тонуса мышц (высокий, низкий, смешанный, гиперкинезы, мозаичный)» [2].

«Мозжечковая форма дизартрии. Мышечная гипотония, проявляющаяся в скелетной мускулатуре, и в артикуляционной. Язык тонкий, распластаный, но легко совершает разнообразные произвольны движения. наблюдается скандированная речь, недостаточная сила голоса, особенно в конце фразы. Низкий тонус мышцы губ, мягкого неба, щек, языка, тремор (дрожание) языка. «Часто дисфагия. Лицо амимично. Носогубные складки опущены, нарушены акты дыхания, жевания и глотания. Трудность удержания артикуляторных укладов и слабость их ощущений» [2].

«Подкорковая форма дизартрии. Гиперкинезы и меняющийся характер тонуса мышц речевого аппарата; нестабильность артикуляторных и фонетических нарушений. При попытках к речи в состоянии волнения, эмоционального напряжения наблюдаются резкие повышения мышечного тонуса и насильственные движения. Язык собирается в комок, подтягивается

к корню, резко напрягается, ребенок не может произнести ни одного звука. Трудности сохранении и ощущении артикуляционной позы» [2].

Корковая форма дизартрии. Сглаженность носогубной складки или асимметрия носогубных складок в покое. При улыбке отстает угол рта. Определяется гипертонус языка с одной стороны. Кончик языка может быть раздвоен. Возможно усиление саливации (слюноотделение). Эфферентная форма. В речи отмечаются: затруднения переключения с одного звука на другой; общая замедленность речи; не плавность, обилие пауз внутри слова, особенно при стечении согласных, иногда послоговая речь; громкий голос при разговоре. Артикуляторные движения замедлены, неловки, они распадаются на отдельные звенья. Наблюдается трудности переключения движений. Корковая дизартрия часто сочетается с моторной афазией у взрослых или с алалией у детей.

«Афферентная форма дизартрии, наблюдается апраксия в движениях руки и оральная апраксия («поиски» движений). Характерна общая замедленность речи; не плавность, обилие пауз внутри слова, особенно при стечении согласных; избирательное оглушение звонких смычных согласных – самый характерный симптом; вставляются дополнительные звуки в слово; громкий голос при разговоре. Различают афферентную (постцентральная) и эфферентную (премоторная) формы корковой дизартрии. Эфферентная форма возникает при поражении области передней центральной извилины, афферентная - постцентральных областей коры больших полушарий» [2].

«Речь рассматривается как высшая психическая функция в логопедии. В речевой системе выделяют фонетико-фонематическую и лексико-грамматическую стороны. Фонетико-фонематическая сторона включает фонетику (произношение) и фонематику (анализ и синтез звуков). В фонетику входит звукопроизношение, слоговая структура слов, просодика. Фонематика состоит из «фонематического слуха, фонематического анализа, фонематического синтеза, фонематических представлений» [27].

Изучим более подробно понятия фонема и слог, так как слоговая структура слова состоит из слогов.

В.П. Глухов выделяет «единицы речи – слог, слово, речевые высказывания». «Автор дает определение слогу минимальную речепроизносительную единицу» [8].

«А.Л. Трахтеров выделил различия между слогом и фонемой, «слоги имеют более сложную фонетическую структуру фонетические образования, разнообразные по составу, но всегда имеют общие физико-акустические свойства» [25], а «фонема – лингвистически неделимая единица, обладающая общей функцией образования звуковой оболочки слов и отличающаяся крайне пестрыми неравноценными физико-акустическими свойствами» [22]. Он, выделил признаки звука в слоге: высота звука, сила звука, долгота звука и тембр.

Для полноты понимания слога рассмотрим несколько теорий слога. Акустическая (сонорная) – слог рассматривается как связь разнозвучных звуков. Экспираторная – слог формируется из совокупности звуков выдыхаемых толчком воздуха. Теория открытого слога – это произносительная единица речи образующая при артикуляционном, и акустической связи. Мускульная теория определяет слог как напряжение всех мышц артикуляционного аппарата, которая выражается в усилении и снижении речи.

Л.А. Чистяков «все артикуляторные признаки гласного содержатся в структуре, которая соответствует слогам типа согласный-гласный и принята универсальной во всех языках мира» [27], но вершиной слога является гласный звук.

Рассмотрим слоговую структуру слова.

Изучением и исследованием данного предмета занимались ученые Р.Е. Левина, А.К. Маркова, Г.В. Бабина, В.К. Орфинская С.Е. Большакова, Т.Б. Филичева, Т.А. Титова, Н.Н. Трауготт, Т.Г. Егоров, Г.В. Чиркина.

Ученые трактуют по-разному понятие слоговая структура слова. Мы в своем исследовании ориентируемся на отечественных авторов:

«Л.Л. Касаткин, Е.В. Клобуков рассматривают «звуковое членение речи» как «деление речевого потока на отрезки, отдельные единицы, выделяемые различными фонетическими средствами». Такими единицами являются фраза, фонетическое слово, слог, звук» [3].

«А.К. Маркова чередование ударных и безударных слогов различной степени сложности» [3]. «Автор выделяет основные критерии слоговой структуры слова ударность, количество слогов, линейная последовательность слогов, модель слова» [26].

«Первый класс – двусложные слова из открытых слогов (ива, дети).

Второй класс – трёхсложные слова из открытых слогов (охота, малина).

Третий класс – односложные слова (дом, мак).

Четвертый класс – двусложные слова с одним закрытым слогом (диван, мебель).

Пятый класс – двусложные слова со стечением согласных в середине слова (банка, ветка).

Шестой класс – двусложные слова с закрытым слогом и стечением согласных (компот, тюльпан).

Седьмой класс – трёхсложные слова с закрытым слогом (бегемот, телефон).

Восьмой класс – трёхсложные слова со стечением согласных (комната, ботинки).

Девятый класс – трёхсложные слова со стечением согласных и закрытым слогом (ягнёнок, половник).

Десятый класс – трёхсложные слова с двумя стечениями согласных (таблетка, матрёшка).

Одиннадцатый класс – односложные слова со стечением согласных в начале слова (стол, шкаф).

Двенадцатый класс – односложные слова со стечением согласных в конце слова (лифт, зонт).

Тринадцатый класс – двусложные слова с двумя стечениями согласных (плётка, кнопка).

Четырнадцатый класс – четырёхсложные слова из открытых слогов (черепаха, пианино)» [26].

Понятие «структура слова» трактуется как соотношение частей звуковых единиц». Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафонкина подошли к анализу и диагностики слоговой структуры слова с точки зрения восприятия и «проговаривания лексических единиц различной сложности, что слоговая структура слова имеет сложную структуру. Они выявили процессы, которые влияют на формирование слоговой структуры» [6].

«Существует восприятия и проговаривания лексических единиц различной сложности» [3] имеющие элементы: оптико-пространственная ориентация, темпо-ритмическая организация серийных движений и действий.

«Достаточный уровень развития оптико-пространственных представлений является базой психической активности человека. Необходимым условием для усвоения зрительных образов букв и, особенно для дифференциации близких по начертанию букв, чтения, письма и счета» [1]. У детей с общим недоразвитием речи проблема наиболее актуальна. «Подчиняется тем же закономерностям, что и при нормальном развитии, однако этот процесс осуществляется медленнее, в более поздние сроки и с отклонениями из-за особенностей психического развития данной категории детей. Недостатки развития пространственных представлений носят. Как правило, вторичный характер, а следовательно, могут быть скорректированы с помощью специально организованного обучения» [14].

«Темпо-ритмическая организация речи – это контролируемая говорящим динамическая система, представляющая собой совокупность свойств речевого потока, которая характеризуется устойчивым ритмом в

чередовании слогов во время речевого выдоха и свободно варьируемым темпом, адекватным возрастной норме» [11].

«Существуют разновидности нарушений слоговой структуры слова: элизии, итерации, нарушения последовательности слогов в слове, искажения структуры отдельного слога, антиципации, персеверации, контаминации» [9].

1.2 Информационно-коммуникационные технологии в формировании слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

«Современные дети – это дети информационного века, информационного типа развития общества, которое пришло на смену постиндустриальному. На сегодняшний день развитие современного общества предъявляет все больше новых требований к системе образования, к воспитанию и обучению дошкольников, к внедрению новых подходов, которые расширят возможности традиционных методов обучения и воспитания. Применение информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе – это одно из приоритетных направлений модернизации образования, которое позволяет повысить качество обучения» [2].

«Поскольку ведущим видом деятельности дошкольников является игра, компьютер должен помогать организовывать игровую деятельность детей. В первую очередь информационно-коммуникационные технологии должны мотивировать ребенка к обучению, выступать дополнением к традиционным средствам обучения, чтобы активизировать коррекционное воздействие» [7].

«Информационно-коммуникационные технологии – это обобщающее понятие, описывающее различные устройства, механизмы, способы, алгоритмы обработки информации. Информационно-коммуникационные технологии связаны с двумя видами технологий: информационными и коммуникационными» [24].

«Информационные технологии – комплекс методов, приемов, способов и средств, обеспечивающих хранение, обработку, передачу и отображение информации.

Коммуникационные технологии – методы, способы и средства взаимодействия человека с внешней средой.

Современный педагог в дошкольном образовательном учреждении должен обладать знаниями в области информационно-коммуникационных технологий, быть специалистом по их применению в своей профессиональной деятельности.

Информационно-коммуникационные технологии в дошкольном образовании – это комплекс учебно-методических материалов, технических и инструментальных средств в учебном процессе, формы и методы их применения для совершенствования деятельности специалистов учреждения (администрации, воспитателей, учителей-логопедов и других специалистов), а также для образования, развития, диагностики и коррекции детей» [20].

«Информационно-коммуникационные технологии позволяют: организовать процесс познания; индивидуализировать этот процесс при сохранении его целостности; создавать эффективные системы управления информационно – методическим обеспечением образования» [4].

«Санитарно-гигиенические требования регламентируют работу с компьютером в дошкольном образовательном учреждении. Занятия проводятся с детьми 5-7 лет по 10-15 минут не более 1 раза в день не чаще 3 раз в неделю. После занятий проводят гимнастику для глаз. Обеспечить рациональную организацию рабочего места – соответствие мебели росту ребенка, достаточный уровень освещенности. Экран видеомонитора должен находиться на уровне глаз ребенка на расстоянии не ближе 50 см. Недопустимо использования одного компьютера для одновременного занятия двух или более детей» [18].

Теоретические основы информационно-коммуникационных технологий для детей исследовали ученые Е. Р. Траутман, Е. Ю. Медведева, Г.Р. Шашкина, А.В. Запорожец, С.Л. Новоселова, Д.Б. Богоявленская.

Целью применения информационно-коммуникационных технологий в дошкольном образовательном учреждении является повышение эффективности образовательного процесса.

«Задачи использования информационно-коммуникационных технологий в образовательной деятельности дошкольного образовательного учреждения: сделать образование современным; установить отношение взаимопонимания, взаимопомощи между педагогом и воспитанником; помочь педагогу в возможности эмоционально и образно подать материал; использование информационно-коммуникационных технологий позволяет воспроизводить информацию одновременно в виде: текста, графического изображения, звука, речи, видео» [27].

Функции информационно-коммуникационных технологий – образовательная, воспитательная, коммуникативная, развивающая, мотивирующая, корректирующая.

Информационно-коммуникационные технологии является эффективным средством мотивации детей и методов обучения – игровая деятельность, проблемное обучение, работа в парах, эмоциональные положительные ситуации.

«Применение компьютерных технологий в организации непосредственно коррекционно-воспитательного процесса дошкольников – это большое направление работы, требующее специальных оснащения и подготовки.

В процессе логопедической работы чаще всего используются игровые компьютерные технологии, которые относятся к педагогическим программным средствам. Они предполагают усвоение ребенком иной информации и быструю обратную связь (подтверждение правильности выполнения задания или, наоборот, указание на ошибку). Эти программные

средства предлагают определенную информацию, которая обычно представлена в интересной игровой форме, и создают условия для активизации процесса логопедического воздействия, позволяя разнообразить его и сделать увлекательным, а также учитывать индивидуальные особенности каждого ребенка» [27].

«При разработке занятия с использованием информационно-коммуникационных технологий уделяется особое внимание на здоровье обучающихся. План проведения занятия включает в себя физические и динамические паузы, зарядку для глаз, использование элементов здоровьесберегающих технологий» [4].

«Происходит активизация познавательной деятельности не только за счет визуализации, но и за счет созданных игровых ситуаций, появления возможности самостоятельных манипуляций с помощью «мышки», клавиатуры» [15].

«В настоящее время большое количество логопедических игр и игровых упражнений представлено на различных интерактивных порталах, где их разработкой и совершенствованием занимаются специалисты как в области информационно-коммуникационных технологий, так и в области логопедии. В их арсенале имеется много игр для дошкольников с тяжелыми нарушениями речи, которые учитель-логопед может применять для развития фонематического восприятия детей, формирования звукового анализа и синтеза, а также для подготовки к обучению грамоте» [24].

При выборе онлайн – портала нами были рассмотрены разные сайты и программы. Индивидуализированная цифровая образовательная среда «Логомер 3» (USBверсия). Программный комплекс «Мерсибо Плюс 3». Программное обеспечение Мерсибо. Программное обеспечение Лого. Программный комплекс PROTECT KIDS. Компьютерная программа восстановления/формирования речи «СоломинКа».

При выборе онлайн – портала для коррекционных мероприятий нами выбран портал «Мерсибо». Мерсибо работает с 2014 года, и за это время

заработали репутацию компании, выпускающей качественные и современные программы для развития детей. Сертификат соответствия комплексов ФГОС ДО. Сертификат подтверждает, что комплекс «Логомер» и «Мерсио Плюс два» соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования.

Структура «Мерсибо» включает в себя следующие разделы: игры, конструктор картинок, генератор корректурных таблиц, речевое экспресс обследование, психологическое экспресс обследование, генератор логопедических заданий, читай-пиши без ошибок, логоальбом.

В разделе «Игры» представлены игры и упражнения. Структура игр состоит из игр на фонематический слух, неречевые звуки, грамматика, звукопроизношение (артикуляционная гимнастика, воздушная струя, автоматизация и дифференциация), связная речь, лексика, логика, внимания, память, моторика, эмоции.

С помощью раздела «конструктор картинок» можно создавать свои игры и упражнения под индивидуальные особенности детей.

«Требования, предъявляемые к играм и упражнениям, применяемым на логопедических занятиях:

- программа должна иметь указание на возраст ребенка;
- программа должна быть яркой, красочной, со звуковым оформлением;
- объекты, отображенные на экране, не должны быть мелкими или непонятными детям;
- программа должна быть на русском языке;
- текст заданий, если он имеется, желательно должен быть озвучен диктором;
- задания - интересные, понятные ребёнку, простые для выполнения;
- периоды и эпизоды игры должны быть не более 3-5 минут;
- желательно, чтобы ребенок работал с клавиатурой, так как справиться с мышкой ему еще сложно;

- программа должна развивать детей, давать им знания, обучать навыкам в незатейливой игровой форме;
- чередование разных компьютерных игр» [15].

«Информационно-коммуникационные технологии используются на разных этапах логопедической работы (подготовительный, автоматизации, дифференциации)» [10].

«При организации совместной организованной деятельности (занятиях по обучению грамоте) информационно-коммуникационных технологий могут быть использованы в начале занятия для обозначения темы, создания проблемной ситуации. Презентации, схемы, рисунки, видеофрагменты могут сопровождать объяснение учебного материала. Информационно-коммуникационные технологии выступают как информационно-обучающее пособие, могут использоваться для контроля усвоения материала детьми» [27].

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий

2.1 Выявление уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Исследование проводилось в муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении Детский сад № 430 города Екатеринбурга. В эксперименте участвовали 8 детей 6-7 лет с тяжелым нарушением речи.

Основным методом исследования по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий взят эксперимент. Экспериментальная работа представлена этапами (констатирующий, формирующий, контрольный).

Цель констатирующего этапа эксперимента – определить уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Задачи этапа:

- подобрать методики по слоговой структуре слова для детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- организовать и провести обследование по слоговой структуре слова для детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- проанализировать результаты диагностики и определить уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Для диагностики слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи нами выделены критерии, показатели и подобраны соответствующие методики Г.В. Бабиной и Н.Ю. Сафонкиной,

Е.Ф. Архиповой, Р. Тимербулатовой (по А.К. Марковой), представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего этапа эксперимента

Критерии	Показатель	Диагностическая методика
Слоговая структура слова	«Воспроизведение слов с различной структурной сложностью» [23]	Первая серия «Диагностика слоговой структуры слова у детей 6-7 лет» [23] (Р. Тимербулатова)
Динамические и ритмические характеристики слов	«Восприятие ритма: изолированных ударов» [2]	Вторая серия «Исследование восприятия ритма» [2] (Е.Ф. Архипова)
	«Восприятие ритма: серии простых ударов» [2]	
	«Восприятие ритма: акцентированных ударов» [2]	
	«Воспроизведение ритма без опоры на зрительное восприятие» [2]	Третья серия «Исследование воспроизведения ритма» [2] (Е.Ф. Архипова)
Оптико-пространственная ориентация	«Сомато-пространственная ориентация» [3]	Четвертая серия «Оптико-пространственная ориентация» [3] (по методике Г.В. Бабиной и Н.Ю. Сафонкиной)
	«Пространственные представления и ориентация в трехмерном пространстве» [3]	
	«Положение предметов в двухмерном пространстве» [3]	

Описание методик и результатов диагностики.

Первая серия «Диагностика слоговой структуры слова у детей 6-7 лет», Р. Тимербулатовой».

Цель – определить уровень воспроизведения слов с различной структурной сложностью.

Материал и оборудование – картинки с изображением предметов и сюжетов.

Ход обследования. Ребенку предъявляется серия картинок для воспроизведения односложных, двусложных, трехсложных, многосложных слов, которые нужно назвать и воспроизведение предложений со словами различной слоговой структуры» [23]. «Если ребенок не знает какое-либо слово, ему разъясняется его значение. Если ребенок называет правильно или

же допускает ошибку, переходят к следующей картинке (ошибки не исправляются)» [25].

«Первое задание. Воспроизведения односложных слов. Инструкция: «Посмотри на картинку. Скажи мне, что это такое?». Предлагаемые слова:

- слова с простой структурой: нож;
- слова со стечением согласных: ключ;

Второе задание. Воспроизведения двусложных слов. Инструкция. Предлагаемые слова:

- слова из двух открытых слогов: вата;
- слова с одним закрытым слогом: веник;
- слова со стечением согласных в середине слова: туфли;
- слова с закрытым слогом и стечением согласных: рюкзак;
- слова с двумя стечениями согласных: танкист.

Третье задание. Воспроизведения трехсложных слов. Инструкция. Предлагаемые слова:

- слова из открытых слогов: лопата;
- слова с закрытым слогом: телефон;
- слова со стечением согласных: ромашка;
- слова со стечением согласных и закрытым слогом: цыпленок;
- слова с двумя стечениями согласных: скакалка.

Четвертое задание. Воспроизведение многосложных слов. Предлагаемые слова:

- слова из открытых слогов: экскаватор;
- слова со сложной слоговой структурой: водопроводчик.

Пятое задание. Воспроизведение предложений со словами различной слоговой структуры. Инструкция: «Посмотри на картинку. Повтори за мной предложение». Предлагаемые предложения:

- Три танкиста, три веселых друга.
- На рубашке у Ромашки белые ромашки.

- Два маленьких цыпленка, два желтеньких пушка.
- Экскаватор тем хорош, что у него огромный ковш» [23].

«Критерии оценки:

- 1 балл – точное и правильное воспроизведение слова или предложения в темпе предъявления;
- 0,5 балла – замедленное послоговое воспроизведение слова или предложения; воспроизведение слова с ошибкой, но ошибка исправляется самостоятельно;
- 0,25 балла – искажение слоговой структуры слова или предложения (пропуски и перестановки звуков и слогов внутри слова);
- 0 баллов – не воспроизведение слова/предложения» [26].

Р. Тимербулатова выделяет четыре уровня сформированности слоговой структуры слова, но по результатам диагностики у детей выявлено 3 уровня. Таким образом, несформированность слоговой структуры слова представлена показателями от 0-49%, мы их не учитываем, так как у нас старшие дошкольники.

«Уровни сформированности:

- 50-64% – низкий уровень сформированности слоговой структуры слова;
- 65-84% – средний уровень сформированности слоговой структуры слова;
- 85-100% – высокий уровень сформированности слоговой структуры слова» [26].

Результаты исследования по первой методике представлены на рисунке 1.

По результатам диагностики у детей выявлен низкий и средний уровень воспроизведения слов с различной структурной сложностью. 63% детей показали низкий уровень (Матвей А., Леон Т., Захар К., Андрей С., Матвей П.). Дети четко понимали инструкцию, старались повторить слово и

назвать предмет на картинке. В большинстве случаев искажение наблюдалось в воспроизведении двусложных, трехсложных, многосложных слов и предложений. Леон Т. (50%) из 18 заданий правильно выполнил только 4 задания, особенно сложно давались ему задания с воспроизведением предложений (например, «опата», «теефон», не смог сказать «экскаватор», «водопроводчик»).

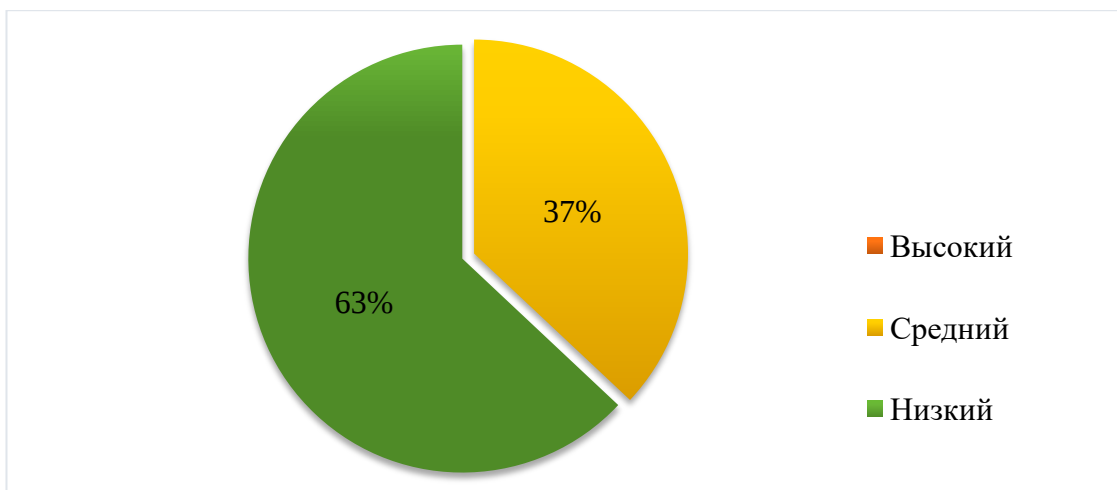


Рисунок 1 – Результаты первой серии «Диагностика слоговой структуры слова у детей 6-7 лет»

Средний уровень продемонстрировали Матвей Н., Павел У., Степан Г. (37%). Затруднение у детей вызывали слова со стечением согласных (например, Захар К. слово «ромашка», произносил «ромаска»), двумя стечениями согласных (например, Матвей Н. долго пытался сказать первый слог правильно, дальше искажал слово «калкалка», «калалка», «скалака»). Слово «экскаватор» из открытых слогов Степан Г. проговаривал быстро и непонятно «скаватор», он «проглатывал» звук «экс», замыкался, но положительное подкрепление диагноста мотивировало ребенка на повторное воспроизведение слова, более точное. В предложениях «Экскаватор тем хорош, что у него огромный ковш» и «Два маленьких цыпленка, два желтеньких пушка» дети неправильно произносили звуки в словах «экскаватор», «ковш», «пушка».

Вторая серия. «Исследование восприятия ритма» (по Е.Ф. Архиповой).

Цель – определить уровень восприятия ритма:

- изолированных ударов;
- серии простых ударов;
- акцентированных ударов путем» [2].

Материал и оборудование:

- картинки с изображением ударов,
- стол,
- стул.

Ход обследования. Ребенку предлагается поэтапно три задания с применением «карточек с изображением ритмических структур: громкий удар, тихий удар.

Первое задание. Инструкция: «Послушай, сколько было ударов. Покажи карточку, на которой изображено нужное количество ударов». Карточки с изолированными ударами.

Второе задание. Инструкция: «Послушай, сколько было ударов, покажи нужную карточку». Карточки серии простых ударов.

Третье задание. Инструкция: «Послушай, сколько и какие были удары, покажи нужную карточку». Карточки серии акцентированных ударов.

Критерии оценки:

- 4 балла – задание выполняется правильно и самостоятельно;
- 3 балла – задание выполняется правильно, но в замедленном темпе;
- 2 балла – задание выполняется с ошибками, но ошибки исправляются самостоятельно по ходу работы;
- 1 балл – для выполнения задания требуется активная помощь взрослого;
- 0 баллов – задание не выполняется, повторные инструкции неэффективны» [2].

Уровни сформированности:

- 50-64% – низкий уровень восприятия ритма слоговой структуры слова (3 - 7 баллов);
- 65-84% – средний уровень восприятия ритма слоговой структуры слова (8-10 баллов);
- 85-100% – высокий уровень восприятия ритма слоговой структуры слова (11-12 баллов).

Результаты исследования по второй методике представлены на рисунке 2 и таблице 2.

Таблица 2 – Результаты методике 2

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
8	37%	50%	13%

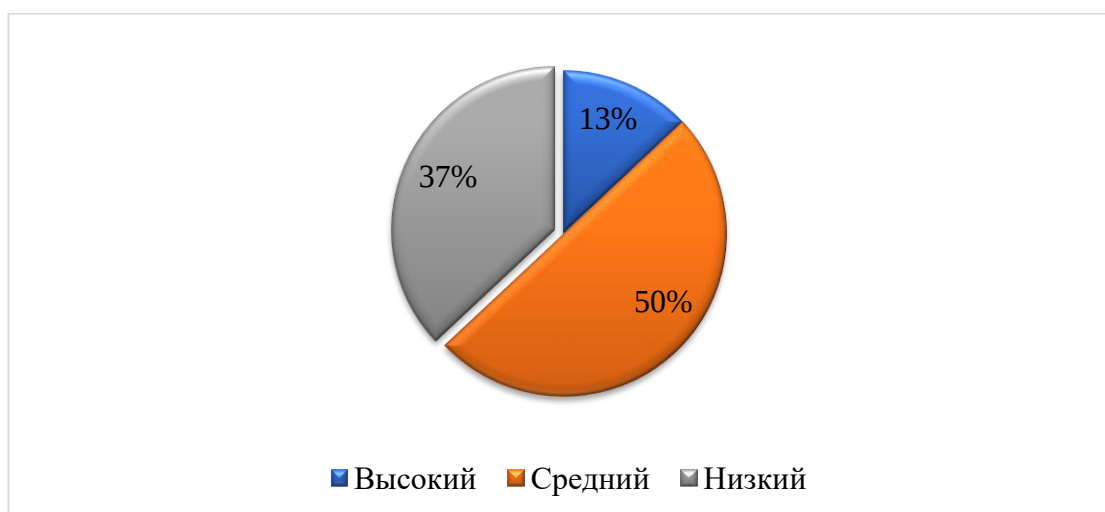


Рисунок 2 – Результаты второй серии «Исследование восприятия ритма»

Низкий уровень 37% у Матвея А., Леона Т., Матвея П. Так, при выполнении первого и второго заданий Леон Т. был невнимателен, перебирал карточки, неправильно указал ответ, пришлось помогать ему задавать наводящие вопросы и еще раз демонстрировать задание. Третье

задание серии акцентированных ударов для Леона Т. оказалось сложным, тихие и громкие удары он указывал не точно.

Наибольший показатель 50% составил средний уровень (Захар К., Матвей Н., Андрей С., Степан Г.). Сложным заданием для Захара К., Матвея Н., Степана Г. явилось серия простых ударов, дети делали ошибки, но исправляли их самостоятельно после вторичного прослушивания.

Высокий уровень 13% показал Павел У. В заданиях изолированных ударов и серии простых ударов Павел У. выбирал и предъявлял карточку быстро и четко. Задание акцентированных ударов было для ребенка более сложное, путался в выборе карточки.

Итак, по результатам диагностики у большинства детей выражен средний уровень восприятия ритма. Наиболее высокие показатели дети продемонстрировали по предъявлению изолированных ударов, а низкие показатели по серии простых ударов.

Третья серия. «Исследование воспроизведения ритма» (по Е.Ф. Архиповой).

Цель – определить уровень воспроизведения ритма по подражанию «(без опоры на зрительное восприятие) изолированные удары, серии простых ударов, акцентированные удары» [2].

«Материал и оборудование: картинки с изображением ударов, стол, стул.

Ход обследования. Ребенку предлагается поэтапно три задания». «Материал для исследования: предъявлялись простые удары, серии простых ударов, серии акцентированных ударов.

Первое задание. Инструкция: Послушай и повтори (отстучи) за мной удары. Изолированные удары (без опоры на зрительное восприятие).

Второе задание. Инструкция: Послушай и повтори (отстучи) за мной удары». Серии простых ударов (без опоры на зрительное восприятие).

Третье задание. Инструкция: Послушай и повтори (отстучи) за мной удары, где будут тихие и громкие удары. Акцентированные удары (без опоры на зрительное восприятие).

Четвертое задание. Инструкция: Послушай, какие удары и сколько их я отстучу и самостоятельно запиши знаками: «/» громкий удар, «U» – тихий удар» [2].

Критерии и уровни аналогичны второй методике.

Результаты исследования по третьей диагностике представлены на рисунке 3 и таблице 3.

Таблица 3 – Результаты исследования по методике 2

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
8	63%	37%	0%

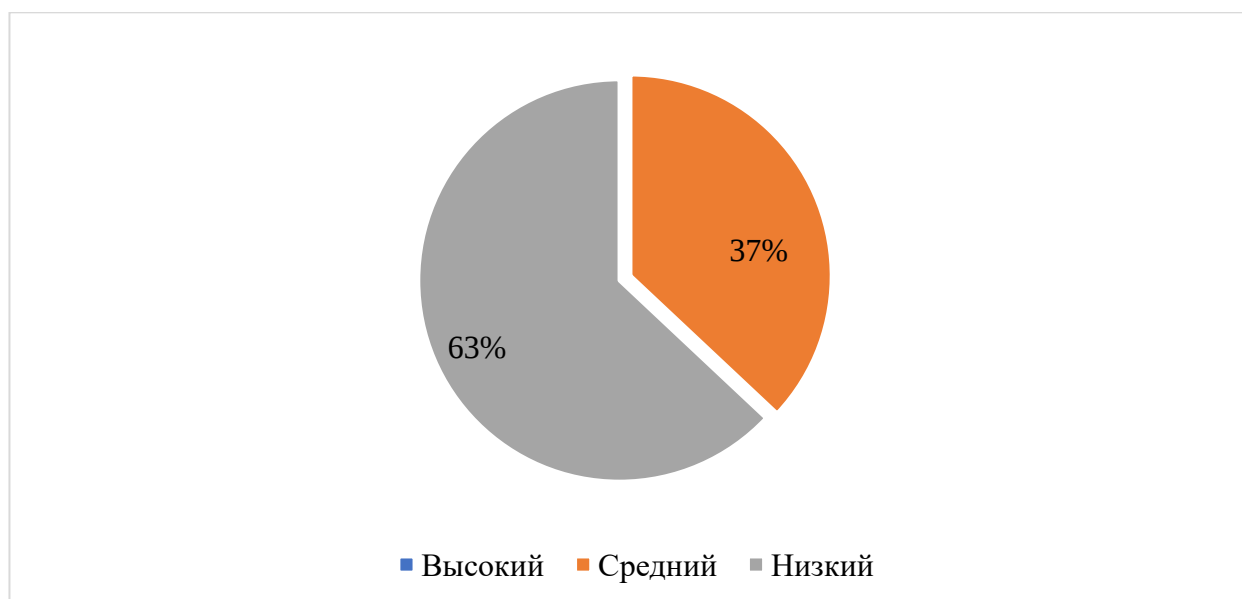


Рисунок 3 – Результаты третьей серии «Исследование воспроизведения ритма»

Анализ результатов диагностики по самостоятельному воспроизведению ритма без опоры на зрительное восприятие выявил низкий уровень у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

63% детей (Матвей А., Леон Т., Захар К., Андрей С., Матвея П.) имеют низкие показатели по всем заданиям. При самостоятельном воспроизведении серии простых ударов Матвей П. и Леон Т. стучали не впопад, сбивались с ритма. Дети испытывали сложность при воспроизведении ударов на слух, они просили, чтобы диагност продемонстрировал наглядно удары по разным заданиям.

37% детей показали средние результаты воспроизводства ритма. Более выраженный результат показал Павел У., а Матвей Н. и Степан Г. продемонстрировали одинаковые результаты. Общие недостатки при воспроизведении ударов, по самостоятельной работе в неточности повторения серии простых ударов.

Таким образом, при самостоятельном воспроизведении ритма на слух дети чаще делали ошибки.

Четвертая серия. «Оптико-пространственная ориентация» (по методике Г.В. Бабиной и Н.Ю. Сафонкиной).

Цель – определить уровень сформированности оптико-пространственной ориентации.

«Материал и оборудование:

- предметы одежды и обуви, игрушки (мишка, стол, стул, мяч, кукла, пирамидка, кубик);
- геометрические фигуры (круг, квадрат, треугольник, круг, квадрат, треугольник);
- три листа бумаги и карандаш;
- лист бумаги с изображением в центре домика, в правой половине листа – схематичное изображение дерева.

Ход обследования. Процедура исследования состоит из трех комплексов заданий А, Б, В.

«Комплекс А. Выявить особенности сомато-пространственной ориентации и возможностей пространственной организации движений.

Первое задание. Манипулирование реальными предметами одежды и обуви (их использование). Ребенку предлагают в произвольном порядке варежки и ботинки. Инструкция: «Возьми и примерь то, что ты хочешь».

Второе задание. Копирование положений одной руки: вверх, в сторону, вперед, назад.

Третье задание. Копирование положений одной ноги: сгибание в колене, отведение в сторону, вытягивание вперед, отведение назад.

Четвертое задание. Копирование несимметричных движений двух рук: правая рука поднята вверх, левая отведена в сторону; правая рука находится на поясе, левая поднята вверх; правая рука отведена назад, левая вытянута вперед».

Пятое задание. Копирование движений руки и ноги: левая рука поднята вверх, правая нога отведена в сторону; правая рука отведена в сторону, левая нога согнута в колене; левая рука – на плече, правая нога вытянута вперед» [3].

«Комплекс Б. Задания на выяснение особенностей пространственных представлений и ориентации в трехмерном пространстве.

Первое задание. Перемещения в знакомом пространстве, направляемые:

- одноступенчатыми инструкциями экспериментатора;
- двухступенчатыми инструкциями экспериментатора.

Перемещения осуществляются в знакомой комнате. Для организации обследования используются постоянно находящиеся в помещении предметы мебели и расположенные на ковре игрушки.

Инструкции:

- «Сделай два шага вперед»;
- «Отступи на шаг назад»;
- «Встань около шкафа»;
- «Встань рядом с мишкой»;
- «Встань позади мишки»;

- «Встань впереди мишки»;
- «Встань около стола, а затем рядом с мишкой»;
- «Встань около стула, а потом перед мишкой»;
- «Встань возле стула, а потом позади мишки».

Второе задание. Манипулирование предметами в пространстве:

- в соответствии с одноступенчатой инструкцией экспериментатора;
- в соответствии с двухступенчатой инструкцией экспериментатора.

Инструкции:

- «Положи мячик перед собой»;
- «Посади куклу позади себя»;
- «Поставь пирамидку близко к себе»;
- «Положи мячик далеко от себя»;
- «Поставь кубик дальше мячика»;
- «Посади куклу между пирамидкой и мячиком»;
- «Поставь кубик ближе всех, а куклу посади дальше всех»;
- «Поставь пирамидку за куклой, а кубик перед куклой».

Комплекс В. Выявить пространственные представления и ориентации в двухмерном пространстве.

Первое задание. Задание копирование. Инструкция – «продолжить горизонтальный и вертикальный линейные ряды из трех геометрических фигур, попеременно сменяющих друг друга».

Второе задание. Изображение графических знаков на листе бумаги:

- в заданных пространственных позициях;
- относительно друг друга с учетом заданных пространственных координат» [3].

«Процедура обследования:

- ребенку предлагается карандаш и чистый лист бумаги. Инструкции («Нарисуй кружок в середине листа», «Поставь крестик наверху листа», «Нарисуй треугольник внизу листа»);

– ребенку предлагается карандаш и лист бумаги, в центре которого – схематичное изображение домика, в правой половине листа – схематичное изображение дерева. Инструкции («Нарисуй кружок вверху над домиком», «Поставь крестик внизу под домиком», «Нарисуй квадратик между домиком и деревом»).

Третье задание. Аппликация «Рыбка».

Работа в два этапа. На первом этапе диагност предлагает план-образец расположения элементов фигуры на плоскости. Инструкция – «Смотри, запоминай». Далее следуют комментарии действий («Сначала в середину листа кладем туловище (овал), затем рот (треугольник), глаз (круг), хвост (треугольник), потом верхний плавник и нижний плавник (треугольники»).

На втором этапе ребенку предоставляются геометрические фигуры, необходимые для создания аппликации. Образец остается перед ребенком. Инструкция – «Сделай сам».

Четвертое задание. Рисование «Дерево ель».

Первое задание воспроизвести рисунок с диагностом. «Инструкция – «Смотри, запоминай». Далее следуют комментарии действий – «Проводим линию сверху вниз. Это ствол. Теперь сверху вниз от ствола рисуем линии слева и справа. Это ветки» [3].

Второе задание воспроизвести самостоятельно по представленному образцу (ель). «Инструкция «Нарисуй сам».

Критерии оценки:

- 4 балла - задание выполняется правильно и самостоятельно;
- 3 балла - задание выполняется правильно, но в замедленном темпе;
- 2 балла - задание выполняется с ошибками, но ошибки исправляются самостоятельно по ходу работы;
- 1 балл - для выполнения задания требуется активная помощь взрослого;
- 0 баллов - задание не выполняется, повторные инструкции неэффективны.

«Нами дифференцированы уровни по сформированности оптико-пространственной ориентации:

- 50-64% – низкий уровень оптико-пространственной ориентации;
- 65-84% – средний уровень оптико-пространственной ориентации;
- 85-100% – высокий уровень оптико-пространственной ориентации» [3].

Результаты исследования по четвертой диагностике представлены в таблице 4 и на рисунке 4.

Таблица 4 – Результаты исследования по методике 4

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
8 человек	63%	37%	0%

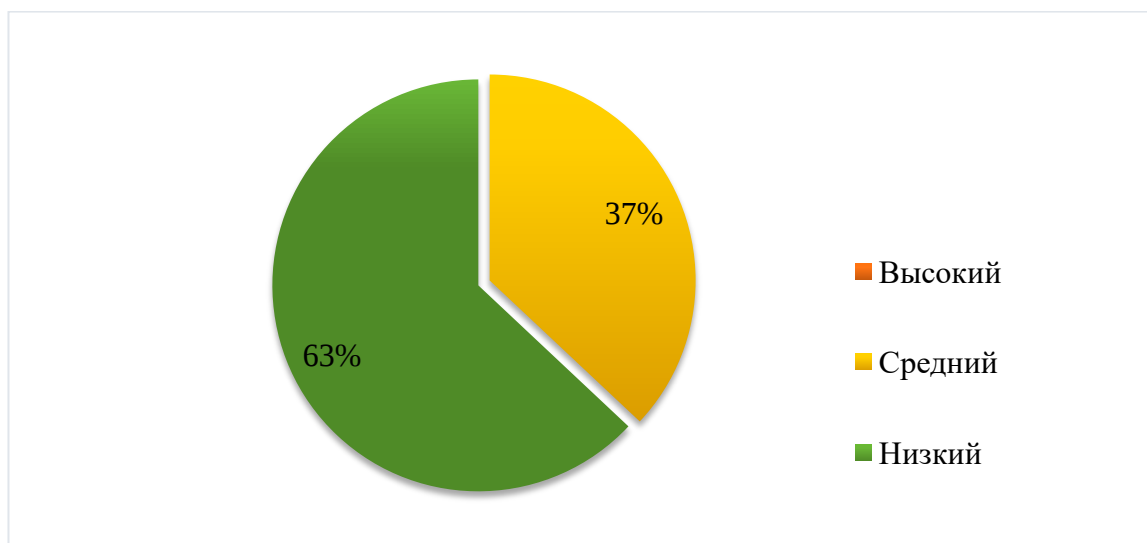


Рисунок 4 – Результаты четвертой серии «Оптико-пространственная ориентация»

Оптико-пространственная ориентация у детей слабо сформирована. 87% детей показали низкие результаты. Наиболее сложными оказались задание перемещения предметов в пространстве по инструкции комплекса Б, а также задания продолжить по вертикали и горизонтали попеременно

сменяющих друг друга геометрические фигуры и задание аппликация «Рыбка» в комплексе В.

Ошибки с одноступенчатой и двухступенчатой инструкцией по перемещению предмета в пространстве: Матвей А. не точно следовал инструкции, часто путался в понятиях «ближе», «дальше» и был не внимателен, Леон Т. постоянно переспрашивал, что нужно сделать, долго думал, делал не верные действия в действиях «поставь за и перед» скорость.

В задании комплекса В на копирование дети не понимали понятия «горизонтальные и вертикальные ряды», приходилось наглядно демонстрировать данное задание. Задание аппликация первая часть легко давалась детям, а вторая часть, когда просили сделать самостоятельно, затрудняли выполнения задания, так Захар К. быстро выложил туловище, хвост и глаз рыбки, а про рот и плавники забыл. При напоминании о образце и наводящем вопросе «Все ли правильно», он ответил утвердительно «Все правильно».

Анализируя показатели детей по четырем методикам нами выявлены уровни слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи в таблице 5 и в приложении Б, таблице Б.1.

Таблица 5 – Уровни слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Имя, Ф. ребенка	Серии диагностики				Сумма баллов	Уровни
	1	2	3	4		
1.Матвей А.	1	1	1	1	4	Низкий
2.Леон Т.	1	1	1	1	4	Низкий
3.Захар К.	2	2	1	1	6	Низкий
4.Андрей С.	2	2	2	2	8	Средний
5.Матвей Н.	2	2	1	1	6	Низкий
6.Павел У.	2	3	2	2	9	Средний
7.Матвей П.	1	1	1	1	4	Низкий
8.Степан Г.	2	2	2	2	8	Средний

«Уровни сформированности слоговой структуры слова:

– от 0 до 3 баллов – не сформирована слоговая структура слова.

- от 3 до 7 баллов – низкий уровень сформированности слоговой структуры слова;
- от 8-10 баллов – средний уровень сформированности слоговой структуры слова;
- от 11 до 12 баллов – высокий уровень сформированности слоговой структуры слова» [8].

Низкие результаты по всем методикам у Матвея А., Леона Т., Матвея П., Матвея Н., Захара К., средний уровень у Андрея С., Павла У., Степана Г.

Анализ результатов констатирующего эксперимента выявил у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи низкие и средние уровни сформированности слоговой структуры слова по всем методикам, что является необходимым показателем коррекционной работы.

2.2 Содержание и организация работы по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий

«По результатам констатирующего эксперимента, мы видим, что у детей есть нарушения в слоговой структуре слова.

При разработке формирующего эксперимента нами поставлена гипотеза, которая утверждает, что формирование слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством информационно-коммуникационных технологий возможно, если:

- разработаны развивающие игры в конструкторе «Мерсибо» по формированию слоговой структуры слова;
- включены разработанные развивающие игры учителем-логопедом в образовательную деятельность по формированию слоговой структуры слова.

Коррекционная работа проводится в соответствии с СанПиН 2.4.1.2660-10, регулирующим правила работы с компьютером в дошкольном образовательном учреждении. Организация рабочего места учителя-логопеда и ребенка с применением развивающих игр на компьютере должна соответствовать мебели росту ребенка, достаточный уровень освещенности. «Занятия с информационно-коммуникационными технологиями проводятся с детьми 5-7 лет не чаще 3 раз в неделю по десять – пятнадцать минут» [20], гимнастика для глаз. Нельзя использовать одновременно один компьютер для двух детей.

Занятия по формированию слоговой структуры слова у детей проводятся в индивидуальной форме. Каждый ребенок идет в своем коррекционном темпе «по лесенке развития». Игры проводятся два раза в неделю по пять-десять минут в коррекционном занятии [16]. Ребенок не справляется с заданием в игре, мы повторяем игру на следующем занятии и фиксируем отдельные нарушения в игровом задании, например, ребенок хорошо сделал «верх-низ», а справа-влево».

Разработанные игры были созданы на базе портала «Мерсибо» с помощью ее картотеки и использованием их игр.

Развивающие игры разрабатывались по структуре С.Е. Большаковой [5], содержание разделены на 3 блока.

Первый блок. Оптико-пространственная ориентация.

Второй блок. Восприятие ритма и воспроизведение ритма.

Третий блок. Воспроизведение слов с различной структурной сложностью.

Игры направлены на повышение заинтересовали детей ярким фоном, героями, звуковым сопровождением, сюрпризным моментом, похвалой в конце игры, создание ситуации успеха, ребенку предлагается выбор, чтобы еще раз проиграть. Примеры развивающих онлайн-игр представлен в приложении В, рисунках В.1, В.2., В.3., В.4., В.5., В.6.

Первый блок занятий направлен на формирование оптико-пространственной ориентации. Учитель-логопед выступает как помощник, а ребенок делает все задания самостоятельно.

Игры оптико-пространственной ориентации:

- «Вправо – влево», «Выше – ниже»;
- «Спереди- сзади», «Дальше – ближе»;
- «Игрули»;
- «Шагом марш!»;
- «Рюкзак туриста»;
- «Новогодние хлопоты»;
- «Кто за кем»;

Сомато-пространственной ориентации:

- «Целое и часть»;
- «Железный дровосек»;
- «Зарядка для кукол»;
- «Одеваем себя»;
- «Комариная школа»;
- «Перекрестные движения»;

Ориентации в двухмерном пространстве (на листе бумаги):

- «Назови соседей»;
- «Геометрический диктант»;
- «Будет вкусно»;
- «Рисую узоры»;
- «Пират и клад»;
- «Свадьба на болоте»;
- «Городской герой»;

Временно-пространственной ориентации:

- «Послушай и сделай»;
- «Определи время суток»

- «Дни недели»;
- «Часики спешат»;
- «Что с начала»;
- «Сколько прошло времени»;
- «День барона Мюнхгаузена»;
- «Время года»;
- «Что бывает весной»;
- «Витрина магазина».

В первом блоке игры структурированы от простого к сложному. Игры разработаны нами в конструкторе Мерсибо и направлены на выполнение одноступенчатой, двуступенчатой инструкции, например игры «Где кот?», «Вправо-влево» и «Выше-ниже», «Спереди-сзади» и «Дальше-ближе».

Игры, предложенные Мерсибо относятся к более сложным и многозадачным, например игра «Железный дровосек» включает в себя несколько оптико-пространственных функций: сомато-пространственную ориентацию, ориентацию в трехмерном пространстве, зеркальное отражение. Леон Т. и Матвей А. с трудом справлялся с заданием в игре «Железный дровосек», путали лево, право, с трудом ориентировались в понятиях, частях тела. В процессе выполнения игр на оптико-пространственную ориентацию дети были замотивированы на повторное, неоднократное их прохождение.

Формирование ориентации в двухмерном пространстве оказались для большинства детей сложными. В игре «Пират и клад» Леон Т. не смог с первого раза выполнить задания диктора, Матвей П. допускал ошибки, сворачивал не туда, прослушивал задания по два раза, плохо запоминал инструкцию.

Дети в играх на временно-пространственную ориентацию испытывали трудности. В играх «День барона Мюнхгаузена», «Гномик и часы», «Дни недели» Захару К., Леону Т., Андрею С. Матвею П. было сложно определить время суток. Более точно и с незначительными ошибками выполнили задания Павел У. и Степан Г.

Второй блок нацелен на развитие ритма. Основным элементом развивающих игр является звуковое темпо-ритмическое восприятие и воспроизведение. Игру ведет звуковой помощник, он предлагает указать правильный ответ по прослушанному ритму, хвалит ребенка. В играх задания направлены на развития внимания, точного и правильного выполнения инструкции диктора, самостоятельного выполнения упражнений. При неточности восприятия и выполнения ритма, задание повторяется.

Игры динамической и ритмической организации движений:

- «Повтори за мной»;
- «Движение животных»;
- «Веселые инструменты»;
- «Лищедеи»;
- «Гром»;
- «Бабочки и цветы»;
- «Школа Виолетты»;
- «Морские сердца»;
- «Звуковые дорожки»;
- «Кулачки ладошки».

Артикуляционные упражнения в игре «Лищедеи», «Грибники» все дети справились с заданием. В игре «Школа Виолетты» на моторику рук задание были простые и интересные. Но не все упражнения выполнялись легко, так Матвей А. часто допускал ошибки в предложенной серии акцентированных ударов, сбивался с ритма, хлопал невпопад, но пытался добиться успеха в игре «Повтори за мной». Леон Т. в игре «Гром» понял инструкцию, выслушал звукового помощника и правильно указал на «большую тучу», то есть соотнес громкий и тихий звуки с картинкой.

Работа с третьим блоком является заключительным этапом в формировании слоговой структуре слова. Игры разделены на четыре компонента – отработка гласных звуков, отработка согласных, отработка слога разного состава, наработка слов с различной структурной сложностью.

Нами перечисленные не все игры в формирующем эксперименте, часть игр нами заимствована из портала «Мерсибо», другая разработана нами.

Игры с гласными звуками:

- «Изобрази звук»;
- «Буквакрас»;
- «Громко, тихо»;
- «Бедный дракончик»;
- «Быстро, медленно»;
- «Угадай, что за звук»;
- «Сосчитай количество звуков».

Игры с согласными звуками:

- «Повтори ряд»;
- «Сосчитай количество слогов»;
- «Послушай, сколько яблок упало»;
- «Определи одинаковый звук в ряду»;
- «Придумай слог с одинаковой гласной»;
- «Произнеси слоги по-разному».

Игры со слогами:

- «Загадки капитана»
- «Слогобус»;
- «Лишний слог»;
- «Кукубум»;
- «Лягушачий квартет»;
- «Споем с бобром».

Игры с словами:

- «Длинные и короткие слова»;
- «Раздели на группы»;
- «Найди предмет»;
- «Сколько слогов»;
- «Две белки»;

- «Сладкоежка»;
- «Хитрые половинки»;
- «Ударение».

В играх «Изобрази звук», «Буквакрас», «Повтори ряд», «Послушай, сколько яблок упало», «Угадай, что за звук» дети Матвей А., Захар К., Андрей Н., Степан Г., справились с заданием легко. Игры «Быстро, медленно» «Сосчитай количество слогов», «Придумай слог с одинаковой гласной» Леон Т., Матвей А., Захар К., вызвали сложности в придумывание и счете слогов.

Дети Матвей П., Павел У., Степан Г. в играх «Слогобус», «Лишний слог» внимательно слушали диктора, поняли задание, но в ходе работы у них возникли затруднения и потребовалась помощь учителя-логопеда для выполнения задания. Например, у Степана Г. не получалось найти слоги, Матвей П. ошибался в нахождении слога и попросил помощи у педагога. Степан Г. долго ошибался в слогах, проходило игру два раза. Но в результате все дети с заданием успешно справились.

Игры со словами вызвали трудности у трех детей Матвей А., Леон Т., Захар К., так в игре «Длинные и короткие слова» детям были даны картинки со сложной слоговой структурой (цыплята, лопата, капуста, бегемот).

2.3 Динамика сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Проведя коррекционные мероприятия в форме формирующего эксперимента, нам необходимо установить, насколько авторские развивающие игры с информационно-коммуникационными технологиями влияют и повышают уровень слоговой структуры слова у детей. Следовательно, нам необходимо провести контрольный эксперимент [21].

Цель контрольного эксперимента – выявить изменения уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Нами проведены контрольные мероприятия по диагностике слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и получены результаты. Далее рассмотрим все диагностические методики и динамику по констатирующему и контрольному этапам эксперимента.

Первая методика «Диагностика слоговой структуры слова у детей 6-7 лет», Р. Тимербулатовой».

Цель методики – определить уровень воспроизведения слов с различной структурной сложностью.

Сравнительный анализ результатов по констатирующему и контрольному этапу эксперимента представлен в таблице 6.

Таблица 6 – Сравнение результатов по констатирующему и контрольному этапу методики 1

Уровни и этапы эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий этап	63%	37%	0%
Контрольный этап	13%	62%	25%

Динамика прослеживается на всех уровнях, низкий уровень остался у одного ребенка, средний и высокий уровни поднялись на 25%.

Сравнения результатов диагностики указывают, что уровень слоговой структуры слова повысился, но не у всех детей. Так, 13% у Леона Т. показатели остались на прежнем месте. Он лучше стал произносить звук [р] в словах «рюкзак» и «ромашка» в слова с закрытым слогом и согласных, меньше делать ошибок, а также при нескольких попытках предложения «На рубашке у Ромашки белые ромашки» произносил правильно.

62% детей получили средний уровень по первой методике Матвей А., Матвей П., Матвей Н. Захар К., Степан Г. Дети, по всем пяти заданиям

проявляли положительную динамику, но воспроизведении многосложных слов и предложений совершали ошибки, исправляли их без помощи учителя-логопеда. Например, Матвей А. также испытывал затруднения в слове «экскаватор», не мог четко произнести слог «эска», а Захар К. в предложении «Два маленьких цыпленка, два желтеньких пушка» правильно воспроизводил все слова и слоги, кроме слова «пушка», получалось «пуска», мягкий звук [ш] не мог произнести. Матвей П. по пятому заданию четко и быстро глядя на картинки, произнес все предложения, а Степану Г. сложно давались слоги многосложных слов «вод-чик», «эска», постоянно просил помощи у учителя-логопеда.

У 25% детей Андрея С. и Павла У. результаты выросли. Дети, все задания выполняли правильно с одной- двумя ошибками. Павел У. торопился в словах «экскаватор», «цыпленок» и совершал ошибки. Андрей С. был спокоен, проявлял терпение в произнесении длинных слов и предложений, он один из всех выполнил все задания четко и правильно.

Вторая методика «Исследование восприятия ритма» (по Е.Ф. Архиповой).

Цель – определить уровень восприятия ритма, посредством изолированных ударов, серии простых ударов, акцентированных ударов.

Сравнительный анализ результатов по констатирующему и контрольному этапу эксперимента представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнение результатов по констатирующему и контрольному этапу методики 2

Уровни и этапы эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий этап	37%	50%	13%
Контрольный этап	13%	50%	37%

Динамика восприятия ритма прослеживается на двух уровнях, низкий уровень остался у одного ребенка, а высокий уровень поднялся на 25%, средний уровень не изменился.

Методики по восприятию и воспроизведению ритма сложно воспринимались ребенком. Леону Т. в ходе выполнения заданий серии простых ударов, требовалась частая помощь учителя-логопеда. Например, при прослушивании второй и третьей серии простых и акцентированных ударов, ребенок выбирал, то карточку «а», то карточку «б». Ребенок проявлял невнимательность, крутился, отрицательно реагировал на замечания учителя-логопеда.

У 50% детей средний уровень результатов - у Матвея А., Матвея П., Захара К., Степана Г. Дети внимательно слушали инструкцию учителя-логопеда, старались выполнить правильно каждое задание, но не у всех с первого раза получалось выбрать верный ответ. Например, Степан Г. повторял удары за педагогом и только потом выбирал правильную карточку с ответом. Матвей П. спешил с выбором ответа, часто ошибался. А Матвей А. и Захар К. были сосредоточены на выполнении заданий и успешно прошли его.

Высокий уровень 37% по методике показали Андрей С., Матвей Н., Павел У. Для Андрея С. задание было легким, он безошибочно выбирал карточки с ответами. Матвею Н. требовалось время на обдумывания и выбор ответа. Павел У. путал серии простых ударов и акцентированных ударов, после наводящих вопросов учителя-логопеда ребенок ответил правильно.

Методика 3 «Исследование воспроизведения ритма» (по Е.Ф. Архиповой).

Цель – определить уровень самостоятельного воспроизведения ритма по подражанию «(без опоры на зрительное восприятие) изолированные удары, серии простых ударов, акцентированные удары».

Сравнительный анализ результатов по констатирующему и контрольному этапу эксперимента представлен в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнение результатов по констатирующему и контрольному этапу методики 3

Уровни и этапы эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий этап	63%	37%	0%
Контрольный этап	13%	74%	13%

Динамика воспроизведения ритма по подражанию (без опоры на зрительное восприятие) прослеживается на всех уровнях. Низкий уровень у детей поднялся на 50%, средний уровень повысился на 37% и высокий уровень изменился на 13%.

13% детей имеют низкий уровень. Например, при выполнении серии простых ударов по карточкам «в» и «г» Леон Т. отстукивал удары не точно, серии ударов звучали, то громкие, то тихие.

У 6 детей – Матвея А., Матвея П., Захара К., Степана Г., что составляет 74% средний уровень воспроизведения ритма. Задания для детей были не трудными, требования инструкции дети поняли и легко выполняли удары. Например, Матвей П. в серии простых ударов без опоры на зрительное восприятие выполнил все варианты заданий правильно, а серии акцентированных ударов допустил две ошибки в варианте «а». Захар К. и Степан Г. делали одинаковые ошибки в воспроизведения ритма в серии акцентированных ударов. В начале слушая удары учителя-логопеда, и повторяя за ним удары они сбивались с ритма, самостоятельно исправляли ошибки перестукивая.

У 13% детей результаты выросли. Только Андрей С. смог относительно правильно воспроизвести все задания – простые удары, серии простых и акцентированных ударов. Он внимательно слушал удары, просил повторить и только когда реализовывал ответ.

Четвертая методика «Оптико-пространственная ориентация» (по методике Г.В. Бабиной и Н.Ю. Сафонкиной).

Цель – определить уровень сформированности оптико-пространственной ориентации.

Сравнительный анализ результатов по констатирующему и контрольному этапу эксперимента представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнение результатов по констатирующему и контрольному этапу методики 4

Уровни и этапы эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий этап	63%	37%	0%
Контрольный этап	0%	75%	25%

Динамика прослеживается на всех уровнях, низкий на 63%, средний уровень повысился на 38% и высокий на 25%.

По результатам четвертой методики средний уровень показали шесть детей – Леон Т., Матвей А., Матвей П., Захара К., Матвей Н., Андрея С. В данной методике требовалось сделать много заданий. Леон Т. показал хороший индивидуальный результат, так в комплексе А в заданиях копирование несимметричных движений двух рук и движений рук сделал только одну ошибку.

У 25% детей Степана Г. и Павла У. результаты выросли. Павел У. продемонстрировал высокие результаты по всем заданиям, допуская незначительные ошибки. Степан Г. в задании с манипулирование предметами в пространстве четко следовал двухступенчатой инструкции учителя-логопеда, не отвлекался, был собран и внимателен.

Сравнивая результаты диагностики до и после, мы видим динамику в формировании слоговой структуры слова у детей 6-7 лет, которые отражены на рисунке 5.

Анализ динамики результатов показывает, что у семи детей уровень владения слоговой структурой слова повысился, что составило 87%.

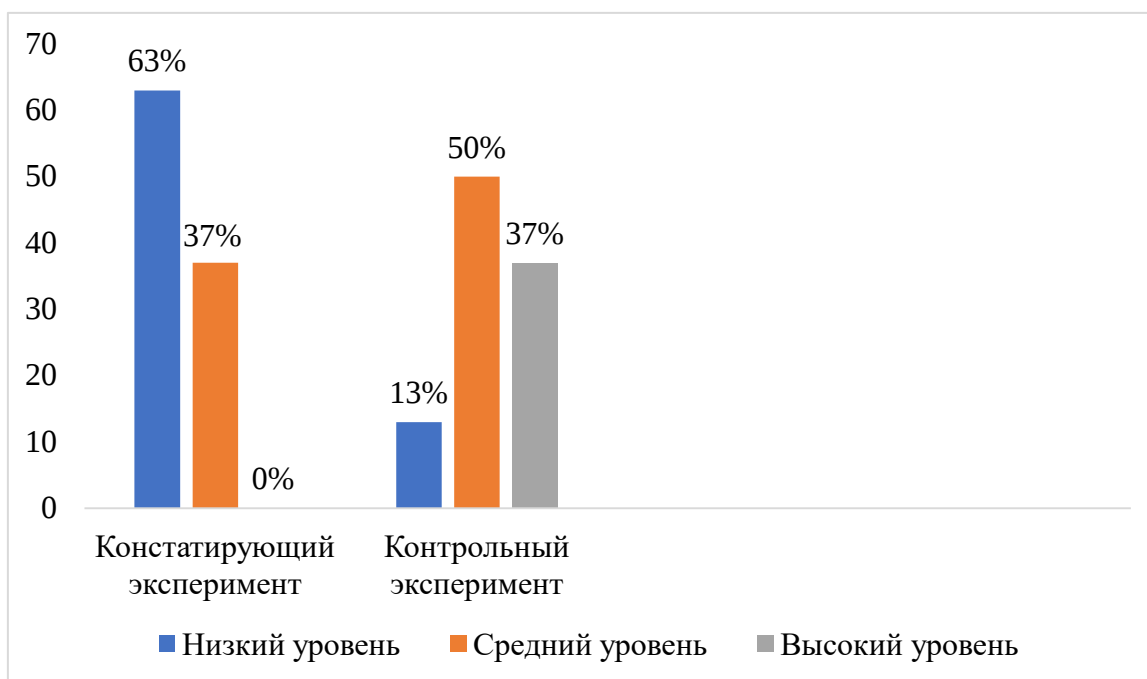


Рисунок 5 – Сравнительные результаты диагностики на констатирующем и контрольном этапах

37% детей получили высокий уровень, средний уровень составил 50% детей, не смог выйти за рамки низкого уровня один ребенок. Так, Леон Т. по трем методикам набрал низкие баллы, а в четвертой методике повысил баллы, но это не повлияло на общие результаты. Высокий уровень по всем методикам получил Павел У. Так по трем методикам на констатирующем этапе он имел средний уровень, но с помощью развивающих игр портала «Мерсибо» смог повысить свои результаты на контрольном этапе эксперимента.

Итак, по результатам констатирующего и контрольного эксперимента выявлена положительная динамика сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, что указывает на эффективность организации занятий и применение информационно-коммуникационных технологий в форме развивающих игр портала «Мерсибо».

Заключение

Слоговая структура слова является важным показателем развития личности ребенка в эпоху цифровизации. Дети 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи испытывающие трудности при формировании слоговой структуры слова будут испытывать проблемы в школе при чтении, письме и счете.

Теоретическими и методологическими работами в изучении слоговой структуры слова занимались ученые А.К. Маркова, С.Е. Большакова, Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафонкина, Т.Б. Филичева. «Нами раскрыты понятия, содержание, структура слоговой структуры слова, описаны классификации и виды нарушений слоговой структуры слова. Перечислены диагностические методики и коррекционные мероприятия по формированию слоговой структуры слова у детей с тяжелыми нарушениями речи» [13].

Современные методы коррекционно-воспитательной работы в дошкольном образовательном учреждении требуют от учителя-логопеда новых «подходов, таких как применение информационно-коммуникационных технологий в дошкольном образовательном учреждении.

Актуальным видом деятельности в дошкольном возрасте остается игра. Развивающие игры с использованием информационно-коммуникационных технологий в дошкольном образовательном учреждении применяемых на «занятиях помогают детям с тяжелыми нарушениями речи: лучше ориентироваться в цифровом мире, мотивируют к успеху в обучении, эмоционально заряжают, помогают овладеть умениями и навыками, получают опыт и активизирует познавательную деятельность детей [13]».

Для исследования уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи нами проведен психолого-педагогический эксперимент. Констатирующий этап эксперимента выявил низкий уровень 75% детей сформированности слоговой структуры слова у

детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, что определило направленность коррекционной работы.

Формирование слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи проводилось с применением информационно-коммуникационных технологий, которые содержали:

- авторские развивающие игры с использованием информационно-коммуникационных технологий;
- описание занятий с применением игр с в программе «Мерсибо».

Разработанные развивающие игры с применением информационно-коммуникационных технологий платформы «Мерсибо» позволили повысить уровень по всем показателям слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Результаты детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи на констатирующем этапе эксперимента выявил, что у 37% составил высокий уровень, 50% средний уровень, 13% низкий уровень.

Таким образом, гипотеза подтвердилась, поставленные цель и задачи достигнуты.

Список используемой литературы

1. Агранович З. Е. Логопедическая работа по преодолению нарушений слоговой структуры слов у детей. СПб. : Детство-Пресс, 2001. 48 с.
2. Архипова Е. Ф. Стертая дизартрия у детей. М. : АСТ: Астрель, 2007. 331 с. URL: <https://arkhipovaef.ru/product/erased-dysarthria/> (дата обращения 01.08.2024).
3. Бабина Г. В., Сафонкина Н. Ю. Слоговая структура слова : обследование и формирование у детей с недоразвитием речи. Учебно-методическое пособие. М. : Книголюб, 2005. 96 с.
4. Бескоровайная Л. В. Информационно-коммуникационные технологии как современная педагогическая технология в дошкольном образовании // Интерактивная наука. 2023. № 7(83). С. 20-22.
5. Большакова С. Е. Преодоление нарушений слоговой структуры слова у детей : Методическое пособие. М. : ТЦ Сфера, 2007. 56 с.
6. Бурдуковская Т. А. Анализ современных диагностических методик, используемых для обнаружения нарушений слоговой структуры слова, с целью разработки и проведения констатирующего эксперимента с детьми дошкольного возраста // Молодой ученый. 2024. № 10 (509). С. 37-39. URL: <https://moluch.ru/archive/509/111865/> (дата обращения: 22.09.2024).
7. Воронкова Т. О. Использование информационно-коммуникационных технологий в логопедической ритмике при преодолении речевых и неречевых нарушений у дошкольников с общим недоразвитием речи // Социально-педагогическая поддержка лиц с ограниченными возможностями здоровья: теория и практика : сборник статей по материалам IV Международной научно-практической конференции, Ялта, 17–19 сентября 2020 года. Симферополь : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2020. С. 126-130.

8. Глухов В. П. Коррекционная педагогика с основами специальной психологии / Учебное пособие для студентов гуманитар. и педагогич. вузов. М. : Сфера, 2011. 278 с.

9. Дунаева Н. Ю., Зяблова С. В. Нарушение слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи: Конспекты логопедических занятий с детьми с общим недоразвитием речи. Учебное пособие. М. : Издательство ВЛАДОС, 2017. 20 с.

10. Земцова Е. С. Эффективность применения информационно-коммуникационных технологий в коррекции слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи // Инклюзивное образование : теория и практика : Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Орехово-Зуево, 16 июня 2020 года. Орехово-Зуево : Государственный гуманитарно-технологический университет, 2020. С. 66-72.

11. Котова Е. А. Особенности формирования оптико-пространственных представлений у дошкольников с общим недоразвитием речи. URL: <https://nsportal.ru/detskii-sad/korreksionnaya-pedagogika/2021/10/03/> (дата обращения: 22.09.2024).

12. Криницына Г. М. Коррекция речевых нарушений: учебное пособие для вузов / Г.М. Криницына. М. : Издательство Юрайт, 2024. 147 с.

13. Кушнир И. С., Цветков А. В. Нейрологопедия: диагностика и коррекция тяжелых нарушений речи у дошкольников. М. : «Издание книг ком», 2021. 192 с.

14. Маркова А. К. Особенности овладения слоговым составом слова у детей с недоразвитием речи // Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006337589> (дата обращения: 28.09.2024).

15. Никольская Н. Л. Информационно-коммуникационные технологии в специальном образовании : учебник. М. : ИНФРЛ-М, 2024. 232 с.

16. Нищева Н. В. Система коррекционной работы в логопедической группе для детей с общим недоразвитием речи. СПб. : Детство-Пресс, 2005. 528 с.
17. Понятийно-терминологический словарь логопеда. М. : Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2015. 287 с.
18. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 22 июля 2010 г. № 91 «Об утверждении СанПиН 2.4.1.2660-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях».
19. Пханаева С. Н., Хамукова Б. Х. Психолого-педагогический аспект работы с детьми с тяжелыми нарушениями речи в условиях инклюзивного образования // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8. №5/3. С.12.
20. Ратникова Т. А. Применение информационно-коммуникационных технологий в коррекции лексических нарушений у дошкольников с общим недоразвитием речи // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 60-4. С. 350-353.
21. Салтанова О. С. Использование компьютерных средств и информационно-коммуникационных технологий при коррекции речевых нарушений дошкольников // Стратегии развития дошкольного и начального образования в эпоху модернизации : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Нижний Тагил, 15–16 февраля 2018 года, 2018. С. 104-107.
22. Соловьева Л. Г. Логопедия: учебник и практикум для вузов. М. : Издательство Юрайт, 2024. 191 с.
23. Тимербулатова Р. Диагностика слоговой структуры слова у детей 3-7 лет. Издательская система Ridero, 2022. 22 с.
24. Траутман Е. Р. Информационно-коммуникационные технологии в коррекции нарушений связной речи у дошкольников с общим недоразвитием

речи // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 68-4. С. 215-218.

25. Трахтеров А. Л. Основные вопросы теории слога и его определение // Вопросы языкознания. URL: <https://www.twirpx.com/file/1397716/> (дата обращения: 28.09.2024)

26. Филичева Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста: практ. пособие. М. : Айрис-пресс, 2008. 224 с.

27. Шашкина Г. Р. Логопедическая работа с дошкольниками: учебное пособие для вузов. М. : Издательство Юрайт, 2024. 247 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в эксперименте

Имя, Ф. ребенка	Полный возраст	Диагноз
1.Матвей А.	6 лет	Тяжелое нарушение речи
2.Леон Т.	6 лет	Тяжелое нарушение речи
3.Захар К.	6 лет	Тяжелое нарушение речи
4. Андрей С.	6 лет	Тяжелое нарушение речи
5.Матвей Н.	6 лет	Тяжелое нарушение речи
6.Павел У.	7 лет	Тяжелое нарушение речи
7.Матвей П.	6 лет	Тяжелое нарушение речи
8.Степан Г.	6 лет	Тяжелое нарушение речи

Приложение Б

Результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты констатирующего эксперимента по выявлению уровня слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Имя, Ф. ребенка	Серии диагностики				Сумма баллов	Уровни
	1	2	3	4		
1.Матвей А.	1	1	1	1	4	Низкий
2.Леон Т.	1	1	1	1	4	Низкий
3.Захар К.	2	2	1	1	6	Низкий
4.Андрей С.	2	2	2	2	8	Средний
5.Матвей Н.	2	2	1	1	6	Низкий
6.Павел У.	2	3	2	2	9	Средний
7.Матвей П.	1	1	1	1	4	Низкий
8.Степан Г.	2	2	2	2	8	Средний

Приложение В

Развивающие игры платформы «Мерсибо»



Рисунок В.1 – Развивающая игра
«Где кот?»

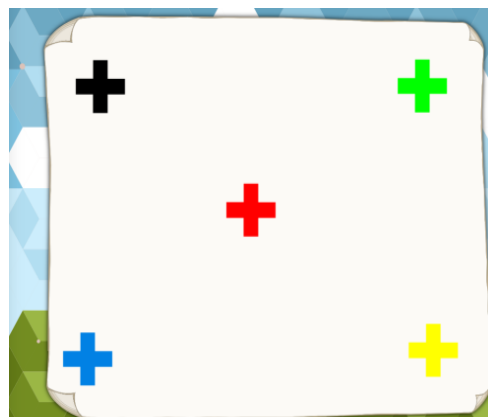


Рисунок В.2– Развивающая игра
«Ориентация на листе»



Рисунок В.3 – Развивающая игра
«Короткие и длинные слова»

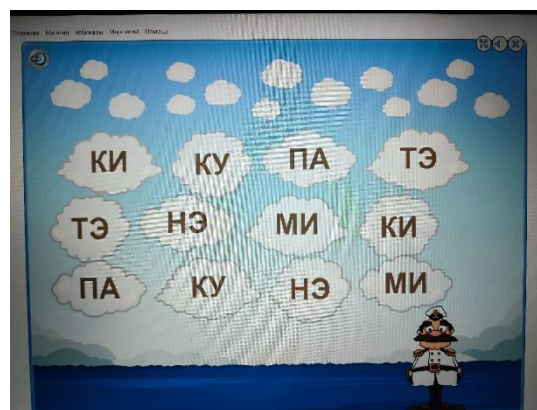


Рисунок В.4 – Развивающая игра
«Загадки капитана»

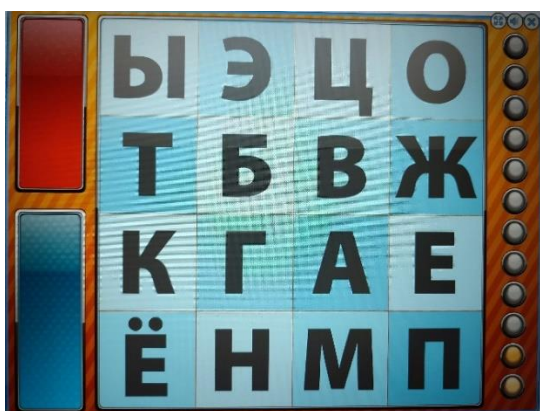


Рисунок В.5 – Развивающая игра
«Буквакрас»

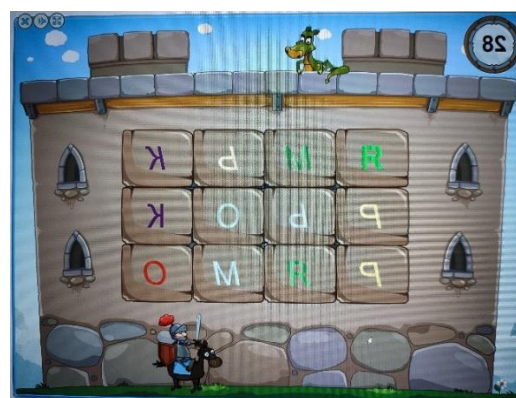


Рисунок В.6 – Развивающая игра
«Спасение принцессы»

Приложение Г

Результаты на контрольном этапе эксперимента

Таблица Г.1 – Результаты контрольного эксперимента по выявлению уровня слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

№, Имя, Ф. ребенка	Методики				Сумма баллов	Уровни
	1	2	3	4		
1.Матвей А.	2	2	2	2	8	Средний
2.Леон Т.	1	1	1	2	5	Низкий
3.Захар К.	2	2	2	2	9	Средний
4.Андрей С.	3	3	3	2	11	Высший
5.Матвей Н.	2	3	2	2	9	Средний
6.Павел У.	3	3	3	3	12	Высокий
7.Матвей П.	2	2	2	2	8	Средний
8.Степан Г.	2	3	3	3	11	Высший