

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Психолого-педагогические условия развития произвольного внимания у детей
7 года жизни с задержкой психического развития

Обучающийся

А.С. Лукичева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Панкратова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается тема «Психолого-педагогические условия развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития».

Цель исследования: теоретически обосновать и апробировать психолого-педагогические условия, направленных на развитие произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития и определить их эффективность.

Объект исследования: процесс развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Предмет исследования: психолого-педагогические условия развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Задачи исследования: изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития; выявить уровень развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития; определить и реализовать психолого-педагогические условия развития внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития; выявить динамику развития внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития и доказать эффективность разработанных мероприятий.

Бакалаврская работа имеет научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 11 рисунков, 5 таблиц, список литературы (23 наименования), 2 приложения. Текст работы изложен на 56 страницах.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1. Теоретические основы произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития..... | 9 |
| 1.1 Особенности произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития | 9 |
| 1.2 Психолого-педагогические условия развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития..... | 14 |
| Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по развитию произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития..... | 23 |
| 2.1 Исследование уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития | 23 |
| 2.2 Разработка и реализация психолого-педагогических условий развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития | 33 |
| 2.3 Анализ результатов опытнo-экспериментальной работы..... | 43 |
| Заключение..... | 52 |
| Список используемой литературы | 54 |
| Приложение А Результаты констатирующего этапа исследования..... | 57 |
| Приложение Б Результаты контрольного этапа исследования | 59 |

Введение

В современных психологических и педагогических исследованиях большое внимание уделяется изучению механизмов внимания, так как эта способность играет ключевую роль в эффективности человеческой деятельности.

В контексте развития старших дошкольников с различными нарушениями, понимание нюансов внимания становится особенно значимым. Это обусловлено тем, что внимание напрямую влияет на ясность и организацию детской деятельности, что, в свою очередь, способствует более успешному усвоению знаний и умений.

Исследование внимания у детей позволяет выявить связь между уровнем его развития и способностью детей взаимодействовать с взрослыми, следовать инструкциям и воспроизводить действия согласно образцу. Отсутствие развитого внимания у детей может серьезно ограничивать их возможности для обучения и общения.

Для детей младшего школьного возраста с задержками в развитии, развитие произвольного внимания становится одной из ключевых предпосылок для успешного образовательного процесса. Эффективное внимание позволяет ребенку не только аккумулировать информацию, но и адекватно реагировать на образовательные задачи и социальное взаимодействие.

Таким образом, внимание является не только фундаментом для академического успеха, но и средством социализации и развития личности, что делает его исследование важным аспектом в психолого-педагогической науке.

Вклад в развитие теории произвольного внимания у семилетних детей с задержкой психического развития оказался значительным благодаря работам таких ученых и педагогов, как И.П. Бондарева, Л.Н. Попова, Е.Е. Сапогова, В.Д. Шадриков, Е.В. Шамарина, Л.А. Данилова, а также других

специалистов, чьи исследования охватывают различные исторические периоды. Эти работы подчеркивают мультидисциплинарный характер проблемы, затрагивающей области педагогики, психологии и философии.

Исследования указывают на то, что недостаток произвольного контроля у детей с психическими задержками приводит к дефицитам в таких аспектах внимания, как концентрация, объем и распределение внимания. Эта проблема выявляет существенные трудности в обучении и повседневной жизни детей данной категории.

Тем не менее, на данный момент наблюдается недостаток в теоретически обоснованных и экспериментально проверенных методиках, направленных на коррекцию произвольного внимания у детей семилетнего возраста с психическими задержками.

Существует противоречие между необходимостью разработки и внедрения психолого-педагогических методов коррекции и отсутствием широкомасштабных исследований, которые бы подтверждали их эффективность. Это создает серьезные вызовы для специалистов в области образования и развития детей с задержкой психического развития.

На основе противоречия мы определили проблему исследования: какие психолого-педагогические условия способствуют развитию произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития?

Обозначенная актуальность исследования и противоречия определили тему исследования «Психолого-педагогические условия развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития».

Цель исследования: теоретически обосновать и апробировать психолого-педагогические условия, направленных на развитие произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития и определить их эффективность.

Объект исследования: процесс развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Предмет исследования: психолого-педагогические условия развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Мы предположили, что развитие произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития будет эффективно, если разработать и реализовать психолого-педагогические условия:

- разработка и реализация комплекса психолого-педагогических упражнений, направленных на развитие у детей внимания и его отдельных свойства: переключение, распределение, объем, устойчивость;
- организация игр, способствующих развитию всех сторон и свойств внимания старшего дошкольника;
- создание эмоционально благоприятного фона и ситуации принятия каждого ребенка в процессе работы с помощью специальных упражнений;
- использование материальных и технических ресурсов;
- учет индивидуальных особенностей детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Для достижения поставленной цели необходимо реализовать следующие задачи:

- изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.
- выявить уровень развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.
- определить и реализовать психолого-педагогические условия развития внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

- выявить динамику развития внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития и доказать эффективность разработанных мероприятий.

С целью реализации вышеперечисленных задач были использованы следующие методы исследования:

- теоретические методы исследования (анализ и обобщение источников по проблеме исследования);
- эмпирические методы исследования (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Теоретическая основа исследования:

- исследования в области развития внимания у дошкольников (И.П. Бондарев, Л.Н. Попова, В.Д. Шадриков);
- исследования в области задержки психического развития (Л.П. Баданина, Л.Н. Блинова, Л.А. Данилова).

Новизна исследования заключается в том, что определены психолого-педагогические условия по развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования заключается в изучении и анализе психолого-педагогической литературе по проблеме исследования для определения и реализации психолого-педагогических условий развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования состоит в том, что апробированы психолого-педагогические условия которые могут быть применены в практике учителя начальных классов с целью развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Экспериментальная база исследования: Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 162 «Олимпия» городского округа Тольятти (МБУ детский сад № 162 «Олимпия»).

Выборка исследования: дети подготовительной группы МБУ детский сад № 162 «Олимпия» 7 года жизни с задержкой психического развития в количестве 20 человек, в том числе 10 детей экспериментальной группы и 10 детей контрольной группы.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 11 рисунков, 5 таблиц, список литературы (23 наименования), 2 приложения. Текст работы изложен на 56 страницах.

В первой главе рассмотрены особенности произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития, психолого-педагогические условия развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития. Во второй главе проведено исследование уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития, разработаны и реализованы психолого-педагогические условия развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития, проведен анализ результатов опытно-экспериментальной работы.

Глава 1 Теоретические основы произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

1.1 Особенности произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

Как отмечают специалисты и психологи, как правило, дети с задержкой психического развития (далее по тексту ЗПР) подверглись органическому поражению нервной системы в раннем детстве или внутриутробном развитии, с чем и связано отставание.

При ЗПР психическое развитие ребенка характеризуется неравномерностью и различными аспектами недоразвития: одни психические функции могут оставаться сохранными, при этом другие будут отставать или деформироваться в процессе развития в той или иной степени грубости нарушения.

Структурно психика ребенка с ЗПР имеет достаточно сложное строение, поскольку первичное нарушение развития одного из психических процессов или образований может привести к вторичным и третичным дефектам, за которыми первоначальная причина ЗПР будет скрыта. Потребуется тщательная дифференциальная диагностика для выявления степени изменения и первичности или вторичности сформированных дефектов психического развития [10, с. 94].

Психические процессы у детей с ЗПР могут деформироваться по-разному, что зависит от многих факторов, это может быть неустойчивость эмоциональной сферы, это могут быть нарушения в стабильности и концентрации внимания, особенно произвольного, это могут быть разные нарушения в области мышления, памяти, восприятия и других процессов, которые требуются для обеспечения нормальной познавательной деятельности. Однако следует отметить тот факт, что правильно и вовремя организованная коррекционная работа и создание соответствующих

педагогических условий для развития детей с ЗПР способствует эффективной работе с нарушениями в сфере познавательных процессов и, в частности, с нарушениями произвольного внимания.

Ребенок с ЗПР может при организации условий для инклюзивного обучения развиваться и обучаться наравне с нормотипичными детьми, однако всегда следует помнить о том, что их психические процессы развиваются медленнее и неравномерно, поэтому с каждым конкретным ребенком и его индивидуальными особенностями надо работать в индивидуальном порядке [1, с. 385].

Исследователи, Ю.В. Епифанцева, С.А. Барбашова, Л. Венгер и другие пишут о том, что «дети с нормальным развитием психических процессов и дети с ЗПР имеют одни и те же закономерности развития психики, но разную скорость и особенности протекания развития психических процессов. Поэтому можно сказать о том, что ребенка с ЗПР можно учить ровно так же, как и другого школьника, если адаптировать конкретные задания к его особенностям» [11, с. 45].

Соответственно, можно сказать, что, как и в случае с нормальными детьми, на развитие детей с ЗПР воздействуют одни и те же биологические и социальные факторы, но в случае детей с ЗПР следует корректировать биологический или социальный дефект поражения нервной системы, степень его нарушения и выраженность развития деформации психики на основе имеющегося дефекта, а также время и обстоятельства его возникновения. Немаловажным фактором для развития ребенка с ЗПР является его ближайшее социальное окружение – семья, школа.

Л.Г. Сударчикова пишет о том, что главная проблема обучения ребенка с ЗПР – это нарушение у них нормальной познавательной активности, что влечет за собой деформацию формирования и развития необходимых для познания процессов – мышления, памяти, внимания. То есть ребенок с ЗПР не может нормально и надолго сконцентрироваться на чем-то, что ему интересно. Исследователи указывают, что причиной этого можно назвать

слабость нейронных связей, при которой замыкание цепи не происходит надолго – и ребенок постоянно переключается, не может сконцентрироваться. В результате психика должна работать активно, а работает пассивно, инертно, поскольку сами мозговые структуры тормозят развитие, следуя рефлексу охранительного торможения [20, с. 102].

Еще одна сложность в работе с детьми с ЗПР – это то, что у них слабо развито умение анализировать и дифференцировать из-за деформированности нормального процесса развития психики. То есть они не могут следовать правилам, не могут четко провести взаимосвязи, понять связь причины и следствия, а ввиду того, что их произвольное внимание и эмоции нестабильны, то он может в один момент интересоваться деятельностью, которую ему предлагают, а в следующий момент работает охранительный рефлекс, и ребенок бросает ее и становится инертным.

Степень выраженности нарушения познавательных процессов определяет поведение и познавательные способности таких детей. Дети с минимальным поражением ЦНС и психических процессов, как правило, сохраняют нормальное поведение, но демонстрируют отсутствие познавательного интереса – предмет может быть им интересен по причине яркости окраски, новизны его появления, но они не делают попыток узнать его внутреннее устройство или выявить свойственные ему качества [18, с. 426].

Исследователи говорят о том, что при ЗПР ни один из познавательных процессов не оказывается и не затронут в той или иной степени: изменяется внимание (становится рассеянным или, напротив, устойчивым, но сложно переключаемым), восприятие слабо дифференцирует явления и предметы вокруг, нарушена взаимосвязь и скорость произвольной и непроизвольной памяти и запоминания, запомнить что-то ребенок с ЗПР может только при сильном эмоциональном подкреплении, нарушены все операции мышления, хотя при определенной коррекционной работе их можно восстановить, хотя они и будут замедлены [2, с. 88].

Базовая сложность работы с детьми с ЗПР – это недостаточность произвольного внимания, что продиктовано следующими особенностями и факторами развития психики у таких детей:

- дети с ЗПР имеют астенические проявления работы психики;
- дети с ЗПР имеют проблемы с формированием процессов, требующих произвольного управления;
- дети с ЗПР имеют сбои в формировании мотивации, и заинтересованы только в том, что им интересно, и то на короткое время, то есть их внимание и интерес надо постоянно привлекать и стимулировать [26, с. 235].

Изучение особенности произвольного внимания у ребенка с ЗПР привлекает внимание как отечественных, так и зарубежных исследователей. «В отечественной практике, например, Л.Н. Блинова указывает на тот факт, что неустойчивость внимания у детей с ЗПР – это фактор обратимый, и что с такими детьми можно и нужно работать, укрепляя и стабилизируя их умение управлять собственным познавательным интересом и вниманием» [16, с. 30].

Л.Н. Попова пишет о том, что произвольное внимание детей с ЗПР сильно снижено, из-за снижения познавательной активности в целом, однако и она признает тот факт, что неустойчивость внимания ребенка с ЗПР, его неспособность на длительное время на чем-то сосредоточиться могут быть исправлены систематичной коррекционной работой [16, с. 34].

Л.Н. Блинова пишет о том, что работоспособность у детей с ЗПР также снижена, как и другие процессы, из-за того, что в принципе произвольность психических процессов нарушена, однако В.В. Лебединский уточняет, что рассеянность и неумение ребенка с ЗПР сосредоточиться на каком-либо виде деятельности, задаче или объекте может быть двух типов: когда такой ребенок в принципе не может сосредоточить внимание на значимое время хотя бы для восприятия задания, не говоря уже о его выполнении, и когда дети с ЗПР имеют хотя бы небольшой запас произвольного управления своим вниманием и могут ненадолго на чем-то сосредоточиться [5, с. 76].

Л.П. Баданина пишет о том, что «дети с ЗПР имеют низкую способность к самоконтролю, и именно этот фактор влияет на неустойчивость произвольного внимания, то есть страдает не все внимание в целом, а только его активная часть, которой ребенок может и должен управлять сознательно» [4, с. 92].

Главное, что нарушено у детей с ЗПР – это такие свойства произвольного внимания, как его избирательность, его переключаемость и его распределяемость. То есть дети не могут сконцентрироваться на конкретной задаче, конкретной инструкции, не могут быстро и произвольно переключиться с одного занятия на другое, или чересчур быстро непроизвольно переключаются, а также не могут управлять тем, как распределять внимание между разными видами деятельности – и в один момент такому ученику будет интересна учебная задача, а через минуту – птица за окном, и объем внимания, как и произвольность, будут распределены и нестабильны одинаково. Это зависит от эмоциональной нестабильности и реакции на разные стимулы со стороны окружающей среды, которые интересуют ребенка в большей или меньшей степени, как указывает В.Д. Шадриков [24, с. 129].

С.Т. Посохова, в свою очередь, пишет о том, что «дети с ЗПР в принципе не могут сосредотачивать внимание на чем-то надолго, поэтому они импульсивны, не могут поставить перед собой конкретную цель и выполнить ее, не могут переключиться, если слишком увлеклись каким-то видом деятельности – поэтому сложно ждать от ребенка с ЗПР, что он запомнит инструкцию действий, алгоритм решения задачи с первого раза, поймет, что от него требуется, если он даже не может сосредоточиться на том, что конкретно ему говорит преподаватель. Это при неправильной работе с ребенком с ЗПР может привести к негативизму в отношении учебной деятельности, чего следует избегать» [17, с. 127].

Таким образом, мы можем сказать, что внимание ребенка с ЗПР очень сложно зафиксировать на каком-либо произвольном уровне, ребенок с ЗПР

практически не умеет им управлять, распределять и концентрировать, поэтому среди особенностей произвольного внимания у детей с ЗПР исследователи отмечают такие, как: пониженная продуктивность внимания, которая обусловлена незрелостью нейронных связей и коры головного мозга в целом. Из-за пониженной продуктивности внимания страдает его распределение, объем, избирательность. Из-за пониженной продуктивности внимания ребенок может надолго сосредотачиваться на конкретном виде деятельности и исключать из сферы внимания все другие стимулы [7, с. 102].

Соответственно, из-за этого страдает развитие личности, и при неблагоприятном социальном окружении и неправильной педагогической коррекционной работе это приводит к плачевным негативным последствиям, если же организовать специальные условия для развития внимания у таких детей, то деформацию развития внимания можно корректировать и компенсировать.

1.2 Психолого-педагогические условия развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

Для того чтобы создать ребенку с ЗПР полноценную инклюзивную обучающую среду, в которой он сможет положительно относиться к учебе и выполнять задания наравне с нормотипичными детьми, следует создавать комплекс педагогической и психологической поддержки, поскольку главная проблема такого ребенка – низкая социализированность [3, с. 11].

И.П. Бондарев определяет психолого-педагогические условия как «совокупность целенаправленно сконструированных взаимосвязанных и взаимообусловленных возможностей образовательной и материально-пространственной среды, направленных на развитие личностного аспекта педагогической системы» [6, с. 127].

Е.В. Шамарина указывает, что под психолого-педагогическими условиями понимаются «условия, призванные обеспечить определенные

педагогические меры воздействия на развитие личности субъектов или объектов педагогического процесса (педагогов или учащихся), влекущее в свою очередь повышение эффективности образовательного процесса» [25, с. 30].

Игра, таким образом – фундамент социального воспитания и деятельности ребенка в дошкольном и отчасти младшем школьном возрасте. Игровые упражнения формируют не навыки, которые в школьном обучении будут полезны ребенку, будут помогать ему учиться, осваиваться в новом для него качестве, новой для него деятельности. Поэтому при развитии любого психического процесса и качеств, в частности, внимания, надо обращать внимание именно на игровые упражнения.

Смесь игровых упражнений с дидактическими упражнениями и играми обуславливает успешность их применения еще и тем, что для младшего школьного возраста игровая деятельность все еще остается важной, ребенок не может просто так переключиться на учебную деятельность, игра остается очень важным для него способом познания действительности. Особенно это важно для детей с неустойчивым вниманием, с гиперактивностью, им в принципе сложно привыкнуть к учебной деятельности, а такие игровые упражнения будут помогать адаптироваться к школе, к обучению [19, с. 261].

В развитии внимания для детей, у которых плохо развито внимание, важно также использовать разные способы воздействия на психику – например, если у ребенка еще недостаточно развита речь, то важно использовать упражнения, связанные со зрительным восприятием. «Не следует забывать и о том, что в младшем школьном возрасте основным является наглядно-образное мышление, поэтому для развития внимания лучше всего подойдут такие игровые упражнения, которые связаны больше с предметами, а не словесными инструкциями» [19, с. 262].

Однако в то же время в младшем школьном возрасте начинает развиваться и абстрактно-логическое мышление, поэтому можно добавлять в игровые упражнения задачи на простые логические умозаключения, игры с

правилами и усложнением правил. Чтобы ребенок сосредотачивался на условиях игровых заданий, подчинялся правилам, выполнял задание, но при этом в игре, с игровыми правилами [14, с. 63].

Можно использовать и качественные, и количественные сравнения, задания на выкладывание геометрических узоров, игры на экспериментирование, с природными материалами, соревновательные упражнения. Можно использовать составление рассказа по картинке, классификации предметов, творческое мышление, развитие речи, которое поможет развитию логического мышления, концентрации и распределению внимания.

При развитии старших дошкольников и младших школьников с ЗПР с нарушением произвольного внимания очень большую роль играет такая технология, как игра. В игре ребенку проще сосредоточиться на чем-либо, в игре у него проще переключается внимание с одного вида деятельности на другой, игра решает определенные образовательные, развивающие, воспитательные задачи, позволяет воспитывать и формировать личность, причем мягко, в игре. Игровой технологией в обучении детей с ЗПР и не только пользуются педагоги как ДОО, там и начальных школ, даже в средней и старшей школе часто используется игровая подача материала, например, на уроках путешествиях, на уроках с деловыми и проблемными ролевыми играми [13, с. 102].

Основной вид игровой деятельности с детьми старшего дошкольного возраста с ЗПР – это сюжетно-ролевая игра, другие игры, например, игровое конструирование и моделирование, подвижные игры, дидактические игры – направлены на частные задачи, в то время как в сюжетно-ролевой игре можно развивать всю сферу психического развития личности дошкольника в целом.

В игре дошкольник довольно долго может подчинять свои усилия и психические процессы условным игровым правилам, в то же время если дошкольник не играет, и требуется ровно такое же усилие по концентрации

внимания, он не способен это сделать, что доказывает коррекционный потенциал игры.

О.В. Защирина пишет о том, что, например, играя в солдатиков и в армию ребенок с ЗПР легко может удерживать определенную позу, например, солдата на посту, в течение достаточно длительного времени, поскольку это роль, которая ему дана в игре, и для него она приобретает высокую степень значимости, она придает ему вес среди нормотипичных сверстников в игре, и от этого становится мотивом, значимым для сосредоточения [12, с. 85].

Л.С. Бушуева пишет о том, что чтобы обучать ребенка с ЗПР, следует организовывать сюжетные игры так, чтобы эта цель, мотивация и потребность в их достижении и выполнении у ребенка сохранялась на протяжении всей игры и определенной задачи, которую требуется решить. В такой игре ребенок сам ставит перед собой цели и задачи, и если бы их поставил воспитатель или учитель, ребенок просто не стал бы выполнять предложенную работу, в то время как роль в игре для него понятна, близка и значима [8, с. 127].

В игре ребенок с ЗПР: сам ставит перед собой определенную цель, зачем он будет участвовать в игре и как, сам планирует, как будет достигать этой цели, сам решает, какие способы для этого выбрать, сам проявляет усилия и предпринимает действия для достижения цели и сам себя корректирует в процессе.

Таким образом, ребенок сам приходит к тому, чтобы сконцентрироваться на том, чтобы решить предложенную ему ситуацию или задачу, и задача взрослого – предложить ее в такой игровой форме, чтобы ребенку с ЗПР это было понятно, интересно и важно. Поэтому не менее важно показать ребенку значимость для него этой игры – так он приближается к миру взрослых, так он становится «взрослее», что для ребенка с ЗПР порой важнее, чем становится равным с нормотипичными детьми.

Эмоциональное вовлечение ребенка с ЗПР в игровую деятельность способствует и тому, что ребенок с ЗПР сосредотачивается на такой деятельности, на которой сам произвольно не стал бы сосредотачиваться, не стал бы обращать внимания, быстро бы переключился, а в игре его внимание сосредоточено, потому что имеет эмоциональную окраску.

«Поэтому отдельные упражнения на внимания без системы, без игрового компонента не будут способствовать развитию произвольного внимания у ребенка с ЗПР, такую игру надо специально организовывать, создавать для нее соответствующие педагогические условия и игровую среду. Только так можно заинтересовать ребенка, только так он сможет сам задержать внимание на той деятельности, которая в иной ситуации для них однообразна и неинтересна» [8, с. 129].

Соответственно, процитируем картотеку таких игр, которые могут способствовать при правильной организуй педагогических условий по коррекции произвольного внимания детей с ЗПР развитию произвольности и умения управлять вниманием.

Картотека игровых упражнений, которые развивают произвольное внимание у ребенка с ЗПР.

««Где чей домик?». Цель упражнения: развитие устойчивости внимания. Инструкция: предложите ребенку рисунок с изображением семи разных зверей, каждая из которых спешит в свой домик. Линии соединяют животных с их домиками. Нужно определить, где, чей домик, не проводя карандашом по линиям.

«Слушай, запоминай, повторяй». Цель упражнения: развитие концентрации внимания. Инструкция: назовите ребенку слова: стол, кровать, чашка, карандаш, медведь, вилка и так далее» [29, с. 104].

«Ребенок внимательно слушает и хлопает в ладоши тогда, когда встретится слово, обозначающее, например, животное. Если ребенок сбивается, повторите игру с начала. В другой раз предложите, чтобы ребенок вставал каждый раз, когда услышит слово, обозначающее растение. Затем

объедините первое и второе задания, то есть ребенок хлопает в ладоши, когда слышит слова, обозначающие животных, и встает при произнесении слов, обозначающих какое-либо растение.

Такие и подобные им упражнения развивают внимательность, быстроту распределения и переключения внимания, а, кроме того, расширяют кругозор и познавательную активность ребенка. Хорошо проводить такие игры с несколькими детьми, желание, азарт и приз победителю сделают их еще более увлекательными» [30, с. 16].

«Для развития устойчивости внимания дайте ребенку небольшой текст (газетный, журнальный) и предложите, просматривая каждую строчку, зачеркивать какую-либо букву (например, «а»). Фиксируйте время и количество ошибок. Затем для тренировки распределения и переключения внимания измените задание. Например, так: «В каждой строчке зачеркни букву «а», а букву «пэ» - подчеркни». Или так: «Зачеркни букву «а», если перед ней стоит буква «р», и подчеркни букву «а», если перед ней стоит буква «н»». Фиксируйте время и ошибки. Не забудьте похвалить ребенка.

«Раскрась вторую половинку». Цель упражнения: развитие концентрации внимания. Инструкция: раскрась вторую половину картинки точно так же, как раскрашена первая половина. Это задание можно усложнить, предложив ребенку вначале дорисовать вторую половину картинки, а затем ее раскрасить. (Это может быть бабочка, стрекоза, домик, елка и так далее)» [27, с. 310].

««Запомни стих». Цель упражнения: увеличение уровня распределения внимания (умения выполнять несколько дел одновременно). Инструкция: прочитайте вслух небольшое предложение. Чтение сопровождается негромким постукиванием карандашом по столу. Дети должны запомнить текст и сосчитать число ударов. Можно провести это упражнение в качестве соревнования: кто правильно сосчитал, тот и выиграл. Выигравшие получают, например, красный кружок. Так как на занятии лучше играть несколько раз, подсчет выигрышей проводится в конце занятия, и

победители как-нибудь поощряются. В процессе занятий количество предложений, используемых в тексте, увеличивается.

Найди дорожку. Цель упражнения: развитие произвольного внимания. Ребенок должен пройти извилистую линию лабиринта, проводя по ней пальцем или обратным концом карандаша. Инструкция: «Посмотри на этот рисунок, на нем изображен лабиринт. Необходимо помочь Зайке пройти по этому лабиринту и добраться до морковки. Проходить лабиринт необходимо, не выходя за линии, не пропуская петель»» [9, с. 164].

«Найди двух одинаковых животных. Цель упражнения: развитие произвольного внимания. Ребенку предлагают отыскать на рисунке двух одинаковых животных. Инструкция: «Посмотри внимательно на рисунок. На нем изображены мышки (петухи, жирафы, слоны). Найди среди всех мышек двух одинаковых».

Найди два одинаковых предмета. Цель упражнения: развитие мышления, объема внимания, восприятия формы, величины, наблюдательности, формирование умения сравнивать, анализировать. Ребенку предлагаются:

- рисунок с изображением пяти предметов, среди которых два одинаковых; требуется их найти, показать и объяснить, в чем схожесть;
- картинка с изображением предметов и образца; необходимо найти предмет, подобный образцу, показать его и объяснить, в чем схожесть;
- рисунок с изображением более пяти предметов; их изображенных предметов надо образовать одинаковые пары, показать их или соединить линиями, проведенными простым карандашом, и объяснить, в чем схожесть каждой пары. Инструкция: «Посмотри внимательно на эту карточку и найди среди всех нарисованных предметов два одинаковых. Покажи эти предметы и объясни, в чем их схожесть. Приступай к работе». «Посмотри, на этом рисунке изображены предметы. Каждому из них можно найти пару. Соедини линиями

каждую полученную пару (два одинаковых предмета) и объясни, в чем их схожесть. Приступай к выполнению задания».

Кто внимательнее? Цель упражнения: развитие объема внимания, наблюдательности. Ребенку предлагают на несколько секунд рассмотреть картинки с нарисованными звездами и ответить (не считая), где самое большое (меньшее) количество предметов. Инструкция: «Посмотри внимательно на картинки. Здесь нарисованы звезды. На какой картинке самое большое (меньшее) количество предметов? Начинай» [9, с. 166].

«Нанизывание бусинок. Цель упражнения: развитие объема внимания, мелкой моторики пальцев. Ребенку предлагают по образцу нанизать бусы. Инструкция: «Посмотри на эти нарисованные бусы. Ты хочешь сам собрать бусы? Я дам тебе бусинки и проволоку, на которую нужно нанизать друг за другом бусинки точно так, как они выглядят на рисунке».

Найди отличия. Цель упражнения: развитие произвольного внимания, переключение и распределение внимания. Ребенку предлагаются:

- серия картинок по две картинке на каждой карточке; в каждой картинке надо найти пять отличий;
- карточка с изображением двух картинок, отличающихся друг от друга деталями. Необходимо найти все имеющиеся отличия.

Инструкция: «Посмотри внимательно на эту карточку. На ней изображены две картинки, которые отличаются друг от друга деталями. Необходимо быстро найти все имеющиеся отличия. Начинай искать» [15, с. 109].

«Строители. Цель упражнения: развитие наблюдательности и распределения внимания. Ребенку предлагают лист с четырьмя рисунками, содержащими элементы башни. Первый рисунок – образец, остальные три отличаются между собой и образцом. Надо дорисовать недостающие элементы, чтобы все три рисунка соответствовали образцу. Инструкция: «Посмотри внимательно на эти четыре рисунка. На первом из них изображена готовая башня, а на трех остальных детали башни не дорисовали.

Тебе необходимо дорисовать недостающие детали к каждой башне так, чтобы четыре башни стали одинаковыми. Приступай к работе».

Найди героев передачи. Цель упражнения: развитие наблюдательности, распределения и переключения внимания. Ребенку необходимо найти и обвести обратной стороной карандаша каждую из замаскированных в рисунке фигурок героев.

Инструкция: «Посмотри внимательно на этот рисунок. В нем замаскированы фигурки знакомых героев детской передачи: Хрюши, Степашки, Фили, Каркуши. Необходимо найти и обвести пальцем или обратной стороной карандаша каждого из героев»» [28, с. 240].

«Приведенные упражнения позволяют удерживать и концентрировать внимание. Причем получаемые данные могут свидетельствовать о медленной включаемости в работу (при неправильном решении первых заданий и правильном решении последующих) или о быстрой истощаемости внимания, неспособности сохранить его концентрацию (при правильном решении первых заданий и неправильном решении последующих), что позволяет воспитателю корректировать свою работу в зависимости от получаемых результатов» [28, с. 245].

Таким образом, образовательное учреждение с инклюзивной средой создает такие условия, в которых наиболее полно произведен учет интересов детей, социально-психологической их адаптации к обществу, функциональное включение их в жизнь современного социума и формирование первичных навыков социализации, подготовка к дальнейшему инклюзивному образованию.

Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

2.1 Исследование уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

Цель констатирующего этапа – исследовать уровень произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Экспериментальная база исследования: Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 162 «Олимпия» городского округа Тольятти (МБУ детский сад № 162 «Олимпия»).

Выборка исследования состоит из 20 детей семилетнего возраста из подготовительной группы муниципального бюджетного учреждения детского сада № 162 «Олимпия». Данные дети имеют задержки психического развития. Исследовательская группа разделена на две подгруппы: экспериментальную и контрольную, каждая из которых включает по 10 участников.

Для анализа уровня произвольного внимания у выбранных детей была разработана диагностическая карта, результаты которой представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

| Показатели | Диагностические задания (автор) |
|---|--|
| Переключаемость и распределяемость внимания | Диагностическая методика 1. «Проставь значки» (Р.С. Немов) |
| Объем и распределение собственного внимания | Диагностическая методика 2. «Найди отличия» (О.Н. Земцова) |
| Концентрация и устойчивость внимания | Диагностическая методика 3. «Перепутанные линии» (А. Рисс) |
| Концентрация и направленность деятельности | Диагностическая методика 4. «Лабиринт» (С.Д. Забрамная) |

Этот инструмент позволяет оценить способность детей к концентрации внимания, его объему и распределению, что важно для дальнейшего определения эффективности коррекционных воздействий в экспериментальной группе.

Диагностическая методика 1. «Проставь значки» автор Р.С. Немов

Цель: исследование уровня переключаемости и распределяемости внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Материал: бланк, карандаш.

Ход исследования: детям предлагается бланк, на котором изображены фигуры. Задача заключается в следующем – в каждой заданной фигуре проставить соответствующий знак по образцу.

«На задание отводится 2 минуты. Учитываемые показатели: переключение и распределение внимания, количество помеченных фигур знаками, количество допущенных ошибок.

Интерпретация результатов:

- низкий уровень (0-5 баллов) – низкий уровень развития переключаемости и распределяемости внимания;
- средний уровень (6-7 баллов) – средний уровень развития переключаемости и распределяемости внимания;
- высокий уровень (8-10 баллов) – высокий уровень развития переключаемости и распределяемости внимания» [15, с. 109].

Результаты исследования, посвященного оценке уровня переключаемости и распределяемости внимания у детей семилетнего возраста с задержкой психического развития, подробно представлены в приложении А. Данные результаты представлены в таблице А.1 и иллюстрированы на рисунке 1.

Анализ результатов показал, что в экспериментальной группе 60% детей демонстрируют низкий уровень развития умений по переключению и распределению внимания. Среди участников контрольной группы такой же низкий уровень наблюдался у 50%. В процессе выполнения заданий

большинство детей этих групп не смогли корректно отметить более половины предложенных фигур соответствующими символами, при этом допуская ошибки в уже помеченных знаках.

Также было выявлено, что средний уровень развития данных способностей в экспериментальной группе составляет 40%, в то время как в контрольной группе этот показатель достигает 50%. По истечении двух минут, большинство детей обеих групп смогли пометить более половины фигур, однако в ряде случаев наблюдались ошибки в отмеченных фигурах, что указывает на возможные проблемы с точностью и внимательностью в процессе выполнения задания.

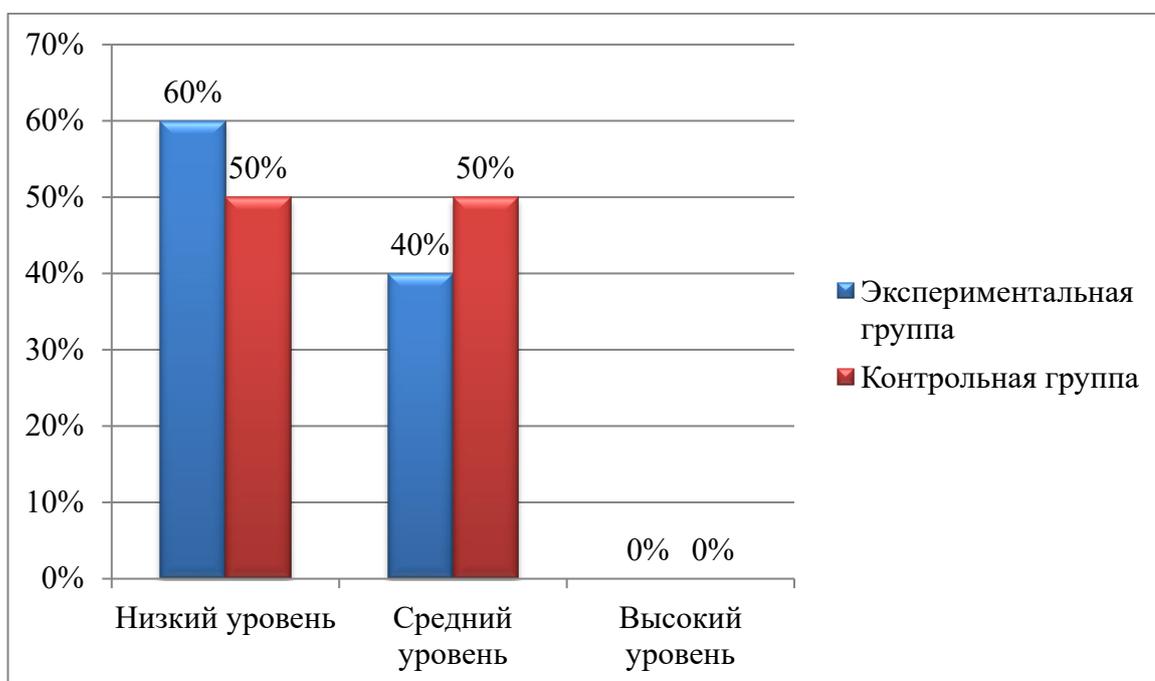


Рисунок 1 – Уровень развития переключаемости и распределяемости внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

В экспериментальной и контрольной группе высокий уровень развития переключаемости и распределяемости внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития отсутствует.

«Диагностическая методика 2. «Найди отличия» автор О.Н. Земцова

Цель: исследование уровня объема и распределения произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития» [15].

Материал: картинки, карандаш.

Ход исследования: дошкольникам предлагается найти отличия, представленные на картинках. Всего к просмотру 10 парных картинок, максимально отведенное время на каждую пару 1 минута. При оценке результата учитывается затраченное время на выполнение задания.

«Интерпретация результатов:

– низкий уровень (0-3 балла) – низкий уровень объема и распределения произвольного внимания;

– средний уровень (4-7 баллов) – средний уровень объема и распределения произвольного внимания;

– высокий уровень (8-10 баллов) – высокий уровень объема и распределения произвольного внимания» [15, с. 104].

«Результаты исследования уровня объема и распределения произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития представлены в приложении А, таблице А.2 и на рисунке 2» [15].

Исследование показало, что большинство детей в экспериментальной группе (70%) и значительная часть детей в контрольной группе (60%) испытывают трудности с объемом и распределением произвольного внимания. Эти дети затрачивали более 60 секунд на выполнение задания по выявлению различий между парами картинок, что указывает на низкий уровень соответствующих навыков.

«Средний уровень данных способностей наблюдался у 30% детей экспериментальной группы и у 40% детей контрольной группы. Эти участники тратили от 40 до 60 секунд на поиск отличий в картинках, что свидетельствует о более высокой, но всё ещё не идеальной способности к распределению и поддержанию внимания» [15].

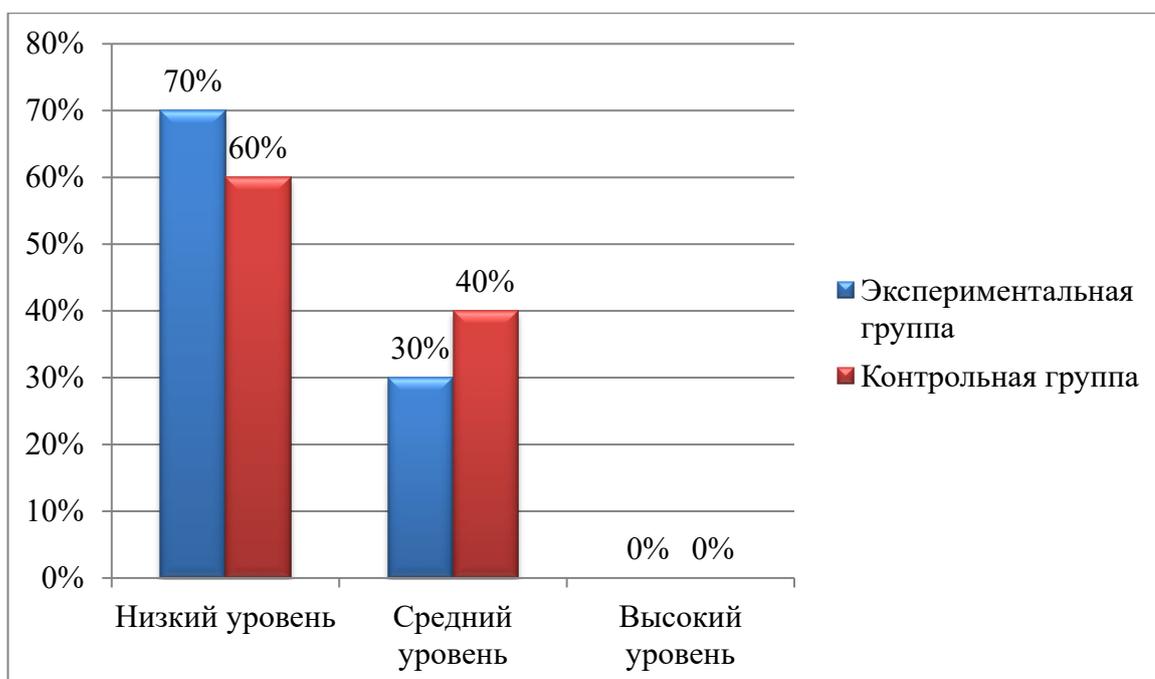


Рисунок 2 – Уровень объема и распределения произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

«Кроме того, в обеих группах не было зафиксировано детей с высоким уровнем развития объема и распределения произвольного внимания. Этот результат подчеркивает значительные затруднения в развитии данного вида внимательности у детей семилетнего возраста, имеющих задержки психического развития» [15].

«Диагностическая методика 3. «Перепутанные линии» автор А. Рисс

Цель: исследование уровня концентрации и устойчивости внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития» [15].

Материал: бланк, карандаш.

Ход исследования: дошкольникам предлагается бланк, на котором изображены перепутанные линии. Задача заключается в следующем – слева на право отследить линию и в клетке, где линия заканчивается проставить номер. Линии можно отследить только визуально, не прибегая к помощи пальцы, карандаши и так далее.

«Интерпретация результатов:

- низкий уровень (0-9 баллов) – низкий уровень концентрации и устойчивости внимания;
- средний уровень (10-18 баллов) – средний уровень концентрации и устойчивости внимания;
- высокий уровень (более 19 баллов) – высокий уровень концентрации и устойчивости внимания» [15, с. 106].

«В исследовании, результаты которого описаны в приложении А, таблице А.3 и на рисунке 3, анализируется уровень концентрации и устойчивости внимания у детей семилетнего возраста с задержкой психического развития. Отмечено, что в экспериментальной группе 90% детей демонстрируют низкий уровень данных способностей, а в контрольной группе 80% детей» [15].

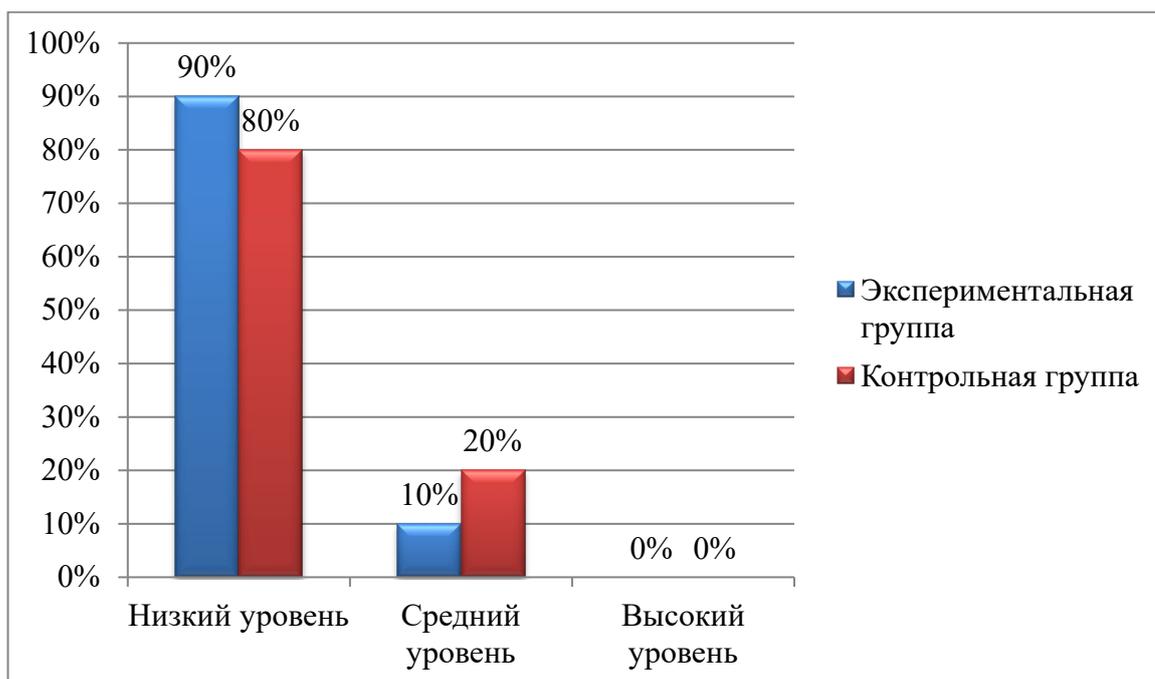


Рисунок 3 – Уровень концентрации и устойчивости внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

Дети обеих групп сталкивались с трудностями при выполнении заданий, которые требовали усидчивости и внимательности. В ходе работы они отвлекались и допускали ошибки, такие как неверное определение линий

или неправильное проставление чисел. Эти результаты подчеркивают значительные проблемы с удержанием внимания и его фокусировкой у исследуемой категории детей.

Дополнительные данные исследования указывают, что только небольшой процент детей в экспериментальной и контрольной группах продемонстрировал средний уровень концентрации и устойчивости внимания. В экспериментальной группе таких детей оказалось 10%, а в контрольной 20%. Эти дошкольники смогли успешно обнаружить более четырех линий в течение отведенного времени, что свидетельствует о более высоких, хотя и не оптимальных, способностях к концентрации по сравнению с большинством сверстников из своих групп.

Тем не менее, ни в одной из групп не было зафиксировано детей с высоким уровнем концентрации и устойчивости внимания. «Отсутствие таких результатов подчеркивает значительные трудности в развитии устойчивого и сосредоточенного внимания у детей семилетнего возраста с задержкой психического развития» [15].

«Диагностическая методика 4. «Лабиринт» автор С.Д. Забрамная

Цель: исследование уровня концентрации и направленности деятельности у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Материал: картинки» [15].

Ход исследования: «детям демонстрируют рисунок с пояснением об изображении на нем лабиринта. На вход в лабиринт указывает стрелка, расположенная слева вверху, а на выход стрелка, расположенная справа вверху. Ребенку предлагается заостренной палочкой провести движение по рисунку, пройти как можно быстрее лабиринт с наиболее точным передвижением палочки без осуществления касаний палочкой стенок лабиринта» [10, с. 92].

«Интерпретация результатов:

– низкий уровень (1 балл) – низкий уровень концентрации и направленности деятельности;

- средний уровень (2 балла) – средний уровень концентрации и направленности деятельности;
- высокий уровень (3 балла) – высокий уровень концентрации и направленности деятельности.

Результаты исследования уровня концентрации и направленности деятельности у детей 7 года жизни с задержкой психического развития представлены в приложении А, таблице А.4 и на рисунке 4» [15].

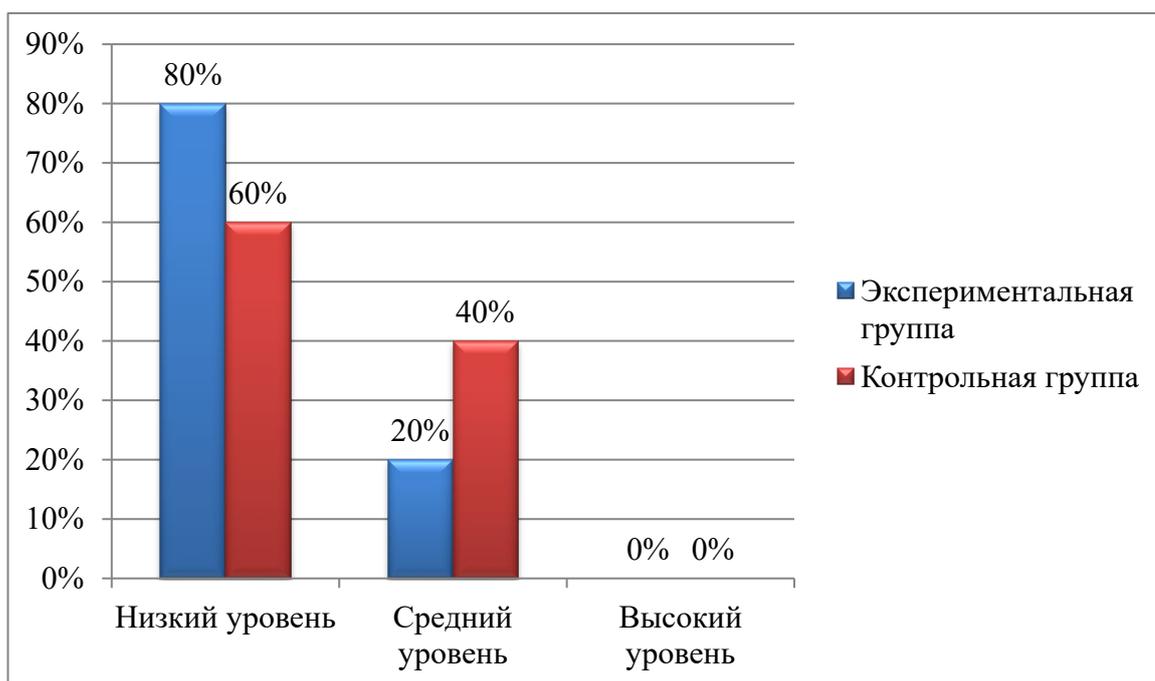


Рисунок 4 – Уровень концентрации и направленности деятельности у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

Результаты данного исследования выявили значительные трудности у детей семилетнего возраста с задержкой психического развития в обеих группах по параметрам концентрации и направленности деятельности. В экспериментальной группе 80% участников показали низкий уровень этих качеств, а в контрольной группе 60%. Эти дети затратили более 100 секунд на выполнение задачи и коснулись стенок лабиринта 7-9 раз, что свидетельствует о значительных сложностях в поддержании устойчивого внимания и следовании заданному маршруту без отвлечений.

С другой стороны, в экспериментальной группе 20% детей, а в контрольной 40% продемонстрировали средний уровень концентрации и направленности деятельности. Эти участники затратили на выполнение задания от 60 до 80 секунд и допустили 3-4 касания стенок лабиринта, что указывает на более высокую способность к сосредоточению по сравнению с детьми, показавшими низкий уровень концентрации.

«Высокий уровень концентрации и направленности деятельности в обеих группах не был зафиксирован, что подчеркивает необходимость дальнейшей разработки и внедрения коррекционных и обучающих программ, специально адаптированных для детей с задержкой психического развития, чтобы помочь им улучшить эти важные когнитивные навыки» [15].

В таблице 2 отражены обобщенные данные, полученные в ходе проведения всех диагностических методик.

Таблица 2 – Результаты исследования уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

| Уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|---------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Экспериментальная группа (n=10) | 7 (70%) | 3 (30%) | 0 (0%) |
| Контрольная группа (n=10) | 6 (60%) | 4 (40%) | 0 (0%) |

Анализ данных по уровням произвольного внимания у детей семилетнего возраста с задержкой психического развития показал следующие результаты: в экспериментальной группе 70% детей демонстрируют низкий уровень произвольного внимания, тогда как в контрольной группе таких детей насчитывается 60%. Это указывает на затруднения в способности детей самостоятельно управлять своим вниманием в соответствии с заданными задачами.

Кроме того, в экспериментальной группе 30% детей показали средний уровень произвольного внимания, в то время как в контрольной группе таких детей оказалось 40%. Данные показатели свидетельствуют о том, что часть

детей способна к более эффективной концентрации на заданиях на протяжении определённого времени, хотя и не достигают высоких результатов.

Отсутствие детей с высоким уровнем произвольного внимания в обеих группах подчёркивает значительные проблемы в развитии этой когнитивной функции, что требует дополнительных усилий для разработки и адаптации образовательных и коррекционных программ, нацеленных на улучшение внимательности и способности к саморегуляции среди данной категории детей.

Результаты исследования уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития представлены на рисунке 5.

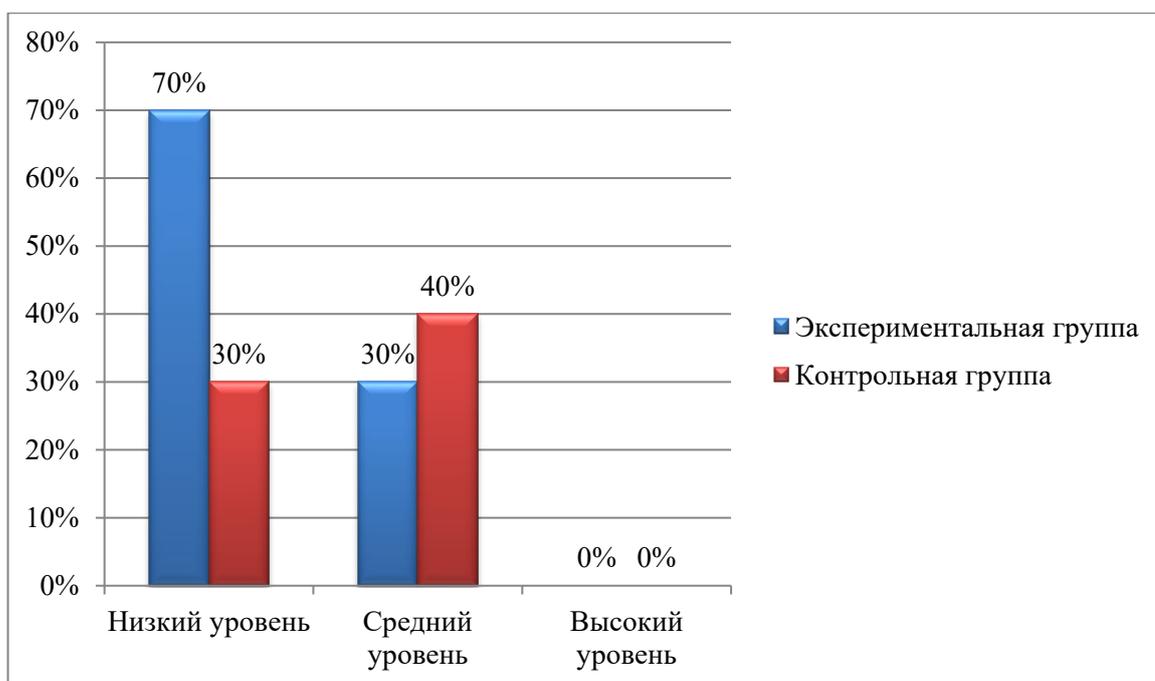


Рисунок 5 – Уровень произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

«На основании проведенного исследования можно прийти к выводу, что у детей 7 года жизни с задержкой психического развития низкий уровень произвольного внимания. Для большинства дошкольников характерен низкий уровень переключения, распределения, объема, концентрации и

устойчивости внимания. Дети нуждаются в специально организованной коррекционной работе по развитию произвольного внимания» [15].

2.2 Разработка и реализация психолого-педагогических условий развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

«Исходя из цели, задач, гипотезы исследования и результатов констатирующего эксперимента, нами была определена цель формирующего эксперимента – разработать и реализовать психолого-педагогические условия развития произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития» [15].

«Мы предположили, что развитие произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития будет эффективно, если разработать и реализовать психолого-педагогические условия» [15]:

- разработка и реализация комплекса психолого-педагогических упражнений, направленных на развитие у детей внимания и его отдельных свойства: переключение, распределение, объем, устойчивость;
- организация игр, способствующих развитию всех сторон и свойств внимания старшего дошкольника;
- создание эмоционально благоприятного фона и ситуации принятия каждого ребенка в процессе работы с помощью специальных упражнений;
- использование материальных и технических ресурсов;
- учет индивидуальных особенностей детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Дети контрольной группы не были задействованы в опытно-экспериментальном исследовании, их данные использовались для сравнения результатов.

Занятия проводятся по 30 минут раз в неделю, объем работы 3 месяца. Игровые упражнения и дидактические игры, которые мы предлагали детям в рамках работы, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Игровые упражнения по развитию произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

| Наименование занятия | Этап | Вид упражнений и дидактических игр | Упражнения и дидактические игры |
|----------------------|-------------------|--|---|
| Занятие 1 | Установочный этап | Знакомство с принципом построения занятий | Приветствие Физкультминутка Прощание |
| Занятие 2 | Формирующий этап | Игровые упражнения на развитие зрительного вида внимания | «Чего не стало» «Кого не стало» «Где игрушка?» |
| Занятие 3 | | Речевые игровые упражнения | «5 характеристик» «Ответы» «Бусы» |
| Занятие 4 | | Статические игровые упражнения | «Домики» «Шапка-невидимка» «Карточки» |
| Занятие 5 | | Подвижные игровые упражнения | «Секретное письмо» «Найди наощупь» «Где я?» |
| Занятие 6 | | Речевые игровые упражнения | «Мой любимый фрукт» «Сунуть руку в мешочек» «Как менялась мебель с развитием культуры» |
| Занятие 7 | | Статические игровые упражнения | «Вкусы» «Шнурок» Игра в слепую |
| Занятие 8 | | Подвижные игровые упражнения | Упражнение с мячом «Часовой» |
| Занятие 9 | | Речевые игровые упражнения | «Птица – не птица» «Следи за своей речью» Проигрывание ситуации |
| Занятие 10 | | Статические игровые упражнения | Повторить слова в нужном порядке «Запомни деталь» Упражнение на отыскивание слов внутри слова |
| Занятие 11 | | Закрепляющий этап | Подведение итогов |

«Игровые упражнения – это дидактические упражнения, которые носят игровой характер. Они уменьшают степень нервно-психического напряжения, содействуют созданию положительных эмоций у детей и помогают результативному овладению знаниями. Игровые упражнения могут именоваться играми, и для их выполнения учащимся должны даваться конкретные указания» [8, с. 129].

Материалы и технические ресурсы: игровая комната, для которой подобран необходимый материал и пособия. Игровые предметы, канцелярские товары – фломастеры, карандаши, бумага, простая и цветная – игрушки, дидактические и игровые пособия.

Игровые упражнения подразумевают 11 занятий в групповой форме, но при необходимости воспитатель уделяет внимание отстающим детям.

Игровые упражнения разделяются на три этапа:

Установочный этап – 1 занятие, на котором дети знакомятся с принципом построения занятий, привыкают к экспериментатору и его участию в коррекционной программе, учатся работать в команде и малых группах, перенимают ритуальные элементы занятия – приветствие, физкультминутка, прощание.

Формирующий этап – 10 занятий. Этот этап подразумевает непосредственно проведение коррекционного воздействия, на этих занятиях проводится основной блок дидактических и игровых упражнений на развитие внимания.

Закрепляющий этап – 1 занятие. Подводим итоги программы, прощаемся с детьми.

Каждое занятие включает в себя такие элементы, как:

- организационный момент – приветствие, настрой на занятие, пальчиковая игра-разминка;
- основная игровая часть с физкультминуткой;
- подведение итогов занятия, похвала, прощание.

В первую очередь формирование внимания и развитие его свойство происходило с помощью игровых упражнений и игр, также использовалась аппликация, конструирование, рисование, активное общение.

Основные игровые упражнения: разделялись на три вида: развитие зрительного вида внимания, развитие сенсорного вида внимания, развитие слухового вида внимания. Все упражнения в каждом блоке делились на: подвижные, речевые, статические (упражнения за столом).

Зеркало – в начале занятия, после приветствия и пальчиковой игры, надо повторить за экспериментатором все движения – крупная, мелкая моторика, жесты, мимика. Это игровое упражнение на внимательность и на мотивированность к занятию.

Игровое упражнение «Испорченный телефон» – применяется в качестве иллюстрации того, как важно внимание, насколько может быть искажено значение слова и общий смысл сообщения. Эти подготовительные упражнения чередуются до и в начале занятия, чтобы дети не привыкали к ним и не скучали.

На первом занятии мы познакомились с детьми и провели игру-знакомство. Каждый ребенок называл себя, а другие дети могли задать ему один любой вопрос. Сначала они не до конца поняли, что от них требуется, но уже на третьем участнике группы «включились» и спрашивали – какие тебе нравятся игрушки, что ты любишь кушать, во что любишь играть и т.п.

Мы вместе поиграли в прятки, в «Море волнуется раз», просто в догонялки, а в конце занятия еще раз повторили процедуру знакомства, чтобы дети получше запомнили друг друга. Родителям было выдано задание на наблюдательность. Наблюдательность – это игровое упражнение, которое воспитывает у старших дошкольников привычку внимательно смотреть на окружающий мир, постоянно быть любопытными, узнавать новое. Суть упражнения: всю неделю родители вместе с детьми получают задание, например, каждое утро смотреть на то, каких птиц встретили они по дороге в сад, какие это птицы, а перед занятием дети обсуждают наблюдения, это

отчасти порождает соревновательный дух и мотивирует выполнять упражнение. Аналогично можно сделать с деревьями, цветами, машинами определенного цвета и т.п. В первый день попросили посчитать все красные машины по пути в сад.

На втором занятии детям предлагалось поиграть в подвижные дидактические игры на внимательность. Мы предложили им такие игры, как:

«Чего не стало?»: детям предлагается рассматривать специально расставленные воспитателем предметы, по сигналу воспитателя дети останавливаются, и отмечают, что что заметил. Потом воспитатель просит детей отвернуться, и убирает один яркий предмет. Потом обсуждаем, чего не стало.

Сначала мы убрали из ряда кукла-домик-паровозик-грузовик большую и яркую куклу. Дети сначала не до конца поняли, чего не стало, потом мы стали вместе вспоминать, какие были предметы. Установили, что грузовичок был, что паровозик возле него тоже был, и что домик был, то есть ничего не добавилось, но возле домика стояла кукла. Попробовали вспомнить какая она – в красном платье, с желтыми волосами, с голубыми глазами. Вернули куклу на место, проверили предположения. Потом повторили то же самое с домиком и грузовиком.

Как только дети начали уставать, предложили им другую игру: «Кого не стало?»: дети в кружке закрывают глаза, воспитатель тихонько касается нескольких детей, дети убегают за ширму. Оставшиеся дети пытаются угадать, кого нет. 3-5 подходов. Конечно, сначала дети отнеслись к этому с непониманием, и два подхода мы провели с открытыми глазами, чтобы они уяснили правила упражнения. Зато потом вместо пяти подходов группа настоятельно запросила больше – всем хотелось убежать за ширму, а оставшимся – угадывать.

Как только минут через 7-10 дети начали уставать, провели простую физминутку и закончили игрой «Где игрушка?»: ребенок описывает характеристики игрушки, остальные дети по всей группе ищут ее. Так мы

нашли спрятанную помощниками воспитателя во время предыдущей игры куклу, грузовичок и паровозик из первой игры. Дети с удовольствием старались описывать игрушку, а отгадывающие азартно искали. Родителям было выдано задание на наблюдательность – посчитать все березки по дороге из сада.

На третье занятие поиграли в такие упражнения, как «5 характеристик», «Ответы», «Бусы».

«5 характеристик»: детям предлагается назвать 5 одинаковых по характеристике предмета в группе, например, 5 красных предметов, 5 круглых предметов. Проведение этой игры вызвало большие трудности, поскольку сначала детям с ЗПР пришлось пытаться понять, что считать характеристикой предмета, и какие предметы можно по одинаковой характеристике объединять в логический ряд. Справились на том, что стали считать круглыми не только тарелки, но и мячи, кружки, колеса машинок; с цветными предметами и квадратной формой больших трудностей не возникло.

«Ответы»: на столе раскладываются картинки, дети встают в шеренгу, по одному подходят к картинкам, воспитатель задает вопрос, а ребенок по картинкам составляет ответ. После прохождения шеренги картинки меняются. Это задание вызвало очень большие капризы. Дети не понимали, что от них требуется, капризничали, не хотели концентрироваться, убегали из шеренги. Как только их стали ставить парами и тройками процесс пошел на лад – они занимали друг друга в ожидании очереди, а потом включались в упражнение на соревновательной основе.

«Бусы»: детям предлагаются рисунки бус, совместно дети обсуждают, какие закономерности есть в последовательности цвета бусинок, и каким цветом закрашивать следующую. Это упражнение дети восприняли очень положительно – им нравится рисовать и раскрашивать, однако сложно было определить последовательность, но и с этим удалось справиться с помощью

воспитателя. Родителям было выдано упражнение посчитать голубей по дороге в сад.

На четвертом занятии поиграли в такие упражнения, как:

«Домики»: провести линию от домика зверя к зверю по запутанным линиям, сначала с помощью карандаша, потом глазами. С карандашами у нас проблем не возникло – сложности были только у нескольких детей из-за графомоторной координации, а вот глазами много раз сбивались, начинали заново, потом, когда объединили глаза и карандаш или пальчик, стало легче. В целом упражнении дети восприняли неплохо.

«Шапка-невидимка»: постараться запомнить 5 предметов под шапкой на столе, потом рассказать характеристики предметов и игрушек, которые там. После шапку приподнимаем и проверяем, обсуждаем. Это упражнении практически не было выполнено – дети утомились от предыдущего упражнения, и им сложно было вспомнить не только, что под шапкой, но и какого цвета и формы.

«Карточки»: среди пяти карточек ребенку предлагается найти два одинаковых по характеристикам предмета, объяснить, почему именно эти. Это задание после предыдущего прошло весело и намного проще, дети с удовольствием в парах работали, старались объяснить, что на карточках есть два овоща, или два фрукта, или две птицы, или два круглых предмета. Родителям было выдано задание на наблюдательность посчитать, сколько разных видов деревьев им встречается на улице.

На пятом занятии провели еще ряд упражнений-игр. «Секретное письмо»: ведущий рисовал в воздухе какой-то знак, а дети должны были, исходя из его движений, подумать, какой это знак и воспроизвести на бумаге. Это развивает и внимание, и мышление, и пространственное восприятие. Задание прошло весело и с хохотом, потому что дети очень по-разному воспринимали движения, у многих плохо развита мелкая моторика, поэтому получались закорючки, которые мы тут же превращали в сказочных зверей с кучей ушей и хвостов, и чем точнее была нарисована фигура, тем интереснее

мы старались нарисовать зверя. Детям очень понравилось такое превращение ошибки в игру-успех, и к концу упражнения они стали как можно тщательнее воспроизводить рисунок, чтобы посмотреть, какой зверь получится.

«Найди наощупь»: дети вытаскивают из мешка игрушку или предмет по описанию ведущего. С этим упражнением возникло много вопросов, потому что дети с ЗПР плохо понимали значения слов гладкий, пластмассовый, скользкий, в итоге всей группой вынимали игрушку, ощупывали и обсуждали ее характеристики.

«Где я?»: ведущий завязывает детям глаза и водит по детскому саду, задача детей – с помощью слуха, обоняния, логики заключить, где они оказались – столовая, спортзал, медкабинет, своя группа. Это задание было воспринято неплохо, но потребовалась помощь – завязать глаза, водить группу, чтобы не спотыкались и не падали, подсказывать по шуму и запахам, что перед ними. Родителям было выдано задание посчитать встреченные автобусы и записать номера маршрутов вместе с детьми.

На шестом занятии играли в такие игры. «Мой любимый фрукт»: тут детям предлагалось назвать любимые фрукты, а другие дети запоминали, что нравится их сверстникам, это игра на распределение и объем внимания, т.к. надо запомнить и фрукт, и имя ребенка, которому он нравится. Конечно, дети сразу не запомнили, зато, когда мы принесли в группу бананы, апельсины, яблоки – по договоренности с родителями, дети брали кусочек фрукта в кулачок, и когда сверстники правильно называли ответ – делились. Это была вкусная и веселая игра.

«Сунуть руку в мешочек»: нащупать там предмет и описать его словами: теплый, мягкий, шершавый, гладкий. После предыдущего занятия, когда мы обсуждали характеристики предмета, эти намного лучше справились с заданием, потому что уже запомнили ряд характеристик.

Воспитатель рассказывает, как менялась мебель с развитием культуры. Раньше стулья были каменные, потом деревянные табуретки, потом стулья со спинкой, кресла. Каждый раз сначала воспитатель меняет деталь на

картинке (дети закрывают глаза), потом они называют, что изменилось, потом следует рассказ. Это задание дети восприняли без энтузиазма, отвечали плохо, им было скучно. На будущее был сделан вывод, что такого рода игры с историческим элементом для детей с ЗПР не вполне подходят. Родителям было выдано задание посчитать по дороге других детей.

На седьмом занятии играли в следующие упражнения. «Вкусы»: детям предлагаются вслепую разные овощи и фрукты, задача – узнать вкус овоща или фрукта. С овощами проблем не возникло, а вот вареную морковь, свеклу и картофель путали, особенно свеклу и морковь, обе сладковатые на вкус. Но быстро разобрались и определили, что есть что.

«Шнурок»: Игра состоит из различных картонных предметов (яблоко, листья, гриб, корзина). Дети с помощью шнурка «пришивают» червячка на яблоко, или листик, овощ (отверстие для прошивания есть на предметах, и на червячке). В этой игре принимали участие 2/3 группы, трем детям было очень сложно и неинтересно заниматься шнуровкой, их заняли конструированием из кубиков по образцу.

Детям предлагается узнать вслепую разные материалы: камушки, крупы, мех, фетр. Интересно, что дети обозначали незнакомые материалы тем, что знают – так, мелкая крупа стала «сахаром», мех – «кошкой/собакой», камушки узнали все, фетр – «мамина/папина шляпа/пальто/сумка». Родителям было выдано задание посчитать все машины синего цвета по пути из сада.

На восьмое занятие проводили упражнение с мячом – съедобное-несъедобное. Дети быстро разобрались, игра проходила весело и шумно.

Аналогично не вызвало проблем упражнение с мячом – овощи/фрукты, звери/птицы.

С удовольствием поиграли в «Часового»: ведущему ребенку завязывают глаза, остальные дети должны с одной стороны комнаты перебраться на другую, часовой слушает шорохи, если слышит особенно громкий, говорит стой – и идет искать источник звука. Если ребенка

поймали, он выбывает. Когда все дети переходят на другую сторону комнаты – игра повторяется. Родителям было выдано задание посчитать всех дедушек по пути в сад.

На девятом занятии играли в «Птица – не птица»: в этой игре дети должны на слух воспринимать стихи от ведущего, и обозначить момент, когда ведущий называет птицу (хлопнуть), а когда – нет (топнуть). Сначала дети не разобрались, что от них требуется, путались, топали или хлопали невпопад. Потом, когда мы замедлили речь и намеренно делали паузу перед птицей/не птицей, дети усвоили правила, и речь к концу упражнения удалось довести почти до обычного темпа чтения, дети хоть и ошибались, но немного.

««Следи за своей речью»: в этой игре чередовались разные условия, например, нельзя было говорить да или нет, черное или белое, называть определенные части речи, цвета. С этой игрой не получилось – детям было слишком сложно усвоить правила, с трудом провели только да/нет и черное/белое» [8, с. 129].

Потом предлагалось детям проигрывать ситуацию, где надо использовать волшебные слова вежливости, и поворачивать игру так, чтобы с вежливым словом игровые условия выполнялись, и ребенок получал похвалу и поощрение, а без вежливого волшебного слова дети видели, что получается не очень хорошо, но оборачивать все в шутку. Тут дети практически сразу перехватили инициативу и сами придумывали для ситуаций шутовское наказание – попрыгать невежливому мальчику/девочке на одной ножке перед чужим папой или мамой, поставить невежливую игрушку в угол и т.п. Родителям было предложено посчитать всех бабушек по пути в детский сад.

На десятом занятии предлагали: повторить слова в нужном порядке (на внимательность и на кратковременную аудиальную память). Это упражнение дети освоили без особого труда.

«Запомни деталь»: воспитатель описывает детали предмета, а дети стараются его нарисовать, так тренируется и слуховое внимание, и память.

Тоже упражнение прошло хорошо, а вот упражнение на отыскивание слов внутри слова (развитие речи, мышления, внимания) давалось очень сложно.

Заключительные игровые упражнения. Обычно это игровые упражнения на лабиринты, тактильные упражнения, например, «Ладочки» и другие. Это развивает внимание с опорой на действие и внимание к тактильным ощущениям, к кинестетике, к другому человеку и к собственному телу.

Итак, в ходе работы мы тренируем такие навыки, как:

- устойчивость внимания;
- распределение внимания;
- переключение внимания;
- объем внимания;
- внимание аудиальное и визуальное;
- внимательность к окружающему миру, к людям, к словам, к цифрам, к буквам;
- развитие внимания и механического, и смыслового.

Соответственно, игровые упражнения способствуют развитию всех сторон и свойств внимания старшего дошкольника

2.3 Анализ результатов опытно-экспериментальной работы

После проведения формирующего этапа эксперимента был проведен контрольный этап для отслеживания динамики уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

Результаты исследования уровня развития переключаемости и распределяемости внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития экспериментальной группы представлены в приложении Б, таблице Б.1 и на рисунке 6.

После реализации психолого-педагогической программы на контрольном этапе исследования диагностировано снижение низкого уровня развития переключаемости и распределяемости внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития на 30%. При выполнении задания по истечению двух минут у большинства детей были помечены более половины фигур, однако встречались ошибочные фигуры. Средний уровень развития переключаемости и распределяемости внимания увеличился на 30%.

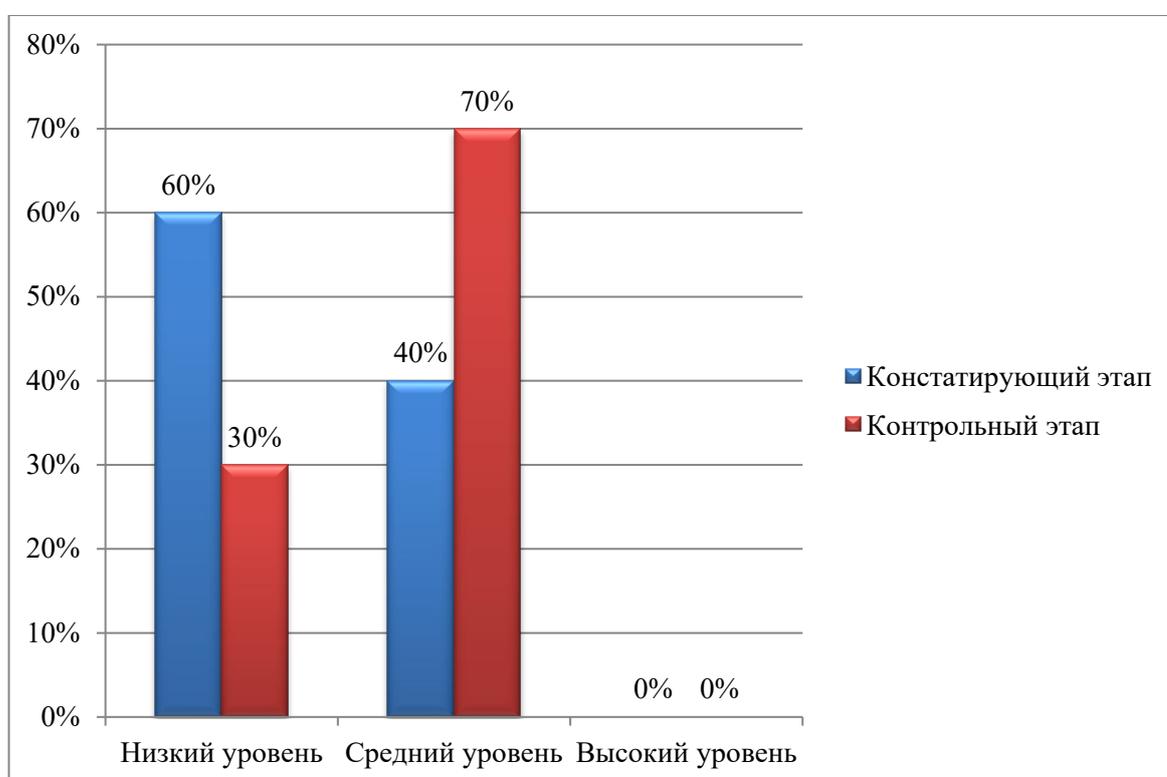


Рисунок 6 – Уровень развития переключаемости и распределяемости внимания у детей экспериментальной группы

Результаты исследования уровня объема и распределения произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития экспериментальной группы представлены в приложении Б, таблице Б.2 и на рисунке 7.

В ходе контрольного этапа после внедрения психолого-педагогической программы было зафиксировано значительное улучшение показателей произвольного внимания у детей семилетнего возраста с задержкой психического развития. Особенно заметны изменения в объеме и распределении внимания: низкий уровень этих способностей снизился на 30%.

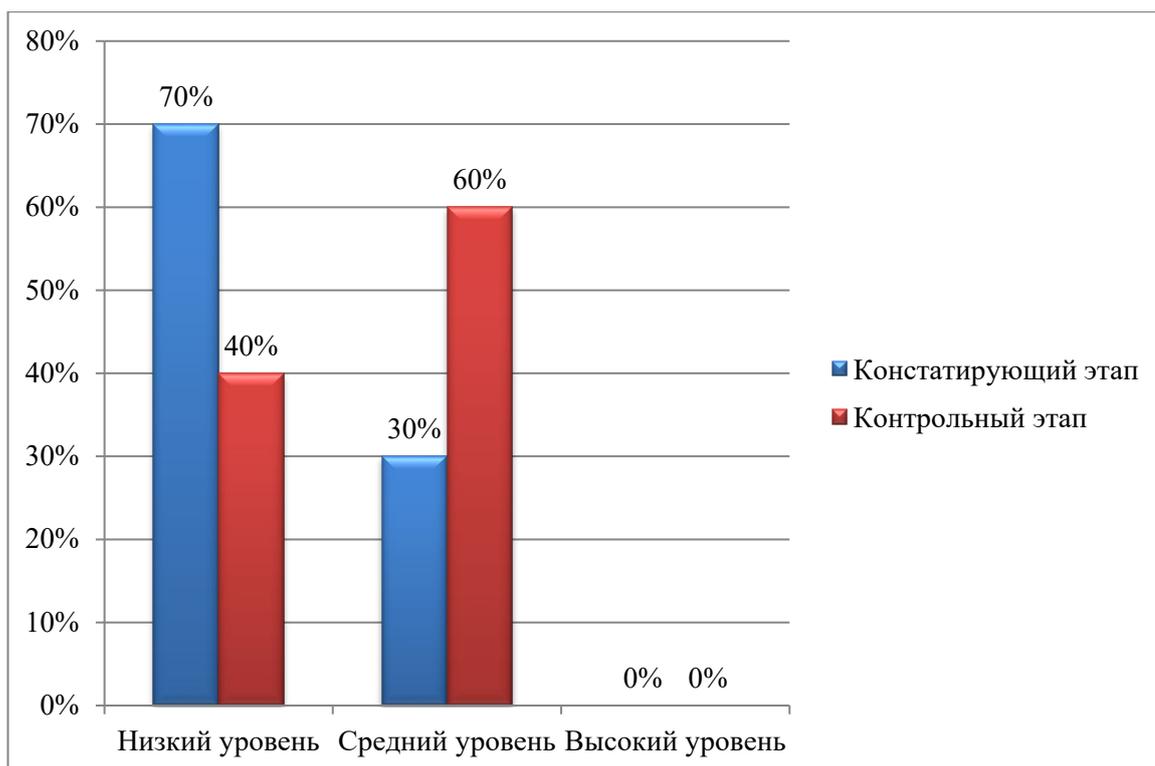


Рисунок 7 – Уровень объема и распределения произвольного внимания у детей экспериментальной группы

Помимо этого, значительное улучшение демонстрируют данные о времени, затрачиваемом детьми на выполнение задач, таких как нахождение различий между картинками. Большинство дошкольников теперь способны выполнять эту задачу в интервале от 40 до 60 секунд, что является улучшением по сравнению с предыдущими данными. Также было зарегистрировано увеличение среднего уровня развития объема и распределения произвольного внимания на 30%.

Результаты исследования уровня концентрации и устойчивости внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития экспериментальной группы представлены в приложении Б, таблице Б.3 и на рисунке 8.

В результате применения психолого-педагогической программы, на контрольном этапе исследования были зарегистрированы значительные улучшения в концентрации и устойчивости внимания у детей семилетнего возраста с задержкой психического развития. Наблюдается снижение низкого уровня данных качеств на 40%, что является весомым результатом улучшения когнитивных функций в данной категории детей.

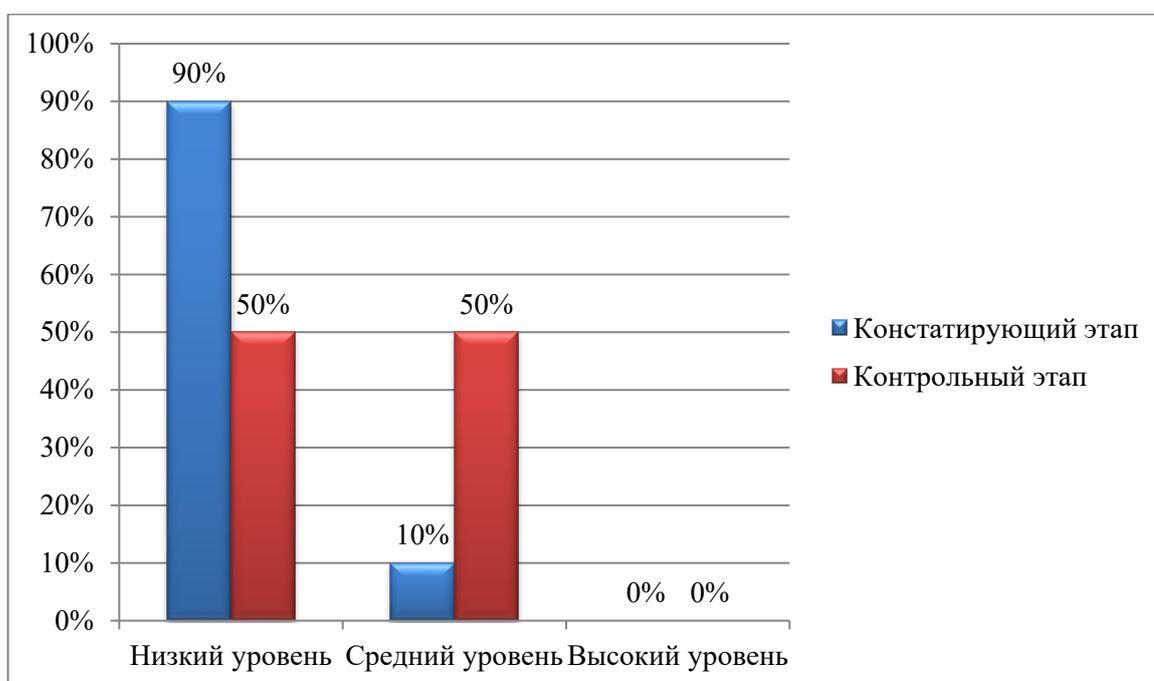


Рисунок 8 – Уровень концентрации и устойчивости внимания у детей экспериментальной группы

Более того, в процессе выполнения заданий большинство дошкольников смогли успешно найти более четырех линий в заданное время, что свидетельствует об увеличении их способности к сосредоточению и систематическому подходу к выполнению задач. Также стоит отметить

увеличение среднего уровня концентрации и устойчивости внимания на 40% среди детей экспериментальной группы.

Результаты исследования уровня концентрации и направленности деятельности у детей 7 года жизни с задержкой психического развития представлены в приложении Б, таблице Б.4 и на рисунке 9.

После реализации психолого-педагогической программы на контрольном этапе исследования диагностировано снижение низкого уровня концентрации и направленности деятельности у детей экспериментальной группы на 50%.

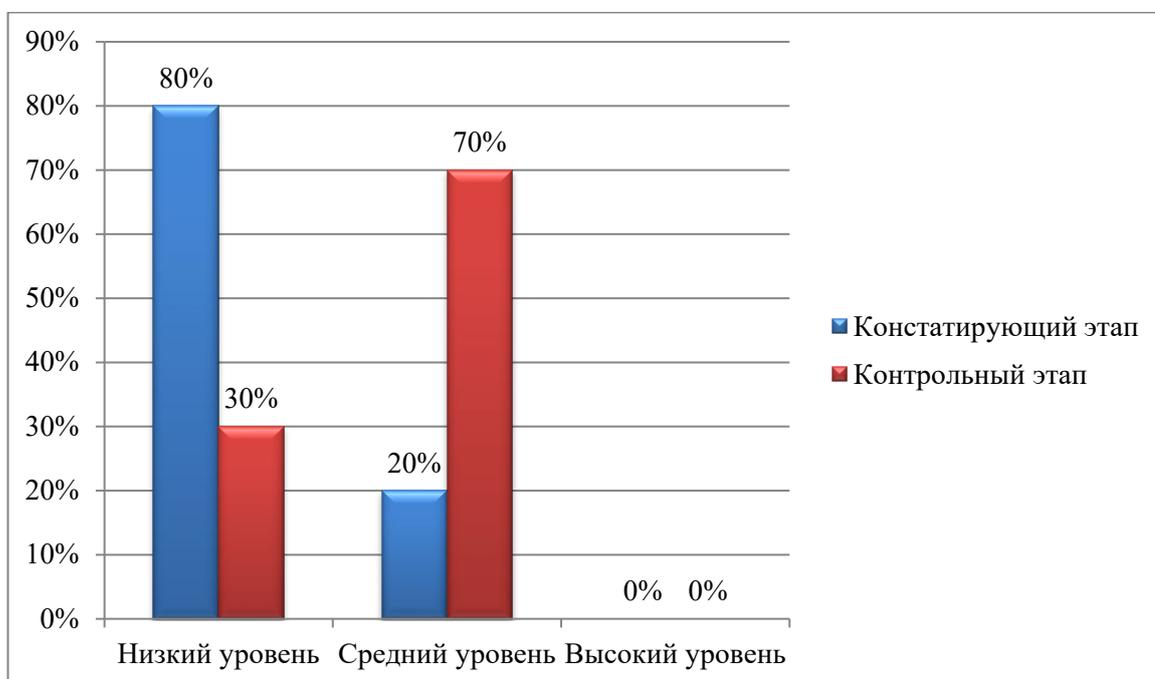


Рисунок 9 – Уровень концентрации и направленности деятельности у детей экспериментальной группы

Средний уровень концентрации и направленности деятельности у детей экспериментальной группы возрос на 50%. Дети на выполнение задания затратили 60-80 секунд, в процессе прохождения лабиринта коснулись стенок в количестве 3-4 раз.

В таблице 4 отражены сравнительные количественные результаты исследования уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с

задержкой психического развития экспериментальной группы, полученные в ходе проведения всех диагностических методик.

Таблица 4 – Сравнительные количественные результаты исследования уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития экспериментальной группы

| Уровень | Констатирующий этап | | Контрольный этап | |
|---------|---------------------|----|--------------------|----|
| | Количество человек | % | Количество человек | % |
| Низкий | 7 | 70 | 4 | 40 |
| Средний | 3 | 30 | 6 | 60 |
| Высокий | 0 | 0 | 0 | 0 |

«Результаты исследования уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития констатирующего и контрольного этапов в экспериментальной группе представлены на рисунке 10» [15].

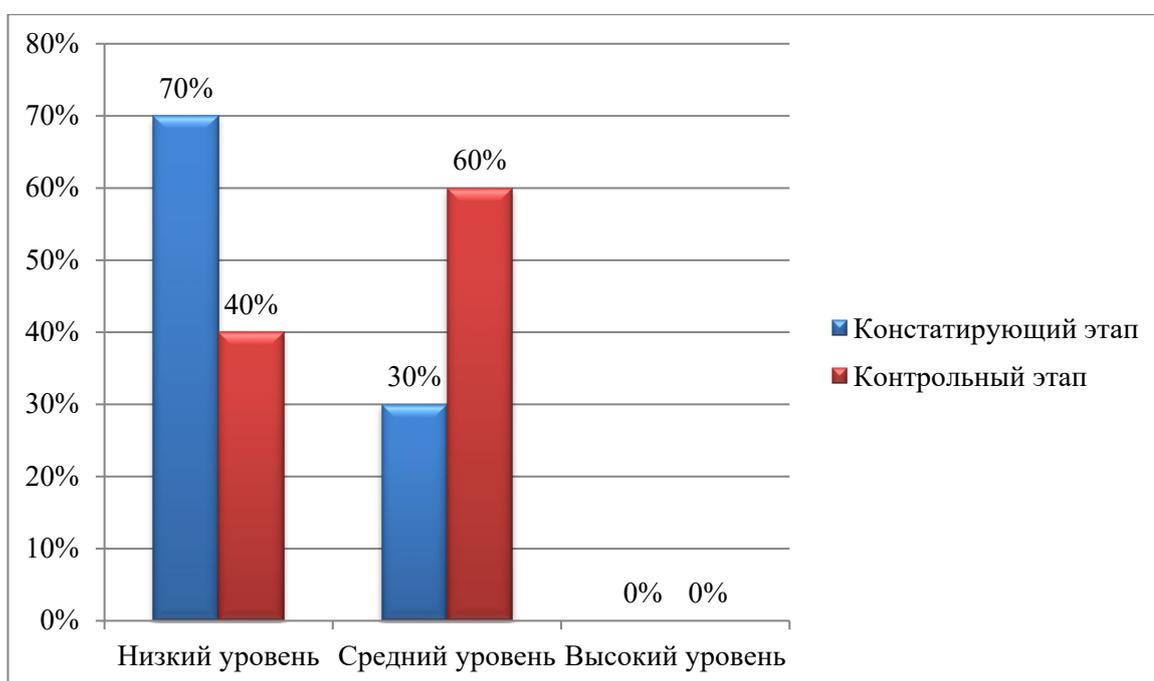


Рисунок 10 – Результаты уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития в экспериментальной группе

«На контрольном этапе исследования после проведения формирующей работы была выявлена следующая динамика уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития экспериментальной группы:

- количество детей с низким уровнем сократилось на 30%;
- количество детей со средним уровнем возросло на 30%;
- количество детей с высоким уровнем отсутствует» [15].

«Для сопоставления показателей, измеренных в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых, проведен расчет путем использования математического метода «Т-критерий Вилкоксона», таблица 5.

Таблица 5 – Результаты расчетов Т-критерия Вилкоксона

| До измерения, $t_{до}$ | После измерения, $t_{после}$ | Разность ($t_{до} - t_{после}$) | Абсолютное значение разности | Ранговый номер разности |
|------------------------|------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|-------------------------|
| 7 | 4 | -3 | 3 | 2,5 |
| 3 | 6 | 3 | 3 | 2,5 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Сумма | | | | 6 |

Сумма по столбцу рангов равна $\sum=6$

Проверка правильности составления матрицы на основе исчисления контрольной суммы:

$$\sum xiy = \frac{(1+n) \cdot n}{2} = \frac{(1+3) \cdot 3}{2} = 6; \quad (1)$$

Сумма по столбцу и контрольная сумма равны между собой, значит, ранжирование проведено правильно:

$$T_{кр} = (p \leq 0,01);$$

$$T_{кр} = (p \leq 0,05).$$

В данном случае эмпирическое значение T попадает в зону незначимости: $T_{\text{эмп}} > T_{\text{кр}}(0,05)$. На основании расчета выявлено, что показатели после эксперимента превышают значения показателей до опыта» [15, с. 123].

На рисунке 11 представлены результаты контрольного исследования уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития.

«После реализации психолого-педагогической программы на контрольном этапе исследования диагностировано снижение низкого уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития в экспериментальной группе по отношению к детям контрольной группы, не участвующих в эксперименте, на 30%» [15].

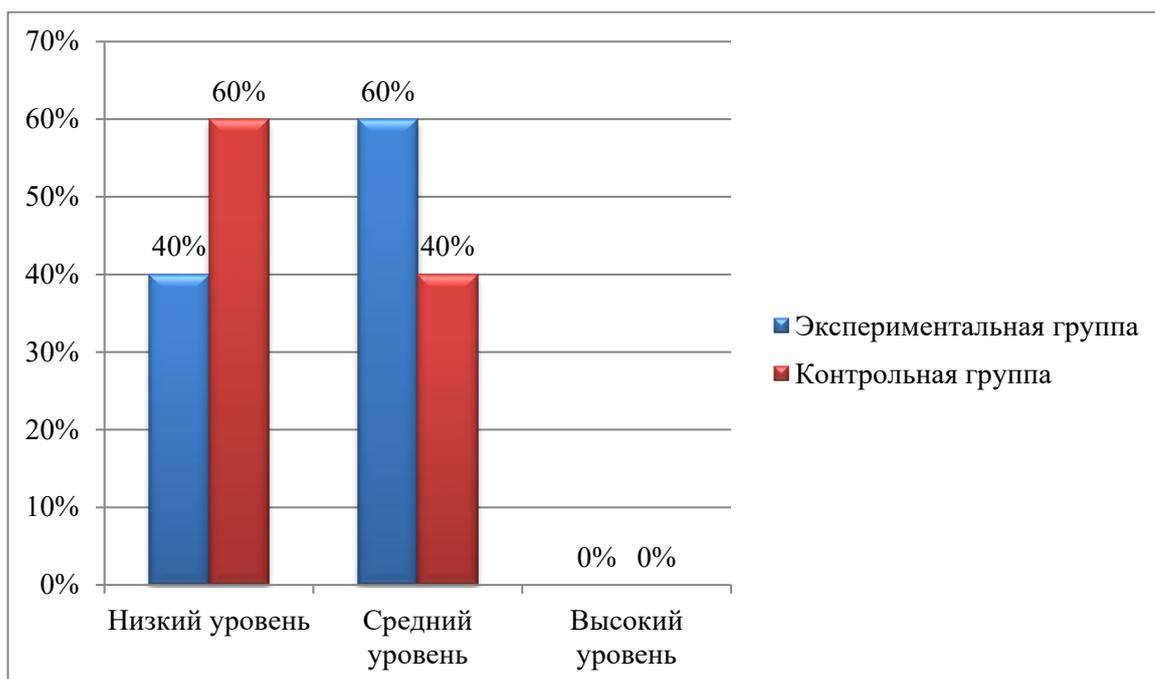


Рисунок 11 – Результаты уровня произвольного внимания у детей 7 года жизни с задержкой психического развития

Средний уровень у детей 7 года жизни с задержкой психического развития в экспериментальной группе по отношению к детям контрольной группы, не участвующих в эксперименте, увеличился на 20%.

Следовательно, итогам констатирующего эксперимента было выявлено, что у большинства дошкольников характерен низкий уровень переключения, распределения, объема, концентрации и устойчивости внимания. Дети нуждаются в специально организованной коррекционной работе по развитию произвольного внимания.

В ходе реализации психолого-педагогической программы, направленной на развитие произвольного внимания у детей семилетнего возраста с задержкой психического развития, были достигнуты значимые результаты. Программа была ориентирована на улучшение таких аспектов внимания, как переключение, распределение, объем и устойчивость.

После формирующего этапа эксперимента проведение контрольного этапа позволило оценить динамику уровня произвольного внимания у детей экспериментальной группы. Результаты показали, что:

- количество детей с низким уровнем сократилось на 30%;
- количество детей со средним уровнем возросло на 30%;
- количество детей с высоким уровнем отсутствует.

Для количественной оценки полученных данных и сопоставления показателей до и после внедрения программы был применен Т-критерий Вилкоксона. Этот статистический метод позволил подтвердить, что показатели произвольного внимания после проведения эксперимента статистически значимо улучшились по сравнению с исходными значениями.

Следовательно, разработанные и реализованные психолого-педагогические условия у детей 7 года жизни с задержкой психического развития позволили повысить уровень развития произвольного внимания, что подтверждает доказанность гипотезы исследования.

Заключение

Структурно психика ребенка с ЗПР имеет достаточно сложное строение, поскольку первичное нарушение развития одного из психических процессов или образований может привести к вторичным и третичным дефектам, за которыми первоначальная причина ЗПР будет скрыта. Потребуется тщательная дифференциальная диагностика для выявления степени изменения и первичности или вторичности сформированных дефектов психического развития.

Психические процессы у детей с ЗПР могут деформироваться по-разному, что зависит от многих факторов, это может быть неустойчивость эмоциональной сферы, это могут быть нарушения в стабильности и концентрации внимания, особенно произвольного, это могут быть разные нарушения в области мышления, памяти, восприятия и других процессов, которые требуются для обеспечения нормальной познавательной деятельности. Однако следует отметить тот факт, что правильно и вовремя организованная коррекционная работа и создание соответствующих педагогических условий для развития детей с ЗПР способствует эффективной работе с нарушениями в сфере познавательных процессов и, в частности, с нарушениями произвольного внимания.

Ребенок с ЗПР может при организации условий для инклюзивного обучения развиваться и обучаться наравне с нормотипичными детьми, однако всегда следует помнить о том, что их психические процессы развиваются медленнее и неравномерно, поэтому с каждым конкретным ребенком и его индивидуальными особенностями надо работать в индивидуальном порядке.

Образовательное учреждение с инклюзивной средой создает такие условия, в которых наиболее полно произведен учет интересов детей, социально-психологической их адаптации к обществу, функциональное включение их в жизнь современного социума и формирование первичных

навыков социализации, подготовка к дальнейшему инклюзивному образованию.

По итогам констатирующего эксперимента было выявлено, что у большинства дошкольников характерен низкий уровень переключения, распределения, объема, концентрации и устойчивости внимания. Дети нуждаются в специально организованной коррекционной работе по развитию произвольного внимания.

«В ходе реализации психолого-педагогической программы, направленной на развитие произвольного внимания у детей семилетнего возраста с задержкой психического развития, были достигнуты значимые результаты. Программа была ориентирована на улучшение таких аспектов внимания, как переключение, распределение, объем и устойчивость» [15].

«После формирующего этапа эксперимента проведение контрольного этапа позволило оценить динамику уровня произвольного внимания у детей экспериментальной группы. Результаты показали, что:

- количество детей с низким уровнем сократилось на 30%;
- количество детей со средним уровнем возросло на 30%;
- количество детей с высоким уровнем отсутствует» [15].

Для количественной оценки полученных данных и сопоставления показателей до и после внедрения программы был применен Т-критерий Вилкоксона. Этот статистический метод позволил подтвердить, что показатели произвольного внимания после проведения эксперимента статистически значимо улучшились по сравнению с исходными значениями.

Следовательно, разработанные и реализованные психолого-педагогические условия у детей 7 года жизни с задержкой психического развития позволили повысить уровень развития произвольного внимания, что подтверждает доказанность гипотезы исследования.

Список используемой литературы

1. Абраменкова, В.В. Социальная психология детства: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М, 2023. 511 с.
2. Авдулова, Т.П. Социальная психология детства: диагностический практикум: учебно-методическое пособие. Москва: МПГУ, 2018. 102 с.
3. Ахутина, Т. В. Школа умножения. Методика развития внимания у детей 7-9 лет: методическое руководство. 3-е изд. - Москва : Изд-во В. Секачев. 2019. 25 с.
4. Баданина, Л.П. Психология познавательных процессов. М. : Флинта: МПСИ, 2017. 214 с.
5. Блинова, Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с ЗПР. М. : Энас, 2017. 136 с.
6. Бондарев, И.П. Новая методика оценки свойств внимания. Вопросы психологии. 2017. №5. С. 127-131.
7. Бухарина, К.Е. Конспекты занятий по развитию лексико-грамматических представлений и связной речи у детей 6–7 лет с ОНР и ЗПР : методическое пособие. Москва : ВЛАДОС, 2018. 192 с.
8. Бушуева, Л.С. Индивидуализация и дифференциация обучения в начальной школе: монография. 3-е изд., стер. Москва: ФЛИНТА, 2020. 188 с.
9. Вергелес, Г.И. Система формирования учебной деятельности младших школьников: учебное пособие. Москва: ИНФРА-М, 2023. 174 с.
10. Данилова, Л.А. Коррекционная помощь детям с задержкой психофизического и речевого развития. С-Пб. : 2017. 204 с.
11. Дети радуги: конструктор индивидуальной и рабочей программы для детей с ЗПР и ТНР: методическое пособие / С. А. Барбашова, В. В. Бардалим, Ю. В. Епифанцева. Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2019. 138 с.
12. Защиринская, О. В. Психология детей с задержкой психического развития: учебное пособие. СПб : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2019. 166 с.

13. Кириенко, С. Д. Дошкольная педагогика: учебное пособие. Москва: ИНФРА-М, 2024. 272 с.
14. Кобышева, Л. И. Педагогика и психология профессионального образования: учебное пособие. Москва: Директ-Медиа, 2022. 87 с.
15. Кудряшева, Л. А. Педагогика и психология: учебное пособие. Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2024. 160 с.
16. Попова, Л. Н. Мои цифры. Учебно-методическое пособие по формированию и развитию зрительных функций, памяти, внимания и пространственного мышления. 2-е изд., эл. - Москва: Издательство В. Секачев, 2024. 56 с.
17. Посохова, С. Т. Психология инклюзии: диалог детей с разными возможностями здоровья: учебно-методическое пособие. Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2020. 172 с.
18. Сапогова, Е.Е. Психология развития и возрастная психология: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М, 2024. 638 с.
19. Столяренко, А. М. Психология и педагогика: учебник. 4-е изд. перераб. и доп. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2023. 543 с.
20. Сударчикова, Л.Г. Педагогическая психология: учебное пособие. 3-е изд., стер. Москва: ФЛИНТА, 2020. 320 с.
21. Федеральный Закон «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья – специальном образовании» от 09.06.1999 г. № 248-ФЗ (последняя редакция).
22. Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (последняя редакция).
23. Хлоповских, Ю. Г. Психология и педагогика: учебное пособие. Железногорск: академия России, 2023. 118 с.
24. Шадриков, В.Д. Развитие младших школьников в различных образовательных системах: монография. Москва: Логос, 2020. 232 с.

25. Шамарина, Е.В. Особенности познавательной деятельности и эмоциональной сферы младших школьников с задержкой психического развития. *Коррекционная педагогика*. 2017. № 4. С. 26-33.
26. Jonathan H. Turner *Face-to-Face: Toward A Sociological Theory of Interpersonal Behavior* // Stanford, CA: Stanford University Press, 2012. 271 p.
27. Kilmann R.H., Thomas K. W. Developing a Forced-Choice Measure of Conflict-Handling Behaviour: The "MODE" Instrument // *Educational and Psychological Measurement*. 2007. №. 2. P. 309-325.
28. Krisberg L. *Sociology of Social Conflict*. New Jersey: Prentice Hall, 2013. 300 p.
29. Thomas K.W, Kilmann R.H. *Thomas-Kilmann Conflict Mode Instrument*, 2004. URL: [http://www.umt.edu/mansfield/twowayexchange/Thomas Kilman Conflict Styles.pdf](http://www.umt.edu/mansfield/twowayexchange/Thomas%20Kilman%20Conflict%20Styles.pdf).
30. Mortimer J. How TV violence hits kids // *Education digest*, 1994, V.60, № 2. P. 16-19.

Приложение А

Количественные результаты констатирующего этапа исследования

Таблица А.1 – Результаты констатирующего этапа исследования уровня переключаемости и распределяемости внимания (Р.С. Немов)

| Экспериментальная группа | Количество баллов | Уровень | Контрольная группа | Количество баллов | Уровень |
|--------------------------|-------------------|---------|--------------------|-------------------|---------|
| Алина М. | 6 | средний | Артем Ц. | 3 | низкий |
| Виктор Н. | 3 | низкий | Борис К. | 6 | средний |
| Галина О. | 7 | средний | Зинаида Н. | 4 | низкий |
| Дмитрий У. | 5 | низкий | Леонид Б. | 7 | средний |
| Евгений Р. | 7 | средний | Мария Ф. | 5 | низкий |
| Илья С. | 4 | низкий | Никита О. | 6 | средний |
| Кирилл Д. | 6 | средний | Олег К. | 5 | низкий |
| Лариса В. | 4 | низкий | Петр Г. | 6 | средний |
| Михаил Ш. | 5 | низкий | Светлана Х. | 4 | низкий |
| Регина Т. | 5 | низкий | Федор А. | 7 | средний |

Таблица А.2 – Результаты констатирующего этапа исследования уровня объема и распределения произвольного внимания (О.Н. Земцова)

| Экспериментальная группа | Количество баллов | Уровень | Контрольная группа | Количество баллов | Уровень |
|--------------------------|-------------------|---------|--------------------|-------------------|---------|
| Алина М. | 2 | низкий | Артем Ц. | 2 | низкий |
| Виктор Н. | 1 | низкий | Борис К. | 3 | низкий |
| Галина О. | 4 | средний | Зинаида Н. | 4 | средний |
| Дмитрий У. | 2 | низкий | Леонид Б. | 1 | низкий |
| Евгений Р. | 4 | средний | Мария Ф. | 2 | низкий |
| Илья С. | 3 | низкий | Никита О. | 4 | средний |
| Кирилл Д. | 1 | средний | Олег К. | 5 | средний |
| Лариса В. | 5 | средний | Петр Г. | 1 | низкий |
| Михаил Ш. | 2 | низкий | Светлана Х. | 4 | средний |
| Регина Т. | 3 | низкий | Федор А. | 3 | низкий |

Продолжение Приложения А

Таблица А.3 – Результаты констатирующего этапа исследования уровня концентрации и устойчивости внимания (А. Рисс)

| Экспериментальная группа | Количество баллов | Уровень | Контрольная группа | Количество баллов | Уровень |
|--------------------------|-------------------|---------|--------------------|-------------------|---------|
| Алина М. | 9 | низкий | Артем Ц. | 7 | низкий |
| Виктор Н. | 10 | низкий | Борис К. | 12 | средний |
| Галина О. | 7 | низкий | Зинаида Н. | 9 | низкий |
| Дмитрий У. | 6 | низкий | Леонид Б. | 10 | низкий |
| Евгений Р. | 11 | низкий | Мария Ф. | 13 | средний |
| Илья С. | 12 | средний | Никита О. | 8 | низкий |
| Кирилл Д. | 8 | низкий | Олег К. | 11 | низкий |
| Лариса В. | 10 | низкий | Петр Г. | 9 | низкий |
| Михаил Ш. | 5 | низкий | Светлана Х. | 7 | низкий |
| Регина Т. | 7 | низкий | Федор А. | 6 | низкий |

Таблица А.4 – Результаты констатирующего этапа исследования уровня концентрации и направленности деятельности (С.Д. Забрамная)

| Экспериментальная группа | Количество баллов | Уровень | Контрольная группа | Количество баллов | Уровень |
|--------------------------|-------------------|---------|--------------------|-------------------|---------|
| Алина М. | 1 | низкий | Артем Ц. | 1 | низкий |
| Виктор Н. | 1 | низкий | Борис К. | 2 | средний |
| Галина О. | 1 | низкий | Зинаида Н. | 1 | низкий |
| Дмитрий У. | 1 | низкий | Леонид Б. | 1 | низкий |
| Евгений Р. | 1 | низкий | Мария Ф. | 2 | средний |
| Илья С. | 2 | средний | Никита О. | 1 | низкий |
| Кирилл Д. | 1 | низкий | Олег К. | 1 | низкий |
| Лариса В. | 1 | низкий | Петр Г. | 2 | средний |
| Михаил Ш. | 2 | средний | Светлана Х. | 2 | средний |
| Регина Т. | 1 | низкий | Федор А. | 1 | низкий |

Приложение Б

Количественные результаты контрольного этапа исследования

Таблица Б.1 – Результаты контрольного этапа исследования уровня переключаемости и распределяемости внимания (Р.С. Немов)

| Экспериментальная группа | Количество баллов | Уровень | Контрольная группа | Количество баллов | Уровень |
|--------------------------|-------------------|---------|--------------------|-------------------|---------|
| Алина М. | 6 | средний | Артем Ц. | 3 | низкий |
| Виктор Н. | 4 | низкий | Борис К. | 6 | средний |
| Галина О. | 7 | средний | Зинаида Н. | 4 | низкий |
| Дмитрий У. | 6 | средний | Леонид Б. | 7 | средний |
| Евгений Р. | 7 | средний | Мария Ф. | 5 | низкий |
| Илья С. | 4 | низкий | Никита О. | 6 | средний |
| Кирилл Д. | 6 | средний | Олег К. | 5 | низкий |
| Лариса В. | 5 | низкий | Петр Г. | 6 | средний |
| Михаил Ш. | 6 | средний | Светлана Х. | 4 | низкий |
| Регина Т. | 6 | средний | Федор А. | 7 | средний |

Таблица Б.2 – Результаты контрольного этапа исследования уровня объема и распределения произвольного внимания (О.Н. Земцова)

| Экспериментальная группа | Количество баллов | Уровень | Контрольная группа | Количество баллов | Уровень |
|--------------------------|-------------------|---------|--------------------|-------------------|---------|
| Алина М. | 3 | низкий | Артем Ц. | 2 | низкий |
| Виктор Н. | 2 | низкий | Борис К. | 3 | низкий |
| Галина О. | 4 | средний | Зинаида Н. | 4 | средний |
| Дмитрий У. | 3 | низкий | Леонид Б. | 1 | низкий |
| Евгений Р. | 4 | средний | Мария Ф. | 2 | низкий |
| Илья С. | 4 | средний | Никита О. | 4 | средний |
| Кирилл Д. | 1 | средний | Олег К. | 5 | средний |
| Лариса В. | 5 | средний | Петр Г. | 1 | низкий |
| Михаил Ш. | 3 | низкий | Светлана Х. | 4 | средний |
| Регина Т. | 4 | средний | Федор А. | 3 | низкий |

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.3 – Результаты контрольного этапа исследования уровня концентрации и устойчивости внимания (А. Рисс)

| Экспериментальная группа | Количество баллов | Уровень | Контрольная группа | Количество баллов | Уровень |
|--------------------------|-------------------|---------|--------------------|-------------------|---------|
| Алина М. | 12 | средний | Артем Ц. | 7 | низкий |
| Виктор Н. | 12 | средний | Борис К. | 12 | средний |
| Галина О. | 7 | низкий | Зинаида Н. | 9 | низкий |
| Дмитрий У. | 6 | низкий | Леонид Б. | 10 | низкий |
| Евгений Р. | 11 | низкий | Мария Ф. | 13 | средний |
| Илья С. | 12 | средний | Никита О. | 8 | низкий |
| Кирилл Д. | 12 | средний | Олег К. | 11 | низкий |
| Лариса В. | 12 | средний | Петр Г. | 9 | низкий |
| Михаил Ш. | 5 | низкий | Светлана Х. | 7 | низкий |
| Регина Т. | 7 | низкий | Федор А. | 6 | низкий |

Таблица Б.4 – Результаты контрольного этапа исследования уровня концентрации и направленности деятельности (С.Д. Забрамная)

| Экспериментальная группа | Количество баллов | Уровень | Контрольная группа | Количество баллов | Уровень |
|--------------------------|-------------------|---------|--------------------|-------------------|---------|
| Алина М. | 2 | средний | Артем Ц. | 1 | низкий |
| Виктор Н. | 1 | низкий | Борис К. | 2 | средний |
| Галина О. | 2 | средний | Зинаида Н. | 1 | низкий |
| Дмитрий У. | 1 | низкий | Леонид Б. | 1 | низкий |
| Евгений Р. | 2 | средний | Мария Ф. | 2 | средний |
| Илья С. | 2 | средний | Никита О. | 1 | низкий |
| Кирилл Д. | 1 | низкий | Олег К. | 1 | низкий |
| Лариса В. | 2 | средний | Петр Г. | 2 | средний |
| Михаил Ш. | 2 | средний | Светлана Х. | 2 | средний |
| Регина Т. | 2 | средний | Федор А. | 1 | низкий |