

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Особенности производства в суде присяжных»

Обучающийся

П.В. Чалов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

В настоящее время рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей выступает в качестве отдельной формы отправления правосудия с непосредственным участием населения.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью комплексного исследования общих теоретических представлений об особенностях производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей, а также недостаточной теоретической и практической разработанностью в части организации суда с участием присяжных заседателей.

Объект исследования – общественные отношения в сфере правового регулирования производства по уголовным делам судом с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования – уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство по уголовным делам судом присяжных заседателей.

Целью исследовательской работы является комплексно и детально проанализировать сущность и особенности процессуального производства по уголовным делам судом присяжных заседателей, выявить актуальные проблемы и сформулировать рекомендации по их разрешению.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Становление и развитие суда присяжных заседателей в России	7
1.1 Исторические аспекты появления суда присяжных в России	7
1.2 Общая характеристика суда присяжных в современной России	16
Глава 2 Особенности разбирательства уголовного дела судом с участием присяжных заседателей	24
2.1 Порядок формирования коллегии присяжных заседателей и их процессуальный статус	24
2.2 Судебное разбирательство в суде присяжных	29
2.3 Постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, совещание присяжных, вынесение вердикта.	37
Заключение	45
Список используемой литературы и используемых источников	47

Введение

В настоящее время рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей выступает в качестве отдельной формы отправления правосудия с непосредственным участием населения. Так, суд с участием присяжных заседателей – неотъемлемая часть правовой системы Российской Федерации, за годы своего функционирования суд присяжных показал свою необходимость и стал одной из важнейших основ судебной власти. Вместе с этим его функционирование не лишено определенных правовых пробелов и недостатков.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью комплексного исследования общих теоретических представлений об особенностях производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей, а также недостаточной теоретической и практической разработанностью в части организации суда с участием присяжных заседателей. Суд присяжных является важной составляющей российской юстиции, а его история и современное состояние требуют изучения и анализа. Необходимо выработать рекомендации по усовершенствованию работы суда присяжных, разработать меры, которые помогут повысить эффективность судопроизводства и гарантировать справедливость при принятии решений.

Таким образом, в данной работе мы осветим основные этапы развития системы суда присяжных в России, выявим его основные проблемы и современные вызовы, а также предложим возможные пути их решения.

Бакалаврская работа по теме «Особенности производства в суде присяжных» имеет большую актуальность, в силу значимости данного института для уголовного процесса России, а также возможностью предложить рекомендации по его дальнейшему развитию и совершенствованию.

Степень разработанности исследования. Научный интерес многие годы не ослабевает к проблемам организации и производства суда присяжных. Им

уделено значительное место в монографических и диссертационных работах современных ученых: А.А. Антонен, Б.Б. Булатов, В.М. Бобров, Р.В. Баженов, Г.Н. Ветрова, В.К. Вуколов, А.Ю. Гладышев, Г.М. Гусейнов, А.И. Долгова, А.Н. Попов, О.Х. Галимов, И.В. Гецманова, Э.Б. Мельникова, Н.И. Гуковская, Л.Л. Каневский, И.П. Кокурин, И.Ю. Железов, О.Д. Максимова, И.В. Макеева, Т.Г. Михайлова, М.И. Никулин, А.А. Поляков, А.С. Ландо, Г.М. Миньковский, Г.Е. Омельченко, А.С. Расулов и другие.

Объект исследования - общественные отношения в сфере правового регулирования производства по уголовным делам судом с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования - уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство по уголовным делам судом присяжных заседателей.

Целью исследовательской работы является комплексно и детально проанализировать сущность и особенности процессуального производства по уголовным делам судом присяжных заседателей, выявить актуальные проблемы и сформулировать рекомендации по их разрешению.

Из поставленной цели вытекает ряд задач:

- дать представление об истории появления суда присяжных;
- представить общую характеристику суда присяжных в современной России;
- определить особенности производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей;
- обозначить порядок формирования коллегии присяжных заседателей и их процессуальный статус;
- рассмотреть судебное разбирательство с участием присяжных заседателей;
- исследовать вопросы, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей;

- рассмотреть процедуру совещания присяжных и вынесение вердикта присяжных заседателей;
- предложить пути улучшения работы суда присяжных в России.

Методическую основу исследования составили: общенаучные логические методы такие как: анализ и синтез; теоретического уровня методы такие, как обобщение, восхождение от абстрактного к конкретному; частнонаучные методы: метод системного анализа, логико-юридический, сравнительно-правовой и диалектический.

Правовой базой исследования явились Конституция РФ [12], Уголовный кодекс Российской Федерации [21], Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [20], Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [23], Постановления Пленума Верховного Суда РФ [16], [17].

Теоретическую основу исследования составили классические и современные труды ученых по уголовно-процессуальному праву, так и непосредственно посвященные проблемам судебного производства с участием присяжных заседателей.

Структура исследования включает в себя введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Становление и развитие суда присяжных заседателей в России

1.1 Исторические аспекты появления суда присяжных в России

Исследование истории становления и развития суда присяжных заседателей позволит более детально изучить его сущность, причины возникновения и целесообразность функционирования в современный период развития общества.

Принято считать, что суд присяжных появился в Англии и имел несколько другую форму, нежели сейчас. Изначально уголовный процесс у англосаксов был достаточно прост и основывался на прямых доказательствах, если преступника поймали с поличным. Обвиняемый сразу же приговаривался к смертной казни по приказу шерифа или лорда, который имел судебную власть, рассмотрения дела не было, никто не исследовал причины, доказательства и возможности развития уголовного дела.

С начала XVI века наблюдается постепенное разделение функций свидетелей и присяжных заседателей в английских судебных процессах: свидетели предоставляют свою имеющуюся информацию, в то время как присяжные заседатели принимают вердикт и определяют вопрос о виновности. Однако только в 1670 году были отменены правила о наказании присяжных за вынесение приговора [6].

Суд присяжных по английским обычаям всегда являлся правом обвиняемого, отрицающего свою вину, и базировался на его согласии.

В случае, когда подозреваемый в совершении преступления не был обличен с поличным он мог созвать семь присяжных поручителей, которые выступали за его невиновность, если же человек не был свободным, то ответственность и поручительство возлагалось на господина и двух тэнов. Обвинение выставляло требующееся в данных обстоятельствах число со присяжных. В случае отсутствия у подозреваемого поручителей ему давалось

право требовать выхода обвинителя на Суд Божий, то есть суд – путем огня и меча. Решение рассматриваемого дела зависело от исхода Божьего Суда или подсчета голосов присяжных поручителей.

В случае обвинения в незначительном преступлении, когда обвиняемого спрашивали, готов ли он явиться перед судом присяжных, его молчание рассматривалось как признание вины, что могло привести к вынесению обвинительного приговора без проведения дальнейшего рассмотрения. В случае предъявления обвинения в тяжком преступлении, если подсудимый отказывался от согласия на участие в суде присяжных, ему предстояли особые процедуры: надевание тяжелых железных прутков на грудь с последующим давлением и ожиданием его согласия. Некоторые подсудимые предпочитали умереть в тюрьмах, барах, опасаясь возможных пыток после того, как они согласились пройти суд присяжных. Это приводило к завершению судебного процесса и избавлению от конфискации имущества.

После учреждения «королевского мира» итогом которого стала исключительная власть короля, в обязанности шерифа входило формирование коллегии двенадцати рыцарей и «вольных мужей», которые в свою очередь выбирали присяжных поручителей. Последних привлекали к суду и называли «жюри». В ходе судебного процесса они должны были в устной форме излагать доказательства по делу и давать свое заключение. После издания в 1166 году Кларендонской ассизы участия присяжных в рассмотрении уголовных и гражданских дел становится постоянным [6].

Суду присяжных в Англии пришлось пройти ряд испытаний. Жюри подвергалось нападкам, угрозам и обвинениям. Из-за того, что присяжных поручителей не могли в должной степени обезопасить многие из них были жертвами нападков и ущемлений. Несмотря на это суд присяжных расширял свою сферу влияния и устойчиво держался в системе правосудия Англии. В полной мере присяжные заседатели имели право не только решать вопрос о событии и фактах преступления, но и о виновности подсудимого после принятия закона Фокса о преступлениях печати в 1792 году.

Также отметим, что порядок присутствия адвокатов был отменен в 1772 году, когда установлено, что молчание подсудимого во всех случаях считается признанием вины. Только в 1827 году был принят закон, вводящий противоположное положение, согласно которому «стоящий молча» рассматривается как отрицание вины.

По мнению общества, в XVIII-XIX веках в британских судах постепенно уменьшилось давление, прекратились пытки, и, наоборот, в случае проведения аргументации с участием присяжных заседателей процедуры над обвиняемым вообще стали менее распространенными.

Не имея возможности разъяснить свои сведения, обвиняемый был лишен наиболее эффективных средств защиты. Эта ситуация была устранена Законом об уголовных доказательствах 1898 года, который предусматривает, что «любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, а также его супруг или супруга, могут давать показания в свою защиту».

В последствии английский уголовный процесс приобрел современную гуманную форму благодаря ряду законодательных актов, которые лишали граждан права участвовать в судебном процессе в роли присяжных заседателей, предоставляли бесплатную юридическую помощь подсудимым и внедряли другие прогрессивные нововведения.

Во Франции многие мыслители стали говорить о необходимости создания суда присяжных взяв за основу опыт Англии. Большое влияние в его создании оказала Великая Французская революция, которая закрепила основные положения данного правового института. Наполеон I велел оставить суд присяжных в уголовных ссылаясь на необходимость общественного мнения в чрезвычайных вопросах. Однако он не получил должного отклика от современников и французских юристов, правовых деятелей, так как те в свою очередь считали, что для вынесения вердикта необходима специальная юридическая квалификация и должная подготовка. Несмотря на это, уголовно-процессуальный кодекс 1808 года установил, что присяжные могут и должны рассматривать только вопрос виновности подсудимого в уголовных делах.

Далее суд присяжных заседателей во Франции претерпел изменения в 18030-х годах. Было введено тайное голосование. В 1832 году закон счел, что если более семи присяжных считают, что обвиняемый по делу должен понести смягчающие обстоятельства, то это необходимо произнести в специальной форме, которая предусматривается законом. В последствии смягчение наказаний стало проблемой правового процесса, присяжные боялись совершить ошибку и дать сверх суровой меры пресечения. Присяжные из-за неквалифицированной подготовки жалели обвиняемого, личные чувства вставляли на первую ступень при принятии решений, многие из подсудимых получали необоснованно мягкие наказания, этот факт стал проблемой данного института во Франции [1].

В XIX веке из-за обширной критики вышеупомянутой практики стал вопрос о создании нового института – коррекционализации. Данный институт рассматривал преступления, в которых были явные и неопровержимые доказательства, он направлял их в трибунал полиции, которые принимал решения и назначал доказательства. Этот шаг был необходим, чтобы предотвратить оправдательный вердикт присяжных заседателей в случае стопроцентной виновности человека.

Таким образом, суд присяжных заседателей во Франции прошел множество этапов, мы коснулись лишь нескольких из них, для составления общей картины европейского процесса уголовного судопроизводства и анализа различий и сходств в призме нашей судебной системы.

До середины XIX века судебная система Российской империи строилась на губернской реформе 1775 года и подразумевала три уровня судов уездный, губернский и общегосударственный. С течением времени данная реформа устарела, так как имела множество несовершенств. Обвиняемых могли истязать до тех пор, пока они не признают свою вину, значение имели лишь документы, а заседания проводились в отсутствии подсудимых.

Михаил Сперанский осознавал необходимость изменения судебного процесса и судебной системы, однако он смог лишь провести министерскую реформу и преобразовать коллегии в восемь министерств.

В истории суда присяжных существует два этапа: с 1864-1917 года, который в свою очередь делится на четыре этапа и с 1993 года по настоящее время, включающий в себя два периода.

Так, после восшествия на престол Александра II начались значительные изменения в судебном процессе. Первый законопроект был внесен в 1862 году. В 1864 году были представлены судебные уставы, которые в последствии были приняты. В результате данной реформы судебная власть отделилась от административной, появилась гласность, открытость и состязательность. Дела стали подразделяться на гражданские и уголовные. Особо тяжкие уголовные дела рассматривались судом присяжных, которые выносили вердикт на основе тайного голосования.

Присяжные заседатели рассматривали детали дела и на основании фактов выносили свой приговор, судья же выносил квалификацию по данному делу. Подобный подход нес в себе идею избавиться от предвзятого мнения и сделать судебный процесс более объективным. Таким образом, суд присяжных привел к наиболее качественному расследованию дел и вывел предварительное расследование на новый уровень. Решения суда присяжных теперь заставило правительство пересматривать законы, которые потеряли актуальность на тот момент времени.

Участие разных слоев общества в судебном процессе внесло таким образом демократические основы в общество. Исходя из этого можно сделать вывод, что суд присяжных дал толчок в развитии правосознания населения.

В такой форме суд присяжных существовал до принятия декрета о суде №1 в конце 1917 года. После Октябрьской революции большевики упразднили прежние судебные институты в том числе и суд присяжных заседателей. Стоит упомянуть, что В. И. Ленин был помощником присяжного поверенного (помощник адвоката) до революции и в своих ранних трудах позитивно

отзывался о данном институте, однако затем счел, что суд присяжных заседателей является буржуазным, который защищает интересы господствующего класса, а не пролетариата [3].

Суд присяжных заседателей заменили на чрезвычайные тройки и революционные трибуналы. Тройки были радикальным методом в борьбе за интересы советского политического режима, они выносили смертные приговоры на закрытых совещаниях. Революционные трибуналы были видимостью судебной системы, однако действовали аналогично чрезвычайным тройкам [2].

Некоторые исследователи считают, что упразднение суда присяжных носило исключительно политический характер [9]. Новые институты действовали для борьбы с контрреволюционерами, кулачеством, эсерами, священниками и другой угрозой социалистическому строю.

Советская судебная власть отрицала суд присяжных заседателей также по причине того, что данный суд имел большой процент оправдательных приговоров, в то время как советский суд имел обвинительный уклон и не существовало как таковой состязательности в судебном процессе. Новый политический режим не хотел независимости в стенах суда, он исключал непредсказуемость при вынесении вердиктов. Таким образом, советский строй не был удовлетворен судом присяжных заседателей, а их интересы не совпадали.

Восстановление суда присяжных в советском союзе стали обсуждать с конца 80-х годов. Вопрос о возобновлении работы присяжных заседателей был поставлен на съезде народных депутатов СССР в 1989 году в постановлении «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» [8].

В 1989 году Верховным Советом было закреплено право на суд присяжных, но лишь в исключительных делах, если подсудимому грозила смертная казнь или лишение свободы на срок выше десяти лет. Однако позднее Конституция РСФСР установила, что «рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществляется коллегиально и единолично; в судах

первой инстанции – с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей». Из чего следует, что суд присяжных стал альтернативной формой решения уголовных дел.

К сожалению, в советский период суд присяжных заседателей не был активно использован, и этот институт не получил должного развития. Система судопроизводства в тот период была скорее централизованной и подвержена политическому влиянию, что часто приводило к недостаткам в справедливости.

Отсутствие независимости и объективности в судебных процессах в советский период сказалось на доверии к судебной системе. Вместо участия граждан в рассмотрении уголовных дел, преобладала система, в которой принимали участие профессиональные судьи, контролируемые центральными органами власти.

Современные попытки внедрения суда присяжных заседателей в России, начиная с 1993 года, представляют собой позитивный шаг к укреплению правового государства и созданию более справедливой судебной системы. Возможность участия граждан в процессе судебного разбирательства способствует демократизации юридической системы, повышению доверия общества к правосудию и обеспечению более объективных и справедливых решений.

Таким образом, с распадом СССР и установлением новых конституционно-правовых основ в Российской Федерации появилась потребность в создании новой судебной системы государства, воссоздания института судов присяжных заседателей, действовавших в период царской России. Концепция судебной реформы, принятая Верховным Советом РСФСР 24 октября 1994 года, предусматривала использование судом присяжных заседателей для вынесения приговоров в определенных законом случаях. В 1993 году в тексте Конституции Российской Федерации было закреплено право граждан обращаться в суд присяжных заседателей [5].

Первое судебное разбирательство с участием присяжных состоялось 15 ноября 1993 года в Саратове, рассмотрение дела двух братьев-цыган, обвиняемых в убийстве двух людей. Суд признал их невиновными.

С 1 июля 2002 года начал действовать новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [20], введший суд присяжных на всей территории страны с 1 января 2003 года. Однако 18 декабря 2001 года внесли изменения в Федеральный Закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [22], устанавливая поэтапное внедрение суда присяжных в оставшихся 80 субъектах в зависимости от их готовности.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации предоставил статистические данные о деятельности судебной системы России за первое полугодие 2022 года. В течение этого периода суды общей юрисдикции вынесли приговоры в первой инстанции, признавая оправдательными всего лишь 0,68% решений (371563 осужденных, 2544 оправданных). В случае участия присяжных эта доля составила 15,58% (428 осужденных, 79 оправданных).

В результате исследования пришли к выводу, что подсудимые, подвергаемые суду с участием присяжных, имеют в 23 раза больше шансов быть оправданными. Суд присяжных становится неотъемлемой частью развитого правового государства.

Итак, одним из основных демократических принципов судопроизводства в России является принцип организации и функционирования судебной власти с участием присяжных заседателей. Уголовное судопроизводство такого типа предполагает, что вопрос о факте совершения преступления, совершил ли подсудимый преступление и должен ли он быть осужден, решается коллегией граждан, которые не являются профессиональными юристами.

Несмотря на вызовы и проблемы, суд присяжных заседателей представляет собой важный элемент судебной реформы, который, при

правильной реализации и совершенствовании, может способствовать развитию правового общества в России.

Таким образом, с принятием поправок в Конституцию РСФСР и Конституции России право обвиняемых на рассмотрение их дел судом присяжных закрепилось на высшем законодательном уровне. Так, в 1993 году суд присяжных стал функционировать лишь в нескольких регионах, данный факт ставил остальные субъекты в не равное положение и искажало положение действующих законов на равенство. Спустя 11 лет модель суда присяжных была введена на всей территории страны, за исключением Чеченской республики. В данном регионе он был введен в 2010 году.

Первоначально коллегии присяжных заседателей были исключительно в региональных судах и состояли они из 12 человек. По истечении некоторого периода времени, в 2018 году ввели новые поправки в закон и суд присяжных также стал работать в районных судах, а число человек в коллегии сократилось в областных до 8, а в районных судах до 6. Также к числу поправок можно отнести то, что теперь присяжные смогут рассматривать уголовные дела об убийстве с отягчающими обстоятельствами или без них (ч. ч. 1-2 ст. 105 УК), об умышленном тяжком вреде здоровью, повлекшем смерть (ч. 4 ст. 111 УК), о посягательстве на жизнь государственного или общественного деятеля, правоохранителя или лица, осуществляющего правосудие или расследование (ст. ст. 277, 295 и 317 УК), а также дела о геноциде (ст. 357 УК).

Итак, считается, что суд присяжных зародился в Англии, однако многие исследователи предполагают, что аналогичные суды могли возникнуть во Франции. Есть свидетельства появления подобных судов в период правления Людовика Благочестивого в 829 году нашей эры. Эти суды попали в Англию в результате нормандского вторжения в 1066 году и к началу XII века утвердились как неотъемлемая часть английской правовой.

Таким образом, институт суда присяжных заседателей представляет собой многогранный политико-правовой элемент. Возникновение судов присяжных связано с важностью активного участия граждан в осуществлении

правосудия. Участие граждан в процессе осуществления правосудия выступает как одна из форм реализации конституционного права граждан на участие в управлении делами государства.

1.2 Общая характеристика суда присяжных в современной России

Суд присяжных в Российской Федерации регулируется несколькими законодательными актами, определяющими ее организационную систему, процедуру их проведения и права участников.

Основным документом, который регулирует суд присяжных является Федеральный закон «О присяжных заседателях в Российской Федерации» [23]. В тексте данного закона говорится о порядке формирования суда присяжных, критериях отбора и обязательствах присяжных заседателей. Так, кандидатом может быть лицо, достигшее возраста 25 лет, не имеющее непогашенную или неснятую судимость, дееспособное и не состоящее на учете в психоневрологическом. Данный закон не только устанавливает критерии отбора, но и регламентирует права и обязанности присяжных, имеющих право голоса при вынесении решения. Также в законе прописаны требования к организации судебного процесса и порядку слушания дела присяжным судом.

Одним из важных составляющих законодательства являются положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, который регулируют особенности рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. К примеру, в статье 334 УПК РФ рассматриваются полномочия судьи и присяжных заседателей в ходе судебного процесса. В кодексе прописаны особенности процедуры подбора присяжных, правила их участия в процессе, права и обязанности судей и присяжных, также существуют требования к доказательствам и решению суда присяжных [15].

Помимо вышеуказанных законодательных актов, весомое значение имеют региональные нормативно-правовые акты и законы, которые дополняют и уточняют нормы федерального законодательства. В подобной

документации может содержаться информации о правилах выбора и отбора присяжных, определении места и времени слушания дела, помимо этого о возмещении расходов заседателям в связи с их участием в судебном процессе.

Заметим, что в странах, придерживающихся верховенства закона, судебная власть в первую очередь направлена на обеспечение правосудия, которое является основой конституционной системы. Благодаря этому реализуются принципы правового государства, правопорядка в стране, поддержания демократии, а также роли института, который эффективно защищает гражданское общество от произвола. Процесс политических, экономических и социальных изменений, а также демократизация государства являются факторами, которые приводят к изменениям в сфере судебной власти.

Так, в соответствии со статьей 325 УПК РФ уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Если подсудимый не заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то данное уголовное дело

рассматривается другим составом суда в порядке, установленном статьей 30 УПК РФ.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде, а также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается.

По словам Ю.А. Ляхова «участие народных представителей в судебном процессе представляет собой форму реализации народного суверенитета при осуществлении ключевых функций государственной власти» [14].

Участие присяжных в процессе рассмотрения уголовных дел способствует увеличению эффективности судопроизводства, придает судебному разбирательству большую прозрачность и внедряет в сознание общества справедливые моральные принципы. Можно сказать, что такой подход устраняет «механическое» принятие решений, укрепляет судебную систему и способствует повышению доверия общества к судебной системе. Профессиональные судьи ставят главным критерием законность, но, в отличие от этого, присяжные заседатели рассматривают вопрос о фактах и включает принципы морали, этики, гуманизма, сострадания и справедливости в систему норм.

Институт суда присяжных предоставляет народу неотъемлемую возможность осуществления демократических принципов путем участия в судебных процессах и, в конечном итоге, способствует формированию правового государства и демократизации судебной системы.

Таким образом, Сауев И.Ш. объясняет особенности судов присяжных в современной России, заявляя, что суды присяжных – это то, к чему стремится демократическое общество, и средство защиты прав человека в сфере правосудия [19].

Следует заметить, что суд присяжных имеет важное значение, поскольку он призван:

- исследовать вопросы, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей в соответствии с УПК РФ;
- служить гарантом независимости судебной власти, сохранению независимости судов и обеспечению беспристрастности судебного процесса;
- представляет собой средство судебной реформы, оценки справедливости законов и способствует воспитанию правосознания широких масс населения.

Так, одной из ключевых особенностей российского суда присяжных является разделение процессуальной компетенции между профессиональными судьями и присяжными заседателями. Это создает уникальную динамику в судебных разбирательствах, где граждане, не обладающие юридическим образованием, принимают участие в принятии решений по вопросам факта, поддерживая судебное правосудие.

Кроме того, важными чертами российского суда присяжных являются его коллегиальность, независимость присяжных заседателей от председательствующего, их право оценивать доказательства на основе собственных убеждений. Вместе с тем, существуют определенные ограничения и вызовы, такие как нехватка информации у присяжных заседателей и неоднозначные мнения по поводу эффективности этой системы.

Российский суд присяжных продолжает развиваться, а дискуссии в научном сообществе позволяют выявить его сильные и слабые стороны. Несмотря на различные точки зрения, данная система продолжает оставаться важным инструментом в российской юридической практике, способствуя взаимодействию граждан с судебной системой и подчеркивая принципы справедливости и равенства перед законом.

Основным принципом суда присяжных является независимость и непредвзятость в своих суждениях. Отобранный круг лиц, которые являются присяжными обязаны использовать исключительно нормы права, законы, не прибегая к своим внутренним суждениям, переживаниям или мнениям со стороны. Данный факт способствует вынесению решений лишь с объективной точки зрения. Вторым принципом является равенство перед законом и справедливость. Он обеспечивает вынесение решений по делу исходя из фактов, представленных в зале суда, а не на основе предрассудков и стереотипных суждений. Третий принцип - прозрачность и публичность судебных заседаний. Суд присяжных осуществляет свою деятельность в открытом доступе за исключением случаев, предусмотренных законом. Публичное слушание дает возможность контроля со стороны общественности и подкрепляет доверие к судебной системе.

Кроме того, суд присяжных гарантирует определенные права сторонам процесса. Значительным является право на защиту и представительство, а также право на обжалование решения суда присяжных в вышестоящей инстанции. Резюмируя вышесказанное можно сделать вывод, что законодательные акты, которые призваны регулировать суд присяжных в Российской Федерации формируют юридическую базу для правильного функционирования института правосудия. Нормы права обеспечивают справедливость в рассмотрении дел и устанавливают профессиональные стандарты для присяжных заседателей.

Присяжными заседателями являются обычные граждане, которые участвуют в рассмотрении уголовного дела наравне с судьей. В областном суде их число составляет восемь человек, а в районных судах – шесть.

Итак, суд присяжных – это самостоятельная и особая форма судопроизводства, заявить о такой форме рассмотрения дела вправе только обвиняемый, другие участники процесса таким правом не наделены. Таким образом, если от потерпевшего поступит такое ходатайство оно удовлетворению не подлежит, однако стоит упомянуть, что не каждое ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей подлежит удовлетворению. Судом присяжных рассматриваются наиболее сложные дела об убийствах и других особо тяжких преступлениях, за которые предусмотрены длительные сроки лишения свободы.

Вердиктом суда присяжных заседателей считается решение коллегии присяжных по поставленным перед ней вопросам, включая основной – о виновности подсудимого. По каждому из деяний в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретаря или помощника судебного заседания определяются кандидаты в присяжные заседатели при помощи случайной выборки с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «выборы» и на основе персональной информации, которая содержится в вышеуказанном ресурсе.

Формирование коллегии присяжных происходит в подготовительной части судебного заседания. Вначале проверяется явка стороны обвинения и стороны защиты, регламент процесса прописан в главе 36 УПК РФ.

После избрания присяжным заседателем гражданин должен выполнять ряд обязанностей: приходить своевременно к началу каждого слушания, честно отвечать на поставленные вопросы в ходе процедуры отбора в

коллегию, в случаях необходимости задавать вопросы всем участникам процесса через старшину присяжных в письменной форме, не обсуждать дело с кем – либо, незамедлительно сообщать, если были предприняты попытки воздействия на него, не заниматься самостоятельным расследованием уголовного дела, не узнавать информацию о деле через источники массовой информации, быть беспристрастным и не выносить вердикт на основе личной неприязни.

Присяжный освобождается от исполнения своих трудовых обязанностей в дни работы в суде. Работодатель должен отпустить гражданина, а время исполнения обязанностей присяжного. В случае, если присяжный не работает, ему платят 50% от зарплаты судьи данного суда, эта сумма складывается из количества дней, проведенных в качестве присяжного. В остальных случаях выплачивается из бюджета его средняя зарплата по основному месту работы [18].

Длительность суда присяжных может варьироваться от двух недель до нескольких месяцев. Обвиняемый обязан присутствовать во время судебного заседания со своим адвокатом.

Заметим, что присяжные не обладают специальными знаниями в области права, однако этот аспект не мешает им сформировать полное и целостное представление о рассматриваемом деле. Так, присяжные заседатели должны объективно оценивать сложившуюся ситуацию, не игнорировать нормы закона и руководствоваться личным опытом, своими нравственными принципами. Интересы общества иногда могут противоречить требованиям закона. Например, в обществе может преобладать негативная динамика развития, которая выражается в дискриминации по половому, возрастному или национальному признаку. Ключевую роль в вынесении вердикта могут сыграть внешние характеристики его участников и убедительность их речи, а не юридические факты и доказательства.

Подводя итог первой главы исследования, можно констатировать, что в целом историю развития института присяжных заседателей следует разделить на два периода – дореволюционный и современный.

История суда присяжных в России имеет давние корни и тесно связана с развитием правосудия в стране. Суд присяжных был введен в Российской империи как один из институтов гражданского общества, способствующий участию граждан в правосудии. В современной Российской Федерации суд присяжных играет важную роль в рассмотрении уголовных дел. Он позволяет обеспечить принцип публичности и справедливости судебного процесса, а также повысить доверие общества к судебной системе.

Однако, существует ряд проблем и недостатков в функционировании суда присяжных в России, таких как недостаточная подготовка присяжных, возможность давления на них их стороны обвинения, а также недостаточное участие граждан в этом судебном процессе [11].

Тем не менее, суд присяжных сохраняет свою актуальность в современной правовой системе России, однако нуждается в дальнейшей совершенствовании и усилении контроля за его деятельностью.

В целом, суды присяжных являются незаменимым институтом в формировании и развитии гражданского общества, что важно для правового государства. Суды присяжных способствуют эффективному осуществлению правосудия, формированию общественного правосознания и повышению правовой культуры государства. Благодаря его роли граждане могут рассчитывать на равенство перед законом и справедливое судебное разбирательство, что ведет к доверию и стабильности в обществе в целом. Функционирование судов присяжных устанавливает верховенство закона и способствует соблюдению гражданами закона.

Глава 2 Особенности разбирательства уголовного дела судом с участием присяжных заседателей

2.1 Порядок формирования коллегии присяжных заседателей и их процессуальный статус

Статья 328 УПК РФ закрепляет вопросы формирования коллегии присяжных заседателей. Так, после выполнения председательствующим требований статьи 327 явившиеся кандидаты в присяжные заседатели приглашаются в зал судебного заседания.

Председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором он:

- представляется им;
- представляет стороны;
- сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению;
- сообщает, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства;
- разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела, предусмотренные УПК РФ.

Председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела [20].

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод.

По ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве заслушивается мнение сторон, после чего судья принимает решение.

Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Задавать иные вопросы не допускается, они подлежат отклонению председательствующим. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела [20].

Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка.

Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон. Он также может довести свое решение до сведения кандидатов в присяжные заседатели.

После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

Председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые по списку восемь присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и первые по списку шесть присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда образуют коллегия присяжных заседателей по соответствующему уголовному делу, а последние по списку два присяжных заседателя соответствующего суда участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает восьми присяжным заседателям верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда либо шести присяжным заседателям районного суда, гарнизонного военного суда занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей места, специально отведенные для них председательствующим [20].

Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании.

Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, отказавшийся дать такую подписку, отводится председательствующим и заменяется запасным присяжным заседателем.

В соответствии со ст. 331 УПК РФ присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему.

Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании.

Далее в соответствии со ст. 332 УПК РФ после избрания старшины присяжных заседателей председательствующий обращается к присяжным заседателям с предложением принять присягу и зачитывает ее текст.

Огласив текст присяги, председательствующий называет последовательно по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых на обращение к нему председательствующего отвечает: «Я клянусь».

Присягу принимают также запасные присяжные заседатели. О принятии присяги делается отметка в протоколе судебного заседания. Все присутствующие в зале суда выслушивают текст присяги и ее принятие стоя. После принятия присяги председательствующий разъясняет присяжным заседателям их права и обязанности [20].

Статья 333 УПК РФ закрепляет права присяжных заседателей. Так, присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном статьей 118 УПК РФ.

В соответствии со статьей 334 УПК РФ в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 части первой статьи 299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со статьей 339 УПК РФ, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

Подводя итог, можно резюмировать, что на сегодняшний день в институте присяжных заседателей присутствует ряд проблем, которые связаны, прежде всего, с составлением списка кандидатов и формированием коллегии присяжных заседателей. Так, в первую очередь здесь стоит обратить внимание на сложность в обеспечении соблюдения всех требований, которые в соответствии с действующим законодательством предъявляются к присяжным заседателям.

Также существуют многочисленные случаи, когда граждане предоставляют о себе ложную информацию, что в последствии является причиной отвода присяжных либо признания вердикта неправомочным. Безусловно, выявленные нами проблемные аспекты требуют своего практического разрешения.

2.2 Судебное разбирательство в суде присяжных

В соответствии с Конституцией (ч. 2 ст. 20 и ч. 2 ст. 47) [12] обвиняемый в совершении преступления имеет конституционное право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 324 УПК РФ производство в суде присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ. Так, в уголовном судопроизводстве набор процессуальных норм и механизмов создает основу для обеспечения справедливого, объективного и результативного рассмотрения дела.

Из законодательного определения видно, что судебное разбирательство, по сути, отождествляется с понятием судебного заседания. Относительно обозначенного определения можно отметить, что оно недостаточно полно раскрывает исследуемое понятие, не отражает его сущности и особенностей, ограничиваясь только указанием на его процессуальную форму.

Относительно законодательного определения понятия судебного разбирательства в современной доктрине встречаются позиции авторов,

которые выражают несогласие с ним. Это объясняется тем, что судебное разбирательство не охватывает досудебные стадии, а из смысла ст. 5 УПК РФ следует, что судебное разбирательство включает в себя и досудебное производство [13].

В современной научной доктрине авторы по-разному определяют понятие судебного разбирательства. А.А. Широбокова определяет судебное разбирательство, как «ключевой момент в уголовном процессе, когда вина или невиновность обвиняемого определяется на основе представленных доказательств и юридических аргументов, кульминация предыдущих этапов, таких как досудебное расследование и сбор доказательств, и служит основой для последующих этапов, включая вынесение приговора и возможность подачи апелляций» [27]. Исходя из приведенного определения можно сделать вывод, что автор рассматривает судебное разбирательство, как один из этапов уголовного процесса, с чем представляется целесообразным согласиться.

Л.И. Карпова определяет судебное разбирательство, как стадию уголовного процесса, в рамках которой происходит окончательное рассмотрение всех собранных доказательств, заслушивание мнений сторон процесса и всех иных вопросов взаимосвязанного характера и содержания [10]. Представляется целесообразным согласиться с приведенным определением, однако необходимо обратить внимание на его недостаточную полноту, поскольку автор не указывает на то, что в рамках данной стадии решается вопрос о виновности подсудимого и назначении ему наказания.

А.А. Хайдаров определяет судебное разбирательство, как «уголовно-процессуальную деятельность суда (судьи) при участии других участников уголовного судопроизводства, направленную на разрешение дела по существу в рамках судебного заседания» [25].

Наиболее полным и корректным определением судебного разбирательства представляется определение, сформулированное Шнитенковым А.В., который определяют данное понятие, как «регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность суда

первой инстанции при участии других участников уголовного судопроизводства по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для определения виновности подсудимого в совершении преступления и применения к нему мер уголовного наказания» [26]. Однако несогласие в указанном определении вызывает указание на то, что судебное разбирательство представляет собой деятельность суда первой инстанции. По смыслу процессуального закона судебное разбирательство имеет место и в апелляционном и кассационном производстве. Также данное определение не упоминает того, что в рамках судебного разбирательства осуществляется исследование собранных доказательств по делу.

Таким образом, можно отметить, что в современной правовой доктрине судебное разбирательство, в большинстве случаев, определяется, как стадия или этап уголовного процесса. Исследователями также указывается на некорректность и неполноту законодательного определения исследуемого понятия, с чем представляется целесообразным согласиться. На основании приведенных выше определений понятия судебного разбирательства, можно выявить следующие его признаки:

- является стадией уголовного процесса;
- направлено на разрешение дела по существу;
- сопряжено с исследованием собранных доказательств по делу;
- в рамках судебного разбирательства решается вопрос о виновности подсудимого и назначении ему наказания.

На основании проанализированных определений судебного разбирательства представляется целесообразным сформулировать его следующим образом – это центральная стадия уголовного процесса, направленная на разрешение уголовного дела по существу, в рамках которой осуществляется исследование всех собранных доказательств по делу и выносится решение о виновности подсудимого и назначении ему наказания.

«Основной целью судебного разбирательства является полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела, рассмотрение всех

признаков состава преступления. Эта цель включает в себя ряд важных аспектов: не только определение виновности или невиновности обвиняемого, но и установление других обстоятельств, которые должны быть доказаны в рамках уголовного дела» [10].

Эти основополагающие элементы включают положения о прозрачности судопроизводства, публичном характере слушаний и балансе интересов участвующих сторон. Влияние этих элементов на результативность и справедливость судебного процесса крайне важно, поскольку они играют ключевую роль в обеспечении защиты прав и свобод всех вовлеченных лиц.

Согласно взглядам Шнитенкова А.В. термин общие условия судебного разбирательства относится к законодательно установленным принципам, которые отражают основные черты процесса судопроизводства и гарантируют соблюдение всех основных принципов на этапе судебного разбирательства [26].

Судебные заседания судов первой и вышестоящих инстанций проводятся по правилам, которые зафиксированы уголовно-процессуальным законодательством. Как было установлено ранее, предмет судебного разбирательства у каждой судебной инстанции разный, именно поэтому порядок производимых процедур в каждой инстанции имеет собственные отличительные черты. При этом законодателем сформированы общие принципы, которые устанавливают и определяют основополагающие стороны судебного разбирательства вне зависимости от того, в суде какой инстанции оно осуществляется. «Отображение данных положений нашло себя в 35 главе УПК РФ, которая называется «Общие условия судебного разбирательства». Таким образом, общие условия судебного разбирательства - это закрепленные в 35 главе УПК РФ положения, основанные на демократических принципах уголовного судопроизводства, которые призваны регулировать важнейшие стороны производства в судах первой и вышестоящих судебных инстанций» [27].

Взаимосвязь общих условий судебного разбирательства с принципами уголовного судопроизводства носит фундаментальный характер. Принципы уголовного процесса, такие как законность, состязательность, равенство сторон, обеспечение защиты прав подозреваемых и обвиняемых, неразрывно связаны с общими условиями. Открытость и гласность судебных заседаний, например, способствуют прозрачности процесса и контролю общественности, что является проявлением демократических начал и гарантией соблюдения законности. Также стоит отметить, что общие условия разбирательства способствуют реализации принципа состязательности, предоставляя каждой стороне равные возможности для защиты своих прав и интересов. Они поддерживают баланс между интересами обвинения и защиты.

Таким образом, общие условия судебного разбирательства играют ключевую роль в обеспечении справедливости и законности уголовного судопроизводства, активно взаимодействуя с его основными принципами. Они не только способствуют защите основных прав участников процесса, но и укрепляют доверие общества к судебной системе.

Предварительное слушание в суде с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 34 УПК РФ, с учетом требований статьи 325 УПК РФ.

Статья 325 УПК РФ закрепляет особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей [24].

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств.

Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

Все доказательства по уголовному делу должны быть исследованы в судебном заседании устно, то есть через непосредственное выступление сторон, оглашение документов, допрос свидетелей и других участников процесса. При этом устное общение участников друг с другом и с судом происходит только с соответствующего разрешения председательствующего. Письменные материалы обязательно оглашаются в судебном заседании. Также позиции сторон относительно обвинения, предъявленного подсудимому, не могут быть аргументированы материалами дела, если их содержание не было раскрыто путем судебного разбирательства в ходе заседания суда [7].

Одно из основополагающих условий судебного процесса – условие гласности, которое регулируется статьей 241 УПК РФ. Это условие обеспечивает право граждан на присутствие при рассмотрении уголовных дел в суде. Однако такое присутствие ограничено в определенных ситуациях, когда закон предусматривает исключения. В частности, лица, не достигшие шестнадцатилетнего возраста и не являющиеся участниками процесса, могут присутствовать на судебных слушаниях лишь при наличии разрешения судьи, ответственного за ведение дела. Такая мера необходима для поддержания прозрачности судебного разбирательства и гарантии его открытости перед обществом, предоставляя возможность наблюдать за соблюдением справедливости в ходе судебных процедур.

Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению.

Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

В соответствии со статьей 336 УПК РФ после окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон, которые проводятся в соответствии со статьей 292 УПК РФ [20].

Прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Статья 337 УПК РФ закрепляет положения и репликах сторон и последнего слова подсудимого.

Так, после окончания прений сторон все их участники имеют право на реплику. Право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому.

Подсудимому предоставляется последнее слово в соответствии со статьей 293 УПК РФ.

Отметим вопросы оформления протокола секретарем. Так в протоколе судебного заседания, фиксирующем ход судебного заседания, необходимо зафиксировать ряд сведений: точное местоположение и дату проведения, точное время начала и завершения, а также суть рассматриваемого уголовного дела вместе с другой информацией и процедурами, предусмотренными пунктами 3-5 статьи 259 УПК РФ. Документ должен быть составлен и подписан как председательствующим, так и секретарем не позднее трех дней после окончания заседания.

Участникам дела предоставляется право получить доступ к записям заседаний, для чего необходимо подать соответствующий запрос в письменной форме. Кроме того, согласно седьмому пункту 259-й статьи УПК РФ, доступ к аудиозаписям могут получить не только прямые стороны процесса, но и другие лица, участвующие в деле, однако их право на прослушивание ограничивается лишь теми фрагментами, что касаются их собственных показаний. Здесь стоит отметить два момента: во-первых, отсутствует четкое определение, кто может считаться «другими участниками» судопроизводства, и, во-вторых, видна явная ограниченность в доступе этих лиц к полному содержанию протоколов. Это может в дальнейшем стать препятствием для их права на апелляцию или обращение в суд более высокой инстанции.

Таким образом, к особенностям рассмотренной стадии следует отнести, прежде всего, ограничения, которые связаны как со вступительными речами обвинительной стороны и стороны защиты, так и с исследованием информации, которая касается личности подсудимого. Здесь не допускается

изложение оценки его положительных либо отрицательных сторон. Сам процесс судебного следствия также имеет отличия. Например, присяжные не могут формулировать вопросы и задавать их участникам процесса самостоятельно – они могут это делать исключительно через председательствующего и так далее.

2.3 Постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, совещание присяжных, вынесение вердикта.

В соответствии со статьей 338 УПК РФ судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам [20].

Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им.

Вопросный лист оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине присяжных. Перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели вправе получить от председательствующего

разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь при этом существа возможных ответов на эти вопросы.

Статья 339 УПК РФ закрепляет содержание вопросов заседателям.

По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением вопросов, указанных в части первой статьи 338 УПК РФ.

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Далее, в случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения.

Не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому

государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно. Вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом.

При произнесении напутственного слова председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

В напутственном слове председательствующий:

- приводит содержание обвинения;
- сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;
- напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них;
- излагает позиции государственного обвинителя и защиты;
- разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;

- обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;
- разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта [20].

Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжным заседателям содержания данной ими присяги и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения.

Присяжные заседатели, выслушав напутственное слово председательствующего и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, вправе получить от него дополнительные разъяснения.

Стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Статья 341 УПК РФ регламентирует тайну совещания присяжных заседателей. Так, после напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта. Присутствие в совещательной комнате иных лиц, за исключением коллегии присяжных заседателей, не допускается.

С наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего также по окончании рабочего времени присяжные заседатели вправе прервать совещание для отдыха. Присяжные заседатели не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания.

Записи присяжных заседателей, которые они вели в судебном заседании, могут быть использованы в совещательной комнате для подготовки ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов.

Голосование проводится открыто.

Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании. Присяжные заседатели голосуют по списку. Старшина голосует последним.

В соответствии со статьей 343 УПК РФ присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов, указанных в части первой статьи 339 УПК РФ, проголосовало большинство присяжных заседателей.

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда [20].

Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

При вынесении вердикта "виновен" присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого.

Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным

пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, виновен», «Нет, не виновен» и т.п.).

Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова "без ответа".

В случае, если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов.

Вопросный лист с внесенными в него ответами на поставленные вопросы подписывается старшиной.

Если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой.

Выслушав речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого и напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Статья 345 УПК РФ регламентирует провозглашение вердикта присяжными заседателями. Так, после подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания [20].

Старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения.

Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них.

Все находящиеся в зале суда выслушивают вердикт стоя.

Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела.

После провозглашения вердикта председательствующий благодарит присяжных заседателей и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве.

Последствия вердикта обсуждаются без участия присяжных заседателей. Присяжные заседатели вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания на отведенных для публики местах.

После провозглашения вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается с участием сторон.

При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый [20].

Таким образом, постановка вопросов присяжным заседателям, вынесение вердикта и его оглашение – это наиболее важные составляющие рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей. Указанные элементы имеют собственные особенности и характеристики и

регулируются нормами действующего УПК РФ. Рассмотрев отмеченные аспекты, можно резюмировать, что им свойственны многочисленные нюансы, которые могут положительно либо отрицательно повлиять на весь исход рассмотрения уголовного дела.

Подводя итог второй главы исследования, можно сделать вывод, что в соответствии с Конституцией (ч. 2 ст. 20 и ч. 2 ст. 47) обвиняемый в совершении преступления имеет конституционное право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 324 УПК РФ производство в суде присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ.

Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей имеет свои особенности. В частности, здесь можно отметить подготовку уголовного дела, которая сопровождается формированием коллегии присяжных заседателей, судебное рассмотрение, в процессе которого существуют определенные ограничения, а также постановка вопросов и вынесение вердикта, на основании которого выстраивается все решение суда по определенному уголовному делу.

Заключение

На основании результатов проведенного исследования можно заключить. В настоящее время в Российской Федерации укрепляет свои позиции такой уголовно-процессуальный институт, как суд присяжных. Относительно недавнее введение института присяжных заседателей в уголовный процесс представляет собой одно из важнейших направлений демократического преобразования суда, формирования нового правосознания и правосудия. Уяснение сущности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей невозможно без определения задач, которые преследует данная форма разбирательства. Так, в современной доктрине в качестве задач судебного разбирательства называются разрешение уголовного дела по существу, в соответствии с требованиями закона и постановление законного, обоснованного и справедливого решения; а также исследование доказательств и формулирование на основании этого обвинения. Для эффективного решения задач и достижения целей судебного разбирательства необходимо обеспечение реализации принципов судебного разбирательства, в частности, и уголовного процесса, в целом.

На этапе судебного разбирательства с участием присяжных выносится важнейший для уголовного судопроизводства процессуальный акт – вердикт. Относительно выделения вердикта, как процессуального акта судебного разбирательства в современной доктрине имеют место неоднозначные подходы, что обусловлено его неразрывной связью с приговором [4].

Наиболее подробной регламентацией характеризуется приговор, который выступает итоговым актом судебного разбирательства. Относительно проблемных моментов процессуальных актов стадии судебного разбирательства можно указать сложность установления такого критерия приговора, как справедливость, а также сложность уяснения мотивированности, когда отсутствуют или не установлены определенные обстоятельства дела.

Завершая проведенное нами исследования, необходимо определить главные его выводы: Во-первых, история формирования и развития суда присяжных заседателей имеет свои собственные особенности, которые мы рассмотрели в первом параграфе работы. Во-вторых, возрождение института присяжных заседателей, прежде всего связано с проводимыми судебными реформами в конце прошлого столетия. В-третьих, подготовка уголовного дела к рассмотрению его судом с участием присяжных заседателей характеризуется определенными особенностями. В качестве таковых, например, можно выделить следующие: стадия подготовки дела к судебному заседанию всегда имеет форму предварительного слушания, судья определяет количество кандидатов в присяжные после назначения судебного заседания методом случайной выборки формируется предварительный список присяжных заседателей. В-четвертых, судебное следствие с участием присяжных заседателей имеет свои собственные характеристики. Так, к особенностям рассмотренной стадии следует отнести, прежде всего, ограничения, которые связаны как со вступительными речами обвинительной стороны и стороны защиты, так и с исследованием информации, которая касается личности подсудимого. Здесь не допускается изложение оценки его положительных либо отрицательных сторон и т.д.

Подводя итоги исследованию, следует отметить, что из проведенного нами исследования видно, что институт присяжных заседателей выступает в качестве достаточно современного механизма реализации гражданами своего права на участие в отправлении правосудием. Вместе с этим, сегодня нельзя утверждать, что данный институт функционирует в полной мере, напротив, он имеет ряд недостатков, выраженных в отсутствии необходимого уровня своего правового регулирования. Следует констатировать, что в настоящее время законодатель должен обратить внимание на нормы права, регламентирующие особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей, т.к. они, безусловно, требуют своего совершенства и реформирования.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Бондаренко Е.С. Генезис института присяжных заседателей // StudNet. 2020. Т. 3. № 4. С. 191-197.
2. Буков В.А. От российского суда присяжных к пролетарскому правосудию: у истоков тоталитаризма. М., 1997. 450 с.
3. Головкин Н.В. История формирования и развития суда присяжных заседателей // В сборнике: Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия. сборник статей по материалам XL международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 85-92.
4. Грудинин Н.С. Проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей // JUVENIS SCIENTIA. № 2. 2018. С. 21-23.
5. Гуценко К.Ф. Суд присяжных. Российская юридическая энциклопедия. М., 2005. С. 208-221.
6. Демичев А.А., Исаенкова О.В. Теоретико-методологические проблемы изучения российского суда присяжных: Монография. Н. Новгород, 2005. 187 с.
7. Демченко В. Суд присяжных: проблемы и возможности // Законность. 2010. № 1. С. 17-21.
8. Дубровин Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. // История государства и права. 2015. № 3. С. 29-32.
9. Зин Н.В. Институт присяжных заседателей в истории дореволюционной России // Правовая политика и правовая жизнь. М., 2015. № 2. С. 84-88.
10. Карпова Л.И. Судебное разбирательство как стадия уголовного процесса // Моя профессиональная карьера. 2022. Т. 1, № 35. С. 148-150.
11. Качалова О.В. Перспективы реформирования суда присяжных в Российской Федерации // Уголовный процесс. 2015. № 6 (110). С. 19-22.

12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

13. Костенко Н.С. Этапы становления и развития института суда присяжных в российском уголовном судопроизводстве // Вестник ВосточноСибирского института Министерства внутренних дел России. 2020. № 2 (93). С. 144-155.

14. Ляхов Ю.А., Малина М.А. Сущность конституционного права гражданина на участие в отправлении правосудия // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. № 1. С. 130-138.

15. Орлов А.С. Организация осуществления правосудия присяжным заседателями в районных судах // Российская юстиция. 2017. № 5. С. 55-57.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 (ред. от 28.06.2022) «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 28.06.2022) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участие присяжных заседателей» // СПС Консультант Плюс.

18. Постановление Правительства РФ от 29.04.2022 № 783 «Об утверждении Правил выплаты присяжным заседателям федеральных судов общей юрисдикции, исполняющим обязанности по осуществлению правосудия, компенсационного вознаграждения» // СПС Консультант Плюс.

19. Сауев И.Ш. Суд с участием присяжных заседателей: вопрос реформирования // Актуальные проблемы современного законодательства: Материалы IV Всероссийской межвузовской научно-практической конференции (г. Москва, 27 апреля 2016 г.) / отв. ред. А.Г. Забелин. - М. : МФЮА, 2016. С. 280-284.

20. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 01.01.2002. № 1. ст. 1.

21. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.06.2024) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

22. Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ (ред. от 31.07.2023) «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2001. № 249.

23. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 2004. № 182.

24. Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 23.06.2016.

25. Хайдаров А.А. Проблема соотношения понятий «Судебное заседание», «Судебное разбирательство» и «Судебное следствие» в уголовно-процессуальном законе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. №5. С. 48-53.

26. Шнитенков А.В. «Комментарий к Федеральному закону «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (постатейный)» / А.В. Шнитенков, Д.П. Великий. – Москва : Юстицинформ, 2007. 133 с.

27. Широбокова А.А. Место судебного разбирательства в системе других стадий уголовного процесса // Научный Альманах ассоциации France-Kazakhstan. 2023. № 4. С. 218-224.