

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства по делам несовершеннолетних»

Обучающийся

Д.А. Тюмченков
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью комплексного исследования общих теоретических представлений об особенностях производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и особенностей производства предварительного расследования и в суде по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также недостаточной теоретической и практической разработанностью и значимостью в части организации работы по предупреждению и борьбе с преступностью несовершеннолетних.

Объект исследования - общественные отношения в сфере правового регулирования производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в Российской Федерации.

Предмет исследования - уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, а также отдельные организационные меры, направленные на предупреждение подростковой преступности.

Целью исследовательской работы является комплексно и детально проанализировать сущность и особенности процессуального производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в Российской Федерации, выявить актуальные проблемы и сформулировать рекомендации по их разрешению.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие теоретические представления об особенностях производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	6
1.1 Представление об уголовной политике государства в отношении несовершеннолетних	6
1.2 Содержание процессуальных гарантий несовершеннолетних, реализуемых на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства	13
Глава 2 Особенности производства предварительного расследования и в суде по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	19
2.1 Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, имеющие общее действие при досудебном и судебном производстве	19
2.2 Особенности предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	27
2.3 Особенности судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	40
Заключение	47
Список используемой литературы и используемых источников	49

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью комплексного исследования общих теоретических представлений об особенностях производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и особенностей производства предварительного расследования и в суде по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также недостаточной теоретической и практической разработанностью и значимостью в части организации работы по предупреждению и борьбе с преступностью несовершеннолетних.

Научный интерес многие годы остается сильным к проблемам расследования преступлений несовершеннолетних. Им уделено значительное место в монографических и диссертационных работах современных ученых (Б.Б. Булатов, Г.Н. Ветрова, В.К. Вуколов, А.И. Долгова, А.Н. Попов, О.Х. Галимов, И.В. Гецманова, Э.Б. Мельникова, Н.И. Гуковская, Л.Л. Каневский, И.П. Кокурин, А.С. Ландо, Г.М. Миньковский, Г.Е. Омельченко и др.).

Объект исследования - общественные отношения в сфере правового регулирования производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в Российской Федерации.

Предмет исследования - уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, а также отдельные организационные меры, направленные на предупреждение подростковой преступности.

Целью исследовательской работы является комплексно и детально проанализировать сущность и особенности процессуального производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в Российской Федерации, выявить актуальные проблемы и сформулировать рекомендации по их разрешению.

Из поставленной цели вытекает ряд задач:

- дать представление об уголовной политике государства в отношении несовершеннолетних;
- представить содержание процессуальных гарантий несовершеннолетних, реализуемых на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства;
- обозначить особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, имеющие общее действие при досудебном и судебном производстве;
- рассмотреть особенности предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- обозначить особенности судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Методическую основу исследования составили: общенаучные логические методы такие как: анализ и синтез; теоретического уровня методы такие, как обобщение, восхождение от абстрактного к конкретному; частнонаучные методы: метод системного анализа, логико-юридический, сравнительно-правовой и диалектический.

Правовой базой исследования явились Конституция РФ [18], Уголовный кодекс Российской Федерации [38], Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [37], Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [32], Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12. 2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» [33].

Теоретическую основу исследования составили классические и современные труды ученых по уголовно-процессуальному праву, так и непосредственно посвященные проблемам процессуальных особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Глава 1 Общие теоретические представления об особенностях производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

1.1 Представление об уголовной политике государства в отношении несовершеннолетних

Представление об уголовной политике в отношении несовершеннолетних постепенно менялось. Начнём с того, что ещё в 1845 году сложился единый источник Российского уголовного законодательства в виде уголовного Уложения, в котором был закреплён отказ от уголовного наказания малолетних и порядок передачи несовершеннолетних, которые совершили преступление под надзор их родителей [1, с. 83].

Применение уголовного наказания было возможно в отношении несовершеннолетнего только при совершении им особо тяжких преступлений. К таковым относились, например, убийство и поджог.

В Положении о наказании 1885 года говорилось о том, что малолетство по сути является категорией уголовной невменяемости. Причём, к малолетним преступникам уже применялось наказание в виде исправительных и воспитательных мер, то есть ответственность по отношению к несовершеннолетним была достаточно смягчена.

Примечательно, что в 1742 году Сенатом было закреплено то, что к малолетним лицам относятся лица, которые не достигли возраста 17 лет, соответственно их нельзя было подвергать наказаниям, которым подвергались взрослые преступники. Малолетних преступников не могли пытать или подвергать смертной казни. При этом их могли сечь плетьюми и отдать в монастырь для того, чтобы там они исправились.

В указе Екатерины II от 26 июня 1765 года устанавливалась так называемая невменяемость детей до 10 лет. Причём, с десятилетнего возраста дети подлежали уголовному наказанию в смягченном виде. Виновное в

преступлении невменяемое лицо должно было быть передано на исправление родителям или родственникам и не подлежало уголовной ответственности вовсе.

Примечательно, что при совершении уголовного преступления иными молодыми людьми - от 17 до 21 года применялся также особый порядок назначения наказания, такие лица подлежали наказанию по всей строгости закона с допущением уменьшения степени ответственности. Данное положение закреплялось Уложением 1845 года. Причём, в законе предусматривалось не только присуждение к наказанию в общем порядке, но и применение исправительных работ. Соответственно, к преступникам, которые достигли возраста 17 лет также применялись исправительные наказания, которые заменяли ссылку на жильё или отдачу в военную службу, также многие наказаний для такой категории лиц были смягчены на 1 или 2 степени. Особенно, часто смягчение наказания применялось, когда преступник был вовлечен в совершение преступления другими совершеннолетними преступниками. В случае, если малолетнее лицо совершало повторное преступление, его уже наказывали по всей строгости закона.

«Новым периодом развития уголовной политики в отношении несовершеннолетних стал период Советской власти, когда декретом СНК от 14 января 1918 года была провозглашена отмена не только судов, но тюремного заключения в отношении малолетних и несовершеннолетних преступников. Для рассмотрения дел в отношении такого рода преступников были созданы комиссии по делам несовершеннолетних. Соответственно, в это время устанавливался приоритет принудительных воспитательных мер перед мерами уголовного наказания в отношении несовершеннолетних. В Уголовном кодексе 1922 года было установлено, что уголовная ответственность наступает с четырнадцатилетнего возраста. Наказание несовершеннолетних могло смягчаться только в половину от высшего размера санкции, которую устанавливали за соответствующие уголовное

преступление. Разумеется, и смертная казнь к несовершеннолетним не могла применяться» [20, с. 93].

В 1935 году союзным республикам была предоставлена возможность самостоятельно определять минимальный возраст уголовной ответственности. Соответственно, за особо тяжкие преступления малолетние преступники стали привлекаться к ответственности уже начиная с 12 лет.

В основах уголовного законодательства Союза ССР 1958 года предусматривалось повышение возраста наступления уголовной ответственности. Соответственно, с этого момента уголовной ответственности подлежали лица, достигшие 16-летнего возраста. За особо тяжкие преступления несли ответственность и лица, которым исполнилось 14 лет. Также с 14 лет несовершеннолетние стали нести ответственность за хищения огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и так далее. При этом, к несовершеннолетним не могли применяться такие меры, как ссылка, высылка и лишение свободы. Законодательство было направлено исключительно на применение мер воспитательного характера.

На данный момент мы можем наблюдать положительную динамику в контексте изменения уголовной политики относительно несовершеннолетних. Так, можно заметить тенденцию сокращения случаев применения наказаний, связанных с лишением свободы к несовершеннолетним преступникам. Это связано с тем, что применение уголовно- правовой репрессии является крайней мерой в рамках уголовно - правовой практики назначения наказания. Также в России правоприменители достаточно давно ориентируются на международные правовые документы, которые содержат конкретные стандарты по обращению с несовершеннолетними преступниками.

Так, в Постановлении пленума Верховного суда РФ от 2011 года делается акцент на том, что «суды при анализе конкретных дел, в которых в роли преступников выступают несовершеннолетние должны ориентироваться не только на уголовно - процессуальное законодательство, но и на конкретные законодательные акты, закрепляющие ключевые положения о защите прав

ребенка» [32]. Данные Пленум Верховного суда четко обозначил то, что «к несовершеннолетнему может применяться наказание в виде лишения свободы при условии, если назначить исправительные работы в отношении несовершеннолетнего представляется невозможным без его помещения в тюремные учреждение. В этом ключе досконально анализируется возможность применения к несовершеннолетнему иных мер воздействия и наказания» [32].

«Судебные органы в рамках реализации статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации досконально анализируют все аспекты степени общественной опасности, которую несет совершенное несовершеннолетним преступление, личность самого преступника, а также обстоятельства совершения противоправного действия. Отдельно анализируются обстоятельства, которые могут повлиять на смягчение и отягчение назначаемого наказания. Важную роль играют условия, в которых живет ребенок, анализируются такие условия могут способствовать его дальнейшему исправлению и социализации» [29, с. 34].

«Обозначенные в уголовном законодательстве подходы не всегда учитываются судебными органами при назначении наказания в отношении несовершеннолетних. Тем не менее, в течение последних нескольких лет можно заметить тенденцию отхода от использования такой меры наказания к несовершеннолетним, как помещение их в воспитательные колонии. Тем не менее, постепенно растет число несовершеннолетних, поставленных на учет в уголовно - исполнительных инспекциях. Применение к таким субъектам мер уголовно - правового характера, не связанных с лишением свободы становится наиболее актуальным» [30, с. 10].

Таким образом, уголовная политика Российской Федерации в сфере назначения наказаний по отношению к несовершеннолетним строится на необходимости сокращения количества несовершеннолетних, направляемых в места лишения свободы для отбывания наказания. В местах лишения свободы наказание отбывают исключительно несовершеннолетние, осужденные за

конкретные тяжкие и особо тяжкие преступления. Такие составы обычно включают: статьи 105, 111, 161, 162 и 158 Уголовного кодекса Российской Федерации [38]. В первую очередь исправление несовершеннолетних преступников сопряжено с применением мер исправительного и воспитательного характера, которые не предусматривают лишения свободы в перспективе. Фактически это приводит к тому, что лишение свободы относительно несовершеннолетних определяется в качестве неправомерной меры наказания. При этом в рамках назначения наказания, которые не связаны с изоляцией и условным осуждением, необходимо учитывать, что в Российской Федерации не создано конкретных учреждений, направленных на ресоциализацию несовершеннолетних.

Поэтому зачастую более обоснована именно политика по изъятию детей из привычной им социальной среды, неблагополучной семьи и дальнейшее их осуждение к лишению свободы в рамках помещения их воспитательные колонии для дальнейшей ресоциализации.

В этом ключе мы можем говорить о нарастании кризисных явлений, в системе построения политики назначения наказаний по отношению к несовершеннолетним. Так, на практике представляется невозможным решить задачи по назначению уголовного наказания в контексте исправления несовершеннолетних в рамках реализации статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом ученые стремятся проанализировать формальный уголовно - правовой подход в контексте специфики назначения уголовного наказания для несовершеннолетних с позиции «экономии репрессивных мер».

Так, например, достаточно примечательной является научная концепция профессора Л. В. Готчиной. Профессор считает, что помещение несовершеннолетних в колонии препятствует их дальнейшему исправлению [8, с. 44].

Уголовная политика в отношении несовершеннолетних не строится исключительно на применении к несовершеннолетним мерам уголовного

реагирования. Так, например, С. А. Вецкая настаивает на том, что для того, чтобы способствовать исправлению несовершеннолетнего преступника необходимо особое внимание обратить на различные виды, отклоняющееся поведение, несовершеннолетних. То есть, ученые настаивают на том, что дополнительно должны быть разработаны различные меры профилактического характера, направленные на предупреждение отклоняющегося поведения несовершеннолетних [3, с. 234]. При этом уголовно - правовая политика в отношении несовершеннолетних намного шире уголовно правовых отношений как таковых. Она включает в себя различные механизмы, направленные не только на борьбу с последствиями совершения малолетним преступником определенного преступления, но и на предупреждение соответствующих противоправных действий. Так, уголовная политика опосредуют применению к несовершеннолетним ключевым мерам, имеющих общее социальную направленность. Так как, несовершеннолетних можно назвать достаточно уязвимой социальной группы, они отличаются своей незрелостью и несформированностью.

В этом ключе огромную роль при ресоциализации несовершеннолетнего играют традиционные институты семьи, школа, ряд общественных организаций. Иными словами, правоохранительные органы должны строить свою политику относительно назначения наказания для несовершеннолетних на основе социальной политики, аспекты, которой всегда должны быть задействованы в реализации мер профилактики в контексте совершения малолетними определенных уголовных преступлений.

При этом, в уголовном законе на практике не закрепляется основ «благополучия малолетнего преступника», соответственно правосудие не может, официально ставить перед собой такую цель. Большим плюсом является то, что уголовная политика современного Российского государства в отношении несовершеннолетних в основном выстроена на мерах, которые направлены на предупреждение совершения совершенными уголовных преступлений. Таким образом, профилактика совершения преступлений среди

несовершеннолетних является основой комплексной борьбы с преступностью в государстве. При этом уголовная политика в отношении несовершеннолетних имеет свои недостатки, так ряд аспектов такой уголовной политики соотносится с мерами, которые применяются к взрослым правонарушителям.

Соответственно, на данный момент уголовная политика в отношении несовершеннолетних в определенной степени не сформирована до конца, несмотря на то что учитываются психологические особенности несовершеннолетних, а в Уголовном кодексе Российской Федерации закреплены особые аспект уголовной ответственности данной категории лиц и их помещают в особые исправительные учреждения.

Тем не менее, нельзя не отметить, что несовершеннолетние все же являются достаточно сложными субъектами. Как правило, они имеют проблемы с психикой, трудное детство, у них не выработаны ключевые социальные навыки, которые необходимы для гармоничного развития в обществе. Так, помимо уголовного наказания к несовершеннолетнему рекомендуется применять терапию, имеющую социальную направленность, также необходимо расширить воспитательные мероприятия, которые способствуют социализации несовершеннолетнего.

Соответственно, необходимо предусмотреть создание на базе уголовно - исполнительной инспекции особых государственных институтов, направленных на осуществление поддержки несовершеннолетних преступников, их воспитание и социализацию. Так как, большинство из несовершеннолетних, совершивших уголовные преступления, не работают и не учатся, имеют склонность к употреблению спиртных напитков и наркотических веществ. Важно обеспечить для них возможность получения необходимой социальной опеки от государственных органов без полной изоляции от нормального общества. Необходимо формирование службы ресоциализации в целях перевоспитания и возвращения в общество.

1.2 Содержание процессуальных гарантий несовершеннолетних, реализуемых на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства

На поведение несовершеннолетних могут оказывать негативное влияние те процессы, которые происходят в обществе. Зачастую среда несовершеннолетних в достаточной мере криминализована, чтобы повлиять на его поведение. Данный вопрос подлежит урегулированию относительно уголовно-правовых мер особого характера.

При анализе главы 14 Уголовного кодекса РФ стоит отметить, что уголовная ответственность несовершеннолетних имеет определенные особенности: в отношении несовершеннолетних действует обстоятельство, которые могут смягчить наказание, также при назначении наказания несовершеннолетнему должны учитываться условия его воспитания и жизнедеятельности, уровень психологического развития, определённые особенности личности и характера, а также влияние других лиц [38].

Воздействие на несовершеннолетнего в большей степени ориентировано на применение принудительных мер воспитательного характера, также в этом ключе такое лицо может быть помещено в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и так далее.

При этом, стоит сделать акцент на том, что установление возраста несовершеннолетнего при назначении определённой меры наказания обязательно в силу пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1. «Возраст несовершеннолетнего является фактом, который подлежит доказыванию и является одним из условий назначения уголовной ответственности. Но при этом, при назначении наказания учитывается не только возраст, физическое и психологическое развитие несовершеннолетнего. В части 3 статьи 20 УК РФ закреплена так называемая «возрастная невменяемость», которая свидетельствует об отставании в психическом развитии несовершеннолетних, соответственно такое лицо не

может в полной мере осознавать характер своих действий или руководствоваться ими, а значит не может подлежать уголовной ответственности. Возраст несовершеннолетнего имеет значение и при фиксации рецидива преступлений, так при совершении повторного преступления лицом, преступления, которое совершены им до 18 лет не учитываются» [27, с. 9].

Отметим, что меры воспитательного воздействия назначаются только несовершеннолетним. Такого рода меры способствуют борьбе с преступностью среди несовершеннолетних и способствует исправлению несовершеннолетнего и недопущению совершения преступлений такого рода в будущем.

Примечательно, что возраст несовершеннолетних учитывается при определении учреждения, в котором они будут отбывать наказание. В силу части 3 статьи 58 УК РФ, лицам, которые осуждены к лишению свободы и не достигли к моменту вынесения решения 18-летнего возраста отбывают наказание в воспитательных колониях. Лица, достигшие 18 лет, переводятся в изолированный участок воспитательной колонии.

Примечательно, что само достижение лицом восемнадцатилетнего возраста не означает, что к нему не могут применяться положения главы 14 УК РФ.

В соответствии со статьей 96 УК РФ, суд может применять данные положения к лицам, которым исполнилось не более 20 лет, при условии, что они не были помещены в специальные учебно-воспитательные учреждение закрытого типа или же их помещают в воспитательную колонию. Такого рода законодательное допущение обосновано в связи с возможной незрелостью несовершеннолетнего лица на момент совершения им преступления.

Соответственно, мы можем выделить следующие особенности назначения уголовной ответственности для несовершеннолетних:

- статус несовершеннолетнего может препятствовать применению определенных видов наказаний;

- сам возраст несовершеннолетнего является основанием для сокращения максимального предела наказания;
- зачастую к несовершеннолетним применяются принудительные меры воспитательного воздействия.

Таким образом, несовершеннолетний возраст лица в случае совершения им преступления может послужить основанием для сокращения пределов уголовной ответственности. При этом, к лицу могут применяться специальные виды наказаний, которые по УК РФ применяется только к несовершеннолетним.

Производство предварительного расследования и судебного разбирательства в контексте наличия у несовершеннолетних особых правовых гарантий имеет свою специфику.

Несовершеннолетний должен получить необходимую защиту, так, статьей 51 Уголовно-процессуального кодекса прописывается, что защитник имеет право приступить к выполнению своих полномочий с момента привлечения конкретного субъекта в качестве обвиняемого по определенным делам [37]. При этом правонарушитель может изъявить желание отказаться от защитника. Тем не менее, если говорить про несовершеннолетнего преступника, то в данном случае подросток не может защищать себя в суде самостоятельно, поэтому его ходатайство не будет учитываться, как основание для отказа от защитника.

Допрос несовершеннолетнего обвиняемого должен производиться только в присутствии педагога и психолога. При условии, если несовершеннолетнему не исполнилось 16 лет. При этом необходимо отметить, что данная законодательная норма на практике не нарушается. В допросе несовершеннолетних стабильно принимают участие педагог или психолог.

В свою очередь, нельзя забывать также про законных представителей, участие которых в уголовном деле также гарантируется законодательством. Так, законный представитель имеет право получать актуальную информацию об обвинении, которое предъявляется несовершеннолетнему. Законный

представитель от лица несовершеннолетнего может заявлять ходатайства и отводы, подавать жалобы. Он имеет право также предъявлять необходимые доказательства в рамках защиты несовершеннолетнего. (статья 426 УПК РФ). Так же законные представители имеют право на участие в отдельных следственных действиях, так как в таких следственных действиях задействовано несовершеннолетнее лицо, законные представители несовершеннолетних должны получить от следователя полную информацию об обвинении, которое накладывается на него. Стоит отметить, что представитель несовершеннолетнего действует в его интересах, вот почему дополнительно он может направлять ходатайства о привлечении к рассмотрению уголовного дела педагога, так как участие в допросе педагога не исключает участие в допросе также и представителя несовершеннолетнего лица.

Также в рамках статьи 421 УПК РФ следователь, рассматривающий уголовные дела, в которых в качестве преступника фигурирует несовершеннолетний должен досконально проанализировать все факторы, повлиявшие на личность несовершеннолетнего преступника. Так, исследование личности преступника в данном случае может способствовать смягчению вины преступника и исключить наложение на него строгих взысканий.

Также следует отметить, что глава 50 УПК РФ также включает в себя ряд гарантий в рамках недопущения самой возможности оказания негативного воздействия на несовершеннолетнего. Так, несовершеннолетний, обвиняемый в преступлении в рамках его защиты от отрицательных последствий может не получить допуск к ознакомлению с материалами дела. В этом случае с материалами дела в обязательном порядке должен ознакомиться представитель несовершеннолетнего.

Отметим при этом, что в УПК РФ не закрепляется отдельной нормы, конкретизирующей процедуру задержания и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу относительно несовершеннолетних преступников.

Так, задержание несовершеннолетних осуществляется в рамках обычного порядка задержания, которой также применяется по отношению к взрослым преступникам. То есть, мы можем сделать вывод о том, что судопроизводство по отношению к несовершеннолетним является процедурой, которая опосредует регламентацию избрания меры пресечения по отношению к несовершеннолетнему в соответствии с УПК РФ. Указанные выше процедуры существенным образом не отличаются от уголовных процедур в отношении взрослых обвиняемых.

Тем не менее, отрицательное воздействие на несовершеннолетнего в процесс уголовное судопроизводства минимизируется вследствие реализации норм статьи 422 УПК РФ. Так, уголовное дело, фигурантом которого является несовершеннолетний, выделяется в отдельное уголовное судопроизводство. Таким образом, правоприменители обеспечили защиту несовершеннолетнего от излишнего давления [37].

Так, «если несовершеннолетний привлекался бы к уголовной ответственности наравне со взрослыми, это могло поспособствовать излишнему давлению на несовершеннолетнего, которой может согласиться с необоснованными обвинениями. Выделение уголовного дела, фигурантом которого являются несовершеннолетний, в отдельное производство также направлено на то, чтобы изменить меру пресечения по отношению к несовершеннолетним преступникам, которые не могут отвечать за свои преступления наравне со взрослыми» [36, с. 13].

Итак, российское уголовное законодательство содержит в себе определенную систему механизмов, которые направлены на закрепление дополнительной гарантии для несовершеннолетних обвиняемых. Так, в обязательном порядке в рамках уголовного судопроизводства обеспечивается присутствие защитника обвиняемого. Несовершеннолетние в полной мере не могут защищать свои интересы. Вот почему помимо участия в уголовном судопроизводстве представителя, дополнительно обеспечивается присутствие педагога и психолога на допросах.

На данный момент увеличивается рост подростковой преступности соответственно преступления, совершаемые несовершеннолетними, зачастую могут иметь корыстной или насильственный характер. Зачастую несовершеннолетний действует в соучастии с другими лицами, что вполне соответствует подростковой психологии. Также многие преступления совершаются несовершеннолетними под влиянием взрослых, соответственно, основываясь на вышесказанном можно сказать, что данная тема является особенно актуальной в рамках изучения специфики преступности среди несовершеннолетних при выработке оптимальных мер реагирования в отношении малолетних преступников.

Таким образом, развитие уголовного законодательства в области назначения наказания несовершеннолетним как за рубежом, так и в России шло параллельным путем, за исключением некоторых моментов, в отношении применения тех или иных мер ответственности к несовершеннолетним.

Глава 2 Особенности производства предварительного расследования и в суде по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

2.1 Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, имеющие общее действие при досудебном и судебном производстве

Стоит отметить, что уголовные дела в отношении несовершеннолетних рассматриваются в рамках расширенного предмета доказывания. Так, дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, должны рассматриваться с опорой на анализ обстоятельств, закрепленных в статьях 73, 421 УПК РФ. Данное обстоятельство позволяет более объективно проанализировать личность несовершеннолетнего преступника, также обосновать причинность совершения определенных противоправных действий, зафиксировать применение конкретных видов наказаний. В итоге данные мероприятия направлены на исправление несовершеннолетнего преступника.

Итак, мы должны дополнительно выделить следующие обстоятельства, которые необходимо доказать в рамках рассмотрения уголовных дел, фигурантом которых является несовершеннолетний преступник.

Возраст несовершеннолетних субъектов, дата их рождения. Данный вопрос является ключевым в рамках определения возможности назначения несовершеннолетнему уголовного наказания. При этом необходимо учитывать, что несовершеннолетний субъект может нести уголовное наказание только после истечения суток со своего фактического дня рождения.

Возраст лица можно восстановить посредством изучения его документов, которые должны быть выданы в соответствии с правилами,

предусмотренными законодательством Российской Федерации. К такого рода документам относится паспорт гражданина Российской Федерации.

Также, «если несовершеннолетний субъект еще не получил паспорт Российской Федерации, то необходимо изучить его свидетельство о рождении. Если же изучить документы несовершеннолетнего лица представляется невозможным в силу утраты таких документов или иных обстоятельств, то наиболее целесообразным будет назначить судебную экспертизу, закрепленную в пункте 5 статьи 196 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Также следователь может пользоваться показаниями свидетеля, обладающего информацией о предполагаемом возрасте малолетнего преступника» [39, с. 160].

«Проведение медицинской экспертизы способствует определению точного возраста несовершеннолетнего посредством установления уровня физического и интеллектуального развития ребенка, сопоставления полученных данных с определенными медицинскими стандартами в контексте определения возраста ребенка. При этом фиксируя возраст несовершеннолетнего в рамках судебной экспертизы необходимо опираться на Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 4 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Так, фиксируя возраст несовершеннолетнего необходимо определить в качестве такового последний день года, обозначенный экспертами или же ориентироваться на минимальный возраст, обоснованный экспертами» [28, с. 54].

Условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности. Анализ преступлений, совершенных несовершеннолетними, требует фиксации условий жизни и воспитания несовершеннолетнего преступника. В этом ключе определяется специфика личности несовершеннолетнего. Так, анализ социальной среды несовершеннолетнего позволит зафиксировать конкретные

причины и мотивы совершения преступных действий. Также дополнительно можно определить конкретные обстоятельства, которые повлияли на то, что несовершеннолетний совершил определенное преступное действие.

Так, «в процессе анализа таких обстоятельств будет установлена возможность применения к несовершеннолетнему подсудимому уголовного наказания или мер воспитательного воздействия. Соответственно, в процессе анализа уголовного преступления, совершенного несовершеннолетним анализируются не только фактические обстоятельства, закрепленные в статье 60 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но и также дополнительные условия, которые связаны со спецификой воспитания несовершеннолетнего, его психологическим состоянием. Досконально анализируются сведения о семье несовершеннолетнего, характер его отношений с близкими, его успеваемость и посещаемость. Дополнительно анализируются его отношения с одноклассниками» [26, с. 113].

Отметим, что уровень психического развития несовершеннолетнего можно зафиксировать только посредством проведения судебной экспертизы. Сама по себе психика несовершеннолетнего имеет особую специфику в контексте функционирования конкретных процессов относительно восприятия эмоций, ощущений и так далее. Строение психики ребенка обосновывает специфику его взаимодействия с окружающими людьми.

Психически здоровый человек должен по уровню развития соответствовать своему фактическому возрасту. Если же есть сведения о том, что несовершеннолетний преступник является умственно отсталым, то суд обязуется назначить комплексную психолого-психиатрическую экспертизу. Такая экспертиза позволяет установить признаки наличия отставания в психологическом развитии у ребенка.

Факты в отношении рассмотрения такого рода вопроса в соответствии с Пленумом Верховного суда от 1 февраля 2011 года № 1 анализируются экспертами - психологами, которые рассматривают вопрос о влиянии

психических особенностей несовершеннолетнего на его интеллектуальную возрастную характеристику.

Отметим, что «отставание в психическом развитии может быть обосновано не психическим расстройством, а другими факторами. В данном случае эксперт должен установить, насколько несовершеннолетний адекватно воспринимает всю степень общественной опасности совершенного им деяния, что обосновано в части 2 статьи 421 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации. В этом ключе несовершеннолетний субъект, который не в состоянии осознавать характер и общественную опасность совершенного им преступления при условии, если такой субъект не имеет никаких психических расстройств, которое опосредованы отставанием в психическом развитии не подлежит уголовной ответственности. Данное основание фиксируется в части 3 статьи 20 Уголовного кодекса Российской Федерации» [15, с. 44].

«В свою очередь каждый несовершеннолетний является личностью, имеющей специфические свойства, обладающей особым восприятием, мышлением, проецирующей конкретные эмоции. Данные факторы зависят от среды воспитания и проживания и конкретных социальных установок, которые несовершеннолетней получили от родителей и сверстников. Так, у ребенка еще в раннем возрасте формируются конкретные ценностные ориентиры и индивидуальные черты характера. Дети имеют уникальный темперамент, характер и личностные способности. При этом нельзя забывать, что ребенок также может иметь определенные личностные деформации, например, многие трудные дети имеют проблемы с обучением. Так, у них отсутствует интерес к получению знаний, отсутствует понимание нравственных ценностей. Личностные деформации могут подразумевать асоциальный характер поведения ребенка, отсутствие чувства стыда, полное равнодушие к чувствам окружающих его людей» [11, с. 60].

Конкретные особенности психики ребенка способствуют обоснованному установлению судебными органами специфики назначения

определенного наказания. При этом нельзя забывать, что суд при назначении наказания должен учитывать специфичные особенности личности малолетнего преступника.

«Дополнительно в рамках производства предварительного расследования и судебного разбирательства по конкретному уголовному делу, субъектом которого является несовершеннолетний, выясняется факт наличия у несовершеннолетних конкретных заболеваний, которые могут повлиять на возможность его содержания в конкретных учебно-воспитательных учреждениях. Так, суд может принять решение об освобождении несовершеннолетнего преступника от необходимости отбывать наказание в специализированных учреждениях закрытого типа.

Необходимо отметить, что на поведение несовершеннолетних влияют старшие по возрасту. Так, подростки переживают структурные изменения психики в возрасте от 12 до 18 лет, поэтому в этот период они особенно реактивные и стремятся сопротивляться принятым в обществе социальным порядкам и установкам» [6, с. 233].

«В данный период некоторые взрослые способны в большей степени влиять на поведение подростков. Незрелые совершеннолетние граждане реагируют на провокации взрослых и могут совершить тяжкие преступления. При этом, Пленумом Верховного суда предусматривается такая ситуация. Фиксируется, что неправомерное влияние взрослого несовершеннолетнего, способствующего совершению преступления малолетним, определяется в качестве обстоятельства смягчающего наказание несовершеннолетнего преступника.

Также на смягчение наказания влияют обстоятельства, в рамках которых несовершеннолетний совершал преступления вследствие физического или психического принуждения со стороны взрослого. Не исключается, что в некоторых обстоятельствах преступления могут быть совершены несовершеннолетним в силу определенной материальной зависимости несовершеннолетнего от взрослых» [7, с. 60].

Вот почему в процессе выявления такого рода обстоятельств необходимо досконально анализировать степень принуждения, которая была применена к несовершеннолетнему. Суд должен сделать вывод о том, что зависимость и принуждение в конкретных случаях имеют реальный характер. Соответственно малолетний в своих действиях не руководствовался собственными интересами. Так более, несовершеннолетние, на которых оказывают влияние взрослые в определенной степени подавлены, именно взрослый должен нести ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в деятельность, связанную с совершением преступления.

«В этом ключе важно установить специфику отношений между несовершеннолетними и взрослыми, установить какие обстоятельства поспособствовали совершению преступления, оценить роль взрослого в поступках подростка. В контексте обоснования специфики совершения антиобщественных действий в контексте защиты интересов несовершеннолетнего, подвергнутого отрицательному влиянию более взрослого лица. Так, деятельность, которая способствовала вовлечению несовершеннолетнего в процесс, связанный с нарушением уголовного законодательства, является преступлением умышленного характера, которое классифицируется Уголовным кодексом Российской Федерации качестве преступления, посягающего на семью и несовершеннолетних» [4, с. 266].

Лицо, которое причастно к вовлечению несовершеннолетнего в преступные действия несет уголовную ответственность независимо от специфики самого вовлечения. Так, взрослый мог манипулировать ребенком посредством обещания, обмана, угрозы. Данное преступление имеет законченный характер с момента совершения действий по вовлечение несовершеннолетних в противоправные действия. Оперативное установление характера такого действия позволяет защитить несовершеннолетнего от отрицательного стороннего влияния, которое может способствовать совершению им преступных действий.

Защита прав несовершеннолетнего в рамках уголовного процесса обеспечивается посредством реализации гарантий, связанных с двойным представительством.

Двойное представительство подразумевает то, что в рассмотрении уголовного дела, субъектом которого является несовершеннолетний вовлечен законный представитель несовершеннолетнего, его защитник. Институт представительства является особым механизмом обеспечения защиты несовершеннолетнего в контексте обеспечения необходимых условий для рассмотрения уголовного дела, исключения самой возможности необоснованного обвинения подростка в совершении преступления. Так в законе предусмотрен особый порядок вызова несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого на допрос к дознавателю, следователю или на судебное разбирательство.

При этом достаточно специфичной является процедура вызова несовершеннолетнего лица, которое находится под стражей, так как в первую очередь о необходимости вызова несовершеннолетнего уведомляется его законный представитель. При этом, если несовершеннолетний на постоянной основе живет в специализированном учреждении, то соответствующее уведомление направляется администрации такого учреждения.

Если же не представляется возможным передать такую повестку законному представителю, то ее могут получить члены семьи несовершеннолетнего, также она может быть направлена по месту работы законного представителя несовершеннолетнего. Такой нормативный механизм способствует соблюдению прав несовершеннолетних в контексте обеспечения своевременного присутствия законного представителя в соответствующем учреждении для реализации интересов несовершеннолетнего лица, обвиняемого в совершении преступления.

«Допрос несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого - это процедура, которая должна соответствовать нормам, зафиксированным в статьях 189,190, 173 УПК РФ. При этом для несовершеннолетнего действуют

иные правила допроса, распространяющееся на предварительное следствие и судебное разбирательство. Так, запрещается допрашивать несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого более 4 часов в рамках одного допроса. Исключается проведение непрерывного допроса несовершеннолетних, составляющего более 2 часов на протяжении одних суток» [5, с. 97].

В соответствии с частью 3 статьи 187 Уголовно - процессуального кодекса необходимо обозначить особую необходимость в обеспечении условий для отдыха несовершеннолетнего от допроса. Так, продолжительность перерыва связана с повышенной утомляемостью несовершеннолетнего и с возможными проблемами, обусловленными плохой концентрацией внимания. Дополнительно часть 4 статьи 187 УПК РФ фиксирует то, что продолжительность допроса несовершеннолетних может регламентироваться посредством заключения врача.

«При допросе в обязательном порядке должны присутствовать защитник и законный представитель несовершеннолетнего. Также, если подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления подросток страдает определенным психическим расстройством или в определенной степени отстает в развитии, дополнительно обеспечивается присутствие при допросе или при иных следственных действиях присутствие педагога или психолога. В свою очередь следователь, дознаватель или суд, обеспечивая присутствие педагога или психолога руководствуются ходатайством защитника несовершеннолетнего» [2, с. 266].

Так мы можем прийти к выводу о том, что в рамках проведения определенных следственных действий несовершеннолетний обвиняемый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи, психологической поддержки.

В этом ключе суд обязан обеспечить присутствие педагога или психолога, ориентированного на работу с малолетними детьми в контексте налаживания контакта с несовершеннолетним в процессе расследования

совершенного им преступления. Правовой статус психолога и педагога никаким образом не закреплён в УПК РФ, нет ни определения, не прописаны их права, в статье лишь сказано об обязательности их присутствия при допросе несовершеннолетнего. Для качественного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних необходимо установить обязанность привлечения.

Для решения дискуссионных вопросов, связанных с участием педагога, психолога, а также в целях их эффективного участия в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, законодателю необходимо закрепить в действующем УПК РФ процессуальный статус указанных лиц. В дальнейшем это будет только способствовать более активному привлечению следователями данных участников в процесс.

2.2 Особенности предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Начнем с того, что по определению А. В. Лукьянова несовершеннолетний человек является субъектом определенной возрастной категории [23, с. 130]. Это фактически любое лицо с момента рождения до наступления восемнадцатилетнего возраста, то есть до совершеннолетия. Только когда несовершеннолетнему исполнится 18 лет, он имеет полное право пользоваться всеми правами и свободами, которые зафиксированы в законодательстве Российской Федерации. Дети как субъекты уголовно-правовых отношений отличаются своим особым статусом. При этом статистика по преступлениям, совершенным несовершеннолетними, постепенно возрастает. В этом ключе необходимо реализовать особые механизмы расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними.

Так, например, Д.О. Звенько делает акцент на том, что несовершеннолетний как правило совершает многие преступления в рамках участия в преступной группе. В большинстве своем действуя внутри преступной группы несовершеннолетние совершают особенно тяжкие преступления. Это отмечают многие криминологи, то есть фактически 80% преступлений, которые совершены несовершеннолетними преступниками составляют преступления тяжкого характера [16, с. 2352].

В свою очередь, в Постановлении пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам несовершеннолетних» фиксируется, что в обязательном порядке подлежит всестороннему анализу возраст несовершеннолетнего преступника [32]. При определении возраста преступника необходимо опираться на международные акты, учитывать, что меры, которые применяются к несовершеннолетним преступникам в контексте их исправления, должны соотноситься со степенью общественной опасности совершенного преступного действия. В этом ключе также учитывается желание несовершеннолетнего исправиться в будущем, особенности его личности и иные факторы. Таким образом, мы можем сделать обоснованный вывод о том, что уголовная политика в отношении несовершеннолетних преступников имеет особую специфику.

В очередь обозначенная политика имеет свои особенности в контексте защиты прав и интересов несовершеннолетних обвиняемых, как особой социальной категории. Все же следует отметить, что актуальная уголовная политика Российской Федерации в большей степени ориентирована на применения карательных мер в отношении несовершеннолетних. Так как, иные меры в отношении данных обвиняемых, имеющие социальный характер, еще не получили достаточного распространения в нашем государстве. Тем более, ученые долгое время спорят о необходимости применения таких мер в уголовно – правовой политике страны относительно несовершеннолетних обвиняемых.

Поэтому зачастую несовершеннолетние несут полную ответственность за совершенные ими преступления.

То есть, они несут уголовную ответственность фактически наравне со взрослыми обвиняемыми, так, несовершеннолетние помещаются в специализированные учреждения для последующего отбывания наказания.

Предварительное расследование относительно уголовных дел, участниками которых выступают несовершеннолетние регулируются главой 50 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации. Стоит отметить, что в этом ключе уголовно - процессуальное право и уголовное право взаимодействуют в контексте конкретизации уголовной ответственности несовершеннолетних.

Примечательно, что предварительное расследование в отношении преступлений, совершенных несовершеннолетними, может осуществляться посредством дознания или предварительного следствия. При этом стоит сразу обозначить специфику процедуры предварительного расследования, которое проводится в отношении несовершеннолетних преступников. Так, в процессе расследования преступления может быть зафиксировано, что несовершеннолетний в первый раз совершил противоправное действие, не имеющее тяжкого характера. Соответственно, к такому субъекту будут применены иные меры наказания, которое не зафиксированы в Уголовном кодексе Российской Федерации. В этом ключе прокурора или следователь могут разработать соответствующее постановление, включающие норму о прекращении уголовного дела.

Так же указанные властные субъекты могут самостоятельно направить обращение в суд, которое обосновывает необходимость применения к несовершеннолетним мерам, имеющих воспитательную направленность, которые закреплены в части 2 статьи 90 УК РФ. Данные нормативные правила установлены статьей 427 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Примечательно, что особую специфику защиты прав субъектов,

не достигших восьмидесятилетнего возраста, закрепляет и Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации.

«В соответствии со статьей 427 УПК РФ судебные органы должны четко следить за защитой интересов несовершеннолетних субъектов в контексте применения к ним механизмов уголовного наказания. Вот почему, несовершеннолетние нарушители имеют определенные послабления при совершении первичного преступления. В отношении них исключается применение любых уголовных наказаний при условии, если совершенные им деяния не были опосредованы большой степенью общественной опасности. Так, суды должны учитывать каким образом в перспективе принудительные меры воспитательного воздействия могут повлиять на перевоспитание и исправление несовершеннолетнего» [14, с. 10].

«Суд компетентен ограждать несовершеннолетнего от исследования определенных обстоятельств дела, которые могут отрицательно повлиять на несовершеннолетнего гражданина. Данная компетенция суда закрепляется статьей 429 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации. При этом само решение суда в данном случае должно быть продиктовано интересами несовершеннолетнего субъекта, так как законодательно необоснованно ограничивать права подсудимого, даже если он является несовершеннолетним обвиняемым. Он не может в полной мере нести ответственность за совершенные им общественно опасные деяния» [13, с. 149].

Соответственно суд, вынося решение в отношении несовершеннолетнего должен мотивировать его [34]. Отметим, что отрицательное воздействие на несовершеннолетнего в данном случае несет информация, содержащая сведения о жестокости, садизме и поведении аморального характера. То есть, такая информация может подвергать психику несовершеннолетнего опасности. При этом после анализа в рамках судебного разбирательства такого рода материала подсудимый несовершеннолетний имеет право участвовать в судебном заседании [12, с. 25].

Также, «несовершеннолетний имеет право задавать дополнительные вопросы в контексте обстоятельств, которые были зафиксированы судом на момент его отсутствия в зале заседания. Таким образом, уголовное законодательство направлено на минимизацию отрицательного влияния на несовершеннолетних в контексте рассмотрения уголовных споров, в которых он выступает в качестве обвиняемого. Так, к примеру, в статье 422 Уголовно-процессуальным кодекса РФ обозначена норма, в соответствии с которой преступление совершенное несовершеннолетними вместе с другим взрослым преступниками должно быть выделено в отдельное производство. В свою очередь, допускается невозможность выделения дела в отдельное производство в рамках конкретных обстоятельств. Тем не менее, к несовершеннолетним будут применяться правила, указанные в обозначенной выше главе» [10, с. 57].

Данная норма направлена на минимизацию воздействия взрослых преступников на несовершеннолетнего, исключение любого отрицательного воздействия со стороны взрослых соучастников по преступлению.

При этом органы предварительного следствия и дознания не обязаны строго следовать данной норме и в любых случаях разрабатывать соответствующие постановления, подразумевающее выделение указанной категории дел в отдельное производство. Фактически это является правом органов предварительного следствия и дознания, которое они могут реализовать на практике. Тем более, в любом случае интересы несовершеннолетних обвиняемых будут защищены посредством применения норм главы 50 УПК РФ.

«Следователь и дознаватель должны в определенной мере обеспечить минимизацию общения несовершеннолетнего со взрослым преступником в рамках реализации определенных процедур на этапе предварительного расследования конкретного преступления. Но при этом процедуры выделения дела в отдельное уголовное производство должны быть строго регламентированы, так как их реализация сопряжена с соблюдением конкретных

нормативных правил. Необходимо установить какую роль играл несовершеннолетний в совершении противоправного действия. Также в уголовном деле может быть задействовано сразу несколько несовершеннолетних субъектов, тогда уголовное дело необязательно выделять в отдельное производство» [9, с. 93].

Стоит отметить, что в УПК РФ предусматривается применение к несовершеннолетним в рамках фиксации соответствующих оснований конкретных мер пресечения. Так несовершеннолетний в общем порядке может быть помещен под стражу при условии, если он совершил преступление, имеющие тяжкий и особо тяжкий характер. Также в определенных ситуациях меры пресечения могут быть задействованы в отношении несовершеннолетних, которые совершили преступления средней тяжести.

Такого рода процессуальный порядок установлен статьей 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» зафиксировано, что сама процедура заключения несовершеннолетнего под стражу носит вынужденный характер [32]. Также данная мера должна применяться к несовершеннолетнему ограниченное время.

Отметим, что процедура применения к несовершеннолетнему различных мер пресечения, включая его заключения под стражу является необязательной: по отношению к несовершеннолетнему могут применяться иные способы изоляции от окружающих. К примеру, его можно передать под пристальный присмотр его близких родственников, родителей, опекунов или же работников специализированных детских учреждений, в которых несовершеннолетние проживают на постоянной основе.

Статья 91 УПК РФ регламентирует конкретные особенности задержания несовершеннолетних субъектов, подозреваемых в совершении конкретных преступлений. При этом процедура задержания несовершеннолетних

определенно имеет свою специфику. В части 3 статьи 423 УПК РФ нашла свое отражение норма, в рамках которой содержание несовершеннолетнего сопровождается обязательным соблюдением процедуры извещения его законных представителей [37].

Также, в соответствии с частью 4 статьи 96 УПК РФ задержание несовершеннолетних не подразумевают соблюдение процедуры сохранения тайны относительно совершения акта задержания несовершеннолетнего преступника.

Следует отметить специфику процедуры вызова несовершеннолетнего субъекта на допрос. При условии, если такой субъект не находится под стражей, следователь обязан уведомить о допросе его законных представителей. Если же повестку получает законные представители несовершеннолетних в повестке стоит имя самого несовершеннолетнего лица.

В случае же, если повестка направляется в специализированное учебное заведение, в котором проживает такой субъект, то вызов на допрос направляется в общем порядке.

Стоит также характеризовать саму процедуру допроса несовершеннолетнего, которая регулируется статьей 191 и статьей 125 УПК РФ. При этом допрос несовершеннолетнего должен соответствующим образом быть организован.

Так, при организации допроса особое внимание обращается на личность несовершеннолетнего, выделяются конкретные особенности его психологического поведения. Так, следователь должен обладать минимальной информацией об определенном подростке, который является субъектом уголовного преступления.

Для того, чтобы получить максимальное количество информации следователь допрашивает родителей и учителей несовершеннолетнего лица, а также иных субъектов, которые имели близкие отношения с обвиняемым. Так же допрос несовершеннолетних, которым не исполнилось 14 лет может быть

реализован только в присутствии педагога, который выступает в роли специалиста по работе с детьми.

«Также следователь может допустить к процедуре допроса педагога по своему усмотрению, а также ходатайству защитника. Время допроса несовершеннолетнего ограничивается 4 часами. При этом, если несовершеннолетний страдает какими - либо психическими расстройствами или отстаёт в развитии следователь в обязательном порядке должен обеспечить присутствие на допросе педагога.

В свою очередь присутствие педагогического работника на допросе позволяет найти подход к несовершеннолетнему. При этом специалисты считают, что присутствие родителей является необязательным, потому что это может в определенной мере усилить напряжение. Соответственно несовершеннолетние не могут объективно отвечать на вопросы следователя.

В процессе проведения допроса лучше всего использовать научно-технические средства, которые позволят досконально зафиксировать как ход допроса, так и его результаты. Следователю необходимо учитывать, что несовершеннолетние под давлением обстоятельств часто меняют свои показания. Поэтому звукозапись может служить подтверждением того, что несовершеннолетний врёт при допросе. Участие в допросе педагога или психолога является хорошим способом установить контакт с несовершеннолетним, а также зафиксировать наличие определенных особенностей психики. Выбор психолога обоснован психологическими особенностями или отклонениями несовершеннолетнего» [19, с. 153].

При допросе используются следующие приёмы тактики:

- выбирается место, в котором несовершеннолетнему будет наиболее комфортно;
- несовершеннолетний должен почувствовать интерес при общении со следователем;
- следователь оказывает влияние в первую очередь на эмоции допрашиваемого. Он не только должен вызвать у

несовершеннолетнего чувство доверия, но и обратить его к раскаянию;

- следователь при допросе должен использовать положительные стороны несовершеннолетнего.

Он обычно уделяет особое внимание при беседе с несовершеннолетним выяснению всей совокупности данных о преступнике посредством заполнения анкеты. Следователь учитывает то, что несовершеннолетний может пожалеть о содеянном, находясь в состоянии тревоги и отчаяния, соответственно может быть замкнут в себе и не идти сразу на контакт. Следователь в таком случае раскрывает все перспективы результатов расследования перед допрашиваемым. Следователь зачастую должен показать личную заинтересованность в положительном итоге разрешения дела.

Если несовершеннолетний не идёт на контакт с самим следователем, то нужно привлечь к допросу хорошо знающих несовершеннолетнего лиц, которые обладают определённой степенью авторитетности для подозреваемого. Вызывая такое лицо на допрос, следователь должен предварительно убедиться в том, что это отрицательно не повлияет на психологическое состояние несовершеннолетнего.

Выясняя наличие предпосылок преступного поведения несовершеннолетнего, идущих от семьи обвиняемого, нужно тщательно подбирать вопросы, чтобы не травмировать подростка.

В ряде случаев, когда несовершеннолетний пытается давать следователю ложные показания, ему необходимо руководствоваться рядом правил:

- показать свою осведомлённость обвиняемому;
- досконально изучить данные, которые получены при первичном расследовании преступления в совокупности с вновь полученными данными;

- необходимо досконально изучить все обстоятельства совершения преступления у несовершеннолетнего для того, чтобы понять, насколько адекватно он воспринимает сложившуюся ситуацию.

Важным моментом в расследовании преступлений совершённых группой лиц является определение самой очередности допроса обвиняемых.

Следователь при этом должен основывать своё решение на следующих факторах, а именно:

- личностных качествах отдельных подростков. Следователю необходимо выяснить насколько правдивыми могут быть показания того или иного малолетнего преступника. Разумеется, он в первую очередь будет допрашивать лицо, которого до этого не имело какого-либо опыта в общении с органами;
- желании допрашиваемого лица пойти на контакт со следователем в силу того, что его участие в преступлении явно. В таком случае обвиняемый сам идет на контакт со следователем в своих же интересах.

Следователем должна учитываться роль каждого участника группы в совершении преступления. Несовершеннолетний может быть, как быть и самим организатором преступления, так и обычным рядовым участником.

Следователем выявляются данные о наличии в группе каких-либо противоречий в отношении его участников. Например, несколько участников противостоят друг- другу вследствие элементарного соперничества [31].

Следователю необходимо воспроизвести обстоятельства совершения преступления в контексте действий каждого из обвиняемых:

- установить организационные связи внутри преступной группы;
- досконально изучить отношения между несовершеннолетними, являющимися частью преступной группы после начала расследования.

Для того, чтобы допрос несовершеннолетних прошел максимально эффективно необходимо использовать следующие механизмы психологического воздействия на допрашиваемого:

- выявить факторы, способствующие даче ложных показаний обвиняемым;
- разъяснить обвиняемому, что уголовное наказание для несовершеннолетних может подлежать смягчению;
- убедить подозреваемого в том, что он находится в безопасности и участники преступной группы не смогут физически или эмоционально воздействовать на него;
- убедить преступника в том, что доказательства его вины уже были найдены;
- предложить обвиняемому самому начертить схему места совершения преступления.

Следователь убеждает подозреваемого в том, что его признание не будет нести негативных последствий для участников преступной группы. Если лицо долгое время не дает никаких показаний, то оно может скомпрометировать себя в лице следствия. Разумеется, другие участники преступной группы могут узнать о том, что их товарищ даёт показания против них. Следователь в этом случае может воспользоваться склонностью молодёжи к подражанию и убедить других участников группы также дать соответствующие показания.

Бывают случаи, когда подростки решают свалить вину на одного конкретного участника, тогда следователю нужно сопоставить протоколы допроса каждого из участников, чтобы выявить несоответствие.

Итак, «при проведении допроса следователь должен ориентироваться на поведение допрашиваемого лица, его психологическую устойчивость. Главной задачей следователя является расположение несовершеннолетнего к сотрудничеству посредством всестороннего анализа возможных рычагов воздействия на него. Допрос проводится в комфортной для обвиняемого обстановке, чтобы расположить его к даче показаний. При допросе

следователя стоит формулировать вопросы в максимально доступной для восприятия несовершеннолетнего форме» [25, с. 170].

«В свою очередь окончание процедуры предварительного следствия характеризуется ознакомлением несовершеннолетнего и его законных представителей соответствующими материалами, собранными по уголовным делу. При этом следователь или дознаватель посредством вынесения соответствующих постановлений ограничивает возможность несовершеннолетнего по ознакомлению с конкретным материалам дела, которые могут отрицательно повлиять на психологическое состояние несовершеннолетнего» [21, с. 210].

Законные представители несовершеннолетних в обязательном порядке знакомятся с материалами уголовного дела в соответствии с частью 3 статьи 426 УПК РФ.

«Предварительное расследование в отношении несовершеннолетнего может закончиться применением особых процедуры, которое обоснованы в статье 427 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Данная процедура обосновывает применения к несовершеннолетним мерам воспитательного воздействия, освобождение несовершеннолетнего от несения уголовной ответственности всегда продиктовано решением судебных органов. При этом в судебном заседании присутствует прокурор и его представители, защитник. Уголовное преследование несовершеннолетнего может быть прекращено только при условии, если обвиняемый несовершеннолетний и его представитель согласны с тем, что к несовершеннолетнему не должны быть применены такого рода меры» [22, с. 356].

Если же в процессе предварительного расследования прокурор или следователь пришли к выводу о том, что уголовное дело в отношении несовершеннолетнего не может быть прекращено, по окончании предварительного расследования должно быть составлено соответствующее обвинительное заключение. Следователь и дознаватель должны направить

обвинительное заключение прокурору, прикрепив к нему все собранные материалы по делу, включая информацию, собранную о несовершеннолетнем.

Вывод: предварительное расследование в отношении несовершеннолетнего обвиняемого является процедурой, имеющей специфичный механизм реализации. Такого рода процедуры реализуются в соответствии с интересами несовершеннолетнего лица, обвиняемого в совершении определенного уголовного преступления. Так, в рамках следствия ключевой задачей является исправление несовершеннолетних. При этом особое внимание необходимо обратить на понимание малолетним лицом последствий совершенного им деяния. Так необходимо предупредить возможность совершения подросткам подобных преступлений в будущем.

В свою очередь в рамках предварительного расследования преступлений, совершенных малолетним особое значение для понимания личности такого преступника имеют условия его жизни. В этом ключе следователь, органы дознания, прокуратуры и судебные органы должны досконально анализировать мотивы несовершеннолетнего лица, совершившего противоправный поступок. Необязательно для того, чтобы перевоспитать несовершеннолетнего применять к нему меры уголовной ответственности. Зачастую уголовное преследование несовершеннолетних прекращается вследствие выделения оснований для освобождения несовершеннолетних от несения уголовной ответственности.

Итак, мы можем прийти к однозначному выводу о том, что процесс расследования уголовных дел в отношении субъектов, которые являются несовершеннолетними представляет собой неоднозначный процесс, так как на несовершеннолетнего зачастую оказывается давление более старших лиц. Поэтому необходимо особое внимание уделять процедуре осуществления предварительного расследования в рамках получения дополнительной информации от несовершеннолетнего, касающейся его личной жизни, условий воспитания, окружения и интересов. В этом ключе огромное значение также имеет выявление конкретных психических отклонений. Такого рода

отклонения служат основанием для смягчения уголовной ответственности для несовершеннолетнего.

2.3 Особенности судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Судьи, которые имеют соответствующую специализацию в области рассмотрения уголовных споров должны также обладать специальными знаниями в области социологии, педагогики, разбираться в детской психологии, в некоторых вопросах криминологии. Только судьи, обладающие познаниями в указанных сферах, могут объективно рассматривать уголовные дела субъектами которых являются несовершеннолетние.

«Данное правило зафиксировано Верховным судом Российской федерации, Верховный суд РФ в рамках соответствующего Постановления пленума от 1 февраля 2011 года «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» здесь говорится, что несовершеннолетние в отношении которых возбуждено уголовное дело должны получить соответствующую защиту и помощь, то есть какие бы действия они не предпринимали в рамках рассмотрения уголовного дела, суд обязуется обеспечить наилучшие условия для реализации интересов несовершеннолетних» [25, с. 170].

При этом нельзя, не отметить, что обоснованность, справедливость и законность любого приговора суда, связанного с рассмотрением дел, субъектами которых являются несовершеннолетние опосредована самим механизмом организации проведения судебного следствия относительно тех или иных категорий дел.

В этом ключе можно назвать судебное следствие ключевой стадии рассмотрения уголовных дела в контексте соблюдения всех принципов уголовного процесса. Суд при этом должен руководствоваться

доказательствами по делу для того, чтобы установить факт совершения преступления несовершеннолетним. Судебное следствие направлено на установление конкретных обстоятельств по делу в контексте фиксации картины совершенного преступления.

Доказательства по уголовному делу в этом ключе должны быть проанализированы относительно их соответствия принципам допустимости, достоверности и достаточности.

Судебное разбирательство, связанное с рассмотрением уголовных дел, субъектами которых являются несовершеннолетние, имеет свою специфику в контексте установления особого предмета доказывания. Так, суд должен проанализировать не только конкретные факты, закрепленные в статье 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Суд обязан также всесторонне проанализировать дополнительные факты, которые имеют решающее значение для привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности в контексте рассмотрения определенного спора судом.

В соответствии с нормами статьи 421 УПК РФ производство предварительного расследования, ведение судебного разбирательства, при условии, что субъектом таких процедур является несовершеннолетней, подразумевает установление следующих фактов:

- возраста подростка, даты его рождения;
- определенных условий развития, которые повлияли на поведение несовершеннолетнего, обязательно, устанавливается уровень психического развития несовершеннолетнего, специфические черты его личности;
- ключевое значение имеет установление факта влияния на совершеннолетних взрослых лиц.

Стоит отметить, что установление конкретных фактов в отношении несовершеннолетнего требует совершения дополнительных действий, имеющих процессуальный характер. Так для того, чтобы выявить информацию об определенных условиях, в которых проживает

несовершеннолетний, его личность, зачастую требуется назначение экспертизы, истребование дополнительной документации.

По стандартам УПК РФ судебное следствие первоначально подразумевает анализ обвинительного заключения. Так, в суде оглашаются все пункты данного процессуального документа. Председательствующий судья должен задать подсудимому вопрос относительно предъявления ему обвинения. Судья выясняет понимает ли субъект специфику предъявленного ему обвинения. Также дополнительно выясняется готов ли подсудимый дать мотивированный ответ по обвинению. После уже суд объявляет об исследовании доказательств, которые были предъявлены в рамках рассматриваемого уголовного дела.

При этом необходимо выделить ключевые особенности судебного допроса несовершеннолетнего субъекта. В этом ключе суд занимается анализом данных об интересах, особенностях психики, увлечениях малолетнего преступника. Председательствующий также обязуется предложить подсудимому дать соответствующие показания в рамках рассмотрения того или иного уголовного спора.

Суд и участники судебного слушания имеют право задавать определенные вопросы несовершеннолетнему подсудимому. При этом вопросы должны иметь емкий характер, исключается постановка вопроса, который имеет наводящий характер. Подсудимый может признать себя виновным в контексте совершенного противоправного действия. В свою очередь, необходимо задавать несовершеннолетним дополнительные вопросы с целью получения фактических данных и подтверждения его показаний относительно своей вины. То есть, если несовершеннолетней путается в деталях, его ответы противоречат полученным данным. Это говорит о том, что он не совершал противоправного поступка, возможно на него повлияли более взрослые и сверстники или другие преступники, замешанные в данном преступлении.

Также председательствующий должен проинформировать подсудимого о необходимости дачи обоснованных и правдивых показаний. Стоит отметить, что судебные органы также следят за тем, чтобы во время судебного процесса в рассмотрении уголовного дела принимал участие защитник несовершеннолетнего лица. Это является ключевым условием объективного рассмотрения уголовного преступления, субъектом которого является несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый.

Если же права несовершеннолетнего подсудимого были соблюдены не в полной мере, то это говорит об определенных нарушениях уголовно - процессуального законодательства в части необходимости обеспечения определенного уровня защиты несовершеннолетнего субъекта. Не допускается заставлять несовершеннолетнего давать показания в отсутствие его законного представителя, полученные таким образом показания не имеют законной силы. Вот почему важно обеспечить присутствие законного представителя в зале судебного заседания. Также не допускается привлечение в качестве законных представителей несовершеннолетнего лиц, которые не являются его опекунами или попечителями. Если у несовершеннолетних нет официальных представителей, то его интересах в суд вызываются представители органов опеки или попечительства.

При этом стоит отметить, что если несовершеннолетний субъект, который совершил определенное уголовное преступление в процессе рассмотрения конкретного дела достигнет возраста 18 лет, то суд окончательно освободит законного представителя от его обязанностей.

Суд также имеет право допрашивать законного представителя относительно конкретных фактов, которое ему известны о жизни несовершеннолетнего, в том числе о фактах, которые касаются определенного уголовного преступления, что закреплено частью 4 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Если суд решает, что законный представитель своими действиями и поведением вредит несовершеннолетнему, то он имеет право отстранить его от участия в

уголовном процессе. Также необъективно будет допустить к участию в рассмотрении уголовного дела представителей лица, которые присутствовали при совершении уголовного преступления, так как они могут неполный мир оценивать обстоятельства конкретного дела.

При этом любого представителя в судебном заседании может заменить другой субъект. Примечательно, что лицо может быть одновременно законным представителем, защитником и гражданским истцом в рамках конкретного дела.

Суд, в свою очередь, обязан дать соответствующие разъяснения такому лицу, обозначить всю совокупность его прав как законного представителя несовершеннолетнего и гражданского ответчика.

Также стоит выделить роль педагога или психолога в процессе рассмотрения уголовного дела. При этом педагог или психолог — это субъекты, которые не могут выступать в суде вместо защитника. Они привлекаются к рассмотрению уголовных дел наряду с защитниками. Данное лицо позволяет суду установить максимально открытые отношения с подсудимым.

Несовершеннолетний может состоять на учете в психоневрологическом диспансере, в этом случае суд должен обеспечить присутствие на судебном заседании комиссии по делам несовершеннолетних. Суд вправе на законных основаниях препятствовать ознакомлению несовершеннолетних с материалами дела, которые могут отрицательно повлиять на психику несовершеннолетнего и его поведение. Так несовершеннолетние может быть удалены из зала судебного заседания на период рассмотрения конкретных обстоятельств дела.

В контексте реализации такой процедуры исключается нарушение интересов несовершеннолетнего лица:

- «само решение, касающиеся удаления несовершеннолетних из зала заседания принимается в совещательной комнате;

- исключаются удаление несовершеннолетнего на весь период рассмотрения уголовного дела в контексте удаления несовершеннолетнего из зала суда;
- исключается какое-либо сокрытие информации о ходе рассмотрения уголовного дела от несовершеннолетнего. Несовершеннолетние имеют право после возвращения в зал судебного разбирательства в полном объеме ознакомиться с содержанием судебного разбирательства. Они имеют право получать информацию задавая вопросы лицам, которые были допрошены в их отсутствие» [24, с. 43].

«Также суд может принять решение о рассмотрении конкретных уголовных дел, участником которых является субъект, не достигший шестнадцатилетнего возраста, в закрытом судебном заседании. В свою очередь в закрытом судебном заседании все споры рассматриваются в соответствии со стандартными правилами уголовного судопроизводства. Фактически причиной рассмотрения уголовных споров в закрытом судебном заседании является факт малолетства конкретного субъекта и специфические обстоятельства конкретных уголовных дел» [19, с. 154].

В отношении несовершеннолетних исключается применение процедуры рассмотрения судебного решения в особом режиме. Преступления, совершенные несовершеннолетними, должны анализироваться в рамках уголовного судопроизводства именно в общем порядке.

Таким образом, мы можем прийти к выводу о том, что несмотря на закрепление в УПК РФ порядка вступления в производство по делам несовершеннолетних их законных представителей, полагаю целесообразным дополнить указанную процедуру новым правилом, позволяющим несовершеннолетнему влиять на выбор законного представителя. На наш взгляд, работу правоприменителя могли бы облегчить определенные дополнения, внесенные в УПК РФ.

В частности, необходимо очертить круг лиц, которые могут заявлять ходатайство о замене законного представителя. Как правило, это делает защитник несовершеннолетнего обвиняемого. Что касается несовершеннолетнего потерпевшего, то механизм замены представителя еще более схематичен. Определенным выходом из сложившейся ситуации могло бы быть создание и законодательное закрепление механизма взаимодействия следователя, дознавателя и органа опеки и попечительства при решении вопроса о назначении и замене законного представителя.

Как правило, работники органов опеки и попечительства хорошо знают проблемные семьи, а полученная от них информация может предотвратить назначение законным представителем лица, которое будет действовать во вред несовершеннолетнему.

Заключение

На основании результатов проведенного исследования можно заключить.

Необходимо предусмотреть создание на базе уголовно - исполнительной инспекции особых государственных институтов, направленных на осуществление поддержки несовершеннолетних, их воспитание и социализацию, т. к. большинство из несовершеннолетних, совершивших преступления, не работают и не учатся, имеют склонность к употреблению спиртных напитков и наркотических веществ. Важно обеспечить для них возможность получения необходимой социальной опеки от государственных органов без полной изоляции от нормального общества.

Российское уголовное законодательство содержит в себе определенную систему механизмов, которые направлены на закрепление дополнительной гарантии для несовершеннолетних обвиняемых. Во всех Европейских государствах содержится основы для применения мер, которые позволят в будущем перевоспитать несовершеннолетнего [17], [35]. Естественно, усиление ответственности несовершеннолетних за совершенные преступления не решит проблемы детской преступности. Соответственно, решению проблемы детской преступности в различных государствах может способствовать исключительное расширение специфики уже закрепленных в уголовном законодательстве мер наказания в отношении несовершеннолетних обвиняемых. А именно для национального законодательства преобразования воспитательных колоний в воспитательные центры как новый вид исправительного учреждения для несовершеннолетних осужденных.

Итак, мы можем прийти к однозначному выводу о том, что процесс расследования уголовных дел в отношении субъектов, которые являются несовершеннолетними представляет собой неоднозначный процесс, так как на несовершеннолетнего зачастую оказывается давление более старших лиц.

Поэтому необходимо особое внимание уделять процедуре осуществления предварительного расследования в рамках получения дополнительной информации от несовершеннолетнего, касающейся его личной жизни, условий воспитания, окружения и интересов. В этом ключе огромное значение также имеет выявление конкретных психических отклонений. Такого рода отклонения служат основанием для смягчения уголовной ответственности для несовершеннолетнего.

Правовой статус психолога и педагога никаким образом не закреплён в УПК РФ, нет ни определения, не прописаны их права, в статье лишь сказано об обязательности их присутствия при допросе несовершеннолетнего. Для качественного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних необходимо установить обязанность привлечения. Для решения дискуссионных вопросов, связанных с участием педагога, психолога, а также в целях их эффективного участия в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, законодателю необходимо закрепить в действующем УПК РФ процессуальный статус указанных лиц. В дальнейшем это будет только способствовать более активному привлечению следователями данных участников в процесс.

Расследование уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, представляет определенную сложность, т. к. несовершеннолетние зачастую склонны к фантазированию, подражанию, проявлению ложного чувства товарищества. Именно поэтому следует уделять больше внимания подготовке проведения следственных действий; получать полную информацию о личности несовершеннолетнего и условиях его жизни и воспитания.

Несмотря на закрепление в УПК РФ порядка вступления в производство по делам несовершеннолетних их законных представителей, полагаю целесообразным дополнить указанную процедуру новым правилом, позволяющим несовершеннолетнему влиять на выбор законного представителя.

Согласно части 1 ст. 420 УПК требования главы 50-ой применяются по уголовным делам лишь в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет. По смыслу этой нормы закона ее нельзя применять к лицам, которые в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства достигли совершеннолетия. Однако на практике указанное требование в ряде случаев нарушается. В этой связи в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 разъясняется: по общему правилу, если лицо совершило преступление в возрасте до 18 лет, но на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, то полномочия законного представителя прекращаются. Однако если суд решает распространить на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положения об особенностях уголовной ответственности, реализация функций законного представителя может быть сохранена.

Подводя итоги исследованию, следует отметить, что существенные недостатки правового регулирования производства по делам несовершеннолетних, которые впоследствии создают проблемы для правоприменения, также создают почву для совершения ошибок в профилактике совершения преступлений среди несовершеннолетних.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андриянова О.Ю. Эволюционная преемственность судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Юридическая техника. 2021. № 5. С. 82-89.
2. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2022. 507 с.
3. Вещкая С.А. О некоторых особенностях расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними// Общество и право. 2021. № 2 (56). С. 234-236.
4. Вещкая С.А. Особенности судебного контроля по делам несовершеннолетних // Общество и право. 2022. № 4 (54). С. 265-269.
5. Ворошилова О.Н., Ворошилова Д.М. Проблемы преступности несовершеннолетних // Успехи современной науки. 2016. Т. 5. № 10. С. 96-97.
6. Галиахметов М.Р. Особенности производства дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних// Судебная власть и уголовный процесс. 2021. № 2. С.232-234.
7. Гнатенко В.А. Становление и развитие дознания по делам о преступлениях несовершеннолетних, совершенных в воспитательных колониях // Российский следователь. 2017. № 5. С. 56-66
8. Готчина Л.В. Молодежный наркотизм в современной России: состояние и профилактика: монография. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2013. 120 с.
9. Гриненко А.В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов. 9-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2024. 361 с.
10. Гуковская Н.И. Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних / Н.И. Гуковская, А.И. Долгова, Г.М. Миньковский ; Всесоюз. ин-т по изучению причин и разраб. мер предупреждения преступности. - М. : Юрид. лит., 1974. 208 с.

11. Диденко Н. С., Хайдаров А.А. Особенности доказывания по делам несовершеннолетних на этапе судебного следствия в уголовном процессе // Юрист-Правоведь. 2024. № 4 (65). С. 59-64.

12. Дикарев И.С. О проблемах кассационного обжалования судебных решений по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Судья. 2024. № 6. С. 25-28.

13. Жидконожкина О.Н., Герасимова Е.В. Некоторые вопросы применения восстановительного правосудия в отношении несовершеннолетних// Инновационная наука. 2016. № 6. С.148-149.

14. Загорский Г.И., Орлова Т. В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Российский судья. 2022. № 10. С. 8-12.

15. Загорьян С.Г. Некоторые вопросы применения мер уголовной ответственности за совершение несовершеннолетними преступлений в составе организованных групп // Вестник ВСИ МВД России. 2015. № 3. С. 44-51

16. Зенько Д. О. Ювенальная юстиция в России // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2021. С. 2351-2355.

17. Конвенция ООН о правах ребенка [Электронный ресурс]: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989; вступила в силу для СССР в 09.1990 // Консультант Плюс: справ. правовая система. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959/.

18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, N 31, ст. 4398.

19. Костина Л.Н. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия// Вестник Волжского института МВД России. 2015. № 1/2015. С.153-158.

20. Кривоносов А. Н. Исторический опыт борьбы с беспризорностью // Государство и право. 2023. № 7. С. 92-98.

21. Лазарева В.А. Рецензия на монографию Л.А. Шестаковой «Реализация концепции ювенальной юстиции в производстве по делам несовершеннолетних в Российской Федерации»// Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 4 (38). С. 208-211.

22. Лукашук С.В., Тепляшин П.В. Общественная опасность и криминологическая детерминация насильственной преступности несовершеннолетних // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. 2022. № 6. С. 355-357.

23. Лукьянова А.В. Понятие «несовершеннолетний» в российском праве // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. 2023. № 2. С. 130-137.

24. Марковичева Е.В., Васюков, В.Ф. Проблемные вопросы возбуждения уголовных дел на современном этапе: монография / Е.В. Марковичева, В.Ф. Васюков. - М. : Проспект, 2021. 80 с.

25. Машинская Н.В. Гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в свете становления дружественного к ребенку правосудия // Ленинградский юридический журнал. 2021. № 2 (40). С 169-176.

26. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учеб. пособие. 2-е изд., испр., доп. М. : Дело, 2020. 272 с.

27. Меркушов Д.В. Практика рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Российская юстиция. 2021. № 6. С. 8-10.

28. Модецкий Ю. Уголовный закон к несовершеннолетним должен быть гуманен // Российская юстиция. 2015. № 12. С. 54-58.

29. Нека Л.И. Общие проблемы правосудия по делам несовершеннолетних // Уголовное судопроизводство. 2021. № 1. С. 33-35.

30. Нека Л.И. Профилактика правонарушений, совершаемых несовершеннолетними, и социальный контроль над ростом преступности // Вопросы ювенальной юстиции. 2016. № 4. С. 9-11.

31. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу У., Г., и К. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3. С. 19-20.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02. 2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «Гарант».

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12. 2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // СПС «Гарант».

34. Решение останкинского районного суда г. Москвы по делу № 2-3092/16. URL: <https://mos-gorsud.ru/cases/docs/content>

35. Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних, принятые резолюцией 45/112 Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1990 г. // СПС «Гарант».

36. Тепляшин П.В. Особенности исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних и молодежи в России // Вопросы ювенальной юстиции. 2016. № 1. С. 12-15.

37. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // СПС «Гарант».

38. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

39. Улезько С.И. Проблемы криминологической оценки воздействия экономических факторов преступности на интенсивность экстремистских проявлений в современной России // Общество и право. 2024. № 4 (50). С. 159-163.