МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Формы и виды хищения по УК РФ: проблемы квалификации»

Обучающийся

С.А. Смирнов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.К. Дуюнов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы исследования. Преступность - это огромная проблема, с которой сталкиваются власти, когда занимаются внутренними делами страны. Это не просто нарушение закона, а реальная угроза. Преступления вредят людям и обществу, но самое страшное - они могут подорвать безопасность всей страны.

Рост уровня преступности может усугубить социальные и экономические проблемы в государстве и оказать влияние на природу государственного управления. Поэтому борьба с преступностью представляет собой ключевую область политической работы внутри страны. Доля хищений в структуре российской преступности весьма значительна, что делает изучение этого явления особенно актуальным. Учитывая распространённость этого вида преступлений, анализ их форм должен стать центральным элементом в стратегии предотвращения преступлений. Учитывая изложенное, актуальность темы обусловлена значимостью исследования проблем квалификации хищений чужого имущества.

Цель исследования – исследовать формы и виды хищения по УК РФ и проблемы их квалификации. Задачи исследования:

- рассмотреть понятие и признаки хищения чужого имущества по уголовному законодательству РФ;
- исследовать ненасильственные формы хищений по уголовному законодательству РФ;
- охарактеризовать насильственные формы хищений по уголовному законодательству РФ;
- рассмотреть хищение с причинением значительного ущерба;
- изучить хищение в крупном размере и в особо крупном размере;
- исследовать хищение предметов, имеющих особую ценность.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Формы хищений по уголовному законодательству РФ	6
1.1 Понятие и признаки хищения чужого имущества по уголовному законодательству РФ	6
1.2 Ненасильственные формы хищений по уголовному законодательству РФ.....	9
1.3 Насильственные формы хищений по уголовному законодательству РФ.....	22
Глава 2 Виды хищений чужого имущества по уголовному законодательству РФ	27
2.1 Хищение с причинением значительного ущерба.....	27
2.2 Хищение в крупном размере и в особо крупном размере.....	29
2.3 Хищение предметов, имеющих особую ценность.....	31
Заключение.....	38
Список используемой литературы и используемых источников.....	41

Введение

Актуальность темы исследования. Борьба с преступностью представляет собой одну из основных задач для государственных органов в рамках реализации ими своей внутренней политики. Опасность, которую представляют преступления, заключается не только в ущербе интересам индивидов и общества, но также и в подрыве безопасности государства в целом.

Когда преступность растет, страна попадает в очень сложную ситуацию. Люди боятся выходить на улицу, бизнесу труднее работать, а государство вынуждено тратить больше денег на борьбу с преступниками. В итоге, жизнь в стране становится хуже, и это может даже повлиять на то, как правительство работает. Поэтому очень важно, чтобы государство делало всё возможное, чтобы бороться с преступностью. Это одна из самых важных вещей, которые нужно делать для обеспечения безопасности и благополучия людей. Доля хищений в структуре российской преступности весьма значительна, что делает изучение этого явления особенно актуальным. Учитывая распространённость этого вида преступлений, анализ их форм должен стать центральным элементом в стратегии предотвращения преступлений.

Следует отметить динамику роста числа указанных преступлений, что является неблагоприятным фактором. Распространенной формой хищений являются присвоение и растрата в 2023 году, доля которых в общей численности зарегистрированных преступлений составляет около 3% от общего числа. Официальная статистика Генеральной прокуратуры и МВД за первое 2023 год показывает существенный рост по «экономическим» преступлениям по сравнению с тем же периодом 2022 года [10]. Хищения дифференцируются по степени общественной опасности на менее и более опасные, вместе с тем, до настоящего времени дифференциация хищений не окончена и нуждается в принятии новых законодательных решений.

В связи с чем, в правоприменении законодательства о хищениях возникает ряд проблемных вопросов при квалификации различных форм хищений, а также по отграничению их от иных преступлений против собственности. Ошибки при квалификации хищений чужого имущества влекут за собой назначение несправедливого наказания, либо освобождение от уголовной ответственности.

Учитывая изложенное, актуальность темы обусловлена значимостью исследования проблем квалификации хищений чужого имущества.

Цель исследования – исследовать формы и виды хищения по УК РФ и проблемы их квалификации.

Для достижения цели исследования следует решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки хищения чужого имущества по уголовному законодательству РФ;
- исследовать ненасильственные формы хищений по уголовному законодательству РФ;
- охарактеризовать насильственные формы хищений по уголовному законодательству РФ;
- рассмотреть хищение с причинением значительного ущерба;
- изучить хищение в крупном размере и в особо крупном размере;
- исследовать хищение предметов, имеющих особую ценность.

Методология. При написании работы использовались следующие методы научного познания: метод анализа и обобщения, логический, формально-юридический методы исследования.

Структура. Работа состоит из введения, двух глав и шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Формы хищений по уголовному законодательству РФ

1.1 Понятие и признаки хищения чужого имущества по уголовному законодательству РФ

Правовому регулированию основных видов хищений посвящены нормы главы 21 УК РФ [19].

Под хищением в УК РФ понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества [19].

Из приведенного определения вытекают основные признаки хищения чужого имущества.

«Видовым объектом выступают отношения собственности как родовое понятие по отношению ко всем формам собственности, а непосредственным объектом — та конкретная форма собственности, которая определяется принадлежностью имущества: государственная, частная, муниципальная или собственность общественных объединений.

Предметом хищения может быть только имущество (за исключением мошенничества), т.е. вещи и иные предметы материального мира, в создание которых вложен труд человека и которые обладают объективной материальной или духовной ценностью, а также деньги и ценные бумаги, служащие эквивалентом овеществленного человеческого труда. Имущество является во всех случаях чужим для виновного, который не имеет на него никаких прав. Предметом мошенничества может быть также право на чужое имущество» [18, с. 192].

Согласно мнению профессора В.В. Сверчкова: «хищения характеризуются высокой общественной опасностью и отличаются значительной интенсивностью посягательств, что делает такие преступления достаточно результативными. Значительная часть хищений в той или иной

форме совершается преступными группами, их действия нередко носят многоэпизодный характер и, в конечном итоге, причиняют обществу значительный материальный ущерб» [16, с. 437].

«Имущество как предмет хищения характеризуют три признака: материальный, экономический и юридический. Материальный признак выражается в том, что имущество обладает определенными физическими параметрами, такими, как количество, вес, объем и прочее, то есть вещными свойствами. То есть, невозможно совершить хищение того, что не имеет материального признака (например, воздух).

Сущность экономического признака заключается в том, что имущество должно в обязательном порядке обладать определенной экономической ценностью, выражающейся в его стоимости. Если имущество никакой стоимостью не обладает, оно не может выступать в качестве предмета хищения. Если имущество никакой стоимостью не обладает, оно не может выступать в качестве предмета хищения.

Юридический признак имущества заключается в том, что для целей хищения оно обязательно должно быть чужим. Таким образом, не может быть признано хищением изъятие лицом принадлежащего ему имущества даже противоправным путем» [16, с. 437]

В литературе высказаны предложения об отказе от законодательного определения хищения, что, по нашему мнению, является неверным. Тем не менее, более логичным и обоснованным видится мнение правоведов, согласно которому термин «хищение», используемый в контексте преступлений, определенных в главе 21 УК РФ, должен отличаться от аналогичного термина в других разделах и главах УК РФ. Действительно, корыстная цель в большинстве случаев не является определяющей при совершении хищения наркотических средств или оружия [1, с. 16].

Одни авторы в законодательном определении хищения отдельно выделяют методы хищения предметов интеллектуальной собственности, что является не совсем правильным [21, с. 505]. Согласно другому подходу,

хищение представляет собой акт захвата или действия, выполненный с корыстной целью и направленный на захват имущества другого лица. Данная дефиниция также видится ошибочной, поскольку в ней имеет место незаконченность процесса владения имуществом [15, с. 181]. В теории права незавершенность действий - это либо покушение на совершение преступления, либо добровольный отказ от совершения преступления; кроме того, при таком определении хищения неясен тот ущерб, который причиняется объекту и конкретному потерпевшему.

Объективной стороне хищения присущ ряд обязательных признаков. «Объективная сторона хищения представляет собой противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Из этого следует, хищение имеет материальный состав. Как правило, объективная сторона хищения представляет собой деяние в виде активных действий, и тем самым, еще одним обязательным признаком хищения выступает изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц). Изъятие чужого имущества представляет собой выбытие имущества из фактического владения собственника или иного законного владельца» [6, с. 46].

«Под обращением чужого имущества в пользу виновного или других лиц понимают противоправное владение, пользование и распоряжение чужим имуществом в той мере, которая была характерна для собственника такого имущества. Обращение чужого имущества наступает после его изъятия.

Следующим признаком, характеризующим объективную сторону хищения, является причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества, в результате которого происходит уменьшение наличного имущества, т.е. утрата имущества из правомерного владения.

К общественно опасным последствиям, возникающим в результате хищения, относится не только материальный ущерб, который причиняется лицу, утратившему имущество, но и вред, причиненный жизни и здоровью

собственника или владельца, неприкосновенности их жилища. Характеризуя субъективную сторону, следует отметить, что данное деяние предусматривает прямой умысел. Кроме этого, обязательным признаком хищения является корыстная цель, которая подразумевает, что виновный стремится обогатиться вследствие завладения чужим имуществом, нарушая порядок распределения материальных благ в государстве, установленный законодательством» [6, с. 47].

Внешнее проявление содержания хищения находит своего отражение в формах этого вида преступлений, которым также присущи свои специфические внешние проявления. Так, согласно действующему УК РФ, хищение может принимать следующие свои формы: кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 - ст. 159.6 УК РФ), присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ) и разбой (ст. 162 УК РФ).

Таким образом, можно прийти к выводу, что понятие «хищения» и его признаки являются достаточно проработанной конструкцией в отечественном уголовном праве, которое включает в себя множество точек зрения и позиций по поводу того, что из себя представляет «хищение» и какие его признаки являются главенствующими.

1.2 Ненасильственные формы хищений по уголовному законодательству РФ

Важность разграничения различных видов хищений в уголовном праве заключается в том, что метод, которым они осуществляются, значительно влияет на степень общественной опасности преступления. В зависимости от серьезности угрозы обществу, предусмотрены различные уровни наказания: более тяжкие формы хищения влекут за собой более строгую уголовную ответственность.

К ненасильственным формам хищения относятся: кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 - ст.159.6 УК РФ), присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ).

Говоря о мошенничестве как форме хищения, стоит отметить, что ключевая роль здесь отводится именно способу его совершения, ведь именно он выделяет это преступление среди других форм присвоения имущества и служит критерием для разделения различных видов хищения. Из положений части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации ясно следует, что существует лишь два способа совершения мошеннических действий: злоупотребление доверием лица или обман последнего.

Прежде всего, при анализе характерных особенностей мошеннических действий, важно сосредоточиться на объекте данного преступления. Общепринятая методология в уголовном праве для определения объекта преступления основывается на установленной классификации, которая разделяет объекты на три типа.

Родовой объект является наиболее общим. Под ним следует понимать объект преступления, который определяет размещение соответствующей статьи об ответственности за определённый вид преступлений в соответствующем разделе Специальной части Уголовного кодекса Российской Федерации. В случае со статьёй 159 УК РФ, которая находится в разделе VIII «Преступления в экономической сфере», следует рассматривать в качестве объекта действия, подлежащего анализу, возникающие в экономической сфере общественные отношения.

После установления общего объекта преступления необходимо выявить его специфический, или видовой объект. Обычно это делается на основании раздела Уголовного кодекса, в котором находится соответствующая статья. Так как статья 159 УК РФ размещена в главе 21, где закреплена ответственность за деяния, направленные против прав собственности, то отношения собственности и следует рассматривать как видовой объект.

Наконец, третьим типом объектов преступлений является непосредственный объект, подразумевающий ту конкретную цель, против которой направлено данное преступление. В случае мошенничества таким объектом является право собственности и связанные с ним имущественные интересы. В качестве таковых можно рассматривать четыре группы форм:

- совершение асоциальных действий с предметом преступления, приводящих к изменению их свойств предмета (вплоть до полной утраты). Это может быть повреждение, разрушение, уничтожение, частичная подделка;
- совершение действий, не изменяющих свойства предмета, к примеру, приобретение, изъятие, сокрытие, перемещение, хранение, ношение, сбыт, невозвращение, предоставление, разглашение);
- деятельность, актуализирующая некие свойства предмета, то есть, посредством которой они используются или проявляются, не связанные с его физической целостностью (например, посягательства на свободу и неприкосновенность человека);
- создание предмета (изготовление, производство, подделка).

На основе обобщения закрепленных в УК РФ форм преступной деятельности возможно умозаключить о том, что их содержанием является воздействие на существующий предмет или создание нового.

Попытаемся воспользоваться данной классификацией и сделать вывод, что деяние, охватываемое ст. 159 УК РФ относится ко второй группе - воздействию, не связанному с изменением свойств предмета преступления.

Предмет преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, как мы уже отмечали выше, это имущество физических либо юридических лиц и имущественные права, то есть, это то, что подвергается преступному воздействию со стороны виновных лиц и то, что утрачивается у потерпевших.

Деньги как предмет криминальных деяний – это иностранная и национальная валюта, находящаяся в официальном обороте на момент совершения деяния. Денежные средства часто становятся предметом

множества преступлений и могут быть как непосредственно указано в соответствующем пункте Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, так и подразумеваться включением в общее понятие «имущество», применяемое законодателем.

Определенной сложностью обладает определение в качестве предмета преступления безналичных денежных средств, что крайне актуально в настоящее время, когда количество расчетов, осуществляемых в безналичной форме, начинает превышать число наличных расчетов.

Денежные средства – это наиболее ликвидная часть оборотных средств. К наиболее ликвидной части оборотных денежных средств наравне с денежными средствами относят – дебиторскую задолженность, краткосрочные финансовые вложения.

Проблемы квалификации преступных деяний, имеющих своим предметом безналичные денежные средства, сопряженные с отсутствием единообразного подхода к данному вопросу, требуют эффективного решения. Видится возможным предложить здесь следующие рекомендации.

Преступное завладение безналичными денежными средствами, в зависимости от того, какой способ был использован виновным при их изъятии, образует не приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, а состав соответствующего хищения (кражи либо мошенничества).

Хищение безналичных денежных средств будет окончено в момент их списания со счета владельца, поскольку последующее обналичивание уже представляет собой один из способов распоряжения похищенным.

В анализируемом уголовном составе российское законодательство не делает различия между денежными средствами и прочим имуществом, что является обоснованным. Деньги уже включены в определение имущества, поэтому нет нужды выделять их как отдельный предмет преступного посягательства.

Рассмотрим пример. «Г., одевшись в одежду служителя церкви, прибыл в магазин, в котором находился ящик для сбора пожертвований, с целью хищения данного ящика с содержащимися в нем денежными средствами. Предъявив охраннику и менеджеру магазина поддельное удостоверение священнослужителя, Г. сообщил им заведомо ложные сведения о том, что он является священником и ему необходимо обменять ящик для сбора пожертвований на новый, тем самым обманув последних, после чего забрал ящик для сбора пожертвований, стоимостью 3100 рублей, в котором находились деньги в сумме 980 рублей, таким образом, причинив местной религиозной организации православный приход Троицкого храма Луховицкого района Московской области епархии Русской Православной Церкви материальный ущерб на общую сумму 4080 рублей» [14].

Проиллюстрировать такой способ совершения мошенничества, как злоупотребление доверием, можно на следующем примере. П., распивая спиртные напитки со своим знакомым С., решил похитить у последнего банковскую карту с денежными средствами. Воспользовавшись сложившимися между ним и С. доверительными отношениями, а также тем, что С. находился в состоянии алкогольного опьянения, П. попросил у С. банковскую карту под предлогом покупки спиртного и продуктов питания для совместного употребления. С., доверяя П., передал ему банковскую карту, после чего П. обналичил ее через банкомат, сняв денежные средства в сумме 5000 рублей, которые С. Не передал, спиртное и продукты питания не приобрел. П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ- мошенничестве, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием [13].

Важно четко обозначить границы между присвоением и растратой, а также мошенничеством, когда имеет место украденное имущество, которое было доверено виновному лицу. Иногда действия, несущие признаки мошенничества (пункт 4 статьи 159 УК РФ), суд может переклассифицировать как растрату (пункт 3 статьи 160 УК РФ). В соответствии с Обобщением

судебной практики по уголовным делам о мошенничестве, присвоении и растрате, который был утверждён Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Калмыкия 27 мая 2020 года, для корректной квалификации следует учитывать факт злоупотребления доверием. К примеру, бухгалтер Ш., благодаря своей должности, имела доступ к финансам компании и присваивала себе премии работников. Суд в своём вердикте отметил злоупотребление доверием со стороны бухгалтера Ш., однако она получила доступ к средствам не путём злоупотребления доверием (как это было указано в приговоре), а через свое служебное положение и обязанности, поскольку эти средства ей были поручены.

Проблематика точного определения границ уголовной ответственности по статьям 159 и 165 УК РФ возникает из-за наличия общих элементов, таких как обман и злоупотребление доверием. Чтобы разрешить эту сложность, необходимо акцентировать внимание на характеристике, связанной с признаками присвоения. В рамках ст. 165 УК РФ действия правонарушителя направлены на нанесение имущественного вреда владельцу, к примеру, автомобиля, без цели установления над ним контроля. В отличие от этого, мошенник через обман или злоупотребление доверием переходит к присвоению чужого автомобиля, становясь его новым владельцем.

Проблематика квалификации действий по статьям 159 и 166 УК РФ возникает из-за особенностей определения преступного намерения. Как было отмечено, мошенничество с использованием обмана или злоупотребления доверием приводит к тому, что мошенник становится владельцем автомобиля потерпевшего. В то время как статья 166 УК РФ указывает на такое деяние, как неправомерное владение транспортным средством без намерения его украсть. Для правильной юридической оценки необходимо определить истинные цели злоумышленника: если цель заключается в получении права собственности на автомобиль, то это попадает под статью 159 УК РФ; если же цель сводится к однократному присвоению имущества без его последующего оформления в собственность, то это рассматривается по статье 166 УК РФ.

Понимание сущности кражи, мошенничества и грабежа позволит верно квалифицировать соответствующие преступные составы. «При краже хищение имущества происходит тайно, без участия каких-либо лиц и без их ведома. Грабеж предусматривает открытые действия преступника при сопротивлении лица, которому имущество принадлежит» [5, с. 190]. В отличие от кражи и грабежа, мошенничество включает в себя добровольную передачу собственности под воздействием обмана. Пострадавший переходит своё имущество мошеннику, будучи обманутым подложными убеждениями или фальсифицированными документами, которые кажутся ему подлинными.

Предмет преступления заслуживает отдельного рассмотрения. В случае мошенничества в качестве его может выступать не только физическое имущество (такое как деньги, кредитные карты, автомобили и прочее), но и право на это имущество. В то время как при краже или грабеже речь идет только о физическом имуществе. Следовательно, при мошенничестве преступление считается завершенным в тот момент, когда злоумышленник приобретает право на чужое имущество.

Способ совершения преступления принципиально отличает мошенничество от других преступных составов. Основная роль тут принадлежит использованию обмана. В случае мошенничества обман является методом действия, в то время как при краже он служит лишь для упрощения выполнения преступного поступка. Однако есть исключения, например, при краже у лиц с нарушенными умственными способностями, где злоумышленник играет на доверчивости и легкомыслии потерпевших. Поскольку такие люди не могут полностью понимать ситуацию и адекватно её оценивать, в этих случаях поступок преступника классифицируется как кража.

«Грабеж всегда совершается открыто для окружающих виновного, при этом они (и виновный, и окружающие) должны понимать, что совершается именно хищение чужого имущества. Грабеж совершается путем активных действий виновного. Грабеж совершается без насилия в отношении потерпевшего. Соответственно понимание грабежа целесообразно определить

следующим образом: грабеж – это совершение виновным открытого хищения чужого имущества, не связанного с применением насилия к потерпевшему» [18, с. 206].

Законодательство предусматривает особую ответственность за грабеж, осуществлённый с использованием насилия, которое не угрожает жизни или здоровью потерпевшего. В дополнение упоминается угроза применения такого насилия. Следовательно, к базовым сценариям преступления данного вида можно отнести случаи, когда насилие отсутствует и преступление происходит открыто. В аналитических и практических работах примерами таких инцидентов являются действия, описываемые терминами «рывок» и «срыв». Эти действия характеризуются мгновенным и неожиданным захватом имущества у проходящего мимо или невнимательного потерпевшего, например, выхватыванием из рук предметов или срывом аксессуаров. Однако, такой вид хищения, на наш взгляд, всегда сопровождается насилием, так как нарушается физическая неприкосновенность человека и может привести к физическим травмам, таким как падения или вывихи, а также к психологическому дискомфорту в виде стресса или испуга. При осуществлении «рывка» злоумышленник, даже если не стремится нанести ущерб здоровью, по крайней мере допускает возможность его наступления, что указывает на наличие у него косвенного умысла. Кроме того, опираясь на многолетний опыт работы в уголовном розыске и других подразделениях, можно прийти к выводу, что грабежи без применения физического насилия или его угрозы – это редкость. Важно также отметить, что при оценке действий преступника, связанных с физическим изъятием имущества, следует учитывать не только сам факт применения силы, но и её интенсивность, направленность действий, которые влияют на квалификацию преступления.

Грабеж является открытым изъятием имущества против воли его собственника [7, с. 30].

Субъектом будет являться вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Предмет преступления – движимое имущество.

Кража от других форм хищения она отличается тайностью изъятия и обращения имущества, в отношении которого у виновного нет никаких правомочий. Тайность отличает кражу от грабежа, а отсутствие правомочий — от присвоения и растраты.

«Кража определяется в законе как тайное хищение чужого имущества. Таким определением охватывается посягательство на любую форму собственности и, кроме того, подчеркивается, что имущество является для похитителя чужим. Как и для любой формы хищения, для кражи видовым объектом служат отношения собственности вообще, а непосредственным объектом - отношения конкретной формы собственности, определяемой принадлежностью похищаемого имущества, которое выступает как предмет кражи.

Объективная сторона кражи заключается в тайном хищении чужого имущества. Под хищением применительно к краже понимается тайное ненасильственное изъятие чужого имущества. Вопрос о том, является ли хищение тайным, должен решаться на основании субъективного критерия, т.е. исходя из восприятия ситуации хищения самим виновным» [18, с. 194].

Присвоение имущества, или его хищение, должно рассматриваться как кража даже если владелец или другие люди, видя действия преступника, по некоторым причинам не показывают своё присутствие, или когда они становятся свидетелями захвата имущества, но не понимают его преступный характер.

Кражу определяет наличие вины, а, значит, субъективной стороной этого преступного состава является наличие прямого умысла. Злоумышленник действует из корыстных побуждений с целью получения материальной выгоды без законных оснований.

Особенно интересным нововведением является кража с банковского счета. Введение данного пункта во многом было связано с необходимостью уточнения квалификации, в связи с учащением хищений с банковских карт.

«Кражу, ответственность за которую предусмотрена п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, следует считать оконченной с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб. Местом окончания такой кражи является место нахождения подразделения банка или иной организации, в котором владельцем денежных средств был открыт банковский счет или велся учет электронных денежных средств без открытия счета» [8].

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в п. 17 постановления от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [11], в случаях, когда хищение имущества осуществлялось лицом с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем сообщения уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им платежной картой, действия виновного лица следует квалифицировать по ст. 159.3 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа.

Ответственность по ст. 160 УК РФ наступает за хищение вверенного имущества. В действиях директора муниципального коммерческого предприятия, использовавшего неоприходованные средства, полученные за сдачу в аренду магазинов и земель, суд обоснованно признал состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 201 УК РФ. Присвоение как форма хищения представляет собой действия виновного по изъятию вверенных ему товарно-материальных ценностей и обращению их в свою пользу, суд пришел к правильному выводу об отсутствии в содеянном Вахрушевой состава данного преступления, поскольку она присваивала не деньги, вверенные ей учредителями муниципального коммерческого предприятия, а денежные

суммы, полученные от арендаторов (не являющихся работниками данного предприятия) и не поступавшие в кассу предприятия, т.е. не находившиеся в его собственности.

Нарушение финансовой дисциплины само по себе хищением вверенного имущества не является.

Как видно из материалов дела, Ш. не имел умысла на хищение денежных средств, полученных от реализации вверенного ему имущества, поскольку, реализовав муку по более низким ценам, чем он предполагал, принял решение о приобретении товара в г. Москве с последующей его сдачей в столовую для того, чтобы покрыть непредвиденные убытки, в том числе и расходы, связанные с выплатой Шеставину за поездку 6 тыс. руб. Признавая Ш. виновным в совершении хищения чужого имущества, вверенного ему, суд в приговоре указал: «Ш. длительное время ущерб не возмещал, возместил его только после возбуждения уголовного дела и ареста. Имевшиеся у него наличные деньги в кассу не сдавал, хотя такая возможность у него имелась. Об умысле подсудимого на хищение свидетельствует и его нежелание возместить ущерб за счет принадлежащего ему имущества, в частности автомобиля «Рено». Таким образом, одним из условий, в силу которого суд признал в действиях Ш. состав преступления - присвоение денежных средств и пришел к выводу о наличии у подсудимого умысла на хищение, является то обстоятельство, что он, будучи материально ответственным лицом, допустил нарушение финансовой дисциплины и длительное время не возмещал ущерб. Этот вывод суда при установленных обстоятельствах ошибочный, так как Ш. не имел намерения изъять вверенное ему имущество и обратить его в свою пользу, а вынужден был реализовывать приобретенные им товары, в связи с тем что директор столовой Токарева отказалась у него их принять. Сами по себе обстоятельства, связанные с нарушениями Ш. финансовой дисциплины и уклонением его от возмещения ущерба, в данной конкретной ситуации не могут свидетельствовать о присвоении им вверенного имущества. В действиях Ш. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 160 УК РФ [17].

Хищением чужого имущества не могут являться нарушения и ошибки, допущенные в ходе премирования руководителей муниципальных учреждений.

Ш. признана виновной в том, что, являясь директором сельской библиотеки, используя свое служебное положение, незаконно включила себя в список лиц, подлежащих премированию, и издала приказы о поощрении работников библиотеки; на основании этих приказов Ш. была выплачена премия в размере 10 000 руб. Судебная коллегия приговор отменила, производство по делу прекратила на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, указав следующее. Согласно материалам дела, «размер заработной платы работников библиотеки в соответствии с Указом Президента РФ доводился до уровня средней заработной платы по субъекту путем начисления всем работникам премии в одинаковом размере. Распоряжением администрации поселения установлена ежемесячная выплата отдельным категориям работников бюджетных учреждений, к которым относилась и Ш. Глава сельского поселения в суде пояснил, что, если бы Ш. не подписала приказ о премировании, он был бы подписан им. Изложенное свидетельствует о том, что у Ш. при наличии у нее права на получение денежной премии отсутствовали корыстный мотив, стремление незаконно и безвозмездно обратить в свою пользу денежные средства» [17].

В случае, когда человек, выполняющий производственные обязанности, присвоит имущество, которое ему доверено, в его поступках не наблюдается квалифицирующего элемента преступления, связанного с использованием его служебного положения.

Х. осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ. Он признан виновным в том, что, работая в должности экспедитора у индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Ц., присвоил вверенные ему денежные средства, принадлежащие Ц., в сумме 5 340 руб. с использованием своего служебного положения. Из описания преступного деяния, изложенного в приговоре, следует, что Х. работал в должности экспедитора, его обязанности

включали в себя: получение в кассе необходимых документов на доставку продукции клиенту (счетов-фактур, расходных накладных, документов на загрузку машины, а также сертификатов и т.п.); проверку их количества; производство загрузки машины; знание ассортимента готовой продукции; участие в разгрузке машины на торговых точках; правильное осуществление операций по заполнению бухгалтерских документов (счетов-фактур, расходных накладных, приходных кассовых и расходных кассовых ордеров, бухгалтерских доверенностей, возвратных накладных, актов о возврате денежных сумм и т.д.); выполнение условий поставки товара, согласованных торговым представителем с клиентом, в бланке заказа (время, место и т.п.); неоставление товара клиенту, если он не производит оплату товара по факту; отчет на складе, в кассе за последний товар по документам и по деньгам; по требованию старшего экспедитора выполнение любых других обязанностей и поручений для поддержания деятельности предприятия. Указанные полномочия организационно-распорядительными или административно-хозяйственными не являются. Содеянное Х. переквалифицировано с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 1 ст. 160 УК РФ [17].

Хищение чужого имущества, вверенного виновному, может квалифицироваться как совершенное лицом с использованием своего служебного положения только в том случае, если виновный является должностным лицом.

«Почтальон М., исполняя полномочия, связанные с выплатой пенсий и пособий, подделала подпись получателя К. и присвоила денежные средства, подлежащие выплате последнему, которыми распорядилась по собственному усмотрению, за что осуждена по ч. 3 ст. 160 УК РФ. Суд кассационной инстанции переквалифицировал содеянное на ч. 1 ст. 160 УК РФ, указав, что М. не являлась лицом, обладающим признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ и примечанием 1 к ст. 201 УК РФ» [17].

Термин «ненасильственные хищения» описывает виды преступлений, при которых не происходит использование или угроза физического насилия.

Примерами таких преступлений являются мошенничество и кража, а также присвоение или растрата средств.

1.3 Насильственные формы хищений по уголовному законодательству РФ

Разбой является насильственной формой хищения чужого имущества. В уголовно-правовой литературе разбой по вполне понятным причинам, которые определяют актуальность темы, рассматривается в теоретико-прикладном аспекте.

Ряд авторов ошибочно считают, что разбой вообще не является хищением, поскольку деяние, предусмотренное ст. 162 «Разбой» УК РФ, совершается лишь с целью хищения [6, с. 45]. Разбой считается окончательным преступлением с момента нападения, совершенного в целях хищения чужого имущества. Это позволяет расценивать разбой как полностью осуществленное хищение даже в ситуациях, когда преступник не смог полностью выполнить свое намерение и достигнуть своей цели. Логично, что те ученые, которые отвергают идею о том, что разбой является формой хищения, не могли четко определить сущность преступления, направленного на неправомерное безвозмездное завладение имуществом других лиц в интересах нарушителя или третьих лиц.

Говоря об отличительных признаках разбоя, исследователи отмечают, что это преступление является многообъектным, но при этом путаются в количестве и видах объектов [21, с. 505]. В качестве дополнительного объекта вместо «жизни или здоровья», которые альтернативно фигурируют в уголовном законе, столь же некорректно указывают два объекта – жизнь и здоровье, используя вместо разделительного союза «или» соединительный союз «и». На первый взгляд, эти законодательно-технические детали могут показаться незначительными, но именно их игнорирование, связанное с недостаточным знанием законодательно-технических приемов, ведет к тому,

что разбой, посягающий на два объекта, объявляется многообъектным хищением.

При этом в числе объектов разбоя указывают три объекта – собственность, жизнь и здоровье – причем отдельные авторы добавляют в группу объектов еще и общественный порядок [4, с. 241]. В то же время все авторы, допустившие некорректную трактовку объектов, формально признают двухобъектную структуру разбоя, поскольку это положение в доктрине уголовного права является хрестоматийным.

Характеризуя объективную сторону разбоя, отдельные авторы полагают, что разбой, как и грабеж, представляет собой хищение чужого имущества в открытой форме [22, с. 48].

На самом деле, разбой может быть осуществлено тайно, например, из укрытия. При этом удары часто наносят по голове или шее сзади, что делает невозможным для жертвы распознать преступников.

Лица, которые тайно добавляют лекарственные средства в алкоголь для обездвиживания жертв с целью кражи их имущества, совершают деяния, которые по своей природе являются скрытыми и соответствуют характеристикам разбоя, как это определено в статье 162 Уголовного кодекса Российской Федерации. В отличие от грабежа, происходящего явным образом, разбой всегда связан с использованием насилия или угрозы насилия, создающих реальную опасность для жизни или здоровья человека. Закон устанавливает две формы такого насилия: физическое и психическое. Под психическим насилием подразумевается угроза применения физического насилия, представляющего угрозу для жизни или здоровья по части 1 статьи 162 УК РФ. Это означает, что для квалификации действия как разбоя достаточно осуществить нападение с реальной угрозой применения насилия.

Исходя из изложенного, возникает вопрос о том, насколько обоснованной является квалификация действий по тайному использованию клофелина для похищения имущества жертв как грабеж, учитывая, что

законодательство (часть 1 статьи 161 УК РФ) определяет грабеж как открытое похищение имущества.

Противоправное изъятие имущества при грабеже должно быть явным не только для грабителя, но и для потерпевшего. Однако потерпевшие под воздействием значительных доз клофелина находятся без сознания либо в спутанном состоянии сознания и лишены возможности воспринимать совершаемые преступником действия. Сильнодействующий медицинский препарат в таких случаях вводится в организм против воли потерпевших, то есть насильственно. При этом опасность насилия устанавливается экспертами по характеру и тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевших.

Некоторые исследователи полагают, что хищение совершается тайным способом, если чужое имущество изымается у собственника, который находится без сознания под воздействием клофелина и в силу этого не способен осознать совершаемых действий [3, с. 46]. Указанный автор при решении вопроса о способе хищения отдает приоритет субъективному критерию, то есть принимает во внимание главным образом восприятие виновного лица совершаемых им действий. Однако правоприменительная практика отдает предпочтение объективным признакам содеянного, «если субъект, применивший клофелин для хищения чужого имущества, искаженно воспринимает свои действия и отрицает насильственный способ завладения имуществом. В таких случаях хищение с признаками насилия в зависимости от его опасности квалифицируется как грабеж или разбой. Пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» предусматривает соответствующие правила квалификации при введении в организм потерпевших против их воли одурманивающих, сильнодействующих или ядовитых веществ для приведения таких лиц в беспомощное состояние с целью завладения чужим имуществом» [12].

Тем не менее, данное постановление требует более подробного пояснения, поскольку правоприменители ошибочно относят к разряду

грабежей те случаи кражи чужого имущества, которые были осуществлены после тайного введения в организм жертв клофелина или других психотропных средств. При этом упускается из виду, что эти лица находились в беспомощном состоянии или без сознания и не знали, что их имущество подвергается незаконному изъятию. Это подразумевает, что действия, классифицируемые как грабёж и представляющие собой форму хищения, осуществляемые явным образом, в таких обстоятельствах относятся к преступлениям, выполненным с использованием опасного насильственного метода, о возможности применения которого пострадавшие даже не имели представления.

Субъективная сторона разбоя включает в себя следующие признаки: во-первых, осознание общественной опасности своего деяния, во-вторых, предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий своих действий, в-третьих, желание наступления общественно опасных последствий.

Субъектом преступления может быть лицо, достигшее возраста 14 лет. Вменяемость субъекта как психическое состояние, которое дает возможность человеку жить и взаимодействовать с обществом, не причиняя ему никакого вреда. Кроме того, автор считает, что вменяемость определяет, какое наказание должен понести человек: ответить перед судом или отправиться на лечение, в том числе принудительное. Подобного рода утверждения не выдерживают критики, поскольку, во-первых, отождествление уголовно-правовой категории «вменяемость» с неюридическим понятием «состояние психики» недопустимо; во-вторых, отсутствие причиненного вреда делает бессмысленным определение вменяемости; в-третьих, вменяемость не определяет, какое наказание должен понести субъект. Вменяемость – это уголовно-правовая категория, которая служит для обозначения способности лица в установленном уголовным законом возрасте действовать осознанно во время совершения преступного деяния и тем самым представляет собой обязательное условие уголовной ответственности. Ограниченная вменяемость

лица не исключает наказания и может служить основанием для назначения принудительного психиатрического лечения. «Уголовная ответственность лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости» УК РФ.

Таким образом, подводя итоги главы отметим, что понятие «хищения» и его признаки являются достаточно проработанной конструкцией в отечественном уголовном праве, которое включает в себя множество точек зрения и позиций по поводу того, что из себя представляет “хищение” и какие его признаки являются главенствующими. «Ненасильственные» хищения - это понятие, которое используется для описания хищений, которые не предполагают физического насилия или угрозы его применения. К «ненасильственным» хищениям можно отнести кражу, мошенничество, присвоение или растрату. В Уголовном кодексе РФ насильственные формы хищений выделены в отдельную группу преступлений, где ключевым элементом является применение насилия для завладения чужим имуществом.

Основные виды насильственных хищений: разбой (ст. 162 УК РФ) - характеризуется применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, или угрозой применения такого насилия. Ключевой момент - наличие реальной угрозы для жизни или здоровья. Грабеж (ст. 161 УК РФ): отличается от разбоя отсутствием реальной угрозы для жизни или здоровья потерпевшего. Вымогательство (ст. 163 УК РФ): преступление, где завладение имуществом происходит путем угрозы применения насилия.

Глава 2 Виды хищений чужого имущества по уголовному законодательству РФ

2.1 Хищение с причинением значительного ущерба

Хищение, причинившее значительный ущерб гражданину. Этот признак используется при совершении кражи имущества у физических лиц. Хищение, в результате которого гражданину был нанесен крупный ущерб, относится к категории особо тяжких преступлений (включает в себя уголовные деяния такие как кража, мошенничество, присвоение и растрата). Пострадавшим здесь может быть исключительно частное лицо. Сумма похищенного через кражу должна составлять более 5000 рублей (при этом для частей 5-7 ст. 159 УК РФ нижняя граница составляет 250000 рублей), а полнота ущерба оценивается в зависимости от материального положения жертвы (примечание 2 к ст. 158, примечание 1 к ст. 159 УК РФ).

Например, он предусмотрен пунктом «в» ч. 2 ст. 158 УК (кража). Исключение установлено для мошенничества в сфере предпринимательства, где значительным ущербом признается ущерб в сумме, составляющей не менее десяти тысяч рублей (примечание к ст. 159 УК РФ).

Значительность ущерба – оценочный признак, определяемый исходя из конкретных обстоятельств преступления. Критерии значительности размера ущерба, причиненного физическому лицу преступлением, как и конкретные размеры ущерба в целях применения гл. 21 УК РФ и квалификации соответствующих деяний законодательно не определены [9, с. 316].

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, размер значительного ущерба для гражданина определяется исходя из его материальных условий и не должен быть меньше пяти тысяч рублей. Следовательно, в Уголовном кодексе РФ закрепляется минимальный порог суммы убытков от преступления, который может быть признан значительным.

В п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъяснено, что при квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба, судам следует, руководствуясь п. 2 примечаний к ст. 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к ст. 158 УК РФ [12].

В частности, при определении значительности ущерба следует учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. Таким образом, потеря старого велосипеда в результате кражи может не представлять серьезного убытка для богатого человека, в то время как для пенсионера это может быть весьма ощутимо. Несмотря на это, существенный материальный ущерб должен быть не меньше 5000 рублей.

Если хищение произошло в результате разбоя, то не проводится его классификация по видам в соответствии с уровнем нанесенного потерпевшему лицу ущерба. Для оценки стоимости украденного принимается первоначальная покупная цена имущества, уплаченная владельцем. Если стоимость имущества не может быть определена, то ее вычисляют исходя из средней рыночной цены на момент совершения преступления, характерной для данного региона. В процессе оценки необходимо принимать во внимание физическое состояние объекта, степень его износа и амортизации, а также сохранность.

От того, признают ущерб, причиненный юрлицу, значительным или нет, зависит квалификация административных правонарушений и преступлений. В

частности: преднамеренное неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (когда сторонами договора являются ИП и (или) коммерческие организации) признают мошенничеством согласно ч. 5 ст. 159 УК РФ, если ущерб значительный (п. 2 примечания к ст. 159 УК РФ). Что в этих случаях считать значительным ущербом, определяет закон. При квалификации мошенничества по ч. 5 ст. 159 УК РФ ущерб признают значительным, если он составил от 250 тыс. руб. до 4,5 млн руб. включительно.

2.2 Хищение в крупном размере и в особо крупном размере

Хотя до внесения изменений Федеральным законом от 23 апреля 2018 года № 111-ФЗ понятие крупного ущерба имело разную количественную оценку в статьях 158, 159, 159.3 и 159.6 Уголовного кодекса РФ, сейчас оно унифицировано. Согласно примечанию 4 к статье 158 УК РФ, под крупным размером понимается ценность имущества более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Здесь речь идет о фактическом ущербе: затраты, которые потерпевшая сторона несет или будет нести для восстановления своего нарушенного права, или же непосредственную потерю либо повреждение её имущества. Упущенная выгода не включается в размер ущерба и не считается последствием преступления с точки зрения уголовного права. Под особо крупным размером, который является последствием преступных действий, описанных в части 4 статьи 159 и части 4 статьи 159.6 УК РФ, понимаются случаи, когда стоимость похищенного имущества превосходит один миллион рублей. Данное определение устанавливается примечанием 4 к статье 158 УК РФ и распространяется на статьи 158, 159, 159.3 и 159.6 того же кодекса.

Пункт «г» части 2 статьи 163 Уголовного кодекса устанавливает повышенную ответственность за преступления, совершенные с целью получения крупной выгоды. Полагаем, не совсем корректно рассматривать этототягчающий фактор как результат или последствие совершенного деяния. В пункте «б» части 3 статьи 163 УК РФ указано на ответственность за

вымогательство с целью завладения имуществом особо крупных размеров, что относится к субъективной стороне преступления. Таким образом, видится логичным и обоснованным, чтобы намерение преступного лица к хищению имущества в особо крупном размере должно рассматриваться как цель совершения преступного деяния.

Так, например, преступник знает, что на банковском счете потерпевшего имеется 3 млн р., и имеет намерение похитить все эти денежные средства. Ввиду наличия лимита снятия средств со счета он вынужден снимать деньги путем проведения трех соответствующих банковских операций. Ему удается совершить только две таких операции, в результате которых он снимает со счета 2 млн р., после чего потерпевший блокирует карту, из-за чего последняя попытка преступника снять средства со счета оказывается неудачной. Несмотря на то что преступнику не удалось завладеть всей запланированной суммой, такие действия следует квалифицировать как оконченную кражу в особо крупном размере, поскольку в совершенном указанным лицом деянии содержатся все признаки данного преступления. Его умысел на хищение в особо крупном размере реализован, ведь ему удалось похитить денежные средства в сумме, превышающей 1 млн р. Если же в аналогичной ситуации преступнику удастся снять со счета, скажем, только 500 тыс. р., то его действия следует квалифицировать как покушение на кражу в особо крупном размере, поскольку по независящим от него причинам похитить денежные средства в сумме, превышающей 1 млн р., ему не удалось [17].

Отметим, что для правильной квалификации таких действий не имеет значение то, какую конкретно сумму денежных средств намеревался похитить виновный, важна лишь направленность его умысла на совершение хищения в определенном размере, о котором идет речь в примечании 4 к ст. 158 УК РФ. На данное обстоятельство уже обращалось внимание в практике высшей судебной инстанции.

Так, в апелляционном определении по уголовному делу в отношении В.М. Грачева и Д.В. Устюхина, обвинявшихся кроме прочего в совершении

преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации справедливо указала, что «по смыслу уголовного закона хищение имущества, превышающего 1000000 рублей, образует окончанный состав преступления, предусмотренный ч. 4 ст. 159 УК РФ по признаку совершения мошенничества в особо крупном размере, независимо от того, на какую конкретную сумму, превышающую 1000000 рублей, был направлен умысел виновных лиц. В противном случае лица, совершившие хищение имущества стоимостью 1000001 рубль, окажутся в худшем положении по сравнению с лицами, намеревавшимися похитить (применительно к настоящему уголовному делу) 15000000 рублей, но смогли похитить только 3290000 рублей» [2].

От вида умысла напрямую зависит разрешение еще одного вопроса, нередко встающего перед судами при рассмотрении дел о кражах с банковского счета основной состав преступления, является формальным.

2.3 Хищение предметов, имеющих особую ценность

В статье 164 УК РФ определена ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность. Для того чтобы не было критических, и в целом, ошибок при квалификации общественно-опасных деяний, необходимо, с точностью отграничивать хищение предметов, имеющих особую ценность от других существующих схожих составов преступлений, связанных с хищением. Даже в современных условиях проблема сохранения предметов, представляющих особую ценность, является значительной, однако, вместе с существованием данного преступления, как отдельного состава остаётся проблема квалификации преступления, что обусловлено существованием смежных составов рассматриваемого преступления. Статистика по преступлению ст. 164 УК РФ значительно минимальна, в связи с этим судебная практика представлена в ограниченном объёме в соотношении вынесенных приговоров по составам ст. ст. 158-163 УК РФ, но даже в ней приведены случаи

отграничения схожих составов, связанных с хищением. В связи с этим наблюдается целесообразность исключения данного состава из УК РФ, взамен на расширение квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков схожих составов путём внесения в них диспозиции ст. 164 УК РФ.

Согласно статье 164 Уголовного кодекса Российской Федерации, предметами преступления являются ценности, включая документы, которые имеют большое историческое, научное, художественное или культурное значение. Законодатель подчеркивает, что при квалификации данного преступления не имеет значения собственно способ, с помощью которого было произведено хищение.

Обращаясь к судебной практике, рассмотрим апелляционное определение, где осужденным поднят вопрос переквалификации содеянного им. В апелляционном определении от 18 декабря 2018 г. по делу № 2-20/183, где было осуждено 3 лица, один из осужденных подал апелляционную жалобу в части переквалификации совершенного им преступления с ч. 2 ст. 164 УК РФ на ч. 4 ст. 158 УК РФ. До суда данное лицо довело следующие сведения, что он оспаривает приговор и считает, что его вина по ч. 2 ст. 164 УК РФ не доказана, так как осужденный не знал об особой ценности картины и о том, что группа являлась устойчивой. Так же адвокат отметил, что кража картин была совершена в ночное время и лицо не могло знать, как выглядели картины и кто их автор. Судебная коллегия в свою очередь подтвердила, что приговор является законным и основан на совокупности исследованных судом доказательств, которые были обоснованы в приговоре.

Доводы осужденного не могут быть приняты, так как проникновение было не в частный дом, а именно в должным образом оборудованным помещении для хранения картин (музей). Так же судом были опровергнуты другие аспекты, на чем была основана апелляционная жалоба, например, установлен факт из показаний осужденных, что данные лица были знакомы, и о существовании организованной группы осужденный знал, так как ранее уже

учувствовал в данной группировке, которая существовала с 2016 года и роли между осужденными были распределены.

Судебная коллегия установила, что приговор необходимо оставить без изменений, так же апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения. Итак, подводя итог, следует еще раз отметить, что для полного понимания статьи 164 УК РФ необходимо принимать в расчет не только ключевой элемент – предмет преступления. Важно также всесторонне анализировать и другие признаки, которые являются составной частью рассматриваемого преступления.

Преступление, предусмотренное ст. 164 УК РФ, характеризуется присутствием прямого умысла, то есть точное понимание и осознание, что хищение направленно на предмет имеющий особую ценность. В процессе расследования рассматриваемого преступления, следователю необходимо установить у подозреваемого осознания ценности предметов, документов, которые были похищены. Доказательства должны подтверждать умысел лица, совершившего преступление, а равно устанавливать факт того, что:

- у подозреваемого есть знакомые, родственники или иные близкие лица, которые работают или имеют иное отношение к организации, где было установлено совершение хищения предметов, документов, имеющих особую ценность;
- способности, навыки и опыт, которые могут охарактеризовать, что это будет вспомогательным инструментом для осуществления умысла лица;
- у лица имеются знания, возможно, охарактеризованные специальностью в конкретной области, к которой относится предмет составляющий особую ценность;
- избирательность и понимание, что данная вещь, на которую направленно хищение являются художественной, исторической, научной или культурной ценностью, то есть имеет особый вид, который выделяет её от остальных предметов, а также, оформление и место хранения.

Мотив преступления играет важную роль, в основном он основывается на корыстной цели, что является одним из признаков хищения.

Резюмируя выше сказанное, умысел лица, совершившего преступление, должен быть направлен на предмет, особую ценность которого он осознаёт, и доказывается это на полагании фактов наличия у лица интеллектуальных способностей, сферы трудовой и специальной деятельности, знаний, которые ориентируют на избрание для хищения именно этого предмета, которые попадает под состав ст. 164 УК РФ. При отсутствии у лица, данного умысла, при совершении деяния, осознания и понимания ценности предмета, преступление не может быть квалифицировано по статье 164 УК РФ.

Примером того, когда нет осознания особой ценности предмета, может служить ситуация, что вещь из цветного металла могут сдать по стоимости такого металла, как лом. В противоположном случае органы расследования могут не придавать особого значения важному факту предмета преступления, из-за чего содеянное не квалифицируют по статье 164 УК РФ. В связи с вышеизложенным, с точки зрения субъективной стороны данного (164 УК РФ) преступления – полагаем достаточно сложно доказать наличие у виновного лица заранее возникшего, либо возникшего в момент совершения преступления умысла (прямого, косвенного), направленного на хищение предмета ст. 164 УК РФ.

При анализе санкций ст. 158 УК РФ и ст. 164 УК РФ, видны следующие разграничения, имеется только два схожих квалифицирующих признака, такие как: совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. На примере двух видов наказания, обратим внимание на то, что при совершении преступления организованной группой в ст. 164 УК РФ выше максимальный срок лишения свободы на 5 лет, но ниже максимальный размер штрафа на 500 000 рублей.

Считаем необходимым исключить состав данного преступления из УК РФ с целью однозначного толкования норм права и включить диспозицию ст. 164 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака составов

хищений (158-163 УК РФ). В Уголовном кодексе РФ отсутствует норма, на основании которой, была бы обязанность проводить сравнения санкций статей и полагаясь на это резюмировать вывод о квалификации совершенных деяний по совокупности.

Исходя из этого лицо может быть подвергнуто двойному вменению, это опровергается Уголовным кодексом РФ в ч. 2 ст. 6, где указано, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

В рассматриваемой ситуации остается под вопросом правильность квалификации действий виновного лица при условии, что в процессе совершения кражи иного, не представляющего исторической и прочей ценности имущества, лицо похищает какой-либо один предмет (картина и т. д.) представляющую культурную ценность. В рассматриваемом примере действие одно (проникновение), изъятие – одно, место, время и другие факультативные признаки объективной стороны состава преступления тоже одно, отличается лишь предмет – а привлекаем к уголовной ответственности по двум составам – 158 УК РФ в части кражи имущества, не представляющего культурную и пр. ценность, а в части кражи картины (при доказанности умысла естественно) ещё и по ст. 164 УК РФ. Получается, деяние одно, а наказания – два, что не допустимо в соответствии с ч. 2 ст. 6 УК РФ и Конституцией РФ, так как данный вопрос рассматривается в ч. 1 ст. 50 Конституции РФ - никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление. И в этом случае суд уже должен назначить наказание с учётом положений ст. 69 УК РФ.

Взамен на исключение статьи 164 из УК РФ, действия виновного могут подлежать квалификации по ст. 158 УК РФ, с учётом того, что перечень статьи, отягчающих наказание – ст. 63 УК РФ будет дополнен содержанием диспозиции ст. 164 УК РФ. В этом случае наказание для виновного будет тяжелее, а доказанности будет подлежать сам факт хищения предмета, представляющего культурную и прочую ценность, вне зависимости от доказанности умысла виновного, направленного на хищение таковых

предметов. Установить возраст привлечения к уголовной ответственности с 14 лет, так же, как и по вышеуказанным составам преступлений. В юридической литературе обоснован тот факт, что при недостижении возраста 16 лет, виновное лицо должно нести уголовную ответственность, на основании статистики и данных из научных сведений о физиологии, умственном развитии и психологии, которые подтверждают уровень осознания своих поступков и действий в 14-летнем возрасте. В этом возрасте человек уже осознаёт не только факт объективной стороны совершения деяния, но и значимость как правовую, так и социальную. При хищении культурной ценности из картинных галерей, музеев, лицо, достигшее 14-летнего возраста, должно осознавать ценность предметов, находящихся там, а также, что они находятся под охраной. При обычном посещении данных мест, достаточно ясно выражено, что в них находятся предметы имеющие культурную, историческую и иную ценность, так как имеются определённые на это указатели, наименование предметов, запрет прикасаться к ним, объект находится под особой охраной, запрет фотографировать и иные ограничения.

Решая вопрос об исключении ст. 164 из УК РФ, ещё одним мотивировочным основанием будет тот факт, что в диспозиции статьи прописано («... независимо от способа хищений.»), при этом почему законодатель исключает, что предметы данного преступления, представляющие культурную и прочую ценность нельзя требовать к передаче, или требования права на это, представляющее ценность имущество? Тем самым при наличии объективных признаков вымогательства, предметом которого выступало бы представляющее культурную и прочую ценность имущество, действия виновного вызывают вопросы спорной квалификации (ведь вымогательство – это не хищение, по общепринятым нормам). Исключив из диспозиции данный признак («... независимо от способа хищений.»), и включив его в качестве особо квалифицирующего признака состава ст. 163 УК РФ, без формулировки «хищений» мы сможем таким образом исключить вопросы квалификации за совершенное деяние, при вышеуказанных

обстоятельствах. А при квалификации действий, связанных с различными формами хищений (ст. ст. 158-162 УК РФ) и включении данного признака в качестве особо квалифицирующего признака, не требуется акцентировать внимание на «... независимо от способа хищений.», в связи с тем, что сами составы являются хищениями, только в разных формах [20, с. 230].

Таким образом, подводя итоги главы, отметим, что значительность ущерба – оценочный признак, определяемый исходя из конкретных обстоятельств преступления. Критерии значительности размера ущерба, причиненного физическому лицу преступлением, как и конкретные размеры ущерба в целях применения гл. 21 УК РФ и квалификации соответствующих деяний законодательно не определены. Сейчас крупным размером в ст. ст. 158, 159, 159.3, 159.6 УК РФ в соответствии с примечанием 4 к ст. 158 признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. Совершение преступления в особо крупном размере является последствием преступлений, предусмотренных в ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 159.6 УК. Особо крупным размером в ст. 158, 159, 159.3, 159.6 УК РФ в соответствии с примечанием 4 к ст. 158 признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей.

Заключение

Подведем итоги исследования. Хищения характеризуются высокой общественной опасностью и отличаются значительной интенсивностью посягательств, что делает такие преступления достаточно результативными. Значительная часть хищений в той или иной форме совершается преступными группами, их действия нередко носят многоэпизодный характер и, в конечном итоге, причиняют обществу значительный материальный ущерб.

Имущество как предмет хищения характеризуют три признака: материальный, экономический и юридический.

Изъятие чужой собственности означает незаконный переход данной собственности из владения её законного обладателя в руки преступного лица. Ситуация, при которой пострадавший по своей инициативе отдает свое имущество другому лицу под определенные условия, а затем хочет аннулировать этот акт и потребовать обратно имущество, не может квалифицироваться как хищение, если другая сторона не желает возвращать собственность. Здесь может идти речь только о гражданско-правовых спорах между сторонами, но не о преступлении, так как факта неправомерного захвата имущества не произошло.

Выделение различных видов хищений имеет уголовно-правовое значение, поскольку метод совершения преступления в значительной степени влияет на его общественную опасность. Степень наказания за хищения также варьируется: более тяжкие формы преступления предусматривают более суровые меры уголовной ответственности.

В понятии мошенничества особо важная роль принадлежит способу совершения деяния, поскольку именно им данное преступление и отличается от иных видов хищения, является определяющим при разграничении разных видов хищения.

Грабеж всегда совершается открыто для окружающих виновного, при этом они (и виновный, и окружающие) должны понимать, что совершается

именно хищение чужого имущества. Грабеж совершается путем активных действий виновного. Понимание грабежа целесообразно определить следующим образом: грабеж – это совершение виновным открытого хищения чужого имущества, не связанного с применением насилия к потерпевшему.

Кража от других форм хищения она отличается тайностью изъятия и обращения имущества, в отношении которого у виновного нет никаких правомочий. Тайность отличает кражу от грабежа, а отсутствие правомочий — от присвоения и растраты.

Разбой является насильственной формой хищения чужого имущества. В уголовно-правовой литературе разбой по вполне понятным причинам, которые определяют актуальность темы, рассматривается в теоретико-прикладном аспекте. Довольно часто в научных публикациях встречаются серьезные недостатки при описании отличительных признаков разбоя и смежных с ним преступлений.

Хищение, причинившее значительный ущерб гражданину (квалифицированный вид кражи, мошенничества, присвоения и растраты). В данном случае потерпевшим является только физическое лицо, стоимость похищенного путем кражи должна превышать 5000 руб. (для ч. ч. 5-7 ст. 159 УК РФ - 250000 руб.), а значительность ущерба определяется с учетом имущественного положения потерпевшего (примечание 2 к ст. 158, примечание 1 к ст. 159 УК РФ). Сейчас крупным размером в ст. ст. 158, 159, 159.3, 159.6 УК РФ в соответствии с примечанием 4 к ст. 158 признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. Совершение преступления в особо крупном размере является последствием преступлений, предусмотренных в ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 159.6 УК. Особо крупным размером в ст. ст. 158, 159, 159.3, 159.6 УК РФ в соответствии с примечанием 4 к ст. 158 признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей.

При анализе санкций ст. 158 УК РФ и ст. 164 УК РФ, видны следующие разграничения, имеется только два схожих квалифицирующих признака, такие

как: совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. На примере двух видов наказания, обратим внимание на то, что при совершении преступления организованной группой в ст. 164 УК РФ выше максимальный срок лишения свободы на 5 лет, но ниже максимальный размер штрафа на 500 000 рублей. Считаем необходимым исключить состав данного преступления из УК РФ с целью однозначного толкования норм права и включить диспозицию ст. 164 УК РФ в качестве особо квалифицирующего признака составов хищений (158-163 УК РФ). В Уголовном кодексе РФ отсутствует норма, на основании которой, была бы обязанность проводить сравнения санкций статей и полагаясь на это резюмировать вывод о квалификации совершенных деяний по совокупности. Исходя из этого лицо может быть подвергнуто двойному вменению, это опровергается Уголовным кодексом РФ в ч. 2 ст. 6, где указано, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова А.А. Проблемы определения понятия и признаков хищения чужого имущества в уголовном российском законодательстве / А.А. Аверьянова // Дневник науки. 2023. № 10(82). С. 15-21.
2. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 1 августа 2019 г. по делу № 4-АПУ19-20СП [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/vsrf/doc/Bu3RsKcWfUu/> (Дата обращения 05.06.2024).
3. Боровиков А. В. Понятие и признаки хищения / А. В. Боровиков // Юридический факт. 2020. № 122. С. 45-49.
4. Боровиков В.Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов ; под редакцией В.Б. Боровикова. - 7-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2024. 505 с.
5. Воропаев В.П., Медведев С.С. Некоторые правовые аспекты квалификации хищения // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 6 (58). С. 189-192.
6. Джавадова А.С. Основные признаки хищения чужого имущества / А.С. Джавадова // Журнал юридических исследований. 2023. Т. 8. № 3. С. 44-50.
7. Жилина Н.Ю. Уголовная ответственность за грабеж в России: историко-правовые аспекты / Н.Ю. Жилина // Глобальные тренды культурного и социально-экономического развития : Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции, Белгород, 28 октября 2021 года / Под общей редакцией Е.П. Ткачевой. – г. Белгород : Общество с ограниченной ответственностью «Агентство перспективных научных исследований», 2021. С. 30-32.
8. Обобщение судебной практики по уголовным делам в отношении лиц, совершивших хищение денежных средств с банковского счета (электронных денежных средств) Ленинского районного суда г. Саратова за

2021 г. [Электронный ресурс]. URL : http://leninsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=3099 (Дата обращения 05.06.2024).

9. Петрякова Л.Ю. Проблемы квалификации открытого хищения чужого имущества / Л.Ю. Петрякова // Молодой ученый. 2021. № 48 (390). С. 315-317.

10. Показатели преступности в России. Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/crimestat> (Дата обращения: 08.07.2024).

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/ (Дата обращения: 08.07.2024).

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (Дата обращения: 08.07.2024).

13. Приговор Нурлатского городского суда Республики Татарстан по ч. 1 ст. 139 УК РФ № 1-485/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 20.06.2024).

14. Приговор Луховицкого районного суда г. Москва № 1-335/202 от 29 июня 2020 г. по уголовному делу № 1-335/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 20.06.2024).

15. Савенкова К.П. Проблемы разграничения форм хищения чужого имущества / К.П. Савенкова // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности : Сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции профессорско-

преподавательского состава, аспирантов и студентов, Симферополь, 10 апреля 2023 года. – Симферополь : Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2023. С. 181-188.

16. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В.В. Сверчков. - 10-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2023. 727 с.

17. Судебная практика по делам о преступлениях против собственности: практикум по спецкурсу «Судебная практика по уголовным делам: вопросы квалификации». Ижевск: Jus est 2011. [Электронный ресурс]. <https://core.ac.uk/download/pdf/235142856.pdf> (Дата обращения: 20.06.2024).

18. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. - М. : Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2008. 800 с.

19. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (Дата обращения: 20.06.2024).

20. Цылин В.В. Актуальные проблемы уголовной ответственности за кражу / В.В. Цылин // Современность в творчестве начинающего исследователя : Материалы научно-практической конференции молодых ученых, Иркутск, 24 марта 2023 года. – Иркутск : Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. С. 229-232.

21. Шагланова А.Н. Кража, грабеж и разбой: актуальные проблемы квалификации и криминологический аспект / А.Н. Шагланова // Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2022. С. 505-507.

22. Щепельков В. Хищение с применением насилия: всегда ли это разбой или грабеж // Уголовное право. 2013. № 3. С. 48-52.