

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Международно-правовая охрана авторских и смежных прав»

Обучающийся

И.С. Шмелев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность исследования. Значимость авторских и смежных прав как объекта охраны серьезно выросла в последнее время в связи с ростом значимости научного, иного интеллектуального и творческого труда. Расширяется понятие авторского права, появляются все новые объекты интеллектуальной собственности. Более опасными стали и угрозы традиционным методам охраны авторских и смежных прав, главной из которых является стремительная цифровизация и информатизация общества. По причине крайне динамичного развития областей науки, техники, искусства, законодательство в сфере интеллектуальной собственности, и авторских и смежных прав, «не успевает» за ними, что обуславливает постоянную потребность в его совершенствовании.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации и охраны авторских и смежных прав.

Предметом исследования являются нормы международных договоров, регулирующие охрану авторских и смежных прав, а также материалы судебной и правоприменительной практики.

Целью исследования является всестороннее комплексное изучение международно-правовой охраны авторских и смежных прав.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. Общий объем работы 55 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Регулирование международно-правовой охраны авторских и смежных прав	7
1.1 История развития международного правового регулирования	7
в области охраны авторских и смежных прав.....	7
1.2 Основные международные договоры в области охраны авторских и смежных прав	16
Глава 2 Авторские и смежные права как объект международно-правовой охраны	22
2.1 Понятие и сущность авторских и смежных прав в международном праве	22
2.2 Объекты и субъекты авторских и смежных прав в международном праве	28
2.3 Механизмы охраны авторских и смежных прав в международном праве	34
Глава 3 Проблемы имплементации международно-правовых норм об охране авторских и смежных прав в правовую систему Российской Федерации	39
Заключение	48
Список используемой литературы и используемых источников.....	52

Введение

Актуальность исследования. Авторские права являются одним из наиболее «проблемных» институтов правовой системы как России, так и многих зарубежных правопорядков, международно-правовой системы в целом. Значимость авторских и смежных прав как объекта охраны серьезно выросла в последнее время в связи с ростом значимости научного, иного интеллектуального и творческого труда. «Расширяется понятие авторского права, появляются все новые объекты интеллектуальной собственности. Более опасными стали и угрозы традиционным методам охраны авторских и смежных прав, главной из которых является стремительная цифровизация и информатизация общества. По причине крайне динамичного развития областей науки, техники, искусства, законодательство в сфере интеллектуальной собственности, и авторских и смежных прав, «не успевает» за ними, что обуславливает постоянную потребность в его совершенствовании» [9].

Актуальность исследования также объясняется тем, что в новом столетии Россия разрабатывает свою правовую систему в соответствии с новыми экономическими реалиями. Разумеется, институт авторских и смежных прав не является новым для российского правопорядка, однако новый интенсивный виток развития в соответствии с общемировыми стандартами он получил лишь в последние десятилетия.

В российской цивилистической литературе и литературе по международному частному праву нередко утверждается, что российское авторское право пребывает в переходном состоянии. Гарантии защиты авторских и смежных прав в Российской Федерации еще не столь эффективны, как в развитых правопорядках, рынок объектов авторских и смежных прав только начинает интенсивно развиваться. Необходимо признать, что с начала 90-х годов и до сегодняшнего дня Российская Федерация прошла довольно значимый путь в сфере укрепления охраны

авторских и смежных прав - от огромных объемов распространения пиратства и довольно безразличного отношения к авторским правам до достаточно серьезных гарантий их защиты. Однако авторское право по-прежнему развивается значительно медленнее, чем иные отрасли российского права. Все обозначенное диктует необходимость проанализировать международно-правовой опыт охраны авторских и смежных прав, международные стандарты в данной области с целью совершенствования российского законодательства в области охраны авторских и смежных прав. В связи с вышеизложенным, тематика настоящего исследования представляется не теряющей своей актуальности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации и охраны авторских и смежных прав.

Предметом исследования являются нормы международных договоров, регулирующие охрану авторских и смежных прав, а также материалы судебной и правоприменительной практики.

Целью исследования является всестороннее комплексное изучение международно-правовой охраны авторских и смежных прав.

Задачи исследования:

- определить понятие и сущность авторских и смежных прав как объекта международно-правовой охраны;
- выявить объекты и субъекты международно-правовой охраны авторских и смежных прав;
- рассмотреть динамику развития международно-правовой системы охраны авторских и смежных прав в исторической ретроспективе;
- проанализировать основные договоры, регулирующие международно-правовую охрану авторских и смежных прав;
- выявить проблемы имплементации норм международного авторского права в правовую систему Российской Федерации;
- сформулировать авторские предложения, направленные на совершенствование и повышение качества международно-

правовой системы охраны авторских и смежных прав, а также выполнение обязательств России по международным договорам в сфере охраны авторских и смежных прав.

Методы исследования. Автором настоящей работы использованы следующие методы научного исследования: общенаучные - анализ, синтез, дедукция, индукция, аналогия, методы собственно юридического исследования - сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический, системно-структурный метод, логико-юридический.

Степень научной разработанности темы. Вопрос международно-правовой системы охраны авторских и смежных прав комплексно был исследован в диссертациях таких авторов как М.Б. Ковалев, П.Д. Барановский, А.А. Иванов, А.В. Лелетина, А.В. Еремин, И.А. Близнец.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Настоящее исследование имеет теоретическую значимость, поскольку анализ показывает, что, к сожалению, проблема международно-правовой охраны авторских и смежных прав исследуется авторами комплексно в рамках отдельного исследования не так часто, в основном, она лишь затрагивается в исследованиях, посвященных национальному российскому авторскому праву. Кроме того, автор выявляет основные проблемы, с которыми сталкивается международно-правовая система охраны авторских и смежных прав, а также анализирует, какие проблемы имплементации международно-правовых стандартов в области охраны авторских и смежных прав существуют на сегодняшний день в Российской Федерации.

Структура работы. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Регулирование международно-правовой охраны авторских и смежных прав

1.1 История развития международного правового регулирования в области охраны авторских и смежных прав

Авторское право имеет длительную историю, уходящую корнями в глубокое прошлое. В целях настоящей работы, мы упомянем лишь основные вехи, динамику развития института авторского права, позволяющие выявить предпосылки к необходимости международно-правовой защиты авторских и смежных прав.

В большинстве источников упоминается, что институт авторского права возник в конце 18 века во Франции, как завоевание Великой Французской революции. До этого момента отдельные права автора существовали, однако авторское право вряд ли можно было считать комплексным правовым институтом. Например, моральные и экономические права автора иногда находят в римском праве, праве Древней Греции, древнееврейском праве. Все произведения копировались вручную, что было очень дорого и долго. Тексты копировались профессиональными продавцами книг, разумеется, в очень скромных количествах, однако автор не имел никаких исключительных прав на свое произведение. Это приводило к тому, что труд большинства авторов практически не приносил им дохода.

Первым революционным изменением в области авторского права стало изобретение Иоганном Гутенбергом печати в конце 15 века в Германии. Это удешевило и ускорило производство книг, и теперь копирование стало более легким. Как таковая защита авторства отсутствовала, поэтому многие известные произведения неоднократно перепечатывались конкурентами и перепродавались. В корреляции с резко возросшими объемами тиражей доходы истинных авторов могли бы резко увеличиться, но они начали падать

из-за отсутствия правовой защиты их авторства. Это выявило необходимость принятия первых законов об авторском праве.

Первый закон об авторском праве появился в Англии в 1710 году, в Германии - в 1840 -х годах. Первое законодательное регулирование авторских и смежных прав в Европе было скорее ограничительным, нежели предоставлявшим авторам какие-либо права. Во всех европейских государствах существовала т.н. «система привилегий». Например, в дореволюционной Франции король выдавал авторам королевскую привилегию, которая позволяла автору публиковать свое произведение - первоначально сроком на шесть лет, затем и на неопределенный срок. Цензура и ограничения прав авторства стали одним из факторов, спровоцировавших Великую Французскую революцию [17, с. 70].

Государственное лицензирование книгопечатных учреждений существовало и в Англии 17 века. Так, королевским указом право на печать было предоставлено только двум университетам и 21 издательству в Лондоне. Известно противостояние с властью английского мыслителя и философа Джона Мильтона, который в 1644 году выступил в Парламенте с речью «Ареопагитика: речь г-на Джона Мильтона о свободе нелицензированной печати в парламенте Англии». Эта речь стала ответом на новый закон, вводящий лицензирование книгоиздательской деятельности.

В 1710 году в Англии был принят первый в мире закон об авторском праве, фактически он был принят в результате давления на власть гражданского общества, требовавшего расширить свободу печати. Данный закон предоставлял издателям книги правовую охрану в течение 14 лет с момента вступления в силу закона. Каждое вновь напечатанное произведение получало правовую охрану в течение 21 года после издания. Важным достижением статута стало ограничение права перепечатывания произведений, что дало авторам большую свободу и мотивацию к творчеству. Вся изданная литература стала общественным достоянием,

раньше же исключительные права на произведение принадлежали только издателю.

Настоящим прорывом в области развития авторского права стала Великая Французская революция. Как известно, в первое поколение прав человека, открытое именно Революцией, входило и право авторства. Как известно, в дореволюционной Франции (как, впрочем, и во всей Европе), авторы по-прежнему не имели исключительных прав на свои произведения, все подобные права принадлежали издателям. Французское общество остро чувствовало несправедливость такого положения, что обусловило напряженное общенациональное обсуждение.

В 1791 году Национальное собрание отменило привилегию для театра Комеди-Франсез, который имел исключительное право на все произведения, по которым в нем ставились постановки. Теперь каждый автор мог открыть публичный театр самостоятельно. Более того, автор имел право давать согласие на распространение своего произведения. Это право действовало в течение всей жизни автора, а также передавалось его наследникам в течение пяти лет после смерти автора. По истечении пяти лет после смерти автора произведение приобретало статус общественного достояния, и его распространение становилось свободным.

В 1793 году авторы, композиторы и художники получили исключительное право распространения своих произведений. Срок действия данного права составлял весь период жизни автора, а также 10 лет после его смерти. Это обусловило также новую обязанность издателей и иных распространителей произведений получать на их распространение согласие автора. Национальное собрание назвало этот закон «Декларацией прав гения», по аналогии со знаменитой Декларацией прав человека и гражданина.

Великая Французская революция вывела авторское право на новый уровень, сделав его одним из важнейших правовых институтов, принятие новых законов об авторском праве «цепной реакцией» последовало во всех государствах Европы.

Однако вскоре международное сообщество столкнулось с отсутствием единства в законах об авторском праве различных государств. Франция первой в 1852 году постановила, что подделка произведений, изданных за пределами Франции, является правонарушением на территории Франции. В 1880 году Франция заключила соглашение с Испанией и Сальвадором о взаимном национальном режиме в сфере защиты интеллектуальных прав.

Столкнувшись с отсутствием единства в сфере авторского права, международное сообщество основало различные ассоциации, работавшие над унификацией правовых принципов, регулирующих литературную и художественную собственность. В 1878 году была создана Международная литературная ассоциация. Именно по ее инициативе и под ее руководством в 1883 году и была разработана Бернская конвенция.

В том же году правительство Швейцарии поддержало проект. Затем Федеральный совет сформулировал предварительный проект конвенции, направленной на то, чтобы гарантировать иностранным авторам режим, предоставляемый национальным авторам национальным законодательством каждой страны.

Первым международным документом в области авторского права в мире стала Бернская конвенция о защите авторских и смежных прав, подписанная в швейцарском городе Берне в 1886 году. Первыми участниками Бернской конвенции стали Бельгия, Германия, Франция, Великобритания, Тунис и Швейцария. Указанная Конвенция учредила практически полную свободу авторства. Отныне (и по сей день) для возникновения права авторства не требуется каких-либо формальностей - право авторства возникает автоматически уже в силу создания произведения, если это произведение зафиксировано на каком-либо физическом носителе. При этом на наличие прав авторства не влияет факт публикации произведения, а также какая-либо его оценка на «творческий уровень». Авторское право было впервые признано на международном уровне: теперь автор мог получить правовую защиту в любом государстве,

ратифицировавшем конвенцию, согласно национальному праву интеллектуальной собственности этого государства.

Бернской конвенцией были введены минимальные стандарты авторского права для государств-членов. Государства-члены имеют право повысить уровень правовой защиты правообладателей, однако они не имеют право «опустить» его ниже установленных пределов.

Впоследствии Бернская конвенция неоднократно пересматривалась. Это было вызвано серьезными изменениями в области технологического и социально-экономического развития в мире. Первый пересмотр произошел в 1908 году в Берлине. Поправки значительно расширили круг охраняемых произведений. Он просто не мог оставаться прежним, с учетом появления новых видов технологий и искусств. Так, в Бернскую конвенцию была добавлена норма о защите фотографических произведений. Франция настаивала на включение в конвенцию положения об охране кинематографических произведений. Итого, появилась норма о том, что кинематографические произведения также подлежат охране в том случае, если «автор придает произведению личный и оригинальный характер при помощи средств постановки или сочетаний представляемых эпизодов». Авторам было также предоставлено право давать согласие на экранизацию своих произведений. Кроме того, защиту получили также переводчики произведений. За ними был признан тот же набор прав с тем же сроком охраны, что и у автора оригинального произведения. На конференции возник спор относительно необходимости автора давать согласие на перевод своих произведений. Япония настаивала на разрешении свободного перевода любого произведения без всяких ограничений, однако это предложение было отвергнуто. Тем не менее, за переводчиками был признан творческий характер их деятельности, с учетом различия художественных особенностей различных языков мира. Срок охраны произведения после смерти автора был увеличен до 50 лет. Однако являлось максимальной планкой, государствам-

членам было разрешено устанавливать и меньший срок своим национальным правом.

После Берлинского акта к Бернской конвенции присоединилось еще порядка 30 государств дополнительно. Пересмотр конвенции в Берлине был завершен в 1914 году, стороны договорились, что следующий пересмотр произойдет в ближайшие 5-10 лет. Однако он случился лишь в 1928 году в Риме, после Первой мировой войны. Членами Бернского Союза к 1928 году являлись 37 государств - почти все европейские, а также несколько африканских, азиатских и латиноамериканских государств.

Римским актом, подготовленным Международным бюро совместно с правительством Италии, главным образом была рассмотрена сфера личных неимущественных прав автора. Все существовавшие до этого правовые акты, как правило, обходили эту сферу стороной, рассматривая лишь экономический аспект нарушения авторских и смежных прав в виде потери автором доходов от несанкционированного распространения его произведений. За автором было закреплено право требовать признания своего авторства на произведение, если оно публикуется без указания автора или под именем другого лица.

Развитие новых средств связи (а именно телевидения) вынудило авторов Римского акта предоставить автору право разрешать публичную передачу своих произведений в эфир. Под давлением организаций телерадиовещания государствам-членам было разрешено устанавливать собственный порядок передачи произведений в эфир, действующий только на территории конкретного государства-члена. Кроме того, члены Римской конференции обозначили целью следующего пересмотра защитить права артистов-исполнителей (т.н. смежные права и производителей звукозаписей). Однако эти планы были прерваны Второй мировой войной.

Уже в послевоенный период Бернский союз вновь собрался в Брюсселе в 1946 году с целью пересмотра Конвенции. Главным достижением этой конференции считают введение понятия «смежные права» - тесно связанные

с авторскими права, а именно права исполнителей. Было признано, что такие интерпретации произведений также имеют художественный характер, поэтому подлежат правовой защите. Этой конференцией был запущен процесс разработки нового документа, призванного охранять смежные права. Лишь в 1961 году в Риме была принята Конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций, которая по настоящее время считается основополагающим документом в области защиты смежных прав.

«В 1952 году под эгидой ЮНЕСКО была принята новая международная Конвенция- Всемирная конвенция об авторском праве, подписанная в г. Женева (далее - Женевская конвенция). Основной целью этой конвенции было предложить альтернативную Бернской системе защиты авторских и смежных прав, с целью недопущения того, чтобы какое-либо государство оставалось вне международной системы авторско-правовой охраны» [14]. Бернский союз был весьма ограничен в членах и включал в основном европейские государства. Иные государства считали Бернскую конвенцию «проевропейской». Кроме того, создатели Бернской конвенции неоднократно сталкивались с проблемой различия подходов к авторскому праву в различных правовых системах, которое зачастую носило очень существенный характер. В частности, особой спецификой отличалось англосаксонское право, поэтому многие вносимые в Конвенцию изменения нередко подвергались критике Великобритании. В самой Конвенции приходилось искать «золотую середину».

Одним из важных этапов в области развития международной системы охраны авторских и смежных прав является становление торговых аспектов права интеллектуальной собственности. Огромную роль в этом процессе сыграла Всемирная торговая организация (ВТО). В пакет документов, на основании которых учреждалась ВТО, входит также Соглашение по торговым аспектам права интеллектуальной собственности (чаще именуемое как ТРИПС).

ТРИПС формально не является дополнением к Бернской конвенции, однако юридическое содержание этого документа свидетельствует о том, что оно конкретизирует и укрепляет правила Бернской системы. Дополнительно соглашением ТРИПС компьютерные программы признаны объектом авторских и смежных прав и по правовому положению приравнены к литературным произведениям. Минимальный срок охраны произведений увеличен до 50 лет. Кроме того, соглашением ТРИПС был установлен принцип национального режима охраны объектов авторских и смежных прав, согласно которому ни одно государство, ратифицировавшее ТРИПС, не должно делать каких-либо различий в охране прав национальных и иностранных авторов на своей территории.

«На сегодняшний день Соглашение ТРИПС является как бы кодифицированным, обобщающим документом в сфере защиты интеллектуальных прав.

Параллельно процессам создания международных соглашений в области охраны авторских и смежных прав протекали процессы формирования международных организаций в области защиты интеллектуальной собственности, в компетенцию которых входила, в том числе, защита авторских и смежных прав.

Первая подобная организация была учреждена в 1893 году на Бернской конференции, где были образованы Международное бюро Бернского союза по охране литературных, художественных и научных произведений, а также международное бюро Парижского союза по охране промышленной собственности (образовано на основании Парижской конвенции 1884 года, защищающей патентные права)» [17]. Эти бюро были объединены в единое, получившее название БИРПИ. Более полувека БИРПИ оставалось основной международной организацией в сфере защиты интеллектуальной собственности. Однако БИРПИ не имела полноценных прав международной организации. Бюро находилось в ведении правительства Швейцарии со штаб-

квартирой в Берне, однако членство в нем государств-членов Бернского союза не было предусмотрено.

Все изменилось с образованием ООН и формированием права международных организаций. После принятия Всемирной конвенции об авторском праве возникла потребность создания полноценного органа в сфере охраны авторских и смежных прав, входящего в систему ООН. Указанная задача была решена на уже вышеупомянутой Стокгольмской конференции 1967 года, учредившей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (далее - ВОИС). ВОИС была объявлена преемником БИРПИ и была основана на ее материально-технической базе. Штаб-квартира новой международной организации расположилась в Женеве, туда же в 1960 году до этого была «переведена» БИРПИ. «В 1974 году ВОИС вошла в систему ООН. Согласно договору между ВОИС и ООН, ВОИС отвечает за проведение необходимых действий в соответствии с заключёнными соглашениями и договорами в целях поощрения творчества и содействия защите интеллектуальной собственности во всем мире путём кооперации между государствами» [17].

По результатам анализа истории международно-правовой охраны авторского права, можно сделать следующий вывод. Условно в истории становления международной системы охраны авторских и смежных прав можно выделить несколько этапов. Они следующие.

«Создание Бернской конвенции как основного документа в международной системе охраны авторских и смежных прав. Бернская конвенция стала первым документом, установившим единую систему охраны авторских и смежных прав, общую для всех государств-членов» [15].

Первые пересмотры Бернской конвенции. Бернская конвенция была пересмотрена в 1908 году и 1946 году. Результатом этих пересмотров стало появление новых видов произведений (например, кинематографических, аудиовизуальных произведений).

Принятие Женевской конвенции. Женевская конвенция стала альтернативой Бернской, поскольку Бернская конвенция устанавливала высокие стандарты в области охраны авторских и смежных прав, которые не могли быть обеспечены развивающимися государствами.

Приспособление авторского права к современным условиям, расширение Бернской конвенции. В периоды с 1960-х по 1990 - е годы число членов Бернского союза достигло исторического максимума. Перед международным авторским правом встал вызов приспособления авторского права к современным условиям - условиям интернет - эпохи. Появились такие договоры в сфере авторских и смежных прав, как Соглашение ТРИПС, Договор ВОИС по авторскому праву.

1.2 Основные международные договоры в области охраны авторских и смежных прав

Основным международным договором в области охраны авторских и смежных прав на сегодняшний день является Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г. Бернская конвенция устанавливает основные «постулаты» международного авторского права.

«Всемирная конвенция об авторском праве - документ, принятый в Женеве в 1958 году (впоследствии, пересмотренный в 1971). Появление Женевской конвенции было обусловлено тем, что ряд государств (в частности, США) были недовольны высокими стандартами в области охраны авторских и смежных прав, заданными Бернской конвенцией» [15]. Кроме того, подобными высокими стандартами Бернская конвенция не отвечала интересам развивающихся государств.

Всемирная конвенция также основана на принципе национального режима, как и Бернская. Однако, в отличие от Бернской, Всемирная конвенция содержит гораздо меньшее количество «норм-стандартов»

императивного характера, допуская государствам - участникам снижать стандарты своим национальным законодательством.

Огромную роль в системе международных договоров в области охраны авторских и смежных прав играет Соглашение ВОИС по авторскому праву. Указанное соглашение преодолело трудности в обновлении Бернской конвенции, которую необходимо было приспособить к реальности цифрового мира. Достоинством соглашения является введение новых объектов авторских и смежных прав - компьютерных программ (программ для ЭВМ) и баз данных, которые были приравнены к произведениям по смыслу Бернской конвенции.

Однако представляется, что современный мир достиг пика цифровизации, поэтому обновление Бернской конвенции по-прежнему необходимо. С учетом объективных сложностей в обновлении Конвенции предлагается разработать новый специальный по отношению к Бернской конвенции акт, регулирующий вопросы защиты авторских и смежных прав в сети Интернет. В частности, актуальной является проблема применения технических средств защиты, поскольку на данный момент единый механизм превенции нарушения авторских и смежных прав в Интернет-среде, выявления лиц, допустивших нарушения авторских и смежных прав сильно затруднен по причине скорости действия Интернет-технологий.

«Соглашение ТРИПС о торговых аспектах права интеллектуальной собственности также основано на Бернской конвенции, о чем в самом соглашении особо оговаривается. Соглашение ТРИПС повторяет положения Договора ВОИС о том, что компьютерные программы и базы данных являются объектами авторских и смежных прав. Кроме того, Соглашение ТРИПС вводит ряд инструментов для государств-членов ВТО, позволяющих воздействовать на нарушителей авторских и смежных прав - такие как судебные приказы, уничтожение или изъятие из оборота продукции, нарушающей авторские права, уголовное преследование» [17].

«Особую роль в защите авторских и смежных прав играют также региональные договоры: например, Буэнос-Айресская конвенция об авторском праве на литературные и художественные произведения, Межамериканская конвенция об авторском праве на литературные, научные и художественные произведения, Рамочное соглашение АСЕАН о сотрудничестве в области интеллектуальной собственности.

Особый интерес представляет Соглашение СНГ о сотрудничестве в области охраны авторского и смежных прав, членом которого является Российская Федерация» [2, с. 79].

«Указанное соглашение, принятое в 1993 году, было призвано обеспечить выполнение государствами - членами Союза условий Всемирной конвенции об авторском праве, а также обеспечить принятие законодательных актов, которые обеспечили бы государствам-членам стандарты защиты авторских и смежных прав на уровне Бернской конвенции. Соглашение также предусматривало сотрудничество государств в области пресечения нарушения авторских и смежных прав, а также в области избежания двойного налогообложения авторского вознаграждения» [4, с. 45].

В 2010 году государствами-членами ЕврАзЭС было принято Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности. В ст. 2 Соглашения определено, что Стороны руководствуются, прежде всего, Соглашением ТРИПС. Ст. 3 Конвенции закрепляет принцип национального режима. Однако ныне это Соглашение не действует, в связи с принятием Таможенного кодекса ЕАЭС.

В ст. 4 сказано, что стороны обеспечивают такой же уровень охраны произведений, какой установлен Бернской конвенцией и Договором ВОИС по авторскому праву.

Выделяются следующие права автора:

- исключительное право на произведение;
- право авторства;
- право автора на имя;

- право на неприкосновенность произведения;
- право на обнародование произведения;
- другие права, установленные национальным законодательством сторон.

Анализируя указанное соглашение, можно прийти к выводу, что оно скорее декларирует приверженность государств-членов международным стандартам в области охраны авторских и смежных прав. Заметно (даже по структуре Соглашения) влияние Соглашения ТРИПС, на обеспечение исполнения которого также направлен указанный документ, что неудивительно, учитывая, прежде всего, экономическую природу объединения ЕврАзЭС.

В рамках ЕАЭС - преемника ЕврАзЭС - действует Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности (Приложение № 26 к Договору об учреждении ЕАЭС) [11].

Однако, как нам видится, именно сотрудничество в рамках ЕАЭС (правопреемник ЕврАзЭС) является перспективным направлением для развития региональной системы охраны авторских и смежных прав. Стоит разделить мнение М.В. Шугурова, полагающего, что «перспективным направлением развития правового пространства Союза станет переход от положений, регулирующих охрану и защиту прав интеллектуальной собственности, к такому системному явлению как право Союза в сфере интеллектуальной собственности» .

Оптимальной, по нашему мнению, является идея разработать специализированное Соглашение (Конвенцию) ЕАЭС, устанавливающее общие для всех государств-членов механизмы защиты авторских и иных исключительных прав. Иначе говоря, может идти речь о создании единых стандартов по основным вопросам охраны авторских и смежных прав по подобию стандартов Бернской конвенции, но на региональном уровне ЕАЭС. При этом данные стандарты не должны противоречить Бернской конвенции.

Анализируя систему и структуру основных международно-правовых договоров в области охраны авторских и смежных прав можно сделать выводы следующего характера.

«Основным международным документом в области охраны авторских и смежных прав является Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 года. Указанным документом установлены основные стандарты в области охраны авторских и смежных прав, ниже которых государства - члены Союза не вправе «опускать» свое законодательство. Альтернативой Бернской системе на сегодняшний день является Всемирная конвенция об авторском праве. Всемирная конвенция устанавливает более низкие стандарты в области охраны авторских и смежных прав, нежели чем Бернская, поскольку пытается защитить интересы развивающихся государств, изначально не признававших «прозападную» Бернскую конвенцию» [2].

Определенную роль в международной системе защиты авторских и смежных прав играет и Соглашение ТРИПС по авторскому праву, разработанное ВТО.

Соглашение, прежде всего, предназначено для защиты объектов интеллектуальной собственности, имеющих коммерческое применение (товарные знаки, патенты, полезные модели и др.), однако применяется и в отношении авторских и смежных прав [8, с. 17]. В частности, достоинством Соглашения ТРИПС видится то, что оно устанавливает возможные механизмы воздействия государств-членов на нарушения авторского права (таможенные процедуры изъятия конфискованных товаров из оборота, уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав и др.),

Отдельно стоит остановиться на Договоре ВОИС по авторскому праву. Указанный договор называют обычно договором по авторскому праву «цифровой эпохи». «Он закрепил новые объекты авторских и смежных прав, такие как базы данных, программы для ЭВМ, компьютерные программы и др.» [10].

Существуют и региональные соглашения по авторским правам, членом которых является Российская Федерация - Соглашение СНГ о сотрудничестве в области охраны авторского и смежных прав, Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности Евразийского экономического союза.

«Однако, нами выявлено, что существующая система международных договоров требует дальнейшей модернизации. В частности, необходима разработка нового Соглашения Евразийского экономического союза, которое устанавливало бы единые механизмы защиты авторских и смежных прав для всех государств-членов Союза. В таком соглашении необходимо предусмотреть единые стандарты авторских и смежных прав (иными словами, создать наднациональное право в сфере авторских и смежных прав, общее для всех членов Союза, по подобию механизма действия Бернской конвенции). При этом данные стандарты не должны противоречить Бернской конвенции.

Кроме того, актуализируя проблему охраны авторских и смежных прав в Интернет-пространстве, можно констатировать, что назрела необходимость разработки нового специального по отношению к Бернской конвенции акта, регулирующего исключительно вопросы защиты авторских и смежных прав в сети Интернет» [32, с. 89].

В частности, такой документ должен предусматривать единые механизмы для всех государств в области контроля за нарушением авторских и смежных прав в интернете (например, блокировки сайтов, допускающих распространение «контрафактного» продукта, идентификация лица, допустившего нарушение авторских и смежных прав). Очевидно, что технические средства защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет» нуждаются в совершенствовании и модернизации, и, следовательно, в соответствующем международно-правовом закреплении, поскольку на настоящий момент они не позволяют предотвращать нарушения авторских и смежных прав в цифровом пространстве.

Глава 2 Авторские и смежные права как объект международно-правовой охраны

2.1 Понятие и сущность авторских и смежных прав в международном праве

«В правовой науке авторское право понимается в объективном и субъективном смысле. В объективном смысле авторское право – это система норм, регулирующих отношения в связи с созданием произведения, использованием исключительного права и переходом исключительного права от одного лица к другому. Под субъективным авторским правом понимается комплекс субъективных прав, принадлежащих автору. В рамках настоящей работы нас будет интересовать именно субъективный аспект авторского права. В науке гражданского права традиционно существует две группы прав автора - имущественные и личные неимущественные права автора» [5, с. 78].

На сегодняшний день существует две концепции соотношения имущественных и личных неимущественных прав автора - монистическая и дуалистическая. Монистическая концепция появилась в 50-х годах прошлого столетия, ее родоначальниками считают представителей немецкой школы права О. Ульмера и Ф. Дана.

Представители этой теории считают, что авторское право – это единое право, имеющее особую природу, поскольку произведение одновременно является и «духовным чадом» автора, и объектом гражданского оборота, имеющим имущественную ценность, а следовательно, представляющим для автора имущественный интерес.

Объем так называемых личных неимущественных прав по законодательству различных государств очень сильно отличается, что вынуждает авторов Бернской конвенции искать компромисс. Так, англосаксонская семья права долгое время не признавала личных неимущественных прав автора. На сегодняшний день это положение в праве

США исправлено, однако согласно американскому праву, лицо может отказаться от личных неимущественных прав, не защищая их.

«Впервые норма о личных неимущественных правах автора появилась в Бернской конвенции в 1928 г. Статья 6 bis гласит, что даже после отчуждения своих имущественных прав на произведение, автор продолжает иметь право требования признать его личные неимущественные права авторства, а именно право на собственное имя, либо псевдоним в качестве автора произведения. Автор также имеет право препятствовать извращению, искажению собственного произведения» [33, с. 54].

Право автора на имя – это право автора выражать свою самоидентификацию при создании произведения. Автор может подписываться собственным именем, вправе он использовать и псевдоним. Примечательно, что все третьи лица обязаны идентифицировать автора именно через использованное им имя. Если автор использует псевдоним, никто не вправе обязать его указывать собственное имя при создании произведения (за исключением случаев, когда автору как лицу присваивается определенный статус, например, ученая степень).

Автор также вправе вовсе не указывать собственного имени и публиковать произведение анонимно, при этом он не теряет прав авторства, более того, издатель, публикуя анонимное произведение, (правда, в таком случае возникает проблема доказывания авторства). Право автора на имя является с точки зрения теории субъективных гражданских прав абсолютным: автор вправе требовать со всех иных лиц не нарушать его право на имя. При опубликовании любого произведения издатель обязан указать имя автора, а также указать его верно, без искажений. В противном случае, указанное деяние является плагиатом (от лат. *plagiatus* - кража).

Право авторства. От права автора на имя следует отличать право авторства. Первое означает право автора указывать свое имя при создании произведения либо не указывать никакого, второе - право признания авторства автора на свое же произведение. В соответствии с Бернской

конвенцией, автором произведения признается лицо, которое указано в самом произведении в качестве автора, либо на обложке (титульной странице), если авторство прямо не указано в самом произведении.

«Конвенция использует презумпцию авторства, т.е. автором считается указанное в произведении лицо, если не доказано обратное. Однако это не лишает любое иное лицо, считающее себя автором, права требовать признания собственного авторства. Кроме того, автор вправе требовать также и того, чтобы под его именем не публиковались произведения, которых он фактически не создавал» [10].

Кроме того, ст. 6 bis предусматривает, что право на имя и право авторства сохраняются за автором и после его смерти, а также истечения срока охраноспособности произведения. Такую охрану осуществляют национальные органы государств-членов Союза. Конвенция делает оговорку о том, что автор может быть лишен части личных неимущественных прав после своей смерти на основании национального закона государства - члена Союза, но только, если их законодательство до момента ратификации Конвенции содержало подобные положения.

В этом смысле Конвенция находится под влиянием права США, однако по общепризнанной мировой практике, личные неимущественные права автора срока действия не имеют и не могут быть отчуждены. В англосаксонском праве действует Закон о диффамации, согласно которому после смерти лица против него запрещается возбуждение дел, порочащих его честь. Соглашение ТРИПС, напротив, изымает моральные права из сферы действия соглашения, оговаривая, что в отношении авторских и смежных прав на все страны - участники распространяются положения Бернской конвенции, однако в отношении ст. 6 Бернской конвенции особо делается исключение, что она на отношения, регулируемые Соглашением ТРИПС, не действует.

Личные неимущественные права автора также обычно включают «право на обнародование», т.е. принятие автором решения, будет ли его произведение опубликовано или нет. Такую норму предлагалось включить в

Бернскую конвенцию по итогам Римского пересмотра 1928 г., однако из-за недостижения согласия между государствами от этого пришлось отказаться.

Имущественные права автора – это комплекс прав на произведение, в реализации которых автор имеет материальный интерес. Как правило, к имущественным правам автора относят отчуждение исключительных прав по гражданско-правовым сделкам. Как таковой, процесс заключения сделок с исключительными правами международными конвенциями не регулируется, предпочтение отдается национальным правовым порядкам.

Международная система охраны авторских и смежных прав уделяет некоторое внимание финансовым аспектам получения автором вознаграждения. В частности, под эгидой ЮНЕСКО принята Многосторонняя конвенция об избежании двойного налогообложения выплат авторского вознаграждения.

Под выплатами авторского вознаграждения указанная Конвенция понимает любое вознаграждение, выплачиваемое на основе внутреннего законодательства об авторском праве, в котором предусматриваются выплаты за использование и уступку авторского права. Согласно ст. 8 Конвенции, каждое договаривающееся государство обязуется прилагать усилия в соответствии со своей конституцией и положениями конвенции для избежания двойного налогообложения выплаты авторского вознаграждения.

Международные конвенции уделяют особое внимание праву автора на воспроизведение и перевод, поскольку совершение указанных действий без согласия автора влечет потерю автором своего дохода. «Право на перевод – это право автора давать согласие на перевод собственных произведений. Право на перевод является частным случаем права на воспроизведение, т.е. исключительного права автора давать согласие на изложение собственного произведения другими лицами. Такое изложение может осуществляться в нескольких способах, как-то: перевод, экранизация» [13, с. 55].

Согласно ст. 8 Бернской конвенции, «авторы охраняемых Конвенцией литературных и художественных произведений вправе разрешать их

воспроизведение любым способом и в любой форме. Воспроизведение любого произведения без согласия его автора является неправомерным» [3]. Однако, п. 2 той же ст. 8 Конвенции делает оговорку, что «страны Союза могут разрешать воспроизведение таких произведений в любой форме, если такое воспроизведение не препятствует нормальному использованию произведения, иным образом не ущемляет интересы автора» [3].

Ст. 10 Конвенции закрепляет допустимые способы использования произведений. К таковым относятся: цитирование произведения, если оно доведено до всеобщего сведения на законных основаниях, цитирование осуществляется добросовестно, с указанием имени автора. Ст. 11 закрепляет, что авторы драматических, музыкально-драматических, музыкальных произведений пользуются исключительным правом разрешать публичное исполнение и представление своих произведений в течение всего срока действия их прав на оригинальные произведения.

Как устанавливает Договор ВОИС по авторскому праву (ст. 6)⁷, авторы литературных и художественных произведений пользуются исключительным правом разрешать доведение своего произведения до оригинала и экземпляров своих произведений посредством продажи либо иной передачи права собственности. Указанный документ выделяет исключительное право автора кинематографических произведений, компьютерных программ на прокат собственного произведения. Эти положения Договора защищают интересы автора в интернет-пространстве, где копирование и нелегальный прокат произведений очень просто осуществить [12, с. 173].

Ст. 14 Бернской конвенции допускает кинематографическую переделку, экранизацию произведений, которая может осуществляться лишь с согласия автора соответствующего произведения. Переделка произведения в любую другую художественную форму также требует согласия автора.

Статья IV Всемирной Женевской конвенции об авторском праве закрепляет исключительное право автора давать согласие на воспроизведение собственного произведения, в любой форме, публичное

исполнение и радиопередачи. Часть 2 статьи IV bis, в то же время, допускает, что государство-участник Конвенции может в своем законодательстве предусмотреть исключения из вышеупомянутого правила при условии, что эти исключения не противоречат букве и духу настоящей Конвенции.

Ст. V Женевской конвенции обязывает всех лиц, желающих осуществить перевод произведения, спрашивать согласие на то автора. Однако Женевской конвенцией, тем не менее, допускается, что любое договаривающееся государство вправе своим национальным законом ограничить исключительное право автора давать согласие на перевод своих произведений.

«В частности, если в течение семи лет после выпуска произведения в договаривающемся государстве произведение так и не получило перевода на национальный язык договаривающегося государства, то любое лицо, являющееся гражданином данного государства, вправе получить в компетентном органе государственной власти исключительную лицензию на перевод произведения. Это право появляется у лица только в случае, если оно докажет, что оно обращалось к автору произведения за получением разрешения на перевод, но получило отказ, либо установить лицо, уполномоченное давать согласие на перевод оказалось невозможным» [18, с. 221].

Представляется, что таким образом Конвенция защищает интересы развивающихся государств, для обеспечения их гражданам более свободного доступа к произведениям науки, культуры и искусства. В этом смысле Бернская конвенция часто критикуется в литературе, поскольку, предоставляя широкий объем прав автору, препятствует свободному обороту произведений, что особо касается развивающихся государств. В этом отражается «прозападность» конвенции, на что раньше обращали внимание развивающиеся государства.

Таким образом, на сегодняшний день выделено две группы прав, составляющих субъективные права автора - имущественные и личные

неимущественные права автора. К личным неимущественным правам автора относятся право на имя, право авторства, к имущественным - право на получение авторского вознаграждения, а также право давать разрешение на публичное использование (воспроизведение), переделку собственного произведения. Авторские права являются исключительными. Это означает, что ими обладает только автор или уполномоченное им лицо, он вправе требовать от всех иных лиц не нарушать его исключительного права.

2.2 Объекты и субъекты авторских и смежных прав в международном праве

Проблема объектов авторских и смежных прав является одной из ключевых в гражданско-правовой науке. От объекта авторского права напрямую зависит, будет ли тот или иной автор получать охрану или нет, каковы будут пределы и характер такой охраны. Остроты проблеме придает и тот факт, круг объектов авторских и смежных прав чрезвычайно широк и, по всей видимости, разработать его исчерпывающий перечень невозможно по причине огромного разнообразия видов творческой деятельности человека. Поэтому основополагающим признаком на сегодня является «деятельностный» критерий, отвечающий на вопрос, создан ли тот или иной объект творческим трудом автора, или же нет. К сожалению, на сегодняшний день в науке отсутствует единообразное понятие «творчества» и того, какую деятельность считать творческой.

В общефилософской доктрине под творчеством чаще всего понимается деятельность, создающая новый или качественно новый продукт, будь то материальная вещь, либо мысль, идея. Проблемным является вопрос о том, создание любого ли нового продукта будет являться творчеством, или же интерес представляет лишь «качественно новый» продукт. Мнения авторов - юристов, применительно к авторскому праву, по этому вопросу разделились.

Одна группа авторов утверждает, что объектами авторского права могут являться лишь те произведения, которые имеют определенную степень оригинальности, художественную ценность и новизну. Противоположная точка зрения гласит, что произведение должно иметь лишь оригинальную форму, но, по сути, и в художественном плане результат любого творческого труда должен подлежать правовой охране. Именно такая позиция разделяется законодательством большинства государств и международным правом.

Основным объектом авторского права считается произведение. Ст. 1259 Гражданского кодекса определяет лишь общий круг произведений ими могут быть произведения науки, литературы, искусства. Законодатель не связывает охраноспособность произведения с его художественной ценностью, оригинальностью и т.п. Кроме того, произведение должно быть выражено в любой объективной форме, идеи и концепции не подлежат авторско-правовой охране. Таким образом, произведение как объект авторского права имеет следующие правовые признаки, которые влияют на его охраноспособность:

Во-первых, создано творческим трудом гражданина. Художественные, научные, иные достоинства не влияют на охраноспособность. Сами по себе идеи, концепции, лежащие в основе произведения, не подлежат правовой охране, поскольку произведение охраняется как единый по форме и содержанию объект.

Во-вторых, выражено в объективной форме. Объективной считается любая форма, которая доступна для восприятия органами чувств человека.

В-третьих, опубликовано, т.е. представлено автором на обозрение общественности таким образом, чтобы с ним могло ознакомиться как можно большее количество людей. Официально неопубликованные произведения (например, черновики, наброски, эскизы) также могут подлежать правовой охране в случае, если будет доказано, что нарушившее права такого автора лицо могло с ними ознакомиться.

Необходимо обратить внимание, что на сегодняшний день ни в науке, ни в нормативно-правовых актах не существует нормативно закреплённого понятия «произведения». Предлагается следующее авторское понятие произведения: «Произведением признается результат научной, литературной, иной творческой деятельности автора, выраженный в объективной форме».

Охраняя имущественные и личные неимущественные авторские права, Бернская конвенция использует территориальный принцип защиты. Бернская конвенция использует следующие критерии предоставления охраны произведениям:

- место первого опубликования произведения; гражданство или подданство автора;
- место жительства автора (если отличается от страны гражданства);
- место выхода произведения в свет.

Указанные положения являются коллизионными привязками, поскольку согласно им, определяется подлежащее применению национальное право. Кроме того, согласно данным привязкам, определяется, должна ли применяться Бернская конвенция вообще (в случаях, если одно из государств является членом Бернского союза, другое - не является).

Согласно Всемирной конвенции об авторском праве, все государства, ратифицировавшие Конвенцию, обязуются обеспечить произведениям, выпущенным на своей территории, такую же степень защиты, как и произведениям своих граждан, выпущенным на их территории. Можно заметить, что Всемирная конвенция (в отличие от Бернской) не устанавливает никаких стандартов, единых для всех ратифицировавших ее государств. Под опубликованием в смысле Бернской конвенции следует понимать любую форму опубликования произведения с согласия автора независимо от способа изготовления экземпляров, если объем публикации способен удовлетворить интересы публики.

«Как предусмотрено Соглашением ТРИПС, все государства, ратифицировавшие его, применяют также и Бернскую конвенцию, а также

Всемирную конвенцию об авторском праве, которая предоставляет авторам значительно более низкие стандарты, чем Соглашение ТРИПС. Дополняя Бернскую конвенцию, Соглашение ТРИПС выделяет следующие объекты авторских и смежных прав:

- книги, брошюры, иные письменные произведения;
- лекции, проповеди, иные произведения подобного рода;
- драматические произведения;
- кинематографические произведения;
- прикладное, художественно-прикладное искусство;
- переводы, адаптации;
- карты, художественные иллюстрации;
- сборники литературных произведений» [31, с. 29].

Таким образом, перечень предлагаемых Соглашением ТРИПС объектов несколько уже, чем предлагаемый Бернской конвенцией. Обратим внимание, что в Соглашении ТРИПС в качестве видов произведений впервые предложены сборники литературных произведений и переводы, хотя они охватываются упоминаемым в Бернской конвенции термином «письменные произведения».

«На сегодняшний день, в международном праве существует несколько международных организаций, так или иначе охраняющих авторские права. Одной из таких организаций является ВОИС (Всемирная организация интеллектуальной собственности). ВОИС изначально создавалась как организация, администрирующая Бернскую конвенцию, ранее она имела название БИРПИ. ВОИС официально была учреждена Конвенцией по созданию ВОИС, подписанной в Стокгольме 14 июля 1967 г. (далее - Стокгольмская конвенция)» [15].

«Стокгольмской конвенцией определены следующие уставные задачи ВОИС: содействие охране интеллектуальной собственности во всем мире путем сотрудничества государств и во взаимодействии с любой

международной организацией; обеспечение международного сотрудничества Союзов» [33, с. 55].

Согласно ст. 4 Стокгольмской конвенции, ВОИС выполняет две основные группы функций: способствование реформированию законодательных баз государств-членов ВОИС в области охраны прав интеллектуальной собственности, а также сотрудничество с органами государственной власти государств-членов ВОИС по вопросам охраны интеллектуальной собственности.

Кроме того, ВОИС является ведущим органом по разрешению международных споров в сфере доменных имен. По состоянию на текущий 2024 год, ВОИС было рассмотрено свыше 45 тыс. споров по доменным именам.

ВОИС в своей деятельности активно практикует процедуру посредничества. Так, в споре ВОИС активно выступает в качестве медиатора, т.е. стороны, склоняющей процессуальных противников к подписанию мирового соглашения, а не стороны, разрешающей спор по существу. В частности, ВОИС разработаны специальные положения для договоров, которые можно включить в договор в случае намерения сторон разрешить спор в ВОИС [16, с. 335]. Встречи сторон с посредником не разглашаются, стороны подписывают соглашение о конфиденциальности. Результатом процедуры медиации обычно выступает мировое соглашение, если спор разрешен миром.

Процедура арбитража ВОИС предполагает передачу спора на рассмотрение арбитра соответствующим соглашением сторон в договоре (т.н. третейская или арбитражная оговорка). Арбитраж ВОИС не является наднациональным органом, он применяется, в основном, в сфере частного права и обязателен лишь для спорящих сторон. Более того, арбитраж ВОИС применяет национальное право спорящих сторон либо национальное право третьего государства, о чем стороны заблаговременно договариваются в арбитражной оговорке. Если стороны не договорятся о применимом праве, то

арбитраж будет применять то национальное право, которое сочтет необходимым (например, право местонахождения суда).

Как правило, арбитраж ВОИС не действует там, где требуется решение органов публичной власти какого-либо государства (например, изъятие из оборота контрафактной продукции), не подменяя собой национальные органы публичной власти. Полномочия арбитража не могут противоречить арбитражной оговорке и выходить за пределы полномочий, предоставленных ему сторонами спора. Стороны также вправе договориться об арбитраже. Если стороны не придут к соглашению, спор рассматривается одним арбитром единолично. Этого арбитра выбирает ВОИС. Решения арбитража ВОИС исполняются сторонами добровольно, соответствующее обязательство стороны принимают на себя, если принимают Правила арбитража ВОИС.

Решение арбитража ВОИС может быть по требованию заинтересованной стороны признано национальным судом государства, на территории которого требуется исполнение, и на основании этого приведено к исполнению в принудительном порядке, том же, в котором исполняются решения национальных судов данного государства.

Думается, что развитие международного правосудия в области интеллектуальной собственности является перспективным направлением развития международной системы охраны интеллектуальных и, в частности, авторских и смежных прав. Действующий Арбитраж ВОИС сильно ограничен в полномочиях, и поэтому вряд ли может в полной мере обеспечить именно публичную защиту авторских и смежных прав спорящих сторон.

«Под эгидой ЮНЕСКО была принята Всемирная Женевская конвенция по авторскому праву, а также Руководство для организаций, управляющих авторскими правами на коллективной основе. ЮНЕСКО активно занимается просветительской деятельностью в сфере авторского права. В рамках программ ЮНЕСКО в университетах мира работают кафедры, исследующие проблемы авторского права. ЮНЕСКО ведет

активную издательскую деятельность, под руководством данной организации издается Бюллетень по авторскому праву, издаваемый на пяти языках мира.

Всемирная торговая организация (ВТО) была создана в результате Уругвайского раунда Многосторонних торговых переговоров в рамках ГАТТ 15 апреля 1994 г. Под патронажем ВТО был принято Соглашение ТРИПС о торговых аспектах права интеллектуальной собственности. Достоинством ТРИПС является то, что соглашение ТРИПС предусматривает целый ряд механизмов, которыми договаривающиеся государства обязуются обеспечить охрану прав интеллектуальной собственности, в то время как ВОИС и ЮНЕСКО предоставляют государствам самим определять порядок защиты прав в соответствии с минимальными международными стандартами» [35, с. 88].

Итак, «основными субъектами охраны авторских и смежных прав являются международные организации в области охраны авторского права. Основной международной организацией в рассматриваемой сфере является ВОИС. ВОИС является администратором всех международных соглашений в сфере защиты прав интеллектуальной собственности, при ВОИС также действует Арбитраж ВОИС, отвечающий за рассмотрение споров между субъектами авторских и смежных прав» [20, с. 21].

Кроме того, действующими органами в рассматриваемой сфере являются ЮНЕСКО (просветительская деятельность), ВТО. ВТО занимает важнейшую роль при защите торговых аспектов авторских и смежных прав.

2.3 Механизмы охраны авторских и смежных прав в международном праве

Международная охрана авторских прав характеризуется тем, что территориальный характер авторских прав представляет собой серьезное препятствие для осуществления международного сотрудничества в процессе обмена результатами творческой работы.

Потребность в правовой защите авторских прав международного уровня, включая их признание на территории других стран стала очевидной больше века назад. «Механизмы охраны авторских и смежных прав в международном праве представляют собой сложную и многоуровневую систему, направленную на защиту прав авторов и исполнителей в глобальном масштабе. Эта система устроена таким образом, чтобы обеспечивать баланс интересов авторов и общественного доступа к культурным благам, а также способствовать развитию культурного многообразия» [20, с. 56].

«Основой международной защиты авторских и смежных прав является признание того, что творческая деятельность требует правовой защиты не только внутри страны создания произведения, но и на международном уровне. Это признание подтверждается рядом международных договоров и конвенций, которые регулируют обмен культурными ценностями и обеспечивают правовую защиту авторских и смежных прав в различных странах» [24].

К механизмам охраны, предусмотренными ВТО относятся: в странах континентальной правовой системы смежные права обычно выделены отдельно от авторских и регулируются специальными нормами. В некоторых странах, таких как Австрия, Германия, Италия и Дания, защита смежных прав распространяется на более широкий спектр объектов, включая «исполнения, фонограммы, видеозаписи, телепередачи, фотографии, каталоги, нетворческие базы данных и пресс-релизы» [1, с. 159].

«Этот подход позволяет обеспечить более комплексную защиту интересов правообладателей и способствует лучшему соблюдению их прав. Это указывает на то, что смежные права защищают не только творческие произведения, традиционно охраняемые авторским правом, но и другие значимые объекты, имеющие научную или общественную ценность.

Однако проблема заключается в том, что одинаковые результаты интеллектуальной деятельности получают различную степень правовой защиты в разных странах. Разнообразие правовых систем создает

значительные препятствия для разработки единого международного механизма защиты смежных прав. Поскольку объекты смежных прав сильно различаются по своей природе и значимости в разных юрисдикциях, невозможно установить универсальные критерии и границы для их правовой охраны» [1].

«С развитием глобальной информационной инфраструктуры данная проблема становится все более острой. Цифровые технологии и интернет позволяют произведениям легко пересекать национальные границы, что приводит к необходимости согласования правовых норм на международном уровне» [25].

«Однако из-за разнообразия объектов смежных прав, которые в разных странах могут включать исполнения, фонограммы, телепередачи, фотографии, базы данных и даже пресс-релизы, согласование этих норм становится крайне сложной задачей» [20].

«В законодательствах отдельных стран и в международных соглашениях существуют положения, позволяющие выдачу принудительных лицензий на объекты авторских прав. К примеру, в США Закон об авторском праве предусматривает возможность принудительного лицензирования фонограмм музыкальных произведений, если они уже были выпущены с разрешения правообладателя» [29].

Таким образом, основная проблема состоит в том, что «существующее разнообразие объектов смежных прав и различия в их правовой защите в разных странах мешают созданию единого международного стандарта. Это приводит к тому, что правообладатели сталкиваются с трудностями при защите своих прав на международном уровне. Эффективное решение этой проблемы требует, как международного сотрудничества, так и гибкости в подходах к охране интеллектуальной собственности» [14, с. 90].

Судебная защита. Согласно ст. 42 Соглашения ТРИПС, члены ВТО предоставляют правообладателям возможность обращаться к гражданским судебным процедурам. Всем сторонам таких процедур должно быть

надлежащим образом дано право на обоснование своих требований и представление всех имеющихся к этому отношении доказательств.

Процедура предусматривает средства идентификации и охраны конфиденциальной информации, если только это не противоречит существующим конституционным требованиям. Судебный орган имеет право издавать судебные приказы, обязывающие сторону воздержаться от действий, которые могут нарушать авторские права, выплатить пострадавшей от нарушения авторских и смежных прав стороне убытки, обязывающие компетентные органы государственной власти изъять или уничтожить контрафактную продукцию.

Защита административными органами. По требованиям ВТО, каждое государство-член ВТО обязано установить процедуру, согласно которой правообладатель вправе по подозрению в выпуске продукции, произведенной с нарушением его авторских и смежных прав, обратиться в таможенные органы с требованием о приостановлении выпуска в обращение подобных товаров. Приостановление выпуска должно производиться исключительно при наличии достаточных доказательств со стороны заявителя. Согласно ст. 53 Соглашения ТРИПС, при обращении с заявлением о приостановлении выпуска товаров, компетентный орган имеет право потребовать у заявителя внесения залога или иной равноценной гарантии.

Указанные нормы направлены на предотвращение злоупотреблений правом правообладателей с целью защиты своих коммерческих интересов. В то же время, Соглашение предусматривает, что подобные требования со стороны компетентных органов не должны быть чрезмерными и удерживать лиц от обращения за защитой своих прав. В случае неправомерного приостановления выпуска товаров пострадавшее лицо вправе обратиться в суд с требованиями о возмещении ущерба (ст. 56 Соглашения ТРИПС). Ст. 61 Соглашения ТРИПС особо оговаривает, что государства-члены вправе применять уголовное преследование к лицам, нарушившим авторское право в коммерческих масштабах.

Таким образом, защита авторских и смежных прав в международном праве является комплексным процессом, требующим согласованности многочисленных международных и национальных механизмов. В этом контексте важно подчеркнуть, что эффективность международной защиты во многом зависит от готовности и способности отдельных государств применять международные стандарты в своих законодательствах.

Основными направлениями международной деятельности в области охраны авторских и смежных прав стали оптимизация механизмов реализации международных соглашений в области авторского права и их дополнение для сферы новых цифровых технологий, в частности за счет введения новых прав, связанных с использованием произведений в цифровой форме (в том числе в интерактивных компьютерных сетях), а также систематизации правовых норм; уточнения перечней и содержания допускаемых исключений и ограничений.

Глава 3 Проблемы имплементации международно-правовых норм об охране авторских и смежных прав в правовую систему Российской Федерации

Имплементация международно-правовых норм об охране авторских и смежных прав в российскую правовую систему сопровождается рядом проблем, связанных с различиями в подходах к правовому регулированию, а также с трудностями адаптации международных стандартов к национальной законодательной базе. Рассмотрим их более подробно.

Одной из основных проблем является несовпадение международных требований и внутренних норм в области авторских прав. Международные договоры часто предписывают более строгую защиту авторских прав, в то время как российское законодательство может быть не полностью согласовано с этими требованиями. Это приводит к юридическим коллизиям и необходимости модификации некоторых национальных законов и подзаконных актов.

Согласно ст. 1231 Гражданского кодекса Российской Федерации, на территории Российской Федерации действуют исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, признанные соответствующими международными договорами, ратифицированными Российской Федерацией [9]. Как известно, в действующем международном праве существует несколько форм имплементации, одной из которых является издание внутригосударственного акта во исполнение соответствующих положений международных документов.

Действующий Гражданский кодекс Российской Федерации принят в развитие соответствующих положений Бернской конвенции, которые оставляют простор для развития соответствующим нормам национального права. В соответствии со ст. 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации, автору произведения принадлежат: исключительное право на

произведение, право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения [9].

Указанный перечень прав полностью соответствует нормам Бернской конвенции. Более того, законодательство Российской Федерации предоставляет автору и дополнительные права, которые не содержатся в Конвенции. В частности, п. 3 ст. 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации перечисляет право на вознаграждение за создание служебного произведения, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям исполнительного искусства. Согласно ст. 1265 Гражданского кодекса Российской Федерации, право авторства – это право признаваться автором произведения, право разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем или без указания имени. В развитие ст. 2 Бернской конвенции [3], ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит перечень объектов авторских и смежных прав. Можно сделать вывод, что Гражданский кодекс Российской Федерации существенно не расширяет перечень объектов охраны а, напротив, развивает в действующем законодательстве Российской Федерации положения Бернской конвенции.

Обратим внимание на такой объект авторских и смежных прав, как составные произведения. Согласно п. 2 ст. 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации, автору составного произведения принадлежат авторские права на составительство, т.е. осуществленный им авторский подбор материалов. Как установлено п. 4 ст. 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации, авторские права переводчика, составителя охраняются как самостоятельные объекты авторских и смежных прав, независимо от охраны прав «основного» произведения [29, с. 277]. Согласно ст. (2) 5 Бернской конвенции, составное произведение охраняется как единый объект, без ущерба правам авторов, входящих в составное произведение. Таким образом, в части защиты прав переводчиков и авторов составных

произведений положения действующего Гражданского кодекса Российской Федерации полностью соответствуют положениям Бернской конвенции [3].

Необходимо заметить, что действующий Гражданский кодекс Российской Федерации не закрепляет в ст. 1255 исключительного права автора на разрешение перевода и переработки своих произведений, как это предусмотрено ст. 8 Бернской конвенции. Думается, что соответствующее право автора во избежание «негативных» толкований необходимо закрепить в ст. 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации.

«Право автора на имя закрепляется в ст. 1265 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанной нормой данное право определяется как право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно.

Развивая положения ст. 6 Бернской конвенции, устанавливающей право на неприкосновенность произведения, аналогичное право устанавливает п. 1 ст. 1266 Гражданского кодекса Российской Федерации. Закреплено, что не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями. При буквальном толковании ст. 1265 Гражданского кодекса Российской Федерации такие незначительные изменения в авторском тексте как замена предлога, могут признаваться нарушением права автора на неприкосновенность произведения» [25, с. 256].

Представляется, такие ограничения могут быть истолкованы как чрезмерно жесткие, ограничивающие права исполнителей и иных переработчиков произведений. По нашему мнению, в указанном примере замена предлога не влечет существенного искажения авторского смысла текста, следовательно, не должна признаваться нарушением права автора на неприкосновенность произведения. Кроме того, в тексте ст. 6 Бернской конвенции сказано, что автор вправе препятствовать любому посягательству

на произведение, способному нанести ущерб чести или репутации автора. Думается, что в ст. 1266 Гражданского кодекса Российской Федерации должно быть закреплено, что изменения в авторском произведении должны признаваться нарушением права на неприкосновенность произведения лишь в случае, если существенно меняют смысл авторского текста, либо посягают на честь и достоинство автора. Однако по-прежнему необходимо признать, что исключительным правом дачи согласия на внесение изменений в произведение должен обладать автор [35, с. 90].

Вопросы защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации рассматриваются Судом по интеллектуальным правам. Суд по интеллектуальным правам – первый в России специализированный суд, занимающийся исключительно вопросами специальной компетенции, а именно вопросами защиты интеллектуальных прав. Создание таких судов предусмотрено ст. 26 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [34], однако такая статья была использована на сегодняшний день лишь единожды - при создании Суда по интеллектуальным правам.

Правовое положение Суда по интеллектуальным правам регулируется ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Согласно указанному нормативному акту, Суд входит в систему арбитражных судов Российской Федерации, однако напрямую не подотчетен ни одному из них, являясь отдельной ветвью арбитражного правосудия в Российской Федерации. Суд осуществляет свою деятельность с 2013 года. Компетенция Суда довольно обширна, однако нас интересуют лишь вопросы защиты интеллектуальной собственности. Основной задачей суда является решение вопросов о признании недействительными нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права истца в области охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Нельзя не согласиться с Решением Железнодорожного районного суда г. Читы № 12-177/2019, в котором отмечено, что «Суд по интеллектуальным правам занимает в системе судов Российской Федерации двойственное,

неопределенное положение. С одной стороны, Суд по интеллектуальным правам входит в систему арбитражных судов Российской Федерации, однако рассматривает споры с участием всех субъектов, в том числе, физических лиц, что не свойственно арбитражным судам. С другой стороны, компетенция Суда по интеллектуальным правам ограничена делами об оспаривании решений органов исполнительной власти, затрагивающих исключительные права истца. Суд по интеллектуальным правам как судебный орган власти не рассматривает споры между субъектами интеллектуальных прав - правообладателями. Такие споры отнесены к компетенции арбитражных судов Российской Федерации. Представляется необходимым законодательно расширить полномочия Суда по интеллектуальным правам, а именно отнести к его компетенции все споры по вопросам интеллектуальных прав» [27].

Анализируя практику Суда по интеллектуальным правам, можно выделить несколько групп дел, рассматриваемых данным органом.

Дела о взыскании компенсации за незаконное использование произведения. Например, ООО «Студия анимационного кино «Мельница» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о запрете ООО «Витязь» использовать изображение героя анимационных фильмов «Илья Муромца». 61, дела о взыскании авторского вознаграждения. Однако анализ показывает, что наиболее значительную долю дел в практике Суда по интеллектуальным правам, составляют дела о взыскании компенсации за неправомерное использование произведений [22].

Дела о защите авторских и смежных прав часто становились предметом рассмотрения высших судов Российской Федерации, в частности, Верховного суда Российской Федерации. Предметом рассмотрения Верховного суда часто являлась выплата компенсации как механизм защиты авторских и смежных прав. В частности, в одном из таких дел суд установил, что наличие либо отсутствие вины не являются основаниями для

освобождения от гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительного права на произведение.

«По обстоятельствам дела, М. обратилась в суд к издательству и полиграфической организации, опубликовавшим 12 фотографий ее авторства, однако в качестве автора она указана не была. Требовала взыскания с ответчиков компенсации за нарушение исключительного права. Суд первой инстанции требования М. удовлетворил, признав нарушение авторских и смежных прав истца со стороны ответчиков. Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, обосновав решение тем, что ответчикам не было известно о том, что авторское право на произведение принадлежит истцу, следовательно, при отсутствии вины меры гражданско-правовой ответственности к таким лицам применяться не могут. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда решение суда апелляционной инстанции отменила. По мнению судебной коллегии, основанием для привлечения лица к гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав является доказанный факт нарушения, осведомленность нарушителя о неправомерности своих действий значения при этом не имеет» [23].

Рассматривая уже обозначенный вопрос о свободном использовании произведения в учебных целях, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации заняла однозначную позицию. По факту дела, М. обратилась с иском о нарушении исключительных прав к В. Ответчик является преподавателем университета, указан автором книги, выпущенной издательством университета. М. является автором (правообладателем) главы книги; фрагменты главы, автором которой является М., воспроизведены в книге, автором которой является В., при этом согласия автора на воспроизведение ответчик не получал. При этом цитата на произведение истца не оформлена сноской в соответствующем месте, произведение лишь указано в списке «рекомендуемой литературы».

Суды первой и апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении иска указали, что спорная книга авторства ответчика издавалась университетом в незначительном количестве экземпляров, использовалась исключительно для учебных целей автором, являющимся преподавателем данного университета. По мнению судов, к спорным правоотношениям должна применяться ст. 1273 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающая свободное использование произведения в личных целях [26, с. 36].

Судебная коллегия Верховного суда Российской Федерации по гражданским делам решения судов отменила. По мнению Верховного суда, использование произведения в профессиональных целях (преподавателем для чтения лекций) не относится к случаям личного использования [33, с. 51]. Кроме того, деятельность преподавателя является оплачиваемой деятельностью, что по мнению суда, свидетельствует о том, произведение истца могло быть использовано ответчиком с целью извлечения прибыли. Рассматривая вопрос о неправомерном использовании произведения, Верховный суд установил, что бремя доказывания правомерности использования (т.е. получение согласия автора) лежит на лице, использующем авторское произведение.

Интерес также представляют дела, в которых суды напрямую ссылались на нормы международных документов в сфере охраны авторских и смежных прав. В одном из дел, рассмотренных Железнодорожным районным судом г. Читы, суд определил хранение контрафактной программы для ЭВМ на компьютере ответчика без ее фактического использования незаконным использованием произведения в смысле ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации [24, с. 312]. Суд при этом указал, что «хранение охраняемого произведения в цифровой форме в электронном средстве является воспроизведением в смысле статьи 9 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 года».

В Решении по делу № 12-168/2018 Санкт-Петербургский городской суд заключил, что персонажи, стиль оформления, сюжетные линии и визуальные образы охраняются в Российской Федерации как объекты авторского права в силу положений Бернской конвенции. Аналогичный вывод на основании Бернской конвенции сделан Кировским районным судом г. Санкт-Петербурга. 67. Применение норм Бернской конвенции имело место и в практике Конституционного Суда Российской Федерации.

В Определении Конституционного суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Белякова Романа Станиславовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» суд рассматривал вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации положения ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что защита авторских и смежных прав происходит без каких-либо формальностей, таких как регистрация. Отказывая заявителю, Суд сделал ссылку на пункт (2) ст. 5 Бернской конвенции. Аналогичная правовая позиция изложена Конституционным Судом в Определении № 1537-О от 28 июня 2018 года.

В Определении № 158-О от 26 января 2017 года Конституционный Суд Российской Федерации использовал пункт (3) статьи 2 Бернской конвенции, устанавливающий охранный статус для переводов, адаптаций, музыкальных аранжировок и других переделок оригинальных произведений, идентичный правам автора оригинального произведения.

Анализируя судебную практику судов Российской Федерации по вопросам рассмотрения споров в сфере авторских и смежных прав, можно сделать определенные выводы. Практика судов довольно разнообразна и посвящена различным аспектам авторских и смежных правоотношений. Однако наиболее частым нарушением остается неправомерное

использование произведений без получения согласия авторов. Суды Российской Федерации применяют в практике нормы соответствующих международных соглашений в сфере авторских и смежных прав, однако анализ показал, что к такому приему юридической техники суды прибегают не так часто. Наиболее распространенными являются случаи применения судами именно Бернской конвенции 1886 года, как правило, во взаимосвязи с соответствующими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Достоинством российской судебной системы является наличие специализированного Суда по интеллектуальным правам. Тем не менее, представляется, что его статус по действующему законодательству двойственен и не определен. Кроме того, Суд сильно ограничен в полномочиях рассмотрением лишь дел об обжаловании решений органов государственной власти [28, с. 500].

Итак, имплементация международно-правовых норм об охране авторских и смежных прав в правовую систему Российской Федерации представляет собой сложный процесс, сопряженный с рядом специфических проблем.

«Эти трудности возникают из-за различий в подходах к защите прав интеллектуальной собственности на международном уровне и внутри страны. Одной из ключевых задач является гармонизация российского законодательства с международными договорами и конвенциями» [33, с. 121]. Россия, будучи участником множества международных соглашений, таких как Всемирная организация интеллектуальной собственности (WIPO) и Бернская конвенция, обязуется приводить свои законы в соответствие с международными требованиями.

Тем не менее, различия в юридических традициях и правопонимании могут затруднить этот процесс. Россия сталкивается с проблемой эффективного применения международных стандартов в своей

правоприменительной практике. Юридические институты и правоохранительные органы могут испытывать трудности в интерпретации и применении международных норм, что снижает общую эффективность системы защиты авторских прав [30, с. 17].

Еще одним значительным аспектом является сопротивление отдельных отраслей и секторов, которые воспринимают ужесточение защиты авторских прав как угрозу своей деятельности. Это касается, в частности, цифровой экономики и сферы информационных технологий, где быстрые изменения и нововведения требуют большей гибкости правовых норм. Обеспечение соответствия международным стандартам также влечет за собой необходимость усиления контроля и надзора за соблюдением авторских прав, что может потребовать дополнительных ресурсов и изменений в работе контролирующих органов [31, с. 25].

Таким образом, интеграция международных стандартов в российскую систему охраны авторских и смежных прав требует комплексного подхода, включая пересмотр законодательства, укрепление правоприменительной практики и развитие культуры уважения к авторским правам в обществе.

Заключение

Система международно-правовой охраны авторских и смежных прав на сегодняшний день является сложившейся структурой, включающей в себя систему органов, осуществляющих охрану авторских и смежных прав, а также систему международных соглашений в области охраны авторских и смежных прав.

На сегодняшний день выделено две группы прав, составляющих субъективные права автора – имущественные и личные неимущественные права автора. К личным неимущественным правам автора относятся право на имя, право авторства, к имущественным - право на получение авторского вознаграждения, а также право давать разрешение на публичное использование (воспроизведение), переделку собственного произведения. Авторские права являются исключительными. Это означает, что ими обладает только автор или уполномоченное им лицо, он вправе требовать от всех иных лиц не нарушать его исключительного права.

Объектом авторских и смежных прав является произведение. Существует три критерия предоставления охраноспособности произведению: творческий характер, факт опубликования, выраженность в объективной форме. Ни легального, ни общепризнанного доктринального понятия произведения на сегодняшний день не существует. В международно-правовых источниках произведение определяется через перечисление его видов, охватываемых общим термином «литературные и художественные произведения». Перечень не является закрытым и постоянно пополняется, однако правовой режим всех видов произведений является одинаковым.

Основными субъектами охраны авторских и смежных прав являются международные организации в области охраны авторского права. Основной международной организацией в рассматриваемой сфере является ВОИС. ВОИС является администратором всех международных соглашений в сфере защиты прав интеллектуальной собственности, при ВОИС также действует

Арбитраж ВОИС, отвечающий за рассмотрение споров между субъектами авторских и смежных прав. Кроме того, действующими органами в рассматриваемой сфере являются ЮНЕСКО (просветительская деятельность), ВТО. ВТО занимает важнейшую роль при защите торговых аспектов авторских и смежных прав.

«Основным международным документом в области охраны авторских и смежных прав является Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 года. Указанным документом установлены основные стандарты в области охраны авторских и смежных прав, ниже которых государства - члены Союза не вправе «опускать» свое законодательство. Альтернативой Бернской системе на сегодняшний день является Всемирная конвенция об авторском праве. Всемирная конвенция устанавливает более низкие стандарты в области охраны авторских и смежных прав, нежели чем Бернская, поскольку пытается защитить интересы развивающихся государств, изначально не признававших «прозападную» Бернскую конвенцию» [6].

Определенную роль в международной системе защиты авторских и смежных прав играет и Соглашение ТРИПС по авторскому праву, разработанное ВТО. Соглашение, прежде всего, предназначено для защиты объектов интеллектуальной собственности, имеющих коммерческое применение (товарные знаки, патенты, полезные модели и др.), однако применяется и в отношении авторских и смежных прав. В частности, достоинством Соглашения ТРИПС видится то, что оно устанавливает возможные механизмы воздействия государств-членов на нарушения авторского права (таможенные процедуры изъятия конфискованных товаров из оборота, уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав и др.).

«Отдельно стоит остановиться на Договоре ВОИС по авторскому праву. Указанный договор называют обычно договором по авторскому праву «цифровой эпохи». Он закрепил новые объекты авторских и смежных прав,

такие как базы данных, программы для ЭВМ, компьютерные программы и др.» [19]

«Существуют и региональные соглашения по авторским правам, членом которых является Российская Федерация - Соглашение СНГ о сотрудничестве в области охраны авторского и смежных прав, Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности Евразийского экономического союза» [7].

Анализ российского законодательства по авторскому праву приводит нас к выводу, что отечественный законодатель, разрабатывая часть 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, полностью привел ее в соответствие с нормами Бернской конвенции. Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации полностью отвечает стандартам Бернской системы охраны авторских и смежных прав. Однако некоторые из положений действующего Гражданского кодекса Российской Федерации нуждаются в корректировке. В частности - необходимо смягчение правил свободного использования произведений, а именно: закрепление в ст. 1274 Гражданского Кодекса Российской Федерации свободного использования произведения в учебных целях с указанием автора; свободное публичное исполнение произведения без цели извлечения прибыли с указанием имени автора.

Внесение в ст. 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации права автора давать согласие на перевод собственных произведений в качестве дополнительного права автора.

Закрепление в ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации следующего понятия произведения: «Произведением признается результат научной, литературной, иной творческой деятельности автора, выраженный в объективной форме».

Действующее законодательство Российской Федерации в тесном единстве с иными правовыми системами государств-членов ЕАЭС также позволяет эффективно бороться с нарушением авторских и смежных прав, в частности, посредством мер, предпринимаемых таможенными органами.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдуллин А.И. Правовая охрана интеллектуальной собственности и роль международных организаций в ее развитии (на примере ООН и ее специализированных учреждений) // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 3. С. 157-162.
2. Арзуманян А.Б. Основные источники международно-правовой охраны авторских и смежных прав // Гуманитарно и социально-экономические науки. 2021. № 6 (85). С. 78-82.
3. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года // Бюллетень международных договоров. № 9. 2003
4. Возорцев, В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. М.: Статут, 2018. - 220 с.
5. Возкаев С.У. Право следования и право доступа по российскому законодательству о правовой охране интеллектуальной собственности. Политика, государство и право. 2018. № 5. 180 с.
6. Всемирная конвенция об авторском праве, пересмотренная в Париже 24 июля 1971 года // Бюллетень международных договоров. № 1. 2014.
7. Гавриленко Е.А. Всемирная конвенция об авторском праве (1952) как источник международного права интеллектуальной собственности // В сборнике: Трансформация права в информационном обществе. Материалы I Всероссийского научно-практического форума молодых ученых и студентов. Ответственный редактор О.А. Пучков. 2021. С. 474-479.
8. Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону Российской Федерации об авторском праве и смежных правах. М., 1996. - 250 с.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52. Ст. 5496.

10. Договор ВОИС (Всемирной организации по интеллектуальной собственности) по авторскому праву от 20 декабря 1996 года // Бюллетень международных договоров. № 12. 2016.

11. Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014 г.) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/ (дата обращения 23.06.2024).

12. Драгунова С.А. Седашкина Т.И. Специфика охраны личных неимущественных прав автора в соответствии с Бернской конвенцией 1886 года // В сборнике: Научные исследования, открытия и развитие технологий в современной науке. сборник материалов XX-ой международной очно-заочной научно-практической конференции. 2019. С. 171-174

13. Куприянова Л.М., Николюкин С.В. К вопросу об ответственности за нарушения авторских, смежных и патентных прав / Л.М. Куприянова, С.В. Николюкин // Современный юрист. 2019. № 2. С. 53 – 67

14. Кашанин А.В. Развитие взглядов на соотношение личных неимущественных и имущественных прав автора в континентальной доктрине авторского права // Законы России: опыт, анализ, практика. № 7. 2020. С. 88-99.

15. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) (изменена 2 октября 1979 года) // URL: <https://www.wipo.int/treaties/ru/convention/> (дата обращения 23.06.2024).

16. Кробка Н.Н. Деятельность ВОИС по разрешению споров в сфере интеллектуальной собственности // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. № 1. С. 334-339.

17. Кубышко М.В. К истории возникновения авторского права // Закон и право. 2022. № 3. С. 69-72.

18. Липчик Д. Авторское право и смежные права/ Пер. с фр.; предисловие М. Федотова. М.: Ладомир; Издательство ЮНЕСКО, 2022. - 776 с.
19. Логинов А.А. Основные международные договоры по охране авторских и смежных прав // Modern Science. 2020. № 7-2. С. 132-137.
20. Матвеев Ю.Г. Международная охрана авторских и смежных прав. М.: Юридическая литература, 1987. - 239 с.
21. Моргунова, Е. А. Авторское право: Учебное пособие / Е.А. Моргунова; Отв. ред. В.П. Мозолин. - Москва: НОРМА, 2023. - 288 с.
22. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 13 декабря 2016 года по делу № А 40 - 7483/2016 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 23.06.2024).
23. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 мая 2017 года по делу № А40 - 92472/2016 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 23.06.2024).
24. Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 1. - 512 с.
25. Право интеллектуальной собственности: Учебник / О.Л. Алексеева, А.С. Ворожеевич, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2019. Т. 4. - 659 с.
26. Ребриков А. Вопросы определения размера деяния при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности по ст. 146 УК Российской Федерации // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2019. № 7. С. 35-42.
27. Решение Железнодорожного районного суда г. Читы № 12 177/2019 от 20 июня 2019 г. по делу № 12-177/2019 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 23.06.2024).
28. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М. 2021. - 704 с.

29. Сергеев А.П., Мэггс П.Б. Интеллектуальная собственность. - М.: Юристъ, 2020. - 400 с.

30. Сагдеева Л.В. Ограничения и обременения права собственности и исключительного права / Л.В. Сагдеева // ИС. Авторское право и смежные права. 2020. №3. С. 13 – 34.

31. Слободян С.А. Право автора на неприкосновенность произведения в соответствии с действующим российским законодательством // Гражданин и право. 2022. № 10. С. 24-38.

32. Судариков С.А. Основы авторского права. Минск. 2020. - 512 с.

33. Талимончик В.П. Международная охрана авторского права в телевидении // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2021. № 3. С. 50 - 64.

34. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» № 1- ФКЗ от 31.12.1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. № 1. 1997. Ст. 1.

35. Шугуров М.В. Право интеллектуальной собственности Евразийского экономического союза: системно-правовой подход // Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 4 (129). 2019. С. 82-99.