

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Проблемы и особенности доказывания в гражданском процессе»

Обучающийся

М.М. Хайдаров

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук, Д.С. Горелик

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти, 2024

Аннотация

Актуальность темы, связанной с доказыванием в гражданском процессе, заключается в том, что доказывание влияет на справедливость судебных решений, что делает его центральным элементом защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Кроме того, в условиях постоянно меняющегося законодательства и правоприменительной практики возникают новые вызовы и проблемы, требующие тщательного анализа и адаптации процессуальных механизмов.

Целью исследования является: исследование основных проблем и особенностей доказывания в гражданском процессе.

Для решения поставленной цели, необходимо решить задачи, такие как:

- изучить понятие, сущность и субъекты доказывания в гражданском процессе, определив теоретические основы и правовую природу доказывания;
- исследовать процесс судебного доказывания и его элементы;
- проанализировать проблемы выявления, собирания и представления доказательств;
- изучить проблемы относимости и допустимости доказательств.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в области рассмотрения и разрешения гражданских дел в судах общей юрисдикции.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика процесса доказывания как самостоятельной стадии гражданского процесса	6
1.1 Понятие, сущность и субъекты доказывания в гражданском процессе	6
1.2 Процесс судебного доказывания и его элементы	14
Глава 2 Особенности доказывания в гражданском процессе	21
2.1 Проблемы выявления, собирания и представления доказательств .	21
2.2 Проблемы относимости и допустимости доказательств	31
Заключение	38
Список используемой литературы и используемых источников.....	41

Введение

Актуальность темы, связанной с доказыванием в гражданском процессе, заключается в том, что доказывание влияет на справедливость судебных решений, что делает его центральным элементом защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Кроме того, в условиях постоянно меняющегося законодательства и правоприменительной практики возникают новые вызовы и проблемы, требующие тщательного анализа и адаптации процессуальных механизмов.

Доказывание в гражданском процессе играет решающую роль в установлении истины и вынесении справедливых судебных решений. Однако этот процесс сопряжен с рядом проблем и особенностей, которые могут существенно влиять на эффективность и объективность судопроизводства. К числу таких проблем относятся сложности в собирании и оценке доказательств, вопросы достоверности и допустимости представляемых сведений, а также распределение бремени доказывания между сторонами.

Категория доказывания и доказательств в гражданском процессуальном праве сложна и многогранна прежде всего тем, что затрагивает сферу интересов человека и гражданина. Российская модель доказывания сочетает особенности мирового опыта и русские правовые традиции, поэтому изучение сущности доказывания в гражданском процессе актуально и по сей день. Стремление современного гражданского процесса к поощрению процессуальной активности сторон судебного спора и усилению состязательных начал потребовали пересмотра значительного круга вопросов, связанных с гражданским доказательственным правом. Процессуальное законодательство до сих пор не решило проблем усиления судебной защиты прав и интересов субъектов судебного спора.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в области рассмотрения и разрешения гражданских дел в судах общей юрисдикции.

Предмет исследования составляют отдельные правовые нормы, которые регулируют общественные отношения в сфере процесса доказывания в гражданском судопроизводстве, практика применения данных норм судами различной инстанции.

Целью данной работы является исследование основных проблем и особенностей доказывания в гражданском процессе. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие, сущность и субъекты доказывания в гражданском процессе, определив теоретические основы и правовую природу доказывания;
- исследовать процесс судебного доказывания и его элементы;
- проанализировать проблемы выявления, собирания и представления доказательств;
- изучить проблемы относимости и допустимости доказательств.

Теоретической основой послужили научные публикации и учебные труды в области гражданского процессуального права. В частности, при подготовке работы использовались труды следующих авторов: В.В. Ершов, О.В. Лужина, С.В. Никитин, В.Д. перевалов, В.В. Ярков и др.

Нормативной базой исследования стали: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 57, № 10, № 23.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы, такие как анализ, сравнение, обобщение, систематизация, а также специальные методы, применяемые в юридической науке, включая методы юридической интерпретации.

Эмпирическая база исследования представлена использованием материалов судебной практики, сравнительно-правовым анализом.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика процесса доказывания как самостоятельной стадии гражданского процесса

1.1 Понятие, сущность и субъекты доказывания в гражданском процессе

Гражданский процесс, являясь важной частью правовой системы, представляет собой совокупность процессуальных действий, направленных на защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан и организаций. Одним из ключевых элементов гражданского судопроизводства является доказывание, которое играет решающую роль в установлении фактических обстоятельств дела и вынесении обоснованного и справедливого судебного решения.

На законодательном уровне вопрос определения доказывания в гражданском процессе не определен, поскольку это связано со сложностью и многогранностью понятия, динамичностью правовой практики, многообразием дел и ситуаций, различие в правовых системах и ролью судебной практики. Однако законодатель рассматривает схожий термин к доказыванию – «доказательства», в соответствии с которым следует понимать факты, в соответствии с которыми суд устанавливает, исследует и оценивает обстоятельства относительно вопроса возражения сторон (ст. 55 Гражданско-процессуального кодекса РФ – далее ГПК РФ). Учитывая теоретический аспект рассматриваемого понятия, наиболее близким является также понятие «судебные доказательства».

К.С. Юдельсон считает, судебные доказательства – это «...процессуальные способы и средства установления объективной истины, наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами» [21, с. 358-359]. Считаем, что приведенное мнение автора основывается на глубоком понимании судебной системы и процессуальных прав в гражданской отрасли. Важно отметить, что мнение К.С. Юдельсона

подчеркивает важность объективности и процессуальной корректности в установлении фактов, акцентируя внимания тем самым на основополагающие принципы в правосудии. Кроме того, необходимо чтобы судебные доказательства были объективными и собраны с соблюдением всех процессуальных норм, с целью исключения последующей возможности предвзятости или искажения истины.

Наиболее широкое применение термину «судебные доказательства» дает А.А. Мохов, акцентируя свое внимание на общие положения гражданского законодательства. Так, судебные доказательства – это «...предусмотренные и регламентированные законом процессуальные средства доказывания (объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видео-записи, заключения экспертов), а также сведения об обстоятельствах дела, которые из них получены» [13, с. 164]. Подобная позиция предлагает подробное определение судебных доказательств, что отражает его глубокое понимание гражданского законодательства и процессуального права. Термин, предложенный А.А. Моховым, подчеркивает важность правовой определенности и системности в использовании доказательств в суде. Подобная регламентация помогает создать структурированную и справедливую процедуру рассмотрения дел, где каждая из сторон может предоставить свои доказательства и аргументы.

Так, на уровне юридической доктрины расходится мнение относительно понятия «доказывание» в области гражданско-процессуального права.

Группа авторов Д.Е. Чудаева, Ю.В. Руднева и Я.А. Пищулина предлагают рассматривать «доказывание» как «...опосредованную форму судебного познания, детерминирующей деятельность органов правосудия и лиц, участвующих в процессе по изучению фактических обстоятельств с целью эффективного, объективного и непосредственного рассмотрения и разрешения правового конфликта» [46, с. 212]. Комплексное понимание доказывания как ключевого элемента судебного процесса подчеркивает

значимость доказывания для достижения справедливого и объективного исхода дела. Их взгляд способствует развитию более тщательного и научного подхода к процессу доказывания, что является важным для правовой практики и теории.

Б.Ю. Авдонько изучал понятие «доказывание» в гражданском процессе и считал, что рассматриваемая категория предполагает «...предоставление доказательств сторонами и предъявление друг другу в суде, которая делает против него возражения, и в свою очередь предоставляют другие доказательства» [1, с. 274]. Приведенная позиция демонстрирует понимание важности активного участия сторон в процессе, что позволяет обеспечить более полное выяснение всех обстоятельств дела. Такой подход способствует достижению баланса интересов сторон и укреплению принципов справедливости и равноправия в судебном разбирательстве. Следовательно, это способствует всестороннему рассмотрению дела и позволяет суда вынести более обоснованное и справедливое решение.

У.Х. Хасбулаев считает, что «доказывание» представляет собой «...процесс судебного доказывания... для рассмотрения искового заявления с приобщенными письменными фактами» [43, с. 131]. Автор сосредотачивает важность письменных доказательств в процессе доказывания, что подчеркивает его понимание значимости документальных подтверждений в судебных разбирательствах. Позиция У.Х. Хасбулаева отражает тем самым важность документации и письменных доказательств в судебной практике, что является важным аспектом для юридической теории и практики.

Е.В. Васьковский предлагает «доказывание» рассматривать «...с установлением истинности учреждений сторон перед судом» [10, с. 215]. Из представленного понятия важно отметить, что доказывание в судебном процессе является критически важным для определения истинности утверждений, представленных сторонами. Рассматриваемый процесс необходим для обеспечения объективного и справедливого рассмотрения дела, поскольку он позволяет суду основывать свои решения на достоверных

и проверенных фактах. Таким образом, Е.В. Васьковский акцентирует внимание на установлении истинности утверждений, тем самым подчеркивает центральную роль доказывания в достижении справедливости в судебных разбирательствах.

М.А. Фокина связывает «доказывание» с «...фактом организации взаимодействия суда и лиц, участвующих в деле, а именно осуществление «процессуального сотрудничества»» [42, с. 88]. Доказывание в судебном процессе не только включает представление и оценку доказательств, но и требует активного взаимодействия между судом и сторонами. Процессуальное сотрудничество способствует более эффективному и справедливому рассмотрению дела, так как все участники имеют возможность внести свой вклад в установлении истины. Так, М.А. Фокина подчеркивает важность взаимодействия между судом и участниками дела, что отражает тем самым понимание судебного процесса как коллективного усилия. Автором сделан акцент на процессуальном сотрудничестве и необходимости открытого и конструктивного диалога между всеми сторонами, что способствует более тщательному и всестороннему рассмотрению фактов.

О.В. Евдокимова считает «доказывание» - «...длящийся во времени процесс, в результате чего спорные факты приобретают свойство бесспорного (доказанного)» [18, с. 66]. Действительно, доказывание является длительным и непрерывным процессом, в ходе которого спорные факты постепенно трансформируются в доказанные, благодаря тщательной проверке и оценке представленных доказательств. О.В. Евдокимова, проводя научное исследование подчеркивает важность времени и процесса в доказывании, что отражает глубокое понимание природы судебных разбирательств. Подобный взгляд способствует осознанию того, что доказывание требует не только представления доказательств, но и их последовательного анализа и проверки с течением времени.

При этом С.С. Алексеев считает, что доказывание «...есть не что иное, как исследовательская деятельность, образующая само содержание

опосредованного юридического познания» [3, с. 336]. Утверждение С.С. Алексеева подчеркивает необходимость систематического и методичного подхода к установлению истины, что является основой справедливости в судебных разбирательствах. Представленное понятие помогает судьям и сторонам более полно и объективно исследовать, и анализировать представленные доказательства, что в конечном итоге способствует вынесению обоснованных и справедливых решений. Относительно данного суждения в юридической науке имеются аналогичные мнения. Так, М.К. Треушников считал, что доказывание является одним из способов юридического познания реальной действительности конкретных обстоятельств [17, с. 51], когда И.В. Решетникова – «соответствие законам познания и процедурным правилам» [37, с. 162]. Оба автора подчеркивают важность доказывания как средства познания и установления фактов в судебном процессе. Взгляд М.К. Треушникова на доказывание как способ юридического познания подчеркивает его роль в выявлении истинной сути конкретных обстоятельств дела. В то же время, мнение И.В. Решетниковой о соответствии доказывания законам познания и процедурным правилам подчеркивает необходимость соблюдения правовых норм и процедур в ходе доказательственного процесса. Оба взгляда дополняют друг друга, создавая более полное понимание роли доказывания в правовой системе.

Исходя из представленных выше понятий важно отметить следующие этапы доказывания: предмет доказывания, собирание доказательств, их исследование и оценка.

«Между тем практическое значение правильного понимания сущности предмета доказывания очень велико, ведь точное его определение дает возможность: установить направление, объем и отдельные задачи судебного разбирательства гражданского дела, сэкономить время на всестороннее исследование материалов дела, правильно разрешить вопрос о квалификации тех или иных доказательств. Предмет доказывания в гражданском процессе составляют материальные юридически значимые обстоятельства,

определяемые судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле» [4, с. 102]. При этом собирание же доказательств подразумевает собой проведение определенных действий, направленных на получение каких-либо сведений и информации относительно конкретного гражданского дела, чем подтверждается мнением Р.А. Чомаева, что собирание доказательств – это «...одна из составных частей структуры доказывания» [45, с. 384].

Основополагающими принципами стадии доказывания в гражданском процессе принято считать принцип состязательности сторон, диспозитивности и равноправия сторон.

Важно отметить субъектов доказывания в гражданском процессе, под которым следует понимать лица, которые участвуют в процессе доказывания, представляют доказательства, исследуют их и оценивают. По мнению группы авторов А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова, субъектами гражданского процесса «...являются граждане и организации. Наряду с ними в гражданских процессуальных правоотношениях могут участвовать иностранные граждане и лица без гражданства, а также иностранные юридические лица» [14, с. 87]. Мнение авторов об идентификации субъектов гражданского процесса широко охватывает разнообразие участников и отражает реальность современной юридической практики.

В.В. Котлярова среди всех участников гражданского процесса рассматривает «...суд, третьих лиц, прокурора, заявителей, экспертов, специалистов и переводчиков» [24, с. 11-14].

Важно отметить, что в гражданском процессе к таким субъектам относятся: стороны, третьи лица, представители сторон, суд, другие участники процесса, органы и должностные лица, содействующие правосудию. Рассмотрим перечисленные субъекты более подробно в рамках гражданского процесса.

Стороны в гражданском процессе представлены истцом и ответчиком (ч. 1 ст. 38 ГПК РФ). Так, истцом выступает лицо, которое обращается в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов. Однако, когда ответчик –

лицо, к которому предъявлено требование истца. На уровне законодательной регламентации и юридической доктрины выделяются общие и специальные (дополнительные, распорядительные) права сторон.

Так, среди общих прав у сторон принято относить:

- «знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии;
- заявлять отводы;
- представлять доказательства и участвовать в их исследовании;
- задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам;
- заявлять ходатайства, в том числе об истребовании дополнительных доказательств;
- давать устные и письменные объяснения суду;
- приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного процесса вопросам;
- возражать против ходатайства и доводов других лиц, участвующих в деле;
- участвовать в судебных прениях;
- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него письменные замечания;
- обжаловать решения и определения суда» (ст. 35 ГПК РФ) [15].

Распорядительные же права закреплены в статье 39 ГПК РФ, именуемой как «Изменение иска, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение».

Так, рассматриваемая категория прав принадлежит как истцу, так и ответчику. Истцу принадлежат следующие права:

- «изменять основание или предмет иска;
- увеличивать или уменьшать размер исковых требований;
- отказываться от иска».

Однако ответчику принадлежат и другие права:

- «признание иска;
- вправе предъявить встречный иск».

При этом на уровне юридической доктрины рассматриваются и иные дополнительные права сторон, которые косвенно закреплены в ГПК РФ. Так, являются: право на обращение в суд (ч. 1 ст. 4 ГПК РФ), право на совершение распорядительных действий (ст. 39 ГПК РФ), право на объединение нескольких исковых требований (ст. 151 ГПК РФ), право на выбор суда (ст. 29 ГПК РФ), право на изменение подсудности (ст. 32 ГПК РФ), ходатайствовать о передаче дела в другой суд (ст. 33 ГПК РФ), право на отсрочку, рассрочку уплаты госпошлины (ст. 203 ГПК РФ) [8, с. 10-13].

«Среди обязанностей сторон важно выделить добросовестное использование предоставленными права (ст. 39 ГПК РФ), соблюдение порядка во время судебного заседания (ст. 159 ГПК РФ), доказывание обстоятельства, на которые сторона ссылается (ст. 56 ГПК РФ)» [8, с. 13].

Кроме того, лицом, участвующим в деле и заинтересованным в его исходе помимо истца и ответчика также является адвокат. Он участвует в деле в качестве представителя и является самостоятельным носителем права на сбор доказательств. Доказательственная деятельность адвоката регламентируется не только гражданским процессуальным законодательством, но и Законом об адвокатской деятельности, в соответствии с которым адвокат обладает правом на запрос необходимых документов, опрос граждан, собирание предметов и документов. Таким образом, возможность адвоката совершать действия по собиранию доказательств в интересах той или иной стороны гражданского процесса признает его в качестве субъекта доказывания [28, с. 259-261].

Сущность доказывания в гражданском процессе заключается в установлении фактических обстоятельств дела, необходимых для его правильного разрешения судом. Доказывание является одной из ключевых стадий гражданского судопроизводства и включает следующие основные

элементы: собирание доказательств, предоставление доказательств, исследование доказательств, оценка доказательств, распределение бремени доказывания, использование результатов доказывания. Понимание этих элементов позволяет глубже вникнуть в процесс судебного доказывания и понять, каким образом они взаимодействуют для достижения справедливого судебного решения. Рассмотрим более детально каждый из этих аспектов и их роль в гражданском судопроизводстве в следующем параграфе.

В заключение, доказывание в гражданском процессе представляет собой фундаментальный элемент судопроизводства, направленный на установление фактических обстоятельств дела. Сущность доказывания заключается в обеспечении объективности и справедливости судебного решения путем всестороннего исследования, оценки и использования доказательств. Субъектами доказывания являются суд, стороны процесса и иные участники, каждый из которых играет определённую роль в собирании, представлении и исследовании доказательств. Суд выполняет функцию арбитра, обеспечивая соблюдение процессуальных норм и справедливое распределение бремени доказывания между сторонами. Таким образом, эффективное функционирование процесса доказывания в гражданском судопроизводстве является ключевым условием для достижения правосудия и защиты законных интересов всех участников.

1.2 Процесс судебного доказывания и его элементы

Доказывание в гражданском процессе является одной из ключевых стадий, определяющих исход судебного разбирательства. Оно представляет собой сложный и многоаспектный процесс, включающий в себя сбор, представление, исследование и оценку доказательств. В современных условиях развития правовой системы исследование проблем и особенностей процесса доказывания приобретает особую актуальность, так как именно

качество и полнота доказательной базы зачастую определяют справедливость и законность судебных решений.

Как было отмечено ранее, сущность и процесс судебного доказывания состоит из нескольких элементов, а именно: собирание, исследование и оценка доказательств, распределение бремени доказывания, использование результатов доказывания.

Важно отметить, что в гражданском процессе осуществляется защита прав и свобод человека и гражданина. Под правами граждан понимается коллективная воля граждан, которую обеспечивает суд в лице государства. Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ: «каждому гарантируется судебная защита прав и свобод». Данная норма содержит в себе две основных составляющих. Так, во-первых, государство берет на себя обязанность обеспечить любому обратившемуся человека судебное разбирательство, по существу, в соответствии с действующим законодательством. Во-вторых, защита прав осуществления уже после нарушения данных прав. Право на судебную защиту является сложным, многофункциональным явлением и в виду этого существуют различные взгляды на понятие судебной защиты. Часто право на судебную защиту полностью отождествляется с правосудием. В уголовно-процессуальном праве право на судебную защиту представляется в виде совокупности определенных процессуальных правил, которые предоставлены потерпевшему, подозреваемому и обвиняемому для защиты своих интересов.

Существует также мнение, что право на судебную защиту представляет собой часть правоохранительной функции государства [41, с. 102]. Данное многообразие отражает сложную природу феномена права на судебную защиту.

Собирание доказательств, как отмечает Л.М. Иколенко, это «...процессуальные действия по выявлению, истребованию и представлению доказательств» [22, с. 323]. При этом основными способами собирания доказательств являются: «...представление их сторонами и другими

юридически заинтересованными в исходе дела лицами, истребование их судом от лиц и организаций, у которых они находятся, по ходатайствам юридически заинтересованных в исходе дела лиц, вызов в суд в качестве свидетеля (ст. 263 ГПК РФ), привлечение специалиста (ст. 99 ГПК РФ) и назначение экспертизы (ст. 263 ГПК РФ), обеспечение доказательств (ст. 234 ГПК РФ), выдача лицам, ходатайствующим об истребовании письменных или вещественных доказательств, запросов на право их получения и представления в суд (ч. 5 ст. 179 ГПК РФ, ч. 2 ст. 195 ГПК РФ)».

А.В. Сафронова достоверно отмечает, что собирание доказательств – это «...предпроцессуальная и процессуальная деятельность доказывающих субъектов по обнаружению, получению предметов, документов, фиксации значимых сведений...» [38, с. 151], при этом Л.М. Иколенко приводит перечень таких процессуальных действий, например: «...опознание, судебный эксперимент, допрос свидетеля, допрос свидетеля, осмотр на месте, проведение очной ставки...».

Исходя из положения ст. 55 ГПК РФ важно отметить, что среди основных доказательств выделяют: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Отличительным признаком письменных доказательств от иных видов доказательств, в частности объяснений сторон, выступает то обстоятельство, что они отличаются своим специальным процессом формирования. Умение сторон грамотно фиксировать доказательство, его заинтересованность в закреплении фактов оказывают воздействие на достоверность документа, рассматриваемого судом в качестве письменного доказательства.

Отметим, что помимо предоставления доказательств в письменном виде, являющихся традиционным видом доказательств, допускается предоставление электронных документов. По мнению О.С. Смолиной, «электронная форма письменного доказательства может заменять или дополнять традиционную письменную форму и бумажный носитель

информации» [39, с. 116]. Аналогичных норм ГПК РФ не содержит, что отражается и в судебной практике. Так, Московский городской суд подтвердил правомерность решения суда о непризнании в качестве доказательства по делу представленной истцом электронной переписки, поскольку она не отвечает требованиям ст. 60 ГПК РФ, которая гласит, что «обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться другими доказательствами».

Как гласит ст. 68 ГПК РФ, объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. Небезосновательным является утверждение, что законодательная трактовка объяснений стороне и третьих лиц указывает на их второстепенное значение по отношению к другим видам доказательств, что подтверждается и судебной практикой.

Объяснения истцов и ответчиков, как основных участников гражданского судопроизводства представляют собой разновидность личного доказательства, поскольку они даются лицами, которые самым непосредственным образом заинтересованы в разрешении дела.

В отличие от письменных доказательств, которые получают свой статус до момента судебного разбирательства, объяснения сторон в том числе и в письменной форме, даются уже после инициирования судебной процедуры разрешения спора. На основании приведенных сравнительных характеристик можно констатировать, что объяснения сторон в письменной форме являются самостоятельным видом доказательств.

Исходя из вышеизложенного, достаточно дискуссионным остается вопрос предоставления доказательств, в том числе, электронных. З.Р. Зайнетдинова и И.А. Табак проведя научное исследование в данной области правоотношений считают, что «...применение в гражданском судопроизводстве электронных доказательств требует дальнейшего

детального осмысления, не только относительно содержания данного вида доказательства, но и с учетом процессуальных особенностей имеющихся правил по их собиранию, исследованию и последующей оценки судом» [20, с. 282].

Оценка же доказательств связана с несколькими критериями, которые обязательно должны быть соблюдены, например: относимость, допустимость, достоверность.

Важно отметить мнение Е.Э. Ганаевой, которая рассматривает перечисленные выше критерии: «...Допустимость доказательств означает соответствие источника и порядка получения доказательств... Статья 27 Конституции провозгласила, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы... Достоверность доказательств определяется соответствием действительности заключенных в них фактических данных, и эти данные не вызывают никаких сомнений. Заключение данным добывается в следствии трудного и тщательного работы организаций, основных криминальный процедура, с помощью извлечения необходимых высококачественных подтверждений, поддерживающих либо опровергающих этот, либо другой обстоятельство... Достаточность доказательств является их качественным показателем. Критерий достаточности доказательств, которому должны соответствовать доказательства при их оценке, определяется не количеством собранных по материалу или уголовному делу доказательств, необходимых для принятия решений, а их достаточной совокупностью. С учетом сказанного, мы определяем оценку доказательств как логический процесс установления наличия и характера связей между доказательствами, определения роли, значения, достаточности и путей использования доказательств для установления истины» [11, с. 731-732].

А.В. Шемчук и О.Е. Калинина определяют, что допустимость, как критерий оценки доказательства подразделяется на: «...допустимость средств доказывания, непосредственно предусмотренных законом, допустимость

любых средств доказывания, допустимость любых средств доказывания или средств доказывания, непосредственно предусмотренных законом (за исключением свидетельских показаний)» [48, с. 186-187].

Распределение бремени доказывания является одной из ключевых составляющих процесса доказывания в гражданском процессе. Этот принцип играет решающую роль в обеспечении справедливого и эффективного рассмотрения дел, так как он определяет, какая из сторон обязана представить доказательства, подтверждающие или опровергающие заявленные требования или возражения

Бремя доказывания в гражданском процессе состоит из двух элементов: бремя утверждения и бремя убеждения, которые в свою очередь, подразумевают обязанность убедить суд в достоверности и представить фактические обстоятельства дела.

Задачи распределения бремени доказывания включают обеспечение справедливости и эффективность судебного разбирательства. Кроме того, существуют ситуации, когда распределение бремени доказывания может изменяться. Наглядным таким обстоятельством могут быть презумпции и фикции, а также обстоятельства непреодолимой силы. Следовательно, распределение бремени доказывания в гражданском процессе является важным процессуальным механизмом, обеспечивающим баланс между сторонами и способствующим справедливому разрешению споров.

В заключении, последующим этапом является использование результатов доказывания. Этот этап включает анализ, интерпретацию и применение полученных доказательств для вынесения справедливого и обоснованного судебного решения. При использовании результатов важное место и значение имеет оценка доказательств, обладающая ранее рассмотренными критериями. Кроме того, при использовании результатов немаловажное значение имеют основные принципы, например: объективность и беспристрастность, всесторонность и полнота, согласованность.

Правильное использование результатов доказывания имеет важное значение для правовой определенности, доверия к судебной системе и справедливости судебного разбирательства.

Е.А. Яковлева в заключении проведенного исследования констатирует, что «... заключительным этапом является собирание, исследование и оценка доказательств, который не обходится без участия суда, так как именно он наделяется полномочиями в части оказания содействия по собиранию и истребованию доказательств» [49, с. 16].

Нельзя не согласиться с мнением Л.Р. Ипатовой о том, что «...судебное доказывание является наиболее важным институтом не только процессуального права, но и процессуальной науки» [23, с. 103].

Таким образом, доказывание в гражданском процессе представляет собой структурно сложное явление, состоящее из определенных этапов (стадий). Доказывание играет важнейшую роль в разрешении конфликта, так как благодаря нему достигается объективная истина.

Помимо сторон судебного разбирательства субъектом доказывания также выступает и суд, который также имеет набор прав по доказыванию в судебном разбирательстве.

Доказывание представляет собой процесс, состоящий из четырех стадий:

- обнаружение и истребование доказательств;
- процессуальное оформление доказательств;
- исследование доказательств;
- оценка доказательств.

Глава 2 Особенности доказывания в гражданском процессе

2.1 Проблемы выявления, собирания и представления доказательств

В современном гражданском процессе, где увеличивается количество споров и усложняются правоотношения, особую актуальность приобретает вопрос выявления, собирания и представления доказательств. От правильности определения релевантных доказательств, их сбора в соответствии с законодательством и эффективного представления в суд зависит успешное разрешение дела и защита прав и интересов участников процесса.

Несмотря на то, что гражданское процессуальное законодательство устанавливает четкие правила и процедуры в отношении доказательств, на практике возникает ряд проблем, связанных с их выявлением, собиранием и представлением. К числу таких проблем можно отнести: недостаточное знание участниками гражданского дела процедуры сбора для представления доказательств, трудности в получении доказательств от третьих лиц, сложности в доказательстве фактов, связанных с использованием цифровых технологий.

В данном параграфе рассмотрим анализ проблем выявления, собирания и представления доказательств в современном гражданском процессе. Также будут рассмотрены основные понятия и законодательные нормы, регулирующие процесс доказывания.

«Исходя из вышеизложенного, следует, что деятельность суда осуществляется с целью изучения сущности рассматриваемого дела, его юридического и фактического состава. С целью определения обстоятельств, которые суд не способен устанавливать, применяются такие явления, которые рассматриваются судом непосредственно и несущие ему информацию о фактах. Это судебные доказательства. Судебные доказательства являются

средством опосредованного познания судом фактов, имеющих значение по делу» [2, с. 66].

Конечно же, при выявлении, собирании и представлении доказательств на практике возникают проблемы, которые являются одними из основополагающих в гражданском процессе, из расчета того, что без использования норм о доказательствах затруднительно разрешить определенное дело в суде.

Именно поэтому, в настоящее время актуализируется рассмотрение доказательственного права ввиду того, что в цивилистике происходит реформирование процессуального законодательства, что способствует интеграции процессов правовой системы.

Изменение правового регулирования в сфере выявления, собирания и представления доказательств является обязательным, так как в настоящее время происходит активное развитие информационных технологий, и законодательство должно быть ориентировано и на собирание, представление и исследование электронных доказательств в гражданском процессе.

Согласно статье 57 ГПК РФ, доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде.

Суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

На практике встречаются такие случаи, когда стороны не желают предоставлять доказательства, чтобы доказать свою позицию по спору.

В пример такой ситуации можно привести решение Усинского городского суда (Республика Коми) № 2-1222/2023 2-1222/2023~М-1038/2023 М-1038/2023 от 28 ноября 2023 г. по делу № 2-1222/2023.

Истец обратился с иском к ООО «СтройСервисГрупп» о признании отношений за определенный период времени трудовыми, о взыскании заработной платы, задолженности по выплате компенсации за неиспользованный отпуск, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсацию морального вреда.

Между истцом и ответчиком не был заключен трудовой договор, однако, суд, на основании совокупности исследованных доказательств, приходит к выводу о том, что фактически между сторонами возникли трудовые отношения на основании фактического допуска к работе.

Судом, в адрес ответчика в соответствии со ст. 57 ГПК РФ направлено определение суда, в котором ему предложено представить письменный мотивированный отзыв (мнение), по существу, заявленных истцом требований с приложением обосновывающих его позицию документов.

Ответчик, мотивированный отзыв (мнение) по существу заявленных требований с приложением обосновывающих документов не представил, свою позицию по заявленным исковым требованиям каким-либо способом не выразил, что позволяет суду обосновать свои выводы доказательствами, представленными истцом. Суд частично удовлетворил исковые требования, заявленные истцом [36].

Согласно статье 58 ГПК РФ, суд может произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств по месту их хранения или месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд.

Кроме того, в ч. 2 статьи 58 ГПК РФ закреплено, что осмотр и исследование доказательств, производятся судом с извещением лиц, участвующих в деле, однако их неявка не препятствует осмотру и

исследованию. В случае необходимости для участия в осмотре и исследовании доказательств могут быть вызваны эксперты, специалисты, свидетели.

Процесс доказывания в гражданском процессе состоит из множества взаимосвязанных между собой составных частей. В частности, это выявление, собирание и представление доказательств.

Важно отметить, что из себя представляет выявление доказательств, как элемент доказывания, в соответствии с которым – это целенаправленная деятельность участников гражданского процесса, направленную на определение доказательств, способных подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания.

Важно отметить, что выявление доказательств не ограничивается простым сбором любой информации. Участники гражданского процесса должны определять релевантность доказательств к предмету доказыванию и искать доказательства, которые могут быть приняты судом в качестве достоверных и убедительных.

Исходя из принципа состязательности, закрепленного в статье 12 ГПК РФ, осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, вытекает обязанность по выявлению доказательств на стороны, лиц участвующих в деле.

Суд имеет право, с целью истребования доказательств, по запросу заинтересованной стороны, осуществлять запросы в органы государственной власти. Данная норма закреплена в п. 9 ч. 1 статьи 150 ГПК РФ, по ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей истребует от организаций или граждан доказательства, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно.

В настоящее время имеется мнение органов правосудия, в частности, определение Верховного суда РФ, в соответствии с которым суд не может произвольно извлекать сведения из представленных доказательств. При этом не может являться формальное согласие надлежащей оценкой доказательств, как указано по смыслу статьи 67 ГПК РФ.

То же самое относится к простому цитированию определенных обстоятельств нижестоящим судом – это не является оценкой доказательств в соответствии с законодательством.

Суд таким образом должен оценивать каждое доказательство в контексте всего дела, принимая во внимание его достоверность, релевантность и достаточность.

«...Следовательно, процесс подготовки к судебному разбирательству неразрывно связан с выявлением, собиранием и представлением доказательств. Именно на стадии подготовки к судебному разбирательству, заинтересованные лица или суд могут приобщить к делу доказательства, которые ранее не были предоставлены суду на стадии подготовки материалов дела для подачи в суд. Стоит отметить, что правом суда является принятие решения о необходимости выявить новые обстоятельства по делу или же исследовать какие-либо новые доказательства» [25, с. 48].

Сбор доказательств в гражданском процессе является целенаправленной деятельностью, осуществляемой участниками дела или их представителями. Эта деятельность направлена на получение необходимых доказательств к моменту рассмотрения дела в судебном заседании.

Важно отметить, что сбор доказательств должен проводиться в соответствии с законодательством и этическими нормами. Участники гражданского дела несут персональную ответственность за достоверность и законность собранных доказательств.

В гражданском судопроизводстве существует несколько способов сбора доказательств, которые могут применяться в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Так, к основным способам сбора доказательств относятся: представление доказательств, вызов свидетеля, назначение экспертизы и иные действия. Рассмотрим каждый из перечисленных способов:

- представление доказательств – это участники дела, в том числе стороны и их представители могут представлять суду доказательства, которые они считают релевантными для гражданского дела.
- вызов свидетеля – сторона, заинтересованная в получении сведений от свидетеля, должна ходатайствовать о его вызове в суд. В ходатайстве необходимо указать конкретные обстоятельства дела, которые свидетель может подтвердить, а также предоставить информацию о его персональных данных.
- назначение экспертизы – в случае возникновения в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний, суд может назначить экспертизу.
- иные действия – законодательством предусмотрены и другие способы сбора доказательств, которые могут быть применены в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Выбор способа сбора доказательств зависит от характера дела и от конкретных обстоятельств. Важно отметить, что все способы сбора доказательств должны соответствовать требованиям законодательства.

Считаем необходимым указать определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ № 18-КГ20-96-К4, 2-3350/2019 от 2 февраля 2021г., которое наглядно демонстрирует проблему предоставления доказательств в суд.

Между Юрченко М.В. (Далее – истец, покупатель) и Рогонян П.А. (Далее – ответчик, продавец) заключен предварительный договор купли-продажи жилого помещения в строящемся доме и доли земельного участка.

Исходя из соглашения об обеспечении исполнения обязательств по договору, покупатель уплатил представителю продавца (Рогозину В.А.) денежную сумму, что подтверждалось соответствующей распиской. К установленному предварительным договором сроку дом так и не был построен, а стороны так и не заключили основной договор купли-продажи. В

связи с этим Юрченко обратился с иском к Рогонян о взыскании уплаченных по договору средств и неустойки.

Суд первой инстанции отказал истцу в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции оставил решения суда первой инстанции без изменения. Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлена доверенность, подтверждающая полномочия Рогозина В.А. на заключение от имени Рогонян П.А. предварительного договора купли-продажи и получение от Юрченко М.В. денежных средств, в счет оплаты их стоимости. К тому же, ответчик выдачу такой доверенности, а также свое намерение заключить с Юрченко М.В. договор купли-продажи жилого помещения отрицала.

Кроме того, из обстоятельств дела следует, что истец не имел реальной возможности представить указанную в предварительном договоре доверенность. В свою очередь суд, располагая реквизитами доверенности, в нарушение требований части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не разъяснил Юрченко М.В. право на обращение в суд с ходатайством об оказании содействия в истребовании этой доверенности путем выдачи соответствующего запроса. Допущенное нарушение норм процессуального права повлияло на исход дела, и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Исходя из вышесказанного, следует, что заявителю в некоторых случаях, затруднительно представить суду доказательства, так как получить некоторые доказательства возможно лишь по запросу суда [26, с. 80].

В современное время достаточно распространена процессуальная деятельность по собиранию и представлению электронных доказательств, в гражданском процессе [40, с. 212].

Согласно общему правилу, доказательства на электронных носителях представляются в суд заинтересованными лицами, то есть сторонами или иными участниками дела. При этом доказательства приобщаются к материалам дела по ходатайству участников дела или их представителей.

Таким образом, процесс представления электронных доказательств требует активного участия всех заинтересованных сторон, которые должны своевременно предоставить необходимые документы и ходатайствовать о их приобщении к материалам дела.

Анализ положений действующих норм, предусмотренных ст. ст. 58, 62, 64 ГПК РФ, позволяет выделить следующие формы представления доказательств на электронных носителях в объективированном виде: протоколы осмотра судом, протоколы осмотра нотариусом.

Так, помимо предусмотренных норм ГПК РФ, важно значение для определения особенности представления электронных доказательств имеет Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.12.2017 № 57.

Именно данное постановление уточняет требования к представлению электронных доказательств и обеспечивает единый подход к их применению в судебной практике.

В соответствии с указанным постановлением, суды общей юрисдикции и арбитражные суды вправе применять аналогию закона и права при решении вопросов, связанных с использованием документов в электронном виде в своей деятельности. Именно это означает, что в случае отсутствия прямых норм законодательства, регулирующих конкретный вопрос, суд может применить нормы, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). В случае, если и такие нормы отсутствуют, то суд должен исходить из общих начал и смысла законодательства (аналогия права) [31].

Решение Верхнепышминского городского суда (Свердловская область) № 2-1750/2023 от 6 декабря 2023 г. по делу № 2-1750/2023 демонстрирует актуальную проблему, связанную с представлением доказательств в гражданском процессе [35]. Данное решение может быть использовано в качестве примера для анализа практических аспектов сбора и представления доказательств в судебном процессе, а также для выявления возможных проблем и путей их решения.

Истец первоначально, обратилась в суд с иском к администрации ГО Верхняя Пышма о признании права собственности на земельный участок. В обоснование своих исковых требований ссылается на то, что в собственности ее отца находился земельный участок, после его смерти она приняла наследство, получив свидетельство о праве на наследство. Далее в квартире истца произошел пожар, и документы сгорели.

Следовательно, истец не могла представить суду данные доказательства. Изучив материалы дела, суд учитывает, что в соответствии с ч.1 ст. 68 ГПК РФ в случае, если сторона, обязанная представлять возражения относительно предъявленных к ней исковых требований, не представляет суду таких возражений и их доказательств, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны, и представленными ей доказательствами. Ответчик, в свою очередь, на заседание не явился, своих возражений, относительно предъявленных к нему исковых требований, и их доказательств, суду не представил, доказательства, представленные истцом, не оспорил и не опроверг, поэтому, суд обосновывает свои выводы объяснениями истца в исковом заявлении [16, с. 125].

Следует выделить, что зачастую, встречаются на практике такие ситуации, когда суды общей юрисдикции не учитывают все факторы, и признают причины неуважительными.

С целью урегулирования проблемы, возникшей на практике, предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, а именно, изложить норму в следующей редакции: «В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или

возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду по его предложению или запросу по причинам, признанным судом неубедительными, суд обязан обосновать свои выводы объяснениями другой стороны» [16, с. 125].

Рассмотрим следующее решение суда, касающееся проблем предоставления доказательств суду.

Решение Андроповского районного суда (Ставропольский край) № 2-555/2023 от 27 ноября 2023 г. по делу № 2-555/2023 иллюстрирует типичный судебный спор о взыскании задолженности по кредитному договору [34].

Согласно сведениям с официального ресурса Федеральной нотариальной палаты, наследственное дело в отношении умершего заемщика было открыто нотариусом города N. В этой связи после установления наследников на имущество умершего наследодателя, просят суд взыскать с них задолженность в полном объеме.

Суд, исследовав материалы дела, удовлетворил требования истца в полном объеме, указав на то, что в соответствии с ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства.

В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании истребовании доказательств, от ответчика ходатайства не поступало.

Таким образом, в результате проведенного исследования необходимо сформулировать следующие выводы. Так, необходимо повышать правовую грамотность участников гражданского дела, упрощать процедуры получения доказательств от третьих лиц, совершенствовать законодательство в сфере использования цифровых технологий в гражданском процессе. Именно реализация данных рекомендаций позволит улучшить процесс доказывания в гражданском процессе и сделать его более эффективным и справедливым.

2.2 Проблемы относимости и допустимости доказательств

Учитывая то, что среди основных законов нашего государства является Конституция РФ, государство в соответствии со статьей 46 гарантирует каждому гражданину право на защиту своих прав и обращения в суд.

Данное право распространяется как раз на решения и действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Однако учитывая данное право, в практике гражданского процесса часто возникают проблемы с определением относимости и допустимости доказательств в судебном порядке.

Данное обстоятельство может быть связано с недостаточной осведомленностью о правовых последствиях представления недопустимых доказательств и недостаточным знанием участниками дела правовых норм.

Об этом свидетельствует следующее мнение: «...реализовать свое право на защиту, гражданам, возможно с помощью судебных органов.

Положительным результатом, подтверждающим те или иные обстоятельства, являются доказательства. Если сторона обладает доказательствами по гражданскому делу, это является одной из предпосылок на удовлетворение иска, о существовании которого в науке гражданского процессуального права нет одинакового мнения» [9, с. 75].

Так, необходимо рассмотреть вопрос анализа проблем относимости и допустимости доказательств в процессе.

Согласно статье 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 57 ГПК РФ, доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в

случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде.

В гражданском процессе участники дела несут ответственность за обоснование представленных доказательств. Это означает, что они должны убедить суд в их релевантности к предмету доказывания и достоверности. В свою очередь, суд должен оценить допустимость или недопустимость представленных доказательств, чтобы определить, будут ли они изучаться в судебном процессе [12, с. 97]. В настоящее время, в гражданском процессе, суд определяет деятельность лиц, участвующих в деле в процессе собирания, раскрытия, представления, исследования доказательств относительно обстоятельств, входящих в предмет доказывания определенной ситуации, необходимой для ее разрешения [29, с. 201].

Необходимо выделить, что роль суда в определении допустимости доказательств состоит, прежде всего, в том, что суд устанавливает, какие именно доказательства могут быть предметом исследования в судебном процессе. Суд на всех стадиях рассмотрения дела осуществляет деятельность по определению допустимости доказательств [5, с. 36].

Не все доказательства, которые лица предоставили в суд, будут являться предметом доказывания. Ввиду того, что статья 56 ГПК РФ устанавливает, что суд сам определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела. Кроме того, суд устанавливает, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Допустимость доказательств отражена в статье 60 ГПК РФ, а именно, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами [27, с. 150].

В пример стоит отметить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении». В данном ПП ВС отмечается, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие

значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ). А также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов [30].

В гражданских правоотношениях возможны ограничения в границах допустимости доказательств. В качестве примера данного факта можно привести положения ч. 1 ст. 162 ГК РФ, касающиеся несоблюдения простой письменной формы сделки. В таком случае, стороны, в случае судебного разбирательства, не вправе ссылаться на подтверждение заключенной сделки и ее условий. Следовательно, для гражданского процесса необходимо соблюдать форму и условия доказательств, чтобы суд мог их изучить и принять к рассмотрению. Ведь под допустимостью доказательств еще можно подразумевать владение определенным доказательством юридической силой, которая придается путем приведения сведений в установленную законом форму в процессе их сбора с соблюдением требований законодательства [47, с. 347].

Необходимо отметить Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти (Самарская область) № 2-9575/2023 2-9575/2023~М0-6644/2023 М0-6644/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 2-9575/2023, которое демонстрирует проблему относимости и допустимости доказательств, представляемых суду [33]. Истец обратилась в Автозаводский районный суд с иском к ИП (Ответчику) о защите прав потребителя, указав при этом следующее. Между подругой Истца и Ответчиком был заключен договор оказания услуг на предоставление услуги глэмпинга (отдых на природе) на принадлежащей ответчику территории.

Истцом условия договора были исполнены в полном объеме, а именно: оплачены денежные средства за проживание двух взрослых и оплачена доплата за пребывание животного. В период нахождения истца на территории исполнителя услуг, имуществу истца был причинен ущерб, а именно: собака,

которая находилась у исполнителя на хранении, загрызла насмерть собаку, принадлежащую истцу. Истица полагает, что ответчиком была некачественно оказана услуга, поскольку исполнитель не обеспечил безопасность оказанной услуги, разместив на территории, где отдыхал потребитель, потенциально опасную собаку.

Судом установлено, что фактически, договор оказания услуг между Истцом и Ответчиком не заключался. Заключая договор, и пребывая на территории, Истица соглашается с правилами, установленные глэмпингом, а также с правилами публичной оферты. Истец просит суд взыскать с Ответчика причиненный имущественный вред, разницу в цене на приобретение аналогичной собаки, а также расходы на ветеринарную клинику.

При этом, надлежащих доказательств стоимости новой собаки, а также доказательств о расходах на кремацию, суду не представлено.

В связи с этим, суд указывает, что в соответствии со ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Помимо этого, нами было рассмотрено Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04 апреля 2023г. по делу № 18-КГ22-163-К4. Мозговая О.А. обратилась в суд с иском к ответчикам, указывая, что АО «СК «Армеец» надлежащим образом не исполнена обязанность по выплате страхового возмещения. Судом установлено, что в результате ДТП 13 сентября 2020 г. повреждён принадлежащий Мозговой О.А. автомобиль. По договору ОСАГО гражданская ответственность Мозговой О.А. застрахована в АО «СК «Армеец», куда 24 сентября 2020 г. она обратилась с заявлением о выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков. 24 сентября 2020 г. страховщиком осмотрен повреждённый автомобиль. В соответствии с заключением эксперта, выполненным по поручению

страховщика, все заявленные повреждения не относятся к ДТП от 13 сентября 2020 г.

Присутствие повреждений на транспортном средстве истца не означает, что у страховщика появилась обязанности выплатить страховое возмещение, поскольку в рассматриваемом случае истцом не доказана причинно-следственная связь между заявленными обстоятельствами дорожно-транспортного происшествия и полученными автомобилем повреждениями.

Как указал суд апелляционной инстанции, материалы административного дела выступают в качестве фиксации, со слов водителей обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, но не подтверждают реального дорожного происшествия с указанными транспортными средствами и получения именно в этот день указанных истцом технических повреждений транспортных средств.

Следовательно, в данном Определении ВС РФ рассмотрена проблема, что стороны не до конца понимают, что будет являться допустимым доказательством по рассматриваемому делу.

Необходимо отметить проблему достоверности доказательств, которая, по нашему мнению, напрямую связана с проблемой допустимости доказательств. В современное время распространились судебные разбирательства с помощью электронного правосудия [44, с. 160].

Электронное правосудие является способом осуществления правосудия, который основан на использовании современных информационно-коммуникационных технологий и имеющий своей целью обеспечение гласности, открытости и доступности судопроизводства. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» регулирует вопросы электронного правосудия.

С другой же стороны, возникает вопрос о достоверности информации, находящийся на интернет-порталах. Например, сторона, при подаче искового

заявления в суд, приложила выписку из ЕГРН и ЕГРЮЛ, с официального сайта Государственных услуг и Федеральной налоговой службы. Такие доказательства, суд, скорее всего, воспримет как достоверные.

А другая сторона, приложила доказательства с негосударственного интернет-сайта, владельцем которого является частное лицо, установить которое невозможно. В таком случае, перед судом встанет вопрос о достоверности и допустимости данных доказательств.

Следовательно, проблема оценивания достоверности фактов, содержащихся в интернет-источниках, является актуальной в настоящее время, так как отсутствует единая практика в данной сфере.

Прежде чем установить относимость доказательства, необходимо определить, имеют ли значение для дела факты, для установления которых предлагается приобщить к делу доказательство, а потом - может ли доказательство подтвердить или опровергнуть относимый к делу факт. В случае положительного ответа, доказательство может быть признано судом относимым [7, с. 180].

Также, стоит отметить, что доказательства будут признаны судом относимыми в том случае, когда будут присутствовать факты, указанные в диспозиции соответствующей нормы материального права (в соответствии с предметом иска), правоустанавливающие факты, факты повода к иску, а также те факты, с помощью которых устанавливаются доказательственные факты, процессуальные и проверочные факты.

«На практике встречаются такие случаи, когда суд обязывает лица или его представителя при предъявлении доказательств, определить их относимость, но основное решение по принятию и установлению относимости доказательств, все же, принадлежит суду, на основании статьи 59 ГПК РФ» [6, с. 45]. Например, «...в случае, если лицо, участвующее в деле, заявляет ходатайство об истребовании доказательств, о вызове свидетелей, необходимо указать в ходатайстве, какие имеющие значение для дела обстоятельства могут быть установлены с их помощью. Далее, суд при изучении данного

доказательства будет устанавливать его относимость. Также можно привести пример, когда суд установил, что эмансипация несовершеннолетнего не зависит от наличия паспорта, поэтому отклонил соответствующий довод заявителя. Однако, впоследствии, заявитель доказал суду относимость доказательств» [19, с. 151].

Таким образом, на основании вышеизложенного, необходимо указать, что суд занимает ведущую роль в оценке относимости и допустимости доказательств. В цивилистике закреплён принцип судейского усмотрения. Данный принцип заключается, что суд, вправе, по своему усмотрению, выбрать один из вариантов решения определенного дела. Ведь на основании статьи 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Заключение

В заключении проведенного нашего исследования сформулируем следующие выводы.

Доказывание выступает одной из важнейших стадий гражданского судопроизводства. В процессе доказывания используются различные средства доказывания, выполняющие важнейшую роль в процессе получения доказательств, способствующие установлению искомых юридических фактов. Посредством осуществления определенных следственных действий уполномоченными должностными лицами и судом фиксируются, собираются и оцениваются различные доказательства.

Доказывание в гражданском процессе представляет собой фундаментальный элемент судопроизводства, направленный на установление фактических обстоятельств дела. Сущность доказывания заключается в обеспечении объективности и справедливости судебного решения путем всестороннего исследования, оценки и использования доказательств. Субъектами доказывания являются суд, стороны процесса и иные участники, каждый из которых играет определённую роль в собирании, представлении и исследовании доказательств. Суд выполняет функцию арбитра, обеспечивая соблюдение процессуальных норм и справедливое распределение бремени доказывания между сторонами. Таким образом, эффективное функционирование процесса доказывания в гражданском судопроизводстве является ключевым условием для достижения правосудия и защиты законных интересов всех участников.

В гражданском процессе судебное доказывание представляет собой структурно сложное явление, состоящее из определенных этапов (стадий). Доказывание играет важнейшую роль в разрешении конфликта, так как благодаря нему достигается объективная истина.

В гражданском процессе доказывание является ключевой стадией для установления фактических обстоятельств дела. В этом процессе участвуют не

только стороны спора, но и суд, который обладает определенными правами по доказыванию.

Анализ судебной практики показывает, что при представлении электронных доказательств необходимо учитывать ряд особенностей, чтобы обеспечить их достоверность и юридическую силу.

Особую проблему представляет применение в качестве доказательств аудио- и видеозаписей, сделанных без согласия записанного лица. Судебная практика в этой сфере не однозначна, и суды допускают ошибки, не всегда правильно оценивая допустимость таких записей.

С одной стороны, не всякая аудио- или видеозапись, сделанная без согласия другого лица, должна считаться недопустимым доказательством. В некоторых случаях такая запись может быть единственным доказательством, с помощью которого добросовестная сторона может доказать свою позицию.

С другой стороны, необходимо обеспечить защиту прав и свобод граждан от незаконного сбора информации. В этой связи представляется целесообразным закрепить в гражданско-процессуальном законодательстве нормы, регламентирующие производство аудио- и видеозаписей.

При оценке допустимости таких записей суд должен учитывать их соответствие требованиям законодательства о производстве записей, а также содержат ли они информацию, имеющую значение для правильного и полного рассмотрения дела.

Следует выделить, что зачастую, встречаются на практике такие ситуации, когда суды общей юрисдикции не учитывают все факторы, и признают причины неуважительными. Кроме того, распространены ситуации на практике, когда суд по своему усмотрению выбирает, когда ему применять или не применять презумпцию невиновности лица. Также, данными действиями суда могут быть поставлены в неравное положение участники гражданских правоотношений.

С целью урегулирования проблемы, возникшей на практике, предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, а именно, изложить норму в следующей

редакции: «В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду по его предложению или запросу по причинам, признанным судом неубажительными, суд обязан обосновать свои выводы объяснениями другой стороны» [16, с. 125].

Таким образом, на основании вышеизложенного, необходимо указать, что суд занимает ведущую роль в оценке относимости и допустимости доказательств. В цивилистике закреплён принцип судейского усмотрения. Данный принцип заключается, что суд, вправе, по своему усмотрению, выбрать один из вариантов решения определённого дела. Ведь на основании статьи 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдонько Б.Ю. Доказывание в гражданском процессе: понятие и особенности. М.: Проспект, 2019. 189 с.
2. Албогачиев А.А., Гандалоев Р.Б. Понятие доказательств и доказывания // Государственная служба и кадры. 2020. № 5. С. 65-68.
3. Алексеев, С.С. Общая теория права : учебник / С. С. Алексеев. - 2-е изд. - Москва : Проспект, 2008. 565 с.
4. Атлашкина, Н.И. Понятие и содержание предмета доказывания в гражданском процессе / Н. И. Атлашкина // Вестник магистратуры. 2014. № 3-2(30). С. 99-103.
5. Балакшин В.С. Получение, собирание, формирование доказательств: проблемы толкования и применения при оценке допустимости доказательств // Законность. 2022. № 3 (1049). С. 33-38.
6. Блохин М.С. Относимость доказательств в гражданском процессе // Интернаука. 2020. № 26-2 (155). С. 45-46.
7. Валетова В.Г. Доказывание в гражданском процессе // Научное образование. 2023. № 3 (20). С. 179-181.
8. Вараксин, А.Е. О понятии и признаках распорядительного права в гражданском судопроизводстве / А. Е. Вараксин // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 17(308). С. 10-14.
9. Варламова И.А. Оценка доказательств в гражданском процессе // Аспирант. 2021. № 3 (60). С. 74-76.
10. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса: учебник для вузов / Е. В. Васьковский. Москва: Издательство Юрайт, 2016. 457 с.
11. Ганаева, Е.Э. Особенности оценки доказательств в гражданском процессе / Е. Э. Ганаева // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 8. С. 730-733.
12. Горохов Р.А. Проблема оценки доказательств в гражданском процессе // Студенческий вестник. 2021. № 11-1 (156). С. 96-98.

13. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России / Мохов А.А. Москва: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. 384 с.
14. Гражданский процесс: учебник / под ред. д.ю.н., проф. А.Г. Коваленко, д.ю.н. проф. А.А. Мохова, д.ю.н., проф. П.М. Филиппова. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; «ИНФРА-М», 2008. 448 с.
15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024, с изм. от 04.06.2024) // Российская газета, № 220, 20.11.2002.
16. Дзуматов А.М. Выводы в пользу одной стороны при уклонении другой от представления доказательств в гражданском процессе // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2020. № 1. С. 122-127
17. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / Треушников М.К. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. 160 с.
18. Евдокимова О.В. Традиционные взгляды на понятие доказывания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 7-2. С. 65-68.
19. Егорова Д.В., Волкова О.В., Дмитриева Д.В. Актуальные проблемы гражданского процессуального доказывания // Теория права и межгосударственных отношений. 2022. Т. 2. № 5 (25). С. 149-157.
20. Зайнетдинова, З.Р. Электронные доказательства в гражданском процессе: проблемы применения и предоставления / З. Р. Зайнетдинова, И. А. Табак // Наукосфера. 2021. № 5-1. С. 280-283.
21. Избранное: Советский нотариат. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / Юдельсон К.С.; Редкол.: Ершов В.В., Лужина О.В., Никитин С.В., Перевалов В.Д., Ярков В.В. М.: Статут, 2005. 616 с.
22. Иколенко, Л. М. Общие положения собирания, исследования и оценки доказательств в гражданском процессе // V Машеровские чтения:

Материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Витебск, 29–30 сентября 2011 года / Витебский государственный университет им. П.М. Машерова. Витебск: Витебский государственный университет им. П.М. Машерова, 2011. С. 323-325.

23. Ипатова, Л.Р. Пробелы и проблемы судебного доказывания в гражданском и арбитражном процессе / Л. Р. Ипатова // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения - 2015: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Гатчина, 27 мая 2015 года. Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2015. С. 96-104.

24. Котлярова, В.В. Судебное доказывание по гражданским и административным делам: учебное пособие / В. В. Котлярова ; под редакцией А. В. Юдина. Самара: Самарский университет, 2021. 88 с.

25. Кофанова Е.Е. Актуальные проблемы судебного доказывания // Проблемы научной мысли. 2022. № 5. С. 46-49.

26. Лаптев В.А., Чуча С.Ю. Нотариально удостоверенные доказательства в судебном процессе: теория и правоприменительная практика // Вестник гражданского процесса. 2023. № 1. С. 79-99.

27. Назаров В.В., Золотухин А.Д. К вопросу о допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 17. С. 148-160.

28. Орлов А.Д. Собираание доказательств адвокатом в гражданском процессе // Молодой ученый. 2016. № 16. С. 259-261.

29. Панова К.О. Понятие и содержание допустимости доказательств в гражданском процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 6. С. 199-202.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // Российская газета. № 260. 2003.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 96. 2019.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»// Российская газета. № 297. 2017.

33. Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти (Самарская область) № 2-9575/2023 2-9575/2023~М0-6644/2023 М0-6644/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 2-9575/2023 // <https://sudact.ru/regular/doc/m6IHOxtRRmUh/> (дата обращения 16.05.2024).

34. Решение Андроповского районного суда (Ставропольский край) № 2-555/2023 2-555/2023~М-561/2023 М-561/2023 от 27 ноября 2023 г. по делу № 2-555/2023 // <https://sudact.ru/regular/doc/DufYws95IUo1/> (дата обращения 15.05.2024).

35. Решение Верхнепышминского городского суда (Свердловская область) № 2-1750/2023 2-1750/2023~М-1239/2023 М-1239/2023 от 6 декабря 2023 г. по делу № 2-1750/2023 // <https://sudact.ru/regular/doc/gZHQprXFLwLX/> (дата обращения 10.05.2024).

36. Решение Усинского городского суда (Республика Коми) № 2-1222/2023 2-1222/2023~М-1038/2023 М-1038/2023 от 28 ноября 2023 г. по делу № 2-1222/2023 // <https://sudact.ru/regular/doc/OeVFgAyyP1xO/> (дата обращения 05.04.2024г.).

37. Решетникова, И. В. Гражданский процесс: учебное пособие / И.В. Решетникова, В.В. Ярков. 8-е изд., перераб. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2024. 272 с.

38. Сафронова, А. В. Деятельность по собиранию и представлению доказательств в гражданском процессе: спорные аспекты / А. В. Сафронова // АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ науки и ОБРАЗОВАНИЯ: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. В 2 ч.,

Пенза, 20 ноября 2020 года. Том 2. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. С. 150-152.

39. Смолина О.С. Электронные документы как доказательства в арбитражном процессе // Журнал российского права. 2012. № 10. С. 116-124.

40. Фадеев А.В., Русанова Д.Ю. Проблема представления электронных документов в качестве доказательства в гражданском процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 1-2. С. 211-213.

41. Фокина М.А. Совершенствование правового регулирования доказывания по гражданским делам: вопросы унификации // Современное право. 2015. № 9. С. 101-111.

42. Фокина М.А. Современные тенденции развития системы гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных правоотношений // Современное право. 2013. № 2. С. 87-93.

43. Хасбулаев, У. Х. Понятие доказывания и стадии доказывания в гражданском процессе / У. Х. Хасбулаев // Закон и право. 2024. № 1. С. 130-133.

44. Чиркова Д.В. К вопросу об относимости и достаточности доказательств при их оценке в гражданском судопроизводстве // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 2. С. 158-168

45. Чомаев Р.А. Собираение доказательств: понятие, содержание и место в структуре доказывания // Молодой ученый. 2022. № 18 (413). С. 383-385.

46. Чудаева, Д.Е. Сущность и особенности гражданского процессуального доказывания / Д. Е. Чудаева, Ю. В. Руднева, Я. А. Пищулина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-2(43). С. 212-215.

47. Шейкин А.Н. Критерий допустимости при оценке доказательств в гражданском процессе // Молодой ученый. 2022. № 50 (445). С. 347-348.

48. Шемчук, А.В. Особенности оценки доказательств в гражданском процессе / А. В. Шемчук, О. Е. Калинина // Современные проблемы права, экономики и управления. 2017. № 1(4). С. 184-188.

49. Яковлева, Е.А. Доказывание в гражданском процессе / Е. А. Яковлева // E-Scio. 2018. № 4(19). С. 14-19.