

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Гражданское право и процесс

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Относимость, допустимость, достаточность и достоверность доказательств в гражданском процессе»

Обучающийся

М.В. Касимова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Канд. полит. наук Д.С. Горелик

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Бакалаврскую работу выполнила М.С. Касимова. Тема работы «Относимость, допустимость, достаточность и достоверность доказательств в гражданском процессе».

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью глубокого анализа указанных понятий и их взаимосвязи, так как они оказывают непосредственное влияние на процесс доказывания и принятие судом решений.

Цель бакалаврской работы заключается в изучении теоретических аспектов относимости, допустимости, достаточности и достоверности доказательств в гражданском процессе, а также анализ судебной практики по применению этих правил.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе доказывания в гражданском процессе. Предмет исследования — нормы гражданского процессуального права, регулирующие правила относимости, допустимости, достаточности и достоверности доказательств.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух разделов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Работа представлена на 44 страницах машинописного текста.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы оценки доказательств в гражданском процессе	6
1.1 Понятие и виды доказательств в гражданском процессе	6
1.2 Логическая и правовая стороны оценки доказательств	12
1.3 Роль суда в оценке доказательств	16
Глава 2 Практические аспекты оценки относимости, допустимости, достаточности и достоверности доказательств.....	21
2.1 Особенности оценки относимости и допустимости доказательств в гражданском процессе	21
2.2 Особенности оценки достаточности и достоверности доказательств в гражданском процессе	31
Заключение	35
Список используемой литературы и используемых источников.....	40

Введение

В современном гражданском процессе особое значение имеет правильное применение правил относимости, допустимости, достаточности и достоверности доказательств. Эти понятия являются ключевыми для установления истины по делу и обеспечения справедливости судебного разбирательства.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью глубокого анализа указанных понятий и их взаимосвязи, так как они оказывают непосредственное влияние на процесс доказывания и принятие судом решений.

Цель бакалаврской работы заключается в изучении теоретических аспектов относимости, допустимости, достаточности и достоверности доказательств в гражданском процессе, а также анализ судебной практики по применению этих правил.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие и виды доказательств в гражданском процессе;
- исследовать логическую и правовую стороны оценки доказательств;
- рассмотреть роль суда в оценке доказательств;
- проанализировать особенности применения правил относимости, допустимости, достаточности и достоверности доказательств в гражданском процессе и выявить проблемы, возникающие при применении указанных правил.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе доказывания в гражданском процессе. Предмет исследования — нормы гражданского процессуального права, регулирующие правила относимости, допустимости, достаточности и достоверности доказательств.

Исследованию свойств доказательств в гражданском процессе посвятили свои труды такие ученые, как: А.А. Абрашин, М.А. Алиэскеров, Н.Ю. Веселова, М.А. Медведева, Н.В. Воронкова, Е.В. Кудрявцева, А.Д. Лозовицкая, С.К. Монгуш, В.В. Назаров, А.Д. Золотухин, Е.А. Нахова, А.С. Федина и другие.

В бакалаврской работе использованы такие методы исследования, как: сравнение, анализ, обобщение, диалектический метод, формально-юридический подход.

Эмпирическая значимость исследования по теме «Относимость, допустимость, достаточность и достоверность доказательств в гражданском процессе» заключается в изучении и анализе существующих подходов к определению и оценке доказательств в гражданском процессе, а также выявлении проблем для целей совершенствования процесса доказывания и принятия обоснованных судебных решений.

Нормативная база исследования представлена кодификационными актами, которые регламентируют особенности доказательств в гражданском судопроизводстве (Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ и др.), подзаконными актами, материалами судебной практики (Постановление Пленума Верховного суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31.10.1995 № 8, Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 12.05.2015 № 46-КГ 15-5), раскрывающей отдельные вопросы относимости, допустимости, достаточности и достоверности доказательств в гражданском процессе.

Структурно бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы оценки доказательств в гражданском процессе

1.1 Понятие и виды доказательств в гражданском процессе

В современном гражданском процессе одним из ключевых аспектов является понятие и виды доказательств, используемых для обоснования требований и возражений сторон.

Доказательства представляют собой сведения о фактах, подтверждающих обстоятельства рассматриваемого дела, и позволяют суду установить исследуемые обстоятельства.

Раскрытие доказательств способствовало развитию состязательности сторон в демократическом судебном процессе.

Это повышает определённость, контролируемость судебного процесса и ускоряет рассмотрение дел благодаря усовершенствованию института раскрытия доказательств.

В настоящее время гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает шесть основных видов доказательств: объяснения сторон и третьих лиц, свидетельские показания, письменные доказательства, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, а также заключение эксперта.

Стороны могут использовать различные способы доказывания, такие как привлечение свидетелей, личное пояснение заявленных требований, использование заключений экспертов и вещественных доказательств. Также допускается представление суду информации на бумажных носителях, ссылки на видео- или аудиозаписи и сведения, зафиксированные на других материальных носителях.

Рассмотрим более детально понятие и виды доказательств в гражданском процессе.

В Конституции РФ указывается на необходимость получения надлежащих доказательств при осуществлении правосудия («при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона») – ст. 50 [13].

В судебном процессе доказывание осуществляется с целью выявления и оценки фактов, которые важны для разрешения конкретного дела [1]. Это также включает их правовую интерпретацию. Иными словами, доказательства представляют собой информацию, факты или материалы, которые стороны предоставляют суду, чтобы подтвердить или опровергнуть определенные утверждения, факты или обстоятельства, имеющие юридическое значение для решения спора или определения правовых обязательств сторон.

При этом ученые предлагают свои интерпретации юридической категории «доказательства».

Так, Е.Н. Рязанова предлагает «сформулировать следующее определение доказательства в гражданском процессе – это сведения о фактах, способные подтвердить (опровергнуть) имеющие значение для правильного разрешения дела факты, полученные, исследованные и выраженные в строго установленном процессуальным законом порядке» [23, с. 526]. Трактовка термина "доказательства", предложенная Е.Н. Рязановой, выглядит логичной и корректной с научной точки зрения. Она охватывает ключевые аспекты, необходимые для юридического понимания доказательств в гражданском процессе:

- сведения о фактах: важное уточнение, так как доказательства действительно представляют собой именно информацию, подтверждающую или опровергающую фактические обстоятельства;
- значимость для разрешения дела: Указание на юридическую релевантность сведений подчеркивает, что только те факты, которые имеют значение для разрешения дела, могут быть использованы в качестве доказательств. Это важное условие, исключающее из процесса несущественные или нерелевантные факты;

– получение и исследование по установленному процессуальному порядку: Это отражает строгость требований к процессу доказывания, подчёркивая, что доказательства должны быть не только релевантными, но и полученными и оцененными в соответствии с законом.

Таким образом, данное определение включает все необходимые элементы: фактическую основу, процессуальную строгую регламентацию и юридическую значимость. Это делает трактовку Е.Н. Рязановой весьма точной и применимой в рамках гражданского процесса.

Рассматривая гражданское судопроизводство, следует отметить, что в Гражданском процессуальном кодексе РФ Глава 6 посвящена вопросам доказательства и доказывания.

Так, согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела» [10].

В ст. 56 ГПК РФ закреплена обязанность доказывания [10]. Она выражается в том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судебное доказывание представляет собой деятельность участников гражданского процесса и самого суда, направленную на сбор, представление, исследование и оценку доказательств в ходе судебного разбирательства [2].

Эта деятельность осуществляется в строгих рамках, установленных процессуальным законодательством (глава 6, статьи 55-87 ГПК РФ) [10]. Основными субъектами доказывания являются стороны процесса, а также другие лица, участвующие в деле, которые имеют как права, так и обязанности по сбору и предоставлению доказательств в суд, а также участвуют в их исследовании.

Согласно принципу состязательности, суд оказывает сторонам содействие в реализации их прав, связанных с доказыванием.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, «суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались» [10].

Доказательства могут иметь разные формы, например, письменные документы, свидетельские показания, вещественные доказательства, экспертные заключения и другие.

Исходя из представленных форм доказательства, согласно положениям, ст. 55 ГПК РФ, могут быть классифицированы следующим образом:

- объяснения сторон и третьих лиц (ст. 68 ГПК РФ). Объяснения сторон и третьих лиц — это вид доказательств в гражданском процессе, предусмотренный статьей 68 ГПК РФ. Они представляют собой информацию об известных сторонам и третьим лицам обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Эти объяснения подлежат проверке и оценке судом наравне с другими доказательствами;
- показания свидетелей (ст. 69 ГПК РФ). Доказательства в виде показаний свидетелей означают, что в судебном процессе используются свидетельства людей, которые были очевидцами или имеют информацию о событиях, имеющих отношение к делу. Свидетельские показания являются важным видом доказательств в арбитражном и гражданском процессах, так как они помогают дополнить общую картину и подтвердить юридически значимые факты;
- аудио и видео-записи (ст. 77 ГПК РФ). Доказательства в виде аудио- или видеозаписи означают, что сторона предоставляет суду аудио- или видеозапись, которая может содержать информацию, имеющую значение для разрешения спора. Например, аудиозапись телефонного разговора или видеозапись с камер наблюдения. Лицо,

представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи;

- письменные доказательства (ст. 71 ГПК РФ). Согласно ст. 71 ГПК РФ, такими доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи);
- вещественные доказательства (ст. 73 ГПК РФ). Ими «являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела» [10];
- заключение эксперта (ст. 86 ГПК РФ). Представляет собой документ, который должен «содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы» [10].

Таким образом, была рассмотрена классификация доказательств, представленная согласно видам доказательств, отраженных в ГПК РФ. Кроме

данного варианта классификации, доказательства в гражданском процессе классифицируют по следующим признакам:

В зависимости от формы их возникновения, доказательства подразделяются на:

- письменные,
- устные,
- предметные (вещественные) [29].

К письменным доказательствам относятся такие документы, как исковые заявления, возражения на иск, письменные ходатайства, протоколы процессуальных действий, экспертные заключения, материалы, представленные суду в рамках судебных поручений, и другие документы.

Устные доказательства включают показания свидетелей, объяснения сторон и третьих лиц, данные в ходе судебного заседания.

К предметным (вещественным) доказательствам относятся материальные объекты, а также аудио- и видеозаписи.

С точки зрения процесса формирования, доказательственной силы и достоверности, выделяют:

- первоначальные (непосредственные) доказательства,
- производные (опосредованные) доказательства.

«Первоначальными доказательствами являются это сведения, которые содержатся в показании свидетеля-очевидца.

Это также может быть оригинал договора, сам недоброкачественный товар и др.

Производными доказательствами являются сведения после их вторичного отражения (показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора, фотография товара и др.)» [23, с. 528].

По отношению к доказываемому обстоятельству (юридическому факту) — прямые и косвенные [4].

«Такую классификацию обуславливает характер связи доказательства с подлежащими установлению обстоятельствами. Прямое доказательство имеет

непосредственную, однозначную связь с обстоятельствами, а косвенное - более сложную и многозначную связь с устанавливаемыми фактами» [23, с. 528].

Доказательства в гражданском процессе имеют ключевое значение для установления фактических обстоятельств дела и обоснования заявленных требований [5]. Они подразделяются на шесть основных категорий: объяснения сторон и третьих лиц, свидетельские показания, письменные доказательства, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, а также заключения экспертов. Существенным условием их принятия судом является соблюдение таких критериев, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Только при соблюдении этих требований суд может использовать доказательства для вынесения обоснованного решения.

1.2 Логическая и правовая стороны оценки доказательств

Оценка доказательств является одним из этапов доказывания и ключевым аспектом судебного процесса [7].

В ходе судебного разбирательства доказательства проходят логический и правовой анализ как со стороны суда, так и участников процесса. Поэтому важно детально рассмотреть особенности логической и правовой оценки доказательств, их взаимосвязь и влияние на вынесение судебных решений. Оценка доказательств может интерпретироваться по-разному: это либо мыслительная деятельность, реализуемая в логической форме, либо логический процесс, с помощью которого устанавливаются взаимные связи между доказательствами [30].

Как указывает И.В. Решетникова, «оценка доказательств - это сложная процессуальная и одновременно мыслительная деятельность суда, а также участвующих в деле лиц, имеющая место на всех стадиях гражданского процесса» [22, с. 126].

И.В. Решетникова справедливо отмечает, что оценка доказательств представляет собой сложную процессуальную и одновременно мыслительную деятельность, которая осуществляется судом и другими участниками процесса на всех этапах гражданского судопроизводства. Это определение точно отражает сущность данного явления. Оценка доказательств включает как строгое соблюдение процессуальных норм, так и логический анализ фактов, представленных в деле. Важно отметить, что оценка проводится не только судом, но и сторонами, что подчеркивает принцип состязательности и равенства участников. Также оценка осуществляется на всех стадиях процесса — от момента представления доказательств до вынесения окончательного решения. Таким образом, определение охватывает как процессуальный, так и мыслительный аспекты, а также ключевые признаки оценки доказательств.

Как указывает В.Л. Сысков «оценка доказательств имеет свою внутреннюю и внешнюю сторону. Внутренняя (логическая) сторона состоит в том, что в ходе ... доказывания участники процесса производят логические операции по их анализу, определяют относимость, допустимость доказательств.

Внешняя (правовая) сторона оценки доказательств выражается в том, что логические операции по оценке доказательств производятся в условиях ... отношений, оценке подлежат лишь те фактические данные, которые получены в установленном законом порядке, результаты оценки подлежат объективному выражению в процессуальных документах» [24, с. 184].

Таким образом, можно сделать вывод, что логическая составляющая оценки доказательств в суде предполагает, что суд и участники процесса применяют логические методы для анализа представленных доказательств, их связи с обстоятельствами дела и обоснования их применения в судебном разбирательстве. Это включает оценку доказательной силы, обоснованности их представления, а также их релевантности к рассматриваемому делу.

Если рассматривать правовую сторону оценки доказательств, можно отметить, что участники процесса осуществляют оценку представленных

доказательств и устанавливают факт законности их получения. Эти действия позволяют обеспечить непосредственное восприятие доказательств судом. При этом результаты оценки должны найти отражение в совершенных процессуальных действиях [9].

Н.Ю. Веселова указывает, что правовая сторона оценки доказательств выражается в следующем:

- «логические операции совершаются субъектами гражданских процессуальных отношений;
- изучению подлежат сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела;
- цель оценки не произвольна, а определена законом;
- результаты оценки всегда объективно выражаются в совершенном процессуальном (правовом) действии» [6, с. 126].

В ГПК РФ ст. 67 посвящена оценке доказательств. В ней указано, что «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств» [10].

Как отмечает Н.Ю. Веселова, «данное положение состоит в том, что только сам публичный субъект юридического познания решает вопросы о достоверности доказательств, истинности или ложности содержащихся в доказательствах сведений, достаточности их для окончательного вывода» [6, с. 126].

Также в ст. 67 указано, что никакие доказательства для суда не имеют заранее установленной силы [10].

В соответствии со ст. 67, выделяют оценку таких свойств доказательств, как их относимость, допустимость, достоверность каждого в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности [10].

В ст. 67 также особое внимание обращено на особенности оценки копии документа или письменного доказательства. Так, суд обязан в этом случае проверить, не изменилось ли содержание исходного документа при копировании, а также установить метод копирования, тождественность с оригиналом и качество такой копии [10].

При этом в ч. 7 ст. 67 ГПК РФ установлено, что «суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств» [10].

Примером реализации данных требований по оценке доказательств может послужить Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда по кассационной жалобе гражданина на решение районного суда о взыскании невыплаченной суммы займа, процентов по договору займа [14].

Судом при рассмотрении дела не была осуществлена проверка соответствия копии документа, представленного истцом в обоснование своих требований подлиннику этого документа, чего сделано не было.

Согласно ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Также суду не был предоставлен подлинник, представленного истцом в обоснование своих требований.

Таким образом, выводы суда о наличии договора займа сделаны с нарушением правил оценки доказательств, закрепленными в ст. ст. 67, 71 ГПК РФ. На основании вышеуказанных обстоятельств, решение районного суда было отменено и направлено на новое рассмотрение в тот же суд [12].

Таким образом, оценка доказательств в гражданском процессе представляет собой логико-процессуальную деятельность, включающую внешнюю и внутреннюю стороны [16].

Логическая сторона связана с анализом доказательного потенциала и обоснованности доказательств, а правовая — с определением законности их получения и обеспечением непосредственного восприятия судом.

Основным субъектом оценки доказательств является суд, который оценивает их по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и обеспечивая справедливость и законность принимаемых решений.

1.3 Роль суда в оценке доказательств

В современном обществе суд играет ключевую роль в разрешении споров и защите прав граждан. Одним из основных аспектов судебной деятельности является оценка доказательств, которая позволяет суду принимать обоснованные и справедливые решения [17].

Поэтому особое внимание необходимо обратить на особенности и принципы оценки доказательств судом, а также роль суда в установлении истины и вынесении решений.

Согласно ст. 118 Конституции РФ, правосудие в РФ осуществляется только судом [15]. В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [13]. Это положение применяется в различных отраслях права. В том числе и гражданско-процессуальном.

Гражданский кодекс РФ содержит указание на два основных порядка защиты своих прав и свобод: досудебный и судебный, причем последний, как правило, является самой действенным [21]. Согласно ст. 123, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон [13].

Состязательность и равноправие сторон — это принципы гражданского процесса, которые обеспечивают сторонам равные возможности для защиты своих интересов и активное участие в судебном разбирательстве.

Состязательность означает, что стороны должны активно участвовать в процессе доказывания своих требований и возражений, предоставляя доказательства и аргументы в свою пользу [18].

Суд же не должен вмешиваться в процесс доказывания, кроме случаев, когда стороны не могут самостоятельно получить необходимые доказательства.

Равноправие сторон предполагает, что стороны имеют равные возможности для защиты своих интересов, независимо от их социального статуса, материального положения или других факторов.

Это означает, что стороны имеют право на равную помощь со стороны суда, на представление доказательств и аргументов в свою пользу, а также на обжалование решений суда [20].

Развивая вопрос состязательности и равноправия сторон, в ст. 12 ГПК РФ установлено, что «суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел» [10].

Целью судебного разбирательства является установление истины для принятия законного и обоснованного решения.

Как отмечают А.Ю. Александров и О.С. Афолина, «в процессе доказывания устанавливается судебная истина, которая основана на фактических обстоятельствах дела, подкреплённых доказательствами и внутреннем убеждении суда с отсылкой к определённым нормам права.

Но при вынесении решения, судебная истина должны быть максимально возможно приближена к объективной.

Данную задачу реализует процесс доказывания. Доказательства, подкрепляющие обстоятельства, изложенные сторонами, воссоздают картину спорного правоотношения.

И чем качественней (с юридической точки зрения) будет осуществлена процедура собирания и представления доказательств, тем больше судебная истина будет соответствовать объективной» [3, с. 108].

В ст. 56 ГПК РФ указано, что стороны спора должны «доказать те обстоятельства, на которые ... ссылаются как на основания своих требований и возражений».

Суд же «определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались» [10].

В ГПК РФ установлено, что в рамках гражданского судопроизводства именно стороны спора предоставляют необходимые доказательства.

Суд может оказать содействие в сборе доказательств, только если этот процесс является затруднительным для сторон спора или иных лиц, представляющих доказательства [10].

Важная роль суда заключается в том, что, согласно ст. 67 ГПК РФ, «результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими» [10].

Таким образом, складывается две диаметрально противоположные позиции относительно роли суда в гражданском судопроизводстве и доказывании, которые выразили А.Ю. Александров и О.С. Афонина:

- «суд - активный участник процесса доказывания в части собирания и представления доказательств;

- суд должен занимать пассивную позицию, которая заключается только лишь в оценке доказательств, представленных сторонами без возможности участия в процессе их собирания» [3, с. 109].

Ученые рассматривают обе позиции и приходят к выводу о том, что, в случае активного участия суда в процессе сбора доказательств, они будут собраны в пользу одной из сторон, поэтому будет нарушен принцип состязательности и равноправия.

Если же суд займет пассивную позицию, то указанные принципы будут соблюдены, однако без помощи суда в сборе доказательств, которые недоступны сторонам спора, материалы дела будут неполными, возникает риск принятия ошибочного судебного решения.

Вопрос о роли суда в гражданском судопроизводстве и процессе доказывания действительно вызывает серьезные размышления. Приведенные позиции А.Ю. Александрова и О.С. Афониной подчеркивают важные аспекты, связанные с балансом между активностью суда и принципами состязательности. С одной стороны, активное участие суда в сборе доказательств может нарушить принцип состязательности. Если суд начинает собирать доказательства, это может создать впечатление о предвзятости в пользу одной из сторон, что ставит под сомнение его объективность и беспристрастность. В таких условиях равноправие сторон оказывается под угрозой, что противоречит основным принципам гражданского судопроизводства. С другой стороны, если суд займет пассивную позицию, это может привести к неполному набору доказательств. Отказ суда от участия в сборе информации, недоступной для сторон, может сказаться на качестве материалов дела и, как следствие, повысить риск принятия ошибочного судебного решения. Таким образом, суд сталкивается с непростой дилеммой: необходимо сохранять беспристрастность, но при этом обеспечивать достаточный уровень доказательств для справедливого разрешения спора.

Представляется, что необходимо находить баланс между этими позициями. Возможно, стоит рассмотреть модели, при которых суд сохраняет

свою нейтральность, но при этом может инициировать сбор определенных доказательств в рамках своих полномочий, если это необходимо для объективного рассмотрения дела. Такой подход позволит сохранить принципы состязательности и равноправия сторон, одновременно обеспечивая полноту доказательственной базы для вынесения справедливого решения.

Исходя из приведенных обстоятельств представляется логичным согласиться с мнением ученых, которые приходят к выводу, что «...на сегодняшний момент роль суда в процессе доказывания, в частности собирания доказательств, не может быть определена ни как активная, ни как пассивная. Это связано с тем, что суд рассматривает различные дела, к каждому из которых необходим индивидуальный подход.

Законодательная конструкции, устанавливающая принцип равенства и состязательности, определяющая суд, как беспристрастного и независимого участника разбирательства, но в тоже время предоставляющая некоторую свободу суда в содействии сторонам при собирании доказательств, является наиболее удачной для разрешения споров и вынесения законного и обоснованного решения» [3, с. 110].

Можно сделать вывод о том, что для вынесения законного и справедливого решения, центральное место имеет правильная и точная оценка доказательств судом, которая представляет собой сложный мыслительный процесс, в ходе которого судьей формируется мнение и выносится умозаключение о ценности и достоверности каждого конкретного доказательства. Таким образом, суд играет важную роль в процессе оценки доказательств, основываясь на своём внутреннем убеждении и всестороннем исследовании представленных материалов. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность доказательств, а также их достаточность и взаимосвязь в совокупности. Результаты оценки доказательств должны быть отражены в судебном решении с мотивами и основаниями предпочтения одних доказательств перед другими.

Глава 2 Практические аспекты оценки относимости, допустимости, достаточности и достоверности доказательств

2.1 Особенности оценки относимости и допустимости доказательств в гражданском процессе

Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов [26].

Оценка относимости и допустимости доказательств играет важную роль в гражданском процессе, поскольку она влияет на законность и обоснованность принимаемых судом решений [32]. Необходимо подробно остановиться на особенностях оценки относимости и допустимости доказательств в гражданском процессе, включая определение достоверности и достаточности доказательств. Также следует обратить внимание на правила оценки доказательств судом, а также особенности оценки различных видов доказательств, таких как свидетельские показания, письменные и вещественные доказательства [33].

Характеристика относимости доказательств раскрывается в ст. 59 ГПК РФ. В ней указано, что «суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела» [11]. Иными словами, суд принимает только те доказательства, которые связаны с обстоятельствами, обосновывающими требования и возражения сторон, а также с иными обстоятельствами, имеющими значение для дела.

Чтобы определить, является ли доказательство относимым, нужно ответить на следующие вопросы:

- имеют ли значение для дела факты, для установления которых предоставляются те или иные доказательства;
- имеют ли подобные доказательства какие-либо подтверждения или опровержения значимых для дела фактов?

Положительность ответов на эти вопросы является основанием признания доказательств относимым [34].

В целом же, к относимым доказательствам можно отнести доказательства, которые подтверждают или опровергают указанные в диспозиции нормы материального права факты, например: факты являющиеся поводом либо основанием к предъявлению исковых требований, а также правоустанавливающие факты. Относимыми будут и те доказательства, которые подтверждают (опровергают) факты, указанные в диспозиции соответствующей нормы материального права (в соответствии с предметом иска), правоустанавливающие факты, факты повода к иску, факты активной (право на предъявление иска) и пассивной легитимации (право или обязанность отвечать на предъявленные исковые требования), а также факты процессуальные и проверочные [31].

«В свою очередь суды должны регулировать процесс истребования, представления и исследования доказательств в соответствии с правилом относимости доказательств, т. е. он не должен перегружать дело не имеющими значение для дела доказательствами.

В момент подачи иска не всегда возможно сразу верно определить относимость доказательств, из-за чего суд может отказать в принятии доказательства, посчитав его не относящимся к делу. Но это не является препятствием для сторон в заявлении ходатайства об исследовании или истребовании этих же доказательств» [19, с. 33].

Особенности оценки относимости доказательств в гражданском процессе заключаются в следующем:

- определение значимости фактов для дела: суд должен определить, имеют ли значение для дела факты, для установления которых предлагается доказательство;
- возможность подтверждения или опровержения факта: доказательство должно быть способно подтвердить или опровергнуть относимый к делу факт;
- ограничение исследования: суд может ограничиться показаниями некоторых свидетелей, если показания остальных лиц о тех же самых фактах не имеют значения для дела;
- исключение фактов: относимые факты могут быть исключены из числа исследуемых в суде;
- учёт процессуальных фактов: доказательства последних также должны иметь значение для дела, то есть должны быть относимыми;
- отказ в принятии доказательств: если суд полагает, что-то или иное доказательство не относится к делу, он отказывает в его принятии.

Допустимость доказательств регламентируется ст. 60 ГПК РФ. В ней указано, что «Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами» [11].

Особенность оценки допустимости доказательств в гражданском процессе заключается в том, что используются только те средства, которые разрешены законодательством (ст. 55 ГПК РФ). Оценка допустимости основывается на материально-правовой критерии, включающем положительную и негативную допустимость, надлежащий субъектный состав и источник получения доказательств.

Исходя из материалов судебной практики следует отметить, что несоответствие доказательств характеристикам относимости и допустимости являются поводом для вынесения судом решения об отсутствии оснований в отношении требований стороны спора [35].

Так, исходя из материалов дела № 2-923/2023, ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО3 о взыскании компенсации морального вреда, утраченного заработка, расходов на будущее лечение [27].

Заявленные требования мотивируют следующим. В отношении ФИО3 был постановлен приговор, ФИО2 являлся потерпевшим по указанному уголовному делу. ФИО2 действиями ФИО3 был причинен моральный вред, он находился на больничном и не мог работать. В связи с чем просит суд взыскать с ФИО3 компенсацию морального вреда в сумме 297000 рублей, утраченный заработок 71000 рублей, 51000 рублей на будущее лечение.

Истец ФИО2 в судебном заседании заявленные требования поддержал просил об их удовлетворении. Ответчик ФИО3 и его представитель адвокат Крюкова Т.Л. иск не признали, просили в удовлетворении иска отказать.

Разрешая требования истца, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в качестве возмещения убытков денежных средств в размере 51000 рублей. При этом суд исходит из того, что, как следует из материалов дела, истцом в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлены достоверные доказательства, отвечающие требованиям ст. ст. 59 и 60 ГПК РФ и подтверждающие размер затрат на требуемые медицинские услуги в будущем, фактические расходы на проведение лечения истцом еще не понесены, и не доказано, что будут понесены именно указанные расходы для восстановления нарушенного права. Истцом не представлен договор на оказание медицинской услуги с указанными учреждениями, не определен период и объем косметологического лечения, а также соответствующее заключение о необходимости данного лечения. Таким образом, истцом не доказано, что им будут понесены именно указанные расходы для восстановления нарушенного права. Отсутствие доказательств размера убытков может повлечь неосновательное обогащение истца [27].

Как отмечает А.Н. Шейкин, «допустимость доказательств имеет тесную связь с ограничениями по поводу использования некоторых средств доказывания в гражданском процессе и применяется по большей части по

делам, связанным с применением положений гражданского права, регулирующих различного рода сделки и последствия их несоблюдения» [39, с. 348]. Так, например, статья 162 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет: «несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства» [8]. «Соответственно, если стороны нарушат письменную форму сделки, для которой таковая обязательна, для них будет недопустимым ссылаться на свидетельские показания» [39, с. 348].

«В теории юридической науки также выделяют общий и специальный характер допустимости. Общий характер предполагает, что любые обстоятельства должны подтверждаться доказательствами, собранными и исследованными с соблюдением установленных законом требований, в противном случае — доказательство будет недопустимым и не может быть положено в основу выводов суда. Специальный характер допустимости включает в себя правила, предписывающие или запрещающие использование определенных доказательств. К примеру, поскольку право собственности на недвижимое имущество подлежит государственной регистрации в соответствии с гражданским законодательством, при вынесении судебного решения суд должен располагать свидетельством о регистрации (выпиской из единого государственного реестра недвижимости)». [39, с. 349].

Следует отметить, что, исходя из материалов судебной практики выявлено, что суды могут признать ненадлежащими некоторые доказательства, которые были получены для подтверждения достоверности материалов дела [36].

Так, к примеру, согласно материалам дела № 18-КГ22-101-К4 [24], Асатрян Э.А. обратился в суд с названным иском к СПАО «Ингосстрах», указав, что ответчиком ему не выплачено страховое возмещение в полном объёме. Решением Советского районного суда г. Краснодара от 18 июня 2020 г. исковые требования удовлетворены частично. Апелляционным

определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам 2 Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2022 г. Асатрян Э.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные акты. В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В частности, суд апелляционной инстанции установил, что судебная экспертиза была проведена без осмотра транспортного средства, исследование проводилось по материалам дела, а вопрос возможности предоставления автомобиля не разрешён судом первой инстанции. В этой связи он пришёл к выводу о том, что судебная экспертиза не может быть признана надлежащим доказательством по делу, поскольку экспертом не были соблюдены требования п. 1.3 Единой методики. Также судебной коллегией не принято в качестве допустимого доказательства заключение ООО «Оценка и Право» от 28 февраля 2019 г., предоставленное истцом, поскольку независимая экспертиза истца была проведена в одностороннем порядке, без присутствия

и надлежащего извещения ответчика. Кроме этого, как указала судебная коллегия, данная экспертиза проведена экспертом-техником Авдошиным А. А., профессиональная аттестация которого аннулирована протоколом заседания МАК от 26 апреля 2019 г. №5. Вместе с тем, законность и обоснованность принимаемого по настоящему делу судебного акта зависит от установления судом обстоятельств, подтверждающих размер ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия. Судом первой инстанции оценка размера ущерба была произведена на основании заключений двух различных экспертных организаций, однако ни одно из них не было принято судом апелляционной инстанции, то есть размер ущерба в судебном акте, разрешившем спор по существу, определён не был. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что заключение ООО «Оценка и Право» от 28 февраля 2019 г. не является допустимым доказательством, то есть таким, которое не может в силу закона по своим форме и сути доказывать размер причинённого ущерба, сделан по результатам критической оценки данного доказательства. Между тем, критическое отношение суда к методам проведения экспертизы, квалификации эксперта и его выводам не делает представленное доказательство недопустимым, которое не должно быть принято и оценено судом. Кроме того, гражданское процессуальное законодательство не содержит такого понятия, как ненадлежащее доказательство по делу, в связи с чем обоснование суда апелляционной инстанции о непринятии в качестве доказательств экспертных заключений, оцененных судом первой инстанции, противоречит закону.

Назначение судебной экспертизы по правилам ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предполагается, если оно необходимо для устранения противоречий в заключениях экспертов, а иным способом это сделать невозможно. Таким образом, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и исключая выводы, содержащиеся в заключении эксперта, из числа доказательств, сам мер к установлению действительного размера ущерба не предпринял, в связи с чем принятое им

решение об отказе в иске не отвечает требованиям о законности и обоснованности, установленным ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [24].

В настоящее время особую актуальность приобретают вопросы рассмотрения электронных средств доказывания и оценка их допустимости. В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом, суд, рассматривающий конкретное дело, принимает электронные доказательства в двух формах: письменной (текстовые документы) и вещественной (аудио- и видеозаписи) [37].

Так, согласно материалам дела А40-244346/2023, Общество с ограниченной ответственностью Федеральное агентство по защите прав фотографов «Пейзаж» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Общероссийской общественной организации «Общероссийская профессиональная психотерапевтическая лига» (далее – ответчик) о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в общем размере 50 000 руб. [28]

Согласно разъяснению, данному в пункте 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 10), при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (пункт 6 статьи 1262 ГК РФ).

Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путем представления соответствующих доказательств. При этом отсутствует исчерпывающий перечень доказательств авторства. Например, об авторстве конкретного лица на фотографию может свидетельствовать в числе прочего

представление этим лицом необработанной фотографии. Правообладателем, получившим исключительное право на основании договора об отчуждении исключительного права, считается лицо, указанное в представленном в суд договоре. Необходимость исследования обстоятельств возникновения авторского права и перехода этого права к правопреемнику истца отсутствует, если право истца не оспаривается при представлении ответчиком соответствующих доказательств (пункт 110 постановления от 23.04.2019 № 10).

Из разъяснений пункта 55 постановления № 10 следует, что при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 55 ГПК РФ, статья 64 АПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ, статей 64 и 68 АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети «Интернет».

Допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 ГПК РФ, статья 71 АПК РФ) [28].

Однако исходя из «правоприменительной практики следует установить существующие проблемы электронных доказательств. Они включают в себя отсутствие законодательной регламентации сбора и обеспечения таких доказательств, а также способов и форм их представления и исследования. Также существует проблема определения формы электронных документов,

используемых в качестве доказательств. Только чёткая законодательная база позволит правильно применять электронные доказательства, облегчит их оценку судом, в том числе на предмет допустимости, что в итоге обеспечит справедливое отправление правосудия» [38, с. 347].

Как отмечает И.А. Подолинский, «Некоторая ясность относительно применения электронных доказательств в судебном процессе была внесена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов".

С одной стороны, использование судом автоматизированных систем и онлайн-сайтов облегчает аналитическую и организационную работу суда, но с другой, вызывает сомнения в достоверности накопленной информации в интернет-пространстве [6]. Таким образом, возникает вопрос, каким интернет-сайтам доверять при оценке достоверности общеизвестных фактов? В случае с использованием информационных систем служащих государственным интересам (ЕГРН, ЕГРЮЛ, ЕИС) вероятнее всего судья воспримет сведения, содержащиеся там как достоверные. Однако в случае, если сторона сошлется на факты, изложенные на негосударственном сайте, оператором которого является частное лицо (выявить которое не всегда возможно), как судьей воспринимать достоверность фактов, содержащихся на таком сайте?» [25, с. 556]

«Как видится, проблема оценивания достоверности фактов, содержащихся в интернет-источниках, вызывает большие трудности и свидетельствует об отсутствии единообразия в практике, что требует для судьи всегда критически относиться тем или иным источникам, поскольку та или иная информация может быть попросту неактуальной» [25, с. 558].

Таким образом, оценка относимости и допустимости доказательств в гражданском процессе обеспечивает справедливость судебных решений. Эта оценка проводится судом с учётом всех обстоятельств дела и требований

законодательства. Суд обязан исследовать все представленные доказательства, которые имеют отношение к делу и соответствуют правовым нормам.

2.2 Особенности оценки достаточности и достоверности доказательств в гражданском процессе

Оценка достаточности и достоверности доказательств является ключевым аспектом гражданского процесса, поскольку она позволяет суду принимать обоснованные решения на основе предоставленных сторонами фактов и аргументов. В данном параграфе мы рассмотрим особенности этой оценки, основываясь на статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В ч. 3 ст. 67 ГПК РФ указывается также на следующие свойства доказательств – достоверность и достаточность.

Доказательство можно считать достоверным, если оно содержит реальную и правдивую информацию о действительности и правильно отражает обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Соответствие между доказательствами требует анализа их противоречий и взаимных исключений. Комплексная оценка всех собранных и исследованных доказательств необходима для установления их достоверности, так как именно таким образом можно выявить противоречия и недостоверные данные.

Как отмечает Н.Ю. Веселова, «достоверность доказательств означает, что сведения, которые подтверждаются данными доказательствами, соответствуют действительности. Убедиться в достоверности доказательств - значит выяснить, правду ли говорит свидетель, соответствуют ли действительности сведения, содержащиеся в документе, и т. д. Достоверность доказательств может подтверждаться различными путями. Достоверность доказательства проверяется его сопоставлением с другими доказательствами.

Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-то доказательств» [6, с. 27].

«Достаточность доказательств свидетельствует о том, что на их основании можно сделать однозначный вывод о доказанности определенных обстоятельств. Достаточность доказательств - это не количественный, а качественный показатель. Недостаточно для вывода суда по делу единичного косвенного доказательства, противоречивых доказательств, если отсутствуют доказательства обстоятельств предмета доказывания и т. д. Дать однозначный ответ, когда доказательств достаточно, невозможно. Это характеристика оценочная: достаточно доказательств тогда, когда суд может разрешить рассматриваемое дело. Эта цель прежде всего достигается в том случае, если исследованы доказательства, подтверждающие или опровергающие обстоятельства предмета доказывания» [6, с. 28].

Подход Н.Ю. Веселовой действительно подчеркивает важность достоверности доказательств в судебном процессе. Достоверность является ключевым критерием, который определяет, могут ли представленные данные служить надежной основой для принятия решения судом.

Во-первых, важно понимать, что достоверность означает соответствие фактов реальности. Это критично для обеспечения справедливости и законности судебного разбирательства. Нужно не только подтвердить правдивость свидетельских показаний или данных в документах, но и установить, насколько они связаны с другими доказательствами.

Подход Веселовой к проверке достоверности через сопоставление с другими доказательствами также кажется разумным. Этот метод позволяет выявлять противоречия и недостоверные данные, что играет важную роль в анализе доказательств. Если обнаруживаются взаимоисключающие сведения, это может сигнализировать о том, что какое-то из доказательств недостоверно, и это, в свою очередь, может повлиять на итоговое решение суда.

Таким образом, Н.Ю. Веселова выделяет важные аспекты, которые способствуют более тщательному и обоснованному подходу к оценке

доказательств в судебном процессе. Это, безусловно, помогает повысить качество правосудия и защитить права всех сторон.

Следующее качество доказательств – их достаточность. Как отмечает И.Г. Гутиева, «достаточность собранных доказательств в гражданском процессе как понятие не раскрывается. В ч. 3 ст. 67 указывается, что суд обязан оценивать достаточность доказательств в их совокупности, а целью предварительного судебного заседания (п. 1 ст. 152 ГПК РФ) является определение всех обстоятельств дела, а предварительное судебное заседание закрепляет распорядительные действия сторон при подготовке к судебному разбирательству, которые имеют значение для разрешения дела и определения достаточности обстоятельств по делу. Таким образом, достаточность доказательств в гражданском процессе определяется на основании собранных доказательств, которые позволяют сделать вывод о существовании в объективной реальности предполагаемых действий или фактов» [13, с. 14].

Проблемы оценки достаточности доказательств в гражданском процессе связаны со следующими аспектами:

- субъективность оценки доказательств судом. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, которое может быть субъективным и зависеть от личного мнения судьи;
- отсутствие единой методики оценки доказательств. В законодательстве нет чётких критериев и правил оценки доказательств, что приводит к различиям в подходах судей и возможности манипулирования результатами оценки;
- ограниченность времени и ресурсов. Суды часто сталкиваются с нехваткой времени для тщательного изучения всех доказательств и обстоятельств дела, что может привести к поверхностной оценке доказательств.

К проблемам оценки судом доказательств относится отсутствие в ГПК РФ прямого указания на то, какие именно доказательства являются достаточными, то есть отсутствие определения данной характеристики

доказательств. Предлагается добавить в ст. 67 ГПК РФ следующее определение достаточности доказательств: «степень обоснованности и убедительности собранных материалов, достаточная для вынесения решения по делу. Подразумевает, что все факты, имеющие значение для дела, подтверждены доказательствами, достаточными для формирования у суда убеждения в истинности выводов о данных фактах».

В числе проблем оценки доказательств в гражданском процессе следует выделить проблему оценки доказательств, представленных экспертами. Эксперты в гражданском процессе могут предоставлять заключения и оценки, основанные на своих специальных знаниях. Однако оценка таких доказательств требует от судьи анализа их компетентности, объективности и соответствия другим доказательствам в деле.

Таким образом, оценка достаточности и достоверности доказательств в гражданском процессе является сложным и многоаспектным процессом, требующим от суда внимательности, объективности и профессионализма. Только при соблюдении этих условий суд сможет принять обоснованное решение, основанное на предоставленных сторонами доказательствах.

Заключение

Таким образом, в ходе проведенного исследования выявлено, что доказательства представляют собой сведения о фактах, подтверждающих обстоятельства рассматриваемого дела, и позволяют суду установить исследуемые обстоятельства. Раскрытие доказательств способствовало развитию состязательности сторон в демократическом судебном процессе.

Стороны могут использовать различные способы доказывания, такие как привлечение свидетелей, личное пояснение заявленных требований, использование заключений экспертов и вещественных доказательств. Также допускается представление суду информации на бумажных носителях, ссылки на видео- или аудиозаписи и сведения, зафиксированные на других материальных носителях. Доказательства могут иметь разные формы, например, письменные документы, свидетельские показания, вещественные доказательства, экспертные заключения и другие. Оценка доказательств является одним из этапов доказывания и ключевым аспектом судебного процесса.

И.В. Решетникова справедливо отмечает, что оценка доказательств включает как строгое соблюдение процессуальных норм, так и логический анализ фактов, представленных в деле. Важно отметить, что оценка проводится не только судом, но и сторонами, что подчеркивает принцип состязательности и равенства участников. Также оценка осуществляется на всех стадиях процесса — от момента представления доказательств до вынесения окончательного решения. Таким образом, определение охватывает как процессуальный, так и мыслительный аспекты, а также ключевые признаки оценки доказательств.

Логическая сторона оценки доказательств в суде означает, что суд и другие участники процесса используют логику для анализа представленных доказательств, их связи с рассматриваемым делом и обоснования их

использования в суде. Это включает анализ доказательного потенциала, обоснованности предъявления доказательств и их отношения к делу.

Логическая сторона связана с анализом доказательного потенциала и обоснованности доказательств, а правовая — с определением законности их получения и обеспечением непосредственного восприятия судом. Основным субъектом оценки доказательств является суд, который оценивает их по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и обеспечивая справедливость и законность принимаемых решений.

В современном обществе суд играет ключевую роль в разрешении споров и защите прав граждан. Одним из основных аспектов судебной деятельности является оценка доказательств, которая позволяет суду принимать обоснованные и справедливые решения.

Поэтому особое внимание в бакалаврской работе обращено на особенности и принципы оценки доказательств судом, а также роль суда в установлении истины и вынесении решений. Установлено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Состязательность и равноправие сторон — это принципы гражданского процесса, которые обеспечивают сторонам равные возможности для защиты своих интересов и активное участие в судебном разбирательстве. Равноправие сторон предполагает, что стороны имеют равные возможности для защиты своих интересов, независимо от их социального статуса, материального положения или других факторов.

Таким образом, суд играет важную роль в процессе оценки доказательств, основываясь на своём внутреннем убеждении и всестороннем исследовании представленных материалов. Оценка относимости и допустимости доказательств играет важную роль в гражданском процессе, поскольку она влияет на законность и обоснованность принимаемых судом решений. Характеристика относимости доказательств раскрывается в ст. 59 ГПК РФ. Особенности оценки относимости доказательств в гражданском процессе заключаются в следующем:

- определение значимости фактов для дела: суд должен определить, имеют ли значение для дела факты, для установления которых предлагается доказательство;
- возможность подтверждения или опровержения факта: доказательство должно быть способно подтвердить или опровергнуть относимый к делу факт;
- ограничение исследования: суд может ограничиться показаниями некоторых свидетелей, если показания остальных лиц о тех же самых фактах не имеют значения для дела;
- исключение фактов: относимые факты могут быть исключены из числа исследуемых в суде;
- учёт процессуальных фактов: доказательства последних также должны иметь значение для дела, то есть должны быть относимыми;
- отказ в принятии доказательств: если суд полагает, что-то или иное доказательство не относится к делу, он отказывает в его принятии.

Допустимость доказательств регламентируется ст. 60 ГПК РФ.

Из материалов судебной практики сделан вывод, что несоответствие доказательств характеристикам относимости и допустимости являются поводом для вынесения судом решения об отсутствии оснований в отношении требований стороны спора. На основании правоприменительной практики были выявлены определенные проблемы, связанные с получением доказательств. Первая из них касается электронных доказательств. Эта проблема включает отсутствие законодательного регулирования процесса сбора и обеспечения таких доказательств, а также вопросов, связанных с формами и способами их представления и исследования. Кроме того, необходимо четко определить форму электронных документов, используемых в качестве доказательств. Лишь наличие ясной законодательной базы позволит корректно применять электронные доказательства, упростит их оценку судом,

включая оценку допустимости, что, в конечном итоге, обеспечит справедливое осуществление правосудия.

Вторая проблема оценки судом доказательств – отсутствие в ГПК РФ прямого указания на то, какие именно доказательства являются достаточными, то есть отсутствие определения данной характеристики доказательств. Предлагается добавить в ст. 67 ГПК РФ следующее определение достаточности доказательств: «степень обоснованности и убедительности собранных материалов, достаточная для вынесения решения по делу». В числе проблем оценки доказательств в гражданском процессе следует выделить проблему оценки доказательств, представленных экспертами. Эксперты в гражданском процессе могут предоставлять заключения и оценки, основанные на своих специальных знаниях. Однако оценка таких доказательств требует от судьи анализа их компетентности, объективности и соответствия другим доказательствам в деле. Это может быть сложной задачей, особенно если заключение эксперта противоречит другим доказательствам.

Исходя из представленных проблем, следует заключить, что в процессе оценки доказательств могут возникать различные проблемы, которые могут привести к ошибочным решениям. Поэтому важно постоянно совершенствовать методы оценки доказательств и повышать квалификацию судей.

Таким образом, оценка относимости и допустимости доказательств в гражданском процессе обеспечивает справедливость судебных решений. Эта оценка проводится судом с учётом всех обстоятельств дела и требований законодательства. Суд обязан исследовать все представленные доказательства, которые имеют отношение к делу и соответствуют правовым нормам. Оценка достаточности и достоверности доказательств является ключевым аспектом гражданского процесса, поскольку она позволяет суду принимать обоснованные решения на основе предоставленных сторонами фактов и аргументов. Соответствие доказательств друг другу предполагает анализ их противоречий и взаимоисключений. Общая оценка всех собранных

и исследованных доказательств необходима для определения достоверности, так как, только таким образом можно выявить противоречия и недостоверные данные. Проблемы оценки достаточности доказательств в гражданском процессе связаны со следующими аспектами:

- субъективность оценки доказательств судом. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, которое может быть субъективным и зависеть от личного мнения судьи;
- отсутствие единой методики оценки доказательств. В законодательстве нет чётких критериев и правил оценки доказательств, что приводит к различиям в подходах судей и возможности манипулирования результатами оценки;
- ограниченность времени и ресурсов. Суды часто сталкиваются с нехваткой времени для тщательного изучения всех доказательств и обстоятельств дела, что может привести к поверхностной оценке доказательств.

Таким образом, оценка достаточности и достоверности доказательств в гражданском процессе является сложным и многоаспектным процессом, требующим от суда внимательности, объективности и профессионализма. Только при соблюдении этих условий суд сможет принять обоснованное решение, основанное на предоставленных сторонами доказательствах.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрашин А.А. Раскрытие доказательств как элемент судебного доказывания // Вестник СГЮА. 2021. №1 С. 265-274.
2. Александров А.Ю., Афолина О.С. Роль суда в доказывании по гражданским делам // Форум молодых ученых. 2019. №2 (30). С. 107-111 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-suda-v-dokazyvanii-po-grazhdanskim-delam> (дата обращения: 11.07.2024)
3. Алиэскеров М.А. Раскрытие доказательств в состязательном гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 1. С. 23 – 27.
4. Амирбекова Г.Г., Асельдеров М.Г. К вопросу о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве // Государственная служба и кадры. 2020. №5. С. 168-170 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-dopustimosti-otnosimosti-dostovernosti-i-dostatochnosti-dokazatelstv-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 15.07.2024)
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС «Консультант Плюс»
6. Веселова Н.Ю., Медведева М.А., Воронкова Н.В. Оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Вопросы современной юриспруденции. 2015. №10-11 (50). С. 24-29 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-dokazatelstv-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protsesse> (дата обращения: 22.05.2024).
7. Веселова Н.Ю., Медведева М.А., Воронкова Н.В. Оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Вопросы современной юриспруденции. 2015. №10-11 (50). С. 24-29 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-dokazatelstv-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protsesse> (дата обращения: 02.07.2024).

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // СПС «Консультант Плюс»

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2023) // СПС «Консультант Плюс»

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // СПС «Консультант Плюс»

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // СПС «Консультант Плюс»

12. Гражданское право: В 4 т. - Т. 1. Общая часть: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А.Суханов. 3-е изд., пере-раб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. С.593.

13. Гутиева И. Г. К вопросу оценки достоверности доказательств при производстве по делам об административных правонарушениях / И. Г. Гутиева // Лучший исследовательский проект 2021: сборник статей II Международного научно-исследовательского конкурса, Петрозаводск, 29 ноября 2021 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2021. С. 11-15. EDN DVTAEP.

14. Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда. от 25 апреля 2011 года Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-105504232/> (дата обращения: 10.07.2024)

15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс»

16. Корнеев С. М. Избранное / сост. и науч. ред. П.В. Крашенинников. М.: Статут, 2012. 311 с.

17. Корнеев С.М. Право государственной социалистической собственности в СССР. М.: МГУ, 1964. 268 с.

18. Кудрявцева Е.В. Раскрытие доказательств в российском и английском гражданском процессе // Вестник Гражданского процесса. 2019. № 1. С. 287–304
12. Кузнецов Н.В., Нахова Е.А. К вопросу о принципе раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Вестник СГЮА. 2012. № 4 (87). С. 119–124.
19. Лозовицкая А.Д. Раскрытие доказательств как инструмент «процессуальной революции» // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 5. С. 33–37.
20. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года) // СПС «Консультант Плюс»
21. Монгуш С.К. Понятие гражданского правоотношения и его особенности // Вестник магистратуры. 2022. №1-2 (124). С. 44-46 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-grazhdanskogo-pravootnosheniya-i-ego-osobennosti> (дата обращения: 18.07.2024)
22. Назаров В.В., Золотухин А.Д. К вопросу о допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2021. №17. С. 148-160 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-dopustimosti-dokazatelstv-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 22.05.2024).
23. Нахова Е.А. К вопросу об актуальных проблемах доказательственного права в цивилистическом процессе // Ленинградский юридический журнал. 2016. №3 (45). С. 255 – 264.
24. Определение Верховного суда РФ 23K80047-01-2019-01695 2-60 от 01.11.2022 по делу № 18-КГ22-101-К4 URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2176560 (дата обращения: 11.07.2024)
25. Подолинский И.А. Оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе: проблемы теории и практики // Вопросы российской юстиции. 2022. №18. С. 555-563

26. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // СПС «Консультант Плюс»
27. Решение № 2-923/2023 2-923/2023~М-691/2023 М-691/2023 от 25 декабря 2023 г. по делу № 2-923/2023 Семеновский районный суд (Нижегородская область) [//sudact.ru/regular/doc/FOKu4yexvKgx/](https://sudact.ru/regular/doc/FOKu4yexvKgx/) (дата обращения: 11.07.2024)
28. Решение от 6 февраля 2024 г. по делу № А40-244346/2023 Арбитражный суд города Москвы (АС города Москвы) [//sudact.ru/arbitral/doc/обнеupk26kNv/](https://sudact.ru/arbitral/doc/обнеupk26kNv/) (дата обращения: 11.07.2024)
29. Рязанова Е. Н. Виды доказательств в гражданском процессе / Е. Н. Рязанова // Инновации. Наука. Образование. 2021. Т. 1, № 44. С. 526-530. EDN WVNХАН.
30. Сысков В. Л. Оценка доказательств судом первой инстанции как основание для принятия решения // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2006. №5 (60). С. 184- 192 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-dokazatelstv-sudom-pervoy-instantsii-kak-osnovanie-dlya-prinyatiya-resheniya> (дата обращения: 11.07.2024)
31. Теория государства и права: Учебник для бакалавров / под ред. В.К. Бабаева. - 8-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд-во Юрайт, 2021
32. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Изд. дом «Городец», 2005.
33. Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "Об актах гражданского состояния" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024) // СПС «Консультант Плюс»
34. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // СПС «Консультант Плюс»
35. Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "О воинской обязанности и военной службе" // СПС «Консультант Плюс»

36. Федеральный закон от 28.04.2023 N 138-ФЗ (ред. от 24.07.2023) "О гражданстве Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс»

37. Федина А.С. Принцип законности в гражданском процессе. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2002.

38. Шейкин А. Н. Критерий допустимости при оценке доказательств в гражданском процессе / А. Н. Шейкин. Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2022. № 50 (445). С. 347-348.